HL 1YRL P

SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE
VE RI TAS

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ

разрѣшенныхъ

УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ

и

ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

1866—1876

Составилъ Г. И. Трахтенбергъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ Ф. С. СУЩИНСКАГО.
Екатерининскій каналъ, 168.
1878.

ТИПОГРАФІЯ Ф. СУШИНСКАГО.
С.ПЕТЕРБУРГЪ

Настоящій сборникъ извлеченій изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената обнимаетъ рѣшенія за 1866—1876 года. Извлеченія расположены въ алфавитномъ порядкѣ, причемъ, для большаго удобства, къ книгѣ приложены указатели алфавитный и постатейный, составленные на столько подробно, чтобы по возможности устранить затрудненія при отыскиваніи рѣшеній, необходимыхъ для разрѣшенія всякаго, даннаго вопроса, доходившаго до разсмотрѣнія Сената.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

С.

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Статьи I и II Т. Св. Зак.	№№	Статьи Гор. полож. 1872 г., III и V т. Св. Зак.	№№
	ТОМЪ I.		**Городовое положеніе (прод. 1872 г. къ II т. св. зак.).**
	Основн. госуд. законы.		
60	2545—2547.	73	3104.
70—71	1012—1019.	85	3103.
		103	2441, 3104.
		103—108	2367.
	ТОМЪ II.	106, 110	2441.
	Общ. образов. управл. въ губерніяхъ.	111, 161	3104.
47—48	1639—1640.		**ТОМЪ III.**
			Уставъ о службѣ.
	Учрежд. властей и мѣстъ губернскихъ.	458 прил.	4818.
		979 п. 7.	1143, 3503—3505.
254	4267.		
854	1010, 1011.		**ТОМЪ V.**
1088	4267.		
			Уставъ о податяхъ.
	Учрежд. властей и мѣстъ городскихъ.	281 прил. § 45.	2361.
			Уст. объ акцизѣ съ табаку 1872 г.
512, 513, 527, 530	4274.	12—13	2508.
4119	2362.		

Статьи V т. Св. Зак. Уст. Пит. 1867 г.	№№
54	2495.
58	2494.
61	2504.
66	2501—2502.
82	2496.
109	2487.
149, 152	2503.
153, 154	2488.
156	2499—2500.
157	2501, 2502.
170	2505, 2506.
172	2504.
178	2496.
180	2486.
181	2483—2486.
183	2487.
190	2506.
214	2487.
	Уст. Пит. 1867 года.
3	2127.
12	6287, 6288.
107	2125.
129	6273.
146	2122.
167	2109.
184	2126.
192—193	2126.
225	2127.
235, 236	2132.
244	2146, 2157.

Статьи V т. Св. Зак. Уст. Пит. 1867 г.	№№
247	2146, 2157.
262	2133.
264	2150.
270	2083, 2211, 2288.
271 по продолж. 1869 г.	2210, 2211—2228.
270—272	2270.
276	2220.
277	2131, 2211.
278	2168—2170.
285	2074, 2277, 2302.
291	2131, 2260.
292	2129.
293 по продолж. 1869 г.	2168—2170.
294	2128, 2130.
295	2134, 2258—2261.
296	2266.
297	2152—2159.
298 по продолж. 1868 г.	2159.
299	2135, 2171—2178.
300	2146.
301	2083, 2211, 2270.
309	2249.
310	2245—2248.
310 прим. 2, по прод. 1869 г.	4491.
310—312	2270.
313	2245—2248.
315	2338—2350.

Статьи V т. Св. Зак. Уст. Пит. 1867 г.	№№
316	2343.
320	2348.
322	2078—2082, 2110—2112.
323	2318, 2319.
324	2315.
325	2184—2186.
328, 329	2303—2314.
334	2187.
337	2616.
340	2109.
342	2109.
344—345	2114—2117.
346	2119.
348	2115, 2118, 2120, 2121, 2123, 2124, 2126.
349	2113, 2119.
350	2085, 2122, 2152—2159.
353	2136—2138, 2146—2151.
355	2110, 2111, 2122.
356	2123—2126, 2171—2178.
358	2258—2261.
359	2168—2170.
360	2136—2151.
369	2199—2244.
370	2252—2276.
371	2338—2360.
372	2192—2198.
374	2074, 2099, 2277—2302.
376	2321—2337.
377	2160—2167.

Статьи VI и VIII т. Св. Зак.	№№
378	2303—2314.
379	2187—2188.
380	2247.
384	2179—2186.
398 по прод. 1869 г.	2158.

Полож. о тракт. завед.

28	2271.
37	2189, 5317.
60	2189.

ТОМЪ VI.

Уставъ таможенный.

1618—1620	2514.

ТОМЪ VIII.

Уставъ лѣсной.

6—7	1460, 1786, 1787.
17	1142, 1460, 1749—1753, 1786, 1787.
21	1732.
605	1798.
764, 769	5614.
771	5612.
773	5613, 5618.
774	5613.
775	5612, 5616, 5619.

Статьи VIII и IX т. Св. Зак.	№№
827 по прод. 1868 г. 834 836	1787.
835	1800.
1421	1786, 1787, 5851, 5852.
1435—1436	5613.
1460 по прод. 1864 г.	1795, 1802, 4143.
1460 прилож. по прод. 1869 г.	1787.
1468	5853.
1503 1523	1787.
1522	1787.
1526 1528	1749—1753.
1614	1787.
	ТОМЪ IX.
	Законы о состоян.
9	5402.
35	1241.
48 52	1689.
51—52	4147, 5871.
239	800, 801, 4200—4202, 5865.

Статьи IX и X т. Св Зак.	№№
273 по прод. 1871 г. прим.	5402, 5403, 6281.
278 по прод. 1872 г.	6281—6284.
283	5866, 5867.
291 п. 2.	5402.
355 прим.	5405, 5869.
576 п. 1.	5402, 5403.
578 п. 1.	4205, 6306.
1156 по прод. 1863 г.	5405, 5869.
	ТОМЪ X Ч. I.
	Кн. I. О прав. и обязан. семейственныхъ.
47—49	1323—1327.
100—195	4881—4882.
107	914, 915.
136	4881.
165 168	914, 915.
214 215	361—363, 1193, 1194.
265	2682—2684.
277	2462.
290	2961—2964.
347	6012.

Статьи X т. Св. Зак.	№№	Статьи X т. Св. Зак.	№№
	Кн. II. О пор. пріобрѣт. правъ на имущ. вообще.	1521.	884—890, 1888.
		1522.	884—886, 1888, 1889.
446—447	2458.		**Кн. IV. Объ обязательствахъ по договорамъ.**
513	5347—5362.		
531	5262—5362.	1534.	5794.
538	2532.	1536—1538	5754—5757.
570—572	888.	1642	5780—5781.
574	290—295.	1667	881—883, 5768—5779.
644	722—740, 2901, 4890.		
644—683	271, 289, 290—295, 699.	1691—1708	890.
664	4890.	1700	5792—5794.
667—669	2989—2999.	1701	5794.
671—672	722—740.	1737—1745	891, 892.
675	283—288.	2017	5786—5791.
684	718.	2031	5782—5785.
687	283—288.	2045	5786—5791.
690	5321	2053	1271.
		2111—2112	5722—5740.
	Кн. III. О порядкѣ пріобр. и укрѣплен. правъ на имущества въ особен.		**Разд. IV. Объ обязательствахъ личныхъ.**
710	5786—5791.	2201—2247	888.
1254	735.		
1379	2856.	2201	5758—5766.
1406—1416	4826.	2226	2417.
		2227	5758.
1510—1522	5786—5791.	2323	849, 850.
1512	723, 3783, 3784.		**ТОМЪ X Ч. II.**
1516—1519	2856, 2859.	78	3544—3550, 3557, 3558.

Статьи XI т., ч. 1 и 2 Св. Зак.	№№
	ТОМЪ XI Ч. I.
1601 по прод. 1873 г.	4756—4761.
1931	698.
	ТОМЪ XI Ч. II.
	Уст. торговый.
128—148	1022.
691	2419.
694	2524, 4604, 5141.
709	4602—4603.
1291—1296	4818.
1615	3557.
2764 п. 4 прим.	2884.
	Уставъ о векселяхъ.
541—544	3631, 3662.
549—552	5748—5753.
639	5748—5753.
651	3557, 3558.
1615	3557.
2441 по прод. 1863 и 1868 г. 2486	5876.

Статьи XI и XII т. Св. Зак.	№№
	Уст. промышл. фабр. и заводской.
74—82	2527.
76	2511, 2527.
77	2527.
	Уст. ремесленный.
109	1022.
235—239	2417—2421.
252—256	2411—2415.
	Уст. пробирный 1863 г.
75	2382.
84	2377, 2378.
88	2377.
121	2382.
122	2377.
142	2377, 2380, 2381.
	ТОМЪ XII Ч. I.
	Уст. пут. сообщенія.
10	2388.
15	2393, 2394.
90 по прод. 1868 г.	2406.
147	2405.

Статьи XII т. 1 ч. Св. Зак.	№№
358	2402—2403.
377—378	2402—2403.
498	2401.
523	2390.
802	2388, 2394, 2395.
840	2397—2400.
884—885	2390.
889	2390.
	Уставъ строительный.
250 по прод. 1863 г.	2452.
287	2444, 2445.
290—291	2442, 2443.
295—296	2444, 2445.
2 ц. 302	2463.
313	2466.
324	2453.
352—354	2463, 2466.
361	2447, 2466, 2474, 2475, 2481.
367	2447, 2466.
371—375	2455.
352—376	2463.
403	2457.
404	2459—2461.
405—406	2448.

Статьи XII и XIII т. Св. Зак.	№№
409	2366—2367, 2467.
417—418	2476—2482.
473	2368.
460	2479.
477—478	2476—2482.
484—485	2476.
495—497	2476.
	Уставъ пожарный.
27	2366, 2367.
29	2366, 2368.
37	2365.
308	2364.
	ТОМЪ XII Ч. II.
533	377.
543, 545, 547	405.
	ТОМЪ XIII.
	Уставъ Медиц. Полиціи.
64—65	4275.
96—129	4275.
118—119	5364.
849	1957.
868	1971.

Статьи XIII и XIV т. Св. Зак.	№№
871	1971.
909—916	1995.
937	1963.
1724	1975.
	Уставъ врачебный.
265	2040.
281	2041.
862—864	1984—1985.
880	2046.
1724 п. 7.	1974.
	Уставъ народн. продов.
363	5363.
748	4828, 4829, 5432.
755	2879.
	ТОМЪ XIV.
	Уст. о пасп. и бѣглыхъ.
282—297	1022.
294 п. 1.	2069.
601	2056.
616	120.
623	121, 122.
639, 640, 643, 648, 649	124—127.
884 п. 11.	624.

Статьи XIV т. Св. Зак.	№№
	Уставъ цензурный.
15 по прод. 1868 г.	1998.
37—38	2000, 2001.
39	2001.
45	1997.
74	2016.
282—295	2026—2028.
296—300	2026—2028.
304	2026—2028.
	Уст. пред. и прес. прест.
16	2374.
43	1457.
60	5110.
62	5126, 5127.
77	5110.
84	5100.
90—91	5110.
122	99, 1850, 2375.
186	5463.
190	2364.
194, 198, 200, 201	5463.
444	1183.
446—448	1184.
450—464	1189—1191.

Статьи XIV т. Св. Зак.	№№	Статьи XV т. Св. Зак.	№№
	Уст. о содерж. подъ стражей.	842, 844, 867	5672.
45, 46	4266.	887	118, 119.
178	3459.	889 по прод. 1863 г.	589.
218—224	3466.	895—896 по прод. 1868 г.	589.
1002 по пр. 1868 г. прим. 3.	178.		**ТОМЪ XV изд. 1842 г.**
	Уставъ о ссыльныхъ.	215, 216	5100.
116	5674.	428	1396—1397.
583 по прод. 1871 г.	1383, 1384.		**Проектъ улож. 1845 г.**
727—732	5670, 5671.	1115	5130, 5131.
744	5670, 5671.	1277	1396, 1397.
797—798	118, 119.		**Уложеніе 1845 г.**
797—868	5674.	1289, 2090	4833.
798 примѣч.	5664.		**ТОМЪ XV кн. I изд. 1857 г.**
п. 2 й.	5670, 5671.	976—1043	1789.
799 § V	5675.	1004	5612.
815, 816 прим. 3 по прод. 1863 г.	5676.	1091	1956.
734—834	5667.	1094	1971.
808	5670, 5671.	1123	4299.

Статьи XV т. Св. Зак.	№№	Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
1291	2309, 2374.	9—10	641, 642, 652, 653, 1195—1197, 1523—1535, 1855—1860, 3568—3575, 4691, 4693, 4694, 5884—5887.
1292	2309.	10	2905—2906.
1293	1851.	11	3690—3697, 4315—4318, 6214—6232.
1329—1331	1183—1188.	12 ч. 1	6232—6234.
1338	2611.	— » 2	6235.
1340—1344	4883.	13 ч. 1	6236.
1354 1355	5369—5371.	— » 2	5509—5513.
1497	2398—2400.	— » 3	1715—1721, 3690—3697.
1557	2407.	— » 4	3927—3934.
1686 1687	3780.	14	4605, 4692.
1877	2860.	14 ч. 1	3857—3863.
2091	3015.	— » 2	1493—1502, 5958—5971, 5978, 5979, 5986—5991.
2098 2102	2016.	15	2558—2562.
2108	1696.	20	5666.
2178	1459, 1460.	30 п. VII	802.
2231	1600.	30 прил. I, ч. 2	5863.
2239	1485.	30 прил. I, ч. 3 4—6	5401—5405.
2293	3780.	30 прил. I, ч. 3, п. 10.	4147, 5871.
	ТОМЪ XV кн. II.	30 прил. I ч. 3 п. 12	5872—5874.
313	3688, 3689, 4233.	30 прил. I, ч. 4 п, 1	5866—5868, 6280.
435	800, 801, 4200—4202.	30 прил. I, ч. 5 п. 30	5879, 5881.
456	1691.		
	Улож. изд. 1866 года.		
1	4841.		
4	6038—6048.		
8	3585—3592, 4600—4601, 6268—6269.		
9	3798—3817, 5053, 5978, 5979, 6264—6267.		

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
30 прил. I, ч. 5 п. 35	5405.
30 прил. I, ч. 5 п. 35	5869.
30 прил. I, ч. 6 п. 10	2960.
30 прил. I, ч. 6 п. 12	5870.
31 степ. 3	1946, 5665, 5858.
36—37	5436.
43	5860.
48	1132—1134.
49	1132—1134.
56, 57	85—93.
59—60	265—274, 283—288, 4890.
59—64	289—295.
65—69	4453—4457.
70 прил.	130.
70	1107—1112, 1132—1134.
74	1885.
77	130, 1133.
81—82	1127—1131.
84	1107—1112, 1113—1117.
85	1118—1122.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
89	800—801, 4200, 5859—5867, 5876, 5881.
92 п. 3.	6032—6037.
— » 4.	3407, 5433—5435.
95	640.
96	6032—6037.
98	640.
99	2545—2546.
101	2596—2599.
106	2975—2979,
110	2606—2610.
113	3813—3817.
114	3805—3811.
115	3805—3812.
117—128	6214, 6219—6231.
118	6219—6231.
119	2905—2906, 5509—5513, 6219—6231.
120	3690—3697, 6219—6231.
121	3927—3934, 6219—6231.
124	5980—5991, 6219—6231.
125	2558—2562, 3861—3863, 6219—6231.
128	2560, 2561, 5972—5977, 5991, 6219—6231.
129	5930—5932.
130—131	2094—2102.
131	3477—3501, 4285.
132	2102, 3477—3501.
133	4285.
134	5067, 5068, 5992—5997.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№	Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№.
135	5998—6007.	201	5104, 5110—5125.
137	916, 5631, 2651—2652.	201 ч. 2.	5109.
137—140	2640—2650.	202	5104, 5108, 5110—5125.
138	2651—2652, 5125.	203	5104, 5110—5125.
139	2653, 2661.	205	5110.
143	2662—2665.	206	5110, 5126, 5127.
146	1666—1669, 3493—3501.	209	164. 5100.
147	203—207.	214—215	100, 101.
149	5160—5167.	219	5388—5396.
150	5124, 5436, 5448, 5929, 5998, 5999.	221—222	5398 5399.
151	2—10, 1995.	225	5397.
152	5465—5508.	226	5398—5399.
153 —	5998—6007.	227	5400.
— п. 7.	802.	229—232	5398—5399.
— п. 8.	2103—2108.	234 ч. 2.	5081.
154	3854—3856, 6008—6009.	236	1715—1727.
158	759—800, 2435—2436, 4695.	236—240	1703—1714.
159	744—778.	245	643, 1995.
162	798.	248	1995.
170	1020.	251	642, 1995.
175	1021, 4295.	262	833—836.
176	112, 1461.	270—271	5514—5516.
178	113—115, 1461.	273	2594, 2595.
179	3768.	274—275	1995.
182	1461.	282	1327, 3082—3093, 3116—3118.
185	4465—4468.	283	1409, 1410, 3082—3093, 3121—3125.
189	5110.	284	3082—3093.
196—197	5096—5105, 5110.	285	3082—3093, 3127—3130, 5514—5516.
198	5104, 5107, 5112—5125.		
199	5106.		

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№	Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
286	3082—3093, 3114—3115, 3127—3141.	382	1672.
280—287	3094—3109.	394, 395	1986—1988.
287	1006, 1325, 1326, 3000—3008, 3082—3093.	407	1947.
289	4712—4713.	417	1408.
292	3654.	434	4449.
294	3568—3575, 3652—3653, 3655—3671.	474	2513.
296	2045, 2383, 3673—3678.	518	2408—2410.
300	2791, 3655, 3656.	547	2010—2012.
303	1275, 1276, 1638—1641, 4145.	567	6237, 6238.
304	5450—5453.	571	3597, 3598, 6239—6251.
309	3463—3465.	573 ч. 2.	6252.
311	3456, 3457, 3459, 3463, 3466.	576 ч. 1.	6253—6269.
312	3458—3463.	— ч. 2.	6270—6271.
328	3468.	577	6272.
341	4220—4223	585	2044, 2372.
347	3139—3141.	631, 632	2422.
348	1700.	667	2109.
354	2543—2544, 4701—4711, 5153—5155.	670	2109, 2114—2118.
356	5849.	671	2114—2117.
357	2543—2544, 5153—5155, 5928.	672	2119.
358	5849.	674	2115, 2118, 2120, 2121, 2123—2124, 2126, 2127.
362	1408, 3602, 3679—3687.	676	2085, 2112, 2122, 2152—2159.
366	2619—2624.	675	2119.
370	819.	677	2136—2138, 2147—2151.
372, 373	1673—1678.	679	2083—2084, 2110—2111, 2122.
377	616—622.	680	2123—2126, 2171—2178.
		681	2129.
		682	2083.
		683	2136—2146.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№ №	Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№ №
692	2199—2244.	990	1185—1188.
693	2083, 2252—2302.	991	1186—1188.
694	1023, 2077, 2130, 2315—2320, 2338—2360.	994	4883—4892.
695	2192—2198.	995—996	1927—1930.
699	2160—2167.	997	3865, 5431.
701	2179—2186.	1000	2007.
704	2083.	1001	1991—1995.
706	2093.	1002, 1003	1993.
719, 720	2483—2509.	1011	1996.
751	2513.	1013	1998.
757	2511.	1021	1995.
820	2510.	1024	1996.
822 по прод. 1868 г.	5517.	1033	1995, 2003, 2006.
854	1963.	1035	2004, 2016—1025.
866—868	2039—2043.	1035, 1039	1995.
874	4299.	1039	2013—2025.
924	6249—6250, 6304—6313.	1040	1995, 2005, 2015—2025.
925	3672, 6304—6313.	1045	2029.
926	6304—6313.	1046	2030.
932	5130, 5131.	1047	1398, 2031.
937	1457.	1056	1024, 2316.
940	1728—1731, 4559.	1071	4820—4823.
942, 943	1703—1727, 3559.	1080	2398—2400.
950, 951	116—131.	1081, 1082	1028—1030.
952	128—131.	1103	2370.
975, 976	1209, 2045—2055.	1149	3597, 3598.
977	2049, 2053, 2055.	1150, 1151	3599—3601.
989	2187, 2188.	1154	95.
		1160	3568—3575, 3642—3651.
		1169	2371, 2518, 2522.
		1171	2317, 2320, 2516.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
1175	2321—2337.
1176	2872—2873, 2875, 2882.
1177	2321—2337.
1182	2523, 5430.
1185	2419, 2518.
1353	1031—1033.
1354	2526, 3641.
1362	2411—2415.
1364—1368	2411—2415.
1373	2416, 2417.
1378	2418, 2420, 2421.
1385—1404	2376.
1386	2377—2382.
1396	2383.
1449	1382, 5888.
1451 ч. 2.	5889.
1453	5884—5887, 5890—5896.
1454	5885—5888.
1455	3339, 5885—5888, 5897—5902.
1456	2905, 2906, 5903.
1457	5882.
1459 ч. 2.	5904.
1460	5905.
1462	5906.
1464	3449, 5907—5910.
1465	5909, 5910—5914.
1466—1468	5915—5923.
1476	4469—4471.
1477	1201, 5933—5941.
1478	5933.
1480	5935, 5938—5941.
1481—1485	5085—5095.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
1483	5085—5095.
1484	3446, 3447, 5085—5095, 5908, 5942—5945.
1485	1000—1005, 5085—5095, 5946—5947.
1489	1031—1033, 1277—1293, 2434—3445, 3446—3453, 5909, 5910.
1490	3434—3453, 5909, 5910.
1491	3440, 3454, 3455.
1492	3449.
1494	1000—1005, 3440, 5946, 5947.
1495	1000—1005, 3440, 5946, 5947.
1496	5934.
1510	4827.
1512	3164.
1516	1958, 3157—3159, 3162—3164.
1517—1520	3165.
1519	3159, 3165.
1520	3160, 3161, 3165.
1523	1198—1203.
1523—1532	2900.
1524	1198—1203, 1208.
1525	1195—1197, 1204—1208.
1526 п. 4.	1208, 1209.
1528	1201, 1208.
1531	2900—2902.
1532 примѣч.	1192, 1202.

Статьи Уложенія о наказаніяхъ.	№№
1533	3434—3436, 3438, 3449, 3451.
1534	3434—3436, 3449.
1535	1396—1397, 1399—1410.
1540	1665—1700.
1545—1546	5950—5954.
1549	4146.
1558	1027, 1852.
1591, 1592	4472—4475.
1606, 1607	3528—3530.
1609	3529—3534.
1610	3536—3539.
1612	3529, 3535, 3540—3542.
1614	3529, 3531.
1616, 1625	3543.
1621	3475—3476.
1622	1269, 1273—1274.
1625 примѣч.	3476, 3543.
1627	5034—5061, 5065—5066.
1628—1635	5062—5064.
1629	5063, 5065, 5066.
1631	5063.
1634	5062.
1639	671—673.
1637	644—670, 674, 676,—678, 5034.
1642	661—668.
1643	654—660, 674.
1641	5058.
1644	1466—1488, 1493—1502, 1520—1536, 2904.
1645 ч. 1.	1537, 6304—6313.
1647	1485, 1538—1573.
1648	1485, 1574—1584.
1649	1585—1598.
1650	1599—1602.
1651	1599, 1603—1605.
1652	1603—1605.
1653	1606—1627.
1654	1606—1627, 5058.
1656	1462—1465, 1503—1507.
1657	669—670, 1270—1274, 1628—1637.
1658	5062.
1660	1642—1669.
1663	1508—1518.
1664 примѣч.	1519.
1665	1854—1860, 1862—1882, 1884—1925, 2792, 3589, 3592.
1666	1886, 1890.
1667	1853.
1668	1886, 3589.
1669	4824.
1670	1191.
1671 п. 3.	1917—1923, 3585—3592.
— » 4	1924—1925.
1681, 1682	889, 2524, 4651—4695, 5132—5147, 5722—5740.
1682 ч. 2.	4696—4700, 5148—5152.
1683, 1685	2026—2028.

Статьи Учр. Суд. Устан.	№№	Статьи Учр. Суд. Устан.	№№
1688	2837—2858.	44	5600.
1690	3568—3601.	46—50	1831—1842.
1691	3591, 3603, 3604.	49	4326—4328, 5570, 5593.
1692	3568—3592, 3605—3625, 3640—3641.	52	591.
1693	3568—3575, 3587, 3589, 3591, 3592, 3626—3630.	53	4319—4321.
		56	5568, 5569.
1694	3568—3575, 3591, 3630, 3631, 3632.	64	809—831, 1825—1830, 5156.
1697	3591, 3625, 3633—3641.	65	5591.
		67—68	2036—2038.
1698	3591, 3597, 3598.		
1699	886, 1893.	72	1825—1830, 1848.
1700	887.	76	809, 831.
1705	3586.	79	1328—1330.
1709	3519—3527.	81—106	3171, 3205, 3206, 3210—3221.
	Судебные уставы 20 ноября 1864 г.	82	1948, 4803—4805.
		129	4830—4832.
		138	5799—5803.
	Учр. суд. устан.	141	5128, 5129.
		142	3955, 4537—4539.
		144	4329.
4, 12, 16	1824, 5579.	146	1328—1330, 1824, 3203, 5577—5602.
18	1323—1327.	148	3196, 3197, 5560, 5562, 5603.
21	1815—1818, 1825—1830.		
23, 24	1815—1818.	154—159	2036—2038.
		156	4816.
35 п. 1.	1843—1849.	157	1180—1182, 4816.
35 п. 2.	413, 2626, 4322—4325.	158	4816.
		162	1843—1849.
36, 37	1819—1823, 5567.	180	5574—5576.
		225	1328—1330.
41	1323—1327, 3873.	246	5571—5572.
42	1825—1830.	249	809—827, 5156.

Статьи Учр. Суд. Устан.	№№	Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
250	809—831, 5156.	6—7	265—282, 679—707, 717.
255	1819—1823.	11	84.
256—257	5156.	12	2—10, 1995.
262	831, 4813.	15	1685—1687, 1953, 2083, 2438—2440.
272—296	809—831.	16 п. 1.	4340—4341.
273	830, 4813.	— » 2.	759—785.
281	1144.	16, 17, 18	747—754.
286	832.		
286—288	824.	22—23	329—331, 3710—3713.
287	824—827.	27	879—887, 1749—1753, 5279—5286, 5697—5794.
295	1815—1819, 1825—1830, 2795, 4325.	28, 29	246—251, 5245—5255.
310, 311	3844, 3845.	29	4226.
354	4818.	30—31	718.
357	4811.	31	722.
367	4811—4816.	31—32	265—274.
368	4806, 4811—4816.	33 п. 1.	99.
370	4806.	— » 2.	1754—1759, 2432—2434.
376	3306, 4806, 4817.	34 п. 1.	624, 2059, 2515.
377	3306.	— » 2.	3720—3723.
380	4811—4814.	— » 3.	365—409.
402	3518, 4810.	35	4635—4650.
415	1328—1330, 4762—4763.	36	3753—3771.
	Уст. Угол. Судопр.	37—41	4420—4424, 4431—4436.
1	2067—2068, 4224.	39 по продолж. 1871 г.	4431.
3	3826—3828.	40	823—827, 4430.
5	4881—4882.		
6	722—740, 747.		

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№ №
41	823—827.
42 п. 1.	97, 208—218, 252—261, 1952, 2426.
— » 2.	220—224, 2385, 2427—2431, 3820, 3823, 3826—3828.
— » 3.	96, 225—240, 2423—2425.
43	208—218, 252—261.
44	216—218, 837—878, 2632, 3502—3508, 3835—3841, 4617—4618.
45	208—215, 252—261, 589.
46	21, 212.
46 п. 2.	1386—1394.
47	21, 220—224, 241—245.
48	208—215, 256—261, 3826—3828, 4111—4119.
49	96—98, 2384, 2423—2431, 3813—3825, 3828.
50	220—224, 241—245, 256—261, 1733—1744, 2423—2431, 3818—3825, 4893—4912, 4932—4937.
54	572—584, 589.
55	589.
56	3844—3845.
60	948, 949.
61	588, 589.
63	572—583, 585—587, 589, 1300, 1301, 2670, 3831.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№ №
64	1300, 1301, 3831, 3835—3841.
65	21, 423—439.
66	21.
67	988—998, 2037.
68	2037.
71, 72	428, 988—998.
73	431—433, 3340—3348.
74	3340—3348.
83	4477—4478.
85	3327—3332, 5554—5556, 5558.
85 п. 1.	3317—3318, 5559.
— » 2.	3319—3324.
— » 3.	3313—3316, 3325—3326.
88	951, 952, 5027, 5028.
89	625—629, 2618, 5027, 5028, 6049—6062.
91	922—924.
92	948—958.
93 п. 1.	3246—3248.
— » 3.	3288—3290.
94	3249—3259.
96 п. 1.	3260, 3261.
— » 2.	3269—3272.
— » 3.	3273—3285.
97	954—958, 4728—4737, 4777—4788.
98	954—958, 4777—4788.
104	489, 490, 491 783—785, 1386, 4634.
108—111	3147—3152.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№	Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
112	2468—2473, 6012, 6314—6323, 6336—6354.	147	3876—3883, 5657.
113	283—288, 3403—3405, 5009—5011.	148	26, 3866—3872, 3874—3883.
117	3517, 3706—3709.	152	4493—4512, 6292—6299.
118	1252, 3519, 3745, 5658.	155	895, 2897, 2899.
119	4598, 6329—6335.	156	988—998.
120	4606—4647.	157	483—484, 590—609, 2037, 3519.
121	2548—2557.	158	893—912, 3519.
122	265—274, 283—299, 5807—5830.	159	440—491, 959—987, 3349—3353, 3519.
124	4513—4536.	160	11, 917—919, 988—998, 5365—5368.
127	2917, 2933—2936, 4540—4542.	163	480—482, 954—958, 4728—4737, 4777—4800.
128	2910—2918, 2926—2936.	165	4606—4647.
129	4540—4542.	166	1046—1063, 2037, 4209—4219, 4358—4362.
130	2910—2918, 4540—4542, 4550—4567, 4581—4597.	167	31—35, 4537—4539, 5574—5576.
132	414—420.	168	11—23, 28—77, 488, 1386—1394.
133	1134—1140.	170	4540—4542, 4550—4567, 4581—4596.
135	2671—2681.	173	1242—1251, 1331—1348, 3716—3719, 4331—4339, 4493—4512, 4842—4876.
138, 139	1136—1140.	175	3874—3883.
140	346—347, 1136—1140, 1240.	176	1101—1106, 1242—1251, 1347—1381, 4331—4339, 4493—4512.
141	1240.	177 прод. 1869 г.	719, 3897—3907.
142	1050—1054, 4728—4730, 4960—4977, 4989—4995.		
143	2910—2918.		
145	679, 3866—3872, 3876—3883, 4493—4512.		
146	3908—3919.		

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№	Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
178	74—77.	224	182, 4248.
179	611.	226	78, 5667—5669.
180	300—328, 332—345, 2910—2918.	228	1020, 3768.
181	4543—4549, 4568.	233	3422.
181 п. 1.	1211—1240, 3834.	231—238	4420—4424, 4431—4436.
— » 2.	19, 20.	239	3698—3702.
182	1252—1257, 1259—1263.	239—245	4437—4448.
183	1246.	241	3703—3705.
189	3844—3845.	243	410.
190	88.	247	3416—3421, 3423—3428, 5798.
194	2548—2557.	248	3302—3304, 3416—3421, 3423—3428.
195	5807—5830.	249	4224, 4291—4292.
199	414—419, 5807—5830.	258	4940, 4942, 6064.
201	1241, 3749, 4230, 4243, 4244, 5477, 5478.	276	4347—4355.
202	117—120, 5477, 5478.	277	4347—4355, 6032—6037.
203	3724—3735, 5477—5478.	279	3842.
204	4230, 5477, 5478.	281	4298.
205	3745—3752, 5477, 5487.	283 285	4479—4482.
207	402—404, 3690—3697, 3736—3744, 4246, 4278, 5078, 5079.	294	4293, 4294.
208	2974, 3753—3771, 5799—5803.	297	256—261, 3554—3556.
210	3762, 4763, 3765.	297 п. 1.	208—215.
213	406.	298—299	219.
219—220	183—187, 190—192, 203—207.	301	208—215, 4111—4119.
220	165.	306	4941.
220—222	166—182, 193—198, 4248.	315	4942.
		321	4942.
		325—329	4299.
		332—337	4299.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
338	2780—2786.
353—356	6012—6031.
356	6032—6037.
371	132—150.
372	152.
388	5524.
389	2777.
409	4296, 4297, 4938.
413	356—363, 1193, 1194.
414	356—363, 5372—5387.
415	4479—4482.
416 п. 6.	4479—4482.
421	4483—4490.
422—423	4477, 4478.
427	4477, 4478.
433	492.
442	950.
447	6063.
453	505.
454—466	3469—3471.
475	421.
476	4224, 4302—4310.
476—478	4286.
477	425.
483—490	4299.
484—485	3842.
491	4302—4310.
507	4301.
509	421.
513	4228.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
516	3690—3697, 4228, 5069—5077, 5080.
520	2822—2825.
520 п. 1 и 4.	2808—2815.
— » 5.	2816—2821, 2830—2835.
523	4225, 4229.
525	5069—5077.
528	4347—4352.
534	4286—4290, 5798.
536	4228, 5069—5077.
537	2826—2827.
538	493—495, 2777.
547	149, 356, 493—495.
548	149.
549	493—495, 4311, 5077.
556	421, 501—509, 512—515, 1148—1166, 1180—1182, 2801—2806, 5804—5805.
557	493—531, 1148—1163, 2806.
559	708.
560	566, 708, 709.
565	1145—1146, 1172—1173.
566	1148—1171, 1180—1182.
567	1167—1171.
570	152, 421, 708.
572	2898.
573	563—565, 3387.
575	520—531, 535—559, 999—1005, 3384—3387.
576	520—531, 535—559, 999—1005, 3384—3387, 5805.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№ №
577	520—559.
579	1049—1054, 3411—3415.
581	498, 612, 613, 1174—1176, 2789, 3384—3387.
587	598, 2909, 5806.
588	2909, 5806.
589	3166—3173, 3293—3301.
590	1174—1179, 3355—3382.
592	2777.
594	695—697.
595	5577.
599	708, 3302—3304.
600	2836, 3222—3226, 3305—3311, 3327, 5609.
600 п. 1.	3313—3318, 5559, 5566.
— » 2.	5557, 5558, 5573, 5607.
— » 3.	3319—3324.
— » 4.	3325—3326, 5561.
600—604	3308—3311.
606	3328—3332, 5554—5556, 5558.
608	3222—3226.
611	1020—1032, 4358—4362, 4365—4372, 5487, 5837.
612	5028—5033.
613	5487, 3837.
614	1020—1025.
615	4165—4195.
616	4183—4195.
619	354, 3939.
620, 621	625—639, 5027, 5028.
622	637—639.
624	1076.
625	6049—6056, 6123—6129.
625—627	1038—1041.
626	1054, 2780—2788, 6063—6100, 6117—6122, 6130—6136.
627	6066—6069, 6098—6122.
629	3472, 6137—6154.
630	708, 715, 1064—1067, 2779, 3519, 3955, 5028—5033.
631	708, 715.
634—635	348—355, 4405—4412.
638	921.
639	2789, 3381—3382, 5684—5695.
640	999—1005, 2787—2789, 3356—3382.
641	2789, 3356—3382.
642	2779, 2780—2786.
645	5684—5695.
646—677	5530.
647	5522—5525, 5530.
648	5530.
649	2778, 5530.
650	5522—5525, 5530.
651	5530.
652	4285, 5530.
654	3169—3221, 5530.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№	Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
655	710, 3183—3195, 3210—3221, 5530.	690	6314—6323, 6329—6354.
656	3174—3195, 3210—3221, 5530, 5531—5533.	691	6314—6323.
657	5530.	692	6020—6031, 6836—6354.
658	5527—5529, 5530—5533.	693	3198—3209, 6314—6328.
659	5518—5521, 5530.	694, 695	993—999.
660	5530.	696, 697	132—143, 151, 153—161.
661—662	5526—5530.	698	3560—3567, 6350—6354.
663	3198—3209, 5530.	699	4753—4755.
664	5530.	700	712, 713, 1009—1012, 3259.
666	4728—4740, 4765, 4766, 5530.	702—703	3227—3245.
668—669	5530.	704 п. 1.	3246—3248.
670	5530—5535.	705	3249—3259, 4788, 6117—6122.
671	4149—4152, 5530.	707 п. 1.	3260—3262.
672	132—143, 153—159, 4153—4164, 5530.	— » 2.	711, 2908, 3263—3268.
673	4153—4164, 5530.	— » 3.	3269—3272.
675	4165—4195, 5530.	— » 4.	2908, 3273—3285.
678	2807.	708	436.
679	922—924, 929—934.	709	712, 713, 714, 1006—1008, 3288—3292, 3517, 6324—6328.
680, 683, 684	925—934.	710	3227—3245, 3272.
681	925—928, 5835, 5836.	711	4728—4737, 4744—4748, 4756—4761, 4777—4787, 4791—4800.
683	5835, 5836.	712 п. 2.	4753—4755.
684	935—944.	713	4728—4730.
686	945—947, 1019.		
687	3469—3472, 6065—6069, 6155—6208.		
689	3153—3156.		

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
714	4731—4737, 4744—4752, 4756—4761.
715	4744—4752, 4756—4761, 4764.
716	4741—4743.
718—720	993—999.
718	1013—1018, 1038—1048.
719	1013—1018, 1020—1036.
720	1035, 1036, 1038—1048.
720—723	1020—1032.
722	1048.
724	1013—1018.
725	132—143, 151, 153—161.
726	1013—1018, 3406.
729	945—947, 1019.
730	1049—1054.
733	348—355, 3388—3398, 4405—4414.
734	3388—3398.
735	715.
736	715, 716, 4363—4364, 4374—4401, 4405—4414.
737	4402—4404.
737—739	4374—4401, 4405—4414.
742	690—694, 716, 722—740, 3937, 4363—4364.
743	4363—4364.
744—746	4374—4414.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
740	4832, 4877.
748	350, 4209—4219.
749	348—355, 4209—4219, 4405—4412.
750	3935—3953, 3956—3976, 4108, 4463—4464.
751	3957—4009, 4065—4083, 4108, 4463—4464.
752—753	3977—4009.
754	3690—3697, 3957—3976, 4011—4023.
755	4024—4035.
756	4036—4048.
757	4049—4053.
758	4054—4060.
759	4062—4064.
760	676—678, 1884, 3864, 3951—3953, 3957—3969, 4084—4107, 4108, 4598.
761	1365.
762	3935—3950.
763	4065—4083.
764	411.
765	3955, 4539.
766	2032—2034, 4576, 6329—6335.
768	4108.
769	2032—2034.
770	5218—5224.
771 п. 1.	4551.
774	6003, 6005.
775	3851—3856, 5122, 6003, 6008, 6009.
776 п. 1.	162, 163, 755—757.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№ №
776 п. 2.	741—746, 4703.
777	744, 755—757.
778	269—273, 755—757.
779	741—743, 5807—5830.
779—780	265—274, 283—299.
781—782	2548—2557.
785	3403—3405, 5009—5011.
786	5157.
791	2919—2925.
793	4540.
797	4570—4573, 4577—4578, 4581—4597.
798	4579.
799	2032—2034.
801—802	1088—1098.
801—804	1075—1087.
804	5438.
808	349, 1097, 5191—5244.
811	5170—5177, 5187—5217.
812	5187—5217.
815	5178—5182.
816	2947—2956, 3953, 5191—5244.
818	3429—3431, 5608.
819	1258, 5168, 5169.
820	1068—1072, 4415—4419, 5168, 5169.
821	5640.
822, 823	4415—4419.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№ №
825	5654, 5655.
826	4703.
827	4568—4569, 4572—4573, 4577—4578, 4581—4597.
828	5439—5449, 6000, 6001.
829	2918.
829—831	2926—2932.
830	4980.
833	5651—5653.
838—839	4997—5008.
835—841	4989.
836 п. 2.	4991, 4994.
— » 5.	3313—3316, 4996, 5554—5556, 5559, 6210—6212.
837	1100.
840	4986—4989.
841	4568, 4978—4979, 5527—5529.
842	422, 1099, 1100. 2911, 4965—4977, 4980.
843, 844	4965—4977.
845	4960—4964, 4982—4984.
846	588, 753.
852	5072, 5077.
855	25.
856	3866—3871.
857	4842—4875.
858	24, 4842, 4876.
859	51, 720, 3705.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№	Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
860	22, 23, 2111, 5183—5186.	907	1331—1346.
861	2632—2639, 2933—2936, 4616.	909	1331—1346, 3703.
862	3885, 5856.	910	719, 5656.
863	4843.	по прод. 1868 г.	3897—3909.
865	5651—5653, 5656.	911	3886—3888.
867	5621, 5622, 5639.	928	77, 512—515, 1347—1379, 5606, 5608.
868	3922, 5633—5638.	931	1380—1381.
870	27, 4880.	934—936	300—315, 339—345.
871	26, 27, 3876.	935	124—127, 332—334.
873	3886—3888.	935 п. 1.	335—338.
875	4483—4490.	— » 2.	312—315, 339—344.
878	4108—4109.	— » 3.	316—328.
879	567—571, 614—615.	941	1252, 1256, 1257, 1259, 4543—4549.
882	1164—1166, 5122.	944	51, 720, 3705.
885	29, 913.	945 п. 1	1689, 1691—1694, 4196—4208, 4579.
886	2807.	— » 2.	3854—3856, 4580.
889	28—55, 917—919, 4290.	948	1246, 1250.
890	57—73.	955—956	3458.
891	51, 57—73, 720, 3705.	959 п. 1.	1260—1263.
892	917—919, 4290, 4574—4578, 4581, 4597.	— » 4.	1101—1106, 3338, 3408.
893	6292—6299.	963 п. 4.	1688, 2946.
893—899	4493—4512.	968	1264—1266.
899	5658.	986—987	5807—5830.
903—904	5631, 5632.	990—993	5807—5830.
905	25, 1101—1106, 1242—1251, 1331—1346, 2966—2974, 3716—3719, 4331—4339, 4493—4512.	1004	5096, 5097.
905—906	4842—4876.	1009—1010	5534—5538.
		1013	1670.
		1017—1019	5408—5417.

Статьи Уст. Угол. Судопр.	№№
1189—1197	1316.
1190	896, 1302—1322.
1192	610, 614—615, 1300, 1301.
1195	418.
1196	1320.
1197	1302—1304, 1306, 1316, 1745—1748, 3833.
1214 прил. II.	99, 2375.
ч. V ст. 1.	2415, 2881.
ч. VIII.	3459.
1215	2387.
1216	3829, 5502.
1220	2056—2058.
1223	4893—4912, 4935—4937.
1224	4893—4912, 4952—4958.
1225	4893—4912.
1224—1235	4935—4937.
1227	2459.
1232	2387.
1235	2459.
1236	165, 3772—3777.
1246	5667—5669.
	Уст. Гражд. Судопр.
1	724—740, 879—887, 4881.
5—7	699, 718.
8	881—886.
21	698.

Статьи Уст. Гражд. Суд.	№№
29	1754—1759, 2432—2434.
42—43	824—827.
44	3502—3508, 3825—3841.
45	1145, 1146, 3502—3508, 3835—3841.
46—48	837—845.
46 47	837—878, 2632—2634.
62	3844, 3845.
76	5365—5368.
81	741—746.
107	6350—6354.
110	3544—3550.
158	3844—3845.
176	4359.
183	2919—2925.
223	698.
245	3502—3508.
246	1145, 1146, 3502—3508.
247	184, 692—694.
245—250	837—878.
257	722—740.
260 261	3890—3896.
261—269	2794.
266 п. 5.	2627—2630.
366	283—288, 741—746.
452	5365—5368.
547—554	3560—3567.
553	6350—6354.

Статьи Уст. Гражд. Суд.	№ №
555	3554.
556, 558	3544—3553, 3560—3567.
561	3544—3553.
562	1712, 3559.
563	724—728, 3544—3553, 3560—3567.
567	3554—3556.
576 п. 3.	3511—3519.
585	689, 690—694.
590—652	4826.
663	3714.
794, 805	3551—3553.
828	5621, 5622.
934	4707.
968—999	4826.
1012	5142—5147.
1016, 1107	5142—5147, 5452.
1092, 1093	4826.
1225	83.
1362	4619.
1403	5451.
	Уст. о наказ. нал. мир. суд.
1 п. 2.	802—809.
— » 3.	79—93.
7	802—809, 1107—1117, 2507—2509.

Статьи Уст. о нак. нал. мир. суд.	№ №
8	1118—1122, 2507—2509.
9	2606—2610, 5620.
9, 10	1782—1785, 2070—2077, 2520—2521, 3010—3014.
10 п. 1.	2437.
11	916, 2653—2661, 2666—2668.
12	1931—1946.
12 п. 3.	803—809.
14 » 3.	1512, 2094—2102, 3477—3501.
15	6232.
16	802, 1937, 2103—2108, 5465—5508.
18	1808—1809, 2980—2999.
19	1519.
21	759—800, 1042, 2435, 2436, 4695.
27	3401.
29	1034, 1035, 1189—1190, 1961, 2391—2392, 2397—2400, 2564—2595, 5454—5456.
30	3145—3146, 5454—5456.
31	1411, 3081—3109, 3142—3144, 4265, 5957.
34	2002.
35	100, 101.
36 ч. 2.	4147.
37	5130, 5131.
38—43	96—98.

Статьи Уст. о нак. нал. мир. суд.	№№
38, 39	102—108.
41	1850—1851, 2182—2186, 2189—2191, 2303—2314, 2373, 2374.
42	2454—5456.
43	109—111, 4883.
44	2611—2618, 4883, 5369—5371.
45	1991, 1993.
46	1183—1191.
48	2793, 5363.
50	2791—2792.
55	195[illegible].
57	1701—1702.
63	3335, 3336, 3459, 3461.
65—68	2438—2440.
65	2447—2457, 2458, 2462, 2468—2473, 2476—2482.
66	2366—2367, 2459, 2464—2473, 2476—2482.
67	2441—2445.
68	2447—2457, 2458—2462, 2464—2473, 2476—2482
73	2446.
77	2401, 2405, 2407.
78	2405.
86	2404.
87	3410.
90	2365.
95	2362—2365, 2368.
102	1953—1962.

Статьи Уст. о нак. нал. мир. суд.	№№
103	1962, 1963.
104	2039.
106	2036.
108	5081.
110	1965.
111	1966—1971.
112	1972—1975.
115	1976—1985.
123	2600—2605.
124	1679—1684.
130—135	3010—3014, 3015—3027, 3080.
130	3032—3049.
131	3032—3049, 3057—3065, 3080.
132	3032—3049, 3066—3068, 3080.
133	3028—3031, 3050—3056, 3080, 3434—3436, 3449.
134, 135	3050—3065, 3080.
136	94, 1412—1456, 2016.
137	2016, 5130, 5131.
138	3069—3079.
139	5950—5957.
142	1696, 2418, 2528—2531, 3434—3436, 3449, 5262—5362, 5463.
143	4476.
144	3162.
145	1142, 1459—1460, 1482, 1486.
146	3400—3402.
148	4137, 4142—4143.
151	4138.

Статьи Уст. о нак. нал. мир. суд.	№№
153	5924—5926.
154	1489—1492.
155	1485, 1760—1766, 1779—1785, 1787—1798, 1802—1807, 1810—1813, 4137.
156	1782—1785, 1787.
157	1798.
158 п. 1.	1799.
— » 2.	1791.
— » 3.	1800—1801.
158	4137.
159	1777, 1778.
160	1798.
161	1790, 1802—1807.
165	5612—5614, 5616, 5619—5620.
166	5615, 5617, 5618, 5620.
167	5517.
168 2 прим.	5851—5852.
169	1462—1465, 1466—1488, 1503—1507, 1520—1536.
170—171	1506—1518.
172	1493—1502, 1523—1535, 1777—1778, 1861, 4692, 5986—5990.
173	1853, 1854, 1858—1860, 1862—1882, 2321—2337, 2854—2896, 5610—5611.
174 п. 1.	1896.
— » 2.	1886, 1887, 1898—1902, 2398—2400, 2791, 2792, 5855.

Статьи Уст. о нак. нал. мир. суд.	№№
174 п. 3.	1273, 1903—1910, 5741—5747.
— » 4.	758, 1911—1913, 5768—5779.
— » 5.	1042, 1893, 1914—1916.
175 п. 3.	1917—1923.
— » 4.	1924—1925.
176	1855—1861.
177 ч. 1.	889, 1036—1041, 2524, 4651—4695, 5132—5147, 5722—5740.
— » 2.	4696—4700, 5148—5152.
178 179	1480, 2532—2541.
180 ч. 1.	1036—1041, 3780—3797, 4820—4823.
— » 2.	4820—4823.
181 п. 2.	1644.
	Наказъ мир. съѣзда.
	1951.
	Правила о розгран. проступк., подход. подъ 66 ст. уст. о нак.
	Сборн. узак. 23 Сентября 1866 г.
	2459—2461, 2466—2473.
	Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов. 27 Марта 1846 года.
	761.

Статьи.	№ №	Статьи.	№ №
	Правила счетоводства въ мир. суд. учрежд.		**Полож. о воен. гимназіяхъ 19 Апрѣля 1869 г.**
19—21	5156.		190.
	Сводъ Воен. Постан. изд. 1869 г. кн. I ч. II.		**Инструкція по воспит. части для военныхъ прогимназій.**
231	132.	342	190.
	Кн. XXIV.		**Военно-морской суд. уст.**
4 примѣч.	5870.	496	6016—6018.
246	182.		**Положеніе о крестьянахъ 1861 г.**
248	182, 4248.	41—42	405.
256	4248.	2 и 7 п. 83	223, 3823.
505, 506	6016—6018.	89	223, 3823.
	Военно-судебн. уставы.	40—147	4250, 4265.
246	5667.	51	4270.
423, 424, 449, 450, 602	4351.	101—102	368—401.
1175	5667.	102	5880.
	Воинскій уставъ о наказаніяхъ.	111—113	3847—3850.
6	193—202, 1123—1126.	113	4265.
280, 281	1123—1126.	115	4265.
		125—129	3847—3850.
		129	4250, 4251, 4261—4265.

Статьи.	№№
	Правила о повѣренныхъ 25 Мая 1874 г.
-	1145—1146.
15	3509, 3510.
18	3508.
	Уставъ духовныхъ консисторій.
138	5414.
141	736, 5418.
158	5409, 5416.
197	5411, 5416.
203	5417.
210	5411.
237	5423.
279	5423.
	Инструкція церковн. старостамъ 17 Апрѣля 1808 года.
	5398, 5399.
9, 19	5417.
	Высоч. утвержд. 11 Мая 1860 г. правила ð продажѣ лѣсн. матеріаловъ изъ казен. дачъ.
	1796.
	Указъ 5 Марта 1861 г.
Прил. III ст. 5.	3847—3850.

Статьи.	№№
	Правила о порубкахъ части. лѣсовъ Высоч. утв. 15 Мая 1867 г.
8	3851, 3852.
24	1808.
	Зак. 6 Апрѣля 1865 г.
	2000.
9	1999.
	Зак. 12 Декабря 1866 г.
5	2004.
7	2007—2009.
	Высоч. утвержд. 30 Сентября 1867 г. штатъ Московско-Курск. ж. д.
	4279.
	Высоч. утв. Мн. Гос. Сов. 4 Іюля 1866 г.
23	3459, 3461.
	Высоч. утв. Мн. Гос. Сов. 18 Іюля 1868 г.
	4281.
	Уставы клубовъ.
	5457—5461.

АКТЫ.

О чтеніи на судѣ актовъ дознанія и актовъ предварительнаго слѣдствія, см. «Устность суда», 6049—6208.

О подлогѣ актовъ, см. «Подлогъ», 3544—3687.

О похищеніи актовъ, см. «Кража», 1628—1640.

Объ уничтоженіи и поврежденіи актовъ, см. «Истребленіе», 1273—1278.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ.

1. Алф. списокъ лицъ, подвергшихся взысканіямъ за нарушенія питейнаго устава, ведется въ управленіи акцизными сборами, и судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушенія питейнаго устава, обязанъ принимать въ соображеніе основанныя на этомъ спискѣ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемыхъ. **1867**—379 (Бырдина).

АНАЛОГІЯ.

2. Для опредѣленія наказанія по аналогіи необходимо, чтобы въ уложеніи существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ по роду и важности преступленія. Постановленное въ 151 ст. улож. правило, по источникамъ его, допускало опредѣленіе по аналогіи только наказанія, а не преступности факта, которая должна быть установлена закономъ. Но на практикѣ примѣненіе закона по аналогіи допускалось и въ тѣхъ случаяхъ, когда факту приписывались всѣ признаки опредѣленнаго въ законѣ преступленія не по буквальному смыслу закона, а по его разуму, т. е. по основаніямъ и цѣли закона. За расширеніемъ судебными уставами власти суда въ толкованіи закона, въ настоящее время судебныя установленія распространяютъ законъ и на такіе факты, которые не вполнѣ подходятъ подъ опредѣленные закономъ виды преступленій, но имѣютъ основныя черты преступленія, или, лучше сказать, имѣютъ характеръ той группы преступленій, подъ которую подводится фактъ. Простирать примѣненіе закона по аналогіи далѣе этого—значило бы присвоить суду законодательную власть и уничтожить всякую опредѣленную черту въ томъ разграниченіи между судебною властью и властью законодательною, которое постановлено было во главѣ основныхъ положеній преобразованія судебной части (ст. 1). Не слѣдуетъ думать, что 12 ст. у. у. с., опредѣляющая власть суда въ примѣненіи уголовнаго закона, не поставляетъ въ этомъ отношеніи никакихъ предѣловъ для суда, и что, такъ какъ по 13 ст. того же устава воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, то судъ, при неимѣніи въ виду закона, воспрещающаго судимое дѣяніе подъ страхомъ наказанія, можетъ примѣнить

къ этому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣсняясь неправильностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. Такой выводъ изъ вышеозначенныхъ законовъ былъ бы совершенно согласенъ съ ихъ разумомъ, какъ потому, что вмѣстѣ съ ними дѣйствуютъ 90, 147 и 151 ст. улож. о наказ., такъ и потому, что уставъ уголовнаго судопроизводства, воспрещая останавливать рѣшеніе дѣла за какими либо недостатками въ законѣ, вовсе не предписываетъ подвергать тому или другому наказанію всякаго, кто признанъ будетъ виновнымъ въ судимомъ дѣяніи, а напротивъ, прямо указываетъ въ 1 п. 771 ст., что судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ обвиненъ, не воспрещено законами подъ страхомъ наказанія. Уставъ уголовнаго судопроизводства расширяетъ власть суда въ толкованіи законовъ лишь въ томъ отношеніи, что онъ дозволяетъ суду, въ примѣненіи къ данному случаю, разъяснять недомолвки и неточное изложеніе закона, а также соглашать кажущееся или и дѣйствительное въ законахъ противорѣчіе; но и затѣмъ остаются непоколебимыми основныя правила толкованія законовъ судебною властью,—правила, состоящія въ томъ, что судъ можетъ подводить по аналогіи подъ извѣстную статью уложенія о наказ. лишь такое дѣяніе, которое несомнѣнно подходитъ подъ эту статью по разуму закона и только въ ней именно не упомянуто, и что явные пробѣлы въ кодексѣ можетъ пополнить только законодатель, а не судья. (Изъ приговора по дѣлу Давленкова).

3. На основаніи 12 ст. у. у. с. судъ, находя, что данное дѣяніе, имѣющее преступный характеръ, прямо не предусмотрѣно закономъ, обязанъ примѣнить ту статью закона, которая предусматриваетъ проступокъ наиболѣе сходный съ даннымъ. **1868**—263 (Богатырева), 663 (Еланскаго), 610 (Чекушкина), **1870**—155 (Чернилкина).

4. Притомъ недостатокъ или пробѣлъ въ постановленіяхъ закона долженъ быть восполненъ постановленіями о преступленіяхъ такого рода, которыя по роду своему наиболѣе сходны съ дѣяніемъ, въ законѣ не предусмотрѣннымъ. **1869**—592 (Филипова), 992 (Голдавскаго).

5. Предположеніе, будто 151 ст. улож. примѣнима только къ опредѣленію наказанія, а не къ преступности дѣйствія, и имѣла значеніе лишь тогда, когда нашъ законъ, полагая наказаніе, назначалъ его иногда въ общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ то: «наказать яко преступника указовъ» или «по всей строгости законовъ» и т. п., лишено основанія, такъ какъ 151 ст. перешла во всѣ позднѣйшія изданія уложенія, не смотря на безусловное исключеніе изъ него вышеозначенныхъ неопредѣленныхъ карательныхъ формулъ и замѣну ихъ совершенно точно опредѣленными за каждое преступленіе наказаніями. **1869**—958 (Игорева).

6. Волостная расправа и данный ей въ руководство судебный сельскій уставъ, составляющіе исключеніе изъ общаго порядка судопроизводства, не допускаютъ распространительнаго ихъ примѣненія къ случаямъ, по закону имъ не подчиненнымъ; поэтому сельскій судебный уставъ можетъ быть примѣняемъ исключительно волостными, а не общими судами. **1869**—595 (Каргунова).

7. Правило, изложенное въ 1456 ст. улож. и относящееся къ убійству, не должно быть распространяемо на всѣ прочія преступленія въ случаяхъ ошибки въ объектѣ. **1874**—99 (Пономарева).

8. Всѣ преступленія по службѣ предусмотрѣны въ 1—11 гл. V разд. улож., при чемъ въ первыхъ 10 глав. исчислены преступленія, свойственныя всѣмъ родамъ службы государственной и общественной, а въ гл. 11—нѣко-

торыя преступленія, не относящіяся до особыхъ родовъ службы. Этимъ последнимъ законоположеніямъ, имѣющимъ исключительный характеръ, не должно быть даваемо распространительное толкованіе, и потому, если какое либо нарушеніе по спеціальному роду службы не предусмотрѣно въ 11 главѣ, то судъ обязанъ примѣнить одну изъ статей первыхъ 10 главъ V разд. улож. **1874**—72 (Шамина).

Аналогичное примѣненіе закона къ спеціальнымъ преступленіямъ.

9. Право суда на аналогическое примѣненіе уголовнаго закона, ограниченное и по отношенію къ общимъ преступленіямъ, условіемъ существованія въ разсматриваемомъ судомъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ прямо уголовнымъ закономъ, несомнѣнныхъ признаковъ преступленія и противозаконности этого дѣянія, по роду и важности своей тождественныхъ съ признаками дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ, должно быть еще болѣе ограничено по отношенію къ нарушеніямъ спеціальныхъ уставовъ казенныхъ управленій. **1872**—117 (Гриде).

10. На этомъ основаніи къ нарушеніямъ пит. уст., за которыя въ законѣ не опредѣлено никакого наказанія, напр. передача другому лицу патента безъ надлежащаго разрѣшенія, не могутъ быть примѣняемы статьи Полож. о пошлин. за право торговли и промысловъ. **1870**—1431 (Телятникова).

Случаи примѣненія закона по аналогіи.

Вовлеченіе дѣтей въ совершеніе преступленія, см. «Преступл. противъ правъ семейственныхъ», 4469.

Оскорбленіе должностнаго лица неприличнымъ выраженіемъ въ письмѣ, см. «Оскорбленіе», 3114.

Случаи примѣненія закона по аналогіи въ поддѣлкѣ и сбыту фальшивыхъ кредитн. билетовъ, см. «Фальшивые билеты», 6239.

АПЕЛЛЯЦІОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Апелляціонная инстанція.

11. Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано Сенатомъ въ кассац. порядкѣ, вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, и, въ случаѣ необходимости дополненія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ мировыхъ судей того округа, въ которомъ дѣло возникло первоначально. **1872**—409 (о пор. лѣса въ Корочанской дачѣ).

Правило о двухъ инстанціяхъ.

12. Если мировой судья и съѣздъ признаютъ, что уголовное преслѣдованіе возбуждено преждевременно, и что возбужденіе его зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, но такой приговоръ будетъ отмѣненъ сенатомъ, то съѣздъ, въ который передано послѣднимъ дѣло, обязанъ возвратить его мировому судьѣ для постановленія приговора въ уголовномъ порядкѣ, не разрѣшая непосредственно дѣла во второй инстанціи и не лишая этимъ стороны права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. **1875**—57 (Врубеля).

13. Новое обвиненіе, заявленное первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ подлежать обсужденію второй инстанціи до тѣхъ поръ, пока оно не было разсмотрѣно первою инстанціей. **1870**—984 (Гордонова).

1*

14. Каждое уголовное дѣло, подсудное мировымъ установленіямъ, должно быть разсмотрѣно первою инстанціею—мировымъ судьею. Поэтому не можетъ быть признанъ законнымъ такой приговоръ мироваго съѣзда, въ которомъ кому либо опредѣлено наказаніе за преступленіе, не бывшее предметомъ разбирательства мироваго судьи, т. е. не обсужденное въ первой инстанціи. **1867**—23, 26, 173; **1868**—763; **1869**—155, 293 и др.

15. Такое же нарушеніе представляетъ и тотъ случай, когда съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ одного изъ подсудимыхъ на приговоръ мироваго судьи, приговоритъ къ наказанію втораго подсудимаго по тому же дѣлу, оправданнаго мировымъ судьею. **1871**—1140 (Проничева).

16. Если по дѣлу о наруш. пит. уст. судъ приговоритъ къ денежному взысканію прикащика заведенія, обжаловавшаго приговоръ, то съѣздъ, признавая фактъ нарушенія, не вправѣ налагать это взысканіе на хозяина, въ случаѣ, когда послѣдній не былъ привлекаемъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго въ первой инстанціи, такъ какъ этимъ онъ лишилъ бы его права представить свои объясненія первой судебной инстанціи. **1871** — 900 (Агчіева), 907 (Константинова).

17. Если мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признаетъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передастъ его слѣдователю, но затѣмъ по опредѣленію окр. суда дѣло вновь будетъ передано съѣзду, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, то съѣздъ обязанъ передать дѣло вновь для рѣшенія мировому судьѣ. **1875**—264 (Когана).

18. Точное соблюденіе порядка, предписываемаго 168 ст. у. у. с., возможно лишь тогда, когда мировой съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, разсматриваетъ апелляціонный отзывъ на приговоръ, признаваемый по закону неокончательнымъ. Поэтому, если мировымъ судьею дѣло прекращено безъ постановленія приговора по существу, то мировой съѣздъ, въ случаѣ обжалованія приговора судьи, и признавая его неправильнымъ, не вправѣ приступать къ постановленію приговора во второй инстанціи, а обязанъ возвратить дѣло въ первую инстанцію для постановленія приговора. **1872**—919 (Эйзенберга).

Право отзыва.

На какія судебныя постановленія могутъ быть подаваемы апелляціонные отзывы, см. «Приговоръ», 4493 и слѣд.

19. Сторона, желающая перенести дѣло въ мировой съѣздъ, обязана, сверхъ изъявленія неудовольствія на приговоръ мироваго судьи, подать письменный или заявить словесный отзывъ; разсмотрѣніе съѣздомъ дѣла вслѣдствіе одного только изъявленнаго неудовольствія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—277 (Холина), **1868**—818 (Азамбекова).

20. До истеченія срока на обжалованіе приговора мироваго судьи каждая сторона можетъ подать сама и чрезъ повѣреннаго болѣе одного отзыва, и всѣ они подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда. **1870**—551 (Голанда).

21. Приговоръ почетнаго мироваго судьи, къ разбору котораго обратились стороны, по дѣлу, подлежащему прекращенію за примиреніемъ, подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1872**—117 (Павлова).

22. На основаніи 118 ст. у. у. с., къ дѣламъ мировыхъ установленій примѣняется дѣйствіе 860 ст. устава, предоставляющей подавать отзывы на приговоры суда первой степени лицамъ, хотя и не участвовавшимъ въ дѣлѣ, но признаннымъ подлежащими взысканію вознагражденія за вредъ и убытки. **1873**—334 (Шаблевича).

23. На основаніи 860 ст. у. у. с., хозяева винокуренныхъ заводовъ, на которыхъ по закону налагаются денежныя взысканія за допущенныя служащими у нихъ нарушенія, въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ, пользуются, наравнѣ съ гражданскими истцами, правомъ обжалованія приговоровъ окружнаго суда. **1872**—789 (о злоупотребленіяхъ на Сабуровскомъ заводѣ).

24. Законъ не даетъ права прокурору отказаться отъ протеста, поданнаго подчиненнымъ ему лицомъ прокурорскаго надзора. **1872**—573 (Марченко).

25. На рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго д-та пр. сената, постановленныя въ качествѣ апелляціонной инстанціи, по отзывамъ на приговоры судебныхъ палатъ, не могутъ быть подаваемы ни апелляціонныя, ни частныя, ни кассаціонныя жалобы. **1867**—200 (Звенигородскаго).

О порядкѣ подачи отзывовъ.

См. «Порядокъ подачи жалобъ», 3868—3925.

О срокахъ.

См. «Срокъ», 5621—5665.

Выдача копій съ отзывовъ.

26. Мировые судьи и съѣзды не обязаны извѣщать одну сторону о поданномъ другою стороною апелляціонномъ отзывѣ. **1870** — 250 (Леонова), 395 (Однопозова).

27. На Кавказѣ, гдѣ всѣ, даже важнѣйшія, дѣла разсматриваются въ двухъ инстанціяхъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и гдѣ судебная палата можетъ разрѣшить дѣло безъ вызова подсудимаго, подсудимый, оправданный окружнымъ судомъ, въ случаѣ обжалованія приговора со стороны прокурорскаго надзора, долженъ быть, по примѣненію къ 870 ст. у. у. с., извѣщенъ о подачѣ протеста по его дѣлу. **1872**—343 (Балала-швили), **1875**—609 (Джаврова).

Представленіе новыхъ доказательствъ.

28. Законъ не воспрещаетъ сторонамъ предъявлять въ апелляціонныхъ отзывахъ новыя доказательства. **1870**—1361 (Денисова).

29. Равнымъ образомъ при слушаніи дѣла въ апелляціонной инстанціи стороны могутъ представлять новыя доказательства, не указанныя въ апелляціонномъ отзывѣ. Но если постановленный при такомъ условіи приговоръ отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ, то, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, апелляціонная инстанція не вправѣ, безъ просьбы сторонъ, разсматривать эти доказательства, какъ не указанныя въ апелляціонномъ отзывѣ; допущеніе противнаго есть существенное нарушеніе 885, 886 и 889 ст. у. у. с. **1872**—970 (Чирьева).

30. Послѣ рѣшенія дѣла мировымъ судьею право представлять новыя доказательства и указывать новыхъ свидѣтелей принадлежитъ только сторонамъ. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ мироваго съѣзда, который, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, прочиталъ рапортъ мироваго судьи, въ которомъ онъ, сверхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ, представлялъ въ подтвержденіе правильности его новыя доказательства и указывалъ новыхъ свидѣтелей къ обличенію обвиняемаго. **1870**—403 (Стешенко).

31. Равнымъ образомъ должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ прочтеніе такого объясненія мироваго судьи, въ коемъ онъ, хотя и не касается существа дѣла, но опровергаетъ заключающіяся въ апелляціонномъ отзывѣ указанія на нарушеніе имъ порядка судопроизводства, такъ какъ 167 ст. у. у. с. предписываетъ приглашать мироваго судью лично для представленія необходимыхъ объясненій по подобнымъ указаніямъ апеллятора. **1873**—1002 (Палатника).

32. Мировой съѣздъ имѣетъ право отказать въ истребованіи всякаго рода доказательствъ, о которыхъ заявлено первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, если не признаетъ съ своей стороны, что они необходимы для постановленія приговора. **1870**—1080 (Шелематова).

33. Сторона, не ходатайствовавшая въ первой инстанціи объ истребованіи отъ противной стороны письменныхъ доказательствъ, на которыхъ она основываетъ свои права, и заявившая требованіе объ этомъ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не вправѣ затѣмъ жаловаться на неудовлетвореніе онаго второю инстанціею, которая *обязана* разсматривать новыя доказательства лишь тогда, когда они представлены въ законномъ порядкѣ. **1874** — 702 (о сѣнокошеніи въ Бузулукскомъ бору).

34. Обвиненный мировымъ судьею въ оскорбленіи имѣетъ право въ апелляціонномъ отзывѣ и даже непосредственно въ съѣздѣ возбудить вопросъ о томъ, что обиженный нанесъ и ему равное оскорбленіе и что поэтому онъ не можетъ подлежать отвѣтственности по 138 ст. уст. о нак. **1871** — 226 (Старцева).

35. Апелляціонный судъ не вправѣ, при постановленіи приговора, принимать въ основаніе его такія обстоятельства, которыя, хотя и были разслѣдованы на предварительномъ слѣдствіи, но не были провѣрены въ судѣ первой степени и не могутъ быть провѣрены въ апелляціонной инстанціи. Поэтому палата не вправѣ принимать въ основаніе приговора показанія свидѣтеля, который не былъ вызванъ въ окружный судъ, или былъ вызванъ, но не явился, и показаніе его не прочитано на судѣ, и если при томъ онъ не вызванъ къ слушанію дѣла въ самой палатѣ. **1870**—634 (Флорова).

Разрѣшеніе дѣла въ предѣлахъ отзыва.

36. Отмѣна приговора мироваго судьи въ тѣхъ частяхъ, или по поводу такихъ нарушеній, которыя никѣмъ не обжалованы, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1871**—512 (Ханцева.).

Исключеніе для случаевъ возстановленія подсудности, см. «Подсудность»,

37. Если обвинительный приговоръ мироваго судьи обжалованъ однимъ только обвинителемъ, но съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, найдетъ, что дѣло по существу своему не уголовное, а гражданское, то онъ уничтожаетъ все производство и освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, не нарушая этимъ 168 ст. у. у. с. **1871**—383 (Каменской дачи).

38. Предоставленіе мировымъ съѣздомъ потерпѣвшему лицу, безъ его просьбы, права искать въ гражданскомъ порядкѣ вознагражденія за убытки, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 168 ст. у. у. с., такъ какъ предъявленіе иска всегда зависитъ отъ самого истца. **1872**—523 (Шименковой).

39. Постановленіе мироваго судьи о передачѣ на усмотрѣніе прокурорскаго надзора неправильныхъ дѣйствій полиціи, обнаруженныхъ при разбирательствѣ дѣла, можетъ быть отмѣнено по усмотрѣнію съѣзда, если онъ при-

знаетъ его неправильнымъ, хотя бы на эту часть приговора и не была подана жалоба, такъ какъ присвоенная въ этомъ отношеніи мировымъ установленіямъ власть имѣетъ цѣлью не удовлетвореніе интересовъ частныхъ лицъ, а правильное отправленіе полиціей своихъ обязанностей. **1871** — 1188 (Каушъ).

40. Апелляціонный судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва, поданнаго на приговоръ суда первой степени; оставленіе всего отзыва или какихъ либо существенныхъ частей онаго безъ разсмотрѣнія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867** — 489; **1868**—61, 183, 297, 410, **1871**—278.

41. Приговоръ судебной палаты, изъ котораго не видно, обсуждена ли палатою та или другая часть протеста, поданнаго прокуроромъ на приговоръ окружнаго суда, подлежитъ отмѣнѣ за силою 889 ст. у. у. с. **1870** — 794 (Егорова).

42. Судебная палата, разсматривая въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло и утверждая приговоръ суда, обязана въ приговорѣ своемъ указать основанія, по которымъ она считаетъ незаслуживающими уваженія приведенные въ апелляціонномъ отзывѣ доводы противъ существа приговора окружнаго суда. **1870** — 1318 (Аллахверъ-Гаджи-Оглы и др.).

43. Доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ, относительно неправильнаго опредѣленія преступленія и примѣненія неотносящихся къ дѣлу законовъ, должны быть разсмотрѣны апелляціоннымъ судомъ съ указаніемъ мотивовъ, по которымъ они не уважены. **1869** — 764 (Зарина).

44. Къ случаямъ нарушенія 168 ст. у. у. с. относятся:

Оставленіе съѣздомъ безъ обсужденія просьбы обвинителя въ апелляц. отзывѣ объ увеличеніи обвиняемому наказанія; **1871** — 790 (Лившицъ).

Прекращеніе дѣла вслѣдствіе усмотрѣннаго самимъ съѣздомъ неправильнаго возбужденія его повѣреннымъ, безъ достаточныхъ полномочій. **1872**—631 (Горбачева).

Обвиненіе подсудимаго въ такомъ преступленіи, въ которомъ онъ мировымъ судьею оправданъ, если эта часть приговора не была обжалована обвинителемъ, **1870**—1496 (Пасенко), а также оправданіе его по такому обвиненію, по которому онъ не обжаловалъ приговора мироваго судьи. **1869**—83 (Казольвиной).

45. Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ обвиняемаго, ходатайствующаго объ его оправданіи, имѣетъ право, не нарушая 168 ст. у. у. с., возбудить вопросъ о правильности привлеченія обвиняемаго къ суду, если дѣло принадлежитъ къ числу такихъ, которыя возбуждаются въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ 3 кн. уст. угол. суд. **1874**—693 (Кабирова).

46. Исправленіе съѣздомъ приговора мир. судьи въ томъ отношеніи, чтобы обвиняемаго заключить подъ арестъ не при полиціи, а въ тюрьмѣ, если онъ принадлежитъ къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, не можетъ быть признаваемо усиленіемъ наказанія. **1874**—721 (Гольбица).

47. Если въ апелляціонномъ отзывѣ обвиняемый заявляетъ, что противъ него возбуждено преслѣдованіе, вслѣдствіе ошибки въ его личности, и представляетъ въ подтвержденіе этого заявленія документы, то съѣздъ обязанъ, на основаніи 168 ст. у. у. с., войти въ обсужденіе такого заявленія, и неисполненіе съѣздомъ этой обязанности влечетъ отмѣну приговора. **1874**—168 (Пельцъ).

48. Судъ второй степени не вправѣ присуждать съ обвинителя судебныя издержки и признавать обвиненіе недобросовѣстнымъ, если оно не признано таковымъ мировымъ судьею и если противная сторона, т. е. обвиняемый,

заявила требованіе о взысканіи судебныхъ издержекъ только при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, а не въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ судьи. **1869**—386 (Карликова).

49. Если приговоръ мироваго судьи обжалованъ только участниками преступленія, которые, между прочимъ, жалуются на то, что на нихъ неправильно, помимо главнаго виновнаго, возложено вознагражденіе потерпѣвшаго за вредъ и убытки, то съѣздъ, признавая эту жалобу правильною, не вправѣ сложенное съ участниковъ взысканіе возложить на главнаго виновнаго, если приговоръ въ этомъ отношеніи не обжалованъ потерпѣвшимъ отъ преступленія. **1875**—331 (Супакова).

50. Признаніе апелляціонною инстанціею обвиняемаго въ оскорбленіи виновнымъ въ произнесеніи такихъ выраженій, которыя первою инстанціею признаны не оскорбительными, если на эту часть приговора не было жалобы или протеста, есть существенное нарушеніе 889 ст. у. у. с. **1874**—316 (Мочалова).

51. Изъ соображенія 859, 891 и 944 ст. у. у. с. слѣдуетъ, что если приговоръ окружнаго суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то палата не вправѣ ни опредѣлять наказанія оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни возстановлять подсудность, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею суду, и подвергаетъ суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона. **1874** — 727 (Шубинскаго).

Квалификація преступленія.

52. Указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ на оправдательный приговоръ мироваго судьи, что обвиняемый подлежитъ отвѣтственности по одной изъ двухъ указанныхъ въ отзывѣ статей закона, даетъ съѣзду основаніе оставить отзывъ безъ послѣдствій по 118 и 863 ст. у. у. с., такъ какъ во всякой жалобѣ должно быть опредѣлительно выражено, въ чемъ заключается требованіе апеллятора. **1874**—659 (Гейлера).

53. Разсматривая дѣло по апелляціи подсудимаго и найдя, что судомъ первой степени признаки преступленія опредѣлены неправильно и вслѣдствіе этого наказаніе назначено меньшее, чѣмъ бы слѣдовало по закону, судъ второй степени не вправѣ увеличить наказаніе, а обязанъ только въ приговорѣ своемъ упомянуть о томъ, какому наказанію подлежитъ подсудимый по закону: **1866**—79; **1867**—16, 292, 527, 532; **1868**—746, 759, 928; **1870**—696; **1871**—305; **1872**—155 и др.

54. Предѣлы апелляціоннаго отзыва опредѣляются фактами, а не юридическимъ ихъ опредѣленіемъ. Поэтому апелляціонная инстанція, разсматривая отзывъ обвинителя на оправдательный приговоръ первой инстанціи, въ которомъ подлежащему обсужденію факту дана неправильная квалификація, обязана обсудить отзывъ и, въ случаѣ признанія факта совершившимся, опредѣлить признаки его по закону, не стѣсняясь квалификаціей, данной ему въ апелляціонномъ отзывѣ. **1869**—854 (Гринбергъ).

55. Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе судебной палаты по отзыву подсудимаго, окажется, что въ вопросахъ о виновности и въ приговорѣ

окружнаго суда обвиненіе формулировано различно и притомъ такъ, что вопросы о виновности формулированы по признакамъ преступленія менѣе важныхъ, нежели то, въ коемъ подсудимый обвиненъ по приговору, но на эту неправильность не было указано въ апелляціонномъ отзывѣ, то палата не вправѣ стѣсняться этимъ и обязана опредѣлить преступленіе по закону, не увеличивая лишь наказанія, опредѣленнаго приговоромъ суда. **1872** — 353 (Кокбай-Беки-Заиды-Оглы).

Усиленіе обвиненія.

56. По разрѣшеніи дѣла въ первой инстанціи и передачѣ его въ высшую инстанцію, обвиненіе не можетъ быть усилено, а должно держаться въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно поддерживалось въ первой степени суда. По этому, если въ первый инстанціи обвиненіе состояло, напр., въ нарушеніи пит. уст. въ первый разъ, то во второй инстанціи оно не можетъ быть усилено требованіемъ увеличенія наказанія на томъ основаніи, что нарушеніе это допущено обвиняемымъ во второй разъ. **1870**—381 (Богдановой), **1870**—907 (Блоеткина).

Увеличеніе наказанія съѣздомъ.

57. Увеличеніе апелляціонною инстанціей наказанія, опредѣленнаго судомъ первой степени, если этого не требовалъ обвинитель, или если послѣдній просилъ объ уменьшеніи наказанія, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—75, 159, 286, **1869**—5 и др.

58. Жалоба одного изъ соучастниковъ въ преступленіи на оправданіе или назначеніе меньшаго противъ опредѣленнаго закономъ наказанія другому соучастнику не можетъ замѣнить жалобы обвинителя и не даетъ права апелляціонному суду увеличить подсудимому наказаніе, если этого не требовалъ обвинитель. **1867**—290 (Васильева).

59. Увеличеніе наказанія по требованію обвинителя можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если оно заявлено въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ установленномъ порядкѣ, но не допускается по такому требованію, которое заявлено въ письменномъ объясненіи противъ апелляціоннаго отзыва подсудимаго или въ словесномъ объясненіи при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ. **1868**—631, 662, 913, **1869**—216.

60. Если судомъ первой степени постановленъ обвинительный приговоръ, который обжалованъ обвинителемъ въ отношеніи неправильнаго примѣненія закона, съ требованіемъ увеличенія наказанія или взысканія, и на который обвиненнымъ не подана жалоба, то апелляціонная инстанція не вправѣ уменьшить опредѣленное судомъ первой степени наказаніе. Уменьшеніе наказанія при такомъ условіи составляетъ существенное нарушеніе закона. **1867**—315, 410, **1868**—278, **1870**—621 и др.

61. Мировой съѣздъ не имѣетъ права увеличивать наказаніе подсудимому на основаніи требованія обвинителя, заявленнаго въ апелляціонномъ отзывѣ, если при судоговореніи въ съѣздѣ обвинитель отказался отъ своего требованія и просилъ объ утвержденіи приговора мироваго судьи. **1872** — 213 (Мондукова).

62. Если на приговоръ мироваго судьи принесли отзывы обвиняемый и обвинитель, требуя первый — уменьшенія, а послѣдній — увеличенія наказанія, то съѣздъ вправѣ удовлетворить ходатайство обвинителя, т. е. увеличить опредѣленное мировымъ судьею наказаніе, не нарушая этимъ точнаго смысла 168 ст. у. у. с. **1868**—94 (Черторыжскаго).

63. Жалоба обвинителя на неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, не даетъ права апелляціонному суду усиливать личную отвѣтственность подсудимаго. **1869**—838 (Полтавскаго).

64. Неточное опредѣленіе мировымъ судьею рода наказанія, въ томъ случаѣ, когда за данное преступленіе опредѣлены разные роды наказаній (арестъ или денежное взысканіе), обязываетъ съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву обвиняемаго, въ случаѣ утвержденія приговора мироваго судьи, избрать тотъ родъ наказанія, который самъ подсудимый считаетъ для себя болѣе легкимъ. **1867**—114 (Волковой).

Равнымъ образомъ, если за проступокъ, за который въ законѣ опредѣленъ только арестъ, мировой судья назначитъ денежное взысканіе, то съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ подсудимаго, не вправѣ замѣнить денежное взысканіе арестомъ. **1872**—1133 (Мельниковой).

65. Если мировой съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву подсудимаго, усмотритъ увеличивающія вину обстоятельства, не признанныя мировымъ судьею, то онъ можетъ указать ихъ въ приговорѣ, но не вправѣ увеличивать опредѣленное судьею наказаніе. **1868**—759 (Чернявскаго).

66. Если подсудимый обвиненъ мировымъ судьею въ двухъ проступкахъ, а мировой съѣздъ оправдаетъ его по одному проступку, то онъ вправѣ, не нарушая 168 ст. у. у. с., опредѣлить то же наказаніе, какое назначено судьею, если только оно не превышаетъ опредѣленное въ законѣ за тотъ проступокъ, обвиненіе въ которомъ утверждено съѣздомъ. **1869**—632 (Борисова).

Уменьшеніе наказанія.

67. Просьба подсудимаго объ освобожденіи его отъ наказанія даетъ суду второй степени право уменьшить опредѣленное первою инстанціею наказаніе. **1868**—809 (Лебедева), **1869**—144 (Фомина), 390 (Игнатьева), 525 (Мордвинова).

68. Если за извѣстное преступленіе опредѣлены два рода наказанія и судъ первой степени приговоритъ подсудимаго къ наказанію болѣе строгому, то апелляціонный судъ, по жалобѣ подсудимаго, вправѣ замѣнить высшій родъ наказанія низшимъ. Это право его на замѣнъ одного рода наказанія другимъ, въ примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ, не подлежитъ контролю въ кассаціонномъ порядкѣ. **1866**—5 (Генделя).

69. Неточное указаніе въ приговорѣ мироваго судьи рода наказанія (ареста или денежнаго взысканія) не даетъ съѣзду права опредѣлять высшій родъ, если приговоръ мироваго судьи обжалованъ однимъ лишь подсудимымъ. **1867**—114 (Волковой).

70. Съѣздъ не вправѣ освобождать отъ наказанія обвиненнаго мировымъ судьею или уменьшать наказаніе, если апелляціонный отзывъ поданъ обвинителемъ, а обвиняемый представилъ только противъ этого отзыва объясненіе. **1870**—785 (Есиповой).

Обвиненіе оправданнаго и оправданіе обвиненнаго въ первой инстанціи.

71. Жалоба обвинителя на оправданіе обвиняемаго предполагаетъ требованіе объ опредѣленіи наказанія въ случаѣ отмѣны оправдательнаго приговора, такъ какъ наказаніе есть необходимое послѣдствіе обвиненія. **1868**—511 (Щурова), **1870**—906 (Чаплина).

72. Жалоба одного изъ осужденныхъ мировымъ судьею на то, что другія обвинявшіяся съ нимъ лица оправданы, не можетъ замѣнить жалобы обвинителя и служить основаніемъ къ пересмотру дѣла въ отношеніи оправданныхъ мировымъ судьею подсудимыхъ, если на приговоръ въ отношеніи къ нимъ не подано жалобы обвинителемъ. **1871**—1596 (о порубкѣ въ Ивановской дачѣ).

73. Если на обвинительный приговоръ суда поданъ прокуроромъ протестъ, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи наказанія, то, при слушаніи дѣла въ палатѣ, подсудимый можетъ, въ предѣлахъ протеста, излагать такія объясненія по существу дѣла, которыми опровергается протестъ, и даже доказывать совершенно свою невиновность, не требуя лишь уменьшенія наказанія, опредѣленнаго ему судомъ. **1873**—609 (Джаврова).

Отмѣна неокончательнаго приговора въ кассаціонномъ порядкѣ.

74. Отмѣна мировымъ съѣздомъ неокончательнаго приговора мироваго судьи въ порядкѣ, установленномъ для случаевъ кассаціи приговоровъ окончательныхъ, т. е. обращеніе дѣла къ другому мировому судьѣ для новаго разсмотрѣнія, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1867** — 252 (Долгова), 553 (Долгова), **1868**—235 (крест. дер. Юрцевой), **1869**—448 (Шлезингера) и др.

75. Отмѣна неокончательнаго приговора въ кассаціонномъ порядкѣ не допускается и тогда, если съѣздъ находитъ, что дѣло вовсе не разслѣдовано, такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ можетъ только произвесть дослѣдованіе чрезъ одного изъ своихъ членовъ и до производства этого дослѣдованія отложить постановленіе приговора. Нарушеніе этого порядка, т. е. отмѣна приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1869**—448 (Шлезингеръ):

76. Но изъ этого правила допущены исключенія для случаевъ:

1) когда съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла убѣдится, что мировой судья соединилъ въ одно производство два дѣла—гражданское и уголовное, **1869**—37 (Бѣлявскаго), или уголовное дѣло рѣшилъ въ гражданскомъ порядкѣ, или на оборотъ, **1867**—541 (Воронкова), **1870**—252 (Долгополова);

2) когда мировой судья прекратитъ начатое у него дѣло безъ всякаго разбирательства, а съѣздъ признаетъ это прекращеніе неправильнымъ. **1871**—186 (Селявы);

3) если мировой судья, разсмотрѣвъ два дѣла, изъ коихъ одно, по характеру своему, гражданское, а другое уголовное, и постановитъ по нимъ одно рѣшеніе, то, въ случаѣ обжалованія такого рѣшенія, съѣздъ долженъ отмѣнить его и передать оба дѣла, для новаго разсмотрѣнія, другому мировому судьѣ, въ порядкѣ, указанномъ 178 ст. у. у. с. **1874**—726 (Овчинникова).

77. Въ виду положительнаго указанія на тѣ случаи, когда приговоры судебныхъ мѣстъ подлежатъ обжалованію въ кассац. порядкѣ, не представляется никакого основанія къ распространительному толкованію въ этомъ отношеніи закона, т. е. къ предоставленію какому либо судебному мѣсту правъ кассаціонной инстанціи въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрѣны положительно закономъ. Хотя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, правительствующій сенатъ и допускалъ распространительное примѣненіе мировыми съѣздами 178 ст. у. у. с., но во всѣхъ этихъ случаяхъ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, въ первой инстанціи не было вовсе постановлено приговора, такъ что рѣшеніе дѣла непосредственно во второй инстанціи было бы прямымъ

нарушеніемъ закона, по которому всякое дѣло подлежитъ разсмотрѣнію двухъ инстанцій, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 124 ст. у. у. с.

На этомъ основаніи, если въ составѣ присутствія окружнаго суда участвовало, въ качествѣ члена, потерпѣвшее отъ преступленія лицо, то такая неправильность можетъ служить лишь поводомъ къ возбужденію противъ него преслѣдованія, но не къ тому, чтобы судебная палата, по жалобѣ на приговоръ суда, разсмотрѣла его не въ апелляціонномъ, а въ кассаціонномъ порядкѣ. **1872**—474 (Еременко).

О разсмотрѣніи съѣздомъ по существу жалобы на окончательный приговоръ мироваго судьи.

См. «Кассаціонное производство», 1331—1381.

О дополненіи дѣла апелляціоннымъ судомъ.

См. «Дополненіе дѣла», 917—920.

АПТЕКАРЬ.

Объ отвѣтственности аптекарей за наруш. правилъ о продажѣ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, см. «Наруш. врачебн. уст.», 2039.

АРЕСТАНТСКІЯ РОТЫ.

О заключеніи въ арестантскія роты, какъ о наказаніи тѣлесномъ, см. «Тѣлесное наказаніе», 5859—5881.

О побѣгѣ изъ арестантскихъ ротъ, см. «Побѣгъ», 3456—3468.

О воинскихъ чинахъ, состоящихъ на службѣ при арестантскихъ ротахъ, см. «Военно-служащіе», 178.

АРЕСТАНТЫ.

О побѣгѣ и упускѣ арестантовъ, см. «Побѣгъ, 3456—3468.

О порядкѣ подачи арестантами жалобъ, см. «Порядокъ подачи жалобъ», 3868—3925.

78. Содержащіяся въ арестантскихъ ротахъ лица гражданскаго вѣдомства, а также бѣжавшіе изъ оныхъ, за совершенныя ими преступленія, подлежатъ военному суду только въ случаяхъ, означенныхъ въ 226 ст. у. у. с., т. е. только въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, и только за тѣ преступленія, которыя означены въ послѣдовавшемъ по этому случаю Высочайшимъ указѣ. **1868** — 466 (Кожевникова), 616 (Петрова и Жукова).

АРЕСТЪ.

Объ относительной строгости ареста и денежнаго взысканія и объ опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, влекущихъ за собою, одно—арестъ, а другое—денежное взысканіе, см. «Денежное взысканіе», 801.

79. Домашній арестъ считается по закону болѣе легкимъ наказаніемъ, нежели арестъ въ помѣщеніи, устроенномъ для присужденныхъ къ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. **1869**—311 (Курчанинова).

80. Замѣна апелляціоннымъ судомъ домашняго ареста — арестомъ въ городскомъ арестантскомъ домѣ, есть увеличеніе наказанія и можетъ быть допущено не иначе, какъ вслѣдствіе ходатайства обвинителя. **1868**—94 (Черторижскаго).

81. Арестъ въ тюрьмѣ есть наказаніе болѣе строгое, нежели арестъ на гауптвахтѣ. **1874**—511 (Климова).

82. По смыслу 1 ст. уст. о нак., арестъ есть наказаніе болѣе строгое, нежели денежное взысканіе, а потому апелляціонный судъ, разрѣшая дѣло по жалобѣ подсудимаго на такой приговоръ, коимъ онъ присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной онаго арестомъ только въ случаѣ несостоятельности, не вправѣ, за силою 168 ст. у. у. с., опредѣлить наказаніе арестомъ. **1872**—1133 (Мельниковой).

83. 1225 ст. уст. гр. суд., запрещающая подвергать аресту за долги лицъ старше 70 лѣтъ, не распространяется на приговариваемыхъ къ аресту за преступленія и проступки. **1870**—1365 (Кокорина).

84. Обязанность мировыхъ судей и прокуроровъ освобождать неправильно арестованныхъ не распространяется на подвергнутыхъ аресту неисправныхъ должниковъ, освобожденіе которыхъ изъ заключенія можетъ имѣть мѣсто только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. **1867**—398 (Шмалинскаго).

О замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ, см. «Замѣна наказаній», 1103—1123.

Объ опредѣленіи срока ареста, см. «Мѣра наказанія», 1931 и слѣд.

Объ арестѣ, какъ мѣрѣ для преграждѣнія способовъ уклоняться отъ суда, см. «Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда», 4479—4492.

Исполненіе приговора о наказаніи арестомъ.

Мѣсто содержанія подъ арестомъ.

85. Приговоръ, которымъ обвиненный присужденъ къ аресту, приводится въ исполненіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе. **1868**—441 (Толстаго).

86. Если приговоръ, коимъ обвиненный присужденъ къ аресту, не можетъ быть приведенъ въ исполненіе по недостатку въ мѣстѣ жительства обвиненнаго соотвѣтствующаго мѣста заключенія, то судъ, рѣшившій дѣло по существу, обязанъ замѣнить опредѣленный видъ ареста другимъ. **1871**—697 (Красовскаго).

87. Неуказаніе въ приговорѣ мироваго съѣзда того мѣста, въ которомъ долженъ содержаться приговоренный къ аресту, не составляетъ такого упущенія, которое служило бы основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ оно можетъ быть исправлено самимъ съѣздомъ, по 959 ст. у. у. с. **1870**—249 (Крюкова), 1073 (Земленова).

88. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ устроены помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, присужденіе къ аресту въ тюрьмѣ есть существенное нарушеніе 190 ст. у. у. с. **1869**—685 (Солнцева).

89. Лица, не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, приговоренныя къ аресту, должны содержаться не въ тюрьмѣ, а при полиціи. Присужденіе такого лица къ аресту въ тюрьмѣ есть существенное нарушеніе 56 ст. улож. **1868**—608 (Маслова и Гвоздевой), **1872**—529 (Сачавы).

90. Потомственнымъ почетнымъ гражданамъ кратковременный арестъ опредѣляется по 56, а не по 57 ст. улож. **1866**—44 (Мазуриной); **1870**—676 (Пореша).

91. Отставные офицеры, приговоренные мировыми установленіями къ

аресту, подвергаются этому наказанію въ мѣстахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, если таковое въ данномъ мѣстѣ уже устроено, а не на гауптвахтѣ. **1872**—448 (Подгородецкаго).

92. На основаніи ст. 56 и 57 ул. о наказ., осужденныя къ кратковременному аресту лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; на военной же гауптвахтѣ могутъ быть подвергаемы аресту, по усмотрѣнію суда, исключительно дворяне и чиновники. Подъ чиновниками разумѣются лица, достигшія классныхъ чиновъ на государственной службѣ; хотя же младшіе классные чины даютъ не болѣе, какъ права личнаго почетнаго гражданства, чиновникамъ, не пользовавшимся прежде того этими правами, но изъ сего нельзя заключить, чтобы всѣ вообще лица, пользовавшіяся правами личнаго почетнаго гражданства по состоянію своему, могли, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользоваться и правами, принадлежащими по закону чиновникамъ, достигшимъ, по чинамъ своимъ, правъ личнаго почетнаго гражданства. На этомъ основании сынъ лица, пріобрѣвшаго службой чинъ 14 класса, подлежитъ аресту не на гауптвахтѣ, а въ тюрьмѣ. **1875**—443 (Сурдека).

93. Исправленіе съѣздомъ приговора мироваго судьи въ томъ отношеніи, чтобы обвиняемаго заключить подъ арестъ не при полиціи, а въ тюрьмѣ, если онъ принадлежитъ къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, не можетъ быть признаваемо усиленіемъ наказанія. **1874**—721 (Гольбица).

БАЗАРНЫЙ СМОТРИТЕЛЬ.

Оскорбленіе базарнаго смотрителя, см. «Оскорбленіе», 3137.

БАЗАРЪ.

Объ открытіи пит. заведенія на базарѣ, см. «Наруш. пит. уст.», 2350.

Объ обязанности полиціи наблюдать за порядкомъ на базарахъ, см. «Неисполненіе требованій полиціи», 2592.

БАЛЛОТИРОВКА.

94. Во время баллотировки въ какую либо общественную должность, членамъ собранія не воспрещено предъявлять отводы противъ выбора какого либо лица въ ту или другую должность и дѣлать по этому поводу заявленія относительно способностей, а также служебной и общественной дѣятельности предлагаемыхъ для баллотировки лицъ. Завленія эти, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы ограждить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ быть признаваемы ни клеветой, ни оскорбленіемъ. **1872**—834 (Правикова).

БАНДЕРОЛЬ.

О продажѣ табаку и папиросъ безъ бандероли, см. «Наруш. таб. уст.», 2483—2509.

БАНКЪ.

1154 ст. улож., опредѣляя отвѣтственность должностныхъ лицъ частныхъ банковъ за подлоги, относится до всѣхъ лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ, хотя они и не состоятъ на государственной службѣ. **1875**—605 (Ковнера).

БЕЗОПАСНОСТЬ

личная, см. «Личная безопасность», 1679—1684.

БЕЗПАМЯТСТВО

отъ опьяненія, см. «Опьяненіе», 2975—2979.

БЕЗГРАМОТНЫЕ.

О поднесеніи безграмотному для подписи одной бумаги вмѣсто другой, см. «Подлогъ», 3626 и слѣд.

О случаяхъ малограмотности старшины присяжныхъ засѣдателей, см. «Обвинительные приговоры», 2951—2969.

О сокрытіи грамотности при выдачѣ обязательствъ, см. «Мошенничество».

БЕЗДѢЙСТВІЕ ВЛАСТИ.

См. «Превышеніе власти», 4221—4223.

БЕЗПАСПОРТНЫЕ.

См. «Наруш. уст. пасп.», 2045—2059.

БЕЗПАТЕНТНАЯ ПРОДАЖА

вина, см. «Нарушенія пит. уст.», 2199 и слѣд.

БЕЗПОРЯДКИ

въ питейномъ и трактирномъ заведеніяхъ, см. «Наруш. пит. уст.», 2179—2190.

БЕЗСРОЧНО-ОТПУСКНЫЕ

нижніе чины, см. «Военно-служащіе», 166.

БЕЗСТЫДНЫЕ ПОСТУПКИ

см. «Благочиніе», 109—111.

БЕЗЧЕСТЬЕ.

О взысканіи безчестія за оскорбленіе, см. «Оскорбленіе», 2996 и слѣд.

БИРЖЕВОЙ МАКЛЕРЪ.

Объ изъятіи биржевыхъ маклеровъ отъ тѣлесныхъ наказаній, см. «Тѣлесныя наказанія», 5876.

БЛАГОЧИНІЕ.

Возбужденіе дѣлъ.

О составленіи протоколовъ о нарушеніи благочинія, см. «Протоколъ», 4893—4900.

96. Дѣла о нарушеніи благочинія могутъ быть возбуждаемы по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи. **1869**—382 (Дурново), 344 (Трузе).

97. Дѣла о нарушеніи благоустройства и благочинія могутъ быть возбуждаемы жалобами частныхъ лицъ, которымъ эти проступки угрожали опасностью нанести вредъ и убытки. **1872**—573 (Руднева и др.).

Поэтому лицо, спокойствіе котораго нарушено проступкомъ, предусмотрѣннымъ 38 ст. уст. о нак., признается потерпѣвшимъ лицомъ и можетъ возбудить отъ своего имени уголовное преслѣдованіе противъ виновнаго. **1869**—848 (Сосунова), **1871**—1084 (Сахарова).

Нарушеніе тишины и буйство въ чужомъ домѣ, нарушая неприкосно-

венность домашняго очага, а слѣдовательно и личныя права хозяина дома, даютъ послѣднему право, присвоенное вообще лицу потерпѣвшему, на возбужденіе противъ виновнаго преслѣдованія. 1869—843 (Сосунова).

98. Преслѣдованіе за нарушеніе благочинія въ церкви во время совершенія богослуженія можетъ быть возбуждаемо и поддерживаемо состоящими при ней священнослужителями. 1870—615 (Нещеретова), 1871—867 (Сазонова и др.).

Подсудность.

99. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ благоустройства и благочинія подлежатъ непосредственному вѣдѣнію административнаго вѣдомства, если они относятся къ числу проступковъ, указанныхъ въ прилож. къ 1214 ст. у. у. с.; всѣ же прочіе проступки, хотя бы о нихъ не упоминалось ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказ., подсудны судебнымъ мѣстамъ, смотря по роду отвѣтственности и по другимъ условіямъ подсудности, указаннымъ въ 33 ст. у. у. с. Посему дѣла объ устройствѣ еврейскаго молитвеннаго дома безъ разрѣшенія губернскаго начальства, о которомъ упоминается лишь въ 122 ст. уст. о пред. и прес. преступл. (Т. XIV Св. Зак.), подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. 1874—357 (Бейкеля).

Наруш. благочинія въ церкви.

100. Различіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. уст. о нак. и 214—215 ст. улож., состоитъ въ томъ, что первая преслѣдуетъ нарушеніе благоговенія въ церкви, а послѣдняя—оскорбленіе священно-служителя во время отправленія имъ службы божіей; упоминаемое же въ 214 ст. улож. прерваніе или остановка службы есть признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на мѣру наказанія. 1869—101 (Сергѣевой).

101. Произнесеніе во время богослуженія дерзкихъ и грубыхъ словъ и произведеніе шума наказываются по 214 ст. улож. въ томъ случаѣ, если произнесенныя виновнымъ слова относились къ священнику и притомъ должны быть признаны оскорбительными для него; если же они не относились къ священнику, то хотя бы ими и было прервано богослуженіе, наказаніе опредѣляется по 35 ст. уст. о нак. 1869—101 (Сергѣевой).

О кликушествѣ, см. „Кликуши", 1458.

Шумъ, драки и ссоры въ публичномъ мѣстѣ.

О значеніи выраженія публичное мѣсто, см. „Публичное мѣсто", 5014—5026.

102. Законъ (38 ст. у. о нак.) о нарушеніи общественной тишины, указывая одни лишь общія начала и не опредѣляя способа совершенія этого проступка ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, предоставляетъ суду воспользоваться данными, раскрытыми при разбирательствѣ дѣла, и указать относительную преступность даннаго случая. 1870—1012 (Фаворскаго).

103. Произнесеніе бранныхъ и неприличныхъ выраженій можетъ составлять проступокъ, предусмотрѣнный 38 и 39 ст. уст. о нак., смотря по тому, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались послѣдствіями. 1869—336 (Рыжова).

104. Одно и то же дѣйствіе можетъ быть разсматриваемо какъ два от-

дѣльныя преступленія и подвергать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, напр. оскорбленіе, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія и приличія въ публичномъ мѣстѣ. **1871**—221 (Хряскова), **1874**—90 (Барышникова).

105. Подъ преступленіе, предусмотрѣнное 38 ст. уст. о нак., не могутъ быть подводимы случаи произнесенія оскорбительныхъ и неприличныхъ словъ, обращенныхъ къ личности, если они не сопровождались ссорой, дракой, кулачнымъ боемъ или буйствомъ въ публичномъ мѣстѣ. **1869**—225 (Трубилина).

106. Произнесеніе въ публичномъ мѣстѣ скверноматерныхъ словъ, хотя бы и не обращенныхъ ни къ кому лично, должно быть отнесено къ проступку, предусмотрѣнному 38 ст. уст. о нак. **1872**—829 (Шемякина).

107. Содержатели питейныхъ и другихъ заведеній подлежатъ отвѣтственности по 41 ст. у. о нак. за допущеніе дракъ и другаго рода безчинства въ ихъ заведеніяхъ. Если же они сами принимали участье въ дракѣ, то отвѣтственность ихъ опредѣляется по 38 ст. у. нак. **1872**—1334 (Гольберговъ).

Хозяева же частныхъ домовъ, за совершенное въ нихъ буйство, не подлежатъ никакой отвѣтственности. **1868**—372 (Сербскаго).

108. Шумъ и безпорядки во время волостнаго схода подлежатъ суду волостнаго суда. **1871**—196 (Байкова и др.).

Нарушеніе тишины и порядка въ клубахъ, земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, см. „Собраніе“, 5454—5464.

Безстыдныя дѣйствія.

109. Существеннымъ признакомъ проступка, предусмотрѣннаго 43 ст. у. о нак., есть публичность мѣста совершенія его.

Появленіе на сцѣнѣ публичнаго театра въ костюмѣ, оскорбительномъ для нравственности, и совершеніе безстыдныхъ, соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствій, какъ то: неприличныхъ тѣлодвиженій и исполненіе неприличнаго содержанія куплетовъ, можетъ быть преслѣдуемо по 43 ст. уст. о нак. **1871**—1830 (Гандонъ и Филиппо).

110. Дѣла о безстыдныхъ поступкахъ, совершаемыхъ въ предѣлахъ волости и безъ участія лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, подсудны волостному суду на основ. 492 ст. XII т. сельск. суд. уст. **1870**—958 (Андреевой и Григорьевой).

111. Купанье въ открытомъ мѣстѣ наказывается по 43 ст. уст. о нак. только въ томъ случаѣ, когда оно сопровождалось какими либо дѣйствіями, нарушающими общественное приличіе и благопристойность. **1871**—276 (Ведерникова и др.).

О распространеніи ложныхъ слуховъ, см. «Распространеніе слуховъ», 5130—5131.

Объ открытіи пит. заведеній въ недозволенное время, см. „Наруш. уст. пит.“, 2303 и слѣд.

О непотребствѣ, см. „Непотребство“, 2611—2618.

Распространеніе соблазнительныхъ сочиненій, см. „Наруш. зак. о печати“, 1991—1994.

Объ устройствѣ игры, см. „Игры“, 1183—1192.

О прошеніи милостыни, см. „Нищенство“, 2791—2793.

БЛАГОУСТРОЙСТВО.

См. „Благочиніе“, 96—111.

БЛАНКОВАЯ НАДПИСЬ.

Подлогъ бланковой надписи на векселѣ, см. „Подлогъ", 3642 и слѣд.

БЛАНКЪ.

О злоупотребленіи ввѣреннымъ бланкомъ, см. „Подлогъ", 3631.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

Нарушеніе благочинія во время богослуженія, см. „Благочиніе", 100—101.
Продажа вина во время богослуженія, см. „Наруш. пит. уст.", 2303 и слѣд.

БОГОХУЛЕНІЕ.

112. Богохуленіемъ законъ считаетъ выраженіе хулы, между прочимъ, на угодниковъ божьихъ и ихъ изображенія, что по смыслу всѣхъ статей I главы улож. должно относиться до святыхъ угодниковъ, признаваемыхъ господствующею въ Россіи православною вѣрою. Поэтому порицаніе армянином святыхъ, признаваемыхъ только армянскою вѣрою, не можетъ быть подведено подъ 176 ст. улож., и если это совершено священникомъ армянской церкви, то онъ подлежитъ духовному суду. Общ. Собр. 20 Марта 1872 г. (по д. Леванидзе).

113. Въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 п. 178 ст. улож., умышленность обусловливается намѣреніемъ поколебать вѣру лицъ, бывшихъ свидѣтелями преступленія, или произвести въ средѣ ихъ соблазнъ. Поэтому при наличности этого намѣренія, составляющаго существенное и необходимое условіе означеннаго преступленія, не можетъ не быть признано, что оно совершено съ умысломъ. **1872**—822 (Халитова).

114. Хотя во второй части 178 ст. улож. и не упоминается объ *умыслѣ*, но изъ связи ея съ первой частью этой статьи, въ которой предусмотрѣно порицаніе вѣры *съ умысломъ*, а также изъ сравненія ея съ ст. 180, предусматривающей то же преступленіе, совершенное *безъ умысла*, не подлежитъ сомнѣнію, что вторая часть 178 ст. имѣетъ въ виду порицаніе вѣры съ умысломъ. **1872**—822 (Халитова).

115. При неуказаніи въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ о виновности въ богохуленіи—того, что преступленіе это совершено въ публичномъ мѣстѣ, къ виновному не можетъ быть примѣнена 180 ст. уложенія. **1875**—23 (Коржевскаго).

БОЛѢЗНЬ.

О распространеніи прилипчивыхъ болѣзней, см. «Народное здравіе», 1952.

БРАНДМАУЕРЪ.

Объ устройствѣ брандмауеровъ, см. „Нарушенія строительнаго устава", 2474.

БРОДЯГИ.

116. Вопросъ о томъ, доказалъ ли обвиняемый въ бродяжествѣ свое происхожденіе, разрѣшается окончательно судомъ и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ. **1875**—26 (фонъ-Горица.

Подсудность дѣлъ о бродягахъ.

117. Обвиняемый въ бродяжествѣ подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ томъ случаѣ, если сверхъ бродяжества онъ обвиняется

еще въ другомъ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ состоянія. 1875—486 (Кравченко).

118. Бродяги, поступившіе въ разрядъ водворенныхъ въ Сибири рабочихъ и возвратившіеся на родину не по требованію обществъ, къ которымъ они принадлежали, а самовольно, хотя бы ихъ настоящее званіе и было обнаружено, судятся по правиламъ, установленнымъ для ссыльно-поселенцевъ 797 ст. уст. о ссыльныхъ. 1870—617 (Тиханова), 1875—373 (Бершадскаго).

119. Признанные по суду бродягами, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, подлежатъ суду въ общемъ порядкѣ, но наказаніе опредѣляется по уст. о ссыльныхъ. 1872—1577 (Роберта).

120. По смыслу 616 ст. уст. о пасп. военное вѣдомство не обязано приводить въ извѣстность званіе бродяги, предполагаемаго военнымъ дезертиромъ, а обязано лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ, по удостовѣреніи въ дѣйствительности того, что они бывшіе воинскіе чины, для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей. Поэтому, при недостаточности доказательствъ принадлежности бѣглыхъ къ воинскому званію, они подлежатъ, какъ бродяги, суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. 1869—7 (Лагуткина).

Несовершеннолѣтніе бродяги.

121. Осужденный за бродяжество и отданный, по несовершеннолѣтію, въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжествѣ, судится какъ за повтореніе этого преступленія. 1871—1449 (Постевскаго).

122. На основаніи 623 ст. XIV т. уст. о пасп. и бѣгл., бродяги, недостигшіе 17-лѣтняго возраста, отдаются въ распоряженіе земства. Но лицо, задержанное за бродяжество, имѣя менѣе 17 лѣтъ, и преданное суду по окончаніи 17 лѣтъ и неоткрывшее суду своего имени и званія, подлежитъ отвѣтственности за бродяжество по 950 и 951 ст. улож., опредѣленной для совершеннолѣтнихъ. 1872—897 (Бевгодова).

Бродяги военнаго вѣдомства.

123. Люди военнаго званія, скрывшіе свое званіе и осужденные къ ссылкѣ какъ бродяги, не возвращаются въ военное званіе, если приговоръ суда уже приведенъ надъ ними въ исполненіе. По этому такія лица, бѣжавшія изъ Сибири, ни въ какомъ случаѣ не судятся въ судѣ военнаго вѣдомства. Общ. Собр. 1872—8 (Орлова).

Возвращеніе бродягъ и возобновленіе дѣлъ о бродягахъ.

124. Обнаруженіе, до приведенія въ исполненіе приговора, настоящаго званія и происхожденія лица, признаннаго бродягой на основаніи ложнаго показанія о своемъ званіи, или объявившаго себя непомнящимъ родства, служитъ основаніемъ возобновленія о немъ дѣла. 1867—443 (Курилкина), 1868—677 (Матвѣева) и др.

125. Общія правила о возобновленіи дѣлъ, изложенныя въ 934—940 ст. уст. угол. суд., не примѣняются къ бродягамъ. По смыслу 639, 640, 643, 648 и др. ст., гл. III Отд. II Уст. о пасп. и бѣгл., возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягой, когда приговоръ о немъ приведенъ уже въ исполненіе.

Не если бродяга открываетъ свое званіе до отправленія его къ мѣсту назначенія, хотя бы по окончаніи срока содержанія въ арестантскихъ ротахъ, то дѣло о немъ можетъ быть возобновлено. На этомъ основаніи, если признанный бродягой, по окончаніи срока содержанія въ арестантской ротѣ, но до высылки въ Сибирь, откроетъ свое званіе, но за тѣмъ будетъ сосланъ, то въ случаѣ, если показаніе его о своемъ званіи подтвердится, онъ возвращается изъ Сибири и дѣло о немъ возобновляется. **1874**—605 (бродяги Ивана).

126. Возвращеніе бродягъ, по осужденіи и распредѣленіи ихъ на основаніи судебныхъ приговоровъ, а также съ дороги къ мѣстамъ распредѣленія, совершается по правиламъ, установленнымъ гл. III отд. II уст. о пасп. и бѣгл. По силѣ этихъ правилъ, признанные бродягами возвращаются на мѣсто жительства лишь по требованію обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ подкрѣплено ясными доказательствами и предъявлено въ теченіи двухъ лѣтъ со времени сдѣланнаго о бродягѣ объявленія (ст. 638). Ни этою, ни другою статьею объ условіяхъ возвращенія бродягъ, не установлено, чтобы такое возвращеніе могло имѣть мѣсто вслѣдствіе обнаруженія самимъ бродягою своего состоянія или званія (ст. 639, 640, 648 и 649), изъ чего и слѣдуетъ, что послѣ осужденія отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи. Это правило закона, очевидно, находитъ свое объясненіе въ томъ, во первыхъ, что задержанному по обвиненію въ бродяжествѣ предоставлены всѣ способы къ открытію своего званія до постановленія приговора, и во вторыхъ, что всякій другой порядокъ привелъ бы къ безнаказанности бродягъ и къ продолжительному производству дѣлъ о нихъ, въ явное отягощеніе правительства. Если же законъ и допускаетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возвращеніе бродягъ по требованіямъ обществъ, то эта мѣра установлена не въ огражденіе осужденныхъ, а въ огражденіе обществъ отъ ущерба, который они могутъ понести отъ бродяжества лицъ, принадлежащихъ къ ихъ составу. **1870**—617 (Тиханова).

127. Признанный бродягою по рѣшенію прежнихъ судебныхъ мѣстъ, но бѣжавшій изъ Сибири и преданный за этотъ побѣгъ суду новыхъ судебныхъ установленій, если онъ при этомъ обнаружитъ свое настоящее имя, не можетъ уже быть возвращенъ въ прежнее общество, такъ какъ это допускается лишь по требованію общества, къ которому онъ принадлежалъ до осужденія, если оно заявлено въ срокъ, опредѣленный въ Уст. о пасп. и бѣглыхъ. Поэтому дѣло о такомъ бродягѣ и не подлежитъ возобновленію въ случаѣ обнаруженія имъ своего званія. **1874**—373 (Бершадскаго).

Наказаніе за бродяжничество.

128. Наказаніе, опредѣленное за бродяжество, выходитъ изъ общей системы принятыхъ въ улож. наказаній, но, какъ соединенное съ водвореніемъ въ восточную Сибирь, оно можетъ быть приравнено къ уголовному наказанію. Поэтому, при совокупности бродяжества съ другимъ преступленіемъ, влекущимъ за собою наказаніе исправительное, наказаніе, на основ. 152 ст. улож., опредѣляется какъ за одно бродяжество. **1870**—512 (Морозова).

129. При совокупности двухъ обвиненій—въ бродяжествѣ и въ другомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію по 20 ст. улож., болѣе строгимъ наказаніемъ признается опредѣленное въ 20 ст., какъ соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія. **1872**—363 (Иголкина и Оверича).

130. Признанныя бродягами женщины отдаются, на основаніи II прилож. къ 70 и 77 ст. улож., взамѣнъ арестантскихъ ротъ, въ рабочій домъ на годъ. **1874**—720 (Воробьевой).

131. Наказаніе, опредѣленное въ законѣ за бродяжество, не включено въ общую лѣстницу наказаній, и поэтому не можетъ быть уменьшаемо ни по 828 ст. у. у. с., ни по 135 ст. улож.

БУЙСТВО.

См. „Благочиніе“, 96—110.

БѢДНОСТЬ.

Бѣдность и неимѣніе средствъ къ пропитанію, какъ обстоятельство, уменьшающее вину кражи, см. „Кража“, 1517.

Неимѣніе средствъ къ представленію залога при подачѣ кассац. жалобы, см. „Порядокъ подачи жалобъ“.

ВАГОНЫ.

Кража изъ вагоновъ, см. „Кража“, 1603.

ВЕКСЕЛЬ.

О спорѣ противъ подлинности векселя, см. „Подлогъ“, 3642 и слѣд.

Подложное составленіе векселя, см. „Подлогъ“, 3642 и слѣд.

О злоупотребленіи ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, см. „Подлогъ“, 3631.

ВЕРДИКТЪ ПРИСЯЖНЫХЪ.

См. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 5168—5244.

ВЕЩЕСТВЕННЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Что служитъ веществ. доказательствомъ.

132. Подъ вещественными доказательствами законъ понимаетъ, собственно, предметы, на которые было направлено дѣйствіе подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленія, или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія и вообще могутъ служить средствомъ къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника. **1873**—399 (Собакарева).

133. Показаніе, данное свидѣтелемъ и признаваемое ложнымъ, если по обвиненію въ дачѣ его свидѣтель преданъ суду, должно быть признаваемо, при разбирательствѣ дѣла по этому обвиненію, вещественнымъ доказательствомъ и въ этомъ качествѣ можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствіи. **1874**—112 (Мездренкова и др.).

134. Бумага, поданная должностному лицу и содержащая въ себѣ ложный доносъ, послужившая поводомъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, имѣетъ по этому дѣлу значеніе вещественнаго доказательства, которое, на основаніи 672 и 696 ст. у. у. с., можетъ быть не только предъявлено присяжнымъ засѣдателямъ для осмотра, но и прочитано имъ. **1872**—790 (Нуки).

135. Записка, поданная однимъ изъ обвиняемыхъ судебному слѣдователю, съ изложеніемъ обстоятельствъ преступленія и пріобщенная слѣдователемъ къ дѣлу въ порядкѣ, установленномъ 371 и слѣд. ст. у. у. с., можетъ быть, какъ письменный документъ, на основаніи 647 ст. у. уг. с., прочитана на судебномъ слѣдствіи. Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства не можетъ имѣть вліянія на значеніе его (рѣш. 1871 г. № 873), а потому и представленная однимъ изъ обвиняе-

мыхъ записка не можетъ быть исключена изъ числа доказательствъ лишь потому, что она представлена самимъ обвиняемымъ, и какъ служащая къ разъясненію дѣла, можетъ быть признана письменнымъ доказательствомъ и подлежитъ прочтенію на судебномъ слѣдствіи. **1874**—252 (Горынина).

136. Если при производствѣ предварительнаго слѣдствія судебнымъ слѣдователемъ вытребованъ къ дѣлу заграничный паспортъ свидѣтеля, на который подсудимый сослался въ подтвержденіе того, что свидѣтель въ данное время не могъ быть въ извѣстномъ мѣстѣ, то такой паспортъ, какъ вещественное доказательство, долженъ быть, по требованію сторонъ, прочитанъ на судебномъ слѣдствіи, на основ. 687 ст. у. у. с. **1874**—302 (Эдельштейна).

137. Всѣ тѣ письменные акты, которые въ обвинительномъ актѣ или опредѣленіи о преданіи суду указаны въ числѣ основаній къ обвиненію и пріобщены къ дѣлу, какъ письменныя доказательства, могутъ, по требованію сторонъ, быть прочитаны предъ судомъ. **1871**—470 (Беніамоновича), **1874**—626 (Солововыхъ).

138. Приходорасходная книга, заведенная судебнымъ приставомъ, хотя и не прошнурованная и не скрѣпленная установленнымъ порядкомъ, если она пріобщена къ дѣлу какъ улика въ растратѣ, есть вещественное доказательство. **1872**—1612 (Ковалье).

139. Письма и письменные документы, пріобщенные къ предварительному слѣдствію, въ такомъ только случаѣ могутъ считаться вещественными доказательствами, прочтенія которыхъ можно требовать на судѣ, если относительно ихъ были соблюдены правила 371 ст. у. у. с., или сдѣлана ссылка въ обвинительномъ актѣ. **1874**—656 (Невѣрова и др.).

140. Письмо подсудимаго къ свидѣтелю, въ которомъ первый проситъ послѣдняго дать ложное показаніе и которое представлено свидѣтелемъ слѣдователю, а послѣднимъ пріобщено къ дѣлу, почитается письменнымъ доказательствомъ, которое можетъ быть прочитано на судѣ. **1871**—873 (Ефремова и др.)

141. Записка, посланная обвиняемымъ къ одному изъ свидѣтелей, пріобщенная къ дѣлу и вошедшая въ обвинительный актъ, какъ одно изъ основаній обвиненія, можетъ быть, въ качествѣ вещественнаго доказательства, прочитана на судѣ по 687 ст. у. у. с. **1874**—410 (Гергелева).

142. Письменные документы, какъ то, объявленія частныхъ лицъ, письма и т. п., пріобщенныя къ предварительному слѣдствію, могутъ почитаться вещественными доказательствами, прочтенія которыхъ подсудимый можетъ требовать на судѣ, если онъ своевременно указывалъ на нихъ слѣдователю, какъ на вещественныя доказательства, и просилъ о внесеніи ихъ въ этомъ качествѣ въ протоколъ, согласно 371 ст. у. у. с. **1871** — 1045 (Мещерскаго).

143. Частныя письма, пріобщенныя къ дѣлу и служащія уликой въ совершеніи преступленія, могутъ быть признаваемы вещественными доказательствами, и въ этомъ качествѣ подлежатъ прочтенію на судѣ, если при обнаруженіи ихъ соблюдены требованія 371 ст. у. у. с. **1869**—51 (Свиридова), **1873**—221 (Криворотовой).

О чтеніи на судѣ письменныхъ документовъ, служащихъ вещественными доказательствами, ср. „Устность суда", 6155—6193.

Пріобщеніе веществ. доказательствъ къ дѣлу.

144. 371 и слѣд. ст. у. у. с. обязываютъ слѣдователя пріобщать къ дѣлу тѣ, отнятыя у подсудимаго, вещи, которыя, по его мнѣнію, могутъ быть

признаны имѣющими силу вещественнаго доказательства. Если подсудимый, съ своей стороны, находитъ, что какія либо отнятыя у него вещи могутъ имѣть такую силу, но слѣдователь отказываетъ ему въ пріобщеніи ихъ къ дѣлу, то онъ можетъ, на основ. 491 ст., жаловаться на этотъ отказъ суду. Подсудимый, не жаловавшійся суду на отказъ слѣдователя въ пріобщеніи вещественнаго доказательства, а также не заявившій этого требованія по окончаніи предварительнаго слѣдствія, на основ. 476 ст., не вправѣ ни предъявлять въ судебномъ засѣданіи требованія о предъявленіи этого доказательства суду, ни жаловаться на то, что судъ не удовлетворилъ его требованія. **1871**—1910 (Марковникова и Ревкова).

145. Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ, или представлено свидѣтелемъ (напр. письмо къ нему подсудимаго съ просьбою дать ложное показаніе), или инымъ законнымъ путемъ, не имѣетъ вліянія на значеніе его какъ на предварительномъ, такъ и на судебномъ слѣдствіи. **1871**—873 (Ефремова).

146. Правило, выраженное въ 371 ст. у. у. с, обязывающаго обвиняемаго своевременно заявлять слѣдователю о томъ, чтобы указаннымъ имъ письменнымъ документамъ онъ произвелъ опись и пріобщилъ ихъ къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, не можетъ быть распространяемо на такія вещественныя доказательства, которыя не представлены подсудимымъ и не найдены у него при обыскѣ, а вытребованы самимъ слѣдователемъ изъ другаго судебнаго мѣста. **1871**—399 (Собакарева).

147. Подсудимый, не жаловавшійся въ порядкѣ 491 ст. у. у. с. на непріобщеніе слѣдователемъ къ дѣлу вещест. доказательства, не вправѣ жаловаться на это послѣ постановленія о немъ окончательнаго приговора. **1872**—990 (Гарелина).

149. На основаніи 547 и 548 ст. у. у. с., судъ обязанъ не назначать дѣла къ слушанію, пока не сдѣлано распоряженія о собраніи вещественныхъ доказательствъ. Если доказательства эти не приложены къ дѣлу, то на судѣ лежитъ обязанность принять мѣры къ розысканію ихъ, и, если это оказывается невозможнымъ, то постановить опредѣленіе о признаніи вещественныхъ доказательствъ окончательно утерянными. Безъ принятія этихъ мѣръ, отказъ подсудимому въ предъявленіи въ судебномъ засѣданіи вещественныхъ доказательствъ на томъ основаніи, что они не приложены къ дѣлу, есть существенное нарушеніе 696 ст. у. у. с. **1869**—226 (Варченко и др.), **1872**—155 (Родкевича).

150. Судъ не обязанъ, во время приготовительныхъ къ судебному слѣдствію распоряженій, удовлетворять просьбѣ подсудимыхъ объ истребованіи такихъ документовъ, которые, не составляя вещественныхъ доказательствъ, пріобщаемыхъ къ дѣлу на основ. 391 ст. у. у. с., указываются въ подтвержденіе такихъ обстоятельствъ, дѣйствительность коихъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями; напр. если подсудимый, обвиняемый въ истязаніяхъ, ходатайствуетъ объ истребованіи бумагъ, писанныхъ потерпѣвшимъ лицомъ на другой день послѣ того, какъ ему причинены истязанія. **1874**—84 (Репьевскаго).

Предъявленіе вещественныхъ доказательствъ.

а) *Въ мировомъ съѣздѣ.*

151. Непредъявленіе въ мировомъ съѣздѣ вещественныхъ доказательствъ тогда только считается существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства,

когда требованіе о томъ сторонъ не было удовлетворено безъ уважительныхъ причинъ. **1869**—733 (Лопаткиныхъ).

б) Во время приготовительныхъ къ суду распоряженій.

152. По закону, вещественныя доказательства хранятся въ канцеляріи суда (ст. 372) и предъявляются сторонамъ въ судебномъ засѣданіи. Но если они состоятъ въ обширныхъ письменныхъ документахъ, съ содержаніемъ коихъ невозможно ознакомиться при бѣгломъ обозрѣніи въ засѣданіи суда, то подсудимому не можетъ быть отказано въ разсмотрѣніи ихъ при обозрѣніи дѣла въ канцеляріи суда.

Но **отказъ въ подобномъ требованіи не можетъ служить поводомъ кассаціи, если подсудимый не заявлялъ въ судебномъ засѣданіи, что онъ не имѣлъ возможности ознакомиться съ вещественными доказательствами. 1871**—1425 (Арсеньева).

в) Въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда.

153. Вещественныя доказательства должны быть внесены въ залъ судебнаго засѣданія и предъявлены какъ сторонамъ и суду, такъ и присяжнымъ засѣдателямъ, если этому не препятствуетъ объемъ или качество ихъ. Но несоблюденіе этого требованія закона только въ томъ случаѣ имѣетъ существенное значеніе и влечетъ за собою отмѣну приговора, если стороны просили судъ о предъявленіи вещественныхъ доказательствъ, но просьба эта, безъ законной причины, не была удовлетворена. **1867**—36, 74, 260, 520, **1868**—6, 152, 493, **1869**—137, 226, **1871**—12, 911, **1872**—988 и др.

154. Вопросъ о томъ, было ли необходимо въ данномъ случаѣ предъявленіе вещественныхъ доказательствъ, если объ этомъ не было заявлено требованіе сторонъ во время судебнаго слѣдствія, **относится до существа дѣла и не можетъ быть разрѣшаемъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ. 1868**—90 (Плетнокова).

155. Отказъ суда въ предъявленіи присяжнымъ вещественныхъ доказательствъ, основанный на томъ, что они не пріобщены къ дѣлу, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства, если сторона, требовавшая предъявленія ихъ, не просила о пріостановленіи засѣданія до доставленія вещ. доказат. въ судъ. **1872**—180 (Липинскаго и др.).

156. Отказъ подсудимому въ предъявленіи вещественныхъ доказательствъ, если это было возможно и если онъ заявлялъ, что безъ удовлетворенія его требованія онъ считаетъ невозможнымъ разрѣшеніе дѣла, есть существенное нарушеніе 696 ст. у. у. с. **1870**—26 (Алексѣева), 83 (Мещерякова).

157. Непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ, безъ основательныхъ причинъ, если судъ самъ признаетъ, что осмотръ ихъ имѣетъ важное значеніе въ данномъ дѣлѣ, есть существенное нарушеніе 696 ст., хотя бы стороны сами и не ходатайствовали въ судѣ о предъявленіи вещественныхъ доказательствъ. **1869**—105 (Крахмаля и др.).

158. Отказъ суда въ прочтеніи пріобщеннаго къ дѣлу и упоминаемаго въ обвинительномъ актѣ, въ числѣ уликъ, письма подсудимаго, есть существенное нарушеніе 696, 697 и 692 ст. у. у. с. **1874** — 225 (Ворожейкиныхъ и др.).

159. Такіе письменные акты, которые составляютъ доказательство не по своему внѣшнему виду, а по содержанію, какъ напр., справка изъ дѣлъ

присутственнаго мѣста, должны быть прочитываемы, а не предъявляемы присяжнымъ засѣдателямъ. Впрочемъ, отказъ въ прочтеніи подобнаго акта, а только предъявленіе его, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ закона, если сторонѣ, требовавшей прочтенія акта, было предоставлено ссылаться на содержаніе его въ заключительныхъ преніяхъ. **1874**—626 (Никитина и Соловьевыхъ).

О контролѣ председателя при разсмотрѣніи вещественныхъ доказательствъ присяжными засѣдателями.

См. «Права прис. засѣдателей», 4153—4164.

Утрата вещественныхъ доказательствъ.

160. Неудовлетвореніе требованія подсудимаго о предъявленіи вещественнаго доказательства, которое затеряно и не отыскано при всѣхъ усиліяхъ слѣдователя, какъ такое нарушеніе, которое не можетъ быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. **1872**—361 (Гебель), **1878**—172 (Кузьмина и др.).

161. Непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ, уничтоженныхъ до судебнаго засѣданія, есть нарушеніе закона, но такъ какъ оно не можетъ быть исправлено, то и не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1869**—13 (Васильева и др.).

Уничтоженіе вещественныхъ доказательствъ.

162. Фальшивые кредитные билеты должны быть отсылаемы въ банкъ для уничтоженія не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. **1869**—13 (Васильева и Афонасьева).

163. Предметы, послужившіе основаніемъ преслѣдованія за нарушеніе правилъ, установленныхъ для огражденія народнаго здравія, могутъ быть уничтожены послѣ составленія протокола. **1867**—518 (Минина).

ВЗАИМНОСТЬ ОБИДЪ.

См. „Оскорбленіе", 3869—3878.

ВЗЛОМЪ.

О значеніи взлома при кражѣ см. „Кража со взломомъ", 1537 и слѣд.
Взломъ тюрьмы для побѣга, см. „Побѣгъ", 3456—3468.

ВИДЪ НА ЖИТЕЛЬСТВО.

Подлоги въ видахъ на жительство, см. „Наруш. уст. насп.", 2045.
О проживаніи безъ вида, см. „Наруш. уст. пасп.", 2056 и слѣд.

ВИНОКУРЪ.

отвѣтственный, см. „Наруш. Пит. Уст.", 2110.

ВНУТРЕННЕЕ УБѢЖДЕНІЕ.

Значеніе внутренняго убѣжденія при постановленіи приговора, см. „Приговоръ", 4595 и слѣд.

ВНУШЕНІЕ.

164. Внушеніе отъ мѣстнаго гражданскаго начальства, опредѣляемое 209 ст. улож., какъ наказаніе, не входящее въ общую лѣстницу наказаній,

дѣлается обвиненнымъ по 209 ст. улож. и въ томъ случаѣ, если они, за другія преступленія, приговорены къ болѣе строгому противъ опредѣленнаго въ этой статьѣ наказанію. **1868**—160 (Умецкихъ).

Внушеніе о святости присяги, см. „Присяга“, 4728 и слѣд.

ВОВЛЕЧЕНІЕ.

Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана, см. „Обманъ“, 2852 и слѣд.

Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе, см. „Несовершеннолѣтніе“, 2662—2665.

ВОЕННО-СЛУЖАЩІЕ.

Подсудность военнослужащихъ.

165. Подъ словомъ „военнослужащіе“ въ 1136 ст. уст. угол. суд. подразумѣваются лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ, а не безсрочно отпускные и временно отпускные, которые подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. **1869**—96 (Пыжова).

166. Разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску заключается въ томъ, что первые увольняются въ оный за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхъ-комплектъ и когда они увольняются по особому каждый разъ распоряженію, съ обязанностью, по требованію военнаго начальства, возвратиться къ прежней службѣ. Въ отношеніи подсудности какъ тѣ, такъ и другіе подлежатъ, за обыкновенныя преступленія, суду гражданскому, и приговариваются къ наказаніямъ по законамъ гражданскимъ. **1868** — 124 (Никитина), **1869** — 96 (Пыжова), 591 (Сташека и др.).

167. Состоящіе на дѣйствительной военной службѣ и находящіеся въ кратковременномъ отпуску, за преступленія, совершенныя ими въ то время, когда они, по окончаніи срока отпуска, считаются въ самовольной отлучкѣ, подлежатъ военному суду; въ случаѣ же совершенія ими съ лицами гражданскаго вѣдомства преступленій, не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины, они подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, но подвергаются наказаніямъ по военно-уголовнымъ законамъ. **1870**—297 (Семенчукова).

168. Уволенные въ продолжительный отпускъ неспособные втораго разряда, оказавшіеся по переосвидѣтельствованіи неспособными перваго разряда и назначенные вновь на дѣйствительную службу, за преступленія, совершенныя во время состоянія въ отпуску, судятся судомъ гражданскимъ; но если приговоръ о такомъ лицѣ приводится въ исполненіе послѣ обращенія его въ дѣйствительную службу, то опредѣленное ему по гражданскимъ законамъ наказаніе замѣняется наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. Общ. Собр. $18^{70}/_{71}$—136 (Вершинина).

169. Нижніе воинскіе чины, уволенные въ продолжительный отпускъ, за преступленія, совершенныя по истеченіи срока отпуска, но до явки на службу и переосвидѣтельствованія ихъ, и не содержащія въ себѣ нарушенія дисциплины, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. **1868**—225 (Өедорова).

170. Нижніе воинскіе чины, находящіеся въ продолжительномъ отпуску по правиламъ о неспособности воинскихъ чиновъ перваго разряда, за общія преступленія, не касающіяся нарушенія воинскихъ законовъ, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. **1868**—350 (Куракова).

171. Военнослужащіе, подлежащіе суду гражданскаго вѣдомства, под-

вергаются наказанію по военнымъ законамъ только въ одномъ случаѣ, а именно, если они, состоя на дѣйствительной службѣ, совершатъ, вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, преступленіе, не составляющее нарушенія военной дисциплины; если же такое преступленіе совершено безсрочно-отпускными, или состоящими во временномъ отпуску безъ срока, то они подвергаются наказанію по общимъ уголовнымъ законамъ. **1868**—743 (Юдина и др.).

172. Нижніе воинскіе чины, состоящіе во временномъ отпуску, за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы и не составляющія нарушенія дисциплины, подлежатъ суду гражданскому. **1869**—96 (Быкова), 154 (Лавина).

173. Военнослужащіе, состоящіе во временномъ отпуску, подлежатъ военному суду за преступленія, хотя и не соединенныя съ нарушеніемъ законовъ военной службы, но совершенныя во время бытности еще на дѣйствительной службѣ. Общ. собр. **1871**—4 (Литвинова).

174. Военнослужащіе, совершившіе преступленія, не касающіяся законовъ военной дисциплины, въ то время, когда они состояли на дѣйствительной службѣ, но уволенные изъ оной во время производства предварительнаго слѣдствія, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. **1868**—695 (Максимова).

175. Лица военнаго званія, за преступленія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ и соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, если они до суда надъ ними уволены отъ службы, подлежатъ военному суду. Общ. Собр. **1872**, 11 Января (Селиванова).

176. Инженеры вѣдомства путей сообщенія, военные и горные, состоящіе на службѣ въ частныхъ обществахъ, предаются суду въ общемъ порядкѣ, см. „Преданіе суду", **1869**—969 (Захваева).

177. Пожарныя команды комплектуются нижними чинами изъ неспособныхъ первой степени, назначенными по распоряженію военнаго начальства; это распоряженіе военнаго начальства не обусловлено согласіемъ самихъ назначенныхъ въ пожарныя команды, и затѣмъ они сохраняютъ свое воинское званіе, а потому за неповиновеніе своему начальству они подлежатъ военному суду. Общ. Собр. **18**70/71—141 (Дремина и Михѣева).

178. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ арестантскихъ ротахъ, на основ. прим. 3 къ 1002 ст. Т. XIV Уст. о сод. подъ страж. по прод. 1868 г., считаются на дѣйствительной военной службѣ и подлежатъ за преступленія отвѣтственности по воинскимъ законамъ. **1872**—532 (Свинчухина).

179. Неклассные художники военно-топографическаго депо считаются на дѣйствительной военной службѣ. Общ. Собр. **1872**—10 (Иванова).

180. Сигналисты С.-П.-бургскаго военнаго телеграфа считаются на дѣйствительной военной службѣ. Общ. Собр. **1872**—3 (Петрова), 10 (Иванова).

181. Нижніе воинскіе чины, состоящіе при полиціи, за преступленія, не нарушающія законовъ военной дисциплины, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. **1867**—384 (Русакова).

182. Нижніе чины мушкетерской команды, состоящей при Московской полиціи, за преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей общей службы, а не военной, на основаніи 222 и 224 ст. у. у. с., 246 и 248 ст. XXIV, с. в. п. 1869, подлежатъ общему уголовному суду, съ замѣной опредѣляемаго уложеніемъ и уставомъ о наказаніяхъ, наказанія по воинскому уставу о наказаніяхъ. Общ. Собр. **1872** (Фролова).

183. Лица, состоящія на дѣйствительной военной службѣ и только временно командированныя для межеванія, подходятъ подъ правило, изображенное въ 219 ст. уст. уг. суд., и слѣдовательно дѣла по обвиненію ихъ въ общихъ преступленіяхъ, совершенныхъ безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, подсудны военному суду. **1862**—185 (Усольцова и др.).

184. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, за неповиновеніе своему начальству, подлежатъ военному суду, безразлично, будетъ ли органомъ власти, которому оказано неповиновеніе, военное или гражданское лицо. Общ. собр. **18$^{70}/_{71}$** г.—141 (Дремина и Михѣева).

185. Воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, за всѣ вообще преступленія, совершенныя безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, подлежатъ военному суду, безъ различія, состоятъ ли они въ строю, или исправляютъ нестроевыя должности. На этомъ основаніи подлежатъ военному суду всѣ служащіе въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и писаря, такъ какъ, на основаніи положенія объ этихъ заведеніяхъ, всѣ служащіе въ нихъ воинскіе чины считаются на дѣйствительной службѣ. **1868**—521 (Бобрîва).

186. Лица военнаго званія, состоящія на дѣйствительной службѣ, за допущенныя ими нарушенія строительнаго устава, подлежатъ военному суду. Общ. собр. **1873**—15 (Ишметьева).

187. Состоящіе на дѣйствительной военной службѣ и находящіеся въ бѣгахъ нижніе чины подлежатъ, за совершенныя ими безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, преступленія, военному суду. **1868** — 227 (Тарасова и Зарубина), **1870**—297 (Семенчукова).

188. Лицо военнаго званія, совершившее преступленіе, не касающееся нарушенія законовъ дисциплины, вмѣстѣ съ лицомъ, хотя и состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, но во время совершенія преступленія находившимся въ гражданскомъ быту, подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. 17 ноября **1875** г. (Гечечкара и Гѣченова).

189. Военно-служащій, обвиняемый въ общемъ преступленіи съ соучастникомъ гражданскаго вѣдомства, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія послѣдняго, предается суду гражданскому на точномъ основаніи 1136 ст. у. у. с., въ которой не сдѣлано никакого исключенія для случаевъ, когда соучастникъ гражданскаго вѣдомства не можетъ быть преданъ суду по случаю побѣга. Общ. собр. 3 февраля **1875** г. (Зубко).

190. Въ законахъ нигдѣ не упоминается о подсудности малолѣтнихъ воспитанниковъ военно учебныхъ заведеній за проступки и преступленія, не составляющіе нарушенія школьной дисциплины, но на основ. Полож. о военныхъ гимназіяхъ, Высочайше утверж. 19 апрѣля 1869 г., и инструкціи по воспитательной части для военныхъ прогимназій, утвержденной главнымъ начальникомъ военно-учебныхъ заведеній 9 января 1870 г., а также законоположеній вообще (ст. 321 — 323 (п. 8) 1 кн. и 151, 229, 241, 331 (п. 2), 345, 610, 633, 649, 650, 655, 682, 685, 695, 705, 706 и 707 ст. XV кн. Св. Воен. Пост. по изд. 1869 г.), воспитанники военно-учебныхъ заведеній изъяты изъ общаго закона о подсудности воинскихъ чиновъ и подвергаются взысканіямъ по опредѣленіямъ своего начальства. Общ. Собр. Кассац. Д—товъ, 30 Октября 1872 г.

191. Лица военнаго званія, скрывшія свое званіе и осужденныя къ ссылкѣ какъ бродяги, не возвращаются въ военное званіе, хотя бы и открыли впослѣдствіи свое званіе, если приговоръ суда уже приведенъ надъ ними въ

исполненіе. Поэтому такія лица, бѣжавшія изъ Сибири, ни въ какомъ случаѣ не судятся въ судахъ военнаго вѣдомства. Общ. Собр. 1872 — 8 (Орлова).

192. По силѣ 616 ст. Уст. о пасп., дѣло о военныхъ дезертирѣ подлежитъ суду военнаго вѣдомства не прежде, какъ по собраніи положительныхъ доказательствъ принадлежности обвиняемаго къ военному вѣдомству. Если же это собранными справками не доказано, то обвиняемый, какъ не доказавшій своего званія, судится какъ бродяга. Общ. Собр. 1869—7 (Лагуткина).

О подсудности отставныхъ рядовыхъ волостному суду, см. «Волостной судъ», 396—400.

Опредѣленіе наказаній военно-служащимъ.

193. При разбирательствѣ дѣлъ о военно-служащихъ, объявившихъ себя безсрочно-отпускными и обвиняемыхъ въ совершеніи общихъ преступленій, мировые судьи обязаны удостовѣряться въ самоличности обвиняемыхъ требованіемъ отъ нихъ увольнительныхъ билетовъ, а въ случаяхъ сомнѣнія—входить въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ. 1868—227 (Тарасова и др.).

194. При опредѣленіи наказанія лицу военнаго званія за преступленіе, совершенное до поступленія въ военную службу, судъ руководствуется законами, дѣйствующими въ гражданскомъ вѣдомствѣ; но при опредѣленіи рода наказанія нельзя не принять во вниманіе условій военной службы и назначать военно-служащимъ такія наказанія, которыя во время ихъ исполненія вовсе освобождали бы ихъ отъ зависимости отъ военнаго начальства. Поэтому, при постановленіи о такихъ лицахъ приговоровъ, судъ замѣняетъ слѣдующее по гражданскимъ законамъ наказаніе—соотвѣтствующимъ наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. 1870—60 (Виноградова).

195. Подсудимый, совершившій преступленіе до поступленія въ военную службу, но подлежащій суду военному, приговаривается къ наказанію по военно-уголовнымъ законамъ для того, чтобы не быть изъятымъ на время исполненія приговора отъ зависимости отъ военнаго начальства; но наказаніе это опредѣляется ему по гражданскимъ законамъ, при чемъ, если оно состоитъ въ заключеніи въ арестантскія роты, то срокъ заключенія не увеличивается, а судъ ограничивается лишь замѣной арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства—военно-арестантскими ротами. 1870—60 (Виноградова); 1872—1631 (Махова).

196. Отставные офицеры, приговоренные мировыми установленіями къ аресту, подвергаются этому наказанію въ мѣстахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, если таковое въ данной мѣстности уже устроено, а не на гауптвахтѣ. 1872—448 (Подгородецкаго).

197. Военно-служащіе, за преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, но наказанія опредѣляются имъ по военнымъ законамъ. 1869 — Общ. Собр. 24 (Родіонова и Богданова); 1868 — 123 (Бобылева); 1870 — 60 (Виноградова); 1871 — 629 (Антонова).

198. На основ. 219, 221, 1236 и 1244 ст. у. у. с., воинскіе чины, за преступныя дѣянія, совершенныя ими до поступленія въ военную службу, могутъ быть судимы не иначе, какъ судами гражданскаго вѣдомства, съ назначеніемъ имъ наказаній за эти преступленія по общимъ уголовнымъ законамъ; но этимъ не устраняется примѣненіе общаго правила, выраженнаго въ ст. 6 и 281 Воинск. уст. о наказ. 1868 г., по которому воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, вмѣсто наказаній исправительныхъ, установленныхъ общими уголовными законами, должны быть подвергаемы во всѣхъ слу-

чаяхъ особымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ прилож. къ 6 ст. Воинск. уст. о наказ. и во временныхъ правилахъ о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ (прилож. II къ ст. 64 Высочайше утвер. правилъ 15 Мая 1867 г.). **1872**—921 (Андреева).

199. Лица, состоящія въ военной службѣ и добровольно отказавшіяся отъ производства въ офицеры, для полученія денежной пенсіи, по силѣ прим. къ 4 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV и 12 ст. прил. 1 къ ст. 30 улож., изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній, и потому не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. **1874**—734 (Водолащенко).

200. Лицо, состоявшее въ военной службѣ и имѣющее, за эту службу, серебряный темлякъ или золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, не подлежитъ, на основ. VI примѣч. къ прилож. къ ст. 6 воин. уст. о нак. (кн. XXII св. воен. пост. изд. 1869 г.) отдачѣ въ арестантскія роты. **1875**—43 (Косичкина).

201. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1874 г. (Собр. узак. 1875 г. № 7), впредь до устройства военныхъ тюремъ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ замѣняется для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Этимъ наказаніемъ должно быть замѣняемо тюремное заключеніе для нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые приговорены къ тюремному заключенію по приговорамъ мировыхъ установленій еще до сдачи ихъ въ военную службу. Общ. Собр. 28 Октября 1874 (Наумова).

202. На основаніи VII п. 4 ст. св. врем. пост. 1869 г. XXII, содержаніе на гауптвахтѣ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или же безъ всякаго ограниченія, можетъ быть назначаемо лишь офицерамъ, гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства и нижнимъ чинамъ, пользующимся особыми правами состоянія и не состоящимъ на срочной службѣ; нижніе же чины, состоящіе на срочной службѣ и не пользующіеся особыми правами состоянія, подвергаются, вмѣсто сего, на основаніи прилож. къ 6 ст. св. воен. пост., 1869 г., XXII, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, съ замѣной сего заключенія для тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званія, по неустройству военныхъ тюремъ, согласно 56 ст. и прил. къ 69 ст. (п. 3) тѣхъ же свода и книги. Общ. Собр. 27 Октября 1875 г. (Катаева).

Нарушеніе публичнаго интереса неправильнымъ наказаніемъ военно-служащаго.

203. Приговоры мироваго судьи о воинскихъ чинахъ, постановленные съ нарушеніемъ законовъ, ограждающихъ интересы военной службы, могутъ быть обжалованы военнымъ начальствомъ, хотя бы самъ подсудимый остался доволенъ приговоромъ, лишь бы требованіе объ исправленіи его предъявлено было въ установленномъ порядкѣ инстанцій. **1866**—94 (Германовскаго), **1867**—275 (Шаньшина и др.), **1868**—131 (Мартынова), 272 (Алексѣева), 227 (Тарасова и др.).

204. Мировой судья, разрѣшившій дѣло о военно-служащемъ, подсудное военному суду, обязанъ самъ войти съ представленіемъ объ отмѣнѣ своего приговора для передачи дѣла по принадлежности военному суду. **1867**—138 (Хабарова).

205. Правительствующій сенатъ, усмотрѣвъ, при разрѣшеніи кассаці-

онной жалобѣ, что лицо, состоящее на дѣйствительной военной службѣ и судившееся вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, приговорено къ наказанію по гражданскимъ законамъ, отмѣняетъ этотъ приговоръ для замѣны наказанія по военно-уголовнымъ законамъ, хотя бы о томъ и не было упомянуто въ жалобѣ или протестѣ. **1870**—48 (Мазура и Пономаренка), **1871**—629 (Антонова).

206. Военный начальникъ, на обязанности котораго лежитъ приведеніе въ исполненіе приговора мироваго судьи о военнослужащемъ, въ случаѣ несогласія этого приговора съ военно-уголовными законами, можетъ обратиться съ требованіемъ объ исправленіи его къ тому же судьѣ. **1871**—906 (Фролова).

207. Если приговоръ гражданскаго суда обращенъ къ исполненію въ то время, когда обвиненный поступилъ въ военную службу, то судъ, постановившій приговоръ, замѣняетъ опредѣленное имъ наказаніе соотвѣтственнымъ наказаніемъ по военно-уголовнымъ законамъ. Общ. Собр. **18**⁷⁰/₇₁—117, 119, 120 и др.

Объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей военнослужащихъ.

См. „Умственныя способности", 6016.

О прекращеніи дѣлъ о военнослужащихъ.

См. „Прекращеніе дѣлъ", 4353 и слѣд.

О смѣшанной подсудности, см. „Подсудность", 3774 и слѣд.

ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

О подсудности лицъ военнаго званія, состоящихъ на службѣ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, и воспитанниковъ этихъ заведеній, см. „Военно-служащіе", 185, 190.

ВОЗБУЖДЕНІЕ ДѢЛЪ.

Поводы къ возбужденію дѣла: а) жалоба потерпѣвшаго лица.

208. Если въ первоначальной жалобѣ, поданной мировому судьѣ, нѣтъ никакихъ признаковъ преступнаго дѣянія, то мировой судья не обязанъ давать такой жалобѣ ходъ, т. е. допрашивать свидѣтелей и вообще исполнять всѣ тѣ формы судопроизводства, которыя установлены для удостовѣренія дѣйствительности событія, признаваемаго преступнымъ. **1872**—882 (Лебедева), **1873**—332 (Комличенко).

209. На основ. 48 ст. у. у. с. частныя лица могутъ подавать заявленія полиціи и просить ее объ обнаруженіи личности виновнаго не только по такимъ дѣламъ, которыми нарушается имущественный интересъ потерпѣвшаго лица, но и по такимъ дѣламъ, по которымъ преступное дѣяніе состоитъ въ личномъ оскорбленіи, такъ какъ подъ упоминаемымъ въ 48 ст. уст. угол. суд. выраженіемъ „вредъ" слѣдуетъ понимать не только вредъ имущественный, но также обиды и оскорбленія какъ это видно изъ сравненія ея съ 18 ст. уст. о нак., въ которой обида приравнена къ вреду и убыткамъ. **1873** — 174 (Авдѣева) **1874**—4 (Бѣлякова).

210. Заявленіе частнаго лица полиціи о совершенномъ въ отношеніи къ нему такомъ преступленіи, дѣло о которомъ м. б. прекращено миромъ, будучи равносильно заявленію жалобы мировому судьѣ (у. у. с., ст. 48), обязываетъ послѣдняго принять дѣло къ своему разсмотрѣнію. **1873**—825 (Козловскаго).

211. Частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, могутъ возбуждать дѣла или непосредственно у мироваго судьи, или обращаться въ полицію, которая производитъ дознаніе и передаетъ мировому судьѣ. **1867**—50 (Кобарова).

212. Жалоба потерпѣвшаго лица, которою возбуждается уголовное преслѣдованіе, не можетъ быть не принята мировымъ судьею къ своему производству только потому, что въ ней не указаны всѣ тѣ обстоятельства, о которыхъ упоминается въ 46 ст. у. у. с., такъ какъ и въ самомъ законѣ говорится, что обстоятельства эти указываются *по возможности*. Поэтому неуказаніе въ жалобѣ свидѣтелей происшествія, а также времени и мѣста совершенія преступленія, не лишаетъ ея значенія законнаго повода къ начатію дѣла. **1869**—452 (Кампфеделъ), **1870**—18 (Романовскаго).

213. Жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленій, совершенныхъ въ предѣлахъ волости, могутъ быть подаваемы сельской полиціи. **1871**—882 (Зайцевыхъ).

214. Объявленіе частнаго лица о преступленіи (ст. 301 у. у. с.), заявленное полиціи, записывается послѣднею въ протоколъ (ст. 249—261 и 306), но несоблюденіе полиціей этого порядка можетъ быть отнесено къ упущенію ея по должности, но не лишаетъ сдѣланнаго объявленія характера жалобы. **1870**—595 (Мерзлинскаго).

215 Проступки, не нарушающіе имущественныхъ правъ частныхъ лицъ и преслѣдуемые или по сообщеніямъ полиціи, или по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, даютъ право и частнымъ лицамъ возбуждать у мировыхъ судей преслѣдованіе противъ виновныхъ, если ими нарушены личныя права. Напр. буйство въ домѣ, нарушающее права хозяина его и неприкосновенность домашняго очага. **1869** - 843 (Сосунова).

б). Возбужденіе дѣла повѣреннымъ.

216. Возбужденіе мировымъ судьею дѣла по прошенію, поданному не самимъ потерпѣвшимъ лицомъ, а повѣреннымъ, не уполномоченнымъ ни довѣренностью, ни словеснымъ заявленіемъ, записаннымъ въ протоколъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—741 (Андреевой).

217. Дѣло, для возбужденія котораго необходима жалоба лица потерпѣвшаго, не можетъ быть начато ни мировымъ судьею, ни повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на данный случай спеціальною довѣренностью. **1870**—69 (Вольфа).

218. Уголовное преслѣдованіе за такія преступленія, преслѣдованіе за которыя не зависитъ исключительно отъ воли потерпѣвшаго, можетъ быть возбуждено не только самимъ непосредственно потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ, но и такимъ лицомъ, которое можетъ быть признаваемо представителемъ интересовъ потерпѣвшаго, напр., управляющимъ, прикащикомъ и т. д., при чемъ для этого не требуется особенной довѣренности на возбужденіе дѣла. **1868**—958 (Евфремовой).

в). Объявленіе лица непотерпѣвшаго.

219. Объявленіе о преступленіи, сдѣланное лицомъ, не бывшимъ очевидцемъ его (у. у. с. ст. 299), признается достаточнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, если оно основано на собственномъ, внѣ судебномъ признаніи виновнаго. **1871**—639 (Дмитріевой и др.)

г) Возбужденіе дѣла сообщеніями админ. властей.

220. Возбужденіе предъ мировымъ судьею дѣла о кражѣ, совершенной частнымъ лицомъ въ канцеляріи окружнаго суда, сообщеніемъ предсѣдателя суда, вполнѣ согласно съ 2 п. 42 ст. у. у. с. **1872**—983 (Штерка).

221. Сообщенія административныхъ властей о возбужденіи уголовныхъ дѣлъ должны совмѣщать въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя требуются 50 ст. у. у. с. Обязанность, возлагаемая на мироваго судью 47 ст. у. у. с., относится только къ дѣламъ, возбуждаемымъ частными лицами, или по непосредственному усмотрѣнію, и не распространяется на дѣла казенныхъ управленій. **1868**—185; **1869**—33, 93, 348, 485 и др.

222. Право полиціи сообщать мировому судьѣ о дошедшихъ до свѣдѣнія ея преступленіяхъ не обусловливается жалобой потерпѣвшаго лица. **1869**—624 (Давыдова).

223. На основ. 2 и 7 п. 83 и 89 ст. Общаго полож. о кр., опредѣляющихъ обязанности волостнаго старшины, какъ полицейской власти въ предѣлахъ волости, мировой судья обязанъ возбуждать уголовное преслѣдованіе по сообщеніямъ или рапортамъ волостнаго старшины или волостнаго правленія. (у. у. с. 2 п. 42 ст.). **1874**—297 (Гамова).

224. Дѣло, возбужденное сообщеніемъ полиціи на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи. **1874**—689 (Сапожкова).

О протоколахъ, составляемыхъ полиціей и административными властями для возбужденія дѣлъ, см. «Протоколъ», 4893—4960.

д) Возбужденіе дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.

225. Мировой судья не вправѣ и приступать къ разбирательству дѣла, ни поручать полиціи производство дознанія о такомъ преступленіи, свѣдѣнія о которомъ дошли до него отъ лицъ, не потерпѣвшихъ отъ этого преступленія. **1869**—234 (Першакова).

226. 3 п. 42 ст. у. у. с. предоставляетъ мировому судьѣ право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, но не по доносамъ частныхъ лицъ или по дошедшимъ до него слухамъ. Сообщеніе мировымъ судьею полиціи о дошедшемъ до слуха его проступкѣ, съ порученіемъ произвести дознаніе и передать дѣло въ судъ, есть незаконный поводъ возбужденія дѣла, лишающій дальнѣйшее производство суда законной силы. **1878**—26 января (Попова).

227. Мировой судья не можетъ возбуждать уголовное преслѣдованіе на томъ основаніи, что при разборѣ дѣла одна изъ сторонъ, желая опорочить показаніе свидѣтеля, укажетъ на совершенное имъ преступленіе. Возбужденіе по такому поводу дѣла и постановленіе обвинительнаго приговора имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну всего производства. **1868**—808 (Ивановой).

228. Право возбужденія дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію принадлежитъ участковымъ, а не почетнымъ мировымъ судьямъ, которые разбираютъ подсудныя мировымъ установленіямъ маловажныя дѣла, начинающіяся не иначе, какъ по жалобѣ, и только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый не будетъ настаивать на судѣ у участковаго судьи. **1869**—58 (Бубнова).

229. Право мироваго судьи на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за усмотрѣнные имъ лично проступки распространяется и на тѣ случаи, когда проступокъ, усмотрѣнный имъ, совершенъ въ такомъ мѣстѣ, которое

находится подъ спеціальнымъ надзоромъ полиціи. На этомъ основаніи мировой судья, присутствующій въ общественномъ театрѣ, во время сценическаго представленія, въ качествѣ зрителя, можетъ возбудить преслѣдованіе противъ актеровъ, если послѣдніе допустятъ на сценѣ нарушеніе благопристойности и приличія, хотя бы эти проступки и не возбудили со стороны полиціи преслѣдованія. **1871**—1839 (Гандонъ и Филиппо).

230 Мировой судья имѣетъ право возбудить преслѣдованіе за такое преступленіе, которое усмотрѣно имъ при разбирательствѣ гражданскаго или уголовнаго дѣла и преслѣдованіе за которое можетъ быть начато безъ жалобы обиженнаго. **1867** — 71 (Иванова), 512 (Степанова и др.); **1869** — 31 (Орленко), **1870**—1020, 1454 и др.

231. Если при производствѣ мировымъ судьею гражданскаго дѣла обнаружатся противозаконныя дѣянія, требующія уголовнаго преслѣдованія, то мировой судья, о тѣхъ изъ нихъ, которыя подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, сообщаетъ прокурорскому надзору, а тѣ, которыя подвѣдомы мировымъ установленіямъ, обращаетъ къ отдѣльному производству въ уголовномъ порядкѣ. Гражд. Департ. **1869**—168 (Погожева).

232. Лице, вызванное къ мировому судьѣ для допроса въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности безъ особаго вызова, если только обнаружится его виновность въ томъ же дѣлѣ, по которому онъ свидѣтельствуетъ, и если самое преступленіе не можетъ быть погашено примиреніемъ. **1871**—547 (Глейзера).

е) Возбужденіе дѣлъ съѣздомъ.

233. Право возбужденія уголовныхъ дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію принадлежитъ только мировымъ судьямъ, а не съѣздамъ. **1868**—763 (Лебедева и Терехова).

234. 3 п. 42 ст. у. у. с. о возбужденіи, по непосредственному усмотрѣнію, уголовнаго преслѣдованія за преступленіе, обнаруженное при разборѣ дѣла, относится исключительно до мировыхъ судей, а не до съѣздовъ, такъ какъ такое право несовмѣстно съ коллегіальнымъ учрежденіемъ послѣднихъ. Поэтому производство уголовнаго дѣла, возбужденнаго съѣздомъ противъ лица, не привлеченнаго къ дѣлу въ первой инстанціи, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. **1874**—122 (Карачунскаго).

235 По непосредственному усмотрѣнію могутъ быть возбуждаемы дѣла только мировыми судьями, а не мировыми съѣздами, которые не вправѣ подвергать отвѣтственности за противозаконныя дѣянія, не бывшія въ разсмотрѣніи первой инстанціи. **1868**—763 (Лебедева и др.).

236. Мировой съѣздъ не вправѣ производить разбирательство и подвергать наказанію за такое, обнаруженное имъ при разбирательствѣ дѣла, преступленіе, обстоятельства котораго не были въ разсмотрѣніи мироваго судьи. **1867**—23, 26, 173, **1869**—155, 293 (и др.).

236. Мировой съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, имѣетъ право обратить на обсужденіе мироваго судьи новое обвиненіе въ такомъ проступкѣ, который обнаружился при разбирательствѣ дѣла и не былъ вовсе въ виду первой инстанціи. **1874**—549 (Нухима).

257. Мировому съѣзду не предоставлено право непосредственнаго возбужденія уголовныхъ дѣлъ, но это не лишаетъ его права возстановить порядокъ, нарушенный оставленіемъ безъ обсужденія проступка, бывшаго въ виду

мироваго судьи. Поэтому съѣздъ, разсматривая дѣло объ оскорбленіяхъ и признавъ, что мировой судья долженъ былъ, по обстоятельствамъ дѣла, возбудить, по собственному усмотрѣнію, обвиненіе въ нарушеніи тишины, произведенномъ оскорбленіемъ въ публичномъ мѣстѣ, можетъ возвратить дѣло судьѣ для постановленія и по этому обвиненію приговора. **1872**—122 (Жмайловой).

238. Мировой съѣздъ, признавая, что мировымъ судьею неправильно наложено денежное взысканіе за нарушеніе питейнаго устава, совершенное сидѣльцемъ, на хозяина заведенія, и признавая послѣдняго оправданнымъ, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ передать дѣло мировому судьѣ для возбужденія преслѣдованія противъ сидѣльца. **1873**—275 (Шнея).

239. Заключеніе съѣзда о возбужденіи предъ мировымъ судьею преслѣдованія за проступокъ, обнаруженный при разборѣ дѣла, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1869**—780 (Сыромятникова).

240. Опредѣленіе мироваго съѣзда, коимъ постановлено передать прокурорскому надзору о возбужденіи преслѣдованія за употребленіе оскорбительныхъ выраженій въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868**—444, **1869**—237, 448 и др.

ж) *Дѣла казенныхъ управленій.*

241. Право возбуждать дѣла о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій принадлежитъ какъ этимъ управленіямъ, такъ и полиціи. **1869**—811 (Вырскаго).

242. Дѣла о нарушеніяхъ частными лицами уставовъ казенныхъ управленій могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ должностными лицами этихъ управленій или полиціей; жалобы и доносы частныхъ лицъ, а также непосредственное усмотрѣніе мироваго судьи, не даютъ послѣднему права возбуждать преслѣдованіе за такія нарушенія. **1868**—478 (Попова), **1869**—22, 571 и др.

243. Возбужденіе мировымъ судьею по доносу частнаго лица дѣла о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій составляетъ нарушеніе не только общаго правила о возбужденіи дѣлъ мировыми судьями, но и спеціальнаго правила о порядкѣ обнаруженія нарушеній казенныхъ уставовъ, по которому дѣла этого рода возбуждаются исключительно казеннымъ управленіемъ или общей полиціей. **1869**—6 (Гуляева), 489 (Смиренкова), 508 (Гущина).

244. Прекращеніе судомъ дѣла о нарушеніи пит. уст. по поводу несоблюденія при составленіи протокола установленныхъ формальностей, не лишаетъ казенное управленіе права вновь возбудить, до истеченія давности, то же дѣло другимъ протоколомъ. **1870**—494 (Лѣсина).

245. Преслѣдованіе въ мировыхъ установленіяхъ за нарушеніе правилъ о продажѣ питей можетъ быть возбуждено полиціей, но мировые судьи не вправѣ приступать къ разбирательству этого рода дѣлъ, не увѣдомивъ объ этомъ казенное управленіе. **1867**—361, 362 и др.

О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, см. подъ рубрикою «Нарушенія».

О формѣ и значеніи протоколовъ, которыми обусловливается возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ уст. каз. управл., см. «Протоколъ», 4893—4960.

з) *Возбужденіе дѣлъ на основ. рѣшенія гражданскаго суда* *).

246. Гражданскій судъ, усмотрѣвъ изъ разбирательства гражданскаго

*) См. подробно объ этомъ «Рѣшеніе гражданскаго суда», 5245—5257.

дѣла, что разрѣшеніе его обусловливается предварительнымъ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ, подлежащихъ уголовному суду, передаетъ дѣло прокурору для возбужденія въ установленномъ порядкѣ уголовнаго преслѣдованія. Заявленіе прокурора, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать уголовное преслѣдованіе, не останавливаетъ гражданскій судъ въ передачѣ дѣла прокурорскому надзору, если онъ находитъ это необходимымъ. Гражд. Д-та. **1870**—111 (Просолова).

247. Если рѣшеніемъ гражданскаго суда одна изъ сторонъ будетъ обвинена въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя предусмотрѣны уголовнымъ закономъ, какъ преступленіе, то уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено не раньше вступленія рѣшенія гражданскаго суда въ законную силу. **1867**—411 (Загряжскаго), **1869**—369, **1870**—970, 1137 и др.

248. Гражданскому суду принадлежитъ право, безъ заявленія тяжущихся или прокурора, возбуждать уголовное преслѣдованіе, если при разсмотрѣніи дѣла обнаружатся такія дѣйствія, которыя подлежатъ взысканію въ уголовномъ порядкѣ безъ жалобы частнаго лица. Гражд. Департ. **1870**—407 (Лобовникова), 418 (Юрченка).

249. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія и производство въ уголовномъ порядкѣ дѣла о такомъ событіи, которое рѣшеніемъ гражданскаго суда, вошедшимъ въ законную силу, признано недоказаннымъ, есть существенное нарушеніе 29 и 42 у. у. с. **1869**—467 (Щелкановцева).

250. Вошедшее въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности. Поэтому, если гражданскій судъ найдетъ, что въ признанныхъ имъ дѣйствіяхъ отвѣтчика нѣтъ признаковъ уголовнаго преступленія и откажетъ въ просьбѣ истца о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія (напр. за вторичное требованіе платежа), то такое постановленіе не стѣсняетъ уголовный судъ, который потерпѣвшій отъ преступнаго дѣянія обратится съ просьбой о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія. **1871**—1468 (Михайлова).

251. Прекращеніе мировымъ съѣздомъ за примиреніемъ сторонъ такого дѣла, которое, по мнѣнію прокурора, подлежало передачѣ въ общія судебныя мѣста и не могло быть прекращено, не можетъ служить поводомъ кассаціи по протесту прокурора, такъ какъ послѣдній можетъ возбудить уголовное преслѣдованіе въ установленномъ порядкѣ и послѣ прекращенія дѣла миромъ, если находитъ къ тому законныя основанія. **1874**—168 (Финьковскаго).

и) Возбужденіе дѣла несовершеннолѣтними.

252. Право родителей возбуждать преслѣдованіе за преступленія, направленныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ. **1873**—871 (Голущенковой).

253. Несовершеннолѣтніе, не имѣющіе гражданской правоспособности, не лишены права самостоятельно возбуждать уголовныя дѣла противъ лицъ, совершившихъ въ отношеніи къ нимъ преступленія. **1869**—2026 (Архипова), **1870**—116, 465, 1035, 1107, **1874**—288, и др.

254. Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей, не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла. **1870**—595 (Мерзлинскаго).

255. Право возбужденія уголовнаго преслѣдованія принадлежитъ лицамъ несовершеннолѣтнимъ, безъ участія опекуновъ и попечителей, такъ какъ законъ не дѣлаетъ никакого исключенія относительно несовершеннолѣтнихъ и не возбраняетъ имъ обращаться непосредственно къ судебному мѣсту объ охраненіи ихъ личности въ случаѣ нанесенія имъ оскорбленій или нарушенія инаго право. **1869**—780 (Сыромятникова), 2026 (Архипова).

і) Возбужденіе дѣла безъ законнаго повода.

256. Дѣло, возбужденное при прежнемъ порядкѣ судопроизводства по такому поводу, который не допускается у. у. с., и переданное въ новыя судебныя установленія, разрѣшается ими на общемъ основаніи, при чемъ возбужденіе его по такому поводу, который не предусмотрѣнъ у. у. с., не лишаетъ приговора суда силы судебнаго рѣшенія. **1868**—644 (Тришкова), **1870**—1224 (Цыпленкова).

257. Возбужденіе уголовнаго дѣла безъ законнаго повода лишаетъ все дальнѣйшее производство законной силы и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну его. **1868**—770 (Зоотъ), 808 (Ивановой) и др.

258. Апелляціонная инстанція, отмѣняя все производство дѣла по неправильному возбужденію его безъ законнаго повода, если объ этомъ не просила обвиненная сторона въ апелляціонномъ отзывѣ, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе закона. **1872**—94 (Щеголева).

259. Мировой съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ обвиняемаго, ходатайствующаго объ его оправданіи, имѣетъ право, не нарушая 168 ст. у. у. с., возбудить вопросъ о правильности привлеченія обвиняемаго къ суду, если дѣло принадлежитъ къ числу такихъ, которыя возбуждаются въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ 3 кн. уст. угол. суд. **1874** — 693 (Кабирова).

260. Приговоръ окружнаго суда, коимъ обвиненный присяжными засѣдателями подсудимый, преданный суду палатою, освобожденъ отъ наказанія вслѣдствіе неправильнаго возбужденія дѣла, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія по нарушенію 549 ст. у. у. с. **1873** — 777 (Глазунова).

261. Такъ какъ нарушенія закона, допущенныя при предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть обжалованы подсудимымъ въ порядкѣ, указанномъ 491 ст. у. у. с, и не подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, то на этомъ же основаніи подсудимый, по воспослѣдованіи о немъ приговора, не вправѣ въ кассаціонномъ порядкѣ жаловаться на то, что дѣло о немъ возбуждено безъ законнаго повода. **1872**—223 (Александрова).

к) Возбужденіе дѣла по истеченіи давности.

262. Начатіе дѣла безъ законнаго повода дѣлаетъ ничтожнымъ все дальнѣйшее производство онаго и даже не прерываетъ теченія давности. По этому возбужденіе дѣла о нарушеніи пит. уст. по доносу частнаго лица и дальнѣйшее производство его, отмѣненное высшимъ судомъ, не прерываетъ теченія давности и не даетъ права на возбужденіе новаго преслѣдованія въ законномъ порядкѣ, если со времени нарушенія прошло полъ года. **1871**—108 (Елизаренкова).

Возбужденіе дѣла объ обидѣ повѣреннымъ и дальнѣйшее производство его, отмѣненное высшимъ судомъ по недостаточности полномочія, не прерываетъ теченія давности. **1871**—356 (Бѣлобородова).

263. Если дѣло прекращено судомъ вслѣдствіе того, что оно возбуждено

безъ законнаго повода, то до истеченія давности оно можетъ быть вновь возбуждено въ законномъ порядкѣ. **1870**—594 (Михайлова и др.).

264. Возбужденіе дѣла по истеченіи давности принадлежитъ къ числу такихъ нарушеній закона, которыя даютъ право ходатайствовать о прекращеніи во всякомъ положеніи онаго. По этому мир. съѣздъ прекращаетъ дѣло за давностью, если на нее указано первый разъ при разборѣ дѣла въ съѣздѣ. **1871**—76 (Степанова).

ВОЗВРАЩЕНІЕ ЖАЛОБЫ.

См. «Непринятіе жалобы», 2627 и слѣд.

ВОЗВРАЩЕНІЕ УКРАДЕННАГО.

См. «Кража», 1513 и слѣд.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВЕДЕНІЕ ДѢЛА.

См. «Судебныя издержки», 5807—5834.

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

Начала подсудности уголовному суду исковъ о вознагражденіи.

265. Уголовные суды вѣдаютъ только иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ; если же приговоромъ уголовнаго суда обвиняемый оправданъ по непризнанію его дѣянія преступнымъ, то потерпѣвшій убытокъ можетъ просить о вознагражденіи его только въ гражданскомъ судѣ. **1868**—919 (Мясникова), **1871**—1008 (Волкова), 877 (Комбарова), **1873**—435 (о порубкѣ въ дачѣ Лучковецъ).

266. Если присяжные признаютъ обвиняемаго виновнымъ въ такомъ дѣяніи, которое, не составляя преступленія, можетъ быть только основаніемъ гражданскаго иска, то уголовный судъ не вправѣ разрѣшать сопряженный съ такимъ обвиненіемъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1869**—577 (Ивановой).

267. 31 ст. у. у. с. заключаетъ въ себѣ лишь общее правило, что непризнаніе преступнымъ или невмѣненіе въ вину содѣяннаго, не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, но въ ней вовсе не установлено, чтобы въ подобныхъ случаяхъ уголовный судъ имѣлъ право устранить отъ себя разрѣшеніе гражданскаго иска, если этотъ искъ предъявленъ въ порядкѣ, установленномъ 6 ст. у. у. с. Поэтому, признавъ, что порубка казеннаго лѣса произведена случайно, вслѣдствіе ошибки въ границахъ лѣснаго участка, и не вмѣнивъ ее въ вину порубщикамъ, судъ обязанъ разрѣшить искъ казеннаго управленія о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1871**—120 (о пор. лѣса въ пуст. Черноватой).

268. Уголовный судъ не въ правѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія своевременно заявленнаго гражданскаго иска объ убыткахъ, причиненныхъ совершеннымъ подсудимымъ преступленіемъ. Если же судъ встрѣчаетъ какія либо препятствія къ разрѣшенію гражданскаго иска одновременно съ постановленіемъ уголовнаго приговора, то долженъ поступить порядкомъ, указаннымъ въ 785 ст. уст. уголов. судоп., но ни въ какомъ случаѣ не можетъ отсылать потерпѣвшаго къ возобновленію иска передъ судомъ гражданскимъ. **1874**—207 (Ривлина).

269. Признавая дѣло подлежащимъ по существу разсмотрѣнію гражданскаго суда, уголовный судъ не вправѣ разрѣшать соединеннаго съ этимъ дѣломъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1869**—905 (Теребинина).

270. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, дозволяется предъявлять какъ въ судѣ уголовномъ (ст. 5), такъ и въ гражданскомъ (ст. 6). Такое дозволеніе уголовному суду разсматривать требованія о вознагражденіи и опредѣлять имущественное удовлетвореніе основано на томъ, что въ этомъ случаѣ право на вознагражденіе не вытекаетъ изъ обязательствъ, договоровъ или иныхъ, установленныхъ закономъ гражданскимъ, имущественныхъ отношеній, а есть слѣдствіе преступленія или проступка, подлежащаго разсмотрѣнію уголовнаго суда. Цѣль такого дозволенія—скорѣйшее удовлетвореніе потерпѣвшаго лица, и оно достигается безъ нарушенія общаго правила о разрѣшеніи въ судѣ гражданскомъ всѣхъ споровъ о гражданскихъ правахъ, потому что съ признаніемъ преступнаго дѣянія совершившимся и обвиняемаго виновнымъ, право потерпѣвшаго на вознагражденіе дѣлается безспорнымъ. **1868**—388 (Постовскаго).

271. Наши гражданскіе законы различаютъ права по договорамъ и обязательствамъ (зак. гражд. ст. 568—573) отъ права на вознагражденіе за понесенные вредъ и убытки (ст. 574), и заключаютъ въ себѣ опредѣлительныя постановленія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ (ст. 644—683). По общему правилу, только этого рода иски о вознагражденіи могутъ быть предъявлены совмѣстно съ производствомъ уголовнаго дѣла (улож. ст. 59 п 64; у. у. с. ст. 779), и на нихъ собственно и сдѣлано указаніе въ 5 ст. у. гр. с. и 6 ст. у. у. с. Между исками этого рода и исками по договорамъ и обязательствамъ, нарушеннымъ преступнымъ дѣйствіемъ, есть та существенная разница, что основаніемъ первыхъ служитъ преступное дѣйствіе, причинившее вредъ или убытки, и вслѣдствіе этого рѣшеніемъ по уголовному дѣлу вопросовъ—совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе—предрѣшается и гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (у. у. с. ст. 30), тогда какъ основаніемъ исковъ втораго рода служатъ договоры и обязательства, нарушенные преступнымъ дѣйствіемъ, и прежде сужденія о томъ, преступно или не преступно дѣяніе, которымъ нарушенъ договоръ или обязательство, необходимо удостовѣриться какъ въ порядкѣ совершенія и содержанія ихъ, такъ и въ томъ, дѣйствительно ли они нарушены, т. е. необходимо разсмотрѣть вопросы гражданскаго права, подлежащіе обсужденію въ порядкѣ гражданскаго суда. **1868**—770 (Зонтъ).

272. Подъ понятіемъ: „вредъ и убытки“ законъ (122 ст. у. у. с.) разумѣетъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе преступленія, такъ что проступокъ относится къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію. Посему виновный въ самовольной охотѣ въ казенныхъ лѣсахъ, безъ взятія билета, кромѣ взысканія по 57 и 146 ст. уст. о нак., обязанъ вознаградить казну за все имъ истребленное, но не можетъ быть обязываемъ взять билетъ на право охоты. **1873**—267 (Гинце).

273. Подъ выраженіемъ *вредъ и убытки* законъ понимаетъ не исключительно матеріальный вредъ, а также обиды и оскорбленія. **1873** — 174 (Авдѣева), **1874**—4 (Бѣлякова).

274. Виновный въ начатіи драки, во время которой у лица, вовлеченнаго въ оную, угнали лошадь, обязанъ вознаградить потерпѣвшее лицо на основ. 122 ст. уст. уг. суд. **1873**—19 Января (Герасимовыхъ).

Разрѣшеніе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, если уголовное дѣло, по которому онъ предъявленъ, прекращается за давностью, см. „Гражданскій искъ 750 и слѣд.“.

О вліяніи цѣны иска на подсудность дѣла, см. „Подсудность“, 3720 и сл.

Предъявленіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

275. Указаніе въ первоначальной жалобѣ количества понесеннаго отъ преступленія вреда и убытковъ достаточно для того, чтобы судъ въ приговорѣ вошелъ въ обсужденіе иска и постановилъ объ удовлетвореніи его, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора. **1870**—1363 (Фастовцева).

276. Жалоба потерпѣвшаго лица, поданная мировому судьѣ, съ просьбою о поступленіи съ виновнымъ по *закону*, предполагаетъ всегда и просьбу о вознагражденіи за вредъ и убытки, за исключеніемъ случаевъ, когда въ жалобѣ выраженъ прямой отказъ отъ этого и содержится только просьба о наказаніи. **1870**—728 (Тульчинскаго).

277. Присужденіе мировымъ съѣздомъ обвиненнаго къ вознагражденію за вредъ и убытки, въ томъ случаѣ, когда въ жалобѣ было заявлено требованіе объ одномъ только наказаніи, есть существенное нарушеніе закона. **1870**—1011 (Суворова).

278 Требованіе потерпѣвшимъ лицомъ одного только вознагражденія а вредъ и убытки, причиненные такимъ преступленіемъ, которое преслѣдуется безъ жалобы, не освобождаетъ виновнаго отъ уголовной отвѣтственности. **1869**—702 (Денисова).

279. По дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій возбужденіе должностнымъ лицомъ уголовнаго преслѣдованія предполагаетъ уже и требованіе о вознагражденій за вредъ и убытки, которое можетъ быть и не выражено отдѣльно въ сообщеніи мировому судьѣ или въ жалобѣ. **1871**—120 (о пор. лѣса въ пустошѣ Черноватой).

280. Вещи, добытыя преступленіемъ, возвращаются тому, у кого они похищены, или, если потерпѣвшаго нѣтъ въ виду, то съ ними поступаютъ по 512 ст. уст. о пред. прест. по прод. 1863 года. Но если этихъ вещей нѣтъ, то вознагражденіе за вредъ и убытки опредѣляется не иначе, какъ тогда, когда потерпѣвшимъ предъявленъ искъ по 6 и 7 ст. уст. уг. суд. **1875**—302 (Колемина).

281 Для того, чтобы обвинителю могло быть присуждено вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему кражей, не требуется предъявленія особаго иска съ его стороны, а достаточно одного заявленія имъ обвиненія въ кражѣ противъ признанныхъ виновными, съ указаніемъ количества украденнаго. **1874**—161 (Ашировыхъ).

282. Опредѣленіе въ приговорѣ окружн. суда о вознагражденіи потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, если это лицо не предъявило иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, и какъ о самомъ вознагражденіи, такъ и о размѣрѣ его не былъ постановленъ судомъ вопросъ, есть существенное нарушеніе 6, 821 — 825 ст. уст. уг. суд. **1874**—341 (Шеповалова и др.).

Основанія для опредѣленія количества вреда и убытковъ.

283. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные престу-

пленіемъ, разрѣшаются не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ уст. гр. суд. (ст. 366), а согласно 779 ст. уст. уг. суд., по особымъ правиламъ, указаннымъ въ улож. о наказ. и въ X т. части I, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 675 т. X. зак. гражд. **1868**—940 (Жирнова и Рыжева).

284. Указанный въ 785 ст. уст. уг. суд. порядокъ опредѣленія количества причиненнаго преступленіемъ вреда не примѣнимъ къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. **1869**—1073 (Морисона).

285. Мировыя судебныя установленія, при опредѣленіи количества вознагражденія за вредъ и убытки, руководствуются 113 ст. уст. уг. суд. **1872**—316 (Антронова).

286. При постановленіи приговора судъ обязанъ опредѣлить и размѣръ вознагражденія за вредъ и убытки. Но такъ какъ разрѣшеніе гражданскаго иска можетъ имѣть мѣсто и отдѣльно отъ постановленія приговора, въ гражданскомъ порядкѣ, то нарушеніе въ этомъ отношеніи 776 ст. уст. уг. суд. не можетъ считаться поводомъ отмѣны приговора. **1869** — 647 (Андреева).

287. Опредѣленіе вознагражденія за вредъ и убытки исключительно на основаніи показанія потерпѣвшаго лица, безъ указанія основаній, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ правильности показанной этимъ лицемъ цифры убытка, если при томъ противъ правильности оной были дѣлаемы возраженія обвиняемымъ — есть существенное нарушеніе 118 и 779 ст. уст. уг. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну части приговора относительно вознагражденія за вредъ и убытки. **1875**—445 (Кармелюка).

288. Признаніе мировымъ съѣздомъ недоказанною суммы иска о вознагражденіи за вредъ и убытки не можетъ служить поводомъ къ пріостановленію постановленія приговора, какъ это видно изъ ст. 785 уст. уг. суд. **1871**—1643 (Алексѣенкова).

Постепенность отвѣтственности за вредъ и убытки.

289. На основаніи 122 и 770 ст. у. у. с., 648—650 ст. 1 ч. X т. св. зак. и 59—64 ст. улож., вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки обращается, въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью, на всѣхъ, участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившееся преступленіе, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 Улож.), а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т. е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ нихъ вреда или убытковъ, а если мѣры отвѣтственности каждаго изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя, то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія; когда же эти главныя виновныя лица (ст. 15 уст. о нак.) въ преступленіяхъ, учиненныхъ, какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ сего соглашенія, не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія, отвѣтствуютъ: попустители, недоносители объ извѣстномъ имъ предумышленномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей (ст. 14 и 15 улож., 64, 172 и 172 ст. уст. о нак. и кассац.

рѣш. 1872 г. № 1148 по дѣлу Волнистовой). Хотя приведенные выводы, о порядкѣ возмѣщенія причиненныхъ преступленіемъ вреда и убытковъ, не вполнѣ соотвѣтствуютъ буквальному содержанію ст. 60 улож. о нак. изд. 1866 г.,—но въ этой послѣдней статьѣ говорится, только въ общихъ чертахъ, объ отвѣтственности, предъ потерпѣвшими лицами, въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ, прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, и притомъ, въ цитатахъ подъ этою статьею не указано правилъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи, измѣненныхъ въ 1851 г.; въ ст. же 64 улож., вслѣдствіе изданія упомянутыхъ правилъ 1851 г., именно сказано, что подробныя правила о примѣненіи общихъ началъ о вознагражденіи, выраженныхъ въ ст. 59—63 улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ этихъ послѣднихъ законахъ изложены, по преимуществу, опредѣлительныя данныя для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса. Что же касается недоносителей о содѣянномъ уже преступленіи, и лицъ, виновныхъ въ покупкѣ или пріемѣ въ закладъ завѣдомо краденаго имущества, то по точному смыслу ст. 648—652 т. X ч. 1 св. зак., недоносители о содѣянномъ уже преступленіи не подвергаются уплатѣ этого вознагражденія, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что они никакого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратить его не могли; покупщики же украденнаго или чрезъ обманъ похищеннаго имущества, по общему правилу законовъ гражданскихъ о послѣдствіяхъ покупки краденаго движимаго имущества (ст. 1512 т. X ч. 1 св. зак.), подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества; такое послѣдствіе покупки завѣдомо похищеннаго имущества указано было въ ст. 2293 улож. о нак. изд. 1857 г., замѣненной ст. 180 уст. о нак., а также выражено еще въ постановленіи устава о наказаніяхъ, относящемся къ особому роду проступковъ противъ чужой собственности, а именно въ ст. 159, о покупкѣ завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; само собою разумѣется, что покупщикъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, пріобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество отобранное у него для возврата законному владѣльцу (ст. 1512 т. X ч. 1 св. зак и касс. рѣш. 1868 г. № 892 по дѣлу Назарова); но, за тѣмъ, покупщикъ завѣдомо краденаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества не подвергается уже никакой иной имущественной отвѣтственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ судимаго преступленія кражи или обманнаго похищенія имущества. **1873**—209 (Гордина).

290. Если виновные въ кражѣ не отысканы, или не въ состояніи уплатить вознагражденіе потерпѣвшему лицу, то обязанность эта переходитъ на укрывателей. **1868**—831 (Дюжикова и др.).

291. Если украденныя вещи не найдены, то обязанность вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ и убытки падаетъ прежде всего на виновныхъ въ кражѣ, въ случаѣ же ихъ несостоятельности—на другихъ участвовавшихъ въ преступленіи лицъ; лица же, не принимавшія никакого участія въ самомъ совершеніи преступленія, какъ покупщики и принявшіе на храненіе украденныя вещи, отвѣтствуютъ за вредъ и убытки только въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ. **1870**—1598 (Сулимовыхъ).

292. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, а также уплата судебныхъ издержекъ, возлагается на главныхъ виновныхъ, и только въ случаѣ ихъ несостоятельности, обязанность эта переходитъ на участниковъ. Посему постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражде-

нія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ (укрывателей), есть существенное нарушеніе 122 и 195 ст. уст. угол. суд. **1874**—452 (Палатника и др.).

293. Хотя 574 и 644 ст. X тома ч. I и опредѣляютъ, что удовлетвореніе потерпѣвшихъ лицъ за всѣ, причиненные имъ преступленіемъ, убытки обращается на виновныхъ въ самомъ совершеніи преступленія, но въ ст. 652 того же тома объяснено, что, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, укрыватели преступниковъ или вещей, добытыхъ чрезъ преступленіе, уплачиваютъ потерпѣвшему ту часть вознагражденія, къ которой присуждены виновные, у нихъ скрывавшіеся, или похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. При этомъ, хотя 652 ст. X т. ч. I по буквальному своему смыслу указываетъ на гражданскую отвѣтственность укрывателей преступленія при томъ только условіи, когда виновные въ совершеніи преступленія не въ состояніи вознаградить потерпѣвшее лицо, но нѣтъ правильнаго основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и къ тѣмъ случаямъ, когда лица, участвовавшія въ совершеніи преступленія, остались неизвѣстными или неотысканными. **1874**—207 (Рывлина).

294. Если главные виновные въ совершеніи проступка (напр. кражи) остались не обнаруженными, то съѣздъ, согласно 122 ст. уст. угол. суд., можетъ возложить отвѣтственность за убытки, причиненные потерпѣвшему, и судебные издержки на укрывателя. **1874**—169 (Песецкаго).

295. Если приговоръ мироваго судьи обжалованъ только участниками преступленія, которые, между прочимъ, жалуются на то, что на нихъ неправильно, помимо главнаго виновнаго, возложено вознагражденіе потерпѣвшаго за вредъ и убытки, то съѣздъ, признавая эту жалобу правильною, не вправѣ сложенное съ участниковъ взысканіе возложить на главнаго виновнаго, если приговоръ въ этомъ отношеніи не обжалованъ потерпѣвшимъ отъ преступленія. **1873**—331 (Супакова).

Искъ о вознагражденіи за неправильное обвиненіе *).

296. Право искать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильнымъ обвиненіемъ, принадлежитъ только оправданному по всѣмъ обвиненіямъ подсудимому. **1868**—774 (Кондратовой).

297. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные неправильнымъ обвиненіемъ, подлежитъ разсмотрѣнію того же суда, которымъ постановленъ приговоръ; онъ не можетъ быть разрѣшенъ непосредственно во второй инстанціи. **1868**—164 (Бородина).

298. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, опредѣляется не иначе, какъ по требованію оправданнаго, и при томъ не уголовнымъ, а гражданскимъ судомъ. **1872**—156 (Гусарскаго).

299. На основаніи 118 ст. у. у. с. въ дѣламъ мировыхъ установленій примѣняется дѣйствіе 860 ст. у. у. с., предоставляющей право отзыва на приговоръ суда первой степени лицу, хотя и не участвующему въ дѣлѣ, но признанному подлежащимъ уплатѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки **1873**—334 (Шабловича).

ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ СВИДѢТЕЛЕЙ.

См. «Судебныя издержки» 5807—5834.

---

*) Ср. «Недобросовѣстное обвиненіе», 2548—2558.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ДѢЛЪ.

Представленія о возобновленіи дѣлъ.

300. Мировой судья входитъ въ сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно, помимо съѣзда. 1870—364 (Федорова).

301. Законъ не предоставляетъ мировому съѣзду инипіативу въ возобновленіи дѣла, по которому приговоръ мироваго судьи вошелъ въ законную силу; усматривая же изъ дѣла, что кто либо изъ подсудимыхъ обвиненъ мировымъ судьею по судебной ошибкѣ, съѣздъ можетъ предоставить неправильно осужденному обратиться къ мировому судьѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла. **1870**—1325 (Иванова).

302. Мировой судья или съѣздъ, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ сенатъ, обязаны произвесть дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невинность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣла необходимымъ **1866** — 18 (Степанова); **1867**—235 (Самарскаго), 610 (Куклина), **1868**—420 (Гулидова).

303. Лица прокурорскаго надзора, которымъ осужденные мировыми установленіями подаютъ просьбы о возобновленіи дѣлъ, передаютъ ихъ на разсмотрѣніе той судебной инстанціи, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ. **1868**—346 (Шумаковыхъ).

Просьбы о возобновленіи дѣлъ.

304. Разсмотрѣнію правительствующаго сената подлежатъ просьбы и представленія о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ только въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по Уставамъ 20 ноября 1864 года. **1867** — 41, 42, 114 и др. Но если по дѣлу, начатому до введенія суд. реформы, будетъ постановленъ приговоръ новыми судебными мѣстами, то дѣло, по вступленіи приговора въ законную силу, можетъ быть возобновлено. **1868**—538 (Бондаренки).

305. Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. **1868**—871 (Митрофанова), 920 (Петрова); **1871**—516 и др.

306. Такъ какъ приговоры о несовершеннолѣтнихъ входятъ въ законную силу только тогда, когда они объявлены лицу, имѣющему право подавать за нихъ жалобы, то безъ соблюденія этой формальности, т. е. прежде, чѣмъ приговоръ о несовершеннолѣтнемъ не объявленъ родителямъ, опекунамъ, или лицамъ, занимающимъ ихъ мѣсто, не можетъ имѣть мѣста просьба или представленіе о возобновленіи дѣла. **1867**—339 (Лукина).

307. Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками. **1870**—810 (Филипова и Иванова).

308. Просьбы осужденныхъ по приговорамъ мировыхъ установленій о возобновленіи ихъ дѣлъ подаются въ ту инстанцію мироваго суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и которая, признавъ просьбу уважительною, обязана войти съ представленіемъ о возобновленіи дѣла въ сенатъ. **1866**—56 (Ефимовой), **1867** — 44 (Ромашева), 95 (Шумакова) и др.

309. Постановленія мировыхъ судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы съѣзду, а постановленія съѣзда — сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода. **1868** — 346 (Шумаковыхъ).

310. Жалобы на отказъ съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. у. у. с., чрезъ съѣздъ, а не непосредственно въ сенатъ. **1869**—715 (Павлова).

311. Постановленіе мироваго судьи или съѣзда объ отказѣ въ возобновленіи дѣла подлежитъ разсмотрѣнію сената только въ случаѣ обжалованія его стороною, ходатайствующею о возобновленіи дѣла; безъ подобной жалобы ни судья, ни съѣздъ не представляютъ дѣла въ сенатъ. **1869**—716 (Ефимова).

Поводы къ возобновленію дѣла.

а) *Новыя обстоятельства.*

312. Нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, а также неправильное примѣненіе закона, не обжалованныя своевременно, до вступленія приговора въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла. **1867**—303 (Кузьмина), 305 (Ѳедорова), **1868**—634 (Кутузова), и др.

313. Обстоятельства, сдѣлавшіяся извѣстными подсудимому послѣ постановленія о немъ мировымъ судьею приговора, но до вступленія послѣдняго въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ обвиненный имѣетъ возможность указать на эти обстоятельства въ апелляціонномъ отзывѣ и просить мировой съѣздъ объ оправданіи его. **1870**—405 (Посоховыхъ).

314. Возобновленіе дѣла допускается только по новоду такихъ, вновь обнаруженныхъ послѣ постановленія приговора, обстоятельствъ, которыя: 1) имѣютъ силу доказательства, т. е. которыя состоятъ не въ предположеніи, что такое-то лицо вѣроятно подтвердитъ извѣстныя объстоятельства, а въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ, и 2) которыя не были извѣстны суду предъ постановленіемъ приговора по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. **1867**—364 (Ларіонова); **1868**—333 (Ледовскаго) и др.

315. Постановленіе двухъ отдѣльныхъ приговоровъ объ одномъ лицѣ, вмѣсто одного приговора по совокупности преступленій, составляетъ такое нарушеніе закона, которое можетъ быть исправлено въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, но не можетъ быть разсматриваемо, какъ основаніе возобновленія дѣла. **1869**—121 (Лоцманенкова).

б) *Возобновленіе дѣлъ о бродягахъ.*

см. «Бродяги», 124—127.

в) *Лжесвидѣтельство.*

316. Лживость показаній свидѣтеля можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, тогда только, когда свидѣтель, обвиняемый въ ложномъ показаніи, будетъ въ этомъ обвиненъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго суда. До признанія свидѣтеля лжесвидѣтелемъ не можетъ быть допущено возобновленіе дѣла, по которому онъ давалъ показаніе. **1869**—408 (Комарова), 436 (Быховской), 775 (Матвѣенко), **1870** — 141 (Зіашкарова), 989 (Алексѣева) и др.

ѣ) Подложность доказательствъ.

317. Возобновленіе дѣла на основаніи подложности представленныхъ въ судъ доказательствъ можетъ быть допущено только тогда, если до постановленія приговора доказательства эти считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными. **1867**—178 (Даниловa).

318. Ложное показаніе самого обвиняемаго относительно вопроса объ его виновности и упорное несознаніе его въ совершеніи преступленія не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а есть только обстоятельство, увеличивающее вину его. По этому, если подсудимый оправданъ, и потомъ обнаружилось, что онъ давалъ на судѣ ложное показаніе о своей виновности, то такое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла. **1868**—344 (Моисенки).

319. Именованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, вымышленнымъ именемъ, и осужденіе его къ наказанію подъ этимъ именемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла для постановленія новаго о томъ же лицѣ приговора, такъ какъ для возобновленія дѣла необходимо, чтобы было доказано искаженіе фактовъ, давшее осужденному возможность избѣжать заслуженнаго имъ наказанія. **1870**—364 (Федорова).

320. Ошибка въ имени подсудимаго, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія его о своемъ имени и фамиліи, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, которое допускается лишь въ случаѣ ошибки въ фактахъ; ошибка же въ имени можетъ быть, безъ возобновленія дѣла, исправлена мировымъ судьею дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору. **1871**—1355 (Смирнова), **1872**—648 (Царева), 880 (Фролова).

321. Ложное наименованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, именемъ такого лица, которое дѣйствительно существуетъ, а не вымышленнымъ, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, служитъ основаніемъ возобновленія дѣла для разсмотрѣнія его вновь въ отношеніи лица, имя и фамилія котораго присвоены совершившимъ преступленіе. **1872** — 1234 (Иванова).

322. Если, вслѣдствіе ошибки, вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, въ судебномъ засѣданіи присутствуетъ другое лицо и ему будетъ объявленъ приговоръ подъ именемъ дѣйствительнаго подсудимаго (напр. если вмѣсто преданнаго суду бродяги будетъ доставлено въ судебное засѣданіе другое лицо, которое назовется именемъ бродяги и подъ этимъ именемъ выслушаетъ приговоръ), то такая ошибка не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ приговоръ, необъявленный тому лицу, до коего онъ относится, не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу. По этому такой приговоръ долженъ быть объявленъ лицу, относительно котораго онъ дѣйствительно постановленъ, а отъ послѣдняго зависитъ подать на него жалобу по поводу постановленія о немъ приговора въ его отсутствіи. **1874**—518 (Андреева).

323. Предъявленіе обвиняемымъ, для удостовѣренія своей личности, чужаго паспорта лица, дѣйствительно существующаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, есть законный поводъ для возобновленія дѣла, въ случаѣ обнаруженія этого подлога и осужденія лица, невиновнаго въ совершеніи преступленія, подъ именемъ котораго осужденъ виновный. **1873**—665 (Зубкова и друг.).

324. Если обвиняемый въ преступленіи ложно называетъ себя фамиліей лица существующаго въ дѣйствительности, и подъ этимъ именемъ приговоренъ къ наказанію, то для возстановленія чести лица, фамиліей которою ви-

новный назвалъ себя, дѣло подлежитъ возобновленію на основ. 180 и 935 ст. у. у. с. **1873**—1620 (Козицына).

325. Дѣло, приговоръ по которому постановленъ на основаніи подложнаго документа (напр. подложнаго метрическаго свидѣтельства, по которому подсудимый неправильно признавался несовершеннолѣтнимъ), можетъ быть возобновлено не ранѣе, пока дѣйствительность подлога не будетъ признана вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго суда. **1873**—364 (Дубинскаго).

326. Если по дѣлу о кражѣ, рѣшенному мировыми установленіями, будетъ, по вступленіи приговора въ законную силу, доказано, что подсудимый принадлежитъ къ одному изъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о наказ., то исправленіе надлежащей подсудности можетъ быть достигнуто не возобновленіемъ дѣла, а путемъ обжалованія приговора со стороны прокурорскаго надзора. **1873**—1335 (Еникіева).

327. Дѣло о четвертой кражѣ, совершенной подсудимымъ, по которому постановленъ приговоръ мировымъ судьей вслѣдствіе ложнаго показанія обвиняемаго о своемъ имени и фамиліи, можетъ быть возобновлено на основаніи 180 и 935 ст. у. у. с. **1874**—233 (Козицына).

328. Ложное именованіе себя подсудимымъ не принадлежащимъ ему именемъ и фамиліей, но безъ предъявленія чужаго или подложнаго паспорта, сдѣланное съ цѣлью скрыть свою прежнюю судимость за подобное же преступленіе и избѣжать этимъ наказанія за повтореніе преступленія, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ подобное ложное показаніе не составляетъ самостоятельнаго преступленія. Что же касается исполненія приговора надъ подобнымъ осужденнымъ, то ошибка въ его имени, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія, исправляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи 118 и 955 ст. у. у. с. **1871** — 1824 (Андреяновой), **1873**—651 (Хохрякова), **1874**—714 (Курицына).

д) *Возобновленіе дѣла, рѣшеннаго некомпетентнымъ судомъ.*

329. Обвиненный окружнымъ судомъ въ преступленіи не можетъ просить о возобновленіи его дѣла на томъ основаніи, что за то же преступленіе онъ уже былъ наказанъ по приговору волостнаго суда. **1873** — 1247 (Михайлова).

330. Осужденный и наказанный по приговору волостнаго суда за преступленіе, подсудное общимъ мѣстамъ, долженъ быть преданъ суду въ установленномъ порядкѣ, съ условіемъ, чтобы судъ, постановляющій приговоръ, принялъ въ соображеніе понесенное уже виновнымъ наказаніе. **1867**—397 (Кирьянова).

331. Но если судебная палата, при разсмотрѣніи дѣла въ обвинительной камерѣ, признала въ данномъ случаѣ наличность преступленія, подлежащаго волостному суду, напр. простую кражу, и прекратила производство дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то подсудимый, послѣ исполненія надъ нимъ приговора волостнаго суда, уже не можетъ быть преданъ за то же преступленіе суду, хотя бы и обнаружилось, что кража совершена со взломомъ (у. у. с. ст. 22). **1873**—209 (Фадѣева).

е) *Ненормальное состояніе умственныхъ способностей.*

332. Возобновленіе дѣла о такомъ подсудимомъ, который до постановленія приговора былъ въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей,

не можетъ быть допущено потому, что приговоръ, постановленный о сумасшедшемъ, не входитъ въ законную силу и можетъ быть обжалованъ имъ по выздоровленіи. **1870**—233 (Корсаковой).

333. Возобновленіе дѣла на томъ основаніи, что обвиненный страдалъ, во время совершенія преступленія, ненормальнымъ состояніемъ умственныхъ способностей, допускается не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ основательности этого предположенія. **1869** — 464 (Иванова), **1872** — 1006 (Иванова).

334. Постановленіе о возобновленіи дѣла на этомъ основаніи допускается не прежде, какъ по разслѣдованіи, дѣйствительно ли обвиненный совершилъ преступленіе въ такомъ состояніи умственныхъ способностей, что не могъ имѣть понятія о противозаконности своего дѣянія. **1869** — 840 (Григорьева).

О порядкѣ освидѣтельствованія въ состояніи умственныхъ способностей обвиненнаго, см. «Умственныя способности», 6012—6018.

ж) *Обвиненіе двухъ лицъ въ совершеніи одного преступленія.*

335. Для возобновленія дѣла, по которому извѣстное лицо обвинено въ преступленіи, на томъ основаніи, что виновнымъ въ совершеніи его оказывается другое лицо, необходимо, чтобы оба они были обвинены приговорами, вошедшими въ законную силу, что возможно не иначе, какъ по преданіи вновь обвиняемаго суду и осужденіи его. Одно только предположеніе о виновности другаго лица въ преступленіи, въ которомъ обвиненъ кто либо, не даетъ права на возобновленіе дѣла. **1870**—1208 (Грищенко).

336. Заявленіе явившагося съ повинною о томъ, что преступленіе, въ коемъ обвиненъ кто либо, совершено не осужденнымъ, а заявителемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла объ обвиненномъ уже лицѣ, прежде преданія суду и обвиненія заявителя.

При этомъ возобновленіе дѣла можетъ быть допущено не иначе, какъ при явномъ противорѣчіи обоихъ приговоровъ. **1871**—1775 (Богданова).

337. Если послѣ вступленія обвинительнаго приговора въ законную силу будутъ обнаружены обстоятельства, указывающія на то, что преступленіе совершено не обвиненнымъ, а другимъ лицомъ, то возобновленіе дѣла допускается лишь по осужденіи вновь привлеченнаго лица и по вступленіи приговора о немъ въ законную силу. **1870**—405 (Посоховыхъ).

338. Признаніе двумя различными приговорами хозяина и сидѣльца питейнаго заведенія виновными въ неправильномъ устройствѣ онаго, на основаніи 322 ст. пит. уст. и 1 п. 935 ст. у. у. с., есть законное основаніе къ возобновленію дѣла въ отношеніи сидѣльца. **1872**—672 (Дроздова).

з) *Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго.*

339. Опредѣленіе наказанія свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если оно было послѣдствіемъ неполноты или искаженія фактовъ, которые при постановленіи приговора представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ; но если обстоятельства дѣла не измѣнились и опредѣленіе наказанія было послѣдствіемъ ошибки въ примѣненіи судомъ закона, то такая ошибка, которая могла быть исправлена въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, но не обжалована обвиняемымъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла. **1867**—305 (Ѳедорова).

340. Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если подсудимый, вслѣдствіе судебной ошибки, понесъ или приговоренъ къ наказанію не того рода, которому долженъ быть подвергнутъ по закону (напр. уголовному вмѣсто исправительнаго и т. п.) **1868**—344 (Моисеенки).

341. Неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки не можетъ быть признаваемо основаніемъ возобновленія дѣла. **1866**—62 (Степанова).

h) *Снятіе оговора.*

342. Снятіе оговора, сдѣланнаго однимъ участникомъ въ преступленіи противъ другаго, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не иначе, какъ 1) если обвинительный приговоръ постановленъ только на основаніи оговора и 2) если снятіе оговора имѣло мѣсто въ судѣ и записано въ протоколъ. **1870**—161 (Ивановой).

343. Сознаніе одного участника въ неосновательномъ оговорѣ имъ другаго, сдѣланное внѣ суда и не подтвержденное предъ судомъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла. **1870**—161 (Ивановой).

344. Заявленіе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, что обвиненіе взведено имъ неправильно, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не прежде, какъ по признаніи судебнымъ приговоромъ такого лица виновнымъ въ ложномъ доносѣ. **1873**—1010 (Шеведева).

i) *Возобновленіе дѣлъ въ округѣ Тифлисской суд. палаты.*

345. Въ закавказскомъ краѣ всѣ обязанности кассаціоннаго суда, изображенныя въ гл. 9 кн. I уст. угол. суд., въ томъ числѣ и разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судьями, возложены на Тифлисскую судебную палату. **1875**—525 (Аласанидзе).

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ ПРЕНІЙ.

См. „Пренія сторонъ“, 4401—4414.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ

и передѣлка раскольничьихъ часовенъ, см. „Расколъ“, 5126, 5127.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ СРОКА.

См. «Срокъ», 5621—5665.

ВОЗОБНОВЛЕНІЕ СУДЕБНАГО СЛѢДСТВІЯ.

346. Если въ засѣданіи мироваго съѣзда постановленіе приговора отложено до другаго засѣданія, для предоставленія сторонамъ возможности представить новыя доказательства, но въ слѣдующемъ засѣданіи принимаютъ участіе не тѣ судьи, которые участвовали въ первомъ, то для правильности приговора все судебное слѣдствіе должно быть повторено, такъ какъ необходимо, чтобы новые судьи, не участвовавшіе въ первомъ засѣданіи, знали все, что въ немъ происходило. **1872**—1333 (Куклева), **1873**—229 (Бабошиной), 724 (Петренко).

347. Участіе въ постановленіи приговора судьи, явившагося въ судъ во время разбирательства дѣла, если послѣ этого не были возобновлены всѣ

дѣйствія, происходившія до его прибытія и приговоръ постановленъ не единогласный, есть существенное нарушеніе закона. **1869**—777 (Муссейфуллина и др.)

348. Правило 749 ст. у. у. с. о томъ, что, послѣ окончательныхъ объясненій подсудимаго, судебное слѣдствіе и пренія сторонъ должны быть прекращены, не можетъ во всей строгости относиться къ присяжнымъ засѣдателямъ, такъ какъ при стремленіи закона сдѣлать все, происходящее на судѣ, вполнѣ яснымъ для присяжныхъ засѣдателей, нельзя отказать имъ въ правѣ просить какихъ либо разъясненій или предложенія вопросовъ и послѣ судебныхъ преній. **1870**—901 (Плегерта), **1872**, 8 Февраля (Королькова).

349. Если присяжные засѣдатели, удалившись уже въ совѣщательную комнату для постановленія рѣшенія, заявятъ просьбу о томъ, чтобы имъ напомнить сущность прочитаннаго на судебномъ слѣдствіи показанія, то удовлетвореніе такого желанія ихъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 808, 671—677 ст. у. у. с., если только сторонамъ дана была возможность высказать по этому поводу свои заявленія предъ присяжными засѣдателями. **1875**—5 (Гордіевскаго).

350. Если послѣ произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи, по просьбѣ одного изъ присяжныхъ засѣдателей, обвиняемому будетъ предложенъ вопросъ, на который онъ дастъ отвѣтъ, послѣ чего прокуроръ заявитъ, что по этому поводу онъ желаетъ представить объясненіе, то неудовлетвореніе такого требованія прокурора неразрѣшеніемъ ему представить объясненіе есть существенное нарушеніе 748 ст. уст. угол. суд. **1874**—523 (Ильина).

351. Послѣ произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи можетъ быть, по заявленію присяжныхъ засѣдателей, произведенъ передопросъ свидѣтелей, лишь подъ условіемъ возобновленія преній. **1872**—1 іюня (Ваулина).

352. Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, если эта просьба заявлена по объявленіи судеб. слѣдствія оконченнымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія 733 ст. у. у. с., если судомъ сдѣлано было прежде постановленіе о прочтеніи этого показанія. **1872**—14 февраля (Вѣтковой).

353. 733 ст. у. у. с. предоставляетъ сторонамъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія, представлять только вновь открывшіяся доказательства, иначе возобновленіе судебнаго слѣдствія и преній зависѣло бы отъ произвола сторонъ посредствомъ заявленія ими о такихъ доказательствахъ по дѣлу, которыя они могли представить до объявленія судебнаго слѣдствія оконченнымъ. Хотя нельзя отрицать возможности и такихъ случаевъ, въ которыхъ возобновленіе судебнаго слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ, и даже на обмѣнъ уже состязательныхъ рѣчей, представится необходимымъ, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстоятельствъ, но право такого возобновленія судебнаго слѣдствія, по смыслу 634 и 733 ст. у. у. с., можетъ принадлежать исключительно суду и стороны не вправѣ жаловаться, въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ на непринятіе судомъ доказательствъ, представленныхъ ими по заключеніи судебнаго слѣдствія, такъ и на непризнаніе доказательствъ этихъ вновь открывшимися. **1875**—69 (Горанскаго).

354. Разрѣшеніе ходатайства подсудимаго о дополненіи судебнаго слѣдствія прочтеніемъ какого либо акта, послѣ произнесенія прокуроромъ обвинительной рѣчи, единоличною властью предсѣдателя, есть существенное нарушеніе 619 ст. уст. угол. суд. **1874**—526 (Жиляевыхъ).

355. Отказъ судебной палаты, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, въ принятіи новаго доказательства, представленнаго за-

щитникомъ или повѣреннымъ послѣ произнесенія обвинительной рѣчи не можетъ быть признаваемъ дѣйствіемъ, нарушающимъ законный порядокъ, какъ на основ. 733, такъ и на основ. особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 879 и 883 ст. у. у. с. для палаты, какъ суда второй степени. **1870**—429 (Молово и Твардовской).

ВОЗРАСТЪ.

Свѣдѣнія о возрастѣ подсудимаго.

356. Если слѣдователемъ не собраны точныя свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, то обязанность эта, послѣ преданія обвиняемаго суду, лежитъ на судѣ, разсмотрѣнію котораго подлежитъ дѣло. **1870**—525 (Морозова), **1872**—226 (Скиліоти).

Если возрастъ подсудимаго имѣетъ вліяніе на опредѣленіе ему наказанія, то, въ случаѣ какого либо сомнѣнія, или при отсутствіи свѣдѣній объ его возрастѣ, приговоръ суда не м. б. признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1872**—1437 (Матюшева).

357. Несогласіе въ указаніи возраста подсудимаго въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ и въ приговорѣ съ имѣющимися въ дѣлѣ документами лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія по нарушенію 788 ст. у. у. с. **1872**—5 (Миладовскаго).

358. Если возрастъ обвиненнаго опредѣленъ въ приговорѣ согласно съ обвинительнымъ актомъ, то онъ не можетъ быть оспариваемъ прокуроромъ. **1869**—129 (Остроухова).

359. Если подсудимый назвалъ себя въ судѣ первой инстанціи совершеннолѣтнимъ, и не доказалъ противнаго при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, то, по постановленіи о немъ окончательнаго приговора, какъ о совершеннолѣтнемъ, онъ уже не вправѣ просить объ отмѣнѣ его по нарушенію 413 ст. уст. уг. суд. **1872**—586 (Воронина).

360. Отказъ обвиняемому въ изнасилованіи въ опредѣленіи, на основаніи документовъ, возраста потерпѣвшей, въ тѣхъ случаяхъ, когда это имѣетъ вліянія на наказаніе, есть существенное нарушеніе 413 ст. уст. уг. суд. **1870**—65 (Даненберга).

Способъ опредѣленія возраста.

361. Возрастъ подсудимаго опредѣляется судомъ на основаніи формальныхъ документовъ и вопросъ о немъ не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1867**—490 (Турковскихъ).

362. Опредѣленіе возраста подсудимаго посредствомъ освидѣтельствованія, прежде чѣмъ судомъ приняты мѣры для собранія объ этомъ документальныхъ справокъ, есть существенное нарушеніе 413 и 547 ст. уст. уг. суд. **1872**—514 (Ахмедъ-Алеманъ Оглы и др.).

Справка духовной консисторіи изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія подсудимаго составляетъ безспорное указаніе его возраста и не можетъ быть опровергаема другими данными. **1869**—644 (Карелина).

Исповѣдныя росписи ни по ихъ цѣли, ни по порядку, въ которомъ они ведутся, не могутъ служить законной справкой о возрастѣ обвиняемаго. **1870**—525 (Морозова).

363 Возрастъ потерпѣвшаго отъ преступленія опредѣляется такимъ же порядкомъ, какъ и возрастъ обвиняемаго. **1869**—958 (Игорева), **1870**—65 (Даненберга).

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ НАРУШЕННАГО ПОРЯДКА ВЪ ПРИСУТСТВІИ.

См. „Нарушеніе порядка въ судебномъ засѣданіи“, 2035—2038.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ СРОКА.

См. „Срокъ“, 5621—5665.

ВОИНСКІЙ НАЧАЛЬНИКЪ.

364. Воинскіе начальники обязаны руководствовать нижними чинами при производствѣ исковъ и дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства, но это не даетъ имъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны и не обязываетъ судебныя мѣста руководствоваться ихъ требованіями, если они несогласны съ требованіями тѣхъ лицъ, за которыхъ они ходатайствуютъ. **1867**—40 (Воротникова).

О порядкѣ обжалованія воинскими начальниками приговоровъ о подчиненныхъ имъ лицахъ, см. „Военно-служащіе“, 203—207.

ВОЛОСТНОЙ ПИСАРЬ.

Объ опредѣленіи къ должности и о преданіи суду волостныхъ писарей см. „Преданіе суду“.

ВОЛОСТНОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

О преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго правленій см. „Преданіе суду“. 4235 и слѣд.

ВОЛОСТНОЙ СТАРШИНА,

какъ полицейская власть, см. „Полиція“, 3821 и слѣд.

Оскорбленіе волостнаго старшины, см. „Оскорбленіе“, 3140.

ВОЛОСТНОЙ СУДЪ.

Значеніе волостнаго суда.

365. Волостной судъ существуетъ въ видѣ предварительной мѣстной расправы, а не въ видѣ самостоятельнаго суда. Поэтому постановленные имъ приговоры не принимаются въ соображеніе при повтореніи преступленія. **1869**—241 (Амченинова).

Станичный судъ.

366. На основ. 33 и 38 ст. полож. 13—25 мая 1870 года (собр. узак. 1870 г. № 57), къ предметамъ вѣдомства станичнаго суда отнесенъ разборъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, совершенныхъ въ предѣлахъ общаго станичнаго надѣла лицами непривилегированнаго сословія, проживающими на землѣ станичнаго общества, противъ такихъ же лицъ, такъ какъ станичные суды установлены на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же предѣлами вѣдомства и власти, какъ и волостные суды. **1874**—628 (Жидкоблиновой).

367. Поэтому при разрѣшеніи вопроса о подсудности станичному суду, для опредѣленія—слѣдуетъ ли преступленіе отнести къ маловажнымъ, судебныя мѣста руководствуются тѣми же началами, которыя указаны въ сельскомъ судебномъ уставѣ для государственныхъ крестьянъ. **1874** — 628 (Жидкоблиновой).

Сельскій судебный уставъ.

368. Постановленія сельскаго судебнаго устава примѣняются исключи-

тельно волостнымъ судомъ, мировые же и общія судебныя установленія опредѣляютъ наказанія обвиняемымъ по уложенію и уст. о нак.; хотя бы подсудимый и былъ обвиненъ въ такомъ преступленіи, которое предусмотрѣно сельск. суд. уст. **1869**—595 (Коргунова).

369. Волостному суду подлежатъ только тѣ маловажные проступки, совершенные въ предѣлахъ волости, которые учинены крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, и безъ участія лицъ другаго сословія. **1871**—867 (Сазонова и др.).

370. Подсудность дѣлъ волостнымъ судамъ обусловливается: 1) маловажностью преступленія, 2) мѣстомъ совершенія его въ предѣлахъ волости и 3) тѣмъ, что бы какъ виновный, такъ и потерпѣвшій принадлежали къ крестьянскому сословію. Поэтому, если кто либо изъ прикосновенныхъ къ дѣлу не принадлежитъ къ сословію крестьянъ, то дѣло изъемлется изъ подсудности волостному суду. **1868**—883 (Кобѣшкина).

371. Крестьяне судятся за буйство и т. п. проступки волостнымъ судомъ лишь тогда, когда они совершены въ ихъ мѣстѣ жительства; за буйство же *въ публичныхъ мѣстахъ* и нарушеніе общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій они судятся въ миров. установл. **1869**—884 (Іевлева).

372. По смыслу 101 ст. полож. о крест. волостному суду подсудны только маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, за которые виновные могутъ быть приговариваемы къ одному изъ наказаній, исчисленныхъ въ 102 ст. того же положенія. **1867** — 289 (Ивановой); **1868** — 354 (Шадскаго); **1871**—1052 и др.

373. Кража, совершенная крестьяниномъ въ предѣлахъ волости у лица, не принадлежащаго къ сословію крестьянъ (врем. отпускн. рядоваго), не подсудна волостному суду. **1868**—597 (Тарасова).

374. Простая кража, сопровождавшаяся однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленнымъ въ 170 ст. уст. о нак., изъемлется изъ подсудности волостному суду. **1868**—605 (Кубаткина), **1870**—983 (Тимофеева), **1871**—464 и др.

375. При обвиненіи крестьянина въ нѣсколькихъ кражахъ, вопросъ о подсудности дѣла волостному суду разрѣшается по соображенію стоимости не всѣхъ украденныхъ въ разное время предметовъ, а отдѣльно по каждой кражѣ. **1872**—173 (Крылова).

376. Подсудность дѣлъ о кражѣ волостному суду обусловливается: 1) маловажностью кражи (до 30 р.); 2) тѣмъ, чтобы преступленіе это было совершено лицомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію, и въ предѣлахъ волости, и 3) чтобы оно не сопровождалось ни однимъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. **1867** — 289 (Ивановой), 452 (Рудова) и др.

377. Дѣло о мошенничествѣ, совершенномъ между крестьянами, на сумму ниже 30 руб. (Т. XII ч. 2 ст. 533) и въ предѣлахъ волости, изъемлется изъ подсудности волостныхъ судовъ, если преступленіе это сопровождалось однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 175 ст. уст. о нак. **1872**—1020 (Звѣгинцева).

378. Преступленія, однородныя съ кражей и влекущія одинаковое или

меньшее наказаніе (покупка краденыхъ вещей), если они совершены при условіяхъ, исчисленныхъ въ прил. къ 101 ст. пол. о крест., подсудны волостному суду. **1869**—103 (Карышова).

379. Дѣла о необъявленіи о находкѣ могутъ подлежать суду волостнаго суда, если цѣна найденнаго не превышаетъ 30 р. и преступленіе совершено въ предѣлахъ волости. **1868**—358 (Коробкова).

380. Кража заготовленнаго и сложеннаго лѣса, предусматриваемая 154 ст. уст. о нак., хотя и не упоминается въ сел. суд. уст., но какъ она по наказанію сравнена съ простою кражей, то, при наличности условій, исчисленныхъ въ 101 и прил. къ 102 ст. сего устава, подвергаетъ виновнаго волостному суду. **1872**—27 (Дмитріева).

381. Обманъ въ разсчетѣ платежа, если это преступленіе совершено въ предѣлахъ волости и между лицами крестьянскаго сословія, подлежитъ волостному суду. **1869**—1024 (Огурова).

382. Волостному суду подсудны проступки, совершенные въ предѣлахъ волости крестьянами, безъ нарушенія правъ другихъ сословій:

а) самоуправство и угроза произвесть насилія, **1870**—8 (Клычкова), 1397 (Крамаревыхъ), **1871**—477 (Шихалѣева), **1873**—496 (Иванова);

б) шумъ и безпорядки во время волостнаго схода, **1871**—196 (Байкова и др.);

в) нанесеніе побоевъ усыновленнымъ ихъ усыновителямъ, **1868**—188 (Павлова);

г) драки и ссоры. **1870**—1222 (Горячевыхъ);

д) побои, имѣвшіе видъ оскорбленія дѣйствіемъ, **1867**—561 (Өедорова), **1871**—477 (Шихалѣева);

е) обиды и оскорбленія, **1867**—602 (Снѣткова), **1870**—1222.

ж) клевета, предусмотрѣнная 136 ст. уст. о нак., **1868**—636 (Хвостикова);

з) безстыдныя дѣйствія, предусмотрѣнныя 43 ст. уст. о нак., **1870**—958 (Андреевой и др.).

384. Нарушенія въ предѣлахъ волости правилъ строит. уст. вовсе изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. **1868**—354 (Шадскаго); **1872**—1540 (Бѣлякова).

385. Дѣла объ оклеветаніи въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1869**—877 п. 7 (Пожарова); **1871**—479 (Маматова и др.).

386. Оскорбленіе крестьяниномъ, въ предѣлахъ волости, должностнаго лица сельскаго управленія во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, какъ проступокъ, не упоминаемый въ сельск суд уст., подсудно мировымъ установленіямъ. **1870**—1285 (Ускова), **1872**—1296 (Богданова).

387. Угроза произвесть поджогъ, не предусмотрѣнная сельск. суд. уст., не подлежитъ суду волостнаго суда. **1871**—1052 (Өедорова).

Лица, подсудныя волостному суду.

388. Лица крестьянскаго сословія изъемлются изъ подсудности сельскихъ судовъ, если они торгуютъ по купеческимъ или гильдейскимъ свидѣтельствамъ, предоставляющимъ, сверхъ правъ на торговлю, извѣстныя личныя преимущества; свидѣтельства же промысловыя не даютъ никакихъ правъ и потому торгующіе по такимъ свидѣтельствамъ крестьяне не изъемлются изъ

подсудности сельскихъ судовъ. **1868**—850 (Чернова); **1871**—533 (Глотовой).

389. Лица крестьянскаго сословія, состоящія во временномъ купечествѣ, но не перечисленныя въ городское сословіе, за проступки, предусмотрѣнные сельск. суд. уст. и совершенные въ предѣлахъ волости, судятся волостнымъ судомъ. **1867**—602 (Снѣткова).

390. Крестьяне, имѣющіе купеческое свидѣтельство 2 гильдіи, изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. **1871**—901 (Трифанова).

391. Съ изданіемъ Полож. о крест. 19 февр. 1861 г. отмѣнено дѣйствіе 1 п. 541 ст. сельск. суд. уст., на основаніи котораго крестьяне, занимающіеся торговлею, подлежали волостному суду лишь за такіе проступки, которые не подвергаютъ тѣлесному наказанію, такъ какъ 102 ст. пол. о крест. предоставляетъ суду выборъ между арестомъ и тѣлеснымъ наказаніемъ. По этому лицо крестьянскаго сословія, занимающееся торговлею по промысловому свидѣтельству и слѣдовательно изъятое отъ тѣлеснаго наказанія, подлежитъ волостному суду. **1871**—533 (Глотовой).

392. Къ числу лицъ, подлежащихъ за маловажные проступки волостному суду, принадлежатъ Бессарабскіе царане. **1871**—1030 (Гнатюка).

393. Бессарабскіе однодворцы не подлежатъ волостному суду, такъ какъ по 10 п. 1 прил. къ 30 ст. улож. они изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній. **1871**—1677 (Фрунзы).

394. Лице, происходящее изъ крестьянскаго сословія, но лишенное по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, изъемлется изъ подсудности волостному суду. **1872**—845 (Сурова и Старичкова).

395. По силѣ 21 ст. полож. о пошл. за право торговли, лицамъ, не принадлежащимъ къ купеческому сословію, въ томъ числѣ и крестьянамъ, предоставлено право брать купеческія свидѣтельства съ сохраніемъ своего званія или съ перечисленіемъ къ купечеству. Изъ нихъ только послѣдніе не подлежатъ, въ случаѣ, указанномъ 101 и 102 ст. общ. полож. о крест., волостному суду. **1872**—838 (Степанова).

396. Безсрочно-отпускные нижніе чины изъ крестьянъ, приписанные къ сельскимъ обществамъ, на основ. прил. къ 141 ст. общ. пол. о крест. по прод. 1869 г., подчиняются, наравнѣ съ сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствію общихъ граж. и уголов. законовъ; на этомъ основаніи за маловажные проступки они судятся волостнымъ судомъ. **1870**—758 (Гудилова).

397. Отставные нижніе воинскіе чины изъ крестьянъ подчинены общимъ законамъ, наравнѣ съ членами тѣхъ обществъ, къ которымъ они приписаны, а потому, въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо крестьянскаго сословія подлежитъ суду волостнаго суда, и они подчинены тому же суду. **1870**—1165 (Доляринской), **1872**—77 (Кострова).

399. Семейства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, водворенныхъ въ селеніяхъ крестьянъ, подчиняются, на общемъ основаніи, волостному суду, со времени приписки ихъ къ сельскому обществу. **1869**—1024 (Огурова).

400. Жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся, по отдачѣ ихъ мужей въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ, за проступки, исчисленные въ сельск. суд. уст., волостному суду. **1869**—1024 (Огурова).

401. Киргизы, водворенные на казенныхъ земляхъ, должны быть отнесены къ сельскимъ обывателямъ, о коихъ говорится въ 613 и 614 ст. IX т. зак. о сост. и подлежать, въ исчисленныхъ въ законѣ случаяхъ, суду волостнаго суда. **1875**—59 (Чунаева).

Подсудность по мѣсту совершенія проступка.

402. Лица крестьянскаго сословія, совершившія преступленія въ предѣлахъ не своей волости, подлежать суду по мѣсту совершенія преступленія. **1869**—346 (Герасимова).

403. Правило, выраженное въ 207 ст. у. у. с., распространяется и на тѣ случаи, когда въ преступленіи обвиняется нѣсколько лицъ, изъ коихъ нѣкоторыя подсудны мировымъ установленіемъ, а другія, если бы судились отдѣльно, подлежали бы суду волостнаго суда. Въ такихъ случаяхъ дѣло разсматривается о всѣхъ обвиняемыхъ въ одномъ высшемъ судѣ, т. е. въ мировыхъ установленіяхъ. **1868**—250 (Михайлова и Федорова).

404. Если обвиняемые въ преступленіи, подсудномъ волостному суду, принадлежатъ къ разнымъ волостямъ, то дѣло разрѣшается судомъ той волости, въ предѣлахъ которой совершенъ проступокъ. **1867**—602 (Снѣткова).

Подсудность проступковъ, совершенныхъ на помѣщичьей землѣ.

405. Преступленія, совершенныя на помѣщичьей землѣ, при наличности другихъ условій подсудности волостному суду (принадлежности обѣихъ сторонъ къ крестьянскому сословію, цѣны похищеннаго и т. д.), це изъемлются изъ подсудности волостному суду, какъ это видно изъ 547 ст. XII т. 2 ч., такъ и 543 и 545 ст. того же тома св. зак., а также 41 и 42 ст. полож. о крест. **1873**—190 (Ащеулова).

Подсудность при стеченіи участниковъ.

406. Волостной судъ, какъ учрежденіе сословное, установленное исключительно для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, учиненныхъ крестьянами противъ крестьянъ, ни по цѣли, съ которою онъ учрежденъ, ни по порядку производства въ немъ дѣлъ, ни по принятой сельскимъ судебнымъ уставомъ карательной системѣ, не можетъ быть отнесенъ къ разряду судебныхъ установленій, входящихъ въ составъ судебныхъ мѣстъ, о коихъ говорится въ учр. суд. уст., а изъ этого, равно изъ того, что у. у. с., предусматривая случаи смѣшанной подсудности, нигдѣ не упоминаетъ о томъ, чтобы эти случаи относились къ дѣламъ, подвѣдомымъ сельскимъ судамъ, нельзя не вывести заключенія, что исполненіе правила, предписаннаго 213 ст., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противозаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны сельскимъ судамъ, а другіе мировымъ установленіямъ, хотя бы участники въ преступленіи, подсудномъ сельскому суду, не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ мировому суду. **1869**—115 (Егоровыхъ).

Цѣна иска.

407. Дѣло о маловажномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, при наличности другихъ условій подсудности волостному суду, не изъемлется изъ вѣдѣнія этого суда, если потерпѣвшій отъ преступленія не опредѣлилъ вовсе размѣра своего иска, а просилъ лишь о предо-

ставленіи ему права искать убытки послѣ рѣшенія дѣла уголовнымъ судомъ. **1875**—106 (Фадѣева).

Подсудность по обстоятельствамъ дѣла.

408. Дѣло, представляющееся по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ первоначальной жалобѣ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, не передается въ волостной судъ и тогда, когда разбирательствомъ его будутъ опровергнуты тѣ обстоятельства, при наличности которыхъ оно не могло подлежать волостному суду, напр. если по дѣлу о маловажной кражѣ съ увеличив. вину обстоятельствомъ, послѣднее не будетъ доказано. **1871**—676 (Канониковa).

Возстановленіе подсудности.

409. Подсудимый, не возбудившій во время производства дѣла вопроса о подсудности его дѣла волостному суду, лишается права ходатайствовать объ этомъ въ кассаціонной жалобѣ. **1874**—41 (Шарабаева).

Пререканіе о подсудности.

410. Пререканіе о подсудности между волостнымъ судомъ и мировымъ судьею разрѣшается судебною палатою, по 243 ст. у. у. с. **1868**—523 (Назарова).

ВОЛОСТНОЙ СХОДЪ.

Шумъ и безпорядки во время волостнаго схода, см. «Волостной судъ», 382.

Нарушеніе тишины и спокойствія въ сельскомъ сходѣ, см. «Собраніе», 5454—5464.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ.

411. Вопросный листъ долженъ быть подписанъ всѣми членами суда, участвовавшими въ разсмотрѣніи дѣла, и написанъ безъ поправокъ. Но нарушеніе этого порядка, если оно не имѣло никакихъ послѣдствій и если вопросъ согласенъ съ резолюціей и приговоромъ, не признается поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **1867**—492 (Тачкиной).

О замѣчаніяхъ сторонъ противъ вопросовъ, см. „Постановленіе вопросовъ", 3935 и слѣд.

ВОПРОСЫ.

См. «Постановленіе вопросовъ», 3935 и слѣд.

ВОПРОСЫ О НАКАЗАНІИ.

Обсужденіе сторонами послѣдствій рѣшенія присяжныхъ, см. „Пренія сторонъ".

ВОСПИТАННИКИ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

О подсудности ихъ, см. «Военно-служащіе», 190.

ВРАЧЕБНЫЙ УСТАВЪ.

412. Врачебный уставъ не ограничиваетъ права врачей разбираться въ дѣлахъ о личныхъ обидахъ обыкновеннымъ порядкомъ, помимо медицинскаго начальства. **1870**—1459 (Шимкевича).

О нарушеніи врачебнаго устава, см. „Нарушенія врачебнаго устава", 2039—2043.

ВРАЧЕВАНІЕ.

См. „Наруш. уст. врачебн.", 2039.

ВРАЧЪ.

Привлеченіе судебныхъ врачей къ отвѣтственности за неявку къ слѣдствію, см. „Предварительное слѣдствіе", 4299.

ВРЕДЪ И УБЫТКИ.

См. „Вознагражденіе за вредъ и убытки", 265—299.

ВРЕМЕННЫЕ КУПЦЫ.

О подсудности врем. купцовъ изъ крестьянъ волостному суду, см. „Волостной судъ", 388—395.

ВРЕМЯ СОВЕРШЕНІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

Указаніе въ жалобѣ, которою возбуждается уголовное дѣло, времени совершенія преступленія см. „Возбужденіе дѣла", 212.

Объ опредѣленіи въ приговорѣ времени совершенія преступленія, см. „Приговоръ", 4550 и слѣд.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ЧАНЪ.

О значеніи вспомогательныхъ чановъ на пивоваренныхъ заводахъ, см. „Нарушенія питейнаго устава", 2126.

ВСТУПЛЕНІЕ ПРИГОВОРА ВЪ ЗАКОННУЮ СИЛУ.

См. „Приговоръ", 4543 и слѣд.

ВТОРИЧНОЕ ТРЕБОВАНІЕ ПЛАТЕЖА.

См. „Мошенничество".

ВЫБОРЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ.

413. Выборъ предсѣдателя мироваго съѣзда производится согласно правиламъ, изложеннымъ въ земск. учрежд., или записками, или посредствомъ баллотировки; въ случаѣ же выбора на должность предсѣдателя нѣсколькихъ кандидатовъ, получившихъ равное число голосовъ, окончательное избраніе изъ числа ихъ предсѣдателя должно производиться посредствомъ жребія (ст. 212 уст. о выб. двор. и 410 о выб. город. обыв.). Распор. засѣд. общ. собр. 14 Января 1874 г.

Выборъ непр. члена, экспертовъ, присяжныхъ засѣдателей, см. „Непр. членъ", 4626, „Экспертиза", 6314 и слѣд. „Составленіе присутствія присяжныхъ"; 5518—5554.

ВЫГОВОРЫ.

Выговоръ, какъ наказаніе за преступленія по должности, см. «Преступленія должности».

Выговоры священно-служителямъ, монашествующимъ и церковнослужителямъ, см. „Церковно-служители", 6277 и слѣд. и „Священно-служители", 5416 и слѣд.

ВЫДАЧА КОПІИ.

414. Участвующее въ дѣлѣ лицо, желая получить копію съ приговора, обязано заявить требованіе о томъ суду, которое подлежитъ непремѣнному удовлетворенію, независимо отъ того, имѣетъ ли это лицо право обжаловать приговоръ, или нѣтъ. **1867**—534 (Шелепина), **1869**—341 (Дербасова).

415. Требованіе о выдачѣ копіи съ приговора не даетъ права на обжалованіе его, если независимо отъ этого не было заявлено неудовольствіе. **1872**—365 (Толченова).

416. Несвоевременная выдача мировымъ съѣздомъ копіи съ приговора даетъ поводъ къ просьбѣ о продленіи срока на подачу кассац. жалобы, если обстоятельство это помѣшало своевременно обжаловать приговоръ. **1868**—952 (Бахтина и др.), **1870**—728 (Тульчинскаго).

417. Если копія эта выдана на столько поздно, что сторона, подавшая жалобу безъ залога, не имѣетъ возможности, до истеченія срока, исправить это упущеніе, т. е. внести залогъ, то срокъ долженъ быть возстановленъ. **1869**—723 (Шмита и др.).

418. Полицейскимъ и другимъ административнымъ управленіямъ копіи съ приговоровъ мировыхъ установленій, по возбужденнымъ ими дѣламъ общественнаго благоустройства и благочинія, выдаются безплатно (уст. уг. суд. ст. 199 и 1195). Общ. собр. **1870**—29.

419. По дѣламъ о наруш. уст. каз. управл. несообщеніе мировыми судьями копіи съ приговора управленію и разсмотрѣніе дѣла съѣздомъ по жалобѣ одного только обвиняемаго, влечетъ за собою отмѣну приговора съѣзда и возвращеніе ему дѣла для соблюденія мировымъ судьею 1188 ст. уст. уг. суд. **1871**—1050 (Демьяненко).

420. Копія съ апелляціоннаго отзыва, поданнаго одною стороною на приговоръ мироваго судьи, выдается другой сторонѣ только въ случаѣ ея требованія. **1867**—597 (Чулкова); **1870**—395 (Одноволова).

421. На основ. 475, 509, 556 и 570 у. у. с. судъ обязанъ выдавать, по требованію подсудимыхъ, копіи съ протоколовъ предварительнаго слѣдствія, опредѣленій по жалобамъ ихъ на слѣдователей, обвинительныхъ актовъ и частныхъ жалобъ и съ приговоровъ; выдача же копій съ другихъ актовъ предвар. слѣдствія для суда не обязательна. **1868**—575 (Салтыкова).

422. Законъ не обязываетъ окружные суды выдавать подсудимымъ копіи съ протоколовъ судебныхъ засѣданій. **1869**—1094 (Ванина), **1872**—765 (Малкова), 1599 (Димова).

Объ сообщеніи копіи съ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, см. „Объявленіе приговора“.

О выдачѣ копій съ обвинительныхъ актовъ, см. „Обвинительный актъ“.

ВЫЗОВЪ ГРАЖДАНСКАГО ИСТЦА.

См. „Вызовъ сторонъ“.

ВЫЗОВЪ ПОВѢРЕННАГО.

См. „Вызовъ сторонъ“.

ВЫЗОВЪ ПОДСУДИМАГО.

См. „Вызовъ сторонъ“.

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

Вызовъ свидѣтелей мировымъ судьею.

423. Мировой судья не вправѣ отказать обвиняемому въ вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, если имена и мѣстожительство ихъ указаны обвиняемымъ. Неудовлетвореніе такого требованія есть существенное нарушеніе закона, и если оно не исправлено съѣздомъ по жалобѣ обвиняемаго, то влечетъ за собою отмѣну приговора съѣзда. **1867**—25 (Васильева), 294 (Васильева), **1869**—61 (Солохина), 187 (Мухина).

Для мироваго судьи обязателенъ вызовъ свидѣтелей, указанныхъ обвиняемымъ, въ отзывѣ противъ заочнаго рѣшенія. **1871**—1696 (Каменскаго и Соловьева).

Во всякомъ случаѣ, отказывая въ вызовѣ свидѣтелей, судья обязанъ объяснить причины отказа. **1869**—94 (Ордова), 516 (Хохдовыхъ), **1870**—868 (Емельянова).

424. Неудовлетвореніе просьбы о вызовѣ свидѣтелей, которыхъ мѣсто жительства не указано стороною, сославшеюся на нихъ, а также оставленіе безъ уваженія ссылки на цѣлое общество крестьянъ, безъ перечисленія именъ ихъ, не можетъ быть предметомъ жалобы на нарушеніе закона о вызовѣ свидѣтелей **1867**—585 (Сидякова), **1868**—930 (Кесарева), **1872**—565 (Пирогова).

425. Отказъ въ вызовѣ свидѣтелей, основанный на томъ, что мировой судья составилъ уже себѣ убѣжденіе въ виновности обвиняемаго, и что показанія свидѣтелей, въ чемъ бы они ни состояли, не могутъ уже перемѣнить его, или на иномъ такого рода соображеніи, есть существенное нарушеніе закона. **1867**—68 (Лобанова), **1869**—187 (Мухина), **1868**—151 (Осипова).

426. При разрѣшеніи просьбы о вызовѣ свидѣтелей мировой судья не вправѣ руководствоваться 477 ст. у. у. с., т. е. вызывать только тѣхъ свидѣтелей, показанія которыхъ могутъ, по его мнѣнію, имѣть вліяніе на исходъ дѣла, такъ какъ 477 ст. относится къ судебнымъ слѣдователямъ, а обязанъ руководствоваться 72 ст. у. у. с., на основаніи которой онъ не вправѣ, безъ законныхъ причинъ, отказать въ вызовѣ указанныхъ сторонами свидѣтелей. **1867**—209 (Николаева).

427. Мировой судья не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, указанныхъ сторонами, и въ томъ случаѣ, если свидѣтель живетъ въ другомъ мировомъ округѣ. Свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, допрашиваются мировымъ судьею того участка, въ которомъ они живутъ, при чемъ, для полнаго обезпеченія права защиты, дозволено присутствовать и сторонамъ, явившимся къ допросу. **1870**—779 (Холодяева).

428. Если свидѣтель, указанный при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, не можетъ быть вызванъ по болѣзни, то мировой судья обязанъ или допросить его на мѣстѣ, или пріостановиться рѣшеніемъ дѣла до явки свидѣтеля. **1868**—651 (Слепнева и Лузгина).

429. Но если въ фактахъ, изложенныхъ въ жалобѣ обвинителя, судья не найдетъ вовсе признаковъ уголовнаго обвиненія, то можетъ постановить приговоръ объ освобожденіи обвиняемаго отъ суда, безъ исполненія тѣхъ

формъ и обрядовъ судопроизводства, которые установлены для удостовѣренія въ правильности обвиненія, и слѣдовательно безъ вызова свидѣтелей. **1872**—520 (Черевина), **1873**—882 (Лебедева).

430. Стороны не обязаны лично, безъ вызова, представлять свидѣтелей; а потому, если одна изъ сторонъ обяжется представить свидѣтелей, но затѣмъ заявитъ, что свидѣтели эти не желаютъ, безъ вызова, идти въ судъ, то мировой судья обязанъ вызвать ихъ. **1871**—1013 (Куникѣева).

431. На основ. 46 ст. у. у. с., обвинитель, въ первоначальной жалобѣ, обязанъ указать и свидѣтелей, допросъ которыхъ считаетъ необходимымъ и вызовъ которыхъ обязателенъ для мироваго судьи. Просьба обвинителя о вызовѣ свидѣтелей, заявленная не въ первоначальной жалобѣ, а уже во время разбирательства дѣла, удовлетворяется по усмотрѣнію мироваго судьи. **1868**—621 (Отрубина).

432. Если подсудимый во время разбирательства дѣла укажетъ на свидѣтелей, то мировой судья обязанъ остановиться окончаніемъ дѣла до явки этихъ свидѣтелей. **1868**—683 (Китайкова).

433. Если при разборѣ дѣла одна изъ сторонъ заявитъ мировому судьѣ о необходимости допроса свидѣтелей, вслѣдствіе чего разборъ дѣла будетъ отложенъ, и затѣмъ, при вторичной явкѣ сторонъ, одна изъ нихъ вновь укажетъ новыхъ свидѣтелей, то просьба о вторичной отсрочкѣ разбора дѣла разрѣшается по усмотрѣнію мироваго судьи и признанія имъ уважительности тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ эти свидѣтели не могли быть указаны при первомъ разборѣ дѣла. **1872**—526 (Журавскаго), **1874**—92 (Карпиніотъ).

434. Мировой судья не вправѣ отказать въ вызовѣ и допросѣ свидѣтеля такого преступленія, при совершеніи котораго онъ самъ присутствовалъ. **1867**—264 (Нестова).

435. Мировой судья, разрѣшая дѣло, переданное ему судебнымъ слѣдователемъ, по неподсудности его общимъ судебнымъ мѣстамъ, не вправѣ приступать къ постановленію приговора безъ вызова и допроса свидѣтелей, уже допрошенныхъ слѣдователемъ. **1871**—299 (Митрофанова и др.), 1688 (Озерцова).

436. Если на лицо, возбудившее у мироваго судьи дѣло въ качествѣ повѣреннаго обвинителя, при разбирательствѣ дѣла будетъ указано обвиняемымъ какъ на свидѣтеля, то, на основаніи 118 и 708 ст. у. у. с., лицо это должно быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля и устранено отъ обязанностей повѣреннаго. **1874**—151 (Плужникова).

437. Всѣ указанные въ актѣ должностнаго лица акцизнаго вѣдомства свидѣтели очевидцы нарушенія питейнаго устава должны быть вызваны мировымъ судьею, хотя бы имена ихъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ и не были повторены въ бумагѣ, при которой препровождается актъ и которая служитъ основаніемъ возбужденія дѣла; если же они не вызваны судьею, то, въ случаѣ жалобы казеннаго управленія, вызовъ ихъ обязателенъ для съѣзда. **1874**—584 (Гурвича).

438. Если въ протоколѣ о нарушеніи пит. устава, составленномъ должностнымъ лицемъ, указаны бывшіе при составленіи его свидѣтели нарушенія, то вызовъ ихъ обязателенъ для мироваго судьи и безъ особаго требованія лица, возбудившаго преслѣдованіе и сообщившаго ему протоколъ о нарушеніи. **1874**—589 (Рейтмана), 591 (Ботвинника).

439. Отказъ мироваго судьи въ вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, ука-

ванныхъ одною стороною, можетъ служить предметомъ жалобы для другой стороны, если и она требовала допроса этихъ свидѣтелей. **1867**—595 (Хлѣбникова).

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ СЪѢЗДОМЪ.

а) *Общія начала.*

440. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вызвать, для допроса въ мировомъ съѣздѣ, свидѣтелей, разрѣшается съѣздомъ, а не непремѣннымъ членомъ, и потому, если непремѣнный членъ, подготовляя дѣло къ докладу, вызоветъ свидѣтелей, то допросъ ихъ, или повтореніе вызова, въ случаѣ неявки свидѣтелей, для съѣзда обязателенъ лишь тогда, если свидѣтели эти должны были быть вызваны по закону, или если съѣздъ находитъ допросъ ихъ необходимымъ. **1869**—857 (Башинова), **1870**—1550 (Макарова), 1221 (Синельскаго).

441. Одно указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ на свидѣтеля, безъ положительнаго требованія о вызовѣ его, не даетъ права жаловаться на невызовъ этого свидѣтеля и просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. **1870**—98 (Конюхова).

442. Жалоба, заявленная въ апелляціонномъ отзывѣ, на то, что мировой судья не обратилъ должнаго вниманія на показанія свидѣтелей, допрошенныхъ при производствѣ дѣла судебнымъ слѣдователемъ, передавшимъ его въ мировыя установленія, не обязываетъ съѣздъ вызывать этихъ свидѣтелей, если допроса ихъ не требовали стороны у мироваго судьи. **1872**—218 (Масленникова).

443. Если подлинное производство мироваго судьи утеряно, то съѣздъ, разсматривая дѣло, обязанъ вызвать свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, въ томъ случаѣ, когда стороны опровергаютъ ихъ показанія, такъ какъ въ основательности этихъ опроверженій можно удостовѣриться только имѣя въ виду протоколъ судебнаго засѣданія. **1870**—1586 (Хмѣлинскаго).

б) *Вызовъ свидѣтелей по требованію прокурора.*

444. Въ законѣ не упоминается о томъ, чтобы съѣздъ былъ обязанъ вызывать для передопроса свидѣтелей по требованію товарища прокурора, дѣйствующаго на съѣздѣ не въ качествѣ стороны, а потому товарищъ прокурора не вправѣ приносить жалобы на отказъ съѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ, хотя бы это ходатайство апеллятора и было поддерживаемо имъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ. **1875**—166 (Доненко и Валегура).

в) *Вызовъ свидѣтелей, не допрошенныхъ мировымъ судьею.*

445. Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать свидѣтелей, на которыхъ не было сдѣлано ссылки при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею и которые указаны первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ. **1867**—25 (Васильева), 205 (Фокина), 225 (Смирнова), 236 (Андозерской); **1868**—82 (Кудрявцева), 119 (Барышевскихъ), 222 (Трифонова) и др.

446. Это правило распространяется и на свидѣтелей, вызова которыхъ требуетъ казенное управленіе. **1869**—348 (О пор. лѣса въ Щипачевской дачѣ).

447. На сторону, требующую допроса новыхъ свидѣтей въ мировомъ съѣздѣ, или свидѣтелей, допрошенныхъ по ея указанію мировымъ судьею, не

можетъ быть возлагаема обязанность привода ихъ къ слушанію дѣла, въ случаѣ, если они содержатся подъ стражей. **1871**—1171 (Копылова).

448. Съѣздъ обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей, на коихъ стороны ссылаются въ апелляціонныхъ отзывахъ, если свидѣтели эти, вопреки требованію сторонъ и въ нарушеніе 89 ст. у. у. с., не были вызваны и допрошены мировымъ судьею. Неисполненіе сего со стороны съѣзда составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—25 (Васильева), 294 (Васильева). **1868**—151 (Осипова); **1869**—61 (Салохина), 165 (Шведова), 187 (Мухина), 271 (Абакумова); **1871**—684 (Рокитанскаго), 859 (Львова) и др.

449. Вызовъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ объясненіи противъ апелляціоннаго отзыва, обязателенъ для съѣзда лишь въ томъ случаѣ, когда въ вызовѣ и допросѣ ихъ било отказано мировымъ судьею. **1874**—286 (Шкилева).

450. Жалоба на отказъ мироваго съѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, въ допросѣ которыхъ отказано мировымъ судьею, тогда только признается уважительною, если отказъ мироваго судьи въ допросѣ свидѣтелей подтверждается протоколомъ разбирательства. **1868**—108 (Васильева).

451. Для мироваго съѣзда не обязателенъ вызовъ такихъ свидѣтелей, которые указаны мировому судьѣ послѣ постановленія имъ приговора. **1868**—396 (Матвѣева).

452. Для съѣзда не обязателенъ вызовъ такихъ свидѣтелей, которыхъ сторона обязалась представить мировому судьѣ, но не исполнивъ этого, не настаивала на вызовѣ ихъ повѣсткою. **1870**—1119 (Штикина).

453. Но если она настаивала предъ мир. судьею на вызовѣ и допросѣ свидѣтеля, но судья не исполнитъ этого, то вызовъ такого свидѣтеля для съѣзда обязателенъ. **1871**—1013 (Куникѣева).

454. Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ мировому судьѣ, въ отзывѣ противъ заочнаго приговора, но имъ не вызванныхъ, подлежитъ безусловному удовлетворенію въ съѣздѣ. **1871**—1696 (Соловьева и др.).

455. Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано сенатомъ, не стѣсненъ распоряженіями съѣзда, приговоръ котораго отмѣненъ сенатомъ, относительно вызова свидѣтелей. Поэтому, если первый съѣздъ вызвалъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, то второй съѣздъ не обязанъ тоже вызвать ихъ, если находитъ это излишнимъ для разрѣшенія дѣла. **1872**—905 (Гликъ).

456. Мировой съѣздъ, сдѣлавъ постановленіе о вызовѣ указаннаго въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтеля и признавъ тѣмъ необходимость его допроса, не вправѣ затѣмъ разрѣшать дѣло безъ допроса его. Неисполненіе такого постановленія, т. е. невызовъ свидѣтеля, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—609 (Ковалевскаго), 938 (Давыдова).

457. Разрѣшеніе дѣла безъ допроса свидѣтеля, вызовъ котораго признанъ по постановленію съѣзда необходимымъ, безъ указанія въ протоколѣ судебнаго засѣданія уважительныхъ причинъ этого, есть существенное нарушеніе 159 ст. у. у. с. **1872**—1559 (Обидина), **1875**—49 (Щеглова).

458. Неявка свидѣтеля, указаннаго первый разъ въ апелляц. отзывѣ и вызваннаго съѣздомъ, и разрѣшеніе дѣла безъ всякаго постановленія со стороны съѣзда о томъ, почему онъ не считаетъ неявку свидѣтеля препятствіемъ въ

слушанію дѣла, не можетъ быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ 159 ст. у. у. с., если сторона, по просьбѣ которой свидѣтель вызывался, при разборѣ дѣла не повторила своего требованія о вызовѣ его и не просила объ отсрочкѣ засѣданія. **1872**—1312 (Лукева).

459. Если новый свидѣтель, указанный первый разъ въ апелляц. отзывѣ и вызванный по постановленію съѣзда, не явился, то съѣздъ обязанъ повторить вызовъ. **1875**—49 (Щеглова).

460. Но это правило не распространяется на случай неотысканія свидѣтеля въ указанномъ апелляторомъ мѣстѣ жительства, такъ какъ указаніе мѣста жительства новыхъ свидѣтелей лежитъ на обязанности апеллятора. **1871**—287 (Щудрова).

461. Вызовъ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей, указанныхъ мировому судьѣ, но оставленныхъ имъ безъ допроса, не обязываетъ съѣздъ, въ случаѣ неявки ихъ, отлагать слушаніе дѣла, если съѣздъ, по выслушаніи показаній сторонъ, прійдетъ къ заключенію, что неявившіеся свидѣтели не присутствовали при совершеніи тѣхъ фактовъ, въ подтвержденіе или въ опроверженіе которыхъ они указывались. **1871**—1839 (Гандонъ и Филиппо).

462. Вызовъ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей, въ допросѣ коихъ отказано было мировымъ судьею, не можетъ считаться безусловно обязательнымъ. Такъ, если обвиняемый въ допущеніи нечистотъ въ домѣ, фактическій владѣлецъ онаго, указывалъ на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что нечистоты произошли вслѣдствіе неисправности подрядчика по очисткѣ дома, то невызовъ ихъ обѣими судебными инстанціями не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ закона, такъ какъ отвѣтственность за допущеніе нечистотъ въ домѣ падаетъ всегда на фактическаго владѣльца, хотя бы и была доказана неисправность подрядчика. **1874**—634 (Серебрякова).

Вызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ миров. судьею безъ присяги.

463. Согласіе обѣихъ сторонъ на допросъ миров. судьею свидѣтеля безъ присяги лишаетъ каждую изъ нихъ права требовать вызова такого свидѣтеля въ съѣздъ для подтвержденія даннаго имъ показанія подъ присягою. **1871**—1274 (Броуна и Зайцева), **1873**—763 (Бентханъ), **1872**—116 (Ткачевой).

464. Для мироваго съѣзда обязателенъ вызовъ такого свидѣтеля, который, хотя и былъ указанъ стороною, подавшею апелляціонный отзывъ, но допрошенъ мир. судьею безъ присяги и безъ подписки, установленной 98 ст. у. у. с. Подписка эта должна быть составлена по установленной въ законѣ формѣ, и не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть замѣняема замѣткой на протоколѣ допроса свидѣтеля, о томъ, что онъ готовъ подтвердить показаніе свое подъ присягой. **1875**—571 (Проскурина).

465. Но невызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ судьею по указанію апеллятора безъ присяги и безъ подписки о присягѣ, не можетъ быть поводомъ кассаціи приговора, если въ апелляц. отзывѣ не указано мѣста жительства свидѣтелей. **1869**—297 (Михайлова), **1870**—10 (Челнокова), или если они не отысканы въ указанномъ мѣстѣ жительства. **1871**—287 (Щудрова), 497 (Степаненка).

466. Мировой съѣздъ обязанъ вызвать и допросить, въ случаѣ просьбы о томъ въ апелляціонномъ отзывѣ, свидѣтелей противной стороны и тѣхъ изъ свидѣтелей апеллятора, которые допрошены мировымъ судьей безъ присяги и даже безъ отобранія подписки; неудовлетвореніе подобнаго требованія

апеллятора есть существенное нарушеніе 159 ст. у. у. с. 1872—[illegible] (Монкевичъ).

467. Если по дѣлу о преступленіи, влекущемъ тюремное заключеніе, по которому мировой судья не вправѣ производить разбирательство въ отсутствіи обвиняемаго, будутъ допрошены свидѣтели безъ бытности обвиняемаго, то по требованію послѣдняго съѣздъ обязанъ вызвать этихъ свидѣтелей и допросить ихъ. Неисполненіе съѣздомъ такого требованія подсудимаго лишаетъ приговоръ его силы судебнаго рѣшенія. **1868**—373 (Павлова).

468. Мировой съѣздъ обязанъ, по требованію апеллятора, вызвать для передопроса подъ присягой такихъ свидѣтелей, которые были допрошены мировымъ судьею по требованію противной стороны, безъ присяги, или только съ подпиской о присягѣ. **1867**—236, **1868** — 508, 912, 945, 985, **1869**—109, 239, **1870**—616, **1871**—376 и др.

469. Въ случаѣ просьбы апеллятора о вызовѣ для передопроса всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, безъ указанія ихъ именъ, съѣздъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей противной стороны. **1870**—616 (Сергѣева и др.), **1871**—376 (Спиридонова), **1872**—930 (Кобылова).

470. Если свидѣтель противной стороны не явился безъ законныхъ причинъ, то съѣздъ обязанъ подвергнуть его взысканію за неявку и назначить новый срокъ для разбирательства. **1868**—867 (Кирасировой).

471. Мировой съѣздъ не вправѣ уклониться отъ удовлетворенія заявленной одною стороною, въ апелляціонномъ отзывѣ, просьбы о вызовѣ свидѣтелей противной стороны и въ томъ случаѣ, когда въ отзывѣ не упоминается о необходимости передопроса этихъ свидѣтелей подъ присягою, такъ какъ въ мировомъ съѣздѣ свидѣтели допрашиваются не иначе, какъ подъ присягою, если они не были еще приведены къ присягѣ мировымъ судьею, **1870**—584 (Никифорова).

472. Для того, чтобы вызовъ свидѣтелей противной стороны считался для съѣзда обязательнымъ, необходимо, чтобы сторона, требующая вызова ихъ, положительно высказала это требованіе въ апелляціонномъ отзывѣ; одно только выраженіе сомнѣнія въ правдивости данныхъ свидѣтелями противной стороны показаній не обязываетъ съѣздъ вызывать ихъ. **1871** — 111 (Спасскаго).

473. Мировой съѣздъ не обязанъ удовлетворять требованію подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, если это требованіе заявлено не въ апелляц. отзывѣ, а лишь при разборѣ дѣла въ съѣздѣ. **1868**—754 (Филяева), **1869**—1095 (Гловацкой), **1872**—1295 (Бережнаго), 1351 (Наумова).

474. Сторона, требующая вызова свидѣтелей, но не указавшая ихъ мѣста жительства, не вправѣ жаловаться на невызовъ ихъ. Но это не относится до свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, по указанію противной стороны, розысканіе которыхъ лежитъ на обязанности съѣзда, если апеллятору неизвѣстно ихъ мѣсто жительства. **1870** — 789 (Доронина), **1872** — 1324 (Козырева).

475. Если удовлетвореніе требованія подсудимаго о вызовѣ всѣхъ свидѣтелей противной стороны представляется невозможнымъ, вслѣдствіе неразысканія нѣкоторыхъ изъ нихъ, то это не обязываетъ съѣздъ откладывать засѣданіе. **1872**—196 (Жаренко).

476. Свидѣтель, допрошенный мировымъ судьею безъ присяги по ссылкѣ обѣихъ сторонъ, въ случаѣ требованія апеллятора о передопросѣ его подъ присягой, долженъ быть вызванъ съѣздомъ. **1872**—418 (Глухова).

477. Не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 159 ст. у. у. с. случай, когда мировой съѣздъ, сдѣлавъ, согласно просьбѣ апеллятора, вызовъ свидѣтеля противной стороны, допрошеннаго мировымъ судьею безъ присяги, разрѣшить дѣло безъ допроса его, вслѣдствіе того, что свидѣтель не разысканъ на прежнемъ мѣстѣ жительства по поводу поступленія въ военную службу, и апелляторъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ не настаивалъ о вызовѣ свидѣтеля въ порядкѣ, опредѣленномъ 66 ст. у. у. с. для вызова военно-служащихъ. **1872**—157 (Панченка).

478. Если съѣздъ не удовлетворитъ требованію апеллятора о вызовѣ свидѣтелей противной стороны, то это нарушеніе закона считается существеннымъ и ведетъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы апелляторъ, присутствуя при слушаніи дѣла, не домогался и не напоминалъ съѣзду о вызовѣ свидѣтелей. **1871**—376 (Спиридонова).

479. Невызовъ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ правъ стороны, просившей о вызовѣ свидѣтелей, если она, присутствуя при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, не возобновила своего ходатайства и не заявила, что считаетъ невозможнымъ разрѣшеніе дѣла безъ выслушанія свидѣтелей. **1870**—680 (Перлина), **1871**—1592 (Вѣтишева), **1872**—101 (Симонова).

д) Вызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ подъ присягою.

480. Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать, по требованію апеллятора, свидѣтелей противной стороны, допрошенныхъ мировымъ судьею подъ присягой. **1872**—1475 (Барсукова), **1873**—160 (Рогачевой).

481. Отказъ мироваго съѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, основанный на томъ, что свидѣтели, допрошенные уже мировымъ судьею подъ присягой, не могутъ быть вновь приведены къ присягѣ, не согласенъ съ 159 и 163 ст. у. у. с. **1871**—1794 (Шиповалова). Но это нарушеніе закона не можетъ однако быть признаваемо поводомъ кассаціи, если изъ дѣла видно, что съѣздъ не встрѣтилъ въ ихъ показаніяхъ никакой неясности. **1873**—849 (Молостовскаго).

482. Отказъ мироваго съѣзда въ вызовѣ, по просьбѣ апеллятора, свидѣтелей противной стороны, основанный на томъ, что эти свидѣтели допрошены судебнымъ слѣдователемъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе 159 и 163 ст. уст. угол. суд. **1872**—2 (Павлова).

е) Вызовъ соучастниковъ преступленія.

483. Если на приговоръ мироваго судьи, коимъ два лица обвинены въ преступленіи, одно подало отзывъ въ съѣздъ, то послѣдній можетъ по собственному усмотрѣнію вызвать и допросить въ качествѣ свидѣтеля другаго подсудимаго, не обжаловавшаго приговора мироваго судьи. **1872** — 332 (Гринштейна).

484. Если подсудимый, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, проситъ о вызовѣ другаго участника, приговореннаго судьею къ аресту и также подавшаго апелляц. отзывъ, то съѣздъ не обязанъ удовлетворять подобному требованію, если находитъ присутствіе его какъ под-

судимаго при слушаніи дѣла, на основ. 157 ст. у. у. с., излишнимъ. **1871**—1510 (Даевыхъ и Николотова).

485. Просьба подсудимаго въ апелляціонномъ отзывѣ о вызовѣ, для допроса въ качествѣ свидѣтеля, такое лицо, которое, не бывъ указано имъ какъ свидѣтель при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, было привлечено мировымъ судьею къ суду по тому же дѣлу, но имъ оправдано, разрѣшается по усмотрѣнію съѣзда. **1871**—1510 (Даевыхъ и Николотова).

486. Требованіе подсудимаго о вызовѣ въ мировой съѣздъ, для допроса въ качествѣ свидѣтеля, другаго подсудимаго по тому же дѣлу, обвиненнаго и не обжаловавшаго приговора мироваго судьи, удовлетворяется съѣздомъ, на основаніи 159 ст. у. у. с., по его усмотрѣнію. **1868** — 715 (Янсона и Алексѣева), **1870**—1269 (Шнолей).

487. Если мировымъ съѣздомъ оставлена безъ удовлетворенія просьба подсудимаго о вызовѣ для допроса подъ присягой его соучастника, обвиненнаго мировымъ судьею и не обжаловавшаго приговора, то въ этомъ нельзя видѣть нарушенія закона, такъ какъ подобное лицо можетъ быть допрошено въ съѣздѣ въ качествѣ соучастника, а вовсе не въ качествѣ свидѣтеля. **1875**—135 (Школьникъ).

ж) Вызовъ свидѣтелей по усмотрѣнію съѣзда.

488. По дѣламъ, не прекращаемымъ примиреніемъ сторонъ, съѣздъ вправѣ вызывать, по собственному усмотрѣнію, свидѣтелей, на которыхъ не указываютъ стороны въ отзывѣ, соблюдая при этомъ только то условіе, чтобы свидѣтели эти были необходимы для разъясненія такого факта или обстоятельства, разрѣшеніе котораго входитъ въ предѣлы отзыва или протеста. **1868**—594 (Шеповалова).

489. По дѣламъ, не подлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, съѣздъ можетъ вызвать къ допросу всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, хотя бы объ этомъ не просила сторона, подавшая отзывъ. **1872**—577 (Красновскаго).

490. Если дѣло не можетъ быть прекращено примиреніемъ, то съѣздъ имѣетъ право вызвать и допросить свидѣтеля, на котораго стороны не ссылались вовсе. **1871**—1016 (Исупова).

491. По дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ, съѣздъ не вправѣ вызывать свидѣтелей, передопроса коихъ не требуютъ стороны; но если безъ такого передопроса невозможно разрѣшеніе дѣла, напр. если по дѣлу объ оскорбленіи на словахъ, миров. судья, въ протоколѣ допроса свидѣтеля, не записалъ показанія его о томъ, какія именно слова были произнесены обвиняемымъ, и съѣздъ находитъ, что безъ передопроса свидѣтеля невозможно разрѣшеніе дѣла, то онъ можетъ вызвать этого свидѣтеля и помимо требованія сторонъ. **1871**—37 (Демко).

Вызовъ свидѣтелей слѣдователемъ.

492. Отказъ судебнаго слѣдователя въ вызовѣ и допросѣ указываемыхъ подсудимымъ свидѣтелей не можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ приговора суда, если подсудимый своевременно не обжаловалъ дѣйствій слѣдователя или не просилъ судъ о вызовѣ этихъ свидѣтелей, но ему было въ этомъ отказано. **1869**—25 (Ильина), 66 (Дементьева и Агѣева).

ВЫЗОВЪ СВИДѢТЕЛЕЙ ОКРУЖНЫМЪ СУДОМЪ.

Вызовъ свидѣтелей, указанныхъ въ обвинит. актѣ или опредѣленіи о преданіи суду.

493. Невызовъ окружнымъ судомъ свидѣтелей, указанныхъ въ приложенномъ къ обвинительному акту спискѣ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе 581 ст. уст. угол. суд., дающее подсудимому право ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора, если онъ своевременно, въ судебномъ засѣданіи, домогался отсрочки засѣданія до вызова этихъ свидѣтелей. Въ удовлетвореніи такого требованія подсудимаго судъ не вправѣ отказать и въ томъ случаѣ, когда признаетъ показанія невызванныхъ свидѣтелей не существенными. **1874**—710 (Филипова и Гутоносова).

494. Окружный судъ не имѣетъ права исключать по своему усмотрѣнію изъ числа свидѣтелей лицъ, указанныхъ въ спискѣ, утвержденномъ судебною палатою (у. у. с. ст. 547 и 549). По этому, если одинъ изъ свидѣтелей, вызванныхъ обвинительною властью, заявитъ, что онъ проситъ объ освобожденіи его отъ свидѣтельствованія и о допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца, то судъ не вправѣ удовлетворять такому ходатайству, такъ какъ личность свидѣтеля не замѣнима, а повѣренный гражданскаго истца можетъ быть замѣненъ другимъ лицомъ. Притомъ же такое дѣйствіе суда было бы прямымъ нарушеніемъ 753 ст. у. у. с., ограничивающей право суда въ удовлетвореніи требованій обвинительной власти о вызовѣ свидѣтелей. **1874**—340 (Пояркова и Балобонина).

495. Прокуроръ окружнаго суда не вправѣ исключать изъ утвержденнаго палатою списка свидѣтелей, подлежащихъ вызову въ судъ, или замѣнять одно лицо другимъ. Но если подобное отступленіе допущено судомъ, а если при передачѣ дѣла въ судъ прокуроръ измѣнитъ въ чемъ либо списокъ лицъ, подлежащихъ вызову въ судъ, утвержденный палатою, и затѣмъ подсудимый заявитъ съ своей стороны требованіе о вызовѣ свидѣтелей, исключенныхъ прокуроромъ, то судъ обязанъ удовлетворить такому требованію, хотя бы заявленіе подсудимаго было подано по истеченіи срока, указаннаго въ 557 ст. у. у. с. **1870**—544 (Волковой).

б) *Врученіе подсудимому копіи съ обвинит. акта и объясненіе правъ на вызовъ свидѣтелей.*

См. «Обвинительный актъ», 2801—2807.

в) *Семидневный срокъ для заявленій о вызовѣ свидѣтелей.*

496. Засѣданіе по дѣлу не можетъ быть назначено ранѣе истеченія семи дней послѣ врученія подсудимому копіи съ обвинительнаго акта; нарушеніе этого влечетъ за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, если самъ подсудимый не просилъ о назначеніи засѣданія до истеченія этого срока. **1870**—583 (Кретинина и др.), 1004 (Виноградова), 1110 (Совѣтова).

497. Семидневный срокъ для заявленія о вызовѣ новыхъ свидѣтелей исчисляется съ того дня, который слѣдовалъ послѣ врученія подсудимому копіи съ обвинительнаго акта и списка лицъ, вызванныхъ въ судъ обвинительною властью, и оканчивается на седьмой день въ 3 часа пополудни, или позже, если въ этотъ день засѣданіе суда продолжалось долѣе 3 часовъ. **1870**—583 (Кретинина и Скокова).

498. Прошеніе подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей оставляется безъ послѣдствій, если оно сдано на почту до истеченія семидневнаго срока съ врученія ему копіи съ обвинительнаго акта, но поступило въ судъ по истеченіи этого срока. **1872**—660 (Танова).

Если просьба подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей сдана на почту до истеченія срока со дня врученія обвинительнаго акта, но не разсмотрѣна судомъ потому, что, не по винѣ подсудимаго, не получена въ судѣ до судебнаго засѣданія, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 575—577 ст. уст. угол. суд. **1875**—105 (Бѣлыхъ).

499. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражей, заявленія о вызовѣ свидѣтелей должны быть отбираемы при врученіи копіи съ обвинительнаго акта, и во всякомъ случаѣ до истеченія 7-ми дневнаго срока; упущеніе мироваго судьи, вручающаго подсудимому копію съ обвинительнаго акта, состоящее въ томъ, что, выдавъ эту копію, онъ вызвалъ подсудимаго изъ мѣста содержанія для выслушанія его заявленій о вызовѣ свидѣтелей по истеченіи семи дней, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій для подсудимаго, заявленіе котораго въ такомъ случаѣ считается поданнымъ въ срокъ. **1871**—1579 (Куляшева).

500. Семидневный срокъ для вызова свидѣтелей, не указанныхъ въ спискѣ лицъ, вызванныхъ въ судъ, исчисляется со дня врученія подсудимому обвинительнаго акта, а для офиціальнаго защитника—со времени его назначенія. **1867**—186 (Филиповой), **1868**—943 (Устиновой и др.). Если подсудимый заявилъ, что онъ изберетъ самъ себѣ защитника, или если онъ, послѣ назначенія ему защитника отъ суда, изберетъ самъ себѣ другаго защитника, то семидневный срокъ ему не можетъ быть продолженъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ несвоевременное избраніе защитника или перемѣна его относятся уже къ винѣ подсудимаго. **1870**—26 (Алексѣева и Матвѣева).

г) *Вызовъ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи.*

501. Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, но не вызванныхъ обвинительною властью, если она подана до истеченія срока, установленнаго 557 ст. у. у. с., подлежитъ безусловно удовлетворенію. **1870**—583 (Кретинина и Скокова).

502. Просьба подсудимаго о вызовѣ допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи свидѣтеля, поданная по истеченіи установленнаго 557 ст. у. у. с. срока, или о допросѣ такого свидѣтеля, если онъ приведенъ въ засѣданіе подсудимымъ, удовлетворяется въ томъ случаѣ, если въ подкрѣпленіе ея указаны новыя обстоятельства. **1867**—554 (Булькова).

503. Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, если она подана по истеченіи срока, установленнаго 557 ст. у. у. с., и безъ указанія на новыя обстоятельства, разрѣшается единоличною властью предсѣдателя. **1872**—822 (Халитова).

504. Подъ выраженіемъ „спискомъ лицъ вызванныхъ въ судъ" 556 ст. у. у. с. подразумѣваетъ свидѣтелей и экспертовъ, вызванныхъ обвинительною властью. **1869**—208 (Павлова).

505. Судебный слѣдователь обязанъ показаніе всякаго свидѣтеля записать въ особый протоколъ; но если, вопреки 453 ст. у. у. с., показаніямъ нѣсколькихъ свидѣтелей составленъ одинъ протоколъ, и эти свидѣтели не вызваны обвинительною властью, то судъ, по требованію подсудимаго, заявленному въ срокъ, обязанъ вызвать ихъ. **1872**—318 (Френкеля и Кофмана).

506. Предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, если просьба о вызовѣ его заявлена до истеченія установленнаго 557 ст. у. у. с. срока, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ такіе свидѣтели должны быть вызваны судомъ. **1870**—583 (Кретинина и Скокова).

507. Невызовъ обвинительною властью къ судебному слѣдствію потерпѣвшаго отъ преступленія не можетъ быть указываемъ подсудимымъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, если онъ, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, не просилъ о вызовѣ его. **1869**—19 (Игнатьева).

508. Подсудимый имѣетъ право устранить свидѣтеля, вызваннаго обвинительною властью, на не указаннаго, по ошибкѣ, въ копіи со списка вызванныхъ свидѣтелей, врученной обвиняемому. **1872**—396 (Сергіенко).

509. Просьба подсудимаго о вызовѣ къ судебному слѣдствію такого лица, которое, явившись къ судебному слѣдователю съ повинной, заявить, что преступленіе совершено имъ, а не обвиняемымъ, но показаніе котораго признано слѣдователемъ не достаточныхъ для привлеченія его къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, разрѣшается судомъ по 575 ст. у. у. с. 1873—38 (Тимофѣева).

д) *Вызовъ оправданныхъ подсудимыхъ.*

510. Если изъ нѣсколькихъ лицъ, обвиняемыхъ въ одномъ преступленіи, нѣкоторые оправданы, а другіе обвинены, но затѣмъ, вслѣдствіе жалобы послѣднихъ, рѣшеніе присяжныхъ будетъ отмѣнено, то предъ новымъ разсмотрѣніемъ дѣла эти обвиненные имѣютъ право требовать вызова оправданныхъ подсудимыхъ для допроса ихъ въ качествѣ свидѣтелей, и судъ *обязанъ* удовлетворять этому ходатайству. **1871**—450 (Кнура и др.), **1872** — 354 (Митрофанова).

е) *Вызовъ обвиняемаго, не преданнаго суду.*

511. Невызовъ, по требованію подсудимаго, для допроса въ качествѣ свидѣтеля такого обвиняемаго по тому же дѣлу, который не преданъ суду судебною палатою, есть существенное нарушеніе 574 ст. у. у. с. **1875**—628 (Суховой).

ж) *Вызовъ свидѣтелей послѣ отмѣны приговора.*

512. Предъ разсмотрѣніемъ дѣла послѣ отмѣны въ кассац. порядкѣ перваго приговора, окружный судъ обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые вызывались въ первый разъ, не выжидая особой просьбы о томъ сторонъ. Новые же свидѣтели, не указанные подсудимымъ предъ слушаніемъ дѣла въ первый разъ, могутъ быть вызываемы лишь по вновь открывшимся обстоятельствамъ. **1871**—450 (Кнура и др.)

513. Передъ вторичнымъ разсмотрѣніемъ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе отмѣны перваго рѣшенія, судъ обязанъ, на основ. 928 ст. у. у. с., вызвать и всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые были вызваны судомъ, рѣшавшимъ дѣло первый разъ, въ томъ числѣ и свидѣтелей, вызванныхъ по ходатайству подсудимаго. Невызовъ такого свидѣтеля, или отказъ въ допросѣ его, если онъ явился по просьбѣ подсудимаго, есть существенное нарушеніе закона. **1874**—426 (Чикина).

514. Если приговоръ палаты отмѣненъ сенатомъ исключительно по поводу неправильнаго примѣненія закона, то при новомъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ департаментѣ палаты могутъ быть приняты въ соображеніе по-

казанія свидѣтелей, допрошенныхъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла. 1873—412 (Чхеидзе).

515. Вызовъ, по требованію прокурора, новыхъ свидѣтелей по такому дѣлу, которое передано на новое разсмотрѣніе суда вслѣдствіе отмѣны перваго рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, не можетъ быть указываемъ подсудимымъ какъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если онъ своевременно не возражалъ противъ допроса этихъ свидѣтелей. 1874—197 (Митрофанова).

з) Вызовъ свидѣтелей, живущихъ въ другомъ судебномъ округѣ.

516. Пребываніе свидѣтеля въ другомъ судебномъ округѣ освобождаетъ его отъ отвѣтственности за неявку въ судъ, но не освобождаетъ судъ отъ обязанности вызвать его къ засѣданію. По этому судъ не вправѣ отказать въ посылкѣ повѣстки свидѣтелю, указанному въ спискѣ лицъ, подлежащихъ вызову, подъ предлогомъ выѣзда его въ другой судебный округъ, и можетъ приступить къ разрѣшенію вопроса о прочтеніи его показанія лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что повѣстка свидѣтелю вручена, или что она не могла быть ему вручена за неразысканіемъ его. 1874—364 (Гутсе и Пиля).

517. Хотя по закону судъ обязанъ послать повѣстки о явкѣ въ судъ всѣмъ свидѣтелямъ, даже живущимъ въ другомъ округѣ, но неисполненіе сего, т. е. непосылка повѣстки такому свидѣтелю, который могъ бы не явиться по законной причинѣ, напр. свидѣтелю, высланному административнымъ порядкомъ въ другой судебный округъ, не можетъ быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ закона. 1873—595 (Соболева, Сигитова и др.).

518. Свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ, освобождаются отъ явки въ судъ, если они живутъ въ такой отдаленности, что имъ невозможно явиться безъ особаго затрудненія. По этому неявка свидѣтеля, живущаго въ недальнемъ разстояніи отъ суда, хотя бы и въ другомъ округѣ, безъ законныхъ причинъ, обязываетъ судъ повторить вызовъ. 1871—250 (Злинченко).

519. При разрѣшеніи вопроса, слѣдуетъ ли отложить судебное засѣданіе по случаю неявки свидѣтеля, живущаго въ другомъ судебномъ округѣ, судъ принимаетъ въ соображеніе не только отдаленность его жительства, но и относительную легкость его прибытія въ мѣсто засѣданія суда. 1871—176 (Васильева и др.).

и) Вызовъ новыхъ свидѣтелей.

520. Судъ не можетъ отказать подсудимому въ вызовѣ такого свидѣтеля, на котораго онъ ссылался на предварительномъ слѣдствіи, но который не былъ розысканъ слѣдователемъ, хотя бы въ прошеніи о вызовѣ его не были указаны тѣ обстоятельства, по поводу которыхъ подсудимый желаетъ допроса свидѣтеля. 1872—1623. (Жуковыхъ и др.).

521. Мѣра, указанная въ 576 ст. у. у. с. (предоставленіе подсудимому пригласить свидѣтеля или вызовъ свидѣтеля на счетъ подсудимаго) относится до новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, но заявленныхъ суду по 557 ст. у. у. с., въ семидневный срокъ со дня врученія копіи съ обвинительнаго акта, и допускается тогда, когда судъ отказываетъ подсудимому въ вызовѣ этихъ новыхъ свидѣтелей, признавая приводимыя имъ причины къ спросу ихъ не заслуживающими уваженія; по истеченіи же сроковъ, установленныхъ въ 557 и 575 ст. у. у. с., свидѣтели, въ томъ числѣ и спрошенные на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть вызываемы въ

судъ не иначе, какъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ, **1875**—51 (Истомина).

522. Отказъ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей, основанный на 557 ст. у. у. с., т. е. на пропускѣ подсудимымъ опредѣленнаго этимъ закономъ срока, составляетъ существенное нарушеніе 577 ст., такъ какъ для ходатайства о вызовѣ новыхъ свидѣтелей въ законѣ не установлено никакого срока. **1875**—187 (Галкиной).

523. Оставленіе судомъ безъ всякаго обсужденія просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей есть существенное нарушеніе 575 ст. уст. угол. суд. **1873**—28 (Шульгина).

524. Просьба подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей должна быть разрѣшена опредѣленіемъ суда. Надпись на прошеніи о томъ, что оно оставлено безъ уваженія въ распорядительномъ засѣданіи, не можетъ быть признавана равносильною опредѣленію и, доказывая нерасмотрѣніе прошенія судомъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1873**—601 (Нѣмова); **1873**—68 (Абдулъ-Зябарова).

525. Если подсудимымъ подана просьба о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то судъ прежде всего долженъ разрѣшить вопросъ объ основательности причинъ, по которымъ подсудимый не указывалъ прежде на этихъ свидѣтелей, и о важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію посредствомъ новыхъ свидѣтелей, и только при отрицательномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ и при заявленіи подсудимымъ, что онъ принимаетъ вызовъ свидѣтелей на свой счетъ, ему предоставляется пригласить ихъ въ судъ отъ себя. Неразрѣшеніе вовсе судомъ вопросовъ, обусловливающихъ основательность домогательства подсудимаго, есть существенное нарушеніе 575 ст. у. у. с. **1873**—292 (Шванскаго).

526. Удовлетвореніе домогательства подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, не допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, зависитъ вполнѣ отъ того, признаетъ ли судъ имѣющими значеніе для дѣла тѣ обстоятельства, для разъясненія которыхъ подсудимый проситъ вызвать свидѣтелей, и такъ какъ разрѣшеніе такого домогательства основывается на сущности дѣла, то опредѣленіе суда, состоявшееся по такой просьбѣ, не можетъ быть повѣряемо въ кассац. порядкѣ. **1868**—500 (Ефимова); **1869**—958 (Игорева); **1870**—629 (Гаврилова и Андреева).

527. При разрѣшеніи просьбы подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, оцѣнить значеніе тѣхъ обстоятельствъ, для разъясненія которыхъ подсудимый проситъ вызвать свидѣтелей; но, признавъ обстоятельства эти имѣющими существенное значеніе, онъ уже не вправѣ вызывать того или другаго изъ указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей, а обязанъ вызвать всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые, по указанію подсудимаго, могутъ дать показаніе объ обстоятельствахъ, признаваемыхъ существенными. Вызовъ только нѣкоторыхъ изъ такихъ свидѣтелей есть существенное нарушеніе 577 ст. у. у. с. **1871**—8 (Яковенковыхъ).

528. Если на судебномъ слѣдствіи обвиненіе усилится и поддерживающее его лицо прокурорскаго надзора заявитъ, что оно будетъ обвинять подсудимаго въ преступленіи болѣе важномъ, нежели то, которое указано въ обвинительномъ актѣ (вмѣсто кражи со взломомъ—въ кражѣ съ оружьемъ), то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указанныхъ имъ по этому случаю новыхъ свидѣтелей вызываетъ

лишь тогда, когда признаетъ это необходимымъ по существу дѣла. **1875**—66 (Балашевыхъ и др.).

529. На основаніи 575 ст. уст. угол. суд. просьба о вызовѣ новаго свидѣтеля можетъ быть оставлена судомъ безъ уваженія, если она подана въ установленный срокъ, но безъ указанія обстоятельства, которое подсудимый желаетъ разъяснить допросомъ новаго свидѣтеля; если же по объявленіи подсудимому объ этомъ отказѣ онъ возобновитъ свое ходатайство и при этомъ укажетъ и обстоятельства, по поводу коихъ желаетъ допроса новаго свидѣтеля, но уже по истеченіи установл. 576 ст. у. у. с. срока, то и это ходатайство можетъ быть не уважено за пропускомъ срока. **1874**—464 (Шевякова).

530. Согласіе суда, во время приготовительныхъ распоряженій, на вызовъ свидѣтелей, недопрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, а также экспертовъ, не обусловливаетъ собою отсрочки судебнаго засѣданія, въ случаѣ неявки ихъ; напротивъ того, судъ имѣетъ право отказать въ отсрочкѣ засѣданія, при чемъ онъ руководствуется правдоподобностью указываемыхъ подсудимымъ въ свое оправданіе фактовъ и возможностью того, чтобы вызванные и неприбывшіе свидѣтели могли подтвердить достовѣрность ихъ. **1869**—23 (Калашникова), **1870**—160 (Өедотовой), **1871**—324 (Каратаева).

531. Если по болѣзни назначеннаго подсудимому защитника, новый, назначенный ему, защитникъ, подастъ заявленіе о вызовѣ свидѣтелей, но затѣмъ первый по выздоровленіи не подтвердитъ съ своей стороны ходатайства о вызовѣ этихъ свидѣтелей, то оставленіе такого ходатайства безъ разсмотрѣнія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ правъ подсудимаго. **1873**—411 (Гези).

i) Увѣдомленіе противной стороны о вызовѣ новыхъ свидѣтелей.

532. Правило 577 ст. у. у. с. о томъ, чтобы одна сторона была своевременно увѣдомлена о вызовѣ, согласно ходатайству другой стороны, новыхъ свидѣтелей, не различаетъ въ этомъ отношеніи свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и недопрошенныхъ. **1871**—1250 (Деревянки).

533. Неувѣдомленіе стороны о вызовѣ новыхъ свидѣтелей даетъ ей право требовать отсрочки засѣданія, а не устраненія свидѣтелей. **1870**—331 (Никитина), **1871**—1250 (Деревянки), **1873**—124 (Плиткина и др.).

534. Судъ обязанъ увѣдомить подсудимаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей по требованію прокурора, но не обязанъ сообщать объ этомъ особо защитнику. **1868**—943 (Устиновой и Ивановой).

к) Увѣдомленіе обвиняемаго объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей.

535. На основ. 576 ст. у. у. с. судъ, отказывая обвиняемому въ вызовѣ свидѣтелей, обязанъ увѣдомить его объ этомъ и предоставить ему право или просить о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или пригласить ихъ отъ себя. **1870**—475 (Попова).

536. Подсудимый, которому постановленіе суда объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей не объявлено, имѣетъ основаніе полагать, что свидѣтели, указанные имъ, вызваны, и не имѣетъ надобности ходатайствовать о вызовѣ ихъ на свой счетъ или приглашать ихъ отъ себя. По этому необъявленіе такого постановленія подсудимому, лишая его средствъ защиты, составляетъ нарушеніе 576 ст. у. у. с., не теряющее существеннаго значенія и въ виду того, что подсудимый можетъ прочитать въ дѣлѣ постановленіе суда объ отказѣ

ему въ вызовѣ свидѣтелей. **1870**—457 (Щепканцева), 475 (Попова и Долженкова), **1873**—935 (Ульянова).

537. Необъявленіе подсудимому, по 576 ст. у. у. с., объ отказѣ ему въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не можетъ вести за собою отмѣну приговора, если онъ при открытіи судебнаго засѣданія не заявитъ новаго требованія о вызовѣ ихъ или объ отсрочкѣ засѣданія, и не подтвердитъ этимъ, что вызовъ ихъ онъ считаетъ необходимымъ для своей защиты. **1870**—1467 (Глѣбова).

538. Неувѣдомленіе подсудимаго о томъ, что ему отказано въ вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ свидѣтелей, и что онъ можетъ, по 576 ст. у. у. с., просить о вызовѣ ихъ на его счетъ, или о предоставленіи ему права пригласить ихъ отъ себя, хотя и можетъ ввести подсудимаго въ заблужденіе на счетъ того, что ходатайство его удовлетворено, но не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если подсудимый при открытіи судебнаго засѣданія не повторилъ своего ходатайства о допросѣ свидѣтелей. **1874**—20 (Воробьева и др.).

539. Но если такое ходатайство подсудимаго повторено при открытіи засѣданія, то судъ обязанъ отложить слушаніе дѣла, неисполненіе чего есть существенное нарушеніе 576 ст. у. у. с. **1874**—21 (Клевцова).

540. Такъ какъ законъ не указываетъ того, за сколько времени до судебнаго засѣданія должно быть объявлено подсудимому о предоставленіи ему права пригласить новаго свидѣтеля въ судъ, то объявленіе ему объ этомъ за два дня до засѣданія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 576 ст. уст. угол. суд., особенно если онъ не заявлялъ въ засѣданіи, что по краткости времени онъ не могъ видѣться съ свидѣтелемъ и пригласить его. **1875**—270 (Аносова).

541. Если увѣдомленіе суда объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей послано ему чрезъ полицію, но своевременно, до судебнаго засѣданія, не получено имъ, такъ что онъ оставался въ невѣдѣніи относительно того, удовлетворена ли его просьба, то онъ можетъ просить объ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда при открытіи засѣданія онъ настаивалъ на вызовѣ свидѣтелей и требовалъ возстановленія ему права, предоставленнаго подсудимымъ 576 ст. у. у. с. **1873**—95 (Милованова).

542. Если объявленіе объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей послано по мѣсту жительства подсудимаго на столько своевременно, что онъ могъ до засѣданія воспользоваться правомъ, предоставленнымъ 576 ст. у. у. с., но это объявленіе не доставлено подсудимому по какимъ либо причинамъ, независѣвшимъ отъ суда, и онъ на судѣ не заявлялъ объ этомъ и не повторилъ требованія о вызовѣ свидѣтелей, то за тѣмъ и не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 575 и 576 ст. у. у. с. **1873**—124 (Левочкина).

543. Назначеніе судебнаго засѣданія ранѣе истеченія недѣли со дня объявленія подсудимому объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей (уст. угол. суд. ст. 576), хотя и составляетъ прямое отступленіе отъ закона, но не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи, если подсудимому, во время объявленія объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, было извѣстно о днѣ, назначенномъ для судебнаго засѣданія, но онъ ни до этого засѣданія, ни при открытіи его, не заявитъ желанія воспользоваться установленнымъ въ 576 ст. у. у. с. срокомъ для ходатайства о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или о разрѣшеніи ему приглашать ихъ отъ себя. **1874**—356 (Садовникова).

544. Если по просьбѣ подсудимаго, поданной въ срокъ, установленный 575 ст. у. у. с., о вызовѣ новыхъ свидѣтелей въ судъ, состоялось постановленіе объ отказѣ въ этомъ ходатайствѣ, но это постановленіе объявлено подсудимому лишь при открытіи засѣданія, то въ случаѣ требованія подсудимаго объ отсрочкѣ засѣданія судъ обязанъ удовлетворить этому ходатайству; отказъ въ отсрочкѣ засѣданія при такихъ условіяхъ есть существенное нарушеніе 575 и 576 ст. у. у. с. **1874**—334 (Марышевой).

545. Законъ (576 у. у. с.) представляетъ суду, въ случаѣ отказа въ вызовѣ свидѣтелей, по требованію подсудимаго, или вызвать свидѣтелей на его счетъ, или предоставить подсудимому пригласить ихъ отъ себя. Избраніе той или другой мѣры зависитъ отъ суда. **1868**—342 (Жбана и Захарова), **1869**—137 (Сокулина).

546. Къ подсудимому, содержащемуся подъ стражей и не имѣющему защитника, не должна быть примѣняема наименѣе для него удобная мѣра вызова свидѣтелей, а именно предоставленіе ему пригласить свидѣтелей отъ себя. **1873**—292 (Шванскаго).

547. Для предоставленія подсудимому, содержащемуся подъ стражею, возможности пригласить новыхъ свидѣтелей, ему можетъ быть выдано свидѣтельство отъ суда. **1869**—137 (Сокулина).

549. Если подсудимому предоставлено право пригласить свидѣтеля, то, въ случаѣ явки его въ судъ, отказъ въ допросѣ его есть существенное нарушеніе закона. **1869**—384 (Линстрома).

л) *Вызовъ свидѣтелей по требованію прокурора.*

548. Требованіе прокурора о вызовѣ свидѣтелей обязательно для суда. **1869**—734 (Шаповыхъ), 852 (Миви и др.).

550. Въ такой же мѣрѣ обязательно для суда требованіе прокурора о вызовѣ экспертовъ. **1868**—943 (Устиновой и Ивановой).

551. Такое требованіе не передается на усмотрѣніе суда, а разрѣшается властью предсѣдателя. **1869**—25 (Ильина).

564. На основ. 573 и 577 ст. у. у. с. судъ обязанъ удовлетворить требованію прокурора о вызовѣ свидѣтеля, если это требованіе было заявлено до открытія судебнаго засѣданія, хотя бы этотъ свидѣтель, указанный въ спискѣ лицъ, приложенномъ къ обвинительному акту, и былъ исключенъ изъ списка судебною палатою, при утвержденіи ею обвинительнаго акта. **1874**—118 (Молчревскаго).

565. Если судебное засѣданіе, уже открытое, почему либо отложено, и послѣ того прокуроръ заявитъ требованіе о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то такое требованіе, по смыслу 573 ст. уст. угол. суд., для суда обязательно. **1875**—33 (Густякова и Жуковскаго).

м) *Вызовъ свидѣтелей гражд. истцомъ.*

566. Гражданскій истецъ пользуется равными съ подсудимымъ правами относительно вызова свидѣтелей, не вызванныхъ обвинительною властью. **1868**—575 (Салтыкова).

н) *Вызовъ свидѣтелей палатою.*

567. Судебная палата, какъ апелляціонная инстанція, не обязана вызывать такихъ свидѣтелей, которые не явились къ слушанію дѣла въ окруж-

номъ судѣ и неявка которыхъ не была признаваема сторонами препятствіемъ къ открытію засѣданія. 1869—607 (Давлядбегова).

568. Вызовъ свидѣтелей не обязателенъ для судебной палаты, разсматривающей дѣло въ качествѣ апелляціонной инстанціи. 1867—66 (Дмитріевой), 1870—672 (Горановича).

569. Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о вызовѣ судебною палатою, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, свидѣтелей, не допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ основательности представленныхъ къ вызову причинъ и важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію. 1871—1317 (Аскера-оглы).

570. Хотя по смыслу 879 ст. у. у. с. вызовъ свидѣтелей въ палату зависитъ отъ ея усмотрѣнія, но это не распространяется на тѣ случаи, когда стороны просятъ о вызовѣ для передопроса такихъ свидѣтелей, показанія коихъ послужили основаніемъ приговора окружнаго суда, если, вопреки 839 ст. у. у. с., эти показаніи не записаны въ протоколъ судебнаго засѣданія. 1874—611 (Ивановой).

571. Изъ точнаго смысла 879 ст. у. у. с. и рѣшеній сената, разъясняющихъ ее, видно, что хотя правила, изложенныя въ 573—578 ст. у. у. с., не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ, поступившимъ на разсмотрѣніе судебной палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, и что палатамъ предоставлено право, по своему усмотрѣнію, разрѣшать вопросъ о вызовѣ свидѣтелей,—но ни 879 ст., ни какая либо другая статья у. у. с., не предоставляютъ палатѣ права отказывать въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей, безъ обсужденія, на сколько просьба эта уважительна, и безъ указанія причинъ своего отказа. Исполненіе этого правила необходимо и въ случаѣ, когда возбуждается вопросъ о томъ, можно ли быть отсрочено засѣданіе по случаю неявки вызванныхъ свидѣтелей. Неявка свидѣтелей, вызванныхъ палатою, обязываетъ ее войти въ обсужденіе значенія показаній ихъ. Признавая необходимымъ вызвать свидѣтелей, палата, въ случаѣ неявки ихъ, обязана соблюсти тотъ же порядокъ, какой установленъ на этотъ предметъ для судовъ первой степени въ 640 и 641 ст. у. у. с. По этому оставленіе безъ уваженія просьбы стороны объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки вызванныхъ по ея требованію свидѣтелей, безъ обсужденія вопросовъ о законности неявки и о существенности показанія свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 879 ст. у. у. с. Если неявившійся свидѣтель не допрошенъ въ судѣ первой степени, то палата обязана разрѣшить вопросъ объ отсрочкѣ или продолженіи засѣданія не иначе, какъ по обсужденіи объясненій сторонъ о томъ, въ какомъ отношеніи они считаютъ существенными тѣ обстоятельства, къ разъясненію коихъ должны служить показанія неявившихся свидѣтелей. 1875—516 (Кручикова).

о) *О неявкѣ свидѣтелей и о случаяхъ, когда вмѣсто вызваннаго свидѣтеля явилось другое лицо.*

См. „Неявка свидѣтеля", 2779 и слѣд.

п) *Мѣры къ разысканію свидѣтеля.*

См. „Неявка свидѣтелей", 2785.

р) *Повтореніе вызова и приводъ свидѣтеля.*

См. „Неявка свидѣтеля", 2786.

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ.

Вызовъ обвиняемаго мировымъ судьею.

572. Мировой судья не можетъ допрашивать свидѣтелей, не увѣдомивъ подсудимаго о днѣ разбора дѣла. **1866**—7, **1868**—304, **1869**—234.

573. Если упущеніе не исправлено съѣздомъ, то приговоръ послѣдняго не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1868**—304, **1869**—234.

574. Разборъ мировымъ судьею дѣла о такомъ преступленіи, наказаніе за которое не отмѣняется за примиреніемъ сторонъ, безъ вызова обвинителя, есть существенное нарушеніе 63 и 135 ст. у. у. с. **1869**—509 (Сергѣева).

575. Если мировой судья откладываетъ разборъ дѣла по неявкѣ обвиняемаго, то онъ обязанъ обвинителю или послать повѣстку о днѣ новаго разбора дѣла, или по крайней мѣрѣ взять у него подписку въ томъ, что ему объявлено о днѣ, назначенномъ для разбора дѣла. **1867**—503 (Калашниковой).

576. Если въ жалобѣ мировому судьѣ не содержится указанія на факты, которые преслѣдуются по закону, то мировой судья можетъ прекратить дѣло безъ вызова обвиняемаго. **1872**—520 (Черевина), **1873**—882 (Лебедева), **1875**—332 (Колличенко).

577. Возбужденіе, по усмотрѣнію мироваго судьи, уголовнаго преслѣдованія противъ лица, вызваннаго по дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, не обязываетъ мироваго судью посылать ему особую повѣстку объ этомъ, и онъ можетъ немедленно приступить къ разбору въ отношеніи къ нему дѣла; но у такого лица не можетъ быть отнято право, по 73 ст. у. у. с., требовать, чтобы разборъ дѣла былъ отложенъ, если онъ заявитъ, что не можетъ немедленно представить объясненія. **1868**—484 (Писарева), 715 ([illegible] и др.), **1873**—886 (Саниры).

578. Мировой судья можетъ привлечь неявившагося обвинителя къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, но не иначе, какъ по вызовѣ его къ разбирательству, согласно 54 и слѣд. ст. у. у. с. Постановленіе приговора безъ вызова обвиняемаго, хотя бы этотъ приговоръ и былъ обжалованъ съѣзду, составляетъ существенное нарушеніе закона, лишающее подсудимаго всѣхъ сопряженныхъ съ двойною инстанціею выгодъ и средствъ къ оправданію себя и разъясненію дѣла. **1871**—758 (Коровина).

579. Денежное взысканіе за нарушеніе пит. уст., которому подвергается хозяинъ заведенія, вмѣсто прикащика, не можетъ быть наложено на него иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 1 ст. у. у. с., т. е. послѣ вызова его мировымъ судьею и разсмотрѣнія дѣла въ первой инстанціи. **1870**—447 (Неймарка).

580. Мировой судья не обязанъ требовать личной явки и не вправѣ подвергать приводу обвиняемаго въ такомъ преступленіи, которое влечетъ наказаніе тюремнымъ заключеніемъ, или болѣе строгое, если самое дѣло принадлежитъ къ числу такихъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ и подлежитъ разбирательству мироваго судьи для склоненія сторонъ къ миру. **1869**—1064 (Зимина).

581. По дѣлу, возбужденному полиціей, потерпѣвшее лицо можетъ быть вызвано или въ качествѣ стороны, или въ качествѣ свидѣтеля; неявка его въ первомъ случаѣ признается не болѣе, какъ отказомъ отъ вознагражденія

за вредъ и убытки, но не основаніемъ прекращенія дѣла. 1871—1807 (Кошелева), 1809 (Александрова), 1878—160 (Рогачевой).

582. Если уголовное преслѣдованіе возбуждено жалобою потерпѣвшаго лица, не отказавшагося отъ вознагражденія за вредъ и убытки, но жалоба эта подана имъ полиціи и передана ею мировому судьѣ, то въ качествѣ обвинителя вызывается не полиція, а потерпѣвшее лицо. 1867—50 (Кобарова).

583. Выѣздъ лица, возбудившаго уголовное преслѣдованіе по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ, неоставленіе имъ повѣреннаго и неуказаніе адреса, если всѣ эти обстоятельства лишили судью возможности вручить ему повѣстку о назначеніи къ разбору дѣла, не могутъ служить основаніемъ прекращенія его по 135 ст. у. у. с., такъ какъ законъ безусловно требуетъ отъ мироваго судьи ставить стороны въ извѣстность о времени слушанія ихъ дѣла, при исполненіи чего судомъ неявившаяся сторона можетъ нести всѣ послѣдствія неявки. 1874—119 (Ананьиной).

О вызовѣ сторонъ къ допросу свидѣтелей, живущихъ въ другомъ суд. округѣ, см. «Допросъ свидѣтелей», 989 и слѣд.

Вызовъ повѣреннаго.

584. Вызовъ мировымъ судьею къ разбору дѣла посылается довѣренному лишь въ томъ случаѣ, если дѣло начато по довѣренности, съ уполномочіемъ вести его въ судебныхъ мѣстахъ, или если объ этомъ проситъ лицо, возбудившее дѣло; но если первоначальная жалоба подана повѣреннымъ, уполномоченнымъ лишь на подачу ея, то повѣстка о вызовѣ въ судъ посылается самому истцу. Это отличіе имѣетъ существенное значеніе въ случаѣ неявки обвинителя, такъ какъ повѣренный, уполномоченный на веденіе всего дѣла, если это дѣло можетъ быть прекращено миромъ, подвергаетъ своего вѣрителя послѣдствіямъ неявки, предусмотрѣннымъ 135 ст. у. у. с., т. е. прекращенію дѣла. 1869—922 (Овчинникова).

Вызовъ полиціи.

585. Неизвѣщеніе мировымъ судьею полиціи, по возбужденнымъ ею дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, о днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, есть нарушеніе 63 ст. у. у. с. 1868—703 (Борисова).

586. Неприбытіе полиціи къ разбору дѣла, возбужденнаго ея сообщеніемъ, не можетъ служить основаніемъ прекращенія дѣла. 1868—860 (Красноложкина).

587. Невызовъ полиціи къ разбору дѣла, возбужденнаго ея сообщеніемъ, не можетъ служить предметомъ жалобы для подсудимаго. 1868—860 (Красноложкина).

Вызовъ чрезъ публикацію.

588. 386 ст. у. у. с. о вызовѣ чрезъ публикацію обвиняемыхъ, мѣсто жительства которыхъ суду неизвѣстно, обязательна и для мировыхъ установленій, но только по такимъ дѣламъ, по которымъ подсудимый обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и по которымъ мировой судья можетъ распорядиться о приводѣ обвиняемаго (61 ст. у. у. у. с.); но мѣра эта не можетъ быть примѣняема къ обвиняемымъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою арестъ или денежное взысканіе и относительно которыхъ мировой судья можетъ постановить заочный приговоръ. 1871—1054 (Ливашина).

Вызовъ обвиняемыхъ, сосланныхъ въ Сибирь.

589. По у. у. с., обвиняемые въ проступкахъ, подсудныхъ мировому судьѣ, вызываются или словеснымъ требованіемъ, или письменною повѣсткою (ст. 45—59); если обвиняемый не явится по вызову, то по дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ тюремному заключенію, мировой судья распоряжается о приводѣ обвиняемаго (ст. 61, 62); въ повѣсткѣ о вызовѣ означается не только день, но и часъ, назначенный для явки (ст. 55, 63). Изъ соображенія этихъ узаконеній явствуетъ, что вызываемый долженъ имѣть возможность исполнить требованіе мироваго судьи въ точности, т. е. имѣть право располагать собою и отлучиться изъ мѣста жительства по своему произволу. Поэтому было бы несогласно съ закономъ ожидать добровольной явки по вызову отъ такого обвиняемаго, который не вправѣ отлучиться изъ мѣста своего пребыванія, а слѣдовательно и приводъ такого обвиняемаго не можетъ имѣть мѣста. На этомъ основаніи не можетъ быть допущенъ вызовъ мировыми судьями лицъ, пересылаемыхъ на житье въ Сибирь, а въ томъ числѣ и удаленныхъ туда по приговорамъ обществъ мѣщанъ и крестьянъ, или по судебному приговору, которымъ, по 869 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1863 г. и ст. 895 и 896 по прод. 1868 г., воспрещено отлучаться изъ предѣловъ Сибири въ Европейскую Россію. Поэтому, и въ виду того, что проступки, подвѣдомственные мировымъ установленіямъ, не могутъ подлежать разбирательству внѣ того участка, въ которомъ они совершены (ст. 36), что заочное сужденіе обвиняемаго, невызывавшагося къ суду, воспрещается (ст. 60 и 133), и что сужденіе о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь, не можетъ быть отлагаемо до возвращенія ихъ, которое воспрещено 896 уст. о ссыльн. по прод. 1868 года, сенатъ пришелъ къ заключенію, что дѣло, обвиняемый по которому сосланъ въ Сибирь, не можетъ вовсе подлежать разбирательству мироваго судьи и подлежитъ прекращенію въ отношеніи личной отвѣтственности, что не противорѣчитъ и 16 ст. у. о нак. и 152 ст. улож., по которымъ меньшее наказаніе поглощается большимъ. Общ. собр. 27 ноября 1873 г. **1874** — 597 (Юрьева).

Вызовъ сторонъ въ съѣздъ.

590. Къ слушанію дѣла въ мировомъ съѣздѣ вызовъ обвинителя ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ. **1870**—651 (Павловича).

591. По дѣламъ, по коимъ присутствіе сторонъ въ мировомъ съѣздѣ не обязательно, стороны безусловно должны быть извѣщены о днѣ доклада дѣла лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда съѣздъ назначаетъ докладъ не въ опредѣленное для его засѣданій время (уч. суд. уст. ст. 52). **1868**—68, **1871**—1039 (Неймана).

592. Если засѣданіе съѣзда назначается ранѣе опредѣленнаго заранѣе для періодическихъ засѣданій его срока, то стороны должны быть увѣдомлены объ этомъ повѣстками, не исключая и тѣхъ подсудимыхъ, которые, по роду взведеннаго на нихъ обвиненія, не могутъ быть приговорены къ тюремному заключенію. Поэтому неизвѣщеніе сторонъ повѣстками о назначеніи разбора дѣла не въ обыкновенное время несогласно съ разумомъ 157 ст. у. у. с. Еще менѣе можетъ согласоваться съ этимъ закономъ распоряженіе о докладѣ дѣла прежде срока, назначеннаго въ посланной обвиняемому повѣсткѣ. Подобное распоряженіе, вводя обвиняемаго въ заблужденіе на счетъ срока, въ который онъ долженъ явиться къ докладу его дѣла, лишаетъ его возможности представить свои объясненія, а потому должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 157 ст. у. у. с. **1868**—643 (Савина).

593. Если стороны лишены были возможности присутствовать при разбирательствѣ дѣла вслѣдствіе того, что мировымъ судьею была дана имъ неточная справка о днѣ доклада дѣла въ съѣздѣ, напр., если дѣло доложено до наступленія указаннаго имъ срока, то постановленный при такомъ условіи, безъ вызова ихъ, приговоръ мироваго съѣзда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1868**—556 (Макаровыхъ).

594. Разрѣшеніе въ мировомъ съѣздѣ дѣла ранѣе того дня, который былъ указанъ въ посланной подсудимому повѣсткѣ, вслѣдствіе чего послѣдній не могъ присутствовать при разборѣ его и представить личныя объясненія, не можетъ быть обжаловано товарищемъ прокурора, если подсудимый остался доволенъ приговоромъ. **1874**—290 (Бортника).

595. Если докладъ дѣла въ съѣздѣ отложенъ до слѣдующаго срочнаго засѣданія, то для него не обязательно по этому поводу увѣдомлять или вызывать стороны. **1871**—1039 (Неймана).

596. Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла ранѣе того дня, который былъ указанъ въ напечатанной въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ публикаціи, если это имѣло послѣдствіемъ неявку сторонъ къ слушанію дѣла, есть существенное нарушеніе 157 ст. у. у. с., хотя бы дѣло и не принадлежало къ числу тѣхъ, по которымъ присутствіе подсудимаго обязательно. **1872**—116 (Зерова).

597. Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла въ день вступленія его въ съѣздъ, если это лишило стороны возможности явиться и представить объясненія, есть поводъ къ отмѣнѣ приговора. **1871**—1206 (Харито).

598. Ошибка въ объявленіи о назначенныхъ къ докладу дѣлахъ, вывѣшиваемомъ въ пріемной съѣзда на основаніи 118 и 587 у. у. с., въ фамиліи одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, имѣвшая послѣдствіемъ неявку его къ слушанію дѣла и пропускъ срока на изъявленіе неудовольствія и подачу жалобы, обязываетъ съѣздъ, на основ. 903 ст у. у. с., предоставить ему новый срокъ на подачу жалобы. **1870**—1485 (Василевой), **1872**—1262 (Асафьева).

599. Вызовъ съѣздомъ къ слушанію дѣла обвиняемаго въ такомъ проступкѣ, который подвергаетъ лишь аресту, не служитъ еще доказательствомъ того, чтобы съѣздъ признавалъ его присутствіе необходимымъ, и въ случаѣ неявки его обязанъ былъ отложить слушаніе дѣла. Поэтому, если такой обвиняемый, выйдя изъ залы засѣданія, не былъ впущенъ въ оную во время доклада его дѣла, вслѣдствіе сдѣланнаго предсѣдателемъ, на основ. 149 ст. учр. суд. уст., распоряженія о томъ, чтобы во время доклада никто не входилъ и не выходилъ изъ залы засѣданія, то онъ не вправѣ затѣмъ жаловаться на нарушеніе 157 ст. у. у. с. **1874**—188 (Горячева).

600. Требованіе съѣздомъ личной явки подсудимаго, обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе не свыше ареста, а также допросъ его, не смотря на присутствіе его повѣреннаго, составляетъ право съѣзда, и потому не можетъ считаться стѣсненіемъ правъ подсудимаго. **1867**—583 (Щелкана), **1870**—49 (Потѣхина).

601. Постановленіе мировымъ съѣздомъ приговора, коимъ обвиняемый присуждается къ тюремному заключенію, въ отсутствіи подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1867**—118 (Орлова и др.); **1868**—373 (Павлова), 612 (Желѣзнякова) и др.

602. Съѣздъ обязанъ вызвать подсудимаго, подлежащаго наказанію свыше ареста, и не долженъ въ его отсутствіи слушать дѣло и въ томъ слу-

чаѣ, когда признаетъ самое дѣло не подлежащимъ разсмотрѣнію по существу. 1870—114 (Смирнова).

603. Подсудимые, которые, по роду обвиненія, могутъ быть приговорены къ тюремному заключенію, имѣютъ право предоставлять свою защиту повѣренному, но они обязаны лично присутствовать въ судѣ и по требованію его давать объясненія. 1869—81 (Орленко).

604. Невызовъ мировымъ съѣздомъ подсудимаго, которому, по роду совершеннаго имъ проступка, угрожаетъ тюремное заключеніе, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если онъ явился и безъ вызова къ слушанію дѣла. 1870—262 (Воскресенскаго).

605. Невызовъ въ мировой съѣздъ подсудимаго, обвиняемаго въ такомъ преступленіи, за которое въ законѣ опредѣлено тюремное заключеніе, есть такое отступленіе отъ закона, коимъ нарушается только право подсудимаго, а не противной стороны; поэтому послѣдняя и не вправѣ выставлять его, какъ основаніе къ отмѣнѣ приговора. 1870—395 (Одинцовова), 1871—315 (Горѣлова).

606. По дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе, обязательно присутствіе въ съѣздѣ только обвиняемаго; обвинители же не обязаны присутствовать при разбирательствѣ дѣла, если съѣздъ не признаетъ этого необходимымъ. 1869—673 (Григорьева и Михайлова), 1870—651 (Павловича).

607. Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать къ слушанію дѣла подсудимаго, приговореннаго къ аресту на основаніи 2 ч. 177 ст. уст. о нак., если этотъ приговоръ обжалованъ только подсудимымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ не можетъ уже быть приговоренъ, вмѣсто ареста, къ тюремному заключенію. 1871—1784 (Линкуса).

608. Если подсудимый обвиненъ мировымъ судьею въ растратѣ по легкомыслію и приговоренъ къ аресту, но на этотъ приговоръ поданъ отзывъ обвинителемъ, доказывающимъ, что растрата совершена съ умысломъ и что подсудимый долженъ быть подвергнутъ заключенію въ тюрьмѣ, то на основ. 157 ст. у. у. с. въ такомъ случаѣ присутствіе подсудимаго при рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ обязательно. Но разрѣшеніе такого дѣла въ отсутствіи подсудимаго, которому однако была послана повѣстка, если съѣздъ не увеличилъ наказанія, а обвинитель не домогался отсрочки засѣданія до новаго вызова подсудимаго, не можетъ быть обжаловано прокуроромъ, какъ нарушеніе такого правила, которое установлено единственно въ видахъ огражденія правъ подсудимаго. 1874—671 (Владыкова и Лоза).

609. Если подсудимый, приговоренный къ тюремному заключенію, находился во время слушанія его дѣла въ судѣ среди публики и не былъ приглашенъ для представленія личныхъ объясненій предъ судомъ, то приговоръ съѣзда подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 157 ст. у. у. с. 1873—76 (Медвѣдевой).

Вызовъ повѣреннаго удѣльнаго вѣдомства.

610 Такъ какъ дѣла о порубкахъ лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства производятся въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то по этого рода дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, судъ вызываетъ повѣреннаго удѣльнаго вѣдомства, возбудившаго дѣло, повѣсткою, и этотъ вызовъ не можетъ быть замѣненъ увѣдомленіемъ удѣльной конторы, по 1192 ст. у. у. с., о днѣ слушанія дѣла. 1875—479 (о порубкѣ лѣса при деревнѣ Ворониной).

Вызовъ сторонъ въ съѣздъ послѣ отмѣны приговора.

611. Правило, выраженное въ 179 ст. у. у. с., о вызовѣ сторонъ къ слушанію дѣла тѣмъ мировымъ съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго сенатомъ передано дѣло, установлено съ тою цѣлью, чтобы стороны были увѣдомлены о томъ, состоялась ли по ихъ дѣлу отмѣна приговора и въ какой съѣздъ передано дѣло; но за тѣмъ эта статья не обязываетъ съѣздъ непремѣнно требовать явки сторонъ и не отмѣняетъ въ этомъ отношеніи общаго правила, выраженнаго въ 157 ст. у. у. с. **1873**—11 января (Плавинскаго).

Послѣ отмѣны приговора съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ и передачи дѣла въ другой съѣздъ, послѣдній обязанъ увѣдомить стороны о днѣ доклада дѣла. Если второй экземпляръ повѣстки не возвращенъ къ назначенному дню, то слушаніе дѣла отлагается. **1872**—402 (Тимрянскаго).

Вызовъ сторонъ окр. судомъ.

612. Вызовъ въ судъ потерпѣвшаго отъ преступленія лица въ качествѣ свидѣтеля не препятствуетъ къ признанію его гражданскимъ истцомъ, если только искъ этотъ предъявленъ до открытія судебнаго засѣданія. **1868**—575 (Салтыкова).

Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, но не заявившее гражданскаго иска до открытія судебнаго засѣданія, не можетъ быть вызываемо въ качествѣ гражданскаго истца. Вызовъ такого лица палатою или судомъ, если оно воспользовалось вслѣдствіе этого правами гражданскаго истца, т. е. доказывало дѣйствительность преступленія и обвиняло въ немъ подсудимаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, составляетъ существенное нарушеніе закона и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1868**—389 (Азанчевскаго).

613. Открытіе засѣданія окружнаго суда ранѣе того дня, который указанъ въ посланной подсудимому повѣсткѣ о вызовѣ его въ судъ, можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона въ томъ лишь случаѣ, если подсудимый былъ стѣсненъ этимъ въ средствахъ защиты и просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, на это заявленіе его оставлено безъ послѣдствій. **1871**—1569 (Обоницкаго).

Вызовъ сторонъ палатою.

614. Вызовъ сторонъ судебною палатою, какъ апелляціонною инстанціею, зависитъ отъ ея усмотрѣнія.

На Кавказѣ, гдѣ судебная палата можетъ разрѣшить всякое дѣло безъ вызова подсудимаго, оправданный приговоромъ окружнаго суда подсудимый долженъ быть, по примѣненію къ 870 ст. у. у. с., извѣщенъ о подачѣ на приговоръ суда протеста прокурора. **1873**—343 (Балала-швили).

615. 1192 ст. у. у. с., обязывающая предсѣдателя окр. суда извѣщать подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго по дѣлу засѣданія, не относится до судебныхъ палатъ, которыя и по этимъ дѣламъ руководствуются общею 879 ст. у. у. с. **1875**—170 (Шнейдерманъ).

ВЫЗОВЪ ЭКСПЕРТОВЪ.

См. «Вызовъ свидѣтелей», 496 и слѣд.

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО.

616. Вымогательствомъ, по 377 ст. улож., признается всякое требованіе

подарка по касающемуся до службы виновнаго дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ. По этому должно быть признаваемо вымогательствомъ, напримѣръ, требованіе волостнымъ писаремъ денегъ съ лица, подлежащаго сдачѣ въ рекруты, подъ ложнымъ предлогомъ освобожденія его отъ оной, хотя сдача и пріемъ рекрутъ не принадлежитъ къ обязанностямъ волостнаго писаря. **1870**—294 (Сергѣева).

617. Главная отличительная черта вымогательства заключается въ томъ, что получаемая лихоимцемъ прибыль доставляется ему по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго. По этому законъ о вымогательствѣ можетъ быть примѣняемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судомъ будетъ признано, что для полученія денегъ были употреблены угрозы притѣсненія, или самое притѣсненіе. **1869**—449 (Саковича).

Насиліе не составляетъ существеннаго признака вымогательства, которое отличается отъ лихоимства *требованіемъ* подарка по дѣлу, касающемуся служебныхъ обязанностей виновнаго. **1872**—1118 (Кондратьева и Иванова).

618. Сущность вымогательства состоитъ въ *требованіи* денегъ или подарка за какое либо дѣйствіе по службѣ. По этому не можетъ быть признано вымогательствомъ *взиманіе* денегъ должностнымъ лицомъ, такъ какъ это выраженіе не совмѣщаетъ въ себѣ признаковъ вымогательства. **1874**—355 (Виноградова).

619. Существенный признакъ вымогательства состоитъ въ требованіи должностнымъ лицемъ денегъ или иныхъ подарковъ по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей; если при этомъ виновнымъ употребленъ обманъ, т. е. если имъ истребованы деньги подъ вымышленнымъ предлогомъ внесенія ихъ въ казну, въ дѣйствительности же они обращены виновнымъ въ свою пользу, то такой обманъ не измѣняетъ свойства преступленія вымогательства и не обращаетъ его въ мошенничество, такъ какъ послѣднее, хотя и признается по закону похищеніемъ посредствомъ обмана, но при этомъ немыслимо какое либо принужденіе, нравственное или физическое. **1875**—654 (Вроблевскаго).

620. Подъ вымогательствомъ законъ понимаетъ требованіе денегъ за совершеніе какихъ либо дѣйствій по службѣ, и характеръ его опредѣляется взаимнымъ отношеніемъ между виновнымъ должностнымъ лицемъ и тѣмъ, у кого вымогаются деньги или иныя вещи. По этому принужденіе чиновникомъ полиціи женщины ко вступленію въ публичный домъ, сопровождавшееся незаконнымъ арестованіемъ ея, съ цѣлью полученія отъ содержательницы публичнаго дома вознагражденія, не можетъ быть признаваемо вымогательствомъ, а есть только лихоимство, предусмотрѣнное 374 и 373 ст. улож. **1874**—83 (Болотова).

621. Если въ вопросѣ, утвержденномъ присяжными засѣдателями, сказано, что обвиняемое должностное лицо *требовало* денегъ или подарковъ за какое либо служебное дѣйствіе, то къ нему примѣняется законъ о вымогательствѣ. **1873**—490 (Хижняка).

622. Вынудительное, подъ видомъ ссуды, полученіе денегъ по касающемуся должности виновнаго дѣйствію, составляетъ по закону (2 п. 377 ст. улож.) вымогательство. **1875**—208 (Корецкаго).

ВЫНУТІЕ ЖРЕБІЯ ПРИСЯЖНЫМЪ ЗАСѢДАТЕЛЯМЪ.

См. «Составленіе присутствія присяжныхъ», 5518 и слѣд.

ВЫСТАВКА ВРЕМЕННАЯ.

623. Патентъ на временную выставку, дающій право продажи вина распивочно и на выносъ, не даетъ права на продажу вина въ театрѣ. **1871**—1321 (Солодковскаго).

ВЫСЫЛКА.

624. Подъ высылкой изъ мѣста жительства, упоминаемой въ 1 п. 34 ст. у. у. с., которая, будучи присоединяема къ приговору, изъемлетъ дѣло изъ подсудности мировымъ установленіямъ, нельзя понимать выселеніе изъ одной части города въ другую, дѣлаемое на основаніи 11 п. 884 ст. уст. о паспорт. **1873**—877 (Бермана).

ГАУПТВАХТА.

О присужденіи нижнихъ воинскихъ чиновъ къ аресту на гауптвахтѣ, см. «Военно-служащіе», 202.

ГЕРБОВЫЙ СБОРЪ.

См. «Наруш. уст. гербоваго», 2044.

ГЛАВНЫЕ ВИНОВНЫЕ.

См. «Участники», 6215 и слѣд.

ГЛАСНОСТЬ СУДА.

625. Разрѣшеніе въ распорядительномъ засѣданіи такого дѣла, которое по закону должно быть разсмотрѣно въ публичномъ судебномъ засѣданіи, есть существенное нарушеніе закона. **1868**—8 (о наруш. цит. уст.).

Состоявшееся при такомъ нарушеніи постановленіе суда можетъ быть обжаловано безъ заявленія неудовольствія и по истеченіи срока, установленнаго для подачи жалобъ. **1868**—828 (Щелкана), **1871**—1734 (Степанова).

626. Закрытіе дверей суда для публики, если дѣло по существу своему не принадлежитъ къ числу предусмотрѣнныхъ въ 89 ст. у. у. с., или если обѣ стороны не просили о негласномъ разборѣ дѣла, которое можетъ быть прекращено миромъ, есть существенное нарушеніе закона. **1866**—45 (Ивановой).

627. Но если дѣло, разбиравшееся у мироваго судьи при закрытыхъ дверяхъ, безъ законнаго основанія, въ съѣздѣ слушалось публично, то приговоръ послѣдняго не можетъ быть отмѣненъ по нарушенію 89 ст. у. у. с. **1868**—28 (Юдиной).

628. Если дѣло не принадлежитъ по существу своему къ категоріи исчисленныхъ въ 89 ст. у. у. с., но при разборѣ его представляется необходимымъ выслушать объясненія объ обстоятельствахъ, оскорбительныхъ для нравственности, то двери засѣданія могутъ быть закрыты лишь на это время, и закрытіе ихъ на все время разбора дѣла есть существенное нарушеніе 89 ст. у. у. с. **1870**—1599 (Шенфельдъ).

629. Нарушеніе закона о публичномъ или непубличномъ производствѣ дѣла составляетъ существенное нарушеніе порядка судопроизводства. Разбирательство при открытыхъ дверяхъ дѣла, принадлежащаго къ категоріи исчисленныхъ въ 89 ст. у. у. с., лишаетъ приговоръ съѣзда силы судебнаго рѣшенія. **1870**—710 (Андреевой).

630. Закрытіе для публики дверей судебнаго засѣданія, какъ мѣра чрезвычайная, должна быть допускаема и въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, только при явной въ томъ необходимости. **1867**—595 (Хлѣбникова).

631. Поэтому и дѣла, исчисленныя въ 89 ст. у. у. с., должны быть разбираемы при закрытыхъ дверяхъ только въ случаѣ крайней въ томъ надобности. Если сущность дѣла состоитъ въ оскорбленіи женщины безстыдными словами, то двери суда закрываются въ томъ случаѣ, когда представляется необходимымъ повторить эти слова въ судебномъ засѣданіи, и только на это время. **1870**—109 (Сологуба).

632. Дѣло по обвиненію въ произнесеніи въ публичномъ мѣстѣ безстыдныхъ выраженій, если судъ не встрѣчаетъ необходимости въ повтореніи ихъ, разбирается публично. **1867**—595 (Хлѣбникова).

633. Если свидѣтель въ своемъ показаніи долженъ объяснять объ обстоятельствахъ, оскорбительныхъ для нравственности, то на это время публика должна быть удалена. **1868**—38 (Юдиной).

634. Дѣло объ оскорбленіи женщины поносительнымъ словомъ, если оно не сопровождалось указаніемъ на какія либо, соотвѣтствующія ему, дѣйствія, разборъ которыхъ могъ бы представлять соблазнъ, можетъ быть производимо при открытыхъ дверяхъ. **1872**—1636 (Лангенъ-Эгеръ).

635. По поводу жалобы дворянъ Умецкихъ на приговоръ суда по дѣлу о произведенныхъ ихъ дочерью поджогахъ и о жестокомъ съ нею обращеніи родителей, на то, что все судебное слѣдствіе по ихъ дѣлу, заключавшему въ себѣ обвиненіе въ преступленіи противъ семейственныхъ правъ, происходило публично, — въ рѣшеніи сената разъяснено, что главный предметъ дѣла составляли поджоги, произведенные малолѣтнею Ольгою Умецкою, а жестокое обращеніе съ нею родителей обнаружилось лишь при изслѣдованіи дѣла о поджогахъ, почему доказательства, относившіяся къ тому и другому изъ этихъ преступленій, были тѣсно связаны между собою и раздѣльное разсмотрѣніе ихъ на судѣ, съ тѣмъ, чтобы слѣдствіе о поджогахъ производить публично, а слѣдствіе о злоупотребленіи родительской власти—при закрытыхъ дверяхъ—могло быть сопряжено съ большими неудобствами. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, а также потому, что судъ, по всей вѣроятности, не находилъ въ дѣлѣ такихъ предметовъ, въ негласномъ разсмотрѣніи которыхъ представлялась явная необходимость, все судебное слѣдствіе происходило публично. Хотя 620 ст. у. у. с., указывая на изъятія изъ общаго правила о публичномъ производствѣ судебныхъ слѣдствій, подводитъ подъ эти изъятія и дѣла о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, но какъ слѣдующая 621 ст. гласитъ, что и въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, къ закрытію дверей засѣданія слѣдуетъ прибѣгать только при явной въ томъ необходимости, и какъ подсудимые Умецкіе въ судебномъ засѣданіи не указывали на такую необходимость и о закрытіи дверей засѣданія не просили, то жалоба ихъ на публичное производство дѣла не можетъ быть признана уважительною. **1868**—160 (Умецкихъ).

636. 620 и 621 ст. у. у. с. положительно требуютъ, чтобы къ закрытію для публики дверей суда судъ прибѣгалъ лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при явной въ томъ необходимости, съ точнымъ означеніемъ въ опредѣленіи, какія именно дѣйствія должны происходить при закрытыхъ дверяхъ и по какимъ причинамъ.

Судебное слѣдствіе по обвиненію въ дачѣ ложнаго показанія о такихъ

дѣйствіяхъ другаго лица, которыя могутъ быть причислены къ оскорбляющимъ нравственность, должно происходить при открытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ такихъ показаній, которыя имѣютъ тѣсную связь съ преступленіями, о коихъ упоминается въ 3 и 4 п. 620 ст. уст. угол. суд. **1874**—112 (Мездренкова и др.).

637. Нарушеніе 622 ст. у. у. с., состоящее въ томъ, что судъ, разсматривая дѣло о преступленіи противъ православной вѣры, оставитъ въ залѣ засѣданія такое лицо, которое должно быть удалено изъ оной, можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, если доказано, что присутствіе этого лица стѣсняло свидѣтелей или подсудимаго въ представленіи суду объясненій. **1872**—482 (Абдрашитова).

638. Предварительныя дѣйствія суда, предшествующія начатію судебнаго слѣдствія, происходятъ всегда при открытыхъ дверяхъ. Но нарушеніе этого существеннаго правила, составляя само по себѣ важное отступленіе отъ основныхъ началъ судопроизводства, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно имѣло послѣдствіемъ нарушеніе какихъ либо правъ подсудимаго. **1872**—651 (Антипина).

639. Произнесеніе предсѣдателемъ заключительной рѣчи къ присяжнымъ при закрытыхъ дверяхъ, по дѣлу, которое слушалось не публично, по 620 и 621 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе 624 у. у. с., лишающее рѣшеніе присяжныхъ законной силы. **1874**—113 (Андреева).

Объ объявленіи приговора при закрытыхъ дверяхъ, см. «Объявленіе приговора», 2917.

ГЛУХОНѢМЬЕ.

640. Глухонѣмые отъ рожденья, не имѣющіе понятій о своихъ обязанностяхъ и законѣ, причислены къ разряду безумныхъ и сумасшедшихъ, а потому, въ случаѣ совершенія такимъ лицомъ преступленія и признанія невмѣняемости, надъ нимъ учреждается надзоръ, установленный въ IV прил. къ 95 ст. улож. для безумныхъ и сумасшедшихъ. **1873**—20 (Агѣева).

ГЛУХОТА ПРИС. ЗАСѢДАТЕЛЯ,

как поводъ къ отмѣнѣ приговора, см. «Отводъ присяжныхъ», 3210 и слѣд.

ГОСТИННИЦЫ.

О допущеніи въ гостинницахъ непотребства, см. «Непотребство», 2611 и слѣд.

Объ открытіи гостинницъ въ недозволенное время, см. «Наруш. пат. уст.», 2303 и слѣд.

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

641. Въ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ распространенія въ обществѣ какихъ либо сочиненій или произведеній, приготовленіе къ преступленію оканчивается составленіемъ этихъ произведеній и тѣми дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью приспособленіе ихъ къ распространенію. Что же касается до перевозки означенныхъ сочиненій и произведеній въ мѣсто, гдѣ онѣ должны быть распространяемы, то какъ на основаніи общихъ началъ уголовнаго права, такъ и на основаніи точнаго смысла законовъ, предусматривающихъ государственныя преступленія, дѣяніе это должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на распространеніе. **1871** — 1438 (Александровской).

642. Привозъ въ Россію напечатанныхъ за границею возмутительныхъ прокламацій, съ цѣлью распространенія ихъ въ Россіи, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки покушенія на это преступленіе, а потому не можетъ быть признаваемъ приготовленіемъ. Въ отношеніи государственныхъ преступленій уложеніе отчасти указываетъ границы, раздѣляющія покушеніе отъ приготовленія. Такъ напр., въ ст. 251, составленіе письменныхъ или печатныхъ воззваній признается приготовленіемъ и началомъ покушенія на ихъ распространеніе. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе «начало покушенія» должно быть понимаемо въ смыслѣ такого дѣянія, которое, хотя и не составляетъ еще въ полномъ смыслѣ покушенія, но уже весьма близко граничитъ съ нимъ. Слѣдовательно, по духу нашего законодательства, въ преступленіяхъ этого рода приготовленіе къ преступленію заканчивается отпечатаніемъ, литографированіемъ и т. п. сочиненія или воззванія; всѣ же послѣдующія дѣянія, коими этимъ сочиненіямъ или воззваніямъ дается дальнѣйшее движеніе по пути къ распространенію ихъ, въ томъ числѣ и перевозка ихъ въ мѣсто, назначенное для ихъ распространенія, составляетъ покушеніе на это преступленіе **1871**—1438 (Александровской).

643. Содержаніе 3 и 4 п. 245 ст. улож. ясно опредѣляетъ, что какъ имѣніе сочиненія, по содержанію своему преступнаго, такъ и самое составленіе подобнаго рода сочиненія, составляютъ сами по себѣ дѣйствія противозаконныя и должны преслѣдоваться всегда, т. е. независимо отъ единственной цѣли или намѣренія сочинившаго возбудить неуваженіе къ верховной власти и т. д., когда самое сочиненіе или изображеніе имѣютъ предметомъ своимъ выраженіе такого неуваженія. Законъ имѣетъ въ виду преслѣдованіе самыхъ фактовъ имѣнія сочиненій предосудительнаго содержанія и составленія оныхъ. При признаніи противозаконнымъ однаго имѣнія у себя такихъ сочиненій, не можетъ не признаваться противозаконнымъ и самое составленіе таковыхъ, ибо въ противномъ случаѣ хранившіе только у себя упомянутыя сочиненія могли бы подвергаться наказанію при освобожденіи отъ онаго самихъ авторовъ, что, очевидно, не могло быть цѣлью закона.

Преступность сочиненія не можетъ быть въ зависимости отъ объема онаго, лишь бы оно заключало въ себѣ вполнѣ выраженныя мысли. **1871** (Павлова) *).

ГРАБЕЖЪ.

Понятіе о грабежѣ и отличіе его отъ другихъ преступленій.

644. Существенный признакъ обоихъ видовъ грабежа, т. е. съ насиліемъ и безъ насилія, состоитъ въ томъ, что похищеніе производится въ присутствіи хозяина имущества, при чемъ онъ сознаетъ, что отнимающій его не имѣетъ на это никакого права и дѣйствуетъ съ корыстною цѣлью, и уступаетъ только предъ насиліемъ или возможностью его. **1868**—178 (Ермакова и Иванова), **1869**—43 (Боева).

645. Грабежъ имѣетъ сходство съ мошенничествомъ въ томъ отношеніи, что въ обоихъ случаяхъ похищеніе совершается открыто; отличіе ихъ состоитъ въ томъ, что: 1) грабежъ совершается посредствомъ насилія, а мошенничество посредствомъ обмана, и 2) что при грабежѣ лицо, у котораго похищается имущество, сознаетъ, что похититель не имѣетъ на полученіе его никакого права, но уступаетъ передъ насиліемъ или угрозами, а при мошенничествѣ

*) Не напечатано въ сборникѣ.

передаетъ вещь похитителю въ томъ убѣжденіи, что на полученіе ея онъ имѣетъ законное право. **1867**—135 (Гальперина и др.).

646. Если вещь перешла изъ рукъ законнаго владѣльца въ руки похитителя посредствомъ обмана, но немедленно послѣ этого потерпѣвшій, убѣдившись въ обманѣ, потребуетъ возвращенія вещи, а виновный открыто воспротивится этому и съ похищенною вещью удалится, то такое дѣяніе его уже пріобрѣтаетъ свойства грабежа. **1871**—15 (Васильева и др.)

647. Какъ разбой, такъ и грабежъ, суть преступленія противъ чужой собственности, отличающіяся одно отъ другаго только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвѣ преступленія насильственныхъ дѣйствій. Хотя 1627 и 1637 ст. угол., опредѣляющія—первая разбой, а вторая — грабежъ, отличаются редакціей въ томъ отношеніи, что первая называетъ разбоемъ *всякое на кого либо нападеніе* для похищенія имущества, а вторая грабежомъ — *насильственное отнятіе* у кого либо имущества, но такая разница въ редакціи ведетъ лишь къ заключенію, что законъ характеризуетъ каждое изъ этихъ дѣйствій важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ, при разбоѣ, представляется *нападеніе*, а при грабежѣ—*открытое* похищеніе имущества. **1869**—569 (Кузьмина и др.)

648. Открытое нападеніе на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ разбоя и грабежа, по оно почитается разбоемъ, если сопровождалось существенными признаками, отличающими это преступленіе отъ грабежа. Эти признаки заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ онаго, но когда оно сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, истязаніями, или такого рода угрозами, которыя представляли явную опасность для лицъ, подвергшихся нападенію; хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и грабежа, но насиліе это не должно представлять опасности для жизни, здоровья и свободы подвергшихся нападенію. При нападеніи безъ оружія, когда оно сопровождалось нанесеніемъ ранъ и побоевъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья, или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи и ударъ, нанесенный кому либо при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни, здоровья, или свободы, составляетъ признакъ не разбоя, а грабежа. **1868**—128 (Калистратова), **1870** — 333 (Андреева и др.)

649. Если отнятіе имущества сопровождалось нанесеніемъ ранъ, то оно можетъ быть признаваемо грабежомъ или разбоемъ, смотря по тяжести ранъ и опасности для жизни или здоровья потерпѣвшаго. **1873** — 941 (Абрамова).

Поэтому, если вопросъ объ опасности ранъ, нанесенныхъ при грабежѣ, для жизни или здоровья, вовсе не разрѣшенъ, или разрѣшенъ отрицательно, то похищеніе должно быть признаваемо не разбоемъ, а грабежемъ. **1868**—88 (Вялова).

650. Такъ какъ въ 1637 ст. ст. улож. вовсе не упоминается объ оружіи, то изъ этого слѣдуетъ, что открытое похищеніе, при которомъ у похитителя было оружіе и имъ нанесены не опасныя для жизни потерпѣвшаго раны, должно быть признаваемо разбоемъ, а не грабежемъ. **1872**—443 (Мамеда-Муса-Оглы).

651. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, съ цѣлью похищенія лошади съ телѣгой, напоилъ владѣльца ихъ до безчувствія, и затѣмъ дорогой, сбросивъ послѣдняго на землю, самъ уѣхалъ съ лошадью и телѣгой,

должно быть признано открытымъ похищеніемъ, т. е. грабежемъ, а не кражей. **1875**—342 (Вычугжанина)

Грабежъ оконченный и покушеніе.

652. Грабежъ имѣетъ непремѣнною цѣлью отнятіе имущества, и до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться окончательно совершившимся. Поэтому нападеніе на домъ при условіяхъ 1639 ст. улож., если виновные не успѣли завладѣть имуществомъ и были остановлены въ дальнѣйшемъ приведеніи ихъ намѣренія въ исполненіе независимо отъ ихъ воли, есть покушеніе на грабежъ. **1868**—673 (Калистратова).

653. Сорваніе съ головы шапки, которую виновный бросилъ, замѣтивъ, что его преслѣдуютъ, есть грабежъ оконченный. **1870**—46 (Епифанова).

На этомъ же основаніи отнятіе похищеннаго открыто имущества у виновнаго немедленно послѣ совершенія имъ преступленія не служитъ основаніемъ къ признанію грабежа не оконченнымъ. **1867**—31 (Санина).

Грабежъ безъ насилія.

654. Грабежомъ признается открытое похищеніе имущества въ присутствіи хозяина его, или постороннихъ лицъ, если только оно не было тайнымъ. **1871**—1162 (Иванова), 1406 (Грузнева).

655. Похищеніе вещи у пьянаго до безчувствія, не могущаго сознавать нарушенія своихъ правъ, есть кража. Общ. собр. **1870**—114 (Котлова).

656. Но такое состояніе потерпѣвшаго лица не исключаетъ возможности отнести похищеніе къ грабежу, если при этомъ были постороннія лица. **1867**—407 (Никифирова).

657. Похищеніе денегъ изъ кармана спящаго человѣка, но въ присутствіи постороннихъ лицъ, можетъ быть признаваемо грабежомъ, а не кражей, лишь въ томъ случаѣ, когда постороннія лица видѣли похищеніе, но не препятствовали ему изъ опасенія насилія или угрозъ, и это было извѣстно виновному.—Общ. Собр. 28 Октября **1874** (Зыкова и другихъ).

658. Похищеніе денегъ въ глазахъ ихъ хозяина и въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей можетъ быть признаваемо грабежомъ лишь въ томъ случаѣ, когда виновный сознавалъ, что хозяинъ имущества и постороннія лица могли видѣть его дѣяніе, но не оказывали ему сопротивленія изъ опасенія насилія или угрозъ. Общ. Собр. 28 Октября **1874** (Ришеса и др.).

659. Похищеніе чужой вещи въ присутствіи постороннихъ лицъ можетъ быть признаваемо грабежемъ, если виновный сознавалъ, во время совершенія преступленія, что они видятъ его дѣяніе. **1871**—1159 (Сухоручкина).

660. Открытое, въ присутствіи хозяина и вопреки его волѣ, взятіе лежащей на землѣ вещи, съ цѣлью похищенія ея, есть грабежъ. **1878**—517 (Зеленкова).

Грабежъ съ насиліемъ и угрозами.

661. Въ преступленіи грабежа съ насиліемъ, насиліе, соединенное съ похищеніемъ чужой собственности, составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и не можетъ быть разсматриваемо отдѣльно отъ него, если только между этими двумя дѣйствіями установлена такая связь, что совокупность ихъ приводитъ къ заключенію о томъ, что чужое имущество похищено и что средствомъ похищенія служило именно насиліе, ибо законъ не дѣлаетъ ника-

кого различія въ томъ отношеніи, будетъ ли употреблено насиліе до похищенія, во время онаго и даже послѣ, требуя лишь, чтобы 1637 ст. улож. примѣнялась тогда, когда открытое похищеніе сопровождалось насиліемъ. **1878**—960 (Полетаева).

662. Если похитившій вещь безъ насилія употребитъ надъ хозяиномъ ея насиліе лишь съ цѣлью удержанія вещи въ своемъ владѣніи, то дѣяніе его признается грабежемъ съ насиліемъ. **1878**—960 (Полетаева).

663. Открытое похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина, сопровождавшееся угрозой, можетъ быть признаваемо грабежемъ, если эти дѣйствія происходили одновременно, т. е. если угроза была употреблена съ цѣлью понужденія къ отдачѣ имущества или устраненія сопротивленія. Если же вещи похищены въ отсутствіи хозяина, и виновный, по прибытіи хозяина, угрожалъ ему какимъ либо оружьемъ или орудіемъ для устраненія попытки къ отнятію вещей, то такое дѣяніе ближе подходитъ подъ признаки вооруженной кражи, предусмотрѣнной 1645 ст. улож. **1879**—900 (Тучина).

664. Существеннымъ условіемъ грабежа съ угрозами, предусмотрѣннаго въ 1642 ст. улож., есть то, чтобы угрозы были обращены къ личности самаго ограбленнаго. **1867**—135 (Гальперина и др.).

665. Грабежъ признается совершеннымъ съ насиліемъ, если оно и не предшествовало отнятію имущества, а слѣдовало послѣ него, и имѣло цѣлью удержаніе имущества въ рукахъ похитителя, и притомъ по прошествіи столь короткаго промежутка времени, въ теченіи котораго владѣніе отнятою вещью еще не могло укрѣпиться за похитителемъ. **1873**—220 (Рязановыхъ).

666. Отнятіе, съ цѣлью похищенія, имущества, сопровождавшееся ударомъ по лицу, должно быть признаваемо грабежемъ съ насиліемъ, предусмотрѣннымъ 1642 ст. улож. **1878**—641 (Пряничникова).

667. То обстоятельство, что въ отвѣтахъ присяжныхъ о виновности подсудимыхъ, обвинявшихся въ грабежѣ съ насиліемъ, не опредѣлено, кѣмъ изъ участвующихъ въ этомъ преступленіи лицъ нанесенъ былъ ударъ потерпѣвшему, безразлично для суда при опредѣленіи подсудимымъ наказанія, такъ какъ сообщники, принимавшіе непосредственное участіе въ совершеніи преступленія, подлежатъ наказанію, опредѣленному за это преступленіе, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не прилагали непосредственно свою руку ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ этого преступленія. **1874**—238 (Малышева и Молокова).

668. Драка, начатая съ цѣлью совершенія, во время оной, похищенія, не составляетъ такого прямаго насилія, которое отличаетъ грабежъ; похищеніе имущества, совершенное въ дракѣ, но *безъ насилія или угрозъ* и *не открыто*, имѣетъ всѣ свойства кражи. **1869**—327 (Посоховыхъ).

Насильственное отнятіе долговаго обязательства.

669. 1657 ст. уголов. имѣетъ въ виду только такіе виды похищенія своего собственнаго обязательства, которые имѣютъ свойства кражи. Если же похищеніе своего обязательства у лица, во владѣніи котораго оно находилось, сдѣланное съ цѣлью избѣжать платежа, совершено при условіяхъ, характеризующихъ грабежъ, то примѣняются статьи уложенія о гробежѣ. **1874** — 31 (Родина).

670. Насильственное отнятіе документа, съ цѣлью избавиться отъ платежа по оному денегъ, есть грабежъ и не можетъ быть подводимо подъ признаки ни 1622 ст., предусматривающей истребленіе документовъ безъ кopист-

ной цѣли, по 1657 ст., которая имѣетъ въ виду спеціально кражу документовъ. **1873**—220 (Рязановыхъ).

Совершеніе грабежа нѣсколькими участниками и шайкою.

671. Послѣдняя часть 1643 ст. улож. составляетъ отдѣльное постановленіе, которое не только не связано съ предъидущимъ какимъ либо соединительнымъ словомъ или ссылкою, но ясно отдѣлено отъ него какъ собою строкою, такъ и формою противопоставительнаго предложенія. Поэтому примѣненіе ея не предполагаетъ, чтобы грабежъ былъ совершенъ въ ночное время, о чемъ говорится во 2 части 1643 ст.

Въ преступленіи грабежа однимъ изъ главныхъ основаній къ опредѣленію важности вины представляется большая или меньшая опасность, которой подвергается жертва преступленія при сопротивленіи отнятію у него имущества; опасность же эта на столько увеличивается при совокупномъ дѣйствіи нѣсколькихъ грабителей, хотя бы и не вооруженныхъ, что даетъ достаточное основаніе къ переходу отъ исправительнаго наказанія къ уголовному. **1870**—1426 (Брягиныхъ).

672. Грабежъ съ насиліемъ, учиненный толпою, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1639 ст. ул. лишь въ томъ случаѣ, когда онъ сопровождался нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе; при отсутствіи этого условія, грабежъ означеннаго рода, за силою 927 ст., наказывается высшею мѣрою наказанія, опредѣленнаго 1642 ст. улож. **1874**—379 (Пахомова и др).

673. Въ 924 ст. улож. не упоминается о составленіи шайки для грабежа, и это обстоятельство, доказывая, что составленіе такихъ шаекъ не отнесено закономъ къ числу самостоятельныхъ преступленій, ни въ какомъ случаѣ не даетъ суду права опредѣлять виновнымъ наказаніе по 924 ст. за составленіе шайки для разбоевъ, если похищеніе имущества не сопровождалось признаками разбоя. **1874**—486 (Сорокина и др).

Грабежъ на дорогѣ и ночью.

674. Въ преступленіи грабежа совершеніе его на проѣзжей дорогѣ есть такое увеличающее вину обстоятельство, вопросъ о наличности котораго разрѣшается присяжными засѣдателями. **1869**—43 (Боева).

Укрывательство грабежа.

675. Участіе въ тратѣ денегъ, пріобрѣтенныхъ завѣдомо посредствомъ грабежа, хотя бы эти деньги расходовались лицами, совершившими самый грабежъ, есть укрывательство грабежа. **1871**—1497 (Спивакова).

Опредѣленіе признаковъ грабежа въ вопросахъ о виновности.

676. Указаніе въ вопросѣ о виновности въ грабежѣ, что обвиняемый отнялъ чужое имущество, если противъ вопроса не было возраженій и на судебномъ слѣдствіи не было возбуждено сомнѣніе относительно корыстной цѣли виновнаго,—въ случаѣ утвержденія вопроса, достаточно для примѣненія законовъ о грабежѣ. **1868**—178 (Ермакова и др.), **1869**—43 (Боева).

563. Если же корыстная цѣль не выяснена въ обвинительномъ актѣ, а на судѣ дѣло представлялось въ такомъ видѣ, что судъ самъ усомнился въ ней и вслѣдствіе этого поставилъ два вопроса—одинъ о виновности въ грабежѣ, а другой—въ самоуправствѣ, то въ вопросѣ о грабежѣ онъ не можетъ ограничиться однимъ выраженіемъ „отнятіе“, а безусловно долженъ указать и на корыстную цѣль отнятія. **1872**—563 (Жекулина).

677. Употребленное въ вопросѣ о виновности въ грабежѣ выраженіе «открыто похитилъ», при отсутствіи возраженій противъ такой редакціи вопроса, достаточно для признанія въ дѣяніи виновнаго всѣхъ признаковъ грабежа, т. е. открытаго похищенія, съ цѣлью присвоенія, чужаго движимаго имущества. **1875**—44 (Раевскаго).

678. Признаніе присяжными, что подсудимый *вырвалъ* у кого либо вещь съ цѣлью похищенія ея, есть обвиненіе въ грабежѣ съ насиліемъ, законное понятіе о которомъ не связано съ условіемъ нарушенія какимъ-либо образомъ тѣлесной неприкосновенности потерпѣвшаго лица. **1874**—17 (Кутимова).

Но выраженіе *выхватилъ*, употребленное для обозначенія грабежа въ вопросѣ о виновности, не можетъ служить основаніемъ обвиненія въ грабежѣ съ насиліемъ. **1873**—605 (Шевченко).

ГРАЖДАНСКІЙ ИСКЪ.

Вступленіе въ дѣло въ качествѣ гражд. истца.

679. Во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ установленіямъ, право возбужденія преслѣдованія и обличенія обвиняемыхъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступленія частнымъ лицамъ. Такія лица въ у. у. с., именуются частными обвинителями, и, какъ стороны на судѣ, имѣютъ право представлять доказательства въ подтвержденіе обвиненія (ст. 92) и по постановленіи приговора пользуются правомъ отзыва какъ по предмету наказанія, такъ и по предмету вознагражденія за вредъ и убытки. Если же обиженный или потерпѣвшій отъ преступленія не является частнымъ обвинителемъ и не требуетъ наказанія обвиняемаго, а присоединяется къ дѣлу, уже начатому по сообщенію полиціи или другихъ властей, и проситъ только одного вознагражденія за вредъ и убытки, то такое лицо именуется гражданскимъ истцомъ, но не пользуется на судѣ правами частнаго обвинителя и можетъ приносить отзывъ объ одномъ вознагражденіи (ст. 6 и 145 у. у. с.). **1868**—801 (Протасьева).

680. Если лицо, возбудившее искъ объ обидѣ, требуетъ наказанія виновнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ ищетъ вознагражденія за убытки, причиненные ему преступленіемъ, напр. происшедшіе отъ потери мѣста, то этотъ послѣдній искъ можетъ быть предъявленъ въ судѣ уголовномъ вмѣстѣ съ искомъ за обиду; если же онъ не предъявленъ одновременно съ начатіемъ уголовнаго дѣла, то обиженный можетъ, на основаніи 7 ст. у. у. с., по окончаніи уголовнаго дѣла, обратиться съ искомъ въ гражданскій судъ. **1867**—288 (Реброва).

681. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, не заявившее до открытія засѣданія просьбы о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, можетъ искъ объ убыткахъ предъявить лишь въ судѣ гражданскомъ, по окончаніи суда уголовнаго. **1868**—76 (Лушкина), 575 (Салтыкова), **1870**—332 (Черепенниковой).

682. Если потерпѣвшее лицо почему либо не было допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, но судебное засѣданіе, начатое при этомъ, не состоялось, то предъ открытіемъ новаго засѣданія оно можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ. **1871**—1759 (Торчаловскаго).

683. Лицо, вызванное въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть допущено окружнымъ судомъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго

истца, если только заявитъ свой искъ до открытія судебнаго засѣданія. 1868—76 (Лудкина), 575 (Салтыкова).

684. Если въ довѣренности, выданной потерпѣвшимъ лицомъ повѣренному, сказано, что довѣренностью этою повѣренный уполномоченъ просить судъ о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ судебномъ засѣданіи, назначенномъ на извѣстное число, но въ этотъ день засѣданіе не состоялось, то такая довѣренность сохраняетъ свою силу и для того засѣданія, въ которомъ дѣло разрѣшено. 1872—8 (Бабашева).

698. Временное отсутствіе на судѣ повѣреннаго гражданскаго истца не можетъ служить основаніемъ къ устраненію гражданскаго иска. 1874—197 (Митрофанова).

685. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, подавшее, во время предварительнаго слѣдствія, просьбу объ обезпеченіи иска на имуществѣ обвиняемаго, признается участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, которому должно быть послано увѣдомленіе о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта. 1873—122 (Шейкина).

686. Опредѣленіе въ приговорѣ окружнаго суда о вознагражденіи потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, если это лицо не предъявило иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, и какъ о самомъ вознагражденіи, такъ и о размѣрѣ его не былъ постановленъ судомъ вопросъ, есть существенное нарушеніе 6, 821—825 ст. уст. угол. суд. 1874—341 (Шеповалова и др.)

687. Прошеніе потерпѣвшаго лица о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца можетъ быть написано на простой бумагѣ. 1873, 18 февраля (Орлова).

Отводъ гражданскаго истца.

688. Законъ не обязываетъ судъ извѣщать подсудимаго до открытія засѣданія о допущеніи гражданскихъ истцовъ къ участію въ дѣлѣ. 1873—317 (Митрофанія).

689. Правило, содержащееся въ 155 ст. уст. гражд. суд., о порядкѣ разрѣшенія отводовъ, и вообще правила устава, относящіяся до предъявленія и разрѣшенія отводовъ въ гражданскихъ дѣлахъ, не распространяются на производство дѣлъ въ уголовномъ порядкѣ и только могутъ служить руководствомъ уголовному суду при разрѣшеніи гражданскаго иска въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, по которымъ въ уст. угол. суд. не заключается прямыхъ указаній. По этому не можетъ быть признано нарушеніемъ формъ судопроизводства разрѣшеніе уголовнымъ судомъ отвода противъ предъявленнаго къ подсудимому иска не отдѣльнымъ опредѣленіемъ, а опредѣленіемъ, вошедшимъ въ составъ приговора по существу дѣла. 1874—324 (Багратіона-Давыдова).

692. Повѣренный гражданскаго истца можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ не иначе, какъ на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ (уст. гр. суд. ст. 247); но если подсудимый далъ согласіе на допущеніе къ участію въ дѣлѣ повѣреннаго гражданскаго истца, не представившаго довѣренности, на основаніи словеснаго заявленія, сдѣланнаго въ самомъ судѣ гражданскимъ истцомъ о томъ, что онъ уполномочиваетъ своего повѣреннаго принять за него участіе въ дѣлѣ, то за тѣмъ, по постановленіи приговора, онъ уже не вправѣ требовать отмѣны его по нарушенію 247 ст. уст. гр. суд. 1874—44 (Федькерзама).

690. Подсудимый, не отводившій гражданскаго истца предъ началіемъ судебнаго слѣдствія и не представившій своевременно основаній къ устраненію иска, не вправѣ за тѣмъ, представляя эти основанія въ кассац. жалобѣ, просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда. **1873**—622 (Залѣсскаго и Гроховскаго).

693. Подсудимый, не возражавшій своевременно противъ допущенія къ участію въ дѣлѣ повѣреннаго гражданскаго истца, безъ формальной довѣренности, а на основаніи лишь словеснаго заявленія потерпѣвшаго отъ преступленія лица, не вправѣ, по постановленіи приговора, просить объ отмѣнѣ его по нарушенію 247 и 4 п. 584 ст. уст. граж. суд. **1875**—615 (Котенка).

691. Допущеніе къ участію въ дѣлѣ, въ качествѣ гражданскаго истца, такое лицо, которое предъявило неправильный, по своимъ основаніямъ, гражданскій искъ, если со стороны подсудимаго былъ заявленъ отводъ, нарушая равноправность сторонъ на судѣ, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 6 и 742 ст. у. у. с. **1875**—331 (Ралвіевскаго и Ковалева).

694. Если обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія нѣсколько, то возмѣщеніе причиненныхъ ими убытковъ должно падать на всѣхъ принимавшихъ участіе въ преступленіи, съ отвѣтственностью состоятельныхъ за несостоятельныхъ. Но если искъ былъ предъявленъ лишь къ одному изъ подсудимыхъ, и послѣдній, въ судебномъ засѣданіи, не возражалъ противъ этого, то за тѣмъ онъ не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. **1875**—175 (Арефьева и др.).

Неявка и временное отсутствіе гражданскаго истца.

695. Неявка къ разбирательству дѣла, возбужденнаго предъ мировымъ судьею полиціей, потерпѣвшаго отъ преступленія лица, имѣетъ послѣдствіемъ устраненіе гражданскаго иска, если таковой былъ предъявленъ, но не прекращеніе дѣла. **1871**—1807 (Кошелева и Сахаровой).

696. Неявка гражданскаго истца къ судебному слѣдствію, если права его на участье въ дѣлѣ уже признаны судомъ, не можетъ быть признаваема отреченіемъ отъ иска, если онъ явился къ преніямъ и принималъ въ нихъ участье. **1873**—581 (Разумновыхъ).

697. Неявка лица, допущеннаго уже по постановленію суда къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца, въ судебное засѣданіе, по чему либо несостоявшееся, не лишаетъ его права на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны въ засѣданіи, въ которомъ дѣло рѣшено. **1875**—300 (Спѣваковскаго).

Предъявленіе иска къ обвиняемому, признанному несостоятельнымъ.

698. Хотя 21 и 223 ст. уст. гражд. суд. и 1931 ст. 1 ч. XI т. св. зак. уст. тор. опредѣляютъ, чтобы всѣ иски къ лицамъ, объявленнымъ несостоятельными должниками, были обращаемы къ конкурсному управленію, но эти указанія относятся до тѣхъ исковъ на несостоятельныхъ должниковъ, которые возникаютъ изъ обязательствъ и другихъ имущественныхъ отношеній ихъ по гражданскому праву, но узаконенія эти не отмѣняютъ силы и дѣйствія того общаго положенія уголовнаго судопроизводства, по которому лица, потерпѣвшія отъ преступленія, вправѣ заявлять искъ о вознагражденіи ихъ за понесенный отъ преступныхъ дѣяній ущербъ, въ томъ самомъ уголовномъ судѣ, въ которомъ разсматривается обвиненіе въ этомъ преступленіи, и во время самаго производства уголовнаго дѣла (у. у. с. ст. 6 и 7). На этомъ основаніи по дѣлу о подлогѣ векселей, по коему обвиняемый объявленъ былъ несостоятельнымъ должникомъ, лица, имущественный интересъ которыхъ зави-

сять отъ разрѣшенія уголовнаго дѣла, могутъ предъявить свои иски въ уголовномъ судѣ. 1872—1567 (Волкенштейна).

Предъявленіе гражд. иска несостоятельнымъ.

699. Правило о томъ, что при объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію (у. гр. с. ст. 21), не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ (зак. гр. ст, 644—683; у. у. с. ст. 6 и 7, у. гр. с. ст. 5—7), такъ какъ право конкурса простирается только на иски несостоятельнаго по имуществу, но не на его личное удовлетвореніе обезпеченіемъ его существованія (зак. гр. ст. 676).

Несостоятельный должникъ не можетъ не быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, если въ виду суда нѣтъ удостовѣренія объ учрежденіи по его дѣламъ конкурснаго управленія, или, по крайней мѣрѣ, присяжнаго попечительства. 1871—1495 (Арсеньева).

Гражданскій искъ по дѣламъ о преступленіяхъ по должности.

700. Постановленія у. у. с. объ участіи потерпѣвшаго лица въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца и разрѣшеніи иска о вознагражденіи за вредъ и убытки не иначе, какъ подъ этимъ условіемъ, распространяется и на дѣла по преступленіямъ должности. 1873—676 (Юрескула), 1875—427 (Креницына и Селиванова).

701. По дѣлу о преступленіи должностнаго лица, сопряженномъ съ убыткомъ для казны, признаніе обвиненнаго подлежащимъ удовлетворенію казны, если съ ея стороны не былъ предъявленъ гражданскій искъ, есть существенное нарушеніе 6 и 7 ст. у. у. с. 1873—676 (Юрескула).

702. Возложеніе судомъ на лицъ, обвиненныхъ въ бездѣйствіи ревизіи денежныхъ суммъ, растраченныхъ казначеемъ, обязанности удовлетворить казну за недостающую сумму, если казна не участвовала въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, есть существенное нарушеніе 6 и 7 ст. у. у. с. 1875—427 (Креницына и Селиванова).

703. Присужденіе съ лица, обвиненнаго въ растратѣ общественныхъ суммъ (волостнаго старшины), вознагражденія въ пользу общества, если послѣднее не предъявляло иска и не участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, есть существенное нарушеніе 6, 7 и 761 ст. у. у. с. 1872—993 (Жукова).

704. По дѣлу объ утратѣ чиновникомъ почтоваго вѣдомства посланныхъ по почтѣ денегъ, гражданскимъ истцомъ является въ судѣ повѣренный этого вѣдомства. 1873—676 (Юрескула).

705. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, переданнымъ на разсмотрѣніе суда съ присяжными засѣдателями, частныя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, допускаются къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для дѣлъ о преступленіяхъ общихъ 1872—889 (Меликіана).

706. По дѣлу о преступленіи должностнаго лица казеннаго управленія, сопряженному съ убыткомъ для послѣдняго, управленіе можетъ участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца и подавать на приговоры судебныхъ мѣстъ, въ предѣлахъ правъ гражд. истца, апелляціонныя и кассаціонныя жалобы. 1872—1143 (Печенкиныхъ и Китаевыхъ).

707. На основаніи 7 ст. у. у. с., по постановленіи въ окружномъ судѣ оправдательнаго приговора по дѣлу о преступленіи должности, по которому казеннымъ управленіемъ предъявленъ гражданскій искъ, управленіе это можетъ съ искомъ къ обвиняемому обратиться въ гражданскій судъ, или обжаловать приговоръ суда судебной палатѣ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ постановленіе о вознагражденіи за вредъ и убытки можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ уголовномъ порядкѣ вопроса о виновности. **1872**—1048 (Жаворонковыхъ).

Процессуальныя права гражданскаго истца.

708. Гражданскій истецъ въ уголовномъ дѣлѣ пользуется всѣми правами, присвоенными сторонамъ, т. е. онъ можетъ представлять доказательства совершенія преступленія, отводить свидѣтелей и экспертовъ, возражать противъ показаній свидѣтелей, дѣлать замѣчанія на вопросы суда, и вообще принимать участіе во всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ наравнѣ съ обвинителемъ и защитникомъ; стѣсненіе его въ пользованіи этими правами ведетъ къ такимъ же послѣдствіямъ, какъ и стѣсненіе прокурора и защитника. **1867**—64 (Крашенинникова), **1868**—956 (Лукьянова и др.).

709. Гражданскій истецъ пользуется одинаковыми съ подсудимымъ правами на вызовъ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, которые не были вызваны обвинительною властью. **1868**—575 (Салтыкова).

710. Но онъ не пользуется правомъ отвода присяжныхъ засѣдателей, и допущеніе такого отвода есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1873**—449 (Васильева), 971 (Баранова).

711. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, участвующее въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, не можетъ быть устранено отъ дачи показанія въ качествѣ свидѣтеля, и 707 ст. у. у. с. даетъ лишь обвиняемому право отвода его отъ присяги. **1868**—190 (Матушкина), **1869**—24 (Соколова), 412 (Морозова).

Если такой отводъ не былъ заявленъ, то потерпѣвшее лицо допрашивается подъ присягой. **1868**—180 (Матушкина), 575 (Салтыкова).

712. Законъ не допускаетъ соединенія въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля и повѣреннаго гражданскаго истца; но лицо потерпѣвшее отъ преступленія, хотя допрашивается прежде всѣхъ свидѣтелей (ст. 700), не лишается права участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца. **1868**—575 (Салтыкова).

713. Лицо, защищавшее права потерпѣвшаго отъ преступленія лица на предварительномъ слѣдствіи, но не принявшее на себя, въ случаѣ допущенія его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, обязанности его повѣреннаго на судебномъ слѣдствіи, можетъ быть допрошено въ судѣ въ качествѣ свидѣтеля. **1870**—164 (Лаврова и др.).

714. Предложеніе, при производствѣ судебнаго слѣдствія, какихъ-либо вопросовъ повѣренному гражданскаго истца о такихъ предметахъ, о которыхъ онъ удостовѣряетъ въ качествѣ свидѣтеля, если оно подтверждается протоколомъ, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 709 ст. у. у. с. **1874**—105 (Коновалова).

715. Въ порядкѣ заключительныхъ преній объясненія гражданскаго истца слѣдуютъ послѣ обвинительной рѣчи, а объясненія, касающіяся гражданскихъ послѣдствій преступленія, гражданскій истецъ представляетъ послѣ рѣшенія дѣла присяжными. **1867**—64 (Крашенинникова).

Лишеніе гражданскаго истца права участвовать въ заключительныхъ преніяхъ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—64 (Крашенинникова), **1872**—1141 (Нефедьевой).

716. Законъ (742 ст. у. у. с.) не воспрещаетъ гражданскому истцу, во время постановки вопросовъ и заключительныхъ преній, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связанъ и гражданскій искъ. **1875**—220 (Рязановыхъ).

717. **Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, но не пользовавшееся на судѣ правами гражданскаго истца, сохраняетъ право предъявить искъ въ судѣ гражданскомъ, не можетъ приносить жалобу на приговоръ уголовнаго суда.** **1870**—640 (Карякина).

718. **На опредѣленія судебныхъ палатъ** о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, **частнымъ лицамъ**, потерпѣвшимъ вредъ и убытки, не предоставлено права **жалобы** сенату, такъ какъ прекращеніе уголовнаго дѣла, на основ. 30 и 31 ст. у. у. с., 5—7 ст. у. гр. с., 684 и слѣд. ст. 1 ч. x т., не лишаетъ потерпѣвшее отъ преступленія лицо права на начатіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, по которому не признано возможнымъ начать уголовное преслѣдованіе. **1867**—60 (Шумлянскаго), 372 (Іевлевой), **1868**—157 (Зенковича).

719. При обжалованіи сенату приговора окружнаго суда гражданскими истцами, каждый изъ нихъ обязанъ представить отдѣльный залогъ въ обезпеченіе правильности жалобы. **1872**—86 (Кушниковой и Моисеевой).

720. Изъ соображенія 859, 891 и 944 ст. уст. уг. суд. слѣдуетъ, что если приговоръ окружнаго суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то палата не вправѣ ни опредѣлять наказаніе оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни возстановлять подсудность, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею суду, и подвергаетъ суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона. **1874**—727 (Шубинскаго).

721. **Въ апелляціонной жалобѣ на оправдательный приговоръ суда первой степени гражданскій истецъ можетъ опровергать его въ отношеніи виновности подсудимаго, но по такой жалобѣ наказаніе не можетъ быть опредѣлено виновному, если приговоръ не обжалованъ и прокуроромъ, за исключеніемъ дѣлъ казенныхъ управленій, подсудныхъ мировымъ установленіямъ.** **1868**—955 (Федорова).

Основанія гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ.

722. На основ. 6 и 31 ст. уст. уг. суд., уголовный судъ можетъ входить въ обсужденіе требованія о вознагражденіи за вредъ и убытки и опредѣлять взысканіе лишь тогда, когда требованіе это основано на причиненіи вреда дѣяніемъ, признаваемымъ преступнымъ. **1871**—1008 (Волкова).

723. Искъ о возвращеніи украденной вещи, если владѣлецъ оной не обвиняется ни въ кражѣ, ни въ участіи въ оной, ни въ покупкѣ вещи завѣ-

домо краденною, разрѣшается по 1512 ст. I ч. X т. въ порядкѣ гражданскаго производства. **1875**—712 (Кодрянъ).

724. Хотя въ большей части случаевъ гражданскій искъ въ уголовномъ дѣлѣ состоитъ въ требованіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ опредѣленіемъ преступности дѣянія уголовнымъ судомъ разрѣшаются и гражданскіе вопросы, возникающіе изъ правонарушенія, потерпѣвшее лицо должно быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, если бы даже имъ и не было предъявлено никакого требованія о вознагражденіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. По этому въ дѣлахъ о преступленіяхъ по договорамъ и обязательствамъ, когда подсудимый обвиняется въ принужденіи къ дачѣ обязательства, или въ обманѣ для побужденія къ выдачѣ таковаго, или въ подложномъ составленіи обязательства, лицо, противъ котораго было направлено одно изъ этихъ дѣйствій, не можетъ быть лишено правъ гражданскаго истца, хотя бы оно требовало не вознагражденія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а только признанія обязательства опороченнымъ посредствомъ одного изъ означенныхъ преступленій, т. е. ничтожнымъ. **1868**—575 (Салтыкова).

725. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ движимой собственности, когда обвиняемый оправдывается принадлежностью ему похищеннаго, присвоеннаго или утаеннаго имущества, лицо, принесшее жалобу на похищеніе, не можетъ быть лишено правъ гражданскаго истца, хотя бы оно требовало только возвращенія принадлежащаго ему имущества, такъ какъ по гражданскому вопросу о правѣ собственности судъ обязанъ выслушать обѣ стороны, желающія представить свои объясненія. **1868** — 575 (Салтыкова).

726. Заявленіе гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ должно соотвѣтствовать, въ существенныхъ его основаніяхъ, общимъ правиламъ заявленія исковъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, т. е. содержать въ себѣ указаніе обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ проистекаетъ искъ, и доказательствъ, на которыхъ онъ основанъ (ст. 257 уст. гражд. суд.). Такими доказательствами, между прочимъ, признаются законные акты укрѣпленія правъ на имущества и судебныя рѣшенія о гражданскихъ правахъ; право на гражданскій искъ, основанное на подобныхъ доказательствахъ и не отвергнутое судомъ гражданскимъ, не можетъ быть опровергаемо противною стороною на судѣ уголовномъ по соображеніямъ, основаннымъ на положеніяхъ гражданскаго права; посему лица, представившія законныя доказательства на право иска въ уголовномъ дѣлѣ, пока это право ихъ на искъ не отвергнуто гражданскимъ судомъ, не могутъ быть лишены важнаго преимущества охраненія своего иска законнымъ участьемъ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, на основаніи ст. 630 и 631 уст. уг. суд., въ уголовномъ дѣлѣ, въ которомъ рѣшается вопросъ о подложности такого имущественнаго акта, съ признаніемъ котораго недѣйствительнымъ можетъ только возникнуть для истцовъ право на осуществленіе заявляемаго ими иска. **1872**—655 (Ижболдиныхъ).

727. Всякое лицо, интересы и права котораго зависятъ отъ признанія факта преступленія совершившимися, хотя бы при этомъ не предъявило гражданскаго иска въ буквальномъ смыслѣ этого слова, можетъ быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца. **1868**—575 (Салтыкова).

728. Если подсудимый оправданъ по коллективному вопросу о виновности, то, въ такомъ случаѣ можно предположить, что присяжными не признанъ самый фактъ преступленія; при возможности же сомнѣнія, какому суду— уголовному или гражданскому—принадлежитъ разрѣшеніе иска, сомнѣніе это должно быть толкуемо въ пользу общаго правила, а не въ видахъ распростра-

ненія исключеній изъ него, т. е. въ такихъ случаяхъ искъ долженъ быть отнесенъ къ вѣдомству гражданскаго суда. **1871**—639 (Дмитріевой), **1873**—825 (Бардадынова).

729. Хотя законъ, въ видѣ изъятія, допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ предъявлять гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки непосредственно въ уголовномъ судѣ, совмѣстно съ производствомъ уголовнаго дѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы основанія такого иска въ чемъ либо отличались отъ тѣхъ, на которыхъ можетъ быть предъявляемъ искъ въ судѣ гражданскомъ; существо же гражданскаго иска должно состоять въ томъ, чтобы онъ былъ предъявленъ къ извѣстному, опредѣленному лицу, и заключалъ въ себѣ извѣстныя, опредѣленныя требованія, которыя, съ одной стороны, судъ можетъ удовлетворить, и съ другой—подсудимый можетъ исполнить, и которыя могутъ быть опредѣлены въ извѣстной денежной или имущественной цѣнности. По этому, при разрѣшеніи вопроса о допущеніи извѣстнаго лица къ участію въ дѣлѣ на правахъ гражданскаго истца, судъ долженъ удовлетворять такое требованіе лишь въ томъ случаѣ, когда искъ относится непосредственно къ лицу обвиняемому, и когда онъ содержитъ въ себѣ извѣстныя опредѣленныя требованія, которыя могли бы быть заявлены и въ судѣ гражданскомъ, если бы подсудимый по какимъ либо причинамъ не былъ преданъ суду, или если бы искъ былъ предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, послѣ окончанія суда уголовнаго. Сверхъ того въ 644 ст. зак. гр. содержится положительное постановленіе о томъ, что виновный въ совершеніи преступленія обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, *непосредственно* причиненные симъ преступленіемъ, изъ чего слѣдуетъ, что только при непосредственной зависимости вреда и убытковъ отъ преступленія и можетъ быть предъявленъ искъ о вознагражденіи. Съ другой стороны въ уст. угол. суд. постановлено, что потерпѣвшее отъ преступленія лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца (ст. 6), можетъ доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія, но не должно касаться уголовной отвѣтственности подсудимаго (ст. 742). Изъ прямаго смысла этой статьи закона слѣдуетъ, что потерпѣвшее лицо, будучи допущено къ участію въ дѣлѣ, не можетъ быть стѣсняемо ни въ чемъ, что касается вопросовъ о дѣйствительности преступленія и о совершеніи его подсудимымъ; такимъ образомъ, при участіи въ дѣлѣ гражданскаго истца, обвиненіе противъ подсудимаго поддерживается, сверхъ лица прокурорскаго надзора, еще и потерпѣвшимъ отъ преступленія, и очевидно, что при неправильномъ въ чемъ либо допущеніи послѣдняго къ участію въ дѣлѣ, существенно нарушается равноправность сторонъ на судѣ во вредъ подсудимому. **1874**—331 (Радзіевскаго и Ковалева).

730. Допущеніе къ участію въ дѣлѣ по обвиненію въ ложномъ показаніи въ бракоразводномъ дѣлѣ, въ качествѣ гражданскаго истца, того супруга, коему, вслѣдствіе расторженія брака, воспрещено вступать во второй бракъ, если искъ основанъ на причиненномъ преступленіемъ нравственномъ вредѣ, состоящемъ именно въ этомъ воспрещеніи, есть существенное нарушеніе 6 и 742 ст. уст. уг. суд., такъ какъ подобный искъ не можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ и удовлетвореніе его не зависитъ отъ подсудимыхъ, давшихъ ложныя показанія, послужившія основаніемъ расторженія брака. **1874**—331 (Радзіевскаго и Ковалева).

731. Искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные потерпѣвшимъ лицамъ на розысканіе свидѣтелей и обвиняемыхъ, не можетъ быть признаваемъ искомъ, прямо вытекающимъ изъ преступленія, и потому не можетъ служить основаніемъ допущенія потерпѣвшаго лица къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ

гражданскаго истца, тѣмъ болѣе, что розысканіе виновныхъ и свидѣтелей не лежитъ на обязанности лица потерпѣвшаго. **1874**—331 (Радзіевскаго и Ковалева).

732. Въ дѣлахъ о кражѣ характеръ гражданскаго истца не всегда обусловливается правомъ собственности на похищенную вещь, а правомъ вознагражденія вообще за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки. По этому по дѣлу о кражѣ вещей у лица, которому эти вещи были отданы на сохраненіе, правами гражданскаго истца можетъ пользоваться какъ собственникъ ихъ, такъ и тотъ, кому они были даны для сохраненія. **1869**—867 (Макаровыхъ), **1868**—710 (Григорова).

733. Купившій незавѣдомо краденныя вещи, въ случаѣ возвращенія ихъ собственнику и заявленія требованія о взысканіи уплаченныхъ имъ денегъ съ продавца вещей, преданнаго суду, не можетъ быть признаваемъ гражданскимъ истцомъ, такъ какъ гражданскимъ истцомъ признается лицо, потерпѣвшее вредъ и убытки, бывшіе непосредственнымъ послѣдствіемъ преступленія. **1872**—222 (Сусленникова).

734. Артель, обезпечившая денежнымъ залогомъ дѣйствія своихъ членовъ, допускается къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца въ случаѣ, когда преступленіе можетъ имѣть послѣдствіемъ денежную отвѣтственность, упадающую на представленный ею залогъ. **1871**—1924 (Содмана).

735. Хотя по законамъ гражданскимъ (т. X. ч. 1 ст. 1254) право наслѣдованія открывается съ самой смерти владѣльца, но такъ какъ во многихъ случаяхъ право это не можетъ быть осуществлено для наслѣдниковъ долгое время, то требовать, чтобы однѣ только лица, права коихъ на открывшееся наслѣдство уже доказаны, могли считаться гражданскими истцами въ дѣлѣ о подложномъ составленіи завѣщанія, и чтобы тѣ лица, предъявившія права на наслѣдство, которыя, по неисполненію какихъ либо формальностей или по другимъ причинамъ, не успѣли еще доказать свои наслѣдственныя права и потому не утверждены въ оныхъ, не имѣли права считаться гражданскими истцами, не представляется основанія. Поэтому лица, предъявившія права на имущество, оставшееся послѣ умершаго, и не утвержденныя гражданскимъ судомъ въ правахъ наслѣдства до разрѣшеніи уголовнымъ судомъ вопроса о дѣйствительности представленнаго послѣ умершаго завѣщанія, допускаются къ участію въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ. **1869**—617 (Княжнина).

736. По дѣлу о святотатствѣ въ качествѣ повѣреннаго гражданскаго истца можетъ быть допущенъ уполномоченный на то священнослужитель (141 ст. уст. дух. консист.) **1873**—663 (Когана и др.).

737. Убытки, причиненные обманомъ, при заключеніи воспрещенной закономъ сдѣлки, не могутъ быть отыскиваемы въ уголовномъ судѣ, ибо присужденіе ихъ было бы равносильно присужденію къ наказанію, между тѣмъ самый обманъ подобнаго рода не можетъ быть преслѣдуемъ уголовнымъ порядкомъ, напр. продажа, подъ видомъ золотаго песку, воспрещенная 612 ст. улож., мѣдныхъ опилокъ. **1873**, 8 марта (Гамазова).

738. По дѣлу, сущность котораго состоитъ въ обвиненіи мироваго судьи въ неправосудіи, лица, бывшія отвѣтчиками по тѣмъ дѣламъ, рѣшенія которымъ послужили основаніемъ преданія суду, могутъ быть допущены къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ потерпѣвшихъ лицъ, хотя бы эти дѣла были разрѣшены окончательно съѣздомъ, или прекращены мировыми сдѣлками. **1874**—72 (Шамина).

739. Хозяева винокуренныхъ заводовъ, на которыхъ налагаются денежныя взысканія за нарушенія правилъ винокуренія допущенныя ихъ служащими, въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ, пользуются правами гражданскаго истца (ст. 860 у. у. с.). **1872**—789 (о злоупотребленіяхъ на Сабуровскомъ заводѣ).

740. Предоставленіе мировымъ съѣздомъ потерпѣвшему лицу права искать въ гражданскомъ порядкѣ вознагражденія за убытки, если оно объ этомъ не просило ни мироваго судью, ни съѣздъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 168 ст. у. у. с., такъ какъ начатіе въ судѣ какого бы то ни было иска зависитъ отъ самаго истца и не находится въ зависимости отъ предоставленія ему на то право. **1872**—523 (Шименковой).

Постановленіе рѣшенія въ отношеніи граж. иска.

741. Постановленія уст. гражд. суд. могутъ служить руководствомъ уголовному суду, при разрѣшеніи гражданскаго иска, въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ въ уст. угол. суд. не заключается прямыхъ указаній. На этомъ основаніи къ гражданскимъ искамъ по уголовнымъ дѣламъ примѣняется 366 ст. уст. гражд. суд. объ обязанности истца доказать свой искъ. **1874**—124 (Гамдорфа).

При разрѣшеніи вопроса о количествѣ присвоенныхъ или растраченныхъ денегъ, для опредѣленія того, въ какомъ размѣрѣ подлежитъ удовлетворенію гражданскій искъ, судъ можетъ основаться на одиихъ только свидѣтельскихъ показаніяхъ, не нарушая этимъ 409 ст. уст. гр. суд. **1872**—220 (Чернышова).

742. По дѣлу о похищеніи чужихъ денегъ или вещей, если преступное дѣяніе относится къ числу такихъ, въ коихъ цѣна похищеннаго имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія, вопросъ о количествѣ похищеннаго имущества предлагается присяжнымъ засѣдателямъ; но рѣшеніе ихъ по этому вопросу имѣетъ значеніе лишь какъ одинъ изъ признаковъ преступленія, а не какъ основаніе къ разрѣшенію гражданскаго иска, который разрѣшается по представленнымъ сторонами доказательствамъ. **1868**—642 (Завьялова), **1869**—939 (Захарова и др.).

Разрѣшеніе присяжными засѣдателями вопроса о количествѣ похищенныхъ денегъ не предрѣшаетъ гражданскаго иска, который разрѣшается судомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній и другихъ, представленныхъ сторонами, доказательствъ. **1871**—839 (Ющенко).

743. На основаніи 779 ст. уст. угол. суд., предписывающей уголовному суду, при постановленіи опредѣленія о взысканіи убытковъ, руководствоваться законами гражданскими, уголовный судъ не вправѣ опредѣлять взысканіе при такихъ условіяхъ, при коихъ гражданскій судъ обязанъ бы былъ отказать въ искѣ, напримѣръ при предъявленіи гражданскаго иска къ несовершеннолѣтнему прикащику, обвиненному въ растратѣ хозяйскаго имущества на сумму выше 30 руб. (694 ст. торгов. уст.). **1875**—116 (Поварова).

744. На основаніи 777 ст. уст. угол. суд., хозяину возвращаются добытыя чрезъ преступленіе вещи, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска, но не можетъ быть присуждено вознагражденіе за эти вещи деньгами или другими цѣнностями, хотябы и полученными въ обмѣнъ за похищенныя вещи; опредѣленіе такого вознагражденія можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ тогда, если потерпѣвшее лицо участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца. **1873**—345 (Капустина).

745. **Если подсудимый обвинялся: 1) въ обманѣ, состоявшемъ въ взятіи векселя и невыдачѣ валюты и въ представленіи за тѣмъ векселя ко взысканію и 2) въ составленіи подложной отъ третьяго лица росписки въ полученіи у него денегъ для передачи лицу, выдавшему вексель, и будучи обвиненъ въ первомъ, оправданъ по второму обвиненію, то уголовный судъ,** на основаніи 774 ст. уст. угол. суд., можетъ сдѣлать постановленіе объ уничтоженіи росписки, такъ какъ признаніе дѣйствительности обманнаго полученія векселя и не выдачи по оному валюты само собою уничтожаетъ силу росписки, удостовѣряющей отвергнутый фактъ-выдачи валюты. **1875**—419 (Васильева).

Обвиненный въ уничтоженіи чужаго векселя, съ цѣлью избавить векселедателя отъ платежа денегъ, можетъ быть присужденъ уголовнымъ судомъ къ вознагражденію потерпѣвшаго не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ, что **деньги не могутъ быть взысканы съ векселедателя.** **1871**—1519 (Исаака-Тавдиди-Швили).

746. Неточность той части приговора окружнаго суда, которая относится до предъявленнаго къ подсудимому иска, если она лишаетъ возможности сдѣлать повѣрку основаній, принятыхъ судомъ къ опредѣленію размѣра онаго, **ведетъ къ отмѣнѣ только части приговора для разрѣшенія вновь гражданскаго иска.** **1871**—1166 (Давыдова).

Если приговоръ по уголовному дѣлу признается неправильнымъ только въ томъ отношеніи, что уголовнымъ судомъ преждевременно разрѣшенъ вытекающій изъ дѣла гражданскій искъ, то приговоръ оставляется въ силѣ, а часть его, признаваемая неправильною, отмѣняется безъ передачи дѣла въ другой судъ. **1871**—1519 (Тавдиди-Швили).

Разрѣшеніе гражданскаго иска въ случаяхъ прекращенія уголовнаго преслѣдованія.

747. 16 ст. у. у. с., на основаніи которой, при обнаруженіи въ судѣ одной изъ причинъ къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія, судъ разрѣшаетъ дѣло въ отношеніи гражданскаго иска,—относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда поводъ къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія обнаруженъ на судѣ, а не къ тѣмъ, когда дѣло прекращено обвинительною камерою. **1868**—157 (Зенковича).

748. **Гражданскій искъ, вытекающій изъ** уголовнаго правонарушенія, невмѣненнаго въ вину, если онъ предъявленъ въ порядкѣ, установленномъ 6 и 7 ст. у. у. с., разрѣшается уголовнымъ судомъ. **1871** — 120 (о пор. лѣса въ Черноватой пустоши), **629** (Галича), **1873**—608 (о поруб. въ Куземкинской дачѣ).

749. Если по **разсмотрѣніи въ уголовномъ судѣ дѣла окажется, что составляющее предметъ его преступленіе погашается давностью, и если по этому дѣлу предъявленъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, то уголовный судъ обязанъ, на основаніи 17 ст. у. у. с., разрѣшить вопросъ о виновности** единственно для разрѣшенія гражданскаго иска. **1868**—157 (Зенковича), **1869**—524 (Алферова).

750. **Если подсудимый** *оправданъ*, то вознагражденіе за вредъ и убытки **не можетъ быть разрѣшено** уголовнымъ судомъ и искъ объ этомъ предъявляется въ гражданскомъ судѣ. **1869**—143 (Захарова).

Если присяжные признаютъ обвиняемаго **виновнымъ въ дѣяніи, не со**ставляющемъ преступленія, то уголовный судъ **не вправѣ разрѣшать заяв-**

лечный при такомъ обвиненіи искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1869**—577 (Ивановой).

751. Гражданскій искъ, сопряженный съ уголовнымъ дѣломъ, которое присяжными засѣдателями разрѣшено оправданіемъ подсудимаго, тогда только подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда, когда изъ вопроса о виновности выдѣленъ вопросъ о дѣйствительности событія преступленія, и таковой разрѣшенъ утвердительно. **1873**—197 (Житова).

752. Гражданскій искъ, основанный на уголовномъ правонарушеніи, разрѣшается уголовнымъ судомъ и въ томъ случаѣ, когда преступленіе принадлежитъ къ числу такихъ, дѣла о которыхъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, и когда обвинитель проситъ освободить обвиняемаго отъ наказанія и разрѣшить лишь его гражданскій искъ. **1874**—286 (Шкилева).

753. Судебные уставы, не допуская заочнаго суда обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, подсудныхъ окружному суду (ст. 16 и 846), тѣмъ менѣе допускаютъ исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда судебное преслѣдованіе прекращается за смертью обвиняемаго; а именно, съ ст. 17 у. у. с. сказано, что такіе иски, начатые въ уголовныхъ судахъ до прекращенія судебнаго преслѣдованія, разрѣшаются тѣмъ же уголовнымъ судомъ, а послѣ прекращенія судебнаго преслѣдованія иски о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ могутъ быть, по 18 ст., обращаемы къ обвиняемому, а за смертью его—къ наслѣдникамъ, не иначе, какъ въ порядкѣ суда гражданскаго. Точный смыслъ 16, 17 и 18 ст. у. у. с. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что судъ, производящій дѣло объ обвиняемомъ, умершемъ послѣ преданія его суду, обязанъ сдѣлать постановленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія умершаго въ отношеніи уголовной его отвѣтственности, а за симъ не имѣетъ уже права постановлять вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго ни самому себѣ, ни присяжнымъ засѣдателямъ. При разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ судъ разсматриваетъ не степень виновности обвинявшагося, а только вопросы, касающіеся гражданской его отвѣтственности, т. е. на сколько доказано совершеніе имъ дѣянія, дающаго право требовать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные симъ дѣяніемъ, и на сколько уважительно самое требованіе о вознагражденіи **1870**—674 (Горбачева и др.)

754. Такого же порядка придерживаются и мировыя установленія по дѣламъ, подсуднымъ имъ, по которомъ предъявленъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ лица, умершаго по возбужденіи преслѣдованія. **1870**—1404 (о пор. въ Горностаевской дачѣ), **1873**—393 (Васькова и Тихменева).

Объ удовлетвореніи просьбы гражданскаго истца о выдѣленіи вопроса о событіи преступленія, см. „Постановленіе вопросовъ", 4022.

Возстановленіе фактическаго владѣнія.

755. Въ законѣ (у. у. с. ст. 777), обязывающемъ судъ возвращать вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, ихъ *хозяину*, слово «хозяинъ» должно быть принимаемо въ смыслѣ собственника только въ томъ случаѣ, когда право собственности на вещь или опредѣлено разсмотрѣніемъ гражданскаго иска, или очевидно и безспорно по дѣлу, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ слово это должно быть понимаемо въ смыслѣ *владѣльца* вещи. **1871** — 639 (Дмитріевой и др.)

756. Разсмотрѣніе и опредѣленіе имущественныхъ правъ частныхъ лицъ составляетъ предметъ вѣдомства гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, а уголовному суду законъ (у. у. с. ст. 776), только въ видѣ исключенія, предостав-

ляетъ, сверхъ разрѣшенія вопросовъ относительно виновности обвиняемыхъ въ преступленіи или проступкѣ и наказанія обвиненныхъ, дѣлать постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебнаго о немъ производства, и въ томъ числѣ о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ, при чемъ, по точному смыслу 777 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ сдѣлать постановленіе о возвращеніи ихъ хозяину, хотя бы онъ не предъявлялъ никакого иска. Но притязаніе къ симъ вещамъ со стороны третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, уголовный судъ, за силою 778 ст. уст. угол. суд., не имѣетъ права разсматривать и обязанъ предоставить спорящимъ разобраться въ своихъ правахъ гражданскимъ порядкомъ. Въ этихъ статьяхъ закона не сказано, какъ поступать съ вещами, взятыми у обвиняемыхъ или представленными ими къ дѣлу, если дѣяніе, въ которомъ предполагались признаки уголовнаго преступленія, признано не преступнымъ, обвиняемый оправданъ и взятыя у него или представленныя имъ вещи, о которыхъ предполагалось, что онѣ добыты чрезъ преступное дѣяніе, оказались находившимися у обвиняемаго не вслѣдствіе преступленія или проступка.— Молчаніе закона о такихъ случаяхъ очевидно происходитъ отъ того, что тогда все уголовное производство представляется неправильно возбужденнымъ, и изъ сего само собою слѣдуетъ, что все взятое, на основаніи 317 и 376 ст. уст. угол. суд., въ видѣ вещественнаго доказательства, какъ взятое безъ надлежащаго основанія, должно быть возвращено тѣмъ, у кого взято. **1870**—1366 (Козыревой).

757. Если подсудимый, обвиняемый въ кражѣ денегъ, не отрицаетъ факта изъятія ихъ изъ обладанія потерпѣвшаго, а только опровергаетъ преступный характеръ этого дѣянія, то, въ случаѣ оправданія его присяжными засѣдателями, фактическое владѣніе возстановляется по опредѣленію суда, который возвращаетъ ихъ лицу, владѣвшему ими до уголовнаго факта, послужившаго поводомъ къ возбужденію дѣла. **1873**—840 (Жедика).

ГРАЖДАНСКІЙ ИСТЕЦЪ.

См. «Гражданскій искъ», 679—757.

ГРАМОТНОСТЬ.

758. Сокрытіе грамотности при выдачѣ обязательства съ цѣлью оспаривать въ гражданскомъ судѣ его силу, подходитъ подъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 174 ст. уст. о нак. **1872**—1136 (Северина).

ДАВНОСТЬ.

Виды давности.

759. Законодательство наше установляетъ два рода давности: давность происшествія, т. е. неизвѣстность полиціи, слѣдователя или мироваго судьи о преступленіи, и давность личности, т. е. необнаруженіе въ теченіи установленнаго времени виновнаго. **1868**—98 (Трубецкаго), 129 (Миронова) и др.

760. Для прекращенія уголовнаго дѣла за давностью законъ не требуетъ наличности въ данномъ случаѣ обоихъ видовъ давности, т. е. давности происшествія и давности личности. Если преступленіе обнаружено и дѣло возбуждено своевременно, но подозрѣніе противъ извѣстной личности, оказавшейся виновною, не было направлено въ теченіи срока давности, то дѣло должно быть прекращено въ уголовномъ порядкѣ. **1868** — 129 (Миронова), 185 (о пор. въ Константиновской дачѣ), **1869**—933 (Штеренберга).

Обратное дѣйствіе закона о давности.

761. На основ. Высоч. утвержд. 27 Марта 1846 г. мнѣнія Госуд. Сов., преступленія, совершенныя до введенія судебныхъ уставовъ, но подлежащія наказанію по уст. о нак., покрываются тѣми сроками давности, которые опредѣлены въ этомъ уставѣ **1867**—489 (Васильева), **1871**—600 (Якубинскаго).

Давность личности.

762. 2-ая часть 21 ст. уст. о нак., а именно слова «не было никакого производства», объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго, но цѣль эта не была достигнута въ продолженіи срока давности. **1868**—129 (Миронова).

763. Для того, чтобы теченіе давности личности было прервано, необходимо возбужденіе преслѣдованія противъ извѣстной, опредѣленной личности. Если въ заявленіи о совершеніи преступленія, сдѣланномъ своевременно, личность обвиняемаго не будетъ указана, то теченіе давности прерывается лишь съ момента указанія его. **1871**—604 (Малышкина). Это правило особенно примѣнимо къ дѣламъ о порубкѣ лѣса, такъ какъ безъ указанія обвиняемыхъ дѣло можетъ быть вовсе не принято къ производству. **1868**—136, **1869**—93 и др.

764. Производство потерпѣвшимъ лицомъ обыска у подозрѣваемаго имъ въ совершеніи кражи не прерываетъ теченія давности, хотя бы въ послѣдствіи подозрѣваемый и былъ обвиненъ, если только въ теченіи срока давности противъ него не было возбуждено законное преслѣдованіе. **1868**—129 (Миронова).

765. Давность обнаруженія виновнаго не прерывается, если возбужденное своевременно преслѣдованіе было направлено по ошибкѣ не противъ того лица, которое отвѣтственно за преступленіе, и до исправленія этой ошибки, т. е. до привлеченія къ суду виновнаго, прошелъ срокъ давности. **1871**—604 (Малышкина).

766. Такъ какъ полицейское дознаніе составляетъ часть предварительнаго слѣдствія, то обнаруженіе личности виновнаго дознаніемъ прерываетъ теченіе давности. **1870**—1449 (Кудрявцева и др.).

767. Законъ о давности личности не можетъ быть распространяемъ на содержателей питейныхъ заведеній, на которыхъ возлагается, на основ. 322 ст. пит. уст., денежное взысканіе за нарушенія, допущенныя ихъ прикащиками, хотя бы со времени нарушенія до постановленія приговора прошло болѣе полугода, такъ какъ 21 ст. уст. о нак. предполагаетъ безусловно, съ одной стороны — виновность, и съ другой — безнаказанность проступка въ теченіи извѣстнаго промежутка времени; хозяинъ же питейнаго заведенія не можетъ быть признанъ виновнымъ въ нарушеніяхъ, допущенныхъ безъ его участья, и подвергается денежному взысканію лишь въ интересахъ фискальныхъ. **1873**—808 (Мостюкова).

Давность происшествія.

768. Оставленіемъ преступленія въ безгласности признается, когда по данному преступленію, въ теченіи опредѣленнаго времени, не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія, или жалобы, извѣта или иного показанія. Поэтому одно заявленіе въ гражданскомъ судѣ, сдѣланное отвѣтчикомъ, о подложности представленнаго противъ него документа

прекращаетъ теченіе давности преступленія подлога, хотя бы гражданскій судъ призналъ заявленіе о подлогѣ не основательнымъ. **1868**—98 (Трубецкаго).

769. Заявленіе въ гражданскомъ судѣ сомнѣнія въ подлинности документа, сдѣланное отвѣтчикомъ, прерываетъ теченіе давности преступленія подлога. **1872**—721 (Дурлештскаго).

770. Если обвинитель, поддерживая обвиненіе, доказываетъ его такими дѣйствіями обвиняемаго, которыя сами по себѣ составляютъ проступокъ или преступленіе, то судъ не вправѣ уклоняться отъ обсужденія силы и значенія этого доказательства, хотя бы оно, какъ самостоятельное дѣяніе, покрывалось законною давностью. **1870**—1159 (Рытова).

771. Возбужденіе дѣла съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальностей не прерываетъ теченія давности.—Если рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, признано, что протоколъ о порубкѣ лѣса составленъ на столько неудовлетворительно, что судъ не нашелъ возможнымъ приступить къ производству дѣла, то преслѣдованіе за порубку м. б. возбуждено новымъ протоколомъ, если со времени порубки не прошло года. **1871**—1419 (о пор. въ Евлейской дачѣ).

Если производство дѣла о нарушеніи пит. уст. прекращено вслѣдствіе возбужденія его по доносу, то акцизное вѣдомство можетъ вновь возбудить это дѣло, если со времени нарушенія не прошло 6 мѣсяцевъ. **1871**—108 (Елизаренкова)

Если дѣло о личной обидѣ, возбужденное повѣреннымъ безъ законной довѣренности, прекращено судомъ, то оно м. б. возбуждено вновь лишь до истеченія давности. **1871**—356 (Бѣлобородова).

772. Составленіе акта о порубкѣ лѣса не прерываетъ само по себѣ теченія давности, если этотъ актъ сообщенъ суд. миров. судьѣ по истеченіи года со времени порубки. **1868**—942 (кр. села Покровскаго), **1871**—1674 (о пор. въ Крестецкой дачѣ).

Переписка объ обнаруженномъ въ торговомъ заведеніи нарушеніи уст. о пошлинахъ, производящаяся въ казенной палатѣ, не прерываетъ теченія давности, если сообщеніе мировому судью послано спустя болѣе 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія. **1870**—1261 (Брагина).

773. Постановленіе съѣзда, хотя бы и никѣмъ не обжалованое, коимъ акцизному управленію предоставляется вновь возбудить въ законномъ порядкѣ дѣла, прекращенное вслѣдствіе исправильностей, допущенныхъ при возбужденіи его, не возстановляетъ правъ казеннаго управленія на возбужденіе дѣло, если со времени нарушенія прошло полъ года, такъ какъ съѣздъ не вправѣ предоставить акцизному управленію такого права, котораго оно лишено по закону. **1872**—707 (Фрейдена).

Давность по дѣламъ уголовно-частнымъ.

774. 159 ст. улож. составляетъ совершенно особое отъ 158 ст. постановленіе, состоящее въ томъ, что если по дѣлу, хотя бы возбужденному своевременно, потерпѣвшее отъ преступленія лицо не будетъ имѣть *хожденія* въ теченіи опредѣленныхъ 158 ст. сроковъ, смотря по свойству преступленія, то дѣло прекращается за давностью Изъ этого слѣдуетъ, что потерпѣвшій отъ одного изъ такихъ проступковъ, которые требуютъ съ его стороны хожденія, долженъ, для сохраненія за собою права требовать наказанія виновнаго, доказать чѣмъ либо, что онъ не оставлялъ дѣла безъ хожденія, т. е. что онъ или подтвердилъ свою первоначальную жалобу особыми прошеніями, или по-

давалъ жалобы на медленность производства дѣла, или представлялъ новыя доказательства, и т. п. Вопросъ о томъ, имѣлъ ли потерпѣвшій отъ преступленія хожденіе по дѣлу, есть вопросъ существа дѣла. **1874** — 109 (Климова).

775. Дѣла, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, прекращаются за давностью, если лицо принесшее жалобу, оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени; правило это, указанное только въ уложеніи, распространяется и на дѣла, подсудныя мировымъ установленіямъ. **1867**—313 (Щербаковой); **1868**—281 (Кочеткова), 451 (Носова); **1871**—1475 (Водоньянова), 1810 (Краснопольскаго.

776. Подъ выраженіемъ „хожденіе по дѣлу" законъ понимаетъ ни что иное, какъ хожденіе послѣ возбужденія дѣла. **1872**—275 (Спасовскаго).

777. Если обвинитель справлялся въ судѣ о положеніи его дѣла, то въ этомъ заключается то хожденіе по дѣлу, о которомъ говорится въ 159 ст. улож. **1869**—740 (Прошко).

778. Если по дѣлу, подлежащему прекращенію за примиреніемъ, обвинитель оставитъ его безъ хожденія въ теченіи указанныхъ въ 159 ст. сроковъ, то примѣняется законъ о давности, безразлично, указанъ ли въ первоначальной жалобѣ обвиняемый, или не указанъ. **1871**—1810 (Краснопольскаго).

Медленность въ производствѣ дѣла.

779. Медленность со стороны полиціи, слѣдователя или суда въ производствѣ дѣла не составляетъ основанія для примѣненія законовъ о давности, если только преступленіе обнаружено и преслѣдованіе противъ виновнаго возбуждено своевременно. **1867** — 270 (Смирновой), **1868**—130 (Пріорова), 288 (Сомойловыхъ), **1870**—316 (Попова), **1871**—33 (Егорова).

780 Если разбирательство дѣла, или производство придварительнаго слѣдствія прерывалось или откладывалось вслѣдствіе отсутствія обвиняемаго, то законъ о давности не можетъ быть примѣненъ. **1869**—383 (Дервина), **1870**—1234 (Масальскаго).

781. Медленность судебнаго слѣдователя въ производствѣ слѣдствія не можетъ служить основаніемъ примѣненія законовъ о давности, если только дѣло возбуждено до истеченія срока ея, и этому толкованію 158 ст. улож. не противорѣчитъ 16 ст. у. у. с., такъ какъ употребленное въ ней выраженіе: „а начатое подлежитъ прекращенію" относится къ тѣмъ случаямъ, когда дѣло возбуждено по истеченіи срока давности. **1868**—733 (Колобова).

782. Составленіе полиціей акта о нарушеніи питейнаго устава и передача его въ полицейское управленіе для возбужденія преслѣдованія устраняетъ примѣненіе законовъ о давности, хотя бы полицейское управленіе сообщило актъ мировому судьѣ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени его составленія. **1868**—7 (Иванова), 92 (Карпова).

Возбужденіе вопроса о давности.

783. Вопросъ о давности можетъ быть возбуждаемъ во всякомъ положеніи дѣла. По этому мировой съѣздъ прекращаетъ дѣло за давностью, если первое указаніе на оную сдѣлано при судоговореніи въ самомъ съѣздѣ. **1871**—76 (Стопанова).

784. Въ дѣлахъ, которыя не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ,

вопросъ о давности можетъ быть возбужденъ самимъ судомъ, во всякомъ положеніи дѣла. **1873**—830 (Синекова).

Въ дѣлахъ же, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не вправѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. **1869**—243 (Рыжова); **1871**—438 (Лишиной); **1873**—455 (Самойлова).

Прекращеніе такого дѣла за давностью, если на истеченіе оной стороны не указывали, есть существенное нарушеніе 104 ст. у. у. с. **1874**, 24 Октября (Высоцкаго).

785. Кассаціонный судъ не возбуждаетъ непосредственно вопроса о давности и не входитъ въ разсмотрѣніе указаній на нее въ кассац. жалобѣ, если вопросъ о примѣненіи закона о давности не былъ обсужденъ судомъ, разсматривавшимъ дѣло по существу, вслѣдствіе возбужденія его сторонами. **1867**—360 (Григорьева), 412 (Разсадина).

Исчисленіе сроковъ для примѣненія закона о давности.

786. Исчисленіе времени, въ теченіи котораго не было никакого производства по дѣлу, а также времени совершенія преступленія и времени, протекшаго отъ совершенія преступленія до возбужденія дѣла, относится къ существу дѣла, и по этому не можетъ быть повѣряемо въ кассаціонномъ порядкѣ. **1867**—392 (Курочкина), 448 (Никольской), **1868**—129 (Миронова), 870 (Волошинова) и др.

787. При разрѣшеніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, подсудимый, полагающій, что совершенное имъ преступленіе покрывается давностью, обязанъ просить судъ о включеніи въ вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ такихъ фактическихъ признаковъ, на основаніи которыхъ можно бы было разрѣшить вопросъ о примѣненіи законовъ о давности. **1871**—1342 (Бердникова).

788. Несогласіе въ вопросахъ о виновности съ обвинительнымъ актомъ относительно времени совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если противъ редакціи вопросовъ стороны не возражали и если при томъ на судѣ не былъ никѣмъ возбужденъ вопросъ о примѣненіи законовъ о давности. **1874**—100 (Кузнецова).

789. При разсмотрѣніи въ кассац. порядкѣ жалобы на неправильное примѣненіе закона о давности, принимаются за основаніе тѣ эпохи совершившихся событій, которыя признаны судомъ, рѣшившимъ дѣло по существу. **1870**—1140 (Горлы).

790. Точное опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда времени совершенія преступленія составляетъ существенную принадлежность приговора въ томъ лишь случаѣ, если есть основаніе предполагать, что преступленіе покрывается давностью. Если же такого предположенія нѣтъ, по приблизительному опредѣленію времени совершенія преступленія, то подобная неполнота приговора не составляетъ существеннаго нарушенія 130 ст. у. у. с. **1872**—725 (Багрова).

791. Въ у. у. с. нѣтъ общихъ правилъ исчисленія сроковъ, а указаны тѣ изъ общихъ правилъ изъятія, которыя признаны необходимыми для уголовнаго судопроизводства (у. у. с. ст. 866—868), общія же правила исчисленія сроковъ постановлены съ уст. гр. с. (кн. II разд. III), а по этимъ правиламъ, при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (ст. 828). Этимъ правиломъ судебныя мѣста должны руководствоваться во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ не установлено особаго правила. Поэтому, если по дѣлу, принадлежащему къ числу

тѣхъ, которыя прекращаются за давностью, въ продолженіи года не будетъ никакого хожденія (улож. ст. 159), обвинителемъ подана на почту, для посылки въ судъ, въ коемъ производится дѣло, бумага, дающая поводъ къ возбужденію вопроса о томъ, прервано ли этою бумагою теченіе годовой давности, то для разрѣшенія этого вопроса моментъ перерыва давности исчисляется не днемъ, въ который бумага сдана на почту, а днемъ, когда она прибыла на почту того города, гдѣ находится судъ, въ коемъ производится дѣло, **1872**—275 (Спасовскаго).

792. Срокъ давности по уголовнымъ дѣламъ исчисляется со дня совершенія преступленія, а не съ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ преступленіи дѣла. По этому не можетъ быть прекращено за давностью такое дѣло, которое возбуждено своевременно и по которому въ теченіи срока давности обнаруженъ виновный, если по этому дѣлу, вслѣдствіе медленности со стороны полиціи, слѣдователя или мироваго судьи, произошелъ перерывъ въ производствѣ, продолжавшійся даже болѣе того времени, которое было бы достаточно для прекращенія дѣла за давностью, еслибы оно не было возбуждено своевременно. **1867**—270 (Смирновой), 589 (Пименова), **1868**—7 (Иванова), 54 (Деминова), 92 (Карпова), 288 (Самойловыхъ), 319 (дачи Осѣевой) и др.

793. Теченіе давности прерывается не началомъ разбирательства дѣла, а днемъ подачи жалобы лицомъ потерпѣвшимъ подлежащему учрежденію. **1872**—17 (Уразова).

Примѣненіе давности къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ преступленіямъ.

794. Присвоеніе и растрата чужой собственности, ввѣренной для извѣстнаго употребленія, покрывается давностью по истеченіи срока не со врученія вещи для храненія или извѣстнаго употребленія, а съ того момента, въ который учинено запирательство въ полученіи ея. **1870**—20 (Зачосова).

795. Такъ какъ исчисленіе срока давности по дѣламъ объ оскорбленіяхъ начинается не съ того времени, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному, а съ того, когда послѣдовалъ фактъ оскорбленія, то оклеветаніе частнаго лица въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту, считается совершеннымъ съ того времени, какъ она подана въ присутственное мѣсто, а не съ того, когда содержаніе бумаги сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному. **1869**—1075 (Конисскаго).

796. На этомъ же основаніи давность оскорбленія должностнаго лица въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, исчисляется со дня подачи бумаги. **1870**—278, (Суходольскаго).

797. Въ преступленіи клеветы на словахъ давность исчисляется со дня совершенія проступка, а не съ того дня, когда о немъ узналъ оклеветанный. **1870**—1052 (Степенко).

Примѣненіе закона о давности къ пресутпл. длящимся.

798. Въ преступленіяхъ длящихся давность исчисляется со времени совершенія послѣдняго противозаконнаго дѣянія, входящаго въ составъ преступленія, хотя бы нѣкоторыя или одно изъ нихъ сдѣлались извѣстны уже по истеченіи срока давности, установленнаго для даннаго преступленія. **1874**—120 (Охотникова и Берга).

Опредѣленія о прекращеніи дѣлъ за давностью.

799. Опредѣленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла за истеченіемъ

давности подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Если приговоромъ съѣзда отмѣненъ приговоръ судьи, прекратившаго дѣло за давностью и ему предписано рѣшить дѣло по существу, но на это своевременно не подана жалоба сенату, то по разрѣшеніи дѣла по существу не можетъ уже имѣть мѣста жалоба на нарушеніе 21 ст. уст. о нак. **1878**, 11 марта (Семенова).

800. Опредѣленіе о прекращеніи дѣла за истеченіемъ давности можетъ быть постановлено только судомъ, уполномоченнымъ на разрѣшеніе его по существу. По этому дѣло, подлежащее вѣдѣнію мировыхъ установленій единственно для склоненія сторонъ къ миру, въ случаѣ недостиженія примиренія, не можетъ быть прекращено мировымъ судьею за давностью, а передается въ общія судебныя мѣста, отъ которыхъ и зависитъ примѣненіе 158 ст. улож. **1869**—267 (Разумовскаго).

О разрѣшеніи гражданскаго иска при прекращеніи дѣла за давностью.

См. «Гражданскій искъ», 747 и слѣд.

О давности по дѣламъ, производящимся въ дисциплинарномъ порядкѣ.

См. «Дисциплинарное производство», 830.

ДАЛАЙЛАМСКОЕ ВѢРОУЧЕНІЕ.

О приводѣ къ присягѣ лицъ, принадлежащихъ къ далайламскому вѣроученію, см. „Присяга".

ДВОРЯНЕ.

800. На основаніи 89 ст. улож., 239 ст. зак. о сост. (Св. зак. т. IX) и 435 ст. 2 кн. XV т. Св. зак., лица, дворянское происхожденіе которыхъ сомнительно, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочіе дома, а присуждаются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для привиллегированныхъ сословій, какъ лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. **1872**—1061 (Бредихина).

801. Судъ, признавъ дворянское происхожденіе подсудимаго сомнительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣя положительныхъ доказательствъ принадлежности его къ одному изъ податныхъ сословій, обязанъ опредѣлить ему наказаніе, какъ лицу привиллегированнаго сословія. **1874**—196 (Жукова).

ДЕЗЕРТИРЫ.

О военныхъ дезертирахъ, см. «Бродяги»,

ДЕНЕЖНОЕ ВЗЫСКАНІЕ.

Значеніе денежнаго взысканія въ лѣстницѣ наказаній.

802. Хотя въ лѣстницѣ наказаній арестъ поставленъ выше денежнаго взысканія, но законъ имѣетъ въ виду, что въ судебной практикѣ могутъ быть случаи, въ коихъ арестъ составляетъ для даннаго лица наказаніе менѣе строгое, чѣмъ денежное взысканіе. Въ виду этого въ 7 п. 152 ст. улож. и 16 ст. уст. о нак. постановлено, что при совокупности преступленій, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, судъ назначаетъ то изъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ, при чемъ оговорено только, что тюремное заключеніе признается наказаніемъ болѣе строгимъ, нежели арестъ, или денежное взысканіе, но не постановлено того, чтобы арестъ считался болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели денежное взысканіе. Поэтому при совокупности двухъ преступленій, подвергающихъ — одно аресту, а другое — денеж-

ному взысканію, судъ можетъ опредѣлить послѣднее, если найдетъ, что, по имущественному положенію виновнаго, послѣднее для него болѣе чувствительно, нежели арестъ. **1874**—561 (Виноградова).

Размѣръ денежнаго взысканія.

803. Въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе опредѣлено въ одномъ высшемъ размѣрѣ, судъ можетъ опредѣлить размѣръ его произвольно. **1868**—550 (Бобовкиной).

804. Опредѣленіе денежнаго взысканія въ 5 коп. за такой проступокъ, за который высшій размѣръ его опредѣленъ въ 100 руб., безъ объясненія въ приговорѣ причинъ этого, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. и 12 ст. уст. о нак. **1872**—1553 (Бурѣева).

805. Уменьшеніе денежнаго взысканія, опредѣленнаго за данный проступокъ положительно, напр. за порубку лѣса, есть существенное нарушеніе 12 ст. уст. о нак. **1870**—61 (о порубкѣ лѣса въ Спасъ-Мяксинской дачѣ).

806. Такое уменьшеніе взысканія не допускается даже при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ. **1868** — 375 (кр. дер. Мелехиной), **1871** — 433 (кр. дер. Житонки).

807. Если въ приговорѣ мироваго съѣзда неправильно исчислено количество денежнаго взысканія за такой проступокъ, за который взысканіе это опредѣляется въ извѣстномъ, установленномъ закономъ, размѣрѣ, то приговоръ съѣзда отмѣняется только въ одной этой части и дѣло для исправленія приговора возвращается въ тотъ же съѣздъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1872**—130 (Шандакова).

808. Судъ, приговаривая къ денежному взысканію общество крестьянъ или вообще нѣсколькихъ подсудимыхъ, обязанъ съ точностью опредѣлить мѣру денежнаго взысканія, упадающаго на каждаго подсудимаго. **1870** — 6 (кр. Стрѣлецкой слободы).

809. За смертью лица, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно, по 17 ст. у. у. с., съ имущества его не можетъ уже быть всысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. уст. о нак. **1873** — 361 (о пор. лѣса въ Горностаевской плавнѣ), **1874** — 485 (о порубкѣ лѣса въ Египской дачѣ).

Исполненіе приговора о денежномъ взысканіи и употребленіе взысканныхъ денегъ.

См. „Исполненіе приговора“, 1242 и слѣд.

О замѣнѣ денежнаго взысканія другимъ наказаніемъ.

См. „Замѣна наказанія“, 1103—1124.

О денежномъ взысканіи при совокупности преступленій.

См. „Совокупность преступленій“.

О денежномъ взысканіи за нарушенія пит. и табачнаго уст.

См. «Наруш. уст. пит.», 2078—2093 и «Наруш. уст. табачнаго», 2483—2509.

Въ какихъ случаяхъ приговоръ мироваго судьи о денежномъ взысканіи признается окончательнымъ.

См. «Приговоръ», 4518 и слѣд.

ДИРЕКТОРЪ ТЮРЕМНАГО КОМИТЕТА.

О преданіи его суду.

См. «Преданіе суду», 4266.

ДИСЦИПЛИНАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Возбужденіе производства. а) *По жалобамъ частныхъ лицъ.*

809. Частныя лица могутъ привлекать къ отвѣтственности мировыхъ судей только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ; внѣ же этого повода возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно судамъ или мировымъ съѣздамъ, а также министру юстиціи. **1867**—133 (Шубина), **1869**—596 (Ольденборгеръ), 260 (Святитскаго).

810. Хотя дисциплинарное преслѣдованіе противъ мироваго судьи можетъ быть возбуждено и жалобой частнаго лица, но принесшій такую жалобу не пріобрѣтаетъ отъ этого никакого участія въ дисциплинарномъ производствѣ, въ которомъ участвующими лицами признаются только обвиняемый мировой судья и прокурорскій надзоръ (учр. суд. уст. ст. 250, 272, 275, 292, 284—287). **1870**—1022 (Иванисова).

811. Въ дисциплинарномъ производствѣ, возбужденномъ противъ мироваго судьи, частное лицо можетъ принимать участье единственно въ томъ случаѣ, когда оно отыскиваетъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями мироваго судьи. **1870**—1022 (Иванисова).

812. Частныя лица могутъ привлекать судей къ отвѣтственности только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ; внѣ же этого случая возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно самимъ судамъ или мировымъ съѣздамъ, а также министру юстиціи (учр. суд. уст. ст. 64, 76 и 272, у. у. с. ст. 1070 и 1079, уст. граж. суд. ст. 1331—1336). **1867**—133 (Шубина).

813. Требованіе частнаго лица о разсмотрѣніи въ порядкѣ, установленнымъ 64 ст. учр. суд. уст., такихъ дѣйствій мироваго судьи, коими частному лицу не причинены вредъ и убытки, а также подобное требованіе административнаго управленія, не обязательны для съѣзда. **1867**—133 (Шубина).

814. Предоставленное сенату 250 ст. учрежд. суд. уст. право привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства распространяется только на тѣ случаѣ, когда неправильныя дѣйствія этихъ лицъ будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до него установленнымъ порядкомъ; но разсмотрѣнію его не подлежатъ жалобы частныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія мировыхъ судей и просьбы о возбужденіи противъ нихъ преслѣдованія. **1870**—446 (Павленкова).

б) По усмотрѣнію высшаго суда.

815. На основаніи 64, 76 и 250 ст. учр. суд. уст., непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду, а потому отъ того же съѣзда зависитъ возбужденіе противъ мировыхъ судей дисциплинарнаго производства, или, въ извѣстныхъ случаяхъ, возбужденіе вопроса о преданіи ихъ суду; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы мировой съѣздъ, по каждому сообщенію административнаго мѣста о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ судьи, безусловно былъ обязанъ или привлечь судью къ отвѣтственности, или же, въ случаѣ непризнанія дѣйствій его неправильными, представлять о прекращеніи дѣла судебной палатѣ. **1870**—511.

816. На основаніи 10 ст. Высочайше утв. 22 ноября 1866 года положенія о примѣненіи суд. уст. къ Закавказскому краю, надзоръ за мировыми судьями предоставленъ окружнымъ судамъ, а потому какъ эти суды, такъ и Тифлисская судебная палата, какъ высшая надъ ними инстанція, могутъ возбуждать дисциплинарное производство противъ мировыхъ судей за усмотрѣнныя ими неправильныя дѣйствія ихъ по службѣ. Общ. собр. 27 Сентября 1871 по д. Соболева.

817. При возбужденіи дисциплинарной отвѣтственности о принадлежащемъ къ его округу судьѣ, съѣздъ обязанъ о поводахъ къ начатію производства сообщить судебной палатѣ, отъ которой зависитъ прекратить дѣло, или дать ему дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ, указанномъ 274 — 294 ст. учр. уст. 1868—467 (Фролова).

818. Тѣ поводы къ начатію дисциплинарнаго производства, которые не имѣютъ сами по себѣ надлежащей достовѣрности и полноты свѣдѣній, должны быть разсмотрѣны предварительно въ распорядительномъ засѣданіи суда, какъ указано въ 274 ст. учр. суд. уст., для разрѣшенія вопроса о томъ, представляются ли достаточныя основанія къ возбужденію дисциплинарнаго производства. Но когда упущенія или нарушенія порядка должностнымъ лицомъ, производившимъ судебное дѣло, усмотрѣны непосредственно судомъ, разсматривавшимъ это дѣло и облеченнымъ властью возбужденія дисциплинарной отвѣтственности на основаніи 270 ст. учр. суд. уст., тогда, за указаніемъ въ послѣдовавшемъ по дѣлу рѣшеніи или приговорѣ этихъ упущеній или нарушеній и за опредѣленіемъ степени ихъ важности, не предстоитъ уже никакой надобности въ особомъ обсужденіи поводовъ къ начатію дисциплинарнаго производста, но оно можетъ быть возбуждено тѣмъ же приговоромъ или рѣшеніемъ, какъ на это указываетъ 250 ст. того же учрежденія. Что же касается до истребованія объясненій отъ обвиняемаго, то мѣра эта во всякомъ случаѣ необходима, но требованіемъ объясненія обусловливается не возбужденіе дисциплинарнаго производства, а внесеніе дисциплинарнаго дѣла на рѣшеніе общаго собранія суда, какъ это явствуетъ изъ смысла 276 и 277 ст. учр. суд. уст. (1867 г. по дѣлу Доссовскаго).

в) *Возбужденіе преслѣд. противъ состава суда.*

820. Судебная палата, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія цѣлаго присутствія суда и находя необходимымъ возбудить дисциплинарное производство, не представляетъ объ этомъ сенату, а возбуждаетъ его сама; на основ. 249, 250 и 272 ст. учр. суд. уст., отдѣльно въ отношеніи каждаго изъ членовъ суда. Рас. засѣд. 1870 г. (о членахъ Смоленскаго окр. суда).

821. Изъ 2 п. 249, 250 и 272 ст. учр. суд. уст. очевидно, что судебной палатѣ принадлежитъ право привлекать чиновъ подвѣдомственныхъ ей мѣстъ къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія сената, при чемъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляется необходимымъ привлечь къ дисциплинарному производству не отдѣльныя лица, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи или распоряженіи.

Этому не противорѣчитъ и 265 ст. учр. суд. уст., предоставляющая сенату дѣлать судебнымъ мѣстамъ, въ полномъ ихъ составѣ, или въ составѣ присутствія, замѣчаніе или предостереженіе внѣ того производства, которое установлено въ приведенныхъ выше статьяхъ. Это взысканіе не имѣетъ ничего общаго съ взысканіемъ, налагаемымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, такъ

какъ сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется на основаніи правилъ дисциплинарнаго производства, но на цѣлый составъ присутствія въ совокупности, вслѣдствіе чего и взысканія эти для отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, какія влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основ. 293 и 294 ст. учр. суд. уст. Общ. соб. 1872—98.

821. Судебнымъ палатамъ предоставленъ надзоръ за всѣми судебными установленіями, состоящими въ округѣ каждой палаты, за исключеніемъ мировыхъ установленій (ст. 249 п. 2 учр. суд. уст.). Затѣмъ судебное мѣсто, обнаружившее неправильныя дѣйствія подвѣдомственнаго ему установленія, имѣетъ право привлечь виновныхъ къ отвѣтственности и возбудить дисциплинарное производство (ст. 250 учр. суд. уст.). Изъ этихъ законоположеній, а равно изъ 272 ст. ст. учр., очевидно, что судебной палатѣ предоставлено привлекать подвѣдомственныхъ ей лицъ судебнаго вѣдомства къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія сената, при чемъ законъ не дѣлаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляется необходимымъ привлечь къ дисциплинарной отвѣтственности не отдѣльныя личности, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи или распоряженіи. Такого ограниченія права надзора палатъ за подвѣдомственными имъ судами нельзя вывести и изъ 265 ст. учр. суд. уст., не относящейся вовсе къ тому дисциплинарному производству, которое установлено въ 270 и 292 ст. учр., а выражающей собою особое право, принадлежащее сенату, дѣлать судебнымъ мѣстамъ, въ полномъ ихъ составѣ, или въ составѣ присутствія, замѣчаніе или предостереженіе внѣ того производства, которое установлено въ вышеозначенныхъ статьяхъ; эти взысканія не имѣютъ вовсе характера дисциплинарныхъ взысканій, такъ какъ сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется на основаніи правилъ дисциплинарнаго производства, а на цѣлый составъ суда или присутствія въ совокупности, и они для отдѣльныхъ лицъ, входящихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основ. 293 и 294 ст. учр. суд. уст. Общ. Собр. 5 Февраля 1873 г. (о членахъ Псковскаго окружнаго суда).

819. На основаніи 370 ст. улож., мировой судья можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности за явно неправильное рѣшеніе въ дѣлѣ уголовномъ или гражданскомъ, когда оно послѣдовало отъ ошибки судьи или по неправильному, по недоразумѣнію, толкованію закона. Препятствіемъ къ сему не можетъ служить то, что подсудимый подчинился приговору и не обжаловалъ его высшему суду. Общ. Собр. 1871 г. (по д. Долуханова).

в) Дисцип. преслѣд. секретарей и суд. приставовъ при мир. съѣздахъ.

823. Дѣла о дисциплинарной отвѣтственности состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ секретарей и ихъ помощниковъ и судебныхъ приставовъ подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ по принадлежности (учр. суд. уст. ст. 264, 270, 285 393). Общ. Соб. 1869—17 Октября (Голубина).

824. Судебные пристава и секретари мир. съѣздовъ привлекаются къ дисциплинарной отвѣтственности не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ вины въ порядкѣ дисциплинарнаго производства тѣмъ съѣздомъ, при которомъ они состоятъ, и не иначе, какъ на основаніи постановленныхъ въ 262—292 ст. учр. суд. уст. правилъ. Хотя въ законѣ и не упоминается о томъ, чтобы постановленія по этимъ дѣламъ мировыхъ съѣздовъ могли быть обжалованы какому либо учрежденію (ст. 286, 287 и 291), но подобное ограниченіе правъ

этихъ лицъ шло бы въ разрѣзъ съ общимъ правиломъ, выраженнымъ въ 287 ст. учр. суд. уст. По этимъ соображеніямъ признано, что опредѣленія мировыхъ съѣздовъ по дѣламъ о секретаряхъ и суд. приставахъ, состоявшіяся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ общему собранію касс. д—въ сената. Опред. общ. собр. 15 Мая 1870 г. (по д. Демьянова), 10 Декабря 1871 г. (по д. Энгельбрехта).

826. Состоявшееся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства опредѣленіе съѣзда о томъ, чтобы о неправильныхъ дѣйствіяхъ судебнаго пристава, превышающихъ мѣру дисциплинарнаго взысканія, передать на разсмотрѣніе палаты, въ видахъ преданія обвиняемаго суду, не подлежитъ обжалованію сенату. Общ. собр. 1871—25 (Чичагова).

827 Въ общемъ порядкѣ дисциплинарнаго производства опредѣленія судебныхъ мѣстъ подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (учр. суд. уст. ст. 274, 277, 286—288, 291); но въ законѣ нѣтъ никакихъ указаній на порядокъ обжалованія опредѣленій мировыхъ съѣздовъ, состоявшихся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. Такъ какъ надъ мировыми съѣздами нѣтъ высшей апелляціонной инстанціи, то, по примѣненію съ 40 и 41 ст. у. у. с., 42 и 43 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ признать, что онѣ подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ. Общ. собр. 17 Октября 1869 (Голубина).

д) *Дисциплинарное преслѣдованіе противъ судьи, вышедшаго изъ суд. вѣдомства.*

828. Дисциплинарное производство, возбужденное противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства, не прекращается съ переходомъ его на службу въ другое вѣдомство. Опред. распор. засѣд. 1870 г. по дѣлу Устиновича.

е) *Случай перехода судьи на высшую должность.*

829. Въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства дѣлъ, по коимъ противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства возбуждается дисциплинарное производство, не предусмотрѣнъ тотъ случай, когда должностное лицо, противъ котораго возбуждено подобное преслѣдованіе, до начатія онаго перемѣнитъ мѣсто служенія или выйдетъ въ отставку; но, по примѣненію къ 1098 ст. у. у. с., слѣдуетъ признать, что въ такихъ случаяхъ должностное лицо подлежитъ дисциплинарному взысканію по опредѣленію того судебнаго мѣста, которому оно подсудно въ дисциплинарномъ порядкѣ по той должности, на которой допущены имъ неправильныя дѣйствія.

По этому членъ окр. суда, противъ котораго возбуждено дисциплинарное производство, въ случаѣ назначенія его членомъ суд. палаты, привлекается къ дисциплинарной отвѣтственности не предъ сенатомъ, а предъ палатою, на основ. 2 п. 270 ст. учр. суд. уст. Опр. распоряд. засѣд. угол. касс. д-та.

ж) *Давность по дѣламъ, производящимся въ дисциплинарн. порядкѣ.*

830. Давность, установленная 273 ст. учр. суд. уст., для дѣлъ, производящихся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, отличается отъ давности, установленной 158 ст. улож., тѣмъ, что теченіе давности по уложенію прерывается оглашеніемъ преступленія, а теченіе давности по 273 ст. учр. суд. уст. исчисляется со времени нарушенія, допущеннаго должностнымъ лицомъ, до момента возбужденія дисциплинарнаго производства. По этому, если

судебная палата, усмотрѣвъ неправильныя дѣйствія судебнаго слѣдователя, предпишетъ суду потребовать объясненіе и затѣмъ дѣло будетъ представлено въ палату по истеченіи года со дня допущенія нарушенія, то дисциплинарное производство не можетъ быть возбуждено. Общ. собр. 8 декабря 1875 (по дѣлу Феопемптова).

з) *Изложеніе опредѣленія.*

831. При опредѣленіи одного изъ взысканій по 262 ст. учр. суд. уст., въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, въ опредѣленіи суда должно быть, также какъ и въ приговорѣ по уголовному дѣлу, указано, подъ какую статью уложенія судъ подводитъ данное нарушеніе служебныхъ обязанностей; опредѣленіе отвѣтственности безъ указанія признаковъ дѣянія и законовъ лишаетъ опредѣленіе законной силы. (По дисцип. дѣлу Демиса).

и) *Право жалобы.*

Право жалобы на дисциплинныя рѣшенія, постановленныя въ судахъ первой степени, предоставляется по закону только *осужденнымъ* (учр. суд. уст. ст. 286), а потому не можетъ быть обжаловано обвиняемымъ опредѣленіе суда, постановленное въ дисциплинарномъ порядкѣ, коимъ онъ освобожденъ отъ всякой отвѣтственности, съ прекращеніемъ дисциплинарнаго производства. Общ. собр. 10 марта 1875 (Амирова).

і) *Дисципл. преслѣдованіе присяжныхъ повѣренныхъ.*

См. „Присяжные повѣренные", 4806 и слѣд..

ДИФФАМАЦІЯ.

См. „Нарушенія закона о печати", 2007 и слѣд.

ДЛЯЩІЯСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

833. Продолжающееся преступленіе есть рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое само по себѣ, не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующими и послѣдующими дѣйствіями. **1870**—453 (Бранловскаго и др.).

834. Длящееся преступленіе состоитъ изъ нѣсколькихъ однородныхъ преступныхъ дѣяній, исходящихъ изъ одного общаго намѣренія. Наказуемость длящагося преступленія опредѣляется важнѣйшимъ изъ преступныхъ дѣяній виновнаго. Напр., если при доказанности намѣренія совершить кражу разныхъ вещей изъ квартиры, виновнымъ совершена оконченная кража одного предмета и покушеніе на кражу другаго, то наказаніе опредѣляется какъ за одну оконченную кражу **1870**—215 (Строева).

853. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное въ одно время и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній и хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность преступленій, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на тайное похищеніе чужаго имущества; по этому и укрывательство нѣсколькихъ кражъ, совершенныхъ при такихъ условіяхъ, есть укрывательство одной кражи и слѣдовательно къ нему непримѣнима 16 ст. уст. о нак. и 152 ст. улож. **1878**—951 (Васильева).

836. Похищеніе изъ церкви одновременно священныхъ предметовъ и хранившагося въ церкви, но не принадлежащаго ей, имущества, составляетъ не одно преступленіе, а два, именно святотатство и кражу; хотя наши уголовные законы и допускаютъ понятіе о длящихся преступленіяхъ (рѣш. 1870 года № 215 под. Строева), признавая таковыми тѣ случаи, когда однимъ лицемъ совершенъ рядъ, хотя отдѣльныхъ преступныхъ дѣйствій, но исходящихъ изъ одного общаго намѣренія, но не подлежитъ сомнѣнію, что это понятіе не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, когда подсудимымъ совершены два различныя преступленія, напр. кража и святотатство, относительно которыхъ нельзя допустить, чтобы они исходили изъ одного общаго намѣренія, въ виду того, что преступленія эти различны по своимъ существеннымъ признакамъ и предполагаютъ различное направленіе злой воли, а вслѣдствіе этого предусмотрѣны въ различныхъ раздѣлахъ уложенія; понятіе же о длящихся преступленіяхъ можетъ быть примѣнено только къ преступленіямъ одного и того же рода, исходящимъ изъ одного общаго намѣренія. **1874**—210 (Кононенко).

О незаконной выдѣлкѣ питей и выпускѣ ихъ безъ записки на приходъ, какъ преступленіи длящемся, см. „Нарушенія питейнаго устава, 2116".

О принадлежности къ скопческой ереси, какъ длящемся преступленіи, см. „Расколъ, 5110".

О примѣненіи къ длящимся преступленіямъ закона о давности.

См. «Давность, 798».

ДОВѢРЕННОСТЬ.

Внѣшнія условія довѣренности.

837. Въ 47 ст. уст. гражд. суд. указаны порядокъ и внѣшнія условія составленія довѣренностей, требуемыя закономъ для дѣйствительности уполномочія на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, а ст. 250 того же устава, въ дополненіе ст. 46—48, разъясняетъ, какія именно изъ дѣйствій, предоставленныхъ повѣренному, должны быть опредѣлительно выражены, независимо отъ того, въ какомъ порядкѣ и внѣшнемъ видѣ она была совершена, т. е. на письмѣ, или посредствомъ словеснаго заявленія довѣрителя предъ судомъ. Эти правила относятся и къ уголовнымъ дѣламъ. **1874**—607 (Богданова).

838. Довѣренность, засвидѣтельствованная нотаріусомъ, лишаетъ права доказывать на судѣ неправоспособность повѣреннаго. **1872**—139 (Алексѣевыхъ).

839. Довѣренность, засвидѣтельствованная полиціей, достаточна для веденія уголовнаго дѣла въ мировыхъ установленіяхъ. **1871**—1661 (Кладовой).

840. Довѣренность на веденіе уголовнаго дѣла въ мировыхъ установленіяхъ м. б. засвидѣтельствована сельскимъ старостою. **1878**—526 (Чуркиныхъ).

841. Неозначеніе въ довѣренности фамиліи повѣреннаго, что составляетъ одну изъ существенныхъ частей формальной довѣренности, даетъ право суду не допускать повѣреннаго къ объясненіямъ и вообще къ участію въ дѣлѣ. **1869**—218 (Якимова).

842. Неприложеніе печати къ засвидѣтельствованію полиціи подъ довѣренностью само по себѣ не есть такое упущеніе, которое достаточно для

признанія недѣйствительными дѣйствій повѣреннаго. **1872**—1598 (Сергѣева), **1873**—898 (Зимина).

843. На основаніи 259 ст. у. гр. с. и 2321 ст. X т. 1 ч., передовѣріе на представленіе только жалобы, писанной отъ имени самаго жалобщика, сдѣланное на жалобѣ, можетъ быть никѣмъ не засвидѣтельствовано. **1873**—142 (Тутовыхъ).

844. Уполномочіе на веденіе дѣла, заявленное въ жалобѣ, поданной полиціи и переданной послѣднею въ судъ, недостаточно для признанія уполномоченнаго въ ней лица повѣреннымъ, такъ какъ въ судебномъ мѣстѣ повѣреннымъ можетъ быть только лицо, имѣющее законную довѣренность, или уполномоченное на веденіе дѣла заявленіемъ, записаннымъ въ протоколъ. **1868**—842 (Виноградова).

845. Подписаніе протокола о томъ, что подсудимый довѣряетъ защиту себя повѣренному, требуется тогда, если онъ грамотенъ (уст. гр. суд. ст. 47), а потому неподписаніе такого протокола подсудимымъ не лишаетъ дѣйствій повѣреннаго законной силы. **1871**—1456 (Боровскаго).

Копія съ довѣренности.

846. Представленіе повѣреннымъ подсудимаго, при подачѣ апелляціоннаго отзыва, копіи съ довѣренности, засвидѣтельствованной, вопреки 47 ст. уст. гражд. суд., имъ самимъ, не удовлетворяетъ требованіямъ 44 ст. у. у. с., и потому такой отзывъ оставляется съѣздомъ безъ разсмотрѣнія. **1875**—14 (Степанова).

Довѣренность отъ полиціи.

847. Постановленія закона о довѣренностяхъ (уст. уг. суд. ст. 44, уст. гр. суд. ст. 46, 250, 257) относятся только до довѣренностей, выдаваемыхъ частными лицами, но не распространяются на уполномочія, даваемыя полицейскимъ чиновникамъ. Въ отношеніи послѣднихъ установленъ особый порядокъ, состоящій въ томъ, что полиція, въ случаѣ изъявленнаго ею неудовольствія на приговоръ судьи, подаетъ жалобу чрезъ товарища прокурора, а потому и вопросъ о достаточности полномочія, даннаго начальствомъ полицейскому чиновнику, подавшему жалобу, не подлежитъ обсужденію суда, а разрѣшается тѣмъ товарищемъ прокурора, чрезъ котораго подается жалоба и который, въ случаѣ признанія недостаточности полномочій, данныхъ полицейскому чиновнику его начальствомъ, возвращаетъ жалобу по принадлежности, не передавая ее въ судъ. **1872**—818 (Маликова).

848. Полиція можетъ уполномочить одно лицо на веденіе отъ ея имени всѣхъ вообще дѣлъ, возбужденныхъ ею, и если объ этомъ увѣдомлены всѣ мировые судьи округа, то отъ такого повѣреннаго не требуется представленія каждый разъ довѣренности или предписанія. **1871**—570 (Нѣмчинова).

Довѣренность отъ казеннаго управленія.

См. «Казенное управленіе».

Довѣренность отъ общества крестьянъ.

849. Довѣренность отъ цѣлаго крестьянскаго общества должна быть подписана всѣми участвующими въ выдачѣ ея; при подписаніи же ея не всѣми лицами, входящими въ составъ общества и привлеченными къ дѣлу, судъ

разсматриваетъ дѣло въ отношеніи тѣхъ только лицъ, которыя участвовали въ выдачѣ довѣренности. 1874—696 (крестьянъ села Губайлова).

850. Лицо, дѣйствующее въ судѣ отъ имени цѣлаго крестьянскаго общества, можетъ предъявить, вмѣсто довѣренности, приговоръ общества, составленный на основаніи 2323 ст. т. X час. I зак. гражд.; законъ не требуетъ, чтобы такой приговоръ, уполномочивающій повѣреннаго на веденіе дѣла, былъ засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ. 1872—795 (Прокофьева).

Правоспособность на выдачу довѣренности.

851. Несовершеннолѣтніе обвиняемые, самостоятельно отвѣчающіе за себя предъ уголовнымъ судомъ, имѣютъ право уполномочивать отъ себя другое лицо на веденіе дѣла порядкомъ, указаннымъ 44 ст. у. у. с., 46 и 47 ст. уст. гр. суд., т. е. заявленіемъ суду, записаннымъ въ протоколъ, или же довѣренностью, засвидѣтельствованною мировымъ судьей. 1874—288 (Крымчакова).

852. Приговоренный не вошедшимъ еще въ законную силу приговоромъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія можетъ выдавать довѣренности на подачу жалобы и защиту его въ высшемъ судѣ. 1872—649 (Гончарова).

О правоспособности повѣренныхъ.

См. «Повѣренные», 3502 и слѣд.

О довѣренностяхъ отъ потерпѣвшаго лица, допущеннаго къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца.

См. «Гражданскій искъ», 692.

Пространство дѣйствія довѣренности.

853. Постановленіе мироваго съѣзда о непринятіи къ своему разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, поданнаго повѣреннымъ, по недостаточности полномочій, можетъ быть обжаловано сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. 1871—1024 (Семенова и др.).

854. Оставленіе мировымъ съѣздомъ безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы, поданной повѣреннымъ, на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ ни довѣренности, ни инаго уполномочія на веденіе дѣла, если предъ этимъ то же дѣло восходило до съѣзда по частнымъ вопросамъ и съѣздъ не возбуждалъ вопроса о довѣренности и этимъ какъ бы признавалъ, что повѣренный имѣетъ достаточныя полномочія на веденіе дѣла, есть существенное нарушеніе 44 ст. уст. уг. суд. 1874—24 Октября (Бабанова).

855. Во всякомъ случаѣ судъ не вправѣ разрѣшить вопросъ о достаточности или недостаточности полномочія на возбужденіе дѣла или о правильности довѣренности безъ выслушанія объясненій стороны, выдавшей довѣренность, если онъ желаетъ представить ихъ, или повѣреннаго, уполномоченнаго законною довѣренностью. 1874—607 (Богданова).

856. На основ. 60 ст. уст. уг. суд. и 46 ст. уст. гражд. суд., пространство правъ повѣреннаго, представляемыхъ ему довѣренностью, опредѣляется не отдѣльными выраженіями, но главнымъ образомъ самымъ содержаніемъ довѣренности. По этому повѣренный не можетъ быть отведенъ отъ представленія объясненій въ съѣздѣ на томъ основаніи, что выраженія довѣренности, въ коихъ заключается уполномочіе на представленіе этихъ объясненій, написаны между строкъ и не оговорены, если довѣренность выдана послѣ вступленія дѣла въ съѣздъ. 1875—643 (Гусева).

857. Довѣренность, выданная по уголовному дѣлу, въ которой упомянуто о правѣ на обжалованіе не окончательнаго приговора съѣзда, а рѣшенія съѣзда, вошедшаго въ законную силу, т. е. употреблена терминологія устава гражд. суд., не даетъ права не признавать за нею значенія законнаго уполномочія, если изъ смысла ея видно, что довѣренность дана именно по поводу того дѣла, по которому она представлена. **1870**—76 (Ольхиной).

858. Жалоба, написанная и подписанная повѣреннымъ, не имѣющимъ на подачу ея законныхъ полномочій, оставляется безъ разсмотрѣнія и въ томъ случаѣ, если она подана въ судъ лично самимъ довѣрителемъ. **1870**—806 (Балабана).

859. Дѣло не можетъ быть прекращено второю инстанціею по тому поводу, что повѣренный не имѣлъ законной довѣренности на возбужденіе дѣла, если на это не было указанія въ апелляціонной жалобѣ. **1872**—631 (Горбачева).

860. Правительствующій сенатъ не разсматриваетъ жалобъ на нарушеніе законовъ о довѣренности, если вопросъ объ этомъ не былъ возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла по существу. **1868**—330 (Ильина).

861. Отмѣна мировымъ съѣздомъ приговора мироваго судьи и всего производства по поводу признанія, что лицо, возбудившее дѣло, не имѣло на то законныхъ полномочій, распространяется только на тѣхъ подсудимыхъ, которые подали апелляціонный отзывъ, въ которомъ обжаловано это нарушеніе. Приговоръ же мироваго судьи о тѣхъ подсудимыхъ, которые не подали отзыва, остается въ силѣ. **1872**—1512 (Азанчевскаго).

862. До тѣхъ поръ, пока довѣренность, данная на веденіе дѣла, не уничтожена, апелляц. судъ не вправѣ оставлять безъ разсмотрѣнія жалобу повѣреннаго, хотя бы вмѣстѣ съ тѣмъ была подана жалоба и самимъ довѣрителемъ. **1870**—551 (Голанда).

863. Если апелляціонный отзывъ или кассаціонная жалоба подана не самимъ участвующимъ въ дѣлѣ, а такимъ лицомъ, которое не имѣетъ на это достаточныхъ полномочій, то они подлежатъ разсмотрѣнію только въ томъ случаѣ, если до истеченія срока на подачу отзыва или жалобы будетъ выдана довѣренность на подачу ихъ, или сдѣлано заявленіе въ судѣ самимъ вѣрителемъ, что онъ признаетъ поданную за него жалобу и проситъ принять ее къ разсмотрѣнію. **1868**—842 (Виноградова).

864. Довѣренность на веденіе извѣстнаго дѣла даетъ повѣренному право на возбужденіе его какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ порядкѣ. **1869**—745 (Мельникова), **1870**—492 (Щередина).

865. Общая довѣренность на управленіе имѣніемъ даетъ право повѣренному возбуждать уголовныя дѣла противъ лицъ, совершившихъ преступленія противъ неприкосновенности права собственности, которыя не могутъ быть прекращаемы миромъ. **1870**—349 (Ларіонова), **1873**—972 (Платера).

866. Общая довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ даетъ повѣренному право: а) обжаловать неокончательный приговоръ мироваго судьи, **1871**—1479 (Куроѣдова), **1874**—536 (Ускова); б) изъявить неудовольствіе на приговоръ (**1871**—731 (Туманиной), 1113 (Горынина), **1872**—1004 (Елисѣева).

867. Для изъявленія неудовольствія однимъ подсудимымъ отъ имени нѣсколькихъ участниковъ, хотя бы и состоящихъ между собою въ родствѣ,

необходимо, чтобы лицо, изъявляющее неудовольствіе, было уполномочено отъ прочихъ довѣренностью. **1870**—137 (Щипковыхъ).

868. На основаніи 250 ст. у. гр. с., довѣренность на представленіе объясненій при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи предполагаетъ за повѣреннымъ право изъявленія неудовольствія на приговоръ. **1872**—915 (Гришникова).

869. Довѣренность на представленіе личныхъ объясненій во время разбирательства дѣла не даетъ права на обжалованіе приговора мироваго судьи. **1872**—1404 (Качуриной).

870. 250 ст. у. гр. с., на основаніи которой въ довѣренности должно быть положительно выражено о правѣ приносить апелляціонные отзывы, не примѣняется къ частнымъ жалобамъ. Гражд. д-та, **1869**—963.

Довѣренность на возбужденіе дѣлъ, прекращаемыхъ миромъ.

871. Общая довѣренность на веденіе дѣлъ не даетъ повѣренному права возбуждать дѣла о такихъ нарушеніяхъ правъ своихъ довѣрителей, преслѣдованіе которыхъ зависитъ отъ жалобы и можетъ быть прекращено стороной, напр. объ оскорбленіи, **1870**—69 (Вольфа), 831 (Пчелкина), **1872**—972 (Платера).

872. Спеціальная довѣренность на возбужденіе противъ извѣстнаго лица преслѣдованія за оскорбленіе не даетъ повѣренному права на привлеченіе къ дѣлу лица, о которомъ въ довѣренности не упоминается, хотя бы оно также участвовало въ нанесеніи того же оскорбленія. **1869**—39 (Тахтамирова и Шустова).

873. Но дѣла, которыя могутъ быть прекращены миромъ, могутъ быть возбуждаемы на основаніи общей довѣренности, если данный проступокъ нарушаетъ имущественные интересы довѣрителя, напр. лѣсная порубка. **1872**—972 (Платера).

874 Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ всегда предполагаетъ за повѣреннымъ право на прекращеніе дѣла миромъ, хотя бы о томъ и не было въ ней упомянуто. **1868**—866 (Зайцевой), **1869**—922 (Овчинникова).

875. Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ повѣренному права на заключеніе мировой сдѣлки послѣ постановленія приговора въ съѣздѣ **1872**—1352 (Каменевой), **1874**—604 (Квапичевскаго), **1875**—51 (Стояновской).

Довѣренность на возобновленіе дѣла.

876. Уполномочіе на возобновленіе дѣла не можетъ имѣть мѣста въ довѣренности, выданной на веденіе его, такъ какъ возобновленіе дѣла допускается лишь по вступленіи приговора въ законную силу. **1870**—76 (Ольхиной).

Довѣренность на обжалованіе окончательнаго приговора.

877. Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ право на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ окончательнаго приговора, если объ этомъ не упомянуто въ довѣренности. **1870**—427 (Шмарова и др.), 850 (Бордака), 853 (Годлевскаго).

878. Защитникъ, назначенный судомъ, или избранный подсудимымъ, не

вправѣ подать за него кассаціонную жалобу, если онъ не уполномоченъ на это довѣренностью, или словеснымъ заявленіемъ подсудимаго, записаннымъ въ протоколъ. **1868**—6 (Ѳомина и Бусурина), **1869**—819 (Прокофьева), **1872**—188 (Москвина).

ДОГОВОРЪ.

Преступное нарушеніе договора.

879. Неисполненіе договора вообще даетъ только право требовать исполненія того, что въ договорѣ постановлено, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе его сопровождалось уголовнымъ обманомъ. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за нарушеніе условій договора, не сопровождавшееся обманомъ, есть существенное нарушеніе 27 ст. у. у. с. **1869** — 342 (Маховитскаго).

880. Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ, безразлично, былъ ли договоръ письменный, или словесный, и принадлежитъ ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта, или не требуетъ, тогда какъ уголовный судъ разрѣшаетъ иски о возмѣщеніи имущественныхъ потерь, бывшихъ послѣдствіемъ нарушенія взаимныхъ обязательствъ сторонъ, а требованія о возвратѣ имущества, похищеннаго посредствомъ обманныхъ дѣйствій, которыми введена въ заблужденіе воля потерпѣвшаго лица. По этому не можетъ подлежать разрѣшенію уголовнаго суда дѣло о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, договора о передачѣ этого права другому лицу и о невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, такъ какъ такое дѣло по существу своему подлежитъ разбору суда гражданскаго. **1874**—63 (Дошкина).

Условіе о неустойкѣ не освобождаетъ сторону, нарушившую договоръ, отъ уголовнаго преслѣдованія, если это нарушеніе имѣетъ преступный характеръ, см. «Неустойка», 2669.

Случаи преступнаго нарушенія договоровъ.

а) *Заемъ съ закладомъ движимаго имущества.*

О присвоеніи и растратѣ вещей, служащихъ обезпеченіемъ займа, см. «Присвоеніе», 1651.

881. Такъ какъ дѣйствительность договора займа съ закладомъ движимаго имущества, при отрицаніи отвѣтчика, можетъ быть доказано лишь письменными актами (1 ч. X т., ст. 1667), то обвиненіе въ преступномъ нарушеніи такого договора, т. е. въ присвоеніи заложенной вещи, можетъ быть возбуждено не прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія имъ какъ дѣйствительности договора, такъ и нарушенія его. То же относится и къ случаямъ, когда отвѣтчикъ доказываетъ, что онъ не принялъ въ закладъ, а купилъ данную вещь, **1868**—770 (Зонтъ), или что по условію съ залогодателемъ заложенная вещь, при извѣстныхъ условіяхъ, должна была сдѣлаться его собственностью. **1871**—635 (Маврачева).

Дѣло по обвиненію въ преступномъ нарушеніи договора займа, съ закладомъ движимаго имущества, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, если отвѣтчикъ утверждаетъ, что по уплатѣ денегъ онъ возвратилъ закладъ, **1873**—18 января (Антонова), или, если при уплатѣ денегъ, между сторонами произойдетъ споръ о тожествѣ заложенныхъ вещей. **1873**—947 (Берингововой).

882. Одинъ фактъ невозвращенія вещи, служившей обезпеченіемъ займа, если онъ не сопровождался обманомъ, не составляетъ преступленія. **1871**—1015 (Ушакова).

883. Отдача въ пользованіе заложеннаго имущества съ корыстною цѣлью преслѣдуется по 5 п. 174 ст. уст. о нак.; но пользованіе имъ самимъ залогопринимателемъ (напр. ношеніе заложеннаго платья) не предусмотрѣно въ законѣ, какъ уголовное правонарушеніе. **1870**—1171 (Жукова).

б) Договоръ купли и продажи.

884. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами, между ними произойдетъ лишь споръ объ уплатѣ денегъ, такъ, что продавецъ требуетъ уплаты за проданное имущество денегъ, а покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплочены имъ при полученіи имущества, то такой споръ, заключая въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданскаго договора, можетъ быть обращаемъ въ уголовный судъ, за силою 1 ст. у. у. с. и I ст. уст. гражд. суд., не иначе, какъ при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 8 ст. уст. гражд. суд. **1874**—580 (Козлова).

Если при покупкѣ товара покупатель, не отрицая существованія между нимъ и продавцемъ сдѣлки о покупкѣ, отказывается отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по разсчету о платежѣ, то дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго; въ уголовномъ же судѣ разсматриваются такіе случаи, когда покупатель, подъ предлогомъ покупки, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній, выманитъ товаръ, а затѣмъ отказывается отъ уплаты денегъ или отъ выдачи обязательства. **1869**—299 (Степанова), **1875**—258 (Мехедова).

885. Неисполненіе условія объ уплатѣ денегъ немедленно послѣ полученія купленной вещи, не сопровождавшееся обманомъ, не можетъ быть преслѣдуемо уголовнымъ порядкомъ. **1872**—585 (Петровскаго).

886. Когда для разрѣшенія уголовнаго дѣла необходимо разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности договора покупки движимаго имущества, не основаннаго на формальномъ актѣ, то уголовное дѣло разрѣшается безъ предварительнаго разсмотрѣнія его судомъ гражданскимъ, такъ какъ дѣйствительность покупки движимаго имущества м. б. доказываема свидѣтельскими показаніями. **1870**—1593 (Политковскаго).

Обвиненіе въ присвоеніи данныхъ на коммисію для продажи вещей, если обвиняемый оправдываетъ себя тѣмъ, что вещи имъ куплены, а не взяты въ коммиссію, можетъ быть разрѣшено непосредственно уголовнымъ судомъ, такъ какъ для дѣйствительности этихъ обоихъ условій законъ не требуетъ совершенія письменныхъ актовъ. **1871**—998 (Филипповской).

Если обвиненіе состоитъ въ продажѣ одного и того же имущества, по формальнымъ актамъ, разнымъ лицамъ, то вопросъ о преступности дѣянія (улож. ст. 1699) зависитъ отъ признанія первой продажи дѣйствительною или недѣйствительною. А такъ какъ для разрѣшенія этого вопроса необходимо обсужденіе силы и значенія формальнаго акта, то по этому и самое обвиненіе не можетъ быть обсуждено прежде разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности первой продажи. **1873**—264 (Кузьмина).

887. Продажа движимаго имущества (дома на срубъ), описаннаго на предметъ удовлетворенія долга, лежащаго на ея собственникѣ, при чемъ между продавцемъ и покупщикомъ состоялась письменная сдѣлка, заявленная въ присутственномъ мѣстѣ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 1700 ст. улож. **1874**—716 (Мухаметзянова).

О случаяхъ уголовнаго обмана при совершеніи и исполненіи договора купли-продажи, см. «Мошенничество».

в) *Договоръ личнаго найма.*

888. Неисполненіе или нарушеніе договора личнаго найма даетъ право требовать исполненія того, къ чему нанявшійся обязался, но не составляетъ само по себѣ преступнаго дѣйствія **1869**—342 (Маховитскаго), какъ напр. самовольное оставленіе, ранѣе условленнаго срока, кормилицею ребенка, котораго она нанялась кормить, такъ какъ между прислугой и нанимателемъ заключается договоръ личнаго найма, неисполненіе, котораго даетъ право требовать того, что установленнаго 570—572 ст. св. X т. **1870**—1116 (Хрусталевой).

Въ случаѣ преступнаго нарушенія договора личнаго найма, дѣйствительность послѣдняго можетъ быть доказываема непосредственно въ уголовномъ судѣ, какъ какъ законы гражданскіе не обязываютъ совершать при заключеніи договора личнаго найма письменные акты. **1871**—1631 (Глазкова).

Неисполненіе договора личнаго найма лицомъ, обязавшимся вступить въ услуженіе или въ работу и взявшимъ задатокъ, если онъ затѣмъ отказывается отъ взятія задатка и уклоняется отъ исполненія договора подъ вымышленными предлогами, не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ, для наличности котораго законъ требуетъ вовлеченія въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана, а есть только недобросовѣстное уклоненіе отъ исполненія гражданскаго договора, которое можетъ имѣть лишь гражданскія послѣдствія. **1872**—985 (Штефана).

Всѣ споры, возникающіе вслѣдствіе нарушенія договоровъ о наймѣ землевладѣльцами рабочихъ изъ крестьянъ, подлежатъ разбирательству въ порядкѣ, опредѣленномъ для дѣлъ спорныхъ. **1867**—502 (Никифорова, Фокина и др.), **1872**—1536 (Ханыкова).

О нарушеніяхъ договора личнаго найма между мастерами, подмастерьями и учениками, см. «Наруш. уст. ремесленнаго, 2411 слѣд.»

О побѣгѣ рабочихъ съ судовъ, см. «Нар. уст. пут. сообщ.», 2407 и слѣд.

О преступномъ нарушеніи повѣренными обязанностей ихъ въ отношеніи вѣрителей, см. «Повѣренные, 3519 и слѣд.»

О наймѣ сидѣльцевъ, см. «Сидѣльцы, 5430».

г) *Отдача движимаго имущества въ пользованіе.*

889. Нарушеніе договора, коимъ одно лицо ввѣрило другому какія либо процентныя бумаги для обезпеченія исправности подряда, состоящее въ томъ, что виновный, вмѣсто употребленія бумагъ, согласно договору, продастъ ихъ въ свою пользу, есть не нарушеніе договора, влекущее за собою вознагражденіе противной стороны и уплату неустойки, а присвоеніе ввѣреннаго имущества, преслѣдуемое уголовнымъ порядкомъ по 177 ст. уст. о нак. и 1681 ст. улож. **1874**—5 (Шмельцера).

д) *Договоръ найма недвижимаго имущества.*

890. Споръ, возникшій отъ отдачи въ наемъ одной и той же земли двумъ лицамъ, можетъ составить предметъ уголовнаго дѣла не прежде, какъ по разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ вопроса о значеніи договоровъ, заключенныхъ владѣльцемъ земли съ нанимателями. **1869**—245 (Германова), **1870**—424 (Губина).

О самоуправномъ нарушеніи договора о наймѣ недвижимаго имущества, см. «Самоуправство, 5347 и слѣд.».

е) *Договоръ поклажи.*

О присвоеніи имущества, взятаго на сохраненіе и сбереженіе, см. «Присвоеніе, 4651 и слѣд.».

О порядкѣ возбужденія дѣлъ о присвоеніи, см. «Столкновеніе вопросовъ, 5697 и слѣд.».

ж) *Договоръ поставки.*

891. Обвиненіе въ неисполненіи словеснаго договора, въ силу котораго одно лицо, взявъ у другаго деньги, обязалось поставить къ извѣстному сроку и въ извѣстное мѣсто какой либо товаръ, не исполнитъ этого обязательства и не возвратитъ денегъ, подлежитъ разбирательству гражданскаго суда. **1872**—854 (Поликарова).

892. Отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, неисполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ преступленія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ. **1874**—53 (конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ).

ДОЗНАНІЕ.

О чтеніи на судѣ актовъ дознанія, см. «Устность суда, 6065 и слѣд.».

ДОКЛАДЪ.

Докладъ дѣла въ съѣздѣ.

893. Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла секретаремъ, а не однимъ изъ судей, есть существенное нарушеніе 158 ст. у. у. с. **1873**—56 (Федорова).

894. Но одно только прочтеніе секретаремъ приговора мироваго судьи не можетъ быть признаваемо существеннымъ отступленіемъ отъ закона. **1869**—697 (Цузанова), **1872**—756 (Шихаторова).

895. Докладъ въ мировомъ съѣздѣ дѣла въ самый день поступленія его, лишая стороны возможности обозрѣть дѣло (ст. 155), избрать повѣрен- (ст. 90 и 156) и представить объясненіе противъ отзыва (ст. 150), есть существенное нарушеніе закона. **1871**—1206 (Харита).

896. Дѣла о наруш. уст. каз. управ. не могутъ быть докладываемы ранѣе того срока, въ который можетъ быть полученъ отзывъ казеннаго управленія. **1867**—476 (Бахвалова).

Акты, подлежащіе прочтенію при докладѣ дѣла въ съѣздѣ.

897. По закону, при докладѣ дѣла въ съѣздѣ обязательно только прочтеніе приговора мироваго судьи, апелляц. отзыва и объясненія противъ этого отзыва, если оно подано. **1870**—1398 (Рославлева), **1873**—103 (Дунаевскаго).

898. Показанія, данныя свидѣтелемъ мир. судьѣ, хотя и могутъ быть прочитаны, но лишь тогда, когда это будетъ признано нужнымъ; а потому отказъ въ удовлетвореніи просьбы сторонъ о прочтеніи ихъ не составляетъ нарушенія закона. **1871**—721 (Имаса), **1873**—760 (Яровой).

899. Хотя въ 156 ст. у. у. с. говорится только о чтеніи, при докладѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, приговора мироваго судьи и апелляціоннаго отзыва, однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы не могли быть прочитываемы и другіе

акты изъ подлиннаго дѣла, содержаніе которыхъ не вполнѣ ясно изложено въ приговорѣ мироваго судьи; въ особенности это не можетъ быть относимо къ актамъ полицейскаго дознанія, которые служатъ главнымъ основаніемъ обвиненія и какъ бы замѣняютъ обвинительный актъ. **1873**—323 (Вершилина). Воспрещеніе чтенія актовъ дознанія относится къ общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1871**—837 (Ключкина).

900. При докладѣ дѣла въ съѣздѣ могутъ быть читаемы изъ подлиннаго дѣла тѣ акты, которыя необходимы для рѣшенія его, напр. акты осмотра и т. п., если сущность ихъ не вполнѣ ясно изложена въ приговорѣ миров. судьи. **1870**—630 (Сахарова).

901. При разсмотрѣніи въ мировомъ съѣздѣ дѣла, поступившаго по указу сената, вслѣдствіе отмѣны приговора другаго съѣзда, указъ этотъ, по требованію сторонъ, долженъ быть прочитанъ при докладѣ дѣла. **1873**—867 (Шкадова и Потапова).

902. Непрочтеніе, при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, апелляціоннаго отзыва, если сторона, подавшая его, не присутствуетъ при докладѣ, есть существенное нарушеніе 158 ст. у. у. с. **1871**—1020 (Рудаковой).

903. Но это нарушеніе правъ стороны, подавшей отзывъ, не можетъ быть указываемо какъ поводъ кассаціи противною стороною. **1868** — 958 (Шанскаго и др.).

904. Непрочтеніе при разбирательствѣ въ съѣздѣ апелляціоннаго отзыва должно быть считаемо существеннымъ нарушеніемъ 158 ст. уст. угол. суд. лишь тогда, когда лицо, принесшее отзывъ, не присутствовало при разборѣ дѣла въ съѣздѣ. **1874**—160 (Кособскаго и Закановой).

905. Непрочтеніе апелляціоннаго отзыва, поданнаго на приговоръ мироваго судьи, при разборѣ дѣла въ съѣздѣ, не можетъ быть признаваемое существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства (158 ст. у. у. с.), если сторона, подавшая отзывъ, присутствовала при разбирательствѣ. **1866**—58 (Яблонской); **1867** — 295 (Сатугина); **1868**—417 (Железскаго); **1870**—610 (Лебедева).

906. Равнымъ образомъ не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ прочтеніе одной только части апелляціоннаго отзыва, если при докладѣ дѣла присутствовала сторона, принесшая его. **1867**—295 (Сутугина).

907. Законъ не обязываетъ мировой съѣздъ прочитывать при докладѣ дѣла бумаги, поданныя въ дополненіе къ апелляціонному отзыву, тѣмъ болѣе если эти бумаги поданы по истеченіи апелляціоннаго срока. **1870** — 1372 (Шихатарова).

908. Непрочтеніе при докладѣ дѣла въ съѣздѣ объясненія, противъ апелляціоннаго отзыва есть существенное нарушеніе закона, если сторона, подавшая объясненіе, не присутствовала при докладѣ. **1868**—973 (Аникина), **1871**—216 (Немилова), 366 (Щиголева).

909. Если сторона, подавшая объясненіе противъ апелляціоннаго отзыва на приговоръ мироваго судьи, присутствуетъ при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, то чтеніе этого объясненія не обязательно. **1871**—927 (Михайлова).

910. При слушаніи дѣла въ съѣздѣ не могутъ быть прочитываемы возраженія противъ апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ, поданныхъ не письменно или словесно, а по телеграфу. **1873**—690 (Туманова).

911. Если въ мировомъ съѣздѣ, послѣ прочтенія приговора мироваго

судьи и апелляціоннаго отзыва, дальнѣйшее разбирательство дѣла отложено до слѣдующаго дня, то повтореніе прочтенія вышеозначенныхъ бумагъ для съѣзда уже не обязательно **1868**—810 (Боброва).

912. Неудаленіе свидѣтелей въ отдѣльную комнату на время чтенія приговора мироваго судьи, хотя и составляетъ нарушеніе 645 ст. у. у. у., но такъ какъ оно не можетъ быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то и не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. **1870** — 1370 (Чесалина и др.)

О случаяхъ, когда начатое разборомъ въ съѣздѣ дѣло окончено при иномъ составѣ судей, см. «Возобновленіе суд. слѣдствія», 848 и слѣд.

Докладъ дѣла въ палатѣ.

913. Докладъ дѣла въ судебной палатѣ, какъ апелляціонной инстанціи, состоитъ въ обязательномъ прочтеніи приговора суда и апелляціонной жалобы; но чтеніе обвинительнаго акта для палаты не обязательно. **1870**—528 (Звенигородскаго).

ДОКУМЕНТЫ.

О письменныхъ документахъ, имѣющихъ значеніе вещественныхъ доказательствъ, см. «Вещественныя доказательства», 132 и слѣд.

О правѣ сторонъ на прочтеніе, при судебномъ слѣдствіи, имѣющихся у нихъ документовъ, см. «Устность суда», 6137 и слѣд.

О похищеніи документовъ, см. „Грабежъ", 669, 670, «Кража документовъ", 1628 — 1640, „Мошенничество."

О поврежденіи и истребленіи документовъ, см. „Истребленіе документовъ", 1273 и слѣд.

Поврежденіе документовъ въ присутственномъ мѣстѣ, см. „Поврежденіе", 3473, 3474.

ДОМАШНІЯ МѢРЫ ИСПРАВЛЕНІЯ.

914. Мачиха не можетъ пользоваться, въ отношеніи къ дѣтямъ своего мужа, тѣми правами, которыя по закону (зак. гражд. т. X ч. 1 ст. 107, 165, и 168) предоставлены родителямъ, и, между прочимъ, принадлежащему послѣднимъ безконтрольному праву употреблять противъ неповинующихся и порочныхъ дѣтей исправительныя мѣры, не имѣющія уголовнаго характера. Такое право не можетъ быть и передаваемо отцомъ дѣтей ихъ мачихѣ. **1872**—452 (Тарасовой).

915. Вообще право, предоставленное родителямъ, принимать въ отношеніи къ дѣтямъ домашнія мѣры исправленія, не можетъ быть передаваемо другимъ, а потому дядя, дозволившее себѣ, по предполагаемому имъ праву, переданному отцомъ, употреблять домашнія мѣры исправленія надъ его дѣтьми,—подвергнуть тѣлесному наказанію взрослаго сына послѣдняго, подлежитъ отвѣтственности по закону, а если такое дѣяніе совершено чиновникомъ въ отношеніи его подчиненнаго, то онъ наказывается, какъ за превышеніе власти (изъ приговора по д. Плахова, 29 марта **1871** г.).

916. Отдача малолѣтняго преступника для исправленія родителямъ не есть наказаніе, а потому оно и не принимается въ соображеніе при повтореніи преступленія. **1872**—613 (Волкова).

О превышеніи мастеромъ предоставленной ему власти домашняго исправленія подмастерьевъ, см. „Наруш. уст. ремесл.", 2418 и слѣд.

ДОМОВЛАДѢЛЬЦЫ.

Объ отвѣтственности фактическаго владѣльца домомъ за несоблюденіе чистоты, см. „Народное здравье", 1957 и слѣд.

ДОНОСЪ.

Доносъ, какъ поводъ къ начатію дѣла, см. „Возбужденіе дѣла," 242 и слѣд.

О ложномъ доносѣ, см. „Ложный доносъ", 1728 и слѣд.

ДОПОЛНЕНІЕ ДѢЛА.

917. Вопросъ о томъ, необходимо ли дополнить дѣло, при разсмотрѣніи его судомъ второй степени, какими либо недостающими свѣдѣніями, разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и дѣйствія его въ этомъ отношеніи не могутъ быть повѣряемы въ кассаціонномъ порядкѣ. **1867**—595 (Хлѣбникова); **1868**—304 (Лядова), 619 (Полторацкаго) и др.

918. Мировой съѣздъ, находя дѣло недостаточно или вовсе не разслѣдованнымъ, не въ правѣ возвращать его для дополненія и новаго рѣшенія тому же мировому судьѣ, который рѣшилъ его въ первой инстанціи или другому, а обязанъ, поручивъ дослѣдованіе одному изъ своихъ членовъ, постановить приговоръ по существу. Отмѣна приговора и возвращеніе дѣла для постановленія новаго мировому судьѣ, если дѣло дошло до съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ, есть существенное нарушеніе 168 и 160 ст. уст. угол. суд. **1869**—448 (Шлезингера).

Порученіе произвесть дополнительное изслѣдованіе дѣла тому же мировому судьѣ, которымъ постановленъ приговоръ въ первой инстанціи, есть существенное нарушеніе 160 ст. у. у. с. **1872**—1652 (Мербисова).

919. Законъ (889 и 892 ст. у. у. с.), не дозволяя апелляціонному суду обращать дѣло въ первую инстанцію, тѣмъ менѣе дозволяетъ ему обращать дѣло къ такому дѣйствію, которое предшествуетъ поступленію дѣла въ судъ, а именно къ дополненію предварительнаго слѣдствія. Если же апелляціонный судъ (судебная палата) находитъ дѣло въ какомъ либо отношеніи неяснымъ или требующимъ дополненія, то дѣлаетъ это посредствомъ вызова свидѣтелей для допроса въ засѣданіи. **1872**—215 (Дронова и Рыжковыхъ).

Заключеніе прокурора о необходимости дополнить дѣло для суда не обязательно, см. „Заключеніе прокурора", 1601.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ.

920. Постановленіе судебнаго мѣста, состоявшееся въ дополненіе или измѣненіе приговора, подлежитъ обжалованію въ томъ же порядкѣ и тому же суду, которому можетъ быть обжалованъ и самый приговоръ. По этому постановленіе суда, состоявшееся въ дополненіе приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, подлежитъ обжалованію сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. **1869**—458 (Окунева). **1872**—870 (Чернявскаго).

См. также „Кассаціонное производство", 1331 и слѣд.

ДОПРОСЪ.

Допросъ обвиняемаго на предварительномъ слѣдствіи, см. „Предварительное слѣдствіе", 4286 и слѣд.

ДОПРОСЪ ПОДСУДИМАГО.

Опредѣленіе самоличности подсудимаго.

921. При отобраніи отъ подсудимаго отвѣтовъ на вопросы объ его личности, мѣстѣ жительства и т. д., должны находиться и присяжные засѣдатели, хотя нарушеніе сего правила, не могущее имѣть никакого вліянія на сущность рѣшенія, не можетъ считаться существеннымъ. **1869**—178 (Данилова), **1871**—1260 (Мартьяновичей).

Ни въ 638, ни въ другой ст. у. у. с. не содержится воспрещенія предлагать подсудимымъ вопросы, служащіе для удостовѣренія ихъ личности, въ присутствіи вызванныхъ свидѣтелей, до удаленія ихъ въ особую комнату. Поэтому, если подсудимый находитъ, что для его защиты необходимо удаленіе свидѣтелей на время предложенія ему вопросовъ по 638 ст. у. у. с., то долженъ заявить объ этомъ суду. **1872**—651 (Антипина и др.).

Допросъ подсудимаго предсѣдателемъ и судьями.

922. Законъ не устанавливаетъ никакой формы обращенія предсѣдателя къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; поэтому при обращеніи къ подсудимому, употребленіе слова *ты*, а не *вы*, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ его правъ. **1871**—934 (Недбая).

923. Предложеніе подсудимому, при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, вопроса—признаетъ ли онъ себя виновнымъ, не обязательно, такъ какъ за прочтеніемъ апелляціоннаго отзыва подсудимаго, въ которомъ обвиняемый указываетъ, признаетъ онъ или не признаетъ себя виновнымъ, соблюденіе 91 ст. было бы совершенно излишнимъ, а, въ случаѣ отсутствія подсудимаго, и невозможнымъ. **1870**—839 (Бѣлобородова), **1872**—452 (Пидченко).

924. При допросѣ подсудимаго, судьи не вправѣ высказывать по поводу его показаній свои мнѣнія объ ихъ правдоподобности или неправдоподобности, такъ какъ такое дѣйствіе не согласно съ требованіемъ закона о безусловномъ безпристрастіи, съ которымъ каждый судья долженъ относиться къ разсматриваемому дѣлу; но нарушеніе этого правила не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если оно не могло имѣть рѣшительнаго вліянія на приговоръ. **1869**—13 (Васильева и Афанасьева).

Допросъ сознавшагося подсудимаго.

925. Право предлагать подсудимому, признающему свою вину, дальнѣйшіе вопросы, предоставлено 680 ст. предсѣдателю, который при этомъ не можетъ быть стѣсненъ чьими либо указаніями на то, какіе именно предлагать подсудимому вопросы; поэтому прокуроръ, отказавшійся, въ виду сознанія подсудимаго, отъ производства судебнаго слѣдствія, не въ правѣ требовать, чтобы предсѣдатель, посредствомъ допроса подсудимаго, разъяснилъ какія либо обстоятельства, такъ какъ онъ можетъ разъяснить эти обстоятельства чрезъ допросъ свидѣтелей и вообще посредствомъ судебнаго слѣдствія. **1869**—1035 (Непріемниковой), **1875**—291 (Огнева и др.).

926. Подсудимому, признающему дѣйствительность приписываемыхъ ему дѣйствій, но доказывающему свою невмѣняемость на основаніи одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости, могутъ быть предлагаемы предсѣдателемъ дальнѣйшіе вопросы объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, не отвергаемыя имъ. **1869**—606 (Брюшкова).

927. Предсѣдатель суда можетъ предлагать подсудимому, во все время судебнаго слѣдствія и послѣ допроса послѣдняго свидѣтеля, вопросы, касаю-

щіеся обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе того преступленія, въ которомъ онъ сознался. **1868**—86 (Виноградова).

928. При сознаніи въ преступленіи только нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ, не можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи судебнаго слѣдствія и переходѣ непосредственно къ судебнымъ преніямъ (681 ст. у. у. с.). Если затѣмъ, при повѣркѣ доказательствъ, встрѣтится необходимость предлагать вопросы сознавшимся подсудимымъ, то такое дѣйствіе предсѣдателя не м. б. признаваемо нарушеніемъ 683 ст. у. у. с. **1868**—354 (Матвѣвыхъ).

Допросъ несознавшагося подсудимаго.

929. Предсѣдатель суда не вправѣ предлагать вопросы подсудимому, не сознающемуся въ преступленіи, объ его виновности, только послѣ перваго вопроса, предлагаемаго по 679 ст. у. у. с.; но воспрещеніе это не относится къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ на судебномъ слѣдствіи, послѣ каждаго изъ которыхъ предсѣдатель вправѣ предлагать подсудимому вопросы по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ послѣ разсмотрѣнія каждаго доказательства, при чемъ права подсудимаго гарантируются тѣмъ, что онъ можетъ вовсе не отвѣчать на эти вопросы. **1868**—86 (Виноградова); **1871**—548 (Петрова), **1872**, 15 Марта (Житкова).

930. Нарушеніе предсѣдателемъ суда 680 ст. у. у. с., т. е. предложеніе несознавшемуся подсудимому дальнѣйшихъ вопросовъ по существу обвиненія, можетъ быть поводомъ къ жалобѣ со стороны того подсудимаго, который подвергся такому допросу; другіе же подсудимые по тому же дѣлу не вправѣ просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора, такъ какъ несоблюденіе 680 ст. нарушаетъ права лишь того обвиняемаго, которому предлагались вопросы. **1871**—1256 (Арбатскаго), **1872**—305 (Вдовкина).

931. Если подсудимый даетъ на судѣ показаніе о такомъ обстоятельствѣ, о которомъ онъ давалъ показаніе и на предварительномъ слѣдствіи, но послѣднее не изложено въ обвинительномъ актѣ, то, въ случаѣ разнорѣчія между ними, предсѣдатель не вправѣ указывать на него подсудимому и добиваться разъясненія онаго, такъ какъ письменное показаніе подсудимаго, данное слѣдователю и не вошедшее въ обвинительный актъ, не можетъ быть извѣстно присяжнымъ. Нарушеніе этого правила влечетъ, по жалобѣ подсудимаго, къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. **1871**—184 (Гольденштейна и др.).

Предсѣдатель суда не обязанъ, по просьбѣ одного подсудимаго, предлагать другому подсудимому вопросы, клонящіеся къ разъясненію противорѣчія между его письменнымъ показаніемъ, даннымъ слѣдователю, и словеснымъ показаніемъ его на судѣ. **1871**—26 (Никитина).

932. Указаніе предсѣдателемъ подсудимому, на судебномъ слѣдствіи, на несогласіе его объясненій съ даннымъ на предварительномъ слѣдствіи показаніемъ, съ предложеніемъ объяснить это разнорѣчіе, есть существенное нарушеніе 683 ст. у. у. с. **1872**—843 (Дудинскаго).

933. Требованіе отъ подсудимаго объясненій относительно разнорѣчія его показаній при предварительномъ слѣдствіи съ данными на судѣ показаніями свидѣтелей есть отступленіе отъ порядка, установленнаго 626 и 679—684 ст., по силѣ которыхъ не допускается обнаруженіе на судѣ данныхъ подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи показаній. Но если, предлагая подобный вопросъ, предсѣдатель предупредилъ подсудимаго о его правѣ не отвѣчать на оный, то это нарушеніе должно быть признано не существеннымъ. **1874**—212 (Балабанова).

934. Несоблюденіе предсѣдателемъ 683 ст. у. у. с., т. е. непредложеніе подсудимому, послѣ разсмотрѣнія каждаго доказательства, вопроса о томъ, что онъ можетъ сказать по поводу разсмотрѣннаго доказательства, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго; каковымъ считается лишь тотъ случай, когда подсудимый желаетъ представить объясненіе, но лишается этого права предсѣдателемъ. **1869**—1031 (Еагдевскаго), **1871**—873 (Лобова и др.).

Допросъ подсудимаго присяжными засѣдателями.

935. Право допроса подсудимаго принадлежитъ не только очереднымъ, но и запаснымъ засѣдателямъ, на томъ основаніи, что каждый изъ нихъ можетъ войти въ составъ присутствія, и потому имъ необходимо предоставить всѣ средства для разъясненія дѣла. **1870**—389 (Горскаго), 1621 (Донцова).

Допросъ подсудимаго прокуроромъ.

936. Допросъ подсудимаго прокуроромъ допускается чрезъ предсѣдателя, въ такой же формѣ, въ какой это допущено для допроса одного подсудимаго другимъ (рѣш. 1868 г. №№ 498, 956, 1870 г. № 645). **1875**—220 (Рязановыхъ).

937. Предложеніе товарищемъ прокурора въ мировомъ съѣздѣ вопросовъ обвиняемому есть существенное нарушеніе 162 ст. у. у. с. **1875**—490 (Новикова).

938. Допросъ товарищемъ прокурора подсудимаго въ мир. съѣздѣ можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ правъ послѣдняго, а не обвинителя, который по этому, за силою 909 ст. у. у. с., и не въ правѣ просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. **1872**—279 (Налибина).

939. Предложеніе прокуроромъ подсудимому неважнаго по своему значенію вопроса, съ предупрежденіемъ, что онъ можетъ оставить этотъ вопросъ безъ отвѣта, въ случаѣ, когда подсудимый не воспользовался этимъ правомъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 684 ст. у. у. с. **1869**—298 (Андронникова).

Допросъ подсудимаго участвующими въ дѣлѣ лицами.

940. Право допроса подсудимаго и предложенія ему необходимыхъ для разъясненія дѣла вопросовъ въ мир. установленіяхъ принадлежитъ только мировымъ судьямъ, а не сторонамъ и ихъ повѣреннымъ; но нарушеніе этого закона не можетъ считаться основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый имѣетъ право не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы. **1869**—832 (Полежаевой).

941. На судебномъ слѣдствіи подсудимому могутъ быть предлагаемы вопросы только судьями и присяжными; сторонамъ, участвующимъ въ дѣлѣ, это право не предоставлено. Но такъ какъ стороны имѣютъ право представлять замѣчанія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, то само собою разумѣется, что по поводу показанія одного подсудимаго другой подсудимый можетъ предъявлять замѣчанія, для разъясненія которыхъ судьи или присяжные могутъ предлагать вопросы, или, другими словами, стороны не имѣютъ права предлагать подсудимому вопросы, но могутъ возбуждать ихъ своими замѣчаніями. **1868**—498 (Семенова), 534 (Матовыхъ и др.), 954 (Хотева), **1870**—645 (Горковенко).

942. Тотъ же порядокъ соблюдается и въ томъ случаѣ, когда несознавшійся подсудимый желаетъ допросить о чемъ либо сознавшагося подсудимаго, при чемъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя зависитъ предлагать подсудимому вопросы по этимъ замѣчаніямъ. **1868**—956 (Лукьянова).

943. Подсудимый, не возражавшій своевременно противъ того, что стороны допрашивали его, и не воспользовавшійся правомъ не отвѣчать на ихъ вопросы, не вправѣ затѣмъ жаловаться на нарушеніе 684 ст. у. у. с. и требовать на этомъ основаніи отмѣны приговора. **1868**—954 (Хотева).

Допросъ подсудимаго экспертами.

944. Предоставленіе экспертамъ права допрашивать подсудимыхъ есть существенное нарушеніе 684 ст. у. у. с., если при этомъ предсѣдатель не предупредилъ подсудимаго, что онъ можетъ не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы. **1869**—298 (Андронникова).

Допросъ одного подсудимаго въ отсутствіи другаго.

945. Если одинъ изъ подсудимыхъ допрашивается въ судѣ въ отсутствіи другаго, то послѣднему должна быть, по возвращеніи его въ залъ засѣданія, передана сущность показанія допрошеннаго подсудимаго; но не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ несоблюденіе этого требованія 729 ст. у. у. с., если удаленный изъ залы засѣданія подсудимый не требовалъ сообщенія ему о происходившемъ въ его отсутствіи на судѣ. **1869**—987 (Иванова и др.), **1870**—165 (Медвѣдева).

946. Если подсудимыхъ нѣсколько, то предсѣдателю предоставляется допрашивать каждаго изъ нихъ въ отсутствіи другихъ; но такъ какъ это не составляетъ обязанности предсѣдателя, то принятіе имъ этой мѣры, или непринятіе оной, не можетъ быть предметомъ повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868**—534 (Матовыхъ), **1872**—885 (Головина).

947. Въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ быть приносимы жалобы на то, что предсѣдатель не уважилъ ходатайство о допросѣ подсудимыхъ, по 686 ст. у. у. с., всякаго порознь, въ отсутствіи другихъ подсудимыхъ. **1874**—347 (Тимирбулатова и др,).

Допросъ обвиняемыхъ въ качествѣ свидѣтелей.

См. „Допросъ свидѣтелей“, 980—987.

ДОПРОСЪ СВИДѢТЕЛЕЙ. *)

Допросъ свидѣтелей мировымъ судьею.

948. Мировой судья не вправѣ допрашивать свидѣтелей безъ вызова сторонъ, и если такое упущеніе его не исправлено съѣздомъ, то приговоръ послѣдняго подлежитъ отмѣнѣ. **1866**—7 (Ольхиной), **1869**—234 (Першакова).

949. Если подсудимый обвиняется въ такомъ преступленіи, за которое положено въ законѣ наказаніе свыше ареста, то онъ долженъ присутствовать при разбирательствѣ дѣла и допросѣ свидѣтелей. Нарушеніе этого правила мировымъ судьею тогда только можетъ считаться не существеннымъ, если оно исправлено съѣздомъ. **1868**—373 (Павлова).

*) Ср. «Вызовъ свидѣтелей», 423—571.

950. Въ исключительныхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ 442 ст. у. у. с., напримѣръ въ случаѣ, когда свидѣтель, подлежащій допросу, долженъ уѣхать, мировой судья можетъ допросить его въ отсутствіи подсудимаго. **1868**—985 (Кондырева).

951. Разрѣшеніе мировымъ судьею и съѣздомъ дѣла безъ допроса свидѣтелей, на основаніи показаній, данныхъ ими судебному слѣдователю, производившему предварительное слѣдствіе и передавшему его по подсудности мировымъ установленіямъ, есть коренное нарушеніе начала устности суда, имѣющее послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1872**—182 (Зыкова).

952. Свидѣтели, допрошенные при заочномъ рѣшеніи дѣла, должны быть, въ случаѣ подачи подсудимымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, вторично вызваны и передопрошены въ присутствіи подсудимаго. Постановленіе новаго приговора на основаніи показаній, записанныхъ при заочномъ разборѣ дѣла, есть существенное нарушеніе 140 ст. у. у. с., и если оно по жалобѣ подсудимаго, не исправлено съѣздомъ, то имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну постановленнаго послѣдняго приговора. **1875**—504 (Дьякова).

953. Отказъ мироваго судьи въ допросѣ свидѣтелей, указанныхъ одною стороною, можетъ служить предметомъ жалобы для другой стороны, если она и съ своей стороны требовала допроса этихъ свидѣтелей. **1867**—595 (Хлѣбникова).

О допросѣ мировымъ судьею свидѣтелей, которые не могутъ быть вызваны имъ, см. „Вызовъ свидѣтелей", 423 и слѣд.

Подписка о присягѣ и присяга.

954. Подписка, отбираемая отъ свидѣтелей при допросѣ ихъ мировымъ судьею, о томъ, что они готовы данныя ими показанія подтвердить подъ присягой, должна быть составляема по формѣ, установленной 98 ст. у. у. с., и не можетъ быть замѣняема удостовѣреніемъ, излагаемымъ предъ показаніемъ свидѣтеля, о готовности его подтвердить свое показаніе присягой. **1874**—571 (Проскурина).

955. Допросъ свидѣтелей съ подпиской подтвердить свои показанія присягой при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ есть существенное нарушеніе 98 и 163 ст. у. у. с., такъ какъ подписки о присягѣ установлены только для мировыхъ судей. **1868**—257 (Ланне), 549 (Соколова), 594 (Шеповалова), **1869**—604 (Матуса).

956. Допросъ свидѣтеля подъ присягой удостовѣряется или присяжнымъ листкомъ, или протоколомъ судебнаго засѣданія; при отсутствіи того и другаго свидѣтель предполагается допрошеннымъ безъ присяги. **1870**—193 (Лежнева).

957. Свидѣтели, не допрошенные при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьей, или допрошенные безъ присяги, допрашиваются въ мир. съѣздѣ не иначе, какъ по приведеніи къ присягѣ, если не будутъ освобождены отъ оной съ согласія обѣихъ сторонъ. **1866**—17, **1867**—151, 515, **1868**—257, 382, 749, **1869**—163, **1871**—511 и др.

Непредъявленіе сторонами требованія о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ не даетъ съѣзду права допрашивать ихъ безъ присяги, такъ какъ исполненіе общаго порядка, опредѣленнаго 97 и 163 ст. у. у. с., не обусловливается никакимъ требованіемъ, а, напротивъ того, необходимо заявленіе сторонъ на счетъ изъятія изъ этого порядка, допускаемаго закономъ при взаимномъ согласіи сторонъ. **1868**—257 (Ланне).

958. Передопросъ подъ присягой свидѣтелей, давшихъ мировому судьѣ показанія съ подпиской, установленной 98 ст. у. у. с., состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтели эти были приведены къ присягѣ въ засѣданіи съѣзда и спрошены о томъ, подтверждаютъ ли они данныя мировому судьѣ показанія. Одна только присяга, безъ передопроса, составляетъ существенное нарушеніе 163 ст. у. у. с. **1869**—382 (Дурново), 394 (Теппова).

Объ отводѣ свидѣтелей отъ присяги, см. „Отводъ свидѣтелей", 3227 и слѣд.

Объ исполненіи обряда присяги, о внушеніи о святости ея и указаніи отвѣтственности за лжесвидѣтельство, см. „Присяга."

Допросъ свидѣтелей въ съѣздѣ.

а) *Допросъ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами.*

959. Предъ разборомъ дѣла въ съѣздѣ предсѣдатель обязанъ привести въ извѣстность, не приведены ли сторонами свидѣтели, и тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ допросу, удалить въ особую комнату. **1868**—74 (Евграфова), **1869**—139 (Колесникова).

960. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами или вызванныхъ въ съѣздъ, на томъ основаніи, что о приводѣ или явкѣ ихъ не было своевременно извѣстно предсѣдателю, вслѣдствіе чего свидѣтели слышали докладъ дѣла и присутствовали при допросѣ вызванныхъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ на предсѣдателѣ лежитъ обязанность, предъ докладомъ дѣла, привести въ извѣстность, не приведены ли сторонами какіе либо свидѣтели. **1872**—342 (Андреяновой). **1872**—453 (Малицкаго).

961. Свидѣтель, допрошенный мировымъ судьею и приведенный въ съѣздъ, безусловно долженъ быть передопрошенъ по требованію стороны, приведшей его. **1868**—74 (Евграфова), 738 (Козлова), 840 (Чеснокова), **1871**—529 и др.

962. Отказъ съѣзда въ передопросѣ свидѣтелей, приведенныхъ къ слушанію дѣла, на томъ только основаніи, что они допрошены уже подъ присягой мировымъ судьею, есть существенное нарушеніе 159 и 163 ст. у. у. с. **1872**—453 (Малицкаго), 849 (Молостовскаго).

963. Отказъ мироваго съѣзда въ передопросѣ свидѣтелей, допрошенныхъ уже подъ присягою и приведенныхъ къ разбирательству, безъ указанія причинъ такого отказа, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—614 (Павлова), 666 (Клодта), 915 (Бѣлкина), **1869**—872 (Крючкова), **1871**—488.

964. Если одною изъ сторонъ приведенъ въ съѣздъ свидѣтель, не указанный ни при разборѣ дѣла мировымъ судьею, ни въ апелляц. отзывѣ, то предсѣдатель съѣзда обязанъ спросить сторону, приведшую свидѣтеля, о причинахъ, по которымъ онъ не былъ указанъ ею при разборѣ дѣла судьею, и только въ случаѣ признанія этихъ причинъ неуважительными, свидѣтель можетъ быть не допрошенъ **1868** — 71, 146, 148, 666, 915, 916, **1870**—790, **1871**—700 и др.

965. Какъ объясненіе стороны, приведшей свидѣтеля, такъ и заключеніе съѣзда по этому предмету, должны быть внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія. Неисполненіе этого послѣдняго правила, лишая возможности повѣрить правильность дѣйствій съѣзда, составляетъ существенное нарушеніе

формъ судопроизводства. 1868—71, 146, 148, 666, 762, 915, 916; 1869—373; 1870—790; 1871—700 и др.

966. Признавъ, что сторона, приведшая къ слушанію дѣла въ съѣздъ новыхъ свидѣтелей, имѣла возможность указать на нихъ мировому судьѣ, но не сдѣлала этого безъ уважительныхъ причинъ, съѣздъ можетъ не допрашивать ихъ, не нарушая этимъ 159 ст. у. у. с. 1871—908 (Васильева).

967. Отказъ съѣзда въ допросѣ новыхъ свидѣтелей на томъ основаніи, что сторона, приведшая ихъ къ слушанію дѣла, не объяснила въ апелляціонномъ отзывѣ причинъ, препятствовавшихъ ей указать этихъ свидѣтелей мировому судьѣ, есть существенное нарушеніе 159 ст. у. у. с., такъ какъ эти причины должны быть указаны не въ апелляціонномъ отзывѣ, а при слушаніи дѣла въ съѣздѣ. 1872—372 (Кондратьева).

968. Если къ разбирательству въ съѣздѣ дѣла, поступившаго на его разсмотрѣніе по жалобѣ подсудимаго, противною стороною будутъ приведены свидѣтели, не указанные ею вовсе мировому судьѣ, то допросъ такихъ свидѣтелей зависитъ отъ того, признаетъ ли съѣздъ это полезнымъ для разъясненія дѣла. 1872—160 (Ложкина).

969. Мировой съѣздъ, разрѣшивъ подсудимому привесть свидѣтеля и отсрочивъ по этому случаю разрѣшеніе дѣла, не вправѣ, когда свидѣтель этотъ явился, отказать въ допросѣ его на томъ основаніи, что дѣло достаточно выяснено и безъ показанія этого свидѣтеля. 1867—504 (Жиберляна).

970. Съѣздъ не обязанъ допрашивать приведенныхъ сторонами свидѣтелей, если признаетъ, что обстоятельства, для разъясненія которыхъ заявлена просьба о допросѣ свидѣтелей, не относятся до существа дѣла. 1870—987 (Янина и Панина), 1871—549 (Ложечки и Каваленка).

971. Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, не указанныхъ мировому судьѣ, но приведенныхъ къ слушанію дѣла, основанный на томъ, что дѣло уже достаточно разъяснено, что съѣздъ, въ виду другихъ доказательствъ, не считаетъ показанія тѣхъ свидѣтелей имѣющими существенное значеніе для дѣла, или что свидѣтели эти не могутъ дать показанія, которыя имѣли бы значеніе для дѣла, составляетъ существенное нарушеніе закона, такъ какъ предъ допросомъ свидѣтеля суду не можетъ быть извѣстно, въ чемъ будетъ состоять показаніе свидѣтеля и какое оно будетъ имѣть значеніе. 1868—488 (Никаноровой), 741 (Андреевой), 801 (Протасьева); 1870—790 (Черкасова); 1871—696, 879, 1872—826 и др.

972. Отказъ въ допросѣ приведенныхъ въ съѣздъ подсудимымъ свидѣтелей, основанный на томъ предположеніи, что подсудимый не упустилъ бы указать приведенныхъ имъ свидѣтелей мировому судьѣ, если бы находилъ, что показанія ихъ могутъ служить къ его оправданію, есть существенное нарушеніе 159 ст. у. у. с. 1868—618 (Платонова).

973. Если мировой судья, отказавъ подсудимому въ вызовѣ свидѣтелей, постановитъ оправдательный приговоръ, обжалованный противною стороною, то въ случаѣ привода обвиняемымъ этихъ свидѣтелей къ слушанію дѣла въ съѣздъ, послѣдній обязанъ допросить ихъ. Отказъ въ допросѣ такихъ свидѣтелей, въ случаѣ отмѣны приговора судьи, лишаетъ приговоръ съѣзда силы судебнаго рѣшенія. Поводомъ къ отказу въ этомъ не можетъ служить необжалованіе дѣйствій мироваго судьи подсудимымъ, такъ какъ оправданный подсудимый не имѣетъ повода обжаловать приговоръ. 1870—1517 (Татарскихъ).

974. Мировой съѣздъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ одною стороною къ слушанію дѣла и указывающихъ ему на доказательство умышленной лживости показаній, данныхъ свидѣтелями противной стороны. **1871**—1638 (Мустакимова).

975. Послѣ предъявленія въ мир. съѣздѣ заключенія лицемъ прокурорскаго надзора не можетъ быть допущенъ допросъ свидѣтелей. **1869**—526 (Кокорева).

976. Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтеля, приведеннаго одною стороною, на томъ основаніи, что за неявкой противной стороны и невыслушаніемъ возможнаго съ ея стороны отвода свидѣтель не могъ быть допрошенъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе закона, на томъ основаніи, что неявившаяся сторона лишаетъ себя добровольно возможности отвода свидѣтеля отъ присяги, но это не даетъ права съѣзду отступать отъ правила, выраженнаго въ 163 ст. у. у. с. **1868**—282 (Панкова).

б) *Допросъ свидѣтелей, вызванныхъ въ съѣздъ.*

977. Для съѣзда не обязателенъ допросъ свидѣтелей, вызванныхъ непремѣннымъ членомъ, если эти свидѣтели не должны быть допрошены по закону. **1869** — 857 (Башинова), **1870** — 1550 (Макарова), **1872** — 936 (Мозгалева).

978. Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтелей, вызванныхъ имъ же, на томъ только основаніи, что сторона, просившая объ ихъ вызовѣ въ апелляціонномъ отзывѣ, не указывала на нихъ мировому судьѣ, есть существенное нарушеніе 159 ст. уст. угол. суд. **1872**—1002 (Палатника).

979. Мировой съѣздъ не обязанъ вызывать свидѣтелей указанныхъ въ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи. Но признавъ разъ допросъ ихъ необходимымъ и вызвавъ ихъ къ разбирательству дѣла, съѣздъ уже не вправѣ не допрашивать ихъ, если они явились по вызову. **1868**—412 (Бейкина).

в) *Допросъ соучастниковъ преступленія въ качествѣ свидѣтелей.*

980. Соучастникъ въ преступленіи, дѣло о которомъ отдѣлено въ особое производство, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля въ отношеніи другихъ участниковъ. **1870**—453 (Прянишникова и др.).

981. Если изъ двухъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ совершеніи одного преступленія, одинъ обвиняется сверхъ того еще въ отдѣльномъ преступленіи, то по этому преступленію другой подсудимый можетъ быть допрошенъ какъ свидѣтель. **1867**—569 (Суховерхова и Баловневыхъ).

982. Мировой съѣздъ не вправѣ отказать подсудимому въ допросѣ, въ качествѣ свидѣтелей, такихъ лицъ, приведенныхъ имъ къ слушанію дѣла, которыя въ первой инстанціи допрашивались въ качествѣ соучастниковъ преступленія, но вошедшимъ въ законную силу приговоромъ оправданы. **1872**—511 (Бориславскаго).

983. Если изъ двухъ подсудимыхъ одинъ оправданъ, а приговоръ о другомъ отмѣненъ сенатомъ, то при новомъ слушаніи дѣла оправданный подсудимый долженъ быть, по требованію обвиняемаго, допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля. **1872**—542 (Кнура и др.)

984. Подсудимый, подчинившійся приговору мироваго судьи и не обжаловавшій его, можетъ быть допрошенъ въ мировомъ съѣздѣ въ качествѣ

свидѣтеля по обстоятельствамъ, относящимся до другихъ подсудимыхъ по тому же дѣлу. **1875**—442 (Максименковыхъ).

985. Законъ не воспрещаетъ мировому съѣзду допрашивать подъ присягой, въ качествѣ свидѣтеля, такое лицо, которое обвинено въ первой инстанціи въ участіи въ томъ же преступленіи, по которому оно вызывается въ съѣздъ въ качествѣ свидѣтеля, и подчинившись этому приговору, не обжаловало его. **1875**—601 (Тимчука).

986. Одинъ изъ участниковъ въ преступленіи, осужденный мировымъ судьею и не обжаловавшій приговора, не можетъ быть допрашиваемъ въ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой при разсмотрѣніи дѣла относительно другаго соучастника. Но если такое нарушеніе допущено, то оно не можетъ быть поводомъ кассаціи, какъ неисправимое. **1873** — 100 (Малейкина).

987. Если мировымъ съѣздомъ оставлена безъ удовлетворенія просьба подсудимаго о вызовѣ для допроса подъ присягой его соучастника, обвиненнаго мировымъ судьею и не обжаловавшаго приговора, то въ этомъ нельзя видѣть нарушенія закона, такъ какъ подобное лицо можетъ быть допрошено въ съѣздѣ въ качествѣ соучастника, а вовсе не въ качествѣ свидѣтеля. **1873**—135 (Школьника).

г) *Допросъ свидѣтелей по порученію съѣзда и на мѣстѣ.*

988. Если съѣздъ поручаетъ мировому судьѣ передопросить подъ присягой свидѣтеля, живущаго въ другомъ округѣ, то при этомъ можетъ сообщить тому же судьѣ копію съ показанія, даннаго свидѣтелемъ мировому судьѣ, такъ какъ лицо, допрашивающее свидѣтеля, безъ копіи съ его показанія, лишено было бы возможности предлагать ему вопросы, необходимые для разъясненія дѣла. **1872**—994 (Калымцова).

989. Если свидѣтели, подлежащіе допросу, приведены къ слушанію дѣла, то съѣздъ обязанъ допросить ихъ въ своемъ присутствіи, но не вправѣ поручать допросъ ихъ одному изъ своихъ членовъ и затѣмъ ограничиваться прочтеніемъ ихъ показаній. Такое дѣйствіе мироваго съѣзда составляетъ существенное нарушеніе 156 ст. у. у. с., въ силу которой разбирательство дѣла должно производиться изустно, а также 160 ст., которая, хотя и допускаетъ допросъ свидѣтелей на мѣстѣ, но не предоставляетъ съѣзду такого права въ томъ случаѣ, когда свидѣтели, подлежащіе допросу, приведены къ разбирательству дѣла. **1871**—1430 (Князева).

990. Допросъ свидѣтелей не въ самомъ засѣданіи съѣзда, а чрезъ одного изъ судей, составляетъ существенное нарушеніе 160 ст. у. у. с., если свидѣтели эти живутъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе съѣзда, такъ какъ 160 ст. допускаетъ допросъ на мѣстѣ только такихъ свидѣтелей, которые не могутъ, безъ особенныхъ затрудненій, явиться въ засѣданіе. **1871**—133 (Александрова).

991. Мировой судья, которому съѣздомъ поручено, на основ. 160 ст. у. у. с., допросить свидѣтеля, не обязанъ вызывать стороны къ присутствованію при допросѣ, если свидѣтели живутъ не въ томъ мировомъ округѣ, или не въ томъ участкѣ, въ которомъ возникло дѣло. **1870**—1440 (Лазаря).

992. При допросѣ свидѣтелей, по порученію съѣзда, однимъ изъ его членовъ, должны быть соблюдены тѣ же условія, какія установлены для допроса ихъ на судѣ. Къ такимъ необходимымъ условіямъ принадлежитъ, въ числѣ другихъ, и то, чтобы свидѣтели были допрошены въ присутствіи под-

судимаго, когда онъ, по закону (157 ст. у. у. с.), долженъ быть въ судѣ на лицо. Нарушеніе сего порядка, т. е. допросъ мировымъ судьею свидѣтелей въ отсутствіи обвиняемаго, не исправленное съѣздомъ, лишаетъ приговоръ послѣдняго силы судебнаго рѣшенія. **1871**—1770 (Глущенковой), **1872**—569 (о пор. лѣса въ Ахулицкой дачѣ).

993. Заочный допросъ свидѣтелей чрезъ одного изъ членовъ съѣзда, въ порядкѣ, указанномъ 160 ст. у. у. с., допускается лишь въ томъ случаѣ, когда представляется необходимость допросить ихъ на мѣстѣ; случаи эти указаны въ 67, 71 и 72 ст. у. у. с.; внѣ этихъ случаевъ свидѣтель, живущій въ томъ же городѣ, гдѣ находится съѣздъ, долженъ быть допрошенъ въ засѣданіи съѣзда; порученіе одному изъ судей допросить или передопросить его есть существенное нарушеніе закона. **1870**—177 (Петровой), **1871**—37 (Дейко), 358 (Федорова), 833 (Дворянскаго), **1873**—9 (Дмитріева).

994. Допросъ свидѣтеля, выбывшаго изъ мѣста жительства и живущаго въ такой мѣстности, гдѣ еще нѣтъ мировыхъ установленій, можетъ быть произведенъ полиціей. **1870**—1344 (Шиляева и Поталова).

995. Допросъ свидѣтелей не въ засѣданіи съѣзда, а внѣ онаго, чрезъ одного изъ мировыхъ судей, не можетъ вести за собою отмѣны приговора, если стороны своевременно не возражали противъ распоряженія съѣзда о допросѣ свидѣтелей чрезъ одного изъ судей. **1870**—824 (Баранова).

996. Подъ выраженіемъ «допросъ свидѣтелей на мѣстѣ», законъ понимаетъ допросъ ихъ не на мѣстѣ совершенія преступленія, а на мѣстѣ жительства. **1870**—116 (Гонтаревскаго).

997. Если свидѣтель, указанный при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, не можетъ быть вызванъ по болѣзни, то мировой судья обязанъ или допросить его на мѣстѣ, или пріостановиться рѣшеніемъ дѣла до явки свидѣтеля; неисполненіе сего, неисправленное съѣздомъ, лишаетъ приговоръ послѣдняго силы судебнаго рѣшенія. **1868**—651 (Слѣпнева и Дуягина).

998. При разбирательствѣ дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ, свидѣтели, подлежащіе допросу, хотя и могутъ быть допрошены не въ самомъ присутствіи съѣзда, а на мѣстѣ ихъ жительства, однимъ изъ членовъ съѣзда, однако такой порядокъ допроса свидѣтелей не есть общій и допускается не во всѣхъ случаяхъ разбирательства дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ, но исключительно въ тѣхъ случаяхъ, которые положительно опредѣлены въ 67, 71, 72 и 1202 ст. у. у. с. Внѣ этихъ случаевъ допросъ свидѣтелей не въ самомъ съѣздѣ есть существенное нарушеніе закона. **1869**—394 (Тенцова), **1870**—1636 (Муравлева), **1871**—358 (Федорова), **1872**—634 (Васильева).

Допросъ свидѣтелей, явившихся въ судъ.

999. Судъ не вправѣ отказать подсудимому въ допросѣ такихъ свидѣтелей, которыхъ онъ, согласно разрѣшенію суда, пригласилъ отъ себя къ судебному засѣданію, на томъ только основаніи, что объ этомъ не былъ своевременно извѣщенъ прокуроръ, такъ какъ упущеніе суда не должно лишать подсудимаго тѣхъ средствъ защиты, на представленіе которыхъ онъ уже получилъ разрѣшеніе. **1870**—831 (Никитина).

1000. Свидѣтели, давшіе показаніе на предварительномъ слѣдствіи, но не вызванные въ судъ ни прокуроромъ, ни окружнымъ судомъ — по просьбѣ подсудимаго, могутъ быть не допрошены на судебномъ слѣдствіи, хотя бы и явились въ судъ, если подсудимый не указываетъ въ основаніе просьбы о

допросѣ этихъ свидѣтелей на какія либо новыя обстоятельства. **1867**—554 (Кульковыхъ).

1001. Заявленіе подсудимаго, сдѣланное во время судебнаго слѣдствія, о допросѣ свидѣтеля, не вызваннаго въ судъ, должно быть разрѣшено судомъ, а не единоличною властью предсѣдателя. **1867**—554 (Кульковыхъ).

1002. Отказъ суда въ допросѣ такого свидѣтеля, который приглашенъ подсудимымъ на основаніи разрѣшенія, даннаго судомъ во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1869**—384 (Линстрома), **1870**—475 (Попова и Долженкова).

1003. Законъ не предоставляетъ суду права удовлетворять требованію подсудимаго объ оставленіи безъ допроса вызванныхъ по его требованію свидѣтелей, если прокуроръ требуетъ, чтобы они были допрошены, а потому неудовлетвореніе такого требованія прокурора есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1875**—457 (Чистова и др.).

1004. Отказъ суда въ вызовѣ, по просьбѣ подсудимаго, свидѣтеля, основанный на несущественности обстоятельствъ, для разъясненія коихъ подсудимый проситъ объ его вызовѣ, не лишаетъ прокурора права допрашивать объ этихъ обстоятельствахъ тѣхъ свидѣтелей, которые вызваны въ судъ. **1874**—718 (Васильева).

1005. Если въ судѣ состоялось уже постановленіе о продолженіи судебнаго засѣданія при неявкѣ свидѣтеля, вызваннаго обвинительною властью, показаніе коего признано несущественнымъ, но за тѣмъ до окончанія судебнаго слѣдствія этотъ свидѣтель явится и подсудимый будетъ настаивать на его допросѣ, то отказъ въ удовлетвореніи этого требованія составляетъ существенное нарушеніе 640 ст. у. у. с. **1873**—75 (Фролова).

Столкновеніе обязанностей свидѣтеля съ другими.

1006. Если лицо, вызывающееся въ судъ въ качествѣ свидѣтеля или эксперта, вошло въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, то оно исключается изъ онаго прежде составленія присутствія. **1869**—326 (Семенова); **1872**—1261 (Запѣваловой).

1007. При столкновеніи въ одномъ лицѣ обязанностей защитника подсудимаго и свидѣтеля противной стороны, должно быть отдано предпочтеніе обязанностямъ свидѣтеля, такъ какъ защиту можетъ принять на себя другое лицо, а свидѣтель не можетъ быть замѣненъ никѣмъ. **1868**—575 (Салтыкова).

1008. Лице, вызванное въ судъ для допроса въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ исполнять по тому же дѣлу обязанности переводчика. **1868**—954 (Хотева).

Порядокъ допроса свидѣтелей.

1009. Порядокъ допроса свидѣтелей предоставленъ окончательно предсѣдателю суда. По этому въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ имѣть мѣста жалобы на отказъ предсѣдателя сторонамъ въ допросѣ одного свидѣтеля предъ другимъ, или въ допросѣ свидѣтелей прежде допроса потерпѣвшаго лица. **1868**—575 (Салтыкова), **1870**—325 (Минервина) и др.

1010. Предсѣдательствующій въ судѣ можетъ измѣнить порядокъ допроса свидѣтелей по своему усмотрѣнію, не объявляя никому соображеній

своихъ по этому предмету и не записывая ихъ въ протоколъ судебнаго засѣданія. **1869**—412 (Морозова), **1871**—1818 (Кудриныхъ).

1011. Хотя по закону лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, допрашивается прежде другихъ свидѣтелей, но порядокъ этотъ, по усмотрѣнію предсѣдателя, можетъ быть измѣненъ. **1869**—118 (Попова), **1873**—144 (Прокофьева).

1012. Предоставляя предсѣдателю принять такой порядокъ допроса свидѣтелей, какой онъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, и между прочимъ допросъ свидѣтелей прежде допроса потерпѣвшаго лица, законъ не лишаетъ подсудимаго и прокурора права просить о сохраненіи въ этомъ отношеніи установленнаго въ законѣ порядка, съ указаніемъ основаній, по которымъ они считаютъ это необходимымъ. **1869**—888 (Битюкова).

Допросъ свидѣтелей предсѣдателемъ и судьями.

1013. Предсѣдатель и члены суда должны предлагать свидѣтелю вопросы въ такой формѣ, при которой въ вопросѣ не проглядывало бы собственное мнѣніе судьи о правдоподобности или неправдоподобности показанія, что воспрещается 804 ст. у. у. с., напр. указаніе потерпѣвшему лицу, что кража при объясняемыхъ имъ обстоятельствахъ фактически невозможна; но такъ какъ это правило не предусмотрѣно прямо закономъ, а лишь вытекаетъ изъ смысла его, то нарушеніе его не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. **1870**—1405 (Селютина).

1014. Предложеніе однимъ изъ судей свидѣтелю вопроса въ такой формѣ, которая явно выражаетъ мнѣніе суда по дѣлу (мы убѣждены, что она, потерпѣвшая, упала бокомъ, могло ли это имѣть вліяніе на выкидышъ?), если дѣло слушалось съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 802 и 724 ст. у. у. с, **1875**—254 (Лебедева).

1015. Допросъ свидѣтеля въ судѣ состоитъ въ предложеніи ему предсѣдателемъ разсказать все, извѣстное ему по дѣлу, и за тѣмъ, послѣ изложенія имъ этого, въ предоставленіи сторонамъ предлагать свидѣтелю вопросы. Несоблюденіе перваго изъ этихъ требованій, т. е. прямое предложеніе сторонамъ предлагать свидѣтелю вопросы, до выслушанія его разсказа объ извѣстныхъ ему обстоятельствахъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—147 (Васильева), **1872**—986 (Лебедева), 1020 (Федорова и др.), **1875**—387 (Шмулевича).

1016. Нарушеніе предсѣдателемъ 719, 723 и 724 ст. у. у. с., состоящее въ томъ, что онъ, послѣ разсказа свидѣтеля о томъ, что ему извѣстно по дѣлу, вмѣсто того, чтобы предложить сторонамъ допросить свидѣтеля, предварительно самъ предлагалъ ему вопросы, не можетъ быть признаваемо существеннымъ. **1872**—1015 (Цуцеровой).

1017. Предложеніе членами суда вопросовъ свидѣтелямъ безъ разрѣшенія предсѣдателя, хотя и составляетъ уклоненіе отъ 684 и 724 ст. у. у. с., но не столь существенное, чтобы вести за собою отмѣну приговора, такъ какъ содержащееся въ этихъ статьяхъ правило имѣетъ лишь цѣлью сохраненіе за предсѣдателемъ управленія ходомъ судебнаго засѣданія, и отъ него зависитъ во всякое время возвратить членовъ суда къ установленному порядку. **1869**—298 (Андронникова).

1018. Несоблюденіе предсѣдателемъ суда 683 ст. у. у. с., т. е. непредложеніе подсудимому, послѣ выслушанія показанія свидѣтеля, и вообще послѣ разсмотрѣнія каждаго доказательства, вопроса о томъ, что онъ можетъ ска-

зать по поводу этого доказательства, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, каковымъ считаются лишь тѣ случаи, когда подсудимый желаетъ представить объясненія, но ему не дано на то право предсѣдателемъ. **1869**—1031 (Евлевскаго), **1871**—878 (Лобова и др.).

Допросъ свидѣтелей въ отсутствіи обвиняемаго.

1019. Если судъ находитъ необходимымъ допросить свидѣтелей въ отсутствіи подсудимаго, удаливъ для сего послѣдняго въ особую комнату, то на основаніи 729 и 686 ст. у. у. с., предсѣдатель обязанъ, по возвращеніи подсудимаго, передать ему сущность данныхъ въ его отсутствіи показаній; но неисполненіе этого, если самъ подсудимый не заявилъ требованія о передачѣ данныхъ свидѣтелями показаній, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. **1868**—695 (Никитина), **1872**—1360 (Валуева), **1878**—310 (Шутова).

Допросъ свидѣтелей сторонами.

1020. Свидѣтель, допрашиваемый на судѣ, обязанъ отвѣчать на всѣ предлагаемые ему вопросы, за исключеніемъ такихъ, которые уличаютъ его въ преступленіи. **1868**—954 (Хотева); но предложеніе сторонами подобныхъ вопросовъ свидѣтелю не даетъ предсѣдателю права вовсе прекращать допросъ. **1872**—1487 (Илячкина).

1021. При допросѣ свидѣтелей стороны имѣютъ право требовать отъ свидѣтеля отвѣта на данный ими вопросъ до тѣхъ поръ, пока его получатъ, если только вопросъ не относится къ обстоятельствамъ, уличающимъ его самого въ преступленіи. **1868**—954 (Хотева).

1022. Стороны имѣютъ право предлагать свидѣтелю вопросы не только о томъ, что онъ видѣлъ и слышалъ, но также и объ обстоятельствахъ, которыя доказываютъ, что онъ не могъ показаннаго имъ ни видѣть, ни слышать такъ, какъ онъ свидѣтельствуетъ. **1868**—954 (Хотева).

1023. Законъ не установляетъ формы, въ которой стороны предлагаютъ вопросы свидѣтелямъ, а предоставляетъ лишь каждой сторонѣ, въ случаѣ нарушенія противною стороною ея правъ, просить судъ о занесеніи вопроса въ протоколъ судебнаго засѣданія. **1871**—1285 (Добрецова).

1024. Если предсѣдатель находитъ, что подсудимый предлагаетъ свидѣтелю вопросы въ формѣ, несоотвѣтствующей закону, а именно въ формѣ убѣжденія или уговариванія, то на основаніи 611 ст. у. у. с., можетъ самъ формулировать вопросы, не нарушая этимъ правъ подсудимаго. **1872**—860 (Малышева).

1025. Ст. 611 и 614 у. у. с., возлагая на предсѣдателя обязанность руководить судебнымъ засѣданіемъ, даютъ ему право остановить всякую сторону, которая, при допросѣ свидѣтеля, употребляетъ пріемы, ведущіе не къ разъясненію истины, а къ сбивчивости и запутанности, и не соотвѣтствующіе цѣли судебнаго слѣдствія. **1872**—923 (Старикова).

1026. Предсѣдатель, на обязанности котораго лежитъ управленіе ходомъ засѣданія, имѣетъ неотъемлемое право прекратить допросъ защитникомъ свидѣтели, когда находитъ, что предметъ допроса исчерпанъ и свидѣтелю предлагаются вопросы, не относящіеся къ дѣлу. **1869**—[illegible] (Андронникова); **1872**—822 (Халитова).

1027. Кассаціонный судъ не имѣетъ возможности провѣрять правильность распоряженій предсѣдателя по 611 ст. у. у. с. относительно того, прекращалъ ли онъ допросъ свидѣтеля по обстоятельствамъ, дѣйствительно не относящимся къ дѣлу; но если изъ протокола видно, что подсудимому не было дозволено предлагать свидѣтелю вопросъ о такомъ фактѣ, который, по своему характеру, прямо и непосредственно можетъ относиться къ признакамъ даннаго преступленія (напр. если подсудимому, обвиняемому въ противозаконномъ сожитіи и прижитіи незаконнаго ребенка, воспрещено предлагать свидѣтелю вопросы объ обстоятельствахъ, доказывающихъ одновременное сожитіе матери ребенка съ другими лицами), то такое ограниченіе правъ защиты есть существенное нарушеніе 618 ст. у. у. с. **1874**—733 (Петрова).

1028. По закону каждый свидѣтель допрашивается прежде тою стороною, по требованію которой онъ вызванъ; но отступленіе отъ этого порядка не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 720 ст. у. у. с. **1871**—1212 (Коцупея),

1029. Подсудимый, ходатайствуя о вызовѣ въ судъ новаго свидѣтеля, не указаннаго въ спискѣ лицъ, вызываемыхъ по опредѣленію палаты, обязанъ указать, для разъясненія какихъ обстоятельствъ онъ считаетъ вызовъ его нужнымъ; но если затѣмъ свидѣтель этотъ вызванъ, то подсудимый не можетъ быть ограниченъ въ правѣ предлагать ему вопросы только по тѣмъ обстоятельствамъ, для разъясненія которыхъ онъ просилъ о вызовѣ его, но можетъ предлагать вопросы по всѣмъ предметамъ дѣла, на которые укажетъ ему необходимость. **1869**—852 (Мизи и Гаврилова). Стѣсненіе сторонъ въ этомъ отношеніи есть существенное нарушеніе 718 и 719 ст. у. у. с. **1872**—524 (Ротаря и др.)

1030. Показаніе свидѣтеля, основанное на разсказѣ неизвѣстныхъ ему людей, не можетъ быть приравниваемо къ повторенію слуховъ или народной молвы, воспрещаемому 718 ст. у. у. с. **1867**—598 (Локоткова).

1031. Послѣ того, какъ свидѣтели допрошены уже порознь, они могутъ быть вновь передопрашиваемы вмѣстѣ, или же нѣсколькимъ свидѣтелямъ можетъ быть предложенъ одинъ общій вопросъ, если только по ходу дѣла предсѣдатель признаетъ это нужнымъ. **1871**—484 (Данилова и др.).

1032. Предсѣдатель обращается съ предложеніемъ давать вопросы свидѣтелямъ къ каждой сторонѣ, считая за одну сторону подсудимаго и его защитника; если защитникъ подсудимаго воспользовался правомъ предлагать свидѣтелю вопросы, то предсѣдатель не обязанъ за тѣмъ обращаться къ подсудимому съ вопросомъ, не желаетъ ли и онъ предложить свидѣтелю вопросъ. **1867**—493 (Сарычева).

1033. Предсѣдатель не обязанъ напоминать сторонамъ объ ихъ правѣ предлагать вопросы свидѣтелямъ. **1866**—9 (Цыпленкова), 46 (Левлева); **1868**—660 (Мокротоварова), **1869**—197 (Латышевыхъ) и др.

1034. Стѣсненіе сторонъ въ предложеніи свидѣтелю вопросовъ тогда только можетъ быть признано дѣйствительнымъ, если оно удостовѣряется протоколомъ судебнаго засѣданія. **1867**—592 (Арефьева).

1035. Нарушеніемъ закона, предоставляющаго подсудимому право предлагать вопросы свидѣтелямъ, можетъ считаться только такой случай, когда подсудимый хотѣлъ предложить свидѣтелю вопросъ, но ему было въ томъ отказано. **1868**—113 (Попова); **1869**—617 (Княжнина); **1871**—44 (Михайлова).

1031. Свидѣтелю могутъ быть предлагаемы сторонами такіе вопросы, которые уличаютъ его въ лживости показаній; прекращеніе предсѣдателемъ допроса, клонящагося къ разъясненію этого предмета, есть существенное нарушеніе 721 ст. у. у. с. **1871**—553 (Андреева).

1032. На судѣ могутъ быть предлагаемы свидѣтелямъ вопросы о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни подсудимаго, такъ какъ право собирать эти свѣдѣнія не ограничивается однимъ дознаніемъ. **1869**—564 (Насавина).

Допросъ свидѣтелей присяжными засѣдателями.

1033. Запасные присяжные засѣдатели, наравнѣ съ очередными, могутъ предлагать вопросы свидѣтелямъ и подсудимымъ. **1870**—1521 (Донцова).

1035. Присяжные засѣдатели имѣютъ право предлагать вопросы свидѣтелю, не ожидая окончанія допроса его сторонами. **1867**—166 (Филиповой).

Допросъ свидѣтелей экспертами.

1035. Право допрашивать свидѣтелей принадлежитъ только сторонамъ, суду и присяжнымъ; предоставленіе экспертамъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, хотя бы и чрезъ предсѣдателя, составляетъ нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 720, 725, 694 и 695 ст. у. у. с. Но такъ какъ бываютъ случаи, когда эксперты затрудняются дать заключеніе по вопросу, подлежащему ихъ разрѣшенію, то въ этихъ случаяхъ, когда предсѣдатель найдетъ заявленіе экспертовъ заслуживающимъ уваженія, свидѣтели могутъ быть допрошены, чрезъ предсѣдателя, по обстоятельствамъ, указаннымъ экспертами. **1868**—944 (Алексѣева).

1036. Если допросъ свидѣтеля будетъ касаться предмета спеціальнаго и предсѣдатель найдетъ болѣе удобнымъ предложить самимъ экспертамъ формулировать вопросы и предлагать ихъ свидѣтелямъ, то допущеніе такого исключенія изъ общаго правила не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона. **1871**—1399 (Логвиненко).

Допросъ слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля.

1038. Судебный слѣдователь, производившій по дѣлу предварительное слѣдствіе, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля по тому же дѣлу, съ условіемъ, чтобы допросомъ его не были нарушаемы 625—627 ст. у. у. с., т. е. чтобы въ показаніи своемъ онъ не касался данныхъ на предварительномъ слѣдствіи письменныхъ показаній свидѣтелей и подсудимаго. **1868**—166 (Пузанова), **1869**—983 (Кларка).

1039. Судебный слѣдователь можетъ быть допрашиваемъ на судѣ и какъ слѣдователь, и какъ частное лицо; если кто либо изъ подсудимыхъ или сторонъ желаетъ допросить его, какъ частное лицо, то обязанъ указать суду сущность тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ онъ намѣренъ предлагать вопросы, для того, чтобы судъ имѣлъ возможность убѣдиться въ томъ, не вызовутъ ли эти вопросы такихъ объясненій, которыя не могутъ быть почерпаемы отъ слѣдователя. **1871**—639 (Дмитріевой и др.).

1040. Судебный слѣдователь можетъ быть допрашиваемъ въ судѣ о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ имъ составлены протоколы, не содержащіе въ себѣ какихъ либо показаній. **1870**—595 (Мерзлинскаго).

1041. Судебные слѣдователи могутъ быть допрашиваемы на судѣ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство предварительнаго слѣдствія, но при допросѣ ихъ не можетъ быть примѣнена 718 ст. у. у. с. и должны быть въ точности соблюдаемы правила, изложенныя въ ст. 625—627 у. у. с., а именно, слѣдователи, въ виду 680 и 683 ст., не могутъ быть допрашиваемы о сознаніи, сдѣланномъ подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи, и вообще не вправѣ излагать содержанія такихъ протоколовъ этого слѣдствія, которые не могутъ быть прочитаны на судѣ. Посему, хотя слѣдователь можетъ быть допрошенъ объ обстоятельствахъ, относящихся до внѣшняго вліянія на свидѣтелей при производствѣ предварительнаго слѣдствія, но если основаніемъ его показанія по этому предмету служили протоколы предварительнаго слѣдствія, то подсудимому не можетъ быть отказано въ прочтеніи тѣхъ изъ сихъ протоколовъ, которые разнорѣчатъ съ удостовѣреніями слѣдователя на судѣ. Во всякомъ случаѣ разъясненіе слѣдователемъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколахъ, не подлежащихъ прочтенію на судѣ, есть существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну рѣшенія присяжныхъ. **1874**—668 (Ракитянскаго).

Допросъ полиц. чиновъ.

1042. Полицейскіе служители, сдѣлавшіе заявленіе о преступленіи, не нарушающемъ ихъ личные интересы, а также участвовавшіе въ задержаніи обвиняемаго въ совершеніи преступленія, допрашиваются какъ свидѣтели **1868**—3 (Мицкевича); **1871**—220 (Полетаева).

1043. Полицейскій служитель, составившій протоколъ, которымъ возбуждено дѣло въ судебномъ мѣстѣ, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля. **1871**—269 (Кокушкина).

1044. Полицейскій чиновникъ, которому нанесено, при исполненіи служебныхъ обязанностей, оскорбленіе, допрашивается на судѣ въ качествѣ не потерпѣвшаго лица, а свидѣтеля, и на этомъ основаніи не можетъ быть отводимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіе полицейскаго чиновника есть преступленіе не противъ него лично, а противъ порядка управленія. **1873**—736 (Величкова).

1045. Полицейскіе чиновники, производившіе предварительное дознаніе и вызванные въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ быть допрашиваемы по всѣмъ обстоятельствамъ, обнаруженнымъ ими при дознаніи. **1871** — 535 (Гусева).

1046. Участіе должностныхъ лицъ въ полицейскомъ дознаніи по дѣлу не можетъ служить законною причиною къ воспрещенію такимъ свидѣтелямъ заявлять на судѣ объ извѣстныхъ имъ обстоятельствахъ, относящихся къ взведенному на подсудимыхъ преступленію, слѣдовательно и о сознаніи ихъ въ этомъ преступленіи, если оно было ими сдѣлано, ибо въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ указанія на то, чтобы полицейскіе чины, производящіе дознаніе, не могли подлежать, въ качествѣ свидѣтелей, допросу по какимъ либо извѣстнымъ имъ обстоятельствамъ, обнаружившимся при этомъ дознаніи **1874**—486 (Сорокина и др.).

1047. Дозволеніе вызванному въ качествѣ свидѣтеля полицейскому чиновнику, для возстановленія въ памяти обстоятельствъ, изложенныхъ въ составленномъ имъ актѣ, прочитать на судебномъ слѣдствіи этотъ актъ, есть прямое нарушеніе 718—725 ст. у. у. с., которое однако, какъ неисправимое при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1874**—289 (Попова).

1048. Всѣ исключенія изъ общаго правила, обязывающаго свидѣтеля показывать, все, что ему извѣстно по дѣлу (у. у. с. ст. 718, 705 и 722), точно опредѣлены въ законѣ. Исключенія эти допущены въ интересахъ самаго правосудія и въ предупрежденіе лжесвидѣтельства. По этимъ же основаніямъ законъ не допускаетъ допроса на судѣ судебнаго слѣдователя относительно сдѣланнаго подсудимымъ сознанія. Но распространять эти исключенія и на допросъ лицъ, производившихъ дознаніе по дѣлу, допускаемыхъ въ общемъ порядкѣ къ свидѣтельскимъ показаніямъ (рѣш. угол. касс. Д-та 1870 г. № 953 и 1871 г. № 535), было бы несогласно ни съ законами, ни съ цѣлью правосудія. На этомъ основаніи можетъ быть допущенъ допросъ полицейскаго чиновника, производившаго по дѣлу негласное дознаніе. Препятствіемъ къ тому не можетъ служить то соображеніе, что допросомъ такихъ лицъ могутъ быть обнаружены не подлежащія оглашенію правительственныя мѣропріятія и распоряженія, остающіяся тайною для подсудимыхъ, такъ какъ акты секретнаго дознанія не пріобщаются къ дѣлу и цѣль допроса свидѣтеля заключается лишь въ разъясненіи факта преступленія, а потому если стороны, пользуясь правомъ, предоставленнымъ 719 ст. у. у. с., дозволятъ себѣ предлагать вопросы, не имѣющіе прямой цѣли разъяснить событіе преступленія и виновность обвиняемаго, то воспретить подобные вопросы лежитъ, по 611 ст. у. у. с., на обязанности предсѣдателя. **1874**—326 (Калининой).

Допросъ свидѣтелей чрезъ переводчика.

1049. Законъ не стѣсняетъ суда въ выборѣ переводчика, и потому лица, участвующія въ дѣлѣ, не вправѣ жаловаться на распоряженіе по этому предмету суда. **1870**—895 (Тараненковой).

1050. Подсудимый, не просившій своевременно о приглашеніи переводчика и дававшій суду объясненія при посредствѣ своего повѣреннаго, не вправѣ жаловаться на то, что онъ былъ лишенъ средствъ защиты. **1868**—708 (Ганцъ-Пало).

1051. Допросъ предсѣдателемъ свидѣтелей на иностранномъ языкѣ, безъ переводчика, и передача имъ содержанія показаній суду, составляетъ существенное нарушеніе 579 и 730 ст. у. у. с. **1869**—68 (Дево).

1052. Въ мир. установленіяхъ приглашеніе переводчика обязательно лишь тогда, когда обвиняемый изъясняется на языкѣ, непонятномъ для судей и свидѣтелей. Недостаточное знаніе подсудимымъ или свидѣтелями русскаго языка, если однако они выражаются на столько ясно, что судьи понимаютъ ихъ, не обязываетъ приглашать переводчика. **1867**—330 (Рокалейне).

1053. Неприглашеніе переводчика для перевода показаній свидѣтеля, не говорящаго вовсе по русски, лишая стороны возможности дѣлать возраженія противъ его показанія, есть существенное нарушеніе закона. **1872**—1214 (Галкина).

Допросъ больнаго.

1054. Если свидѣтель, явившійся въ судъ, разбитъ параличомъ и вслѣдствіе сего не можетъ не только говорить, но и объяснить что либо знаками, для кого либо понятными, то допросъ его замѣняется чтеніемъ показанія, даннаго имъ на предварительномъ слѣдствіи. **1872**, 9 Іюля (Казуркина и др.).

О допросѣ свидѣтелей, состоящихъ въ родствѣ съ подсудимымъ.

См. „Отводъ свидѣтелей", 3249 и слѣд.

Допросъ свидѣтеля, лишившагося въ состоянии опьяненія.

См. „Отводъ свидѣтелей", 3249 и слѣд.

ДОПРОСЪ ЭКСПЕРТОВЪ.

993. Вызванные въ судъ свидѣтели должны быть ограждены отъ всякаго внѣшняго на нихъ вліянія и потому до допроса ихъ д. б. удалены изъ суда; эксперты же, обязанные представить суду заключеніе свое, основанное на выводахъ науки по даннымъ дѣла, которыя уже собраны на предварит. слѣдствіи или дополняются на слѣдствіи судебномъ, могутъ быть оставлены въ залѣ суда на время судебнаго слѣдствія. **1872**—974 (Семенова и Карпова).

994. Опредѣленіе порядка допроса экспертовъ вполнѣ зависитъ отъ суда, который можетъ, если находитъ нужнымъ, изъ четырехъ вызванныхъ экспертовъ, двоихъ оставить въ залѣ засѣданія, а остальныхъ удалить въ особую комнату. **1872**—1626 (Егоровой).

995. По словамъ закона, относящагося къ экспертамъ, они представляютъ свое заключеніе и за тѣмъ разрѣшаютъ вопросы, имъ предлагаемые; но при этомъ не требуется, чтобы они давали свое заключеніе порознь, и если совѣщаніе между свидѣтелями, которые должны передать только видѣнное или слышанное ими безъ всякихъ догадокъ и умозаключеній, можетъ только повредить открытію истины, то нельзя того же сказать объ экспертахъ, совѣщаніе между которыми какъ о приложеніи къ дѣлу научныхъ свѣдѣній и опыта, такъ и о результатахъ ихъ изслѣдованія, всегда признавалось полезнымъ. **1869**—575 (Салтыкова); **1867**—178, 924, **1869**—298, **1870**—1274.

996. Но если прокуроръ или подсудимый требуютъ допроса экспертовъ порознь, то неудовлетвореніе этого требованія составляетъ существенное нарушеніе закона. **1870**—1274 (Житковой и др.).

997. Показанія экспертовъ могутъ быть опровергаемы сторонами, но не иначе, какъ въ заключительныхъ преніяхъ; во время самого показанія стороны не могутъ опровергать ихъ, дѣлать противные имъ выводы, и т. д. **1869**—564 (Насавина).

998. Неудовлетвореніе судомъ просьбы подсудимаго объ оставленіи экспертовъ въ залѣ засѣданія на время производства судебнаго слѣдствія не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. **1874**—9 (Гуревича).

999. Если эксперты встрѣчаютъ какое либо затрудненіе относительно того или другаго обстоятельства дѣла и не могутъ, вслѣдствіе этого, дать правильное заключеніе, то должны заявить объ этомъ, и затѣмъ встрѣтившееся затрудненіе должно быть разъяснено предсѣдателемъ или сторонами. **1868**—941 (Алексѣева).

О выборѣ экспертовъ и значеніи ихъ заключенія.

См. «Эксперты, 6314 и слѣд.»

Допросъ экспертами свидѣтелей.

См. «Допросъ свидѣтелей, 1035—1037.»

ДОРОГИ.

О поврежденіи желѣзныхъ дорогъ, см. «Желѣзныя дороги, 1028—1030.»

О содержаніи дорогъ въ неисправности, см. «Наруш. уст. пут. сообщ.» 2388 и слѣд.

О кражѣ въ пути, см. „Кража," 1603—1605.

ДРАКИ И ССОРЫ.

1000. Тѣлесныя повреждения, причиненныя въ дракѣ, и послѣдствія ихъ, не могутъ быть признаваемы неосторожными дѣйствіями, такъ какъ драка сама по себѣ есть дѣяніе, воспрещаемое закономъ. **1871**—930 (Тищенка).

1001. По общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ, неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому либо ранъ и увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственныя дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465 и 1485 улож.).

Нанесеніе тяжкаго увѣчья вслѣдствіе ссоры, при чемъ виновный, нанося ударъ, не зналъ послѣдствій своего дѣянія, а причинилъ увѣчіе случайно, не можетъ быть признано случайнымъ безъ всякой неосторожности и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст. улож., но должно быть признано дѣяніемъ неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ вовсе безъ намѣренія причинить увѣчье. Наказаніе за неосторожное и безъ всякаго намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется по 1485 и 1494 ст. улож., изъ которыхъ послѣдняя относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія, противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія. Затѣмъ, хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но по близости этихъ преступленій эта же статья закона должна быть примѣняема и къ случаямъ, когда увѣчье нанесено однимъ лицомъ, а не нѣсколькими, въ дракѣ или вслѣдствіе драки. **1867**—535 (Красикова), **1869**—171 (Петровой).

Поэтому нанесеніе смертельныхъ побоевъ лицу, которое съ перваго нанесеннаго ему удара было лишено средствъ защиты, не можетъ быть приравниваемо къ дракѣ, въ которой причинена кому либо смерть. Понятіе о дракѣ предполагаетъ борьбу между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, изъ коихъ ни одна не была лишена средствъ защиты. **1869**—565 (Калантаръ-оглы).

1002. Законъ, предусматривая случай нанесенія безъ намѣренія ранъ или увѣчья въ дракѣ или ссорѣ, когда не одно, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ, не упоминаетъ о случаѣ нанесенія ранъ или увѣчій въ дракѣ или ссорѣ непосредственно одного лица съ другимъ; но по сходству признаковъ послѣдняго вида преступленія съ первымъ оба они подходятъ подъ 1485 ст. улож. и подлежатъ одинаковому наказанію. **1867**—535 (Красикова), **1869**—171 (Петровой).

1003. Тяжелыя раны, нанесенныя въ дракѣ, подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы потерпѣвшаго, на томъ основаніи, что по смыслу примѣчанія къ 1496 ст. улож. тяжкія раны преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія, если онѣ были послѣдствіемъ одной неосторожности, драка же есть сама по себѣ запрещенное закономъ дѣяніе. **1868**—567 (Руднева), **1871**—930 (Тищенка).

1004. Причиненіе въ дракѣ тяжелой раны, если виновный совершилъ

это безъ всякаго умысла, въ возбужденномъ состояніи, когда онъ не отдавалъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, подвергаетъ отвѣтственности по 1485 ст. Улож. **1871**—930 (Тищенка), 1165 (Черткова).

1005. Драки и ссоры между крестьянами и въ предѣлахъ волости подлежатъ разбору волостнаго суда. **1870**—1222 (Горячевыхъ).

О дракѣ и ссорѣ въ публичномъ мѣстѣ, см. «Благочиніе», 102—108.

ДУМА.

1006. Учрежденіе общей думы принадлежитъ къ числу мѣстъ присутственныхъ, оскорбленіе въ которыхъ частныхъ лицъ, во время присутствія подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1872**—199 (Пашкова).

ДУХОВНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ.

О подложномъ составленіи духовнаго завѣщанія, см. «Подлогъ», 3603 и слѣд.

ДУХОВНАЯ ЦЕНЗУРА.

О сочиненіяхъ, подлежащихъ духовной цензурѣ, см. «Наруш. зак. о печати» 2000 и слѣд.

ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНА.

Обнародованіе и вступленіе закона въ дѣйствіе.

1010. Новый законъ вступаетъ въ силу въ губерніи со дня напечатанія его въ губернскихъ вѣдомостяхъ (854 ст. II т. общ. губ. учр.). Если же губернское правленіе признаетъ, сверхъ того, полезнымъ оповѣстить о новомъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это не измѣняетъ силы закона, 854 ст. II т., и не даетъ никому права считать для себя обязательнымъ законъ лишь со дня полученія такого объявленія въ волости. **1869**—786 (Бабыкиной).

1011. Такъ какъ обнародованіе закона въ губерніяхъ лежитъ на обязанности губернскаго правленія, то и примѣненіе его допускается только со дня напечатанія его въ мѣстныхъ губ. вѣдомостяхъ (854 ст. II т. Общ. губ. учр.). На этомъ основаніи, дѣйствія, несогласныя съ закономъ, не освобождаютъ виновнаго отъ отвѣтственности, хотя бы закономъ, обнародованнымъ послѣ совершенія ихъ, они объявлялись ненаказуемыми; совершеніе такого дѣйствія виновнымъ на томъ основаніи, что онъ получилъ частнымъ образомъ свѣдѣніе объ изданіи новаго закона, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности, если новый законъ еще не былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ. **1870**—856 (Поливки), 873 (Западинскаго).

Обратное дѣйствіе закона.

1012. Новый законъ, которымъ дозволяется прекращать извѣстнаго рода дѣла примиреніемъ, имѣетъ обратное дѣйствіе. Поэтому, хотя до изданія Высочайше утвержд. 15 мая 1867 г. правилъ о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, дѣла о порубкахъ частныхъ лѣсовъ не могли быть прекращаемы примиреніемъ, но если по такому дѣлу, начатому, но не оконченному до изданія этихъ правилъ, послѣдуетъ примиреніе, то дѣло прекращается въ уголовномъ порядкѣ. **1868**—162 (Постникова).

1013. На основаніи Высочайше утв. 27 марта 1846 г. мнѣнія государственнаго совѣта, новый законъ, которымъ сокращается для извѣстнаго преступле-

нія срокъ давности, имѣетъ обратное дѣйствіе. **1867** — 489 (Васильева), **1871**—600 (Якубинскаго).

1014. Новый законъ, назначающій за какое либо преступленіе болѣе легкое наказаніе противъ существовавшаго прежде, распространяется на преступленія, совершенныя прежде изданія его, но еще не наказанныя. **1875**—613 (Князева), Общ. собр. 1876 г. 9 февр. (по д. Гутнера).

1016. 1455 ст. улож. по редакціи 1871 г., опредѣляющая за умышленное убійство разныя степени наказанія, въ томъ числѣ и менѣе строгія противъ наказанія, опредѣляемаго этою статьею по уложенію изд. 1866 г., имѣетъ обратное дѣйствіе, т. е. распространяется на виновныхъ, совершившихъ преступленіе до 1871 г. **1872**—902 (Ерохина).

Дѣйствіе спеціальнаго закона.

1017. Законъ, которымъ ограничиваются чьи либо права, не терпитъ распространительнаго толкованія и долженъ быть толкуемъ по буквальному смыслу; напр., на основ. 124 ст. у. у. с. приговоръ мироваго судьи, которымъ опредѣлено одно изъ наказаній, исчисленныхъ въ этой статьѣ, ограничиваетъ стороны въ томъ отношеніи, что приговоръ не можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ; но такъ какъ въ 124 ст. не упоминается о приговорахъ оправдательныхъ, то на нихъ не распространяется означенное выше ограниченіе, и они во всякомъ случаѣ могутъ быть обжалованы обвинителемъ въ апелляціонномъ порядкѣ. **1868**—275 (Смольянинова).

1018. На основаніи 70 и 71 ст. осн. зак., дѣйствіе общихъ законовъ устраняется только въ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ существуютъ постановленія въ спеціальномъ законѣ. На основ. прав. пит. уст. сидѣльцы питейныхъ заведеній должны имѣть одобрительныя свидѣтельства, но за нарушеніе этого правила хозяиномъ въ пит. уст. не опредѣлено никакого наказанія, и къ нему не можетъ быть примѣняема 1182 ст. улож., такъ какъ она опредѣляетъ отвѣтственность купцовъ, хозяиномъ же питейнаго заведенія можетъ быть и не купецъ. **1871**—175 (Селезнева).

1019. Такъ какъ въ пит. уст. не опредѣляется никакая отвѣтственность за передачу патента безъ надлежащаго разрѣшенія, то къ такому дѣйствію не могутъ быть примѣняемы постановленія уст. о пошлин. за передачу торговаго свидѣтельства, такъ какъ уст. о пошлин. есть законъ спеціальный и не можетъ быть примѣняемъ распространительно. **1870**—1431 (Телятникова).

Дѣйствіе уложенія въ отношеніи иностранцевъ.

1020 Иностранцы, за совершеніе преступленія на палубѣ судна, стоящаго въ русскомъ портѣ, судятся по законамъ своего государства, если преступленіе состоитъ въ нарушеніи дисциплины и вообще относится до исполненія службы экипажа корабля; но за преступленія общія изъятіе изъ подсудности россійскимъ судомъ допускается только въ случаяхъ, когда преступленіемъ не были нарушены спокойствіе и безопасность порта и когда такое изъятіе установлено трактатомъ съ тѣмъ государствомъ, подданный котораго совершилъ преступленіе. **1872**—1329 (Сваэлоса).

Дѣйствіе россійск. закона на преступленія, совершенныя за границей.

1021. На основаніи 175 ст. улож. преступленіе, совершенное русскимъ подданнымъ въ предѣлахъ Персіи, изслѣдуется мѣстными властями *въ установленномъ порядкѣ*, т. е. порядкомъ, установленнымъ въ Персіи. **1870**—658 (Машади-насиръ-али-оглы).

ДѢТОУБІЙСТВО.

См. «Убійство», 5905.

ДѢТИ.

Недоставленіе родителямъ средствъ къ пропитанію и вообще преступленія дѣтей противъ родителей, см. «Преступленія противъ правъ семейственныхъ», 4919 и слѣд.

Купеческія дѣти, см. «Купеческія дѣти».

Дѣти церковно-и-священно-служителей, см. «Священнослужители», 5401 и слѣд. «Церковнослужители», 6277 и слѣд.

ЕВРЕИ.

Права евреевъ на производство торговли.

1022. Права евреевъ на производство торговли изложены въ ст. 128—148 уст. торгов., изъ коихъ въ ст. 128 опредѣлительно выражено, что право записываться въ купеческія гильдіи принадлежитъ евреямъ лишь въ мѣстахъ, назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства (уст. о пасп. ст. 282—297); эта статья не измѣнена и за воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 28 іюня 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, которымъ относительно права повсемѣстнаго жительства въ Россіи дана льгота лишь ремесленникамъ. Этотъ позднѣйшій законъ, вошедшій въ примѣч. 2 къ ст. 283 т. XIV уст. о пасп. по прод. 1868 г., не уравниваетъ правъ евреевъ съ общими правами торговаго сословія; напротивъ того, позднѣйшимъ закономъ (1870 г. 23 марта, изображеннымъ въ примѣч. 2 (по прод. 1871 г.) къ ст. 20 полож. о пошл. за право торговли, (прил. къ 464 ст. т. V уст. о пошл. по прод. 1868 г.), подтверждено, что относительно выдачи промысловыхъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ евреямъ внѣ черты, назначенной для ихъ осѣдлости, существуютъ особыя узаконенія. Затѣмъ, хотя 109 ст. уст. ремесл. (т. XI ч. II) по прод. 1868 г., основанная на вышеприведенномъ законѣ 28 іюня 1865 г., разрѣшаетъ евреямъ цеховымъ, проживающимъ, въ силу этого закона, во внутреннихъ губерніяхъ, вступать въ гильдіи, но, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла законоположенія о торговлѣ, подъ означеннымъ выраженіемъ «вступать въ гильдіи», надлежитъ разумѣть ни иное что, какъ право евреевъ-цеховыхъ, живущихъ внѣ черты осѣдлости евреевъ, брать въ тѣхъ мѣстностяхъ свидѣтельства и билеты на производство предоставленной ремесленному сословію торговли издѣліями собственнаго мастерства, на основ. 6, 10, 24, 41 и 46 ст. полож. пошлин. за право торговли. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что евреи-цеховые, записавшіеся въ гильдіи внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, не имѣютъ права производить торговлю произведеніями не своего мастерства, подвергаясь за нарушеніе сего отвѣтственности по 1171 ст. улож. **1874**—731 (Мандельштама).

1023. Открытіе лицомъ еврейскаго исповѣданія постоялаго двора и пит. заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ евреи не имѣютъ права жительства, есть нарушеніе пит. уст., предусмотрѣнное 694 ст. улож. и подвергаетъ ихъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1871**—1082 (Сандлеръ), **1874**—574 (Казарновскаго).

1024. На основаніи 1056 ст. улож. евреи-колонисты не имѣютъ права не только содержать питейныя заведенія, но и быть въ нихъ сидѣльцами и прикащиками, такъ какъ этотъ законъ имѣетъ въ виду преграждение имъ возможности предаваться занятіямъ, не свойственнымъ ихъ назначенію, состоящему въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Дѣла о нарушеніи этого запрещенія

въ первый и второй разъ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. 1871—987 (Пахомовскаго).

Присяжные засѣдатели изъ евреевъ.

1025. Евреи не могутъ быть приглашаемы въ субботу и праздничные дни къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей на томъ основаніи, что въ эти дни они, по закону ихъ религіи, не могутъ быть приводимы къ присягѣ. 1869—1082 (Шейкина), 1870—1514 (Левченковыхъ).

1026. Законъ не воспрещаетъ, чтобы евреи исполняли обязанности присяжныхъ засѣдателей въ дѣлахъ объ ихъ единовѣрцахъ, обратившихся въ христіанство. 1871—940 (Вагоканскаго).

Многоженство между евреями.

1027. Евреи, за вступленіе въ новый бракъ при существованіи прежняго, подлежатъ отвѣтственности на 1558 ст. улож. 1872—1114 (Блюхъ).

Объ устройствѣ безъ разрѣшенія начальства еврейскаго молитвеннаго дома, см. „Молитвенные дома", 1850 и 1851.

О приводѣ евреевъ къ присягѣ, см. „Присяга", 4728 и слѣд.

Объ отступленіи крещеныхъ евреевъ отъ христіанства, см. «Преступленія противъ вѣры».

ЕРЕСЬ.

См. «Расколъ», 5096 и слѣд.

ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

1028. Для признанія существованія преступленія, предусмотрѣннаго 1081 ст. улож., необходима наличность умысла (намѣренія) со стороны обвиняемаго, т. е. достовѣрность того обстоятельства, что поврежденіе желѣзной дороги, или положеніе на рельсы какого либо предмета, могущаго угрожать проходящему транспорту опасностью, послѣдовали не случайно, а для примѣненія 1082 ст. улож. необходимо, чтобы было доказано не только, что дорога повреждена (или на нее что либо положено или брошено) не случайно, съ *намѣреніемъ*, но и то, что виновный совершилъ означенныя въ 1081 ст. дѣйствія съ *намѣреніемъ подвергнуть опасности* слѣдующій по дорогѣ транспортъ. 1872—226 (Егорова).

1029. Между 1081 и 1082 ст. улож., предусматривающими поврежденіе желѣзныхъ дорогъ, разница состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ виновный сознаетъ, что проходящій по дорогѣ поѣздъ можетъ подвергнуться опасности, во второмъ же поврежденіе сдѣлано съ умысломъ подвергнуть поѣздъ неминуемой опасности. 1872—124 (Плиткина).

1030. Какъ въ той, такъ и въ другой статьѣ не говорится о служащихъ при дорогѣ, и совершеніе преступленія такимъ лицомъ можетъ быть лишь признаваемо обстоятельствомъ, служащимъ, по 149 ст. улож., основаніемъ къ избранію высшаго рода наказанія. 1872—124 (Плиткина).

О кражѣ изъ вагоновъ, см. „Кража"., 1603.

Объ устройствѣ пит. заведеній возлѣ рельсовъ, см. «Нарушеніе питейнаго устава». 2347.

О самоуправномъ занятіи земли частныхъ владѣльцевъ подъ желѣзныя дороги, см. „Самоуправство".

О порубкахъ лѣса при проведеніи желѣзныхъ дорогъ, см. «Лѣсныя порубки», 1779 и слѣд.

ЖЕНЩИНЫ.

О замѣнѣ наказанія женщинамъ, см. „Замѣна наказанія“, 1101 и слѣд.

Объ освобожденіи женщинъ отъ тѣлесныхъ наказаній, см. „Тѣлесныя наказанія“, 5863.

ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНІЕ.

1031. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе побоевъ женѣ, оставляющихъ слѣды на тѣлѣ, съ употребленіемъ для этого разнаго рода орудій, есть жестокое обращеніе съ женой. **1871**—657 (Горбуновa).

1032. 1583 ст. уложенія опредѣлявшая наказаніе за жестокое обращеніе съ женою, отмѣнена Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта, объявленнымъ въ сборникѣ узаконеній за 1871 г. № 46. **1871**—1353 (Свѣтошева).

1033. Сѣченіе мужемъ жены розгами, какъ истязаніе, подвергаетъ виновнаго, на основаніи 1583 ст. улож., наказанію, опредѣленному въ ст. 1489, съ увеличеніемъ его на двѣ степени. **1872**—339 (Шаталова).

Жестокое обращеніе съ животными.

1034. Жестокое обращеніе съ животными подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1871**—1493 (Герцберга).

1035. Требованіе членовъ общества покровительства животнымъ, обращенное къ частному лицу, признается законнымъ въ томъ случаѣ, если оно предъявлено при посредствѣ полиціи. **1872**—128 (Ювжинъ-Компанейца).

ЖИВОТНЫЯ.

Объ убоѣ животныхъ, см. «Убой», 5924 и слѣд.

О жестокомъ обращеніи съ животными, см. „Жестокое обращеніе“, 1034 и 1035.

Непринятіе мѣръ предосторожности относительно домашнихъ животныхъ, см. „Личная безопасность“, 1682.

ЗАБОРЫ.

Устройство заборовъ безъ разрѣшенія начальства, см. «Наруш. устава строительнаго», 2455.

Объ обязанности огораживать кладбища въ деревняхъ, см. „Кладбище“, 1644.

ЗАВОДЫ.

О каторжныхъ работахъ на заводахъ, см. «Каторжныя работы», 1382 и слѣд.

ЗАВѢЩАНІЕ.

О подлогѣ духовнаго завѣщанія, см. «Подлогъ», 3603 и слѣд.

Кто можетъ быть гражд. истцомъ по дѣлу о подлогахъ духовнаго завѣщенія, см. „Гражданскій искъ“, 735.

ЗАДЕРЖАНІЕ.

Задержаніе противозаконное, см. «Лишеніе свободы», 1695 и слѣд.

ЗАКЛАДЪ.

1036. Принятіе подъ закладъ вещи, съ знаніемъ, что она не можетъ

законно принадлежать закладывающему, но безъ точнаго знанія способа, которымъ эта вещь пріобрѣтена, подходитъ подъ 180 ст. уст. о нак., по которой подвергаются наказанію виновные въ покупкѣ или пріемѣ подъ залогъ вещей, пріобрѣтенныхъ однимъ изъ способовъ, означенныхъ въ IV отд. 12 гл. уст. о нак. **1867**—76 (Дочкина), 448 (Сахарова), **1868**—110 (Гладышова).

1037. Продажа вещей, принятыхъ подъ закладъ, а также присвоеніе и утайка такихъ вещей, составляютъ преступленія, наказуемыя по 177 ст. уст. о нак. **1866**—67 (Прокофьева), **1868**—484 (Барсукова), 922 (Масловой).

1038. Закладъ чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, есть одинъ изъ видовъ растраты, такъ какъ вслѣдствіе закладной заемщикъ противозаконно получаетъ въ свою пользу часть цѣнности имущества. **1868**—77 (Крейсъ), **1870**—651 (Павловича), **1871**—231 (Петрова).

1039. Одинъ фактъ невозвращенія заложенной вещи, при уплатѣ долга, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 174 ст. уст. о нак., для котораго необходимо еще признаніе обмана. **1871**—1015 (Ушакова).

1040. Преданіе суду за присвоеніе вещей, взятыхъ въ обезпеченіе займа денегъ, если дѣло о возвращеніи этихъ вещей производилось въ гражданскомъ судѣ и рѣшеніемъ его фактъ займа денегъ съ закладомъ признанъ недоказаннымъ, есть существенное нарушеніе 27 ст. у. у. с. **1875**, 31 Іюня (Черкасской).

1041. Если по иску, вытекающему изъ договора займа съ закладомъ движимаго имущества, оставленнаго во владѣніи лица, коему имущество принадлежитъ на правѣ собственности, судомъ будетъ выданъ исполнительный листъ на предметъ обезпеченія иска отобраніемъ заложенныхъ вещей, но при этомъ окажется, что заложенное имущество продано, то такое обстоятельство не даетъ еще права на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія прежде разрѣшенія гражданскимъ судомъ иска по закладной, оспариваемой противною стороною, который можетъ быть признанъ неосновательнымъ по недѣйствительности закладной или по другимъ причинамъ. **1878**—891 (Гербенщикова).

О возбужденіи преслѣдованія за преступное нарушеніе договора займа съ закладомъ.

См. „Столкновеніе вопросовъ“, 5697 и слѣд.

Давность присвоенія заклада.

1042. Для исчисленія давности преступленія, предусмотрѣннаго 5 п. 174 ст. уст. о нак., а именно невозвращенія заклада при уплатѣ долга, принимается за основаніе тотъ день, въ который уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого дня наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не тотъ день, когда обязанность эта будетъ признана рѣшеніемъ гражданскаго суда, въ который залогодатель обратился съ искомъ о возвращеніи заклада. **1872**—916 (Голикова).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

противозаконное, см. »Лишеніе свободы«, 1695 и слѣд.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ПРОКУРОРА.

Заключеніе прокурора въ съѣздѣ.

а) *Обязанность съѣзда выслушивать заключеніе прокурора.*

1046. Приговоръ мироваго съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, если онъ постановленъ безъ выслушанія заключенія лица прокурорскаго надзора, хотя бы стороны при разборѣ дѣла не обращали вниманія суда на отсутствіе прокурора. **1867**—293 (Астархановой), 505 (Семенова), **1868**—2 (Красильникова), 583 (Аносова), **1871**—961 (Барятинской).

1047. Изъ этого общаго правила не допускается исключеніе и для дѣлъ, которыя по закону могутъ быть прекращены примиреніемъ сторонъ, и по которымъ лица прокурорскаго надзора не могутъ подавать протесты. **1869**—179 (Мезенцова), 281 (Травникова), **1870**—399 (Трубачева).

б) *Несовмѣстность обязанностей прокурора съ другими.*

1048. Лицо прокурорскаго надзора, потерпѣвшее отъ преступленія, должно устранить себя отъ предъявленія заключенія по дѣлу объ этомъ преступленіи, и исполненіе имъ этихъ обязанностей есть существенное нарушеніе 166 ст. у. у. с. **1871**—285 (Пороховщикова).

1049. Прокуроръ даетъ заключеніе о виновности или невинности подсудимаго на основаніи обстоятельствъ, разсмотрѣнныхъ на судѣ, не касаясь такихъ фактовъ, которые извѣстны ему изъ другаго источника. Приговоръ суда, основанный на такихъ обстоятельствахъ, о которыхъ дававшее по дѣлу заключеніе лицо прокурорскаго надзора удостовѣряло на основаніи личнаго опыта, какъ свидѣтель, или вообще на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ внѣ суда, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1871**—1486 (Филипова).

в) *Предъявленіе заключенія, содержаніе его, внесеніе въ протоколъ и необязательность его для съѣзда.*

1050. Прокуроръ обязанъ давать заключеніе стоя; однако нарушеніе этого правила, не выраженнаго положительно въ законѣ, не составляетъ нарушенія, влекущаго за собою отмѣну приговора. **1870**—282 (Троцкаго).

1052. Товарищъ прокурора, дававшій въ мировомъ съѣздѣ заключеніе по дѣлу, можетъ исполнять прокурорскія обязанности и въ другомъ съѣздѣ, въ который дѣло передано сенатомъ для новаго разсмотрѣнія. **1871** —1477 (Волчанской).

1053. Товарищъ прокурора даетъ заключеніе послѣ допроса всѣхъ свидѣтелей; нарушеніе этого порядка, т. е. выслушаніе заключенія предъ допросомъ одного или нѣсколькихъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе 166 ст. у. у. с. **1871**—1883 (Гуськова).

1054. Послѣ изложенія прокуроромъ заключенія въ мировомъ съѣздѣ подсудимый не вправѣ представлять новыя письменныя доказательства своей невиновности, о силѣ и значеніи коихъ прокуроръ не имѣлъ возможности высказать своего мнѣнія, но допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если приговоръ съѣзда, хотя и не согласный съ его заключеніемъ, основанъ на доказательствахъ, представленныхъ въ законномъ порядкѣ. — **1872**—953 (Крылова).

1055. Если подсудимый явился въ съѣздъ послѣ выслушанія заключенія прокурора, но предъ уходомъ судей въ совѣщательную комнату, то онъ допускается къ объясненіямъ. **1870**—314 (Субочеча).

1056. При разбирательствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ ни одинъ изъ судей не вправѣ прерывать рѣчи прокурора какимъ либо замѣчаніемъ или выраженіемъ своего мнѣнія; нарушеніе этого правила влечетъ за собою отмѣну приговора. **1867**—134 (Барышникова).

1057. Законъ не обязываетъ мировые съѣзды вносить въ протоколы судебныхъ засѣданій и въ приговоры сущность заключеній прокурора. **1868**—216 (Бутяева), **1867**—595 (Хлѣбникова), и др.

1058. Заключеніе прокурора должно быть изложено въ приговорѣ мир. съѣзда безъ всякихъ соображеній относительно его содержанія. **1869**—1 (Рубцова).

1059. Товарищъ прокурора обязанъ заявить свое мнѣніе не только о значеніи доказательствъ и примѣненіи закона, но и о виновности или невиновности подсудимаго. **1867**—595 (Хлѣбникова).

1060. Въ заключеніи товарища прокурора въ мировомъ съѣздѣ должно быть изложено и мнѣніе его о мѣрѣ взысканія, которому подлежитъ подсудимый въ случаѣ его обвиненія. **1870**—1364 (Поталова).

1061. Заключеніе прокурора о необходимости дополнить дѣло и о невозможности разрѣшить его до полученія дополнительныхъ свѣдѣній не обязательно для съѣзда, который, находя дѣло достаточно полнымъ, можетъ постановить приговоръ, безъ выслушанія особаго заключенія собственно по вопросу о виновности. **1867**—118 (Бѣляева); **1868**—749 (Петрова); **1869**—81 (Ященкова), 197 (Латышевичъ) и др.

1062. Если прокуроръ заявитъ въ мировомъ съѣздѣ о неподсудности съѣзду разсматриваемаго дѣла, то съѣздъ обязанъ разрѣшить этотъ вопросъ прежде разрѣшенія дѣла по существу, и опредѣленіе свое по этому предмету внести въ протоколъ. Неисполненіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ производства. **1867**—476 (Бахвалова); **1868**—301 (Кондылова) и др.

1063. Неполнота, неправильность или односторонность заключенія прокурора въ мировомъ съѣздѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый, имѣя на судѣ право послѣдняго слова, можетъ дополнить или опровергнуть это заключеніе и возстановить всѣ тѣ данныя, которыя онъ находитъ необходимыми привесть въ свое оправданіе. **1867**—292 (Державина); **1868**—514 (Солямонія); **1870**—529 (Годлевскаго), **1872**—329 (Миролюбова).

Заключеніе прокурора по вопросамъ о порядкѣ производства дѣла:

1064. Всѣ возникающіе на судѣ вопросы, относящіеся до порядка производства дѣла, разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора. **1867**—358 (Иванова).

1065. По вопросамъ, относящимся до порядка производства дѣла, прокуроръ даетъ заключеніе въ качествѣ блюстителя закона; но такъ какъ въ законѣ нѣтъ токого постановленія, чтобы по каждому подобному вопросу судъ обязанъ былъ обращаться къ прокурору съ требованіемъ дать заключеніе, а напротивъ, законъ обязываетъ прокурора заявить суду о своемъ желаніи дать заключеніе, то разрѣшеніе вопросовъ, относящихся до порядка производства дѣла, безъ выслушанія заключенія прокурора, не можетъ само по себѣ состав-

дать повода къ отмѣнѣ приговора, если онъ своевременно не заявилъ суду о желаніи дать заключеніе, но судъ оставилъ это заявленіе безъ уваженія. На этомъ основаніи и опредѣленіе суда по вопросу, относящемуся до порядка производства дѣла, можетъ быть обжаловано прокуроромъ въ томъ лишь случаѣ, если онъ, при возбужденіи вопроса, обращался къ суду съ заявленіемъ, что желаетъ дать заключеніе, но судъ отказался отъ выслушанія онаго. **1869**—974 (Семенова).

1066. Право давать заключеніе по вопросамъ, отнсящимся до порядка производства дѣла, установлено въ видахъ охраненія интересовъ каждой стороны, а потому подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судъ разрѣшилъ какой либо изъ такихъ вопросовъ безъ выслушанія заключенія прокурора, такъ какъ этимъ нарушаются права послѣдняго, а не подсудимаго. **1871**—1921 (Юдина).

1067. По такимъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ предоставлено власти предсѣдателя, напр. о томъ, слѣдуетъ ли прис. засѣдателей оставить для ночлега въ зданіи суда, прокуроръ не даетъ заключенія. **1868**—499 (Браиленко).

О заключеніи прокурора при постановленіи вопросовъ о виновности, см. «Постановленіе вопросовъ», 3935 и слѣд.

Заключеніе о примѣненіи закона къ рѣшенію присяжныхъ.

1068. Невыслушаніе судомъ заключенія прокурора по такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, которымъ обвиняемый не безусловно оправданъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—320 (Бойцова и др.), **1868**—285 (Шаховскаго), **1872**—796 (Мухина).

1069. Если судъ, по разсмотрѣніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, признаетъ ихъ неясными, или неполными, то обращаетъ присяжныхъ къ новому совѣщанію, не предлагая данныхъ ими отвѣтовъ обсужденію сторонъ. **1868**—73 (Новикова).

1070. Въ заключеніи о примѣненіи закона къ рѣшенію присяжныхъ прокуроръ долженъ указать не только статью закона, но и родъ и степень наказанія, которыя должны быть примѣнены въ данномъ случаѣ. Указанія эти должны быть записаны въ протоколъ судебнаго засѣданія, и только въ такомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто со стороны прокурора жалоба на неправильное примѣненіе закона. **1870**—1215 (Жука); **1871**—1687 (Людвигъ); 1743 (Соколова).

1071. Прокуроръ, уклонившійся отъ предъявленія заключенія по вопросу о послѣдствіяхъ рѣшенія прис. засѣд. подъ предлогомъ неясности предложенныхъ присяжнымъ вопросовъ о виновности и неудовлетворенія его требованія объ измѣненіи ихъ, тѣмъ самымъ лишается права подавать протестъ на приговоръ суда въ отношеніи примѣненія закона къ рѣшенію присяжныхъ. **1872**—370 (Орлова).

1072. Если судъ примѣнилъ къ рѣшенію присяжныхъ законъ, указанный въ заключеніи прокурора, то послѣдній не вправѣ возражать противъ этого, хотя бы примѣненіе закона и было неправильно. **1870**—1215 (Жука), **1871**—332 (Апостолакія).

Заключеніе прокурора въ гражданскомъ судѣ.

1073. Заключеніе прокурора, данное въ гражданскомъ судѣ, о томъ, что онъ не находитъ въ дѣлѣ такихъ обстоятельствъ, которыя подлежали бы об-

сужденію въ уголовномъ порядкѣ, не обязательно для суда. Гражд. Департ. **1870**—111.

1074. Обсужденіе предъ судомъ одною изъ сторонъ заключенія по гражданскому дѣлу, даннаго прокуроромъ, составляетъ нарушеніе отношеній, установленныхъ закономъ между прокуроромъ и сторонами, противозаконность и преступность котораго опредѣляется характеромъ и формой подобнаго обсужденія, и никакимъ образомъ не можетъ быть признано только злоупотребленіемъ права критики чужаго мнѣнія, такъ какъ такого права въ отношеніи заключеній лицъ прокурорскаго надзора, даваемыхъ ими по гражданскимъ дѣламъ, закономъ не предоставлено сторонамъ. **1871**—920 (Цитовича).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ЭКСПЕРТОВЪ.

См. „Экспертиза“, 6314 и слѣд.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ РѢЧЬ.

1075. Произнесеніе предсѣдателемъ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ предъ постановленіемъ вопросовъ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—73 (Новикова).

Заключ. рѣчь по дѣламъ, которыя слушались негласно.

1076. Произнесеніе предсѣдателемъ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ при закрытыхъ дверяхъ, по дѣлу, которое слушалось не публично, по 620 и 621 ст. у. у. с., есть существ. нарушеніе 624 ст. у. у. с., лишающее рѣшеніе присяжныхъ законной силы. **1874**—113 (Андреева).

Содержаніе заключительной рѣчи:

а) *объясненіе фактической стороны дѣла.*

1077. Вопросъ о томъ, какія обстоятельства дѣла и какія юридическія понятія должны быть объясняемы присяжнымъ въ каждомъ данномъ случаѣ, не подлежитъ сужденію кассаціоннаго суда. **1868**—575 (Салтыкова).

1078. Недостаточное развитіе въ заключительной рѣчи предсѣдателя какой либо части ея и недостаточно полное разъясненіе присяжнымъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, не могутъ быть предметомъ кассаціонной жалобы, такъ какъ повѣрка заключительной рѣчи требовала бы разсмотрѣнія существа дѣла. **1867**—492 (Тачкиной), **1870**—510 (Иванова).

1079. Если прокуроръ откажется отъ обвиненія вовсе, или отчасти, или будетъ обвинять подсудимаго въ преступленіи менѣе важномъ, нежели то, за которое обвиняемый преданъ суду, то это не стѣсняетъ предсѣдателя, который въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ обязанъ изложить существенныя обстоятельства, обнаруженныя судебнымъ слѣдствіемъ, не исключая и тѣхъ, которыя могутъ служить основаніемъ обвиненію, не поддержанному прокуроромъ. **1870**—235 (Арефьева).

1080. На основаніи 801 ст. у. у. с. предсѣдатель имѣетъ неотъемлемое право объяснять присяжнымъ засѣдателямъ юридическія основанія къ сужденію о силѣ показаній экспертовъ какъ доказательствъ, служащихъ въ пользу или противъ подсудимаго; для оцѣнки этихъ мнѣній по существу ему не можетъ быть воспрещено указывать и на такія обстоятельства, которыя подкрѣпляютъ и опровергаютъ заключеніе эксперта; но не подлежитъ сомнѣнію, что обстоятельства эти предсѣдатель обязанъ заимствовать лишь изъ

тѣхъ фактовъ, которыя представлялись на самомъ судебномъ слѣдствіи. Такимъ образомъ мнѣніе эксперта можно опровергать только мнѣніемъ другаго эксперта, находившагося на судѣ, или же обстоятельствами, бывшими предметомъ судебныхъ преній; но невозможно допустить, чтобъ предсѣдатель, для оцѣнки показаній экспертовъ по существу, предлагалъ присяжнымъ собственное свое мнѣніе, или же мнѣніе, почерпнутое изъ какого либо сочиненія, такъ какъ ни то, ни другое не было предметомъ ни судебнаго слѣдствія, ни заключительныхъ преній. Ясно, что предоставленіе предсѣдателю подобнаго права было бы не только прямымъ нарушеніемъ 802 ст. у. у. с., воспрещающей ему приводить въ своей рѣчи обстоятельства, не бывшія предметомъ судебнаго состязанія, но и повело бы къ большимъ затрудненіямъ и неудобствамъ, въ явный ущербъ равноправности обвиненія и защиты, такъ какъ возраженіе мнѣнію эксперта, высказанное своевременно, при судебныхъ преніяхъ, можетъ быть легко опровергнуто и послужить поводомъ къ требованію сторонами новыхъ экспертовъ, между тѣмъ какъ, изложенное въ рѣчи предсѣдателя, оно остается безъ возраженій и по этому случаю можетъ имѣть прямое вліяніе на самое рѣшеніе присяжныхъ. **1867**—492 (Тачкиной).

1081. Объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ, что они поступятъ разумно, если не признаютъ взлома, д. б. признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 803 ст. у. у. с **1869**—75 (Алексѣева и др.)

1082. Предсѣдатель не долженъ въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ указывать на обстоятельства и показанія, не провѣренныя на судебномъ слѣдствіи; но указаніе его на показаніе свидѣтеля и на справку о судимости, не провѣренныя на судѣ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 802 ст. у. у. с., если это показаніе и справка о судимости внесены въ обвинительный актъ, и слѣдовательно не могли не быть извѣстными присяжнымъ засѣдателямъ. **1871** — 1676 (Голованченко и Цилева).

1083. Предсѣдатель, упоминая въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ, что фактъ преступленія не подлежитъ сомнѣнію, не нарушаетъ 802—804 ст. у. у. с., если подсудимый самъ не отрицалъ этого и при постановленіи вопросовъ не ходатайствовалъ о выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта преступленія. **1871**—1256 (Арбатскаго),

1084. Точный смыслъ 803 ст. у. у. с. состоитъ въ томъ, чтобы предсѣдатель всѣмъ объясненіямъ своимъ о силѣ доказательствъ и уликъ придалъ характеръ предостереженія, а не въ томъ, чтобъ послѣ каждой заключительной рѣчи онъ напоминалъ присяжнымъ, чтобы они не принимали его словъ въ смыслѣ непреложной истины. **1871**—1346 (Кононенкова).

1085. Выраженіе предсѣдателемъ въ заключительной рѣчи по дѣлу объ убійствѣ, что ни предварительнымъ, ни судебнымъ слѣдствіемъ не обнаружена причина смерти лица, предполагаемаго убитымъ, съ ссылкой на заключеніе врача и показанія свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 801 и 802 ст. у. у. с., такъ какъ въ немъ не выражается личное мнѣніе предсѣдателя о виновности или невиновности подсудимаго. **1874**—439 (Панкова и др.).

1086. Неточное и несогласное съ дѣломъ объясненіе предсѣдателя о такомъ обстоятельствѣ, которое относится до вопроса о правильности преданія обвиняемаго суду, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 802 ст. у. у. с., такъ какъ присяжные засѣдатели руководствуются при разрѣшеніи дѣла обстоятельствами, выясненными на судѣ и прямо относящимися къ предмету разсматриваемаго дѣла, а не обстоятельствами побочными, относящимися до порядка преданія суду. **1874**—110 (Петрова).

1087. Неправильность заключительной рѣчи предсѣдателя, состоящая въ указаніи присяжнымъ засѣдателямъ, что на два вопроса о виновности подсудимаго — одинъ по обвиненію въ составленіи подложныхъ векселей, а другой по обвиненію въ представленіи къ учету тѣхъ же векселей завѣдомо подложныхъ — они должны дать одинъ и тотъ же отвѣтъ, т. е. утвердительный или отрицательный, тогда какъ въ вопросахъ этихъ заключается два отдѣльныя обвиненія, изъ которыхъ, безъ всякаго противорѣчія въ рѣшеніи, по одному подсудимый можетъ быть оправданъ, а по другому обвиненъ, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 804 ст. у. у. с. **1874**—560 (Деранкова).

б) разъясненіе смысла закона.

1088. Предсѣдатель суда, въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ, не долженъ указывать на то, какому наказанію подвергнется подсудимый въ случаѣ признанія его виновнымъ, хотя такое указаніе и не м. б. признаваемо поводомъ кассаціи. **1866**—84 (Григорьева), **1872**—652 (Скворцова и Демьяненко).

1089. Указаніе предсѣдателемъ, къ какому преступленію относится обвиненіе и какихъ данныхъ требуется для признанія виновности по тому или другому вопросу, не составляетъ обнаруженія его мнѣнія, а лежитъ на прямой обязанности предсѣдателя, который, чѣмъ яснѣе укажетъ отличительные признаки параллельныхъ вопросовъ, тѣмъ вѣрнѣе устранитъ всякое недоразумѣніе и тѣмъ точнѣе исполнитъ обязанность, опредѣленную въ 614 и 801 ст. у. у. с. **1870**—658 (Николаева и Розенштейна).

1090. Предсѣдатель въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ обязанъ разъяснить внутренній смыслъ закона, предусматривающаго судимое преступленіе, т. е. указать имъ на тѣ законные признаки, изъ коихъ слагается понятіе о преступленіи. **1870**—1506 (Гайдукова и др.).

1091. Неправильное объясненіе въ заключительной рѣчи законовъ, относящихся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго присяжными дѣянія и вмѣняемости онаго, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ приговора. **1870**—1506 (Гайдукова), **1872**—391 (Романова), **1872**—950 (Овсянникова).

1092. Объясненіе присяжнымъ засѣдателямъ, что въ случаѣ признанія ими обвиняемаго въ кражѣ совершившимъ это преступленіе по нуждѣ, они могутъ оправдать его, есть существенное нарушеніе 802 ст. у. у. с. **1872**—652 (Скворцова и Демьяненко).

в) *Объясненіе порядка разрѣшенія вопросовъ.*

1093. Послѣ окончанія заключительной рѣчи предсѣдатель обязанъ объяснить присяжнымъ порядокъ ихъ совѣщаній и разрѣшенія предложенныхъ имъ вопросовъ. Отъ исполненія этой обязанности онъ не освобождается и тогда, если присяжные не въ первый уже разъ участвуютъ въ составѣ суда. **1868** — 49 (Бильбасова), 426 (Кузьмина и др.), **1870** — 901 (Плегерта), **1872**—1372 (Кожевникова).

1094. Участье въ составѣ присяжныхъ засѣдателей такихъ лицъ, которыя, состоя на службѣ по судебному вѣдомству (почетный мир. судья), знаютъ, по предположенію предсѣдателя, законы, относящіеся до порядка разрѣшенія вопросовъ, не освобождаетъ предсѣдателя отъ обязанности объяснить имъ эти правила. **1868**—426 (Кузьмина, Киселева и др.).

1095. Не вполнѣ подробное разъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ

порядка разрѣшенія вопросовъ о виновности, если въ числѣ присяжныхъ находились такіе, которые участвовали уже въ разрѣшеніи дѣлъ и имѣли случай познакомиться съ этимъ порядкомъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. **1869**—617 (Княжнина).

1096. Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ тѣхъ правъ, которыя предоставляетъ имъ 812 ст. у. у. с., т. е. права, при утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о виновности, отвергнуть ту или другую существенную часть его, если изъ дѣла видно, что въ разрѣшенія присяжными вопроса, поставленнаго по выводамъ обвинительнаго акта, встрѣчено было ими затрудненіе, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—501 (Петрова), **1871**—1260 (Мартьяновичей).

1097. По буквѣ закона (808 ст. у. у. с.) предсѣдатель, въ случаѣ возвращенія присяжныхъ засѣдателей изъ совѣщательной комнаты для разъясненія встрѣченнаго ими недоумѣнія въ порядкѣ разрѣшенія вопросовъ, обязанъ разъяснить имъ только то, въ чемъ они встрѣтили недоумѣніе. Но такъ какъ всякое подобное недоумѣніе присяжныхъ по поводу принадлежащихъ имъ правъ указываетъ на малое знакомство ихъ съ существомъ этихъ правъ и обязанностей, то изъ этого слѣдуетъ, что предсѣдатели судовъ должны относиться съ особымъ вниманіемъ къ подобнымъ случаямъ и не ограничиваться разъясненіемъ частнаго недоумѣнія, когда оно истекаетъ изъ общаго незнакомства присяжныхъ съ ихъ правами и обязанностями, **1870**—595 (Мерзлинскаго).

1098. Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ, въ заключительной рѣчи, что они могутъ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности, признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, есть существенное нарушеніе 815 ст. у. у. с., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ. **1874**—411 (Алексѣева).

Внесеніе рѣчи въ протоколъ.

1099. Сторона, интересы которой нарушены неправильными выраженіями, употребленными предсѣдателемъ въ заключительной рѣчи, можетъ просить объ отмѣнѣ приговора тогда, если выраженія эти, по требованію ея, внесены въ протоколъ. **1867** — 74 (Розенштейна), 353 (Иванова; **1868**—111 (Ламберта), 298 (Баева) и др..

1100. Сторона, находящая, что заключительная рѣчь предсѣдателя въ чемъ либо нарушаетъ ея права, обязана просить о внесеніи въ протоколъ этой части рѣчи, и ходатайство это, по 837 ст. у. у. с. должно быть заявлено немедленно по произнесеніи ея, а не послѣ, при чтеніи протокола. **1874**—402 (Дудникова).

ЗАКОННЫЙ СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ.

См. «Составъ присутствія», 5554 и слѣд.

ЗАКРЫТІЕ ДВЕРЕЙ СУДА.

См. «Гласность суда», 625—639.

ЗАЛОГЪ.

О залогѣ, представляемомъ при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ, см. «Порядокъ подачи жалобъ», 3866 и слѣд.

О денежномъ залогѣ, представляемомъ въ видѣ обезпеченія личности подсудимаго, см. «Пресѣченіе способовъ уклониться отъ суда» 4479 и слѣд.

ЗАМѢНА НАКАЗАНІЯ.

Опредѣленіе о замѣнѣ наказанія.

1101. Опредѣленіе суда, состоявшееся послѣ постановленія приговора, о замѣнѣ опредѣленнаго имъ наказанія другимъ наказаніемъ, м. б. обжаловано тому же суду, которому могъ бы быть обжалованъ и самый приговоръ. Такимъ образомъ постановленіе суда о замѣнѣ наказанія, опредѣленнаго по рѣшенію прис. засѣдателей, м. б. обжаловано сенату. **1869**—453 (Окунева).

1102. Опредѣленіе мироваго съѣзда о замѣнѣ назначеннаго приговоромъ одного рода наказанія, въ случаѣ невозможности исполненія его, другимъ родомъ, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—697 (Красовскаго).

1103. Въ приговорѣ суда, коимъ подсудимый присуждается къ денежному взысканію, должно быть указано и то наказаніе, которому онъ долженъ быть подвергнутъ въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ этого взысканія. **1868**—246 (Чистякова), 640 (Жеребина).

1104. Неуказаніе въ приговорѣ суда на то, что подсудимый, подлежащій заключенію въ рабочемъ домѣ, въ случаѣ невозможности исполненія сего, подлежитъ, по 78 ст. улож., заключенію въ тюрьмѣ, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ въ случаѣ дѣйствительной невозможности исполненія приговора, неполнота его можетъ быть исправлена въ порядкѣ, указанномъ въ 4 п. 959 ст. у. у. с. **1874**—15 (Снегуба).

1105. Въ случаѣ, когда судъ находитъ необходимымъ замѣнить опредѣленное вошедшимъ въ законную силу приговоромъ наказаніе одного рода другимъ (напр. наказаніе, опредѣленное военнослужащему по гражданскимъ законамъ наказаніемъ по военнымъ законамъ), онъ не дѣлаетъ объ этомъ представленія въ сенатъ, а, примѣняясь къ 4 п. 959 ст. у. у. с., самъ дѣлаетъ постановленіе о замѣнѣ наказанія, предоставивъ сторонамъ обжаловать его въ установленномъ порядкѣ. **1872**, 8 марта (Титова).

1106. При отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ той части приговора, которая относится до замѣны одного наказанія, на случай невозможности исполненія его, другимъ наказаніемъ, дѣло возвращается для исправленія приговора въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1871**—1520 (Фишманъ), 1421 (Литвинова).

Замѣна денежнаго взысканія арестомъ.

Объ относительной строгости денежнаго взысканія и ареста, см. «Денежное взысканіе», 802.

1107. Въ законѣ нѣтъ правила, на основаніи котораго опредѣлялось бы, какимъ срокомъ ареста можетъ быть замѣнено денежное взысканіе въ данномъ размѣрѣ; опредѣленіе, на основ. 7 ст. уст. о нак., срока ареста взамѣнъ денежнаго взысканія, въ случаѣ несостоятельности обвиненнаго, предоставляется усмотрѣнію суда, который при этомъ обязанъ лишь не переходить высшій размѣръ ареста, который можетъ быть опредѣленъ вмѣсто денежнаго взысканія. **1871**—867 (Сазонова и др.), 305 (Вульфсона и др.).

1108. При замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 руб. арес-

томъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго срока ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ случаяхъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно размѣру денежнаго взысканія, иначе законъ указалъ бы и на основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ 92 ст. улож. изд. 1857 г., замѣненной 84 ст. изд. 1866 г. **1871**—305 (Вульфсона и Фарбера), **1872**—1064 (Петрова); **1873**—901, (Смирнова и др.).

На основаніи 84 ст. улож., судъ, замѣняя денежное взысканіе арестомъ, обязанъ соблюдать только то правило, чтобы срокъ ареста не превышалъ высшаго размѣра, соотвѣтствующаго тому пункту 84 ст., по которому назначено денежное взысканіе. Такимъ образомъ денежное взысканіе отъ 15 до 300 руб. замѣняется арестомъ до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ размѣръ ареста не зависитъ отъ размѣра взысканія, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы онъ не превышалъ высшаго срока онаго—трехъ мѣсяцевъ. **1871**—1351 (Геращенко-Подгурскаго).

1109. На основаніи 2 н. 7 ст. уст. о нак. судъ имѣетъ право замѣнить денежное взысканіе въ 50 руб. мѣсячнымъ арестомъ, такъ какъ законъ, [illegible] замѣнѣ денежныхъ взыканій, опредѣляетъ лишь высшую мѣру налагаемаго ареста и не стѣсняетъ судъ въ предѣлахъ этой мѣры. **1872**—590 (Морголи)

1110. Опредѣленіе, на случай несостоятельности въ уплатѣ денежнаго взысканія до 15 руб., ареста на время болѣе 3 дней, есть существенное нарушеніе 1 п. 7 ст. уст. о нак., которое однако можетъ быть исправлено съѣздомъ, постановившимъ приговоръ, безъ передачи дѣла въ другой съѣздъ. **1874**—167 (Рыжкова).

1111. Неуказаніе въ приговорѣ срока ареста взамѣнъ денежнаго взысканія, на случай несостоятельности подсудимаго, не есть существенное нарушеніе закона, влекущее къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ опредѣленіе объ этомъ можетъ быть постановлено при обращеніи приговора къ исполненію. **1869**—890 (Симакова), **1870**—506 (Александрова), **1871**—102 (Иванова).

1112. Дѣло, по которому денежное взысканіе за порубку лѣса опредѣлено прежнимъ судомъ (угол. палатой), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ и необходимости замѣны денежнаго взысканія арестомъ, подлежитъ суду мировыхъ установленій, если сумма денежнаго взысканія не превышаетъ 300 р. **1872**—385 (о порубкѣ въ Холшебинской дачѣ).

Замѣна денежнаго взысканія, наложеннаго казеннымъ или административнымъ управленіемъ.

1113. Взысканіе, наложенное казеннымъ управленіемъ за неправильный мелочной торгъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, не замѣняется тюремнымъ заключеніемъ (прим. къ прилож. къ 1124 ст. у. у. с.), а потому дѣло о такомъ лицѣ и не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. **1871**—1413 (Городецкаго).

1114. На основ. 388 ст. пит. уст., денежное взысканіе, опредѣленное, до введенія мировыхъ установленій, полиціей за нарушеніе пит. уст., замѣняется арестомъ въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, обнаружившейся по введеніи мировыхъ установленій, по опредѣленіямъ мировыхъ судей. **1871**—452 (Шаповалова); **1872**—235 (Скрыпникова), 1051 (Сизова), **1874**—19 сентября (Руля).

1115. Такъ какъ денежное взысканіе, наложенное казенною палатою на основ. 115 ст. пол. о пош. за производство подъименной торговли, не мо-

жетъ быть, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, замѣнено тюремнымъ заключеніемъ (прим. къ прил. къ 1124 ст. у. у. с.), то подобныя дѣла не подлежатъ передачѣ въ судебныя установленія. **1874**—629 (Эпштейна и Пестуновой).

1116. Хотя въ прим. къ 1124 ст. улож. сказано, что всѣ вообще денежныя взысканія, налагаемыя административнымъ порядкомъ мѣстами казеннаго управленія (каз. палатами), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, не могутъ быть замѣняемы заключеніемъ въ тюрьмѣ, но изъ сравненія этой ст. съ 84 ст. улож. ясно, что всѣ эти взысканія не могутъ быть замѣняемы и арестомъ. **1873**—599 (Ершова).

1117. Всѣ вообще денежныя взысканія, налагаемыя казенными управленіями (въ томъ числѣ за производство торга безъ установленнаго свидѣтельства) по силѣ примѣч. къ прилож. къ 1124 ст. у. у. с., не замѣняются, въ случаѣ несостоятельности осужденныхъ, личнымъ задержаніемъ по 84 ст. улож., и посему дѣла этого рода и не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. **1873**—10 (Константинова).

Замѣна денежнаго взысканія отдачей въ заработки.

1118. Денежное взысканіе можетъ быть замѣнено отдачей въ заработки только въ такомъ случаѣ, если оно опредѣлено въ видѣ наказанія за совершенный проступокъ; взысканія же, опредѣленныя для удовлетворенія за вредъ и убытки, не могутъ быть замѣнены работами и подлежатъ взысканію на основаніи гражданскихъ законовъ. **1867**—212 (Филипова и Ефимова).

1119. Замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности виновнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, общественными работами, зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, за исключеніемъ дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ, по которымъ она обязательна. **1870**—1470 (Бараметъ-Оглы), 1535 (Ставро-Ефремова).

Дѣйствіе 8 ст. уст. о нак. распространяется на всѣ нарушенія лѣснаго устава, въ томъ числѣ и на безбилетный сплавъ лѣса. **1870**—1000 (Краева).

Правило, по которому несостоятельные къ уплатѣ взысканія за порубку лѣсовъ подвергаются преимущественно отдачѣ въ заработки, распространяется и на виновныхъ въ порубкѣ удѣльнаго лѣса. **1870** — 1533 (Черновской дачи).

1120. На основаніи 85 ст. улож., 8 ст. уст. о нак., 188 ст. полож. о крест. и 651 ст. уст. о податяхъ, несостоятельные въ уплатѣ денежныхъ взысканій, слѣдующихъ въ казну, крестьяне обращаются на заработки, избраніе рода которыхъ, а также срока, соотвѣтствующаго денежному взысканію, зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ подвергшійся взысканію. Поэтому судъ, приговаривая крестьянина къ денежному взысканію, не долженъ опредѣлять, на случай его несостоятельности, ни срока, ни рода работъ, которыми должно быть замѣнено взысканіе. **1869**—523 (Татаровской дачи), **1868**—100 (Зеленаго).

1121. Замѣна денежнаго взысканія, опредѣленнаго приговоромъ, для несостоятельныхъ къ уплатѣ его крестьянъ и мѣщанъ отдачею на заработки, зависитъ не отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ обвиняемые, а совершается не иначе, какъ по постановленіямъ о томъ суда (118, 955 и 4 п. 959 ст. уст. уг. суд.); обществу же только принадлежитъ право опредѣлять родъ, срокъ ихъ, а также возможность отдачи въ каждомъ данномъ случаѣ обвиняемаго въ заработки. При этомъ замѣна опредѣленнаго приговоромъ денежнаго взысканія арестомъ или отдачею въ общественные заработки вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда (за исключеніемъ лишь дѣлъ о лѣсныхъ поруб-

кахъ, рѣш. касс. д-та 1870 г. 1470 и 1535), и замѣна денежнаго взысканія арестомъ исключаетъ возможность замѣны его отдачею на заработки. **1874**—242 (Брука).

1122. Въ случаѣ невозможности подвергнуть отдачѣ въ заработки крестьянъ или мѣщанъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ денежнаго штрафа за порубку лѣса, присужденнаго съ нихъ въ пользу частнаго лица, по требованію послѣдняго они могутъ быть подвергаемы аресту по правиламъ, изложеннымъ въ уст. о наказ. **1868**—100 (Зеленаго), **1870**—1466 (о пор. въ Сотниковской дачѣ); 1155 (о пор. въ Шемедряновской дачѣ); **1871**—1440 (Запольнова и Левашева).

Замѣна наказанія военнослужащимъ.

1123. Подсудимый, вступившій, послѣ совершенія преступленія, въ военную службу, приговаривается къ наказанію на основаніи гражданскихъ законовъ, съ замѣной этого наказанія по воинскому уставу о наказаніяхъ, но при этомъ наказаніе по военнымъ законамъ, если оно состоитъ въ заключеніи въ арестантскія роты, назначается на тотъ же срокъ, какой опредѣленъ въ гражданскихъ законахъ, съ замѣной арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства военно-арестантскими ротами. **1870**—60 (Виноградова).

1124. На основ. 6,280 и 281 ст. воинскаго уст. о нак. лица военнаго званія, за общія преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу, подлежать суду гражданскаго вѣдомства, при чемъ опредѣленныя имъ на основаніи гражданскихъ законовъ исправительныя наказанія замѣняются соотвѣтствующими исправительными наказаніями по воинскому уставу и безъ увеличенія срока, который, по 6 ст. воинск. уст. о нак., увеличивается только для лицъ, совершившихъ преступленіе, состоя уже на службѣ, но судились въ судѣ гражданскаго вѣдомства. **1874**—30 (Елисѣева).

1125. Въ случаѣ, когда состоящее на дѣйствительной военной службѣ лицо предано суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей за преступленіе, не касающееся военной службы и совершенное безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, а принадлежность его военному званію обнаружится при исполненіи приговора, то оно не предается вновь суду, а только постановляется въ отношеніи къ нему новый приговоръ съ замѣной опредѣленнаго судомъ наказанія на основаніи военныхъ законовъ. Общ. Собр., **1874**—3 (Петрова), 10 (Иванова).

1126. Правит. сенатъ, усмотрѣвъ изъ приговора, что подсудимому, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, опредѣлено наказаніе на основаніи гражданскихъ законовъ, возвращаетъ дѣло для замѣны наказанія въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1871**—629 (Антонова).

Замѣна исправительнаго наказанія тѣлеснымъ.

1127. Заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣнено тѣлеснымъ наказаніемъ не по усмотрѣнію суда, а только въ случаѣ недостатка въ тюремныхъ помѣщеніяхъ. **1867**—186 (Пѣшникова).

1128. Такъ какъ мировому судьѣ предоставлено подвергать виновныхъ тюремному заключенію только на одинъ годъ, то на этомъ основаніи онъ не вправѣ приговаривать рядовыхъ къ наказанію 200 ударами, ибо такое наказаніе равняется тюремному заключенію на годъ и 4 мѣсяца. **1872**—1111 (Ильина).

1129. Наказанія, опредѣленныя по уст. о нак., не могутъ быть замѣняемы тѣлесными наказаніями. **1869**—869 (Обухова).

1130. Наказаніемъ розгами не можетъ быть замѣняемо заключеніе въ арестантскія роты. **1869** — 240 (Волкова), **1870**—219 (Севриткина и Немятова).

1131. Опредѣленіе суда о замѣнѣ заключенія въ тюрьмѣ или въ рабочемъ домѣ тѣлеснымъ наказаніемъ такому лицу, которое не можетъ быть подвергнуто оному, принадлежитъ къ числу такихъ нарушеній закона, которыя исправляются сенатомъ и безъ жалобы подсудимаго. **1870**—478 (Иванова).

На отказъ суда въ замѣнѣ тюремнаго заключенія наказаніемъ розгами не могутъ быть подаваемы кассаціонныя жалобы. **1869**—238 (Толстова).

Послѣдствія наказанія при замѣнѣ его.

1132. При замѣнѣ одного наказанія другимъ, по такимъ особымъ обстоятельствамъ, при которыхъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе не можетъ быть приведено въ исполненіе, послѣдствія должны быть назначаемы по дѣйствительно слѣдовавшему наказанію, а не по тому, которымъ оно замѣнено. Поэтому при замѣнѣ арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ, вслѣдствіе дряхлости осужденнаго, послѣдствія наказанія опредѣляются по 48, а не по 49 ст. улож. **1869**—129 (Острухова).

1133. Женщины, присуждаемыя, взамѣнъ арестантскихъ ротъ, къ заключенію въ рабочемъ домѣ, подлежатъ, по освобожденіи отъ заключенія, тѣмъ послѣдствіямъ, которыя влечетъ за собою заключеніе въ арестантскихъ ротахъ. **1869**—2000 (Григоровой), 654 (Климковой).

1134. При замѣнѣ рабочаго дома тюремнымъ заключеніемъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ 78 ст. ул., послѣдствія опредѣляются по 49 ст. **1868**—460 (Нечаева).

О замѣнѣ наказаній несовершеннолѣтнимъ.

См. «Несовершеннолѣтіе», 2631 и слѣд.

ЗАМѢНА

очередныхъ присяжн. засѣдателей запасными, см. «Составленіе присутствія присяжныхъ», 5518.

ЗАМѢЧАНІЕ.

Замѣчанія на протоколъ судебнаго засѣданія, см. «Протоколъ судебнаго засѣданія», 4960 и слѣд.

Замѣчаніе, какъ наказаніе за преступленіе по должности, см. «Преступленія должности», 4451 и слѣд.

ЗАОЧНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Постановленіе заочнаго приговора.

1134. По точному смыслу 133 ст. у. у. с., заочные приговоры могутъ быть постановляемы только мировыми судьями; приговоры же мировыхъ съѣздовъ, постановленные въ отсутствіи обвиняемыхъ, не считаются заочными и копіи съ нихъ не сообщаются подсудимому. **1868**—301 (Копылова).

1135. Мировой судья не вправѣ постановлять заочные приговоры объ

обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе. **1867**—368 (Битюкова).

Порядокъ обжалованія.

1136. Послѣ постановленія заочнаго приговора, хотя бы и оправдательнаго, дальнѣйшее производство дѣла должно быть пріостановлено на основаніи 135 и 139 ст. у. у. с. Разсмотрѣніе апелляціоннаго отзыва обвинителя съѣздомъ до истеченія срока на подачу обвиняемымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1873**—557 (Ваземъ), **1873**—415 (Моляревскаго).

1137. По закону, подсудимый, о которомъ мировымъ судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, или подать апелляціонный отзывъ. Само собою разумѣется, что при существованіи перваго условія не можетъ быть допущена жалоба въ мировой съѣздъ на то, что мировой судья не имѣлъ основанія постановлять заочный приговоръ. **1874**—52 (Филина).

1138. Законъ не требуетъ для обжалованія заочнаго приговора мироваго судьи въ апелляціонномъ порядкѣ, чтобы обвиняемый заявилъ на него въ суточный срокъ неудовольствіе. **1871**—1658 (Смольянинова).

1139. Для обжалованія приговора, постановленнаго на основаніи 141 ст. у. у. с., послѣ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, вслѣдствіе поданнаго со стороны подсудимаго отзыва, необходимо, на основаніи 181 ст. у. у. с., заявленіе въ суточный срокъ неудовольствія.

Копія съ такого приговора не сообщается подсудимому и онъ считается объявленнымъ съ момента его провозглашенія. **1872**—1379 (Кузнецова).

1140. На заочные приговоры мировыхъ судей могутъ быть подаваемы или отзывы о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или отзывы апелляціонные. При этомъ, если на заочный приговоръ будетъ принесенъ обвиняемымъ отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла и заочный приговоръ будетъ оставленъ въ силѣ за вторичной неявкой обвиняемаго (140 и 141 ст. у. у. с.), то по принесеннымъ на постановленіе мироваго судьи объ оставленіи заочнаго приговора въ силѣ жалобамъ, съѣздъ разсматриваетъ дѣло лишь по вопросу о соблюденіи мировымъ судьей правилъ, указанныхъ 135, 140 и 141 ст. у. у. с. и не входитъ въ обсужденіе существа заочнаго приговора мироваго судьи, который, за подачей мировому судьѣ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, остается необжалованнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ. **1874**—138 (Аристова и Коняева).

Увеличеніе наказанія, опредѣленнаго заочнымъ приговоромъ.

1141. Мировой судья, постановивъ заочный приговоръ и получивъ отзывъ подсудимаго о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, можетъ, если найдетъ основанія, увеличить опредѣленное заочнымъ приговоромъ наказаніе. **1872**—51 (Штрупа), **1873**—200 (Курлянда).

О допросѣ, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, свидѣтелей, допрошенныхъ при постановленіи заочнаго приговора, см. „Устность суда", 6060.

ЗАПАСНЫЕ ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСѢДАТЕЛИ.

О вступленіи запасныхъ присяжныхъ засѣдателей въ комплектъ, см. „Составленіе присутствія присяжныхъ", 5518 и слѣд.; объ участіи ихъ въ выборѣ старшины, см. „Старшина", 5678.

О правѣ ихъ предлагать вопросъ свидѣтелямъ и подсудимому, см. „Допросъ свидѣтелей“, 1033, 1034, „Допросъ подсудимаго“, 935.

Объ охраненіи ихъ отъ внѣшняго вліянія, см. „Права, обязанности и отвѣтственность присяжныхъ засѣдателей“, 4149 и слѣд.

ЗАПАШКА.

1142. Самовольная запашка и засѣвъ частными лицами поляны, состоящей въ завѣдываніи лѣснаго управленія, составляютъ не порчу или порубку казеннаго лѣса, а незаконное пользованіе казенною землею, а потому можетъ служить основаніемъ иска въ гражданскомъ порядкѣ о возстановленіи владѣнія, а не уголовнаго обвиненія. **1874**—610 (Иванниковыхъ).

ЗАПРЕЩЕННЫЯ ИГРЫ.

См. „Игры“, 1183 и слѣд.

ЗАРАБОТКИ.

О замѣнѣ денежнаго взысканія отдачей въ заработки, см. „Замѣна наказанія“, 1118—1122.

ЗАРАНѢЕ ОБДУМАННОЕ НАМѢРЕНІЕ.

См. „Умыселъ“, 6038.

ЗАРАЗИТЕЛЬНЫЯ БОЛѢЗНИ.

См. „Народное здравіе“, 1952 и слѣд.

ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ ПОДПИСИ

подъ жалобой, см. «Порядокъ подачи жалобъ».

ЗАСѢВЪ

земли, находящейся въ завѣдываніи лѣснаго управленія, см. «Запашка», 1142.

ЗАЧЕТЪ СОДЕРЖАНІЯ ПОДЪ СТРАЖЕЙ.

См. „Исполненіе приговора“, 1242 и слѣд.

ЗАЧИНЩИКЪ.

См. «Участники», 6214 и слѣд.

ЗАЩИТА *).

Кто можетъ быть защитникомъ.

1143. На основ. 7 п. 979 ст. уст. о службѣ гражд. т. III св. зак., помощникъ секретаря и вообще чины канцеляріи того суда, въ которомъ разрѣшается дѣло, не могутъ быть назначаемы защитниками подсудимаго. Но такое назначеніе не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если подсудимый своевременно, т. е. до, или во время засѣданія, не возражалъ

*) Ср. „Повѣренные“, 3923—3948.

противъ распоряженія предсѣдателя и не просилъ о перемѣнѣ защитника, или, если такое назначеніе состоялось по просьбѣ обвиняемаго. **1869**—997 (Афанасьева), **1872**—793 (Ирза-Кули-Ибрагима-Оглы).

1144. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, защитникомъ обвиняемаго можетъ быть только присяжный повѣренный, хотя бы и не того судебнаго округа, въ которомъ производится дѣло. Общ. собр. 1 іюля 1871 (по д. Киріяка).

1145. Правила о повѣренныхъ, изданныя 25 мая 1874 г., ни въ чемъ не измѣнили постановленій судебныхъ уставовъ, въ чемъ они относятся до защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ; защитниками же признаются такія лица, которыя приглашаются самими обвиняемыми, или назначаются судомъ въ помощь обвиняемымъ, обязаннымъ, по роду дѣла, лично присутствовать въ судѣ. Къ такимъ дѣламъ относятся всѣ дѣла, производящіяся въ окружныхъ судахъ, или въ судебныхъ палатахъ, какъ въ первой судебной инстанціи, и изъ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ—дѣла о такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія. По этого рода дѣламъ защитниками подсудимыхъ могутъ быть всѣ тѣ лица, коимъ законъ не воспрещаетъ веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (уст. гражд. суд. ст. 45 и 246). Затѣмъ, сверхъ защитниковъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, законъ допускаетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, и по уголовнымъ дѣламъ къ участію въ нихъ повѣренныхъ, которые вполнѣ замѣняютъ представляемыхъ имъ лицъ на судѣ, а именно: повѣренные гражданскихъ истцовъ, частныхъ обвинителей и подсудимыхъ, личное присутствіе коихъ на судѣ необязательно (у. у. с. ст. 157), и этими повѣренными могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, только тѣ, кто получилъ свидѣтельство на веденіе дѣлъ по правиламъ 25 мая 1874 года. **1874**—635 (Протопопова), **1875**—41 (Орлова).

1146. Недопущеніе къ защитѣ подсудимаго избраннаго имъ лица, на томъ только основаніи, что оно не имѣетъ свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, установленнаго правилами 25 мая 1874 г., составляетъ существенное нарушеніе 565 ст. у. у. с., лишающее рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя бы подсудимый и имѣлъ на судѣ другаго защитника. **1875**—282 (Скрынниковой).

1147. При столкновеніи въ одномъ лицѣ обязанностей защитника одной стороны и свидѣтеля противной стороны, предпочтеніе дается обязанностямъ свидѣтеля, на томъ основаніи, что защитникъ можетъ передать свою обязанность другому лицу, свидѣтель же не можетъ быть замѣненъ никѣмъ. **1868**—575 (Салтыкова).

Назначеніе защитника.

1148. Правило 556 ст. у. у. с. о назначеніи защитниковъ отъ суда не распространяется на дѣла миров. установленій.

1149. Отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражей, заявленія о назначеніи защитника должны быть отбираемы при врученіи копіи съ обвинительнаго акта и, во всякомъ случаѣ, до истеченія семидневнаго срока; упущеніе мироваго судьи, которому поручено врученіе арестанту копіи съ обвинительнаго акта, состоящее въ томъ, что онъ, вручивъ копію съ обвинительнаго акта, вызвалъ подсудимаго для предъявленія заявленія о вызовѣ свидѣтелей и о назначеніи защитника по истеченіи срока, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій для подсудимаго и подобное заявленіе его считается поданнымъ въ срокъ. **1871**—1579 (Куляшова).

1150. Назначеніе судебнаго засѣданія и разрѣшеніе дѣла ранѣе истеченія семидневнаго срока со дня врученія подсудимому копіи съ обвинительнаго акта, когда онъ еще имѣетъ право просить судъ о назначеніи ему защитника или пригласить таковаго отъ себя, если притомъ защитникъ не былъ назначенъ судомъ, составляетъ существенное нарушеніе правъ подсудимаго. **1870**—1004 (Виноградова и Степанова), 1110 (Севѣтова); **1872**—328 (Коваленко и др.).

1151. Подсудимый, своевременно не просившій о назначеніи ему защитника, не вправѣ жаловаться ни на то, что таковой не былъ ему назначенъ вовсе, **1868**—242 (Процалыгина), ни на то, что ему былъ назначенъ защитникъ безъ его просьбы, если онъ при открытіи засѣданія не заявлялъ о нежеланіи имѣть защитника. **1871**—1471 (Сологубовскаго).

1152. Подсудимый не вправѣ требовать, чтобы предсѣдатель назначилъ ему болѣе, чѣмъ одного защитника. **1867**—178 (Данилова).

1153. Просьба подсудимаго о назначеніи ему защитника, заявленная лишь при открытіи судебнаго засѣданія и вообще по истеченіи срока, удовлетворяется не безусловно, а по усмотрѣнію суда. **1871**—318 (Чернышева).

1154. Выборъ защитника зависитъ отъ предсѣдателя и подсудимому не предоставлено право требовать, чтобы защитникомъ его было назначено то лицо, на которое онъ укажетъ. **1867**—341 (Павлова), **1868**—42 (Александрова), 145 (Олимпіева), 596 (Грамматика).

1155. Отказъ подсудимому въ удовлетвореніи ходатайства о назначеніи защитника можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, когда къ назначенію защитника представляются непреодолимыя препятствія. **1871**—658 (Литвиненко).

1156. Неназначеніе офиціальнаго защитника въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ не располагалъ свободными присяжными повѣренными или кандидатами на судебныя должности, не можетъ быть признаваемо такимъ нарушеніемъ 566 ст. у. у. с., которое лишало бы приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. **1868**—456 (Ѳедотова), **1869**—11 (Савельева и др.), 909 (Станиславова), 300 (Аникѣева); **1871**—1267 (Цвѣтаева и др.), 1909 (Савельева и Родіонова), **1872**—1402 (Попова).

1157. Въ случаѣ отсутствія присяжныхъ повѣренныхъ или кандидатовъ на судебныя должности, защита подсудимаго можетъ быть, съ согласія его, возложена на частное лицо, изъявившее на это согласіе. **1871** — 1471 (Сологубовскаго).

1158. Назначеніе защитника принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ гарантій правильности приговора, и потому соблюденіе всѣхъ установленныхъ по этому предмету формъ и обрядовъ не зависитъ отъ заявленій сторонъ и лежитъ на непосредственной обязанности предсѣдателя. По этому, если подсудимому не назначенъ защитникъ и онъ не предупрежденъ объ этомъ заблаговременно, то при открытіи засѣданія не онъ обязанъ возбудить вопросъ объ отсрочкѣ засѣданія, а предсѣдатель обязанъ напомнить подсудимому, что онъ имѣетъ право, если желаетъ, требовать отсрочки засѣданія. **1870** — 652 (Савинова).

1159. Если просьба подсудимаго о назначеніи ему защитника, заявленная въ установленный 557 ст. у. у. с. срокъ, не можетъ быть удовлетворена, то предсѣдатель обязанъ объявить объ этомъ заблаговременно подсудимому. Объявленіе объ этомъ подсудимому при самомъ открытіи судебнаго

засѣданія, и при томъ въ такой формѣ, которая не допускаетъ съ его стороны никакихъ возраженій, есть существенное нарушеніе правъ подсудимаго, лишающее обвинительный приговоръ о немъ силы судебнаго рѣшенія.

Если о невозможности назначенія защитника не объявлено подсудимому до судебнаго засѣданія, то предъ открытіемъ онаго предсѣдатель обязанъ объявить ему, что онъ можетъ, если желаетъ, требовать отсрочки засѣданія до избранія себѣ защитника. Несоблюденіе сего есть существенное нарушеніе 566 ст. у. у. с. **1870**—48, 86, **1871**—658, **1872**—318, 319, 774, 797, 1371; **1873**—378 и др.

1160. Если подсудимому не назначенъ отъ суда защитникъ, вопреки его просьбѣ, и объ этомъ онъ не предупрежденъ ни во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, ни предъ началомъ судебнаго засѣданія; то такое нарушеніе 566 ст. у. у. с. влечетъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. **1872**—232 (Аджи Алей-Оглы).

1161. Если, послѣ объявленія подсудимому о неназначеніи ему защитника, онъ откажется отъ отсрочки засѣданія, то производство дѣла безъ защитника не можетъ считаться нарушеніемъ 566 ст. у. у. с. **1868**—702 (Ѳедорова и Тарасова); **1869**—11 (Савельева и др.); **1872**—848 (Боева и др.).

1162. Назначеніе подсудимому защитника принадлежитъ къ числу приготовительныхъ къ суду распоряженій; поэтому, если приговоръ суда отмѣненъ по поводу нарушеній, допущенныхъ на судебномъ слѣдствіи, то, въ такомъ случаѣ, подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ о немъ новаго приговора по поводу неназначенія ему защитника, если о назначеніи таковаго онъ не просилъ предъ слушаніемъ дѣла въ первый разъ. **1875**—81 (Сазоновой и Ермолаева).

1163. Одновременно съ назначеніемъ защитника судъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобы подсудимому, содержащемуся подъ стражей, была дана возможность объясниться съ нимъ; но неисполненіе этого требованія 569 ст. у. у. с. не можетъ вести за собою отмѣну приговора, если подсудимый, при открытіи судебнаго засѣданія, не заявлялъ предсѣдателю, что этимъ онъ ограниченъ въ средствахъ защиты и не просилъ о предоставленіи ему возможности объясниться съ защитникомъ. **1869**—16 (Гарченкова).

Назначеніе защитника суд. палатою.

1164. Палата, какъ апелляціонная инстанція, не назначаетъ подсудимому защитника только въ томъ случаѣ, если онъ въ апелляціонномъ отзывѣ заявитъ, что пригласилъ защитника отъ себя, или что желаетъ защищать себя самъ; если же такого заявленія не было, то палата обязана назначить офиціальнаго защитника. **1869**—518 (Образцова), **1870**—206 (Каргера).

1165. Порядокъ, установленный 557 ст. у. у. с., въ силу котораго предсѣдатель, назначая день засѣданія, сообщаетъ подсудимому списокъ судей и предлагаетъ ему увѣдомить судъ, избралъ ли онъ себѣ защитника, или желаетъ, чтобы ему былъ назначенъ защитникъ отъ суда, соблюдается обязательно судебною палатою, какъ апелляціонною инстанціею, только въ томъ случаѣ, когда она признаетъ присутствіе подсудимаго въ судебномъ засѣданіи необходимымъ. **1869**—903 (Павлова); **1870**—531 (Адигезалъ-оглы).

1166. Если избранный подсудимымъ защитникъ не явился къ слушанію дѣла въ судебной палатѣ вслѣдствіе того, что дѣло разрѣшено ранѣе того дня, который указанъ въ посланной подсудимому повѣсткѣ, а палатою назначенъ другой защитникъ, то разрѣшеніе дѣла при такихъ условіяхъ есть су-

щественное нарушеніе 880, 882 и 888 ст. уст. угол. суд. 1874—719 (Тогулановыхъ и др.).

Назначеніе защитниковъ нѣсколькимъ обвиняемымъ.

1167. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли назначить нѣсколькимъ подсудимымъ одного или болѣе защитниковъ, или можно ограничиться однимъ, подлежитъ разрѣшенію суда и не можетъ быть повѣряемъ въ кассаціонномъ порядкѣ 1878—994 (Каширина и др.).

1168. Подсудимые, коихъ интересы противуположны, избравшіе себѣ сами одного защитника, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на основ. 567 ст. уст. уг. суд. 1871—109 (Гришковой).

1169. Если двумъ или болѣе подсудимымъ назначенъ одинъ защитникъ, но подсудимые находятъ, что защита одного изъ нихъ противорѣчитъ защитѣ другаго, то они обязаны своевременно просить судъ объ устраненіи этого нарушенія. Заявленіе, сдѣланное по этому предмету въ кассаціонной жалобѣ, не можетъ быть провѣрено сенатомъ, а потому и не можетъ вести за собою отмѣны приговора. 1870—1563 (Новикова и Емельянова).

1170. Если на судебномъ слѣдствіи по дѣлу о нѣсколькихъ подсудимыхъ окажется, что назначенный всѣмъ имъ защитникъ не можетъ исполнять своихъ обязанностей по противорѣчію защиты (ст. 567), то подсудимымъ, оставшимся безъ защитника, долженъ быть назначенъ новый, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, опредѣленныхъ 566 ст. у. у. с.—Оставленіе ихъ вовсе безъ защитника есть существенное нарушеніе закона. 1872—1623 (Жуковыхъ и др.).

1171. Назначеніе одного защитника двумъ подсудимымъ по одному дѣлу, изъ коихъ одинъ оговариваетъ другаго въ совершеніи преступленія, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 567 ст. у. у. с. 1873—592 (Тягла и Кононенка).

Приглашеніе подсудимымъ двухъ защитниковъ.

1172. Такъ какъ подсудимый можетъ имѣть на судѣ двухъ избранныхъ имъ защитниковъ (рѣш. 1867 г. № 178), то недопущеніе одного изъ нихъ къ представленію объясненій есть существенное нарушеніе правъ защиты. 1872—6 (Воробьева).

1173. Подсудимый можетъ имѣть на судѣ двухъ или болѣе защитниковъ, а также замѣнить избраннаго имъ защитника другимъ. Вступленіе одного изъ защитниковъ въ дѣло тогда, когда судебное слѣдствіе уже началось или кончилось, при участіи въ дѣлѣ и другаго защитника, не нарушаетъ правъ прокурора и потому не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора. 1872 — 371 (Арсеньева).

Вызовъ защитника.

1174. За отсутствіемъ въ законѣ положительнаго указанія на то, за сколько времени до засѣданія по дѣлу должна быть послана повѣстка защитнику, увѣдомленіе его объ этомъ за нѣсколько часовъ до засѣданія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона. 1873—40 (Ганике).

1175. На основ. 581 ст. у. у. с. судъ обязанъ увѣдомить защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла и лишь при соблюденіи этого требованія закона можетъ, въ случаѣ неявки защитника, отказать подсудимому въ отсрочкѣ засѣданія. 1874—335 (Бученкова и Егорова).

1176. Если засѣданіе по чему либо отложено безъ указанія дня, вновь назначеннаго для слушанія дѣла, то судъ обязанъ увѣдомить объ этомъ днѣ защитника, избраннаго самимъ подсудимымъ, содержащимся подъ стражей. Нарушеніе этого правила и разрѣшеніе дѣла въ отсутствіи защитника есть существенное нарушеніе 581 и 590 ст. у. у. с. **1872** — 235 (Ульянова и Козлова).

Неявка защитника.

1177. Неявка назначеннаго подсудимому защитника обязываетъ предсѣдателя или назначить ему для защиты другое лицо, или, по крайней мѣрѣ, спросить подсудимаго, соглашается ли онъ на разсмотрѣніе дѣла безъ защитника и лишь при отказѣ послѣдняго или нежеланія его отсрочивать слушаніе дѣла можетъ быть приступлено къ открытію судебнаго засѣданія. **1869**—289 (Филимонова), **1872**—1229 (Дмитріева).

1178. Неявка защитника, избраннаго подсудимымъ, но неизвѣстной или ничѣмъ не доказанной причинѣ, не можетъ служить для подсудимаго основаніемъ жалобы на отказъ суда въ отсрочкѣ судебнаго засѣданія. **1868**—214 (Гарцевича и Успенскаго), **1869** — 358 (Филаретова), **1870** — 960 (Шилова).

1179. Неявка защитника, избраннаго подсудимымъ, обязываетъ судъ отложить засѣданіе только въ томъ случаѣ, если причина неявки будетъ признана законною и *доказанною*. Какія доказательства достаточны для этого—законъ не опредѣляетъ. Медицинское свидѣтельство о болѣзни можетъ быть не признано судомъ достаточнымъ доказательствомъ болѣзни, препятствовавшей защитнику явиться въ судъ. **1870**—117 (Петрова); **1871**—1177 (Кононовыхъ).

Удаленіе защитника изъ залы засѣданія.

1180. Въ случаѣ удаленія защитника за нарушеніе благопристойности и приличія въ засѣданіи суда, подсудимому долженъ быть или назначенъ другой защитникъ, или предоставлено избрать его по взаимному соглашенію, если только удаленіе это послѣдовало въ такое время, когда подсудимый могъ еще нуждаться въ защитникѣ. Но если это послѣдовало послѣ предъявленія сторонами своихъ заключеній о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ, т. е. въ такое время, когда подсудимый уже не нуждался въ защитѣ, то несоблюденіе сего не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ правъ подсудимаго и не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1867**—522 (Сергушина).

1181. Защитникъ можетъ быть удаленъ изъ присутствія за нарушеніе благопристройности и приличія, и неповиновеніе распоряженіямъ предсѣдателя не иначе, какъ тогда, когда послѣ сдѣланнаго ему внушенія и предупрежденія онъ не прекратитъ нарушать приличіе и неисполнять распоряженія предсѣдателя. Удаленіе предсѣдателемъ защитника непосредственно послѣ перваго съ его стороны повода, безъ соблюденія послѣдовательности въ принятіи мѣръ, указанныхъ въ 157 ст. учр. суд. уст., если это имѣло мѣсто въ такое время, когда подсудимый еще могъ нуждаться въ защитникѣ, есть существенное нарушеніе правъ подсудимаго. **1867**—522 (Сергушина), **1870**—898 (Орлова).

1182. Если между удаленіемъ одного защитника и назначеніемъ другаго происходили какія либо дѣйствія, вопреки заявленіямъ подсудимаго, что онъ, по своему безграмотству и незнанію законовъ, не можетъ оставаться безъ защитника, то такое дѣйствіе предсѣдателя, какъ существенное нарушеніе

618 и 630 ст. у. у. с., ведетъ къ отмѣнѣ приговора. **1873**—562 (Вербенковыхъ и др.).

Защитникъ, какъ участвующее въ дѣлѣ лицо.

См. „Участвующія въ дѣлѣ лица", 6210 и слѣд.

О защитительной рѣчи.

См. „Пренія", 4374 и слѣд.

О вызовѣ защитниками свидѣтелей.

См. „Вызовъ свидѣтелей", 506.

О подачѣ защитниками кассац. жалобъ.

См. „Довѣренность".

ЗАЩИТНИКЪ.

См. „Защита", 1143—1182.

ЗЕМСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

О подсудимости лицъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, см. „Преданіе суду", 4235 и слѣд.

ЗЕМСТВО.

Объ отношеніяхъ полиціи къ земскимъ учрежденіямъ въ отношеніи исправнаго содержанія дорогъ, см. „Нарушеніе устава путей сообщенія", 2384 и слѣд.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЕ

довѣренностью, см. „Повѣренные", 3519 и слѣд.
ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, см. „Подлогъ", 3631, 3632.

ЗНАКИ.

Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ, см. „Личная безопасность". 2091—2093.

ИГРА.

1183. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли игру признавать азартною, или не азартною, разрѣшается судомъ на основ. 444 ст. уст. о пред. и прес. прест. и 1 прим. къ ней, въ коихъ не упоминается о томъ, чтобы игру можно было признать не азартною на томъ только основаніи, что она не приняла широкихъ размѣровъ. **1875**—401 (Львова и др.).

По 46 ст. уст. о наказ. наказывается допущеніе игры всякаго рода, которая будетъ признана азартною, т. е. зависящею отъ случая. Признаніе игры азартною зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1871**—1023 (Минина).

1184. Игра въ лото принадлежитъ къ числу недозволенныхъ игръ, а потому допущеніе оной въ трактирѣ преслѣдуется по 46 ст. уст. о нак., 446, 447 и 448 ст. уст. о пред. прест. **1871**—1617 (Кана).

1185. Законъ отличаетъ два случая виновности допущенія запрещенной

игры, а именно: устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, такъ сказать случайной, и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно. Для признанія виновности по 990 ст. улож. законъ не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно, она можетъ происходить и съ промежутками, а также не требуетъ, чтобы хозяинъ извлекалъ выгоду отъ игры и чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры; это послѣднее предположеніе опровергается редакціей 990 ст. улож., по которой подлежитъ взысканію тотъ, кто откроетъ родъ заведенія для игры, между прочимъ, въ своемъ домѣ. **1870**—1591 (Аксенова), **1872**—196 (Григорьева).

1186. Изъ сравненія 1329 ст. улож. изд. 1857 г. съ замѣнившею ее 46 ст. уст. о наказ. оказывается въ редакціи ихъ существенная разница, заключающаяся въ томъ, что по редакціи ст. 46 уст. о нак. наказываются лишь устроившіе запрещенную игру, тогда какъ ст. 1329 подвергала взысканію всѣхъ, принимавшихъ участіе въ игрѣ. Эту разницу въ редакціи нельзя признать случайною; напротивъ того, сопоставляя ст. 46 уст. о нак. съ ст. 990 улож. изд. 1866 г., предусматривающею устройство заведенія въ видѣ игорнаго дома, оказывается, что измѣненіемъ редакціи въ ст. 46 уст. о нак. согласована была та разница въ карательныхъ мѣрахъ, которая существовала въ улож. 1857 г. въ ст. 1330 и 1331 (ст. 990 улож. 1866 г.), заключавшаяся въ томъ, что по улож. о наказ. изд. 1857 г. при случайной запрещенной игрѣ (ст. 1330) наказывались всѣ лица, принимавшія участіе въ игрѣ, а при запрещенной игрѣ въ игорномъ домѣ (ст. 1331) только лица, устроившія подобное заведеніе. При настоящей же редакціи этихъ законовъ, т. е. на основ. ст. 46 уст. о нак., и по ст. 990 улож., какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ законъ караетъ только главныхъ виновныхъ, т. е устроившихъ игру, оставляя безъ преслѣдованія лицъ, вовлеченныхъ въ игру или принявшихъ участіе въ игрѣ, уже устроенной. **1872**—1230 (Верещагина, Флеровскаго и Блинова).

46 ст. уст. о нак. предусматриваетъ устройство запрещенныхъ игръ не въ видѣ игорнаго дома, слѣдовательно относится къ случаямъ устройства игры не публичной. **1872**—1314 (Наумова).

Лицо, устроившее заведеніе для запрещенной игры и затѣмъ принявшее участіе въ этой игрѣ, не можетъ почитаться простымъ и случайнымъ участникомъ игры и поэтому подлежитъ отвѣтственности по 990 ст. улож. **1875**—302 (Колемина).

1187. Хозяева и служители трактирныхъ заведеній, допустившіе въ нихъ игру, подлежатъ отвѣтственности по 41, а участвовавшіе въ такой игрѣ—по 46 ст. уст. о нак. **1868**—669 (Снегирева).

1188. Наказуемымъ обыгрываніемъ въ запрещенную игру признается исключительно обыгрываніе при помощи обмана (901 ст. улож.); вовлеченіе же въ азартную игру, само по себѣ, не отнесено ни къ одному изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества. Поэтому деньги, выигранныя въ азартную игру, не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ, и проигрышъ есть только послѣдствіе добровольнаго участія проигравшаго въ запрещенной игрѣ, за которое послѣдній не наказывается, но и отъ невыгодныхъ имущественныхъ послѣдствій котораго онъ не ограждается закономъ. Поэтому, деньги, выигранныя устроившимъ заведеніе для запрещенной игры, если ихъ и удастся задержать, не возвращаются проигравшимъ ихъ на основ. 512 ст. уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1863 г., и самый искъ о возвращеніи этихъ денегъ не можетъ имѣть мѣста. Равнымъ образомъ деньги эти не подлежатъ конфискаціи, такъ какъ это послѣдствіе преступленія примѣ-

нается только въ точно опредѣляемыхъ въ законѣ случаяхъ; въ постановленіяхъ же закона о запрещенной игрѣ о конфискаціи выигранныхъ денегъ не упоминается. **1875**—302 (Колемина).

Розыгрываніе лотереи.

1189. Всякое розыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, *предварительно проданныхъ*, есть ни что иное, какъ игра въ счастье, сопровождается ли она при этомъ какимъ либо увеселительнымъ представленіемъ, или не сопровождается. Поэтому розыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотереи, допущеніе которой должно подчиняться правиламъ, постановленнымъ для лотереи вообще (св. зак. т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 450—464).

На допущеніе всякой лотереи, а слѣдовательно и панорамы съ сюрпризами, смотря по цѣнности вещей, требуется дозволеніе начальника губерніи или министра внутреннихъ дѣлъ и розыгрываніе ихъ допускается лишь по предварительной оцѣнкѣ вещей и по взносѣ установленныхъ сборовъ (уст. о пред. и прес. прест. ст. 455, 456, 458, 461). **1869**—499 (Васильева); **1871**—1721 (Погребщикова).

1190. На основаніи примѣчанія къ 458 ст. уст. о пред. и прес. преступ., правила о розыгрываніи дозволенныхъ лотерей опредѣляются особою инструкціей министра внутр. дѣлъ и неисполненіе въ чемъ либо этихъ правилъ, не имѣющее свойства иного преступленія, преслѣдуется по 29 ст. уст. о нак. **1868**—613 (Касаткина).

1191. Невыставленіе на видъ всѣхъ предметовъ, розыгрываемыхъ въ частной лотереѣ, т. е. несоотвѣтствіе количества подлежащихъ выигрышу вещей съ количествомъ билетовъ, на которые должны пасть выигрыши, не составляетъ мошенничества, если не будетъ доказано, что вещей этихъ вовсе не было у хозяина лотереи, или что кто либо изъ выигравшихъ вещь вовсе не получилъ ее. **1868**—613 (Касаткина).

Если розыгрываніе лотереи сопровождалось обманнымъ дѣйствіемъ, то отвѣтственность виновнаго опредѣляется на основ. 991, 992 и 1670 ст. улож. **1870**—646 (Михальца и др.).

ИЗВѢТЪ О ПОДЛОГѢ.

Ложный извѣтъ о подлогѣ не преслѣдуется уголовнымъ порядкомъ, см. „Подлогъ“, 3559.

ИЗГНАНІЕ ПЛОДА.

См. „Убійство“, 5906.

ИЗМѢНЕНІЕ ОБВИНЕНІЯ.

О постановленіи вопросовъ при измѣненіи обвиненія, см. „Постановленіе вопросовъ“, 3977 и слѣд.

ИЗНАСИЛОВАНІЕ.

Возбужденіе дѣла.

1192. Жалобы на изнасилованіе могутъ быть подаваемы самими потерпѣвшими, а также ихъ родителями, родственниками, воспитателями и т. д. Подача жалобы воспитателемъ или лицомъ, у котораго потерпѣвшая

проживаетъ, почитается законнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, хотя бы у потерпѣвшей были въ томъ же мѣстѣ родители, или близкіе родственники. **1870**—595 (Мерзлинскаго).

Опредѣленіе возраста потерпѣвшей.

1193. Возрастъ потерпѣвшей отъ изнасилованія, имѣя вліяніе на степень и мѣру наказанія виновнаго, опредѣляется такимъ же порядкомъ, какъ и возрастъ обвиняемаго, т. е. выпиской изъ метрическихъ книгъ, а за отсутствіемъ ихъ—другими способами, исчисленными въ 413 ст. у. у. с. **1869**—958 (Игорева).

1194. Если при сужденіи дѣла объ изнасилованіи возбуждено сомнѣніе о лѣтахъ потерпѣвшей, то судъ не можетъ разрѣшать это сомнѣніе ни на основаніи показанія потерпѣвшей отъ преступленія, или ея родителей, ни черезъ освидѣтельствованіе, допускаемое только въ отношеніи подсудимыхъ, а обязанъ вытребовать тѣ документы, о которыхъ говорится въ 214 и 215 ст. X т. 1 ч. Неудовлетвореніе ходатайства объ этомъ подсудимаго лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1870**—65 (Даненберга).

Покушеніе и изнасилованіе оконченное.

1195. Покушеніемъ на изнасилованіе признается всякое дѣйствіе, предпринятое противъ воли женщины и выражающее собою желаніе имѣть съ нею совокупленіе; такъ, покушеніемъ признано дѣяніе Алексѣева, который легъ на свою дочь съ намѣреніемъ имѣть съ нею совокупленіе и дотрогивался, противъ ея воли, до ея дѣтородныхъ частей. **1870**—225 (Алексѣева).

1196. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что съ намѣреніемъ имѣть половое совокупленіе съ женщиною, повалилъ ее, легъ на нее, скрутилъ руки, заворачивалъ платье и забивалъ ротъ землею, но намѣренія своего не исполнилъ, потому что ему помѣшали,—есть обвиненіе въ покушеніи на изнасилованіе. **1874**—18 (Демьянова).

1197. Разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ при покушеніи на изнасилованіе не составляетъ отдѣльнаго преступленія увѣчья, а только служитъ однимъ изъ признаковъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія. и вмѣстѣ съ тѣмъ есть обстоятельство, увеличивающее вину и наказаніе. **1871**—330 (Сухино).

Совокупленіе съ дѣвицей, не достигшей 14-ти лѣтняго возраста.

1198. Совокупленіе съ дѣвицей, не достигшей 14-ти лѣтняго возраста, совершенное при условіяхъ, исчисленныхъ въ 1 ч. 1524 ст. улож., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по этой статьѣ, хотя бы присяжные засѣдатели и признали, что совокупленіе совершено не противъ воли потерпѣвшей, если они не отвергли употребленія во зло невинности и невѣдѣнія ея. **1873** — 356 (Усачева).

1199. Хотя законъ не предусматриваетъ случая изнасилованія недостигшей 14-ти лѣтняго возраста дѣвицы безъ растлѣнія ея, тѣмъ не менѣе фактъ насильственнаго съ малолѣтнею, хотя и лишонною уже невинности, совокупленія не можетъ считаться дѣяніемъ не преступнымъ. Пробѣлъ этотъ въ уложеніи, очевидно, происходитъ не отъ снисходительности взгляда законодателя на такой проступокъ, а отъ того, что при климатическихъ нашихъ условіяхъ онъ не предусматривалъ отсутствія дѣвственности въ этомъ возрастѣ, како-

вой взглядъ подтверждается и Высочайше утвержденнымъ 28 Апрѣля 1848 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу мѣщанина Богданова и мѣщанки Бобиной. Поэтому, при сужденіи этого преступленія (по дѣлу Игорева), суду предстояло, по устраненіи 1523 ст., какъ превышающей строгостью тяжесть учиненнаго подсудимымъ преступленія, и руководствуясь 151 ст. улож., подлежащій разсмотрѣнію его фактъ подвести подъ 1524 ст. о растлѣніи малолѣтней безъ насилія, или подъ ст. 1525 — объ изнасилованіи растлѣнной уже дѣвицы, имѣющей болѣе 14 лѣтъ, т. е. придать болѣе значенія или совокупленію съ малолѣтней, хотя уже и растлѣнной, безъ изнасилованія ея, или изнасилованію безъ растлѣнія. Имѣя въ виду, что 12-ти лѣтнія дѣвочки и въ сѣверномъ климатѣ нерѣдко представляютъ примѣръ преждевременной зрѣлости, и наоборотъ, случается, что достигшія 14-ти лѣтняго возраста оказываются отсталыми въ процессѣ ихъ развитія, и что указанный такимъ образомъ въ 1524 ст. признакъ незрѣлости является не постояннымъ, а относительнымъ, тогда какъ фактъ насилія всегда одинаковъ и рѣзко характеризуется въ преступленіяхъ противъ цѣломудрія женщинъ, сенатъ признаетъ, что аналогическое примѣненіе 1525 ст. улож. къ настоящему случаю оказывается болѣе правильнымъ. 1869—958 (Игорева).

1200. Совокупленіе съ дѣвушкой, хотя не достигшей еще 14-ти лѣтняго возраста, но перешедшей уже возрастъ, для котораго установлена закономъ безусловная невмѣняемость (137 ст. улож.), и лишенной уже дѣвственности, *безъ насилія и употребленія во зло ея невинности и невѣдѣнія*, дѣлаетъ послѣднюю сообщницею преступленія, совершеннаго мущиной, которое поэтому и не можетъ быть подводимо подъ признаки 1524 ст. улож. **1870**—1167 (Вядикова и Акимовой).

Растлѣніе.

1201. Слово *растлѣніе* законъ понимаетъ не въ обширномъ смыслѣ посягательства одного лица на цѣломудріе другаго, а въ тѣсномъ смыслѣ посягательства мущины на дѣвство женщины, посредствомъ половаго съ нею совокупленія, какъ это видно изъ источниковъ закона, которые приводятъ къ убѣжденію, что законодатель, говоря о растлѣніи малолѣтней, имѣлъ въ виду лишь соитіе съ нею, что по терминологіи, принятой въ уложеніи (ст. 994), означаетъ половое совокупленіе, а не оскорбленіе цѣломудрія другими способами, къ числу которыхъ должно отнести блудныя дѣйствія руками. Какъ бы ни были эти дѣйствія безнравственны и вредны для жертвы сластолюбія, въ особенности, если они сопровождались нарушеніемъ дѣвственной плевы, за всѣмъ тѣмъ они не могутъ быть подводимы подъ преступленіе растлѣнія посредствомъ половаго совокупленія ни по точному разуму закона, ни по аналогіи, къ которой можно прибѣгать только при сравненіи преступленій одинаковой важности и которая была бы явною несправедливостью, если бы приводила къ тому, чтобы виновный въ меньшемъ преступленіи подвергался тому, чѣмъ не угрожаетъ ему законъ ни прямо, ни косвенно.

Посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ умышленномъ уничтоженіи ея дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, причиняетъ ей такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду увѣчій, хотя и не столь тяжкихъ, какъ предусмотрѣнное въ 1477 ст. улож. лишеніе дѣтородныхъ частей. На этомъ основаніи, а также въ виду вредныхъ послѣдствій такого дѣянія для малолѣтней, оно должно занимать въ разрядѣ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ такое же мѣсто, какое назначено закономъ легкому увѣчью въ раз-

рядѣ преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности. **1869**—1018 (Григорьева).

1202. На основ. 1523—1532 ст. улож., растлѣніе дѣвицы, достигшей 14-ти лѣтняго возраста, тогда только подвергаетъ уголовной карѣ, когда оно сопровождалось или насиліемъ, или похищеніемъ дѣвицы противъ ея воли, или обольщеніемъ ея торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться; но изъ этого общаго правила сдѣлано исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда несовершеннолѣтняя, хотя и достигшая 14-ти лѣтъ, дѣвица обольщена и обезчещена своимъ опекуномъ и т. п. (ст. 1532); въ этихъ случаяхъ виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ не употребилъ ни насилія, ни обольщенія, ни похищенія. Для примѣненія этого послѣдняго закона необходимо, чтобы мужчина, имѣющій какую либо власть или надзоръ надъ дѣвицей, обольстилъ невинную дѣвицу, что и выражается словомъ *обезчестить*, такъ какъ растлѣнная уже передъ тѣмъ дѣвица не можетъ быть обезчещена во второй разъ. **1872**—1490 (Баканова).

1203. Признаніе присяжными засѣдателями, что изнасилованіе было произведено надъ дѣвицею, бывшею до этого *невинною*, совершенно ясно выражаетъ ихъ рѣшеніе, что изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ. **1874**—650 (Харченко и Прокопенко).

Изнасилованіе безъ растлѣнія.

1204. Для признанія изнасилованія необходимо признаніе такихъ дѣйствій, которыя, съ одной стороны, доказывали бы сопротивленіе женщины плотскому совокупленію, а съ другой—насиліе со стороны мущины къ преодолѣнію этого сопротивленія. Одно только неизъявленіе женщиною согласія на совокупленіе, безъ втораго признака, не соотвѣтствуетъ понятію изнасилованія. **1870**—1233 (Рожнова).

1205. Понятіе изнасилованія не предполагаетъ непремѣнно непрерывнаго сопротивленія со стороны жертвы преступленія; оно имѣетъ мѣсто и тогда, когда сопротивленіе сдѣлалось невозможнымъ вслѣдствіе истощенія силъ или безпамятства жертвы. **1870**—1506 (Гайдукова и др.).

1206. Совокупленіе съ женщиной съ употребленіемъ насилія признается изнасилованіемъ, хотя бы она и не оказала явнаго сопротивленія, если судомъ будетъ признано, что изнасилованная была доведена до изнеможенія, лишившаго ее возможности оказать дѣйствительное сопротивленіе, или если самое преступленіе совершено при такой обстановкѣ, при которой изнасилованная сознавала безвыходность своего положенія и безполезность всякаго съ ея стороны призыва на помощь. **1869**—298 (Андронникова).

1207. На основ. 1526 ст. улож., для наличности преступленія изнасилованія законъ требуетъ насилія съ одной стороны и сопротивленія съ другой, или приведенія насилуемой въ безпамятство или неестественный сонъ, при которомъ невозможно требовать сопротивленія. Совокупленіе съ женщиной, для котораго виновный воспользовался состояніемъ опьяненія женщины, можетъ имѣть значеніе изнасилованія лишь подъ тѣмъ условіемъ, когда это опьяненіе привело потерпѣвшую въ совершенное безпамятство. **1872**—885 (Грошева).

Совокупленіе съ умалишенною.

1208. По дѣлу Иванова, обвиняемаго въ растлѣніи дѣвицы 20 лѣтъ, страдавшей умопомѣшательствомъ, сенатъ нашелъ, что хотя въ улож. о на-

не предусмотрѣнъ спеціально случай полового совокупленія съ лицомъ женскаго пола, находящимся въ сумашествіи, или во временномъ разстройствѣ умственныхъ способностей, но изъ этого не представляется никакого основанія къ заключенію о ненаказуемости всего подобнаго дѣянія. Въ преступленіи изнасилованія уголовный законъ наказываетъ посягательство на цѣломудріе женщины, когда оно совершается не смотря на противодѣйствіе и вопреки волѣ жертвы преступленія. Но чтобы оказать противодѣйствіе виновнику преступленія, необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаніемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же въ моментъ преступленія жертва преступленія не обладала ни сознаніемъ, ни волею, то немыслимо требовать противодѣйствія и на отсутствіи его основывать безнаказанность. На этомъ соображеніи очевидно основанъ и законъ, изображенный въ 4 п. 1526 ст. улож., предусматривающій случай совокупленія съ женщиной, находящейся въ состояніи безпамятства или неестественнаго сна и относящій подобное дѣяніе къ изнасилованію съ увеличивающими вину обстоятельствами. Все различіе между преступленіемъ, предусмотрѣннымъ этимъ закономъ и дѣяніемъ, совершеннымъ подсудимымъ, заключается лишь въ томъ, что то положеніе, въ которомъ находилась потерпѣвшая Г., во время совершенія преступленія, вызвано было не по винѣ подсудимаго. Но различіе это не имѣетъ существеннаго значенія въ виду того обстоятельства, что подсудимый завѣдомо воспользовался этимъ положеніемъ для совершенія преступленія. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый, на основаніи 151 ст. улож., подлежалъ наказанію на основаніи 1525, 4 п. 1526 и 1528 ст. улож., но не по 1524 ст., которая спеціально предусматриваетъ растлѣніе малолѣтнихъ и не могла быть по этому примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ Г. во время преступленія имѣла 20 лѣтъ, слѣдовательно по возрасту своему достигла физическаго развитія. 1878—416 (Иванова).

Противоестественное совокупленіе съ женщиною.

1209. Насильственное совокупленіе съ женщиной противоестественнымъ образомъ подвергаетъ наказанію по ст. 1526 за изнасилованіе, существеннымъ признакомъ котораго есть естественное удовлетвореніе страсти, но безъ воли женщины, а не по 995 и 996 ст. улож., т. е. за мужеложство, главный признакъ котораго есть удовлетвореніе страсти противоестественнымъ образомъ. 1869—642 (Микертумова).

1210. Законъ вовсе не наказываетъ противоестественное совокупленіе съ женщиной старше 14 лѣтъ, совершенное безъ насилія. (Рѣшеніе не напечатано въ сборникѣ).

ИЗОБРАЖЕНІЯ

и сочиненія соблазнительнаго содержанія, см. „Наруш. зак. о печати“, 1991 и слѣд.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

уголовнымъ судомъ подложности акта, не признаннаго такимъ подложнымъ судомъ гражданскимъ, см. «Подлогъ», 3560 и слѣд.

ИЗУВѢЧЕНІЕ ЖИВОТНЫХЪ.

См. «Убой животныхъ», 5925.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ НЕУДОВОЛЬСТВІЯ.

Обязательность изъявленія неудовольствія: а) для сторонъ.

1211. Сторона, недовольная приговоромъ мироваго судьи, обязана заявить ему о своемъ неудовольствіи въ суточный срокъ; но для внесенія дѣла на разсмотрѣніе съѣзда необходимо сверхъ того подать апелляціонный отзывъ; разсмотрѣніе съѣздомъ дѣла только вслѣдствіе заявленнаго стороною неудовольствія, безъ отзыва, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1867**—277 (Холина), **1868**—818 (Азамбекова).

1212. Сторона, неявившаяся къ слушанію дѣла въ съѣздъ, если она не была къ тому обязана по 157 ст. у. у. с. не освобождается отъ обязанности заявленія неудовольствія для сохраненія права на подачу кассац. жалобы. **1867**—347, 351, 389, **1868**—437, 494, 496.

1213. Если судъ по двумъ обвиненіямъ, падающимъ на одно лицо, постановитъ не одинъ приговоръ по совокупности преступленій, а два отдѣльные приговора, то изъявленіе неудовольствія на позднѣйшій приговоръ даетъ подсудимому право обжаловать и первый приговоръ, хотя бы на него и не было заявлено отдѣльно неудовольствіе. **1867**—453 (Проценко).

1214. Требованіе отъ подсудимаго изъявленія неудовольствія обусловливается правильностью дѣйствій суда въ постановленіи и объявленіи приговора. Поэтому, если мировымъ судьею постановленъ обвинительный приговоръ о лицѣ отсутствующемъ и не получившемъ вовсе повѣстки о вызовѣ его къ суду, то такой подсудимый не можетъ быть лишенъ права подать апелляціонный отзывъ, хотя неудовольствіе на приговоръ и не было имъ заявлено. **1871**—1622 (Сиверонова).

1215. Изъявленіе въ суточный срокъ неудовольствія на приговоръ и требованіе выдачи копіи съ онаго суть два дѣйствія, не имѣющія ничего общаго между собою, вслѣдствіе чего требованіе о выдачѣ копіи съ приговора не даетъ права на обжалованіе приговора, если, независимо отъ этого, не было заявлено неудовольствіе. **1872**—365 (Толченова).

1216. Сторона, изъявившая при объявленіи приговора удовольствіе, можетъ, до истеченія сутокъ, перемѣнить это заявленіе и объявить неудовольствіе. **1870**—1061 (Николаева), **1872**—315 (Носова).

1217. Сторона, обвиненная мировымъ съѣздомъ по апелляціонному отзыву на приговоръ мироваго судьи, поданному противною стороною, лишается права просить объ отмѣнѣ приговора по поводу неизъявленія послѣднею неудовольствія на приговоръ судьи, если она не заявляла объ этомъ въ съѣздѣ и не домогалась оставленія отзыва безъ разсмотрѣнія. **1872**—1053 (Андронова), 1515 (Шевелева).

б) *Для лицъ прокурорскаго надзора, полиціи и казеннаго управленія.*

1219 Изъявленіе въ суточный срокъ неудовольствія на приговоръ мироваго съѣзда, въ случаѣ обжалованія его, обязательно не только для сторонъ, но и для лицъ прокурорскаго надзора. **1868**—291 (По протесту прокурора на приговоръ Кромскаго съѣзда), 448 (Муранова), **1869**—255 (Казанскаго), 275 (Ополченцева), **1870**—738 (Фетищева) и др.

1220. При подачѣ прокуроромъ протеста на приговоръ мироваго судьи нѣтъ основанія требовать отъ него изъявленія неудовольствія, такъ какъ прокуроръ не присутствуетъ при разборѣ дѣлъ мировыми судьями. **1875**—394 (Васильева).

1221. По дѣламъ, въ которыхъ обвиняющую сторону представляетъ полиція, она не освобождена отъ заявленія неудовольствія для сохраненія права на обжалованіе приговора мироваго судьи. **1871**—1801 (Соломина).

1222. Тов. прокурора не вправѣ требовать представленія въ прав. сенатъ жалобы полиціи на такой приговоръ съѣзда, который постановленъ согласно съ его заключеніемъ и на который, поэтому, ими не изъявлено неудовольствія. **1872**—1086 (Лазурина).

1223. Для казенныхъ управленій право на подачу жалобы обусловливается изъявленіемъ неудовольствія на приговоръ лишь въ томъ случаѣ, если при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный управленія, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія. **1867**—365 (Ивановой), **1872**—1381 (Игнатова), **1873**—894 (Лубоцкаго).

Опредѣленіе о непринятіи заявленія о неудовольствіи.

1224. Такъ какъ единственнымъ послѣдствіемъ заявленія стороною неудовольствія на приговоръ мироваго судьи есть сохраненіе за нею, въ теченіи извѣстнаго срока, права на принесеніе апелляціоннаго отзыва, то поэтому на непринятіе мировымъ судьею заявленія о неудовольствіи можетъ быть принесена частная жалоба съѣзду лишь тогда, когда оно имѣло послѣдствіемъ непринятіе апелляціоннаго отзыва. Опредѣленія же съѣзда по такимъ жалобамъ, за силою 152 и 173 ст. устава уголов. судопр., не подлежатъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. **1874**—228 (Лупова).

Срокъ для изъявленія неудовольствія.

1225. Суточный срокъ на изъявленіе неудовольствія на приговоръ мироваго судьи или съѣзда, считающійся со времени объявленія приговора въ томъ же засѣданіи, въ которомъ онъ состоялся, оканчивается не прежде истеченія цѣлаго дня, слѣдующаго за днемъ объявленія приговора. **1869**—542 (Гусятинскаго).

1226. Если слѣдующій, послѣ объявленія приговора, день неприсутственный, то послѣднимъ срокомъ для объявленія неудовольствія считается первый затѣмъ присутственный день. **1868**—355 (Купріянова), 831 (Митрофанова).

1227. Приговоръ мироваго судьи, постановленный въ отсутствіи обвинителя (по такому дѣлу, по которому неявка его не прекращаетъ дѣла), не считается ему объявленнымъ, а потому суточный срокъ на изъявленіе на него неудовольствія исчисляется не со дня постановленія его, а съ того времени, когда сущность его сдѣлалась извѣстною обвинителю. **1868**—842 (Виноградова).

1228. Срокъ на изъявленіе неудовольствія на такой приговоръ, который неправильно постановленъ не въ судебномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи, исчисляется съ того времени, когда содержаніе его сдѣлалось извѣстнымъ сторонамъ. **1868**—828 (Щелкана).

1229. Если подсудимый, немедленно послѣ постановленія приговора, заключенъ подъ стражу, въ видѣ предварительнаго ареста, и этимъ лишенъ былъ возможности изъявить въ законный срокъ неудовольствіе, то несоблюденіе имъ этого обряда не ставится ему въ вину и не лишаетъ права обжаловать приговоръ. **1868**—197 (Клочковой).

Порядокъ изъявленія неудовольствія.

1230. На непремѣннаго члена съѣзда возложена, между прочимъ, обязанность принимать заявленія сторонъ о неудовольствіи на приговоры съѣзда, для чего непремѣнный членъ долженъ находиться ежедневно въ помѣщеніи съѣзда. 1868—517 (Шелавина).

1231. Канцелярія мирового съѣзда не уполномочена закономъ на пріемъ заявленій о неудовольствіи приговорами, которыя, на основ. 61 ст. учр. суд. уст. и 181 ст. у. у. с., должны быть подаваемы непремѣнному члену. Заявленіе неудовольствія канцеляріи можетъ быть принято въ уваженіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано, что непремѣнный членъ, вопреки возложенныхъ на него обязанностей, не былъ въ установленное время въ помѣщеніи съѣзда. 187[illegible]—906 (Лебедева).

1232. Если въ съѣздѣ вовсе не составленъ протоколъ судебнаго засѣданія и вслѣдствіе этого возникаетъ сомнѣніе въ томъ, изъявлено ли неудовольствіе на приговоръ, то такое сомнѣніе объясняется въ пользу подавшаго жалобу. 1870—727 (Нѣмкова).

1233. Изъявленіе удовольствія на приговоръ мир. судьи должно быть подписано подсудимымъ, или, если онъ не можетъ подписать самъ, то оговорено судьею. Изъявленіе удовольствія безъ подписи или безъ оговорки недостаточно для признанія приговора вошедшимъ въ законную силу. 1870—114 (Смирнова).

1234. Если подсудимый грамотенъ, то изъявленіе удовольствія должно быть имъ написано собственноручно подъ приговоромъ или протоколомъ судебнаго засѣданія. Если изъявленіе удовольствія написано мировымъ судьею, а подпись подсудимаго—собственноручно, то, при отрицаніи подсудимымъ того, что онъ остался доволенъ приговоромъ, подобное удостовѣреніе признается недостаточнымъ и поданная на приговоръ жалоба подлежитъ разсмотрѣнію по существу. 1869—1015 (Штепы).

1235. Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія не видно, заявила ли одна изъ сторонъ неудовольствіе на приговоръ, но если ею до истеченія сутокъ отъ объявленія приговора сдѣланы замѣчанія на протоколъ, то такое дѣйствіе считается равносильнымъ заявленію неудовольствія и обязываетъ судью и съѣздъ принять жалобу. 187[illegible]—1433 (Лихтера).

1236. Товарищъ прокурора изъявляетъ неудовольствіе на приговоръ или словесно, послѣ объявленія его, съ обозначеніемъ въ протоколѣ, или письменно. 1870—733 (Фечищева).

1237. Законъ не требуетъ безусловно, чтобы сторона, недовольная приговоромъ мирового судьи, выражала это словомъ недоволенъ; если одна сторона сдѣлала такую надпись, а другая подъ этимъ словомъ провела черту, выражающую повтореніе слова, и мировой судья представилъ дѣло въ съѣздъ, то противная сторона не вправѣ жаловаться на нарушеніе 181 ст. у. у. с. 1874—131 (Лихачева).

Изъявленіе неудовольствія на постановленія о прекращеніи дѣла.

1238. Постановленіе мирового судьи о прекращеніи дѣла за смертью обвинителя обжалывается сторонами какъ приговоръ, въ порядкѣ, установленномъ 328 ст. у. у. с. и можетъ быть обжаловано съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ. 187[illegible]—685 ([illegible]), 1874—465 (Квитона).

1239. На постановленіе мироваго судьи о прекращеніи, за неявкою обвинителя, такого дѣла, по которому обвинитель, въ случаѣ неявки, подвергается штрафу, можетъ быть обжаловано послѣднимъ и безъ изъявленія неудовольствія. **1868**—842 (Виноградова).

Изъявленіе неудовольствія на заочный приговоръ.

1240. Право подачи апелляціоннаго отзыва на заочный приговоръ не обусловливается заявленіемъ на оный неудовольствія. **1871**—1658 (Смольянинова).

Но для обжалованія заочнаго приговора, постановленнаго, на основ. 141 ст. у. у. с., послѣ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, необходимо изъявленіе, въ теченіи сутокъ послѣ постановленія его, неудовольствія. **1872**—1379 (Кузнецова).

Изъявленіе неудовольствія по довѣренности.

См. «Довѣренность», 853—870.

ИНЖЕНЕРЫ.

О преданіи суду инженеровъ вѣдомства путей сообщенія, горныхъ и военныхъ, состоящихъ на службѣ въ частныхъ обществахъ, см. «Преданіе суду».

ИНОСТРАНЦЫ.

1241. На основ. 35 ст. т. IX зак. о сост. и 201 ст. у. у. с., иностранцы, не пользующіеся въ Россіи никакими особенными правами и преимуществами, за кражу, мошенничество и растрату на сумму до 300 руб. подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1870** — 401 (Артори).

О подсудности иностранцевъ, совершившихъ преступленія на палубѣ судна, стоящаго въ русской гавани, см. «Подсудность», 3763.

ИСКЛЮЧЕНІЕ.

Исключеніе изъ числа членовъ собранія, см. «Собраніе», 5454 и слѣд.

Исключеніе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, см. «Присяжные повѣренные», 4806 и слѣд.

Исключеніе присяжныхъ засѣдателей, см. «Отводъ присяжныхъ», 3199 и слѣд.

Исключеніе изъ службы, см. «Преступленія должности», 4451 и слѣд.

ИСКЪ.

Искъ объ обезпеченіи незаконныхъ дѣтей и ихъ матерей, см. «Противозаконное сожитіе», 4881 и слѣд.

Искъ объ обидѣ, см. «Оскорбленіе», 2996 и слѣд.

Искъ гражданскій, см. «Гражданскій искъ», 679 — 757.

ИСПОЛНЕНІЕ ПРИГОВОРА.

Постановленіе объ исполненіи приговора, обжалованіе и отмѣна его.

1242. Постановленіе суда о порядкѣ исполненія приговора, если оно вошло въ составъ самаго приговора, и слѣдовательно было извѣстно подсудимому немедленно по выслушаніи его, можетъ быть обжаловано въ срокъ, установленный для подачи жалобы, а не при обращеніи приговора къ исполненію, что допускается отдѣльно отъ жалобы на самый приговоръ лишь въ

томъ случаѣ, когда постановленіе о порядкѣ исполненія приговора состоялось послѣ объявленія послѣдняго подсудимому. **1874**—322 (Старожука).

1243. Постановленіе окружнаго суда по вопросу о порядкѣ исполненія приговора, состоявшагося съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, если оно состоялось отдѣльно отъ приговора, подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ судебной палатѣ, на постановленіе которой опредѣленіе можетъ быть подана кассаціонная жалоба. **1874**—625 (Мануйлова).

1244. Постановленіе мироваго судьи о порядкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано съѣзду и затѣмъ сенату. **1867** — 580 (Арефы), **1868**—441 (Толстаго), **1871**—682 (Кречетовыхъ).

1245. Постановленіе мироваго съѣзда, состоявшееся послѣ объявленія приговора, относящееся до порядка исполненія приговора, какъ напримѣръ о замѣнѣ опредѣленнаго приговоромъ наказанія другимъ, или одного рода ареста другимъ и т. д., подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—697 (Красовскаго).

1246. Лица прокурорскаго надзора не принимаютъ никакого участія въ исполненіи приговоровъ мировыхъ установленій, а потому они и не вправѣ протестовать противъ такихъ частей приговоровъ мировыхъ съѣздовъ, которыя относятся до исполненія ихъ, или которыя по содержанію своему могутъ представлять затрудненія относительно исполненія. **1872**—605 (Соловьева).

1247. Недоумѣнія, встрѣчаемыя полиціей при исполненіи приговора мироваго судьи, разрѣшаются, на основаніи 118 и 955 ст. у. у. с., тѣмъ же судьею, которымъ постановленъ приговоръ. Распор. засѣд. 22 дек. 1870 г. по д. домовладѣльцевъ г. Одоева.

1248. Пререканіе между губернскимъ правленіемъ и окружнымъ судомъ о порядкѣ исполненія приговора, постановленнаго уголовною палатою, разрѣшается судебною палатою, на основ. 239—245 ст. у. у. с. Общ. собр. **1872**—2.

1249. Если приговоръ мироваго съѣзда отмѣняется только въ той части, которая относится до замѣны одного наказанія, на случай невозможности исполненія его, другимъ наказаніемъ, то дѣло обращается въ тотъ же судъ, который постановилъ приговоръ. **1874** — 1520 (Фишмана), 306 (Тушнова).

1250. Наблюденіе за исполненіемъ приговоровъ лежитъ на обязанности прокурорскаго надзора, чрезъ который восходятъ на разрѣшеніе суда и всѣ затрудненія или сомнѣнія, возникшія при исполненіи ихъ. На этомъ основаніи и всѣ просьбы осужденныхъ о замѣнѣ одного наказанія другимъ, или о замѣнѣ отдачи подъ надзоръ полиціи отдачей подъ надзоръ общества и т. п., разрѣшаются, по предложеніямъ прокурора, судомъ, постановившимъ приговоръ. **1869**—921 (Егорова).

1251. Такъ какъ всѣ недоразумѣнія, возникающія при исполненіи приговора, разрѣшаются судомъ, постановившимъ приговоръ, то отъ него же зависитъ и разрѣшеніе жалобъ на неправильное исчисленіе срока, съ котораго слѣдуетъ считать приговоръ вошедшимъ въ законную силу. **1868**—690 (Вишева).

Обращеніе приговора къ исполненію.

1252. 941 ст. у. у. с., опредѣляющая, что подача кассаціонной жалобы на приговоръ останавливаетъ исполненіе его, распространяется, на осн. 118 ст. у. у. с., и на дѣла мировыхъ установленій. **1867**—107 (Михайлова).

1253. Подписаніе приговора мир. съѣзда не всѣми судьями, участво-

вавшимъ въ постановленіи онаго, или даже однимъ только предсѣдателемъ, не останавливаетъ исполненія его, если только объявленная въ судѣ краткая резолюція подписана участвовавшими въ разрѣшеніи дѣла судьями. 1868—50 (Гвоздева), 1867—595 (Хлѣбникова), 1870—857 (Николаева).

1254. Преждевременное исполненіе какой либо части приговора, прежде вступленія его въ законную силу, не можетъ служить основаніемъ отмѣны самаго приговора, если при постановленіи его не было допущено какихъ либо существенныхъ нарушеній. 1867—10 (Глѣбова).

1255. Если обвинительный приговоръ окружнаго суда по такому дѣлу, которое подлежало примирительному разбирательству мироваго судьи, вошелъ въ законную силу, а между тѣмъ окажется, что примирительнаго разбирательства вовсе не было, то дѣло обращается къ мировому судьѣ, а исполненіе приговора пріостанавливается. 1868—948 (Ивышакова).

Исполненіе приговоровъ.

1256. Мировые судьи обязаны доставлять казеннымъ управленіямъ и земству срочныя свѣдѣнія объ обращеніи къ исполненію приговоровъ, коими присуждено денежное взысканіе въ пользу казны, управленій и земства. Общ. собр. 12 мая 1875 г.

1257. Приговоръ мироваго съѣзда во всѣхъ его частяхъ, и въ томъ числѣ по предмету вознагражденія за вредъ и убытки, приводится въ исполненіе не прежде, какъ по вступленіи его въ законную силу. 1873—226 (Берлина).

1258. Объявленіе и исполненіе резолюціи, состоявшейся по оправдательному рѣшенію присяжныхъ или самаго суда о немедленномъ освобожденіи обвиняемаго, не можетъ быть отлагаемо до слѣдующаго дня. 1870 — 661 (Макѣева и др.).

1259. Срокъ для исполненія приговора, которымъ обвиненный, въ наруш. строит. устава обязывается къ исправленію или сломкѣ зданія, исчисляется со дня вступленія приговора въ законную силу. 1871—306 (Турнова).

Отсрочка исполненія приговора.

1260. Въ случаѣ осужденія къ наказанію супруговъ, просьба одного изъ нихъ о томъ, чтобы отсрочить исполненіе приговора надъ другимъ до тѣхъ поръ, пока онъ не окончитъ присужденнаго ему наказанія, подается прокурору и послѣднимъ передается на усмотрѣніе суда, постановившаго приговоръ. 1869—532 (Анкудинова), 1871—1322 (Фанбера).

1261. Отсрочка исполненія приговора внѣ причинъ, исчисленныхъ въ 959 ст. у. у. с., составляетъ существенное нарушеніе этой статьи закона. 1870—[illegible] (Дево).

1262. Ненормальное состояніе умственныхъ способностей осужденнаго есть законное основаніе къ отсрочкѣ исполненія приговора. 1869 — 464 (Иванова), 1872—1006 (Иванова).

1263. Постановленіе съѣзда объ отсрочкѣ исполненія приговора можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ сенату. 1870—68 (Дево).

Зачетъ предварит. ареста въ наказаніе.

1264. Время, проведенное въ тюремномъ заключеніи лицемъ, приговоро-

ренными къ такому же наказанію, со времени вступленія приговора въ законную силу до обращенія его къ исполненію, не исключается изъ времени определеннаго приговоромъ, такъ какъ по 968 ст. у. у. с. зачетъ содержанія подъ стражей установленъ только для приговоренныхъ къ содержанію въ арестанскихъ ротахъ, крѣпости, рабочемъ или смирительномъ домѣ. 1870—393 (Жуковскаго).

1265. Если подсудимый содержался подъ стражей не въ видѣ предупредительной мѣры, а во исполненіе приговора первой степени суда, ошибочно считавшаго свой приговоръ вошедшимъ въ законную силу, то при пересмотрѣ дѣла апелляц. судомъ, время, проведенное подсудимымъ подъ стражей, должно быть принято во вниманіе и исключено изъ того срока, на который судъ полагаетъ опредѣлить арестъ или тюремное заключеніе. 1870—207 (Петрова).

1266. Подсудимому не можетъ быть засчитано въ срокъ опредѣленнаго ему приговоромъ заключенія время, проведенное имъ подъ стражей, отъ перваго приговора, кассированнаго сенатомъ, до постановленія втораго приговора, которымъ ему опредѣлено то же наказаніе. 1874—235 (Беренштейна).

О замѣнѣ одного наказанія другимъ.

См. „Замѣна наказанія", 1101—1134.

Объ исполненіи приговора, когда обвиняемый присужденъ къ аресту.

См. „Арестъ," 85—93.

О значеніи и исполненіи обряда публичной казни при лишеніи всѣхъ правъ состоянія.

См. «Лишеніе правъ», 1688.

Объ исполненіи приговоровъ надъ церковно священно-служителями.

См. «Священно-служители» и „Церковно-служители".

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

О ссылкѣ на житье, см. «Ссылка», 5664.

Объ опредѣленіи исправительнаго наказанія лицамъ, не доказавшимъ дворянства, см. «Дворяне», 300, 301.

О лицахъ, свободныхъ и несвободныхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, см. «Тѣлесныя наказанія», 5859 и слѣд.

О замѣнѣ одного наказанія другимъ, см. «Замѣна наказанія», 1101—1134

1267. Лицо привилегированнаго сословія, лишенное за прежнія преступленія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, подвергается за новое преступленіе наказаніямъ наравнѣ съ лицами, не изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, т. е. заключенію въ арестантскія роты, рабочіе дома и т. д. 1869—912 (Леонтьева).

1268. Если виновный въ преступленіи, за которое опредѣлено исправительное наказаніе, во время совершенія его принадлежалъ къ сословію, свободному отъ тѣлесныхъ наказаній, то хотя бы послѣ того онъ и перешелъ въ другое сословіе, ему не можетъ быть назначено заключеніе въ арестантскія роты или рабочій домъ. 1869—941 (Иванова).

ИСПРАВЛЕНІЕ ДОЛЖНОСТИ.

1268. По общимъ правиламъ о правахъ и обязанностяхъ по службѣ

каждое лицо, назначенное установленнымъ порядкомъ къ исправленію какой либо должности, пользуется во время исполненія ея всѣми правами, должности присвоенными и несетъ всѣ обязанности, съ нею сопряженныя, 1868—161 (Максимова и Григорьева), 1869—762 (Афанасьева), въ томъ числѣ и правомъ подачи жалобъ на приговоры суд. мѣстъ. 1872—1216.

Объ отводѣ суд. слѣдователя, см. «Судебные слѣдователи», 5838 и слѣд.

ИСПРАВНИКЪ.

Объ отношеніяхъ суда и прокурорскаго надзора къ исправнику, см. «Полиція», 3849—3856.

ИСПРАВЛЕНІЕ ОТВѢТОВЪ

присяжныхъ засѣдателей, см. «Рѣшеніе присяжныхъ», 5191 и слѣд.

ИСТРЕБЛЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ.

1269. 1622 ст. улож. предусматриваетъ истребленіе какимъ бы то ни было образомъ чужихъ письменныхъ актовъ и документовъ, а слѣдовательно и умышленную утайку ихъ по какому бы то ни было поводу. Посему по этой статьѣ подлежитъ отвѣтственности лицо, получившее, въ качествѣ повѣреннаго, какіе либо документы и ложно утверждающее, что эти документы возвращены имъ вѣрителю. **1874**—236 (Чикова).

1270. Уничтоженіе своего собственнаго долговаго обязательства составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1657 ст. улож. въ томъ случаѣ, когда документъ этотъ, еще неоплаченный, перешелъ въ руки должника путемъ обмана или иного преступленія. Одно только разорваніе документа, если этого не отрицаетъ самъ должникъ, еще не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 1657 ст. улож., такъ какъ прежде преданія суду за это дѣяніе долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, уплочены ли по документу деньги, а этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ гражданскимъ судомъ. **1874** — 270 (Рынина).

1271. Хотя споръ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное обязательство считать уплоченнымъ, или нѣтъ, подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда, когда такой споръ основанъ на письменныхъ актахъ, но это не относится къ случаямъ, когда лицо, выдавшее обязательство, обвиняется въ уничтоженіи его, прежде уплаты денегъ, съ цѣлью лишить кредитора возможности доказать въ гражданскомъ судѣ существованіе долга, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ разрѣшенію суда подлежитъ вопросъ не о томъ, уплочены ли деньги по обязательству, а о томъ, виновно ли лицо, выдавшее обязательство, въ разорваніи его съ цѣлью лишить кредитора возможности взыскивать слѣдовавшія ему деньги, т. е. вопросъ исключительно уголовнаго свойства. Представленіе разорваннаго векселя не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ разорванный вексель, по 2053 ст. I ч. X т., служитъ доказательствомъ уплаты по оному денегъ, и если должникъ обвиняется въ разорваніи векселя съ цѣлью избѣжать уплаты денегъ, то такое разорваніе и должно быть разсматриваемо, какъ уничтоженіе долговаго обязательства. **1874**—615 (Котенка).

1272. Разорваніе векселя съ цѣлью избѣжать уплаты по оному денегъ, если обвиняемый доказываетъ, что деньги уже имъ уплочены, представляетъ такое столкновеніе вопросовъ уголовнаго судопроизводства съ гражданскимъ правомъ, по которому уголовное производство должно предшествовать гражданскому, такъ какъ въ подобномъ случаѣ спорныя гражданскія отношенія являются послѣдствіемъ преступленія. **1874**—270 (Рынина).

1273. Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, отрѣзавъ на обязательствѣ надпись объ уплатѣ денегъ, предъявилъ обязательство для вторичнаго взысканія по оному денегъ, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ такое дѣяніе есть не сокрытіе платежа, предусмотрѣнное 174 ст. уст. о нак., а уничтоженіе документа, предусмотрѣнное 1622 ст. улож. 1872—1731 (Шнейвайса).

1274. Предъявленіе ко взысканію долговаго обязательства съ отрѣзанною отъ него платежною надписью, съ цѣлью вторичнаго полученія денегъ, если однако деньги не были взысканы, должно быть признаваемо покушеніемъ на мошенничество, а не приготовленіемъ, такъ какъ въ такомъ дѣйствіи выражается приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла. 1870 — 264 (Балакина).

Поврежденіе документовъ въ присут. мѣстѣ.

1275. Приписка на документѣ, находящемся въ присутственномъ мѣстѣ, слова «копія», сдѣланная частнымъ лицомъ посредствомъ похищенія документа въ сообществѣ съ должностнымъ лицомъ, состоящимъ на службѣ въ томъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ хранится документъ, съ цѣлью ослабить силу его, какъ вещественнаго доказательства, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 303 ст. улож. 1872—17 октября (Ефанова).

1276. Для примѣненія 303 ст. улож. къ случаямъ поврежденія документовъ, хранящихся въ присутственномъ мѣстѣ, безразлично, былъ ли для этого документъ похищенъ изъ камеры и послѣ поврежденія опять положенъ на мѣсто, или поврежденіе его произведено въ самой камерѣ. 1872—17 октября (Ефанова).

ИСТРЕБЛЕНІЕ МЕЖЕВЫХЪ ЗНАКОВЪ.

См. «Межевые знаки», 1814.

ИСТРЕБЛЕНІЕ ЧУЖАГО ИМУЩЕСТВА.

См. „Поврежденіе“, 3475 и слѣд.

ИСТЯЗАНІЕ.

Опредѣленіе истязанія и отвѣтственность.

1277. Истязанія представляютъ собою совершенно самостоятельный видъ преступленія противъ личности, не имѣющій ничего общаго съ обидами какъ по характеру, такъ и по отвѣтственности. 1868—552 (Юдина и др.).

1278. Подъ истязаніемъ законъ понимаетъ посягательство на личность человѣка, сопровождавшееся мученіями и жестокостью, при чемъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти мученія и жестокость подвергали опасности жизнь или здоровье истязуемаго; хотя выраженія: *мученія* и *жестокость*—не представляютъ собою опредѣленныхъ признаковъ, ибо всякое физическое насиліе сопровождается страданіемъ, но очевидно, что при истязаніи, какъ болѣе тяжкомъ преступленіи, мученіе и жестокость должны представлять собою высшую и при томъ болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ. 1870—1413 (Гуріели, Кевхишвили и др.).

1279. Понятіе объ истязаніяхъ не предполагаетъ безусловно опасности

для жизни и здравія истязуемаго. Это видно, во-первыхъ, изъ грамматическаго смысла 1489 ст. улож., въ которой слова: *подвергающимъ испыт. опасности* относятся только къ побоямъ, а не къ предусмотрѣннымъ въ ней истязаніямъ или мученіямъ, а также изъ употребленнаго въ этой статьѣ слова *ниже*, доказывающаго, что подвергающіе опасности жизнь побои приравниваются къ истязаніямъ и подвергаютъ одинаковой съ ними отвѣтственности; во-вторыхъ, говоря объ истязаніяхъ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, и какъ объ обстоятельствѣ, особо увеличивающемъ вину при совершеніи другаго преступленія, законъ нигдѣ не упоминаетъ объ истязаніяхъ, подвергающихъ опасности жизнь истязуемаго, и наконецъ, въ третьихъ, изъ сравненія 1552 и 1489 ст. улож. видно, что въ первой изъ нихъ истязанія и мученія, не подвергающія жизнь опасности, при совершеніи упомянутаго въ ней преступленія, приравниваются по послѣдствіямъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ, предусмотрѣннымъ въ 1489 ст. улож. 1869—552 (Юдина, Петрищева и др.). 1871—84 (Комаровскаго).

1280. При опредѣленіи преступленія, состоящаго въ причиненіи истязаній или мученій, *опасность для жизни* не должно считать необходимымъ условіемъ для примѣненія 1489 ст. улож., иначе пришлось бы заключить, что законодатель признаетъ непреступнымъ и ненаказуемымъ причиненіе истязаній или мученій, не подвергающихъ жизнь опасности, ибо въ семъ послѣднемъ видѣ о преступленіи этомъ нѣтъ особаго опредѣленія закона. 1869—875 (Высотскаго).

1281. При постановкѣ вопроса о виновности въ причиненіи истязаній, не должно быть упоминаемо объ опасности для жизни истязуемаго, такъ какъ опасность для жизни не составляетъ необходимаго признака истязаній. 1869—875 (Высотскаго).

1282. Въ преступленіи истязанія цѣль, съ которою они причиняются, не имѣетъ никакого существеннаго значенія въ смыслѣ примѣненія 1489 ст. улож. [illegible]—1413 (Гурьевa и др.).

1283. Истязанія, причиненныя другому лицу, подвергаютъ той же отвѣтственности, которая опредѣлена за нанесеніе подвергающихъ жизнь опасности побоевъ. 1869—552 (Юдина, Петрищева и др.).

Истязанія, какъ увеличивающее вину обстоятельство.

1284. Истязанія предусмотрѣны въ уложеніи, какъ самостоятельное преступленіе и какъ обстоятельство, увеличивающее вину. Въ первомъ смыслѣ о нихъ упоминается въ 1489—1492 ст. улож., а во второмъ въ 345, 378, 432, 1453, 1477, 1479, 1526, 1542 и др. 1869—552 (Юдина и др.).

1285. Истязанія, хотя бы и не представлявшія опасности для жизни, если ими сопровождалось другое преступленіе, какъ особо увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, не могутъ быть приравниваемы къ оскорбленію дѣйствіемъ, какъ это видно, между прочимъ, изъ сравненія 1541 и 1543 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ истязанія и оскорбленія дѣйствіемъ указаны какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противозаконнаго задержанія, но оскорбленіе дѣйствіемъ увеличиваетъ наказаніе только на одну степень, а истязанія измѣняютъ самый родъ наказанія. 1869—552 (Юдина, Петрищева и др.).

Причиненіе истязаній при похищеніи имущества.

См. „Разбой".

Примѣры истязаній.

1286. Сѣченіе розгами (13 ударовъ), при чемъ потерпѣвшему были связаны руки и ноги и тѣло его покрылось красными рубцами, должно быть признано истязаніемъ, не смотря на отсутствіе опасности для жизни или здоровья потерпѣвшаго и независимо отъ того, слѣдуетъ ли считать удары тяжелыми или легкими. 1874, 28 *сентября* (Бернадоса и Телесневыхъ).

1287. Сѣченіе розгами, совершенное съ цѣлью вынудить признаніе въ преступленіи, должно быть признаваемо истязаніемъ. 1872—1054 (Шилова).

1288. Сѣченіе розгами, хотя бы и не подвергавшее опасности жизнь потерпѣвшаго, относится къ предусмотрѣннымъ въ 1489 ст. улож. истязаніямъ. 1870—1228 (Протопопова), 491 (Дрейера и др.); 1872—1339 (Шаталова), 1874—28 сентября (Бернадоса).

1289. Для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли въ каждомъ данномъ случаѣ сѣченіе розгами—истязаніе, насиліе или побои, необходимо, чтобы судъ, рѣшающій дѣло по существу, опредѣлилъ самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. Одно только сѣченіе розгами само по себѣ не можетъ быть безусловно признано истязаніемъ, а потому, если на вопросъ: виновенъ ли такой-то въ томъ, что сѣкъ розгами такого-то, причиняя ему истязанія и мученія—присяжные отвѣтятъ утвердительно, но при этомъ прибавятъ „но безъ причиненія таковымъ сѣченіемъ истязаній и мученій“, то 1489 ст. улож. не можетъ имѣть примѣненія. 1874—738 (Хамутовыхъ и Іевлева).

1290. Дѣйствіе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ, привязавъ свою жену за шею къ столбу, давилъ ее веревкою, есть истязаніе. 1869—375 (Высоцкаго).

1291. Совершеніе часто повторяющихся, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, насильственныхъ дѣйствій надъ извѣстнымъ лицомъ, причинявшихъ мучительныя страданія, хотя бы и не представлявшія опасности для жизни, должно быть признаваемо истязаніемъ, предусмотрѣннымъ 1489 ст. улож. 1872—681 (Хрѣнова).

1292. Лишеніе свободы, сопровождавшееся привязываніемъ дѣвочки къ столбу, хотя бы оно и не имѣло вредныхъ для здоровья послѣдствій и было совершено для исправленія малолѣтняго а не съ цѣлью подвергнуть его мученію, но однако умышленно, должно быть отнесено къ преступленію, предусмотрѣнному 1489 ст. улож. 1872—317 (Смирнова).

1293. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что, напавъ на человѣка, душилъ его и переломивъ горловыя кости, этимъ произвелъ медленное удушеніе, есть обвиненіе въ убійствѣ съ истязаніями. 1870—454 (Шишкова и Гребенникова).

КАДІИ.

Объ освобожденіи кадіевъ отъ тѣлеснаго наказанія, см. „Тѣлесное наказаніе“, 5869.

КАЗЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Порядокъ производства дѣлъ казенныхъ управленій.

Возбужденіе дѣлъ.

1294. Дѣла о наруш. уст. каз. управл. возбуждаются установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а именно, по сообщеніямъ подлежащаго административнаго управленія, или полиціи. Возбужденіе такого дѣла по доносу част-

наго лица есть существенное нарушеніе закона. 1868—760 (Рождественскаго); 1869—6 (Гуляева), 22 (Егорова и др.).

1295. Право на возбужденіе предъ мировыми установленіями дѣлъ о нарушеніяхъ уст. каз. управ. принадлежитъ полиціи, такъ городской, такъ и сельской. 1869—811 (Вырскаго), 1870—572 (Разуваева).

При этомъ полиція обязана руководствоваться тѣми же правилами, которыя предписаны въ III кн. уст. угол. суд. для казенныхъ управленій. 1869—971 (Егорова).

1296. О каждомъ возбужденномъ полиціею дѣлѣ о нар. уст. каз. упр. мировой судья обязанъ увѣдомить казенное управленіе; поэтому не можетъ считаться дѣйствительнымъ приговоръ по дѣлу о нарушеніи питейнаго устава, въ производствѣ котораго не принимало участія казенное управленіе. 1867—361 (Панфилова), 362 (Куклиной); 1868 — 255 (Толкачева), 280 (Владимірскаго) и др.

1297. Правило, по которому судебный слѣдователь не вправѣ отказать казенному управленію въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ (у. у. с. ст. 1156), относится лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судебному вѣдомству, а не къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія. 1867—302 (Сердюковой).

О составленіи и значеніи протоколовъ о наруш. уст. каз. упр., см. „Протоколъ", 1893—1960.

Подробно о порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ уст. каз. упр. см. «Лѣсныя порубки», 1732 и слѣд. „Наруш. Пит. уст.", 2060 и слѣд. „Наруш. уст. табачн.", 2483 и слѣд., «Наруш. уст. тамож.», 2510 и слѣд. «Наруш. уст. о подат.», 2361, „Наруш. уст. о пошл.", 2371 и слѣд., „Наруш. уст. пробирнаго", 2376, «Наруш. уст. торгов.», 2515 и слѣд., „Наруш. уст. фабр. пром.", 2525 и слѣд.

О вызовѣ мировымъ судьею свидѣтелей нарушенія питейнаго устава, указанныхъ въ актѣ, см. „Вызовъ свидѣтелей", 437, 438.

Подсудность.

1298. Къ числу уставовъ казенныхъ управленій, дѣла о которыхъ подсудны мировымъ установленіямъ, впредь до пересмотра спеціальныхъ уставовъ, принадлежатъ также уставы фабричной, заводской и ремесленной промышленности, исчисленные въ XIV т. гл. удож. 1870—140 (Шапирина).

1299. Принятіе мировымъ судьею къ разбирательству и разрѣшеніе имъ такого дѣла о нарушеніи устава казеннаго управленія, которое подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія и административному взысканію, принадлежитъ къ числу такихъ нарушеній подсудности, которыя исправляются сенатомъ безъ жалобы сторонъ. 1869—70 (Щеглова).

О неподсудности миров. установленіямъ дѣлъ о лицахъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ по постановленіямъ каз. управл. см. «Замѣна наказанія», 1113—1117.

О подсудности при стеченіи преступленій, изъ коихъ одно подлежитъ вѣдѣнію администр. управленія, см. «Подсудность».

Вызовъ казеннаго управленія къ разбору дѣла.

1300. Мировыя установленія не обязаны извѣщать казенныя управленія о времени, назначенномъ для разбирательства подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ,

такъ какъ обязанность эта относится только къ дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. 1867—230 (Доманевой).

1301. 1192 ст. у. у. с., обязывающая предсѣдателя окр. суда извѣщать подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго по дѣлу засѣданія, не относится до судебныхъ палатъ, которыя и по этимъ дѣламъ руководствуются общею 879 ст. у. у. с. 1873—12 Октября (о злоупотребл. на Сабуровскомъ заводѣ), 1873—170 (Шнейдермана).

Порядокъ объявленія приговоровъ.

См. „Объявленіе приговора", 2938 и слѣд.

Порядокъ подачи жалобъ.

1302. Право жалобы на приговоры миров. установленій по дѣламъ о наруш. пит. уст. принадлежитъ управл. акц. сбор., или тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя уполномочены ими на это; жалоба, поданная должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, безъ уполномочія управляющаго, оставляется безъ разсмотрѣнія. 1871—1027 (Божко).

1303. Въ 1197 ст. у. у. с. выражено право казеннаго управленія, основанное на томъ общемъ положеніи закона, что довѣритель всегда можетъ отказаться отъ такихъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не нарушаютъ правъ противной стороны, но этотъ законъ не исключаетъ примѣненія къ казеннымъ управленіямъ 862 ст. у. у. с., по которой казенное управленіе не только въ правѣ отказаться отъ жалобы, поданной его повѣреннымъ, но и можетъ само подать жалобу, если повѣренный его не былъ на это уполномоченъ согласно 1194 ст. у. у. с. 1873—285 (Елисаветинскаго и др.).

1304. На основ. 1197 ст. у. у. с. казенное управленіе можетъ отказаться отъ жалобы, поданной уполномоченнымъ на то лицомъ, но не вправѣ отказаться отъ заявленнаго имъ согласія на приговоръ. 1869—762 (Афанасьева).

1305. За отсутствіемъ начальника казеннаго управленія всѣ права и обязанности его переходятъ къ лицу, заступающему его мѣсто, въ томъ числѣ и право подачи жалобъ на приговоры безъ особой довѣренности и предписанія начальства (уст. гр. суд. ст. 1284 — 1287), 1870 — 1216 (о пор. въ уронищахъ Владимірской и др.).

1306. Должностное лицо казеннаго управленія, которому по закону принадлежитъ право подавать жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ (управляющій акц. сбор.), можетъ отказаться отъ жалобы, поданной его повѣреннымъ, но не вправѣ отказываться отъ жалобъ, поданныхъ лицомъ, исправляющимъ его должность. 1869—762 (Афанасьева).

1307. Право казеннаго управленія обжаловать неокончательный приговоръ суда первой степени по всѣмъ предметамъ дѣла относится только до приговоровъ мировыхъ установл., на приговоры же окружныхъ судовъ казенное управленіе можетъ жаловаться только въ предѣлахъ гражданскаго иска. По этому нарушеніе приговоромъ окр. суда или палаты правъ обвиняемаго, не составляющее ущерба казнѣ, не м. б. обжаловано каз. управленіемъ. 1869—401 (Петрова).

1308. Интересъ казны нельзя понимать лишь въ узкомъ смыслѣ полученія большой суммы денегъ, а также въ неправильномъ въ пользу казны присужденіи

болѣе того, что слѣдуетъ по закону, вслѣдствіе чего законъ (1189 ст. у. у. с.) предоставляетъ казенному управленію право обжаловать состоявшійся по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій приговоръ по всѣмъ предметамъ дѣла. На этомъ основаніи каз. управленіе можетъ добиваться уменьшенія денежнаго взысканія, опредѣленнаго первою инстанціею, хотя бы самъ подсудимый не обжаловалъ приговора, если это взысканіе опредѣлено въ размѣрѣ выше слѣдовавшаго по закону. **1874** — 276 (Зборскаго).

1318. По дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава казенныя управленія могутъ подавать жалобы на приговоры мировыхъ установленій, не ограничиваясь предѣлами казеннаго интереса. **1867**—481 (Семенова).

1318. Казеннымъ управленіямъ принадлежитъ право обжалованія приговоровъ мировыхъ установленій по всѣмъ предметамъ дѣла. На этомъ основаніи они имѣютъ право жаловаться и на такія части приговора, которыми нарушены права противной стороны. **1867**—481 (Семенова); **1868**—571 (Головина), 584 (Никитина), 744 (Зимина) и др.

1319. Правомъ обжалованія судебныхъ приговоровъ казенныя управленія пользуются лишь по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій въ предѣлахъ, указанныхъ 1189 — 1197 ст. у. у. с.; по дѣламъ же, имѣющимъ предметомъ общія преступленія подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ, казенное управленіе въ томъ только случаѣ можетъ принять участіе въ дѣлѣ, когда, одновременно съ возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, имъ предъявленъ и гражданскій искъ. **1871** — 1420 (Маленко и Фоста).

1320. По дѣламъ о нарушен. уст. казен. управ., производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, приговоры судебныхъ мѣстъ могутъ быть обжалованы прокурорами въ интересахъ казеннаго управленія. **1869** — 1090 (Ступникова).

1321. По дѣламъ о нарушен. уст. казен. управ. лица прокурорскаго надзора не въ правѣ приносить протесты на приговоры мировыхъ установленій въ интересахъ казеннаго управленія, защита которыхъ принадлежитъ исключительно послѣднему. **1869**—2015 (Токарева), 2023 (кр. дер. Горовъ) и др.

1322. Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ казеннаго управленія на прекращеніе окружнымъ судомъ возбужденнаго имъ дѣла (у. у. с. ст. 1184), не подлежатъ обжалованію правит. сенату. **1874**—407 (о кошеніи травы въ Кольчугской дачѣ).

О порядкѣ исполненія приговоровъ по дѣламъ казенныхъ управленій.

См. «Исполненіе приговоровъ».

Объ участіи каз. управл. въ угол. дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца.

См. «Гражданскій искъ», 706, 707.

КАЛМЫКИ.

О преданіи суду выборныхъ должностныхъ лицъ калмыцкихъ кочевьевъ, см. «Преданіе суду», 4274.

О приводѣ калмыковъ къ присягѣ, см „Присяга“, 4755.

КАМЕРА.

1323. Мировой судья, въ присутственной камерѣ и во время судебнаго

разбирательства дѣлъ, за силою 1, 18 и 41 ст. учр. суд. уст., представляетъ единоличную судебную власть, а слѣдовательно всѣ совершаемыя, при этихъ условіяхъ, предъ лицемъ мироваго судьи, и обращаемыя къ его лицу дѣйствія, должны быть приравниваемы къ дѣйствіямъ, происходящимъ въ присутственномъ мѣстѣ и обращеннымъ къ присутствію суда, хотя камера мироваго судьи, по своему внѣшнему устройству, не соотвѣтствуетъ требованіямъ правилъ, установленныхъ въ 47—49 ст. т. II ч. I св. зак., значенію камеры присутственнаго мѣста. **1872**—865 (Гутьяра).

1324. Камера прокурора есть присутственное мѣсто, а потому похищеніе или поврежденіе находящихся въ ней документовъ преслѣдуется по 303 ст. улож. **1874**—17 октября (Ефанова).

1325. Употребленное въ 287 ст. уст. слово *камера* имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ 47—49 ст. Поэтому не можетъ быть признаваема камерой квартира должностнаго лица, хотя бы и въ то время, когда онъ исполняетъ обязанности службы. **1867**—80 (Гавриловой).

1326. На этомъ же основаніи не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 287 ст. улож. и оскорбленіе, нанесенное частному лицу во время продажи судебнымъ приставомъ имущества съ публичнаго торга. **1872** — 780 (Риттера).

1327. Камера судебнаго слѣдователя, во время производства слѣдственныхъ дѣйствій, не можетъ быть причисляема къ тѣмъ присутственнымъ комнатамъ, о коихъ говорится въ 282 ст. улож. **1872**—153 (Мискевича).

КАНДИДАТЫ.

О правахъ военно-служащихъ, отказавшихся отъ производства въ офицерскій чинъ, см. «Военно-служащіе», 199, 200.

КАНДИДАТЫ НА СУДЕБНЫЯ ДОЛЖНОСТИ.

1328. Званіе почетнаго мироваго судьи и должность кандидата на судебныя должности не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. Собр. 10 марта 1875 г.

1329. Кандидаты на судебныя должности, назначаемые, по опредѣленіямъ общаго собранія суда, на основ. 415 ст. учр. суд. уст., къ исправленію должности слѣдователя, не могутъ быть ни приводимы къ установленной для судей и слѣдователей присягѣ, ни быть приглашаемы, по 146 ст. учр. суд. уст., вмѣсто членовъ суда для пополненія присутствія. Участіе такого лица въ составѣ присутствія окружнаго суда есть существенное нарушеніе 79, 146 и 225 ст. учр. суд. уст. **1874**—55 (Нечаева).

1330. Кандидаты на судебныя должности, исправляющіе должность слѣдователей, не могутъ быть приводимы къ судейской присягѣ для замѣны членовъ суда на основ. 146 ст. учр. суд. уст. **1872**—918 (Тарасова и др.).

КАССАЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ.

Право кассаціи.

1331. Отмѣна приговора въ кассаціонномъ порядкѣ допускается исключительно по жалобамъ сторонъ или протестамъ лицъ прокурорскаго надзора; но законъ не предоставляетъ самому суду права входить въ сенатъ съ пред-

ставленіемъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора по поводу замѣченной имъ самимъ ошибки въ примѣненіи закона. **1869**—829 (Никифорова), **1871**—1727 (Кучинова).

1332. Правило 709 ст. у. у. суд., по которому въ кассац. жалобѣ не могутъ быть указываемы такія нарушенія формъ судопроизводства, допущенныя первой инстанціей, которыя не обжалованы въ апелляц. отзывѣ, распространяется, на основ. 118 и 168 ст. уст. уг. суд., и на мировыя установленія. **1866** — 49, **1867** — 100, 103, 168, 195, 219, 312, 550, **1868** — 120.

1335. Подсудимый, не обжаловавшій приговора мироваго судьи, не можетъ жаловаться на приговоръ съѣзда, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ мироваго судьи и только измѣнена мѣра взысканія въ пользу подсудимаго. **1871**—435 (Чекуристова).

1336. Установленное для дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, правило, по которому каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны, распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ. **1867**—15 (Денисова) и др.

1337. Но обвиненный мировымъ съѣздомъ въ такомъ преступленіи, которое подвергаетъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, а также осужденный мировыми установленіями, если онъ принадлежитъ къ одному изъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о нак., и за данное преступленіе подлежалъ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, могутъ просить объ отмѣнѣ постановленныхъ о нихъ приговоровъ, хотя такая отмѣна ведетъ къ усиленію ихъ отвѣтственности. **1868**—385 (Авдѣева), 177 (Путятина).

1338. 808 ст. уст. гр. суд., на основ. которой не допускаются вторичныя просьбы о кассаціи приговоровъ, въ отмѣнѣ которыхъ было уже просителю отказано, распространяется и на уголовныя дѣла. **1867** — 380 (Галахова).

1339. На основ. 909 ст. уст. уг. суд. сторона, интересы которой не нарушены неправильнымъ толкованіемъ закона въ приговорѣ суда, не вправѣ просить объ отмѣнѣ его единственно въ интересахъ закона. **1871**—90 (Форсмана).

Предѣлы кассаціи.

1340. Законъ установляетъ только одну кассаціонную инстанцію; поэтому приговоры мировыхъ съѣздовъ, постановленные по кассаціоннымъ жалобамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, не могутъ уже быть обжалованы сенату. **1866**—37; **1867**—139, 150, 285, 345, 483, 497, 498 и др.

1341. Это правило имѣетъ силу лишь въ отношеніи къ тѣмъ кассаціоннымъ рѣшеніямъ, которыя состоялись по жалобамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, или, по крайней мѣрѣ, по жалобамъ на такіе приговоры, которые по закону должны быть признаваемы окончательными; въ случаѣ же разсмотрѣнія съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ такого дѣла, которое подлежало обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, рѣшеніе съѣзда не можетъ имѣть силы кассаціоннаго опредѣленія, не подлежащаго ничьему контролю, ибо мировому съѣзду не можетъ быть предоставлено право обращать апелляціонный порядокъ въ кассаціонный и устранять такимъ образомъ возможность принесенія жалобы сенату. Поэтому приговоръ мироваго судьи,

коимъ виновный подвергнутъ одному изъ взысканій, опредѣленныхъ въ 124 ст. у. у. с., можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ, если предметъ дѣла составляетъ обвиненіе въ такомъ проступкѣ, за который мировой судья, на основ. 12 ст. у. у. с., не могъ опредѣлить наказаніе въ предѣлахъ 124 ст. у. у. с. **1871**—775 (Раевскаго); **1868**—142, 525, 611 и др.

1343. Въ кассаціонной жалобѣ должны быть не только исчислены статьи закона, которыя предполагаются нарушенными, но и указано, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе ихъ и почему нарушенія эти слѣдуетъ считать столь существенными, что при допущеніи ихъ невозможно было признать за приговоромъ силу судебнаго рѣшенія. **1868**—310 (Александрова), 761 (Филатова).

1344. Если рѣшеніемъ сената отмѣненъ только приговоръ суда, а рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ своей силѣ, то на послѣдовавшій послѣ этого приговоръ суда стороны могутъ приносить кассаціонныя жалобы, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. **1867**—163 (Гинцбурга).

1345. Подсудимый, рѣшеніе присяжныхъ о которомъ отмѣнено сенатомъ, не вправѣ приводить въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ новаго рѣшенія такія дѣйствія суда на судебномъ слѣдствіи, которыя происходили и при первомъ разсмотрѣніи его дѣла, но не были имъ обжалованы въ первой жалобѣ. **1874**—502 (Шванскаго).

1346. Если оправдательный приговоръ суда, постановленный по такому рѣшенію присяжныхъ, коимъ виновность подсудимаго не отвергнута, отмѣненъ сенатомъ вслѣдствіе протеста лица прокурорскаго надзора на томъ основаніи, что судъ неправильно призналъ дѣяніе подсудимаго не предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ, то по постановленіи новаго приговора подсудимый можетъ обжаловать лишь этотъ приговоръ, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ по нарушенію формъ судопроизводства, или опредѣленія о преданіи суду. **1875**—19 Іюля (Каца).

Объ окончательныхъ приговорахъ мироваго судьи, см. «Приговоръ», 4513 и слѣд.

Какія судебныя постановленія могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ, см. «Приговоръ.»

О подачѣ жалобъ на опредѣленія о преданіи суду и на оправдательный приговоръ, см. „Опредѣленіе о преданіи суду, 2966 и слѣд.

О кассаціонныхъ протестахъ, см. „Протестъ," 4841.

Случаи кассаціи по усмотрѣнію сената.

1347. Если сенатомъ усмотрѣно, что подсудимому, состоящему на дѣйствительной военной службѣ, опредѣлено наказаніе по гражданскимъ законамъ, то онъ возвращаетъ дѣло для исправленія въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1871**—629 (Антонова).

1348. Опредѣленіе суда о замѣнѣ заключенія въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ такому лицу, которое по закону не можетъ быть подвергнуто оному, отмѣняется сенатомъ и безъ жалобы обвиняемаго. **1870**—478 (Иванова).

1349. Приговоръ суда, коимъ опредѣлено наказаніе на основаніи закона, измѣненнаго въ смыслѣ для осужденнаго благопріятномъ, отмѣняется сенатомъ безъ жалобы, если судъ упустилъ изъ виду новый законъ и вслѣдствіе этого опредѣлилъ наказаніе строже, чѣмъ слѣдовало. **1872**—903 (Ерохина).

Случаи разсмотрѣнія неокончательнаго приговора въ кассаціонномъ порядкѣ и окончательнаго въ апелляціонномъ.

1350. Въ виду положительнаго указанія на тѣ случаи, когда приговоры судебныхъ мѣстъ подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, не представляется никакого основанія къ распространительному толкованію въ этомъ отношеніи закона, т. е. къ предоставленію какому либо судебному мѣсту правъ кассаціонной инстанціи въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрѣны положительно закономъ. Если въ составѣ присутствія окружнаго суда участвовало, въ качествѣ члена, потерпѣвшее отъ преступленія лицо, то такая неправильность можетъ служить лишь поводомъ къ возбужденію противъ него преслѣдованія, но не къ тому, чтобы судебная палата, по жалобѣ на приговоръ суда, разсмотрѣла его не въ апелляціонномъ, а въ кассаціонномъ порядкѣ. **1872**—547 (Еременко).

1351. Отмѣна въ существѣ окончательнаго приговора мироваго судьи, на который можетъ быть принесена лишь кассаціонная жалоба, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—187 (Герасимова), **1868**—253 (Кононова), **1869**—548 (Пузыревской дачи).

1355. Дѣло, которое подлежитъ разсмотрѣнію по существу только одной инстанціи — мироваго судьи, не можетъ быть доводимо до сената. По этому сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія такіе приговоры мировыхъ съѣздовъ, которые постановлены, въ нарушеніе 168 ст. у. у. с., въ апелляціонномъ порядкѣ по жалобамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, если только съѣздомъ утвержденъ приговоръ судьи. **1869**—474 (Алферьева), 476 (Сырцова) и др.

1356. Нарушеніе мировымъ съѣздомъ 168 ст. у. у. с., состоящее въ томъ, что онъ разсмотрѣлъ по существу дѣло, по которому мировымъ судьею постановленъ окончательный приговоръ, можетъ считаться нарушеніемъ правъ той стороны, которая не жаловалась на приговоръ; но сторона, обжаловавшая приговоръ, не вправѣ жаловаться на то, что съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло не въ кассаціонномъ, какъ бы слѣдовало, а въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ такимъ нарушеніемъ не стѣсняются, а расширяются права подавшаго жалобу, ибо въ апелляціонномъ порядкѣ разсмотрѣнію суда подлежитъ не только существо дѣла, но и, въ предѣлахъ отзыва, всѣ указанія на нарушенія формъ судопроизводства и неправильное примѣненіе закона. **1867**—187 (Герасимовыхъ), **1869**—402 (Іевлева), 474 (Алферьева), **1872**—1089 (Чернявскаго).

1357. Отмѣна мировымъ съѣздомъ неокончательнаго приговора мироваго судьи въ порядкѣ, установленномъ для случаевъ кассаціи приговоровъ окончательныхъ, т. е. обращеніе дѣла къ другому мировому судьѣ для новаго разсмотрѣнія, есть существенное нарушеніе закона. **1867** — 252 (Долгова), 558 (Кожевникова и др.)

О случаяхъ, когда допускается отмѣна въ кассац. порядкѣ неокончательнаго приговора, см. «Апелляціонное производство», 74—77.

Послѣдствія кассаціи.

а) *Отмѣна всего приговора.*

1358. Отмѣна въ кассаціонномъ порядкѣ приговора мироваго съѣзда имѣетъ послѣдствіемъ новый пересмотръ дѣла, хотя бы въ отмѣненномъ приговорѣ усмотрѣна была неправильность только въ примѣненіи закона, за исключе-

ніемъ случаевъ, когда сенатъ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, предпишетъ съѣзду ограничиться однимъ лишь опредѣленіемъ наказанія. **1868**—83 (Лапшина); **1871**—1480 (Курдюмова), **1872**—253 (Чолока).

1359. Если приговоръ съѣзда отмѣненъ въ кассац. порядкѣ и дѣло передано въ другой съѣздъ, то послѣдній вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, и потому, въ случаѣ необходимости дополненія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ мировыхъ судей того округа, въ которомъ возникло первоначально дѣло и не въ правѣ командировать для этого мироваго судью своего округа. **1872**—409 (о порубкѣ лѣса въ Корочанской дачѣ).

1360. Разсматривая переданное сенатомъ дѣло, съѣздъ обязанъ постановить въ установленномъ законами порядкѣ (168 и слѣд. ст. у. у. с.) приговоръ по существу дѣла и не имѣетъ права обращать дѣла для новаго разсмотрѣнія къ мировому судьѣ, если послѣднимъ постановленъ неокончательный приговоръ. **1874**—150 (Петина).

1361. Если приговоръ мироваго съѣзда отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ сенатомъ и тотъ съѣздъ, въ который передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, отмѣнитъ въ кассаціонномъ порядкѣ приговоръ судьи, то онъ передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія одному изъ мировыхъ судей того округа, въ которомъ дѣло первоначально возникло, а если на приговоръ послѣдняго подана жалоба, то она разсматривается мировымъ съѣздомъ того же округа, которому подвѣдомственъ судья, постановившій послѣдній приговоръ. **1871**—1523 (Долгополова), Общ. собр. **1872**—37.

1365. Отмѣна приговора судебной палаты, постановленнаго безъ участія присяжныхъ засѣдателей, имѣетъ послѣдствіемъ, во всякомъ случаѣ, новое разсмотрѣніе дѣла и разрѣшеніе вопроса о виновности, хотя бы приговоръ палаты былъ отмѣненъ сенатомъ единственно по неправильному примѣненію законовъ къ признаннымъ ею фактамъ. Законъ не допускаетъ отдѣленія вопроса о наказаніи отъ вопроса о виновности, когда дѣло разрѣшается безъ участія присяжныхъ (у. у. с. ст. 761 и 928); постановляя же вопросъ о виновности, палата не можетъ, конечно, уклониться и отъ разрѣшенія его по внутреннему убѣжденію, какъ это предписано 766 ст. у. у. с. **1873** — 970 (Чирьева).

1366. При неясности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, допускающей различное толкованіе и примѣненіе разныхъ статей закона, рѣшеніе это отмѣняется, хотя бы подсудимый ходатайствовалъ объ отмѣнѣ только приговора суда. **1874**—421 (Павловой).

1367. Если подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ присяжными засѣдателями обвиненъ только по одному преступленію, то, въ случаѣ отмѣны приговора по его жалобѣ, дѣло вновь разсматривается только въ той части, которая относится до преступленія, признаннаго отмѣненнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ, въ отношеніи же другаго преступленія дѣло оставляется безъ новаго разсмотрѣнія. Но если между двумя преступными фактами существуетъ такая связь, что оба они составляютъ одно и то же преступленіе, напр. покушеніе на убійство и убійство одного и того же лица, бывшія послѣдствіемъ одного и того же умысла на жизнь его, то вышеозначенное правило не можетъ имѣть строгаго примѣненія, такъ что, въ случаѣ обвиненія въ одномъ лишь покушеніи или въ одномъ убійствѣ и отмѣны рѣшенія, дѣло разсматривается вновь во всемъ объемѣ, хотя бы противъ оправдательной части рѣшенія и не было подано протеста со стороны прокурорскаго надзора, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы наказаніе, опредѣленное первымъ при-

говоромъ, не было увеличено и тогда, если по новому разсмотрѣнію дѣла подсудимый будетъ обвиненъ въ преступномъ дѣяніи, болѣе важномъ. **1872**— 1119 (Кочкаевыхъ).

б) Отмѣна части приговора.

1368. При несогласіи приговора съ краткой резолюціей, происшедшемъ вслѣдствіе редакціонной ошибки, если краткая резолюція изложена правильно и не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, дѣло передается не въ другой судъ, а въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ, для исправленія его согласно резолюціи. **1871** — 798 (Быстрова и др.).

1369. Въ случаѣ отмѣны только одной части приговора окружнаго суда по неправильному опредѣленію въ немъ вознагражденія за вредъ и убытки, безъ требованія потерпѣвшаго лица, отмѣняется только эта часть его, безъ передачи дѣла для постановленія новаго приговора въ другой судъ. **1874**— 341 (Шеповалова и др.).

1370. Признаніе неправильною только части приговора, касающейся опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну только этой одной части приговора и передачу дѣла въ другой судъ для постановленія относительно этого предмета новаго опредѣленія. **1874** — 445 (Кармелюка).

1371. Если арестъ, на случай несостоятельности обвиненнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, назначенъ съѣздомъ въ размѣрѣ не соотвѣтствующемъ по закону суммѣ присужденнаго взысканія (напр. взысканіе въ 10 руб., а въ замѣнъ его арестъ на 4 дня), то такая неправильность можетъ быть исправлена по указу сената съѣздомъ, постановившимъ приговоръ, безъ отмѣны всего приговора. **1874**—167 (Рыжкова).

1374. Вслучаѣ неполноты приговора мироваго съѣзда въ опредѣленіи предустановленныхъ закономъ послѣдствій преступленія (напр. конфискаціи), дѣло для дополненія приговора обращается въ тотъ же съѣздъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1872**—705 (Корчагина).

1375. Для измѣненія приговора въ той его части, которая относится до порядка его исполненія, дѣло обращается въ тотъ же судъ, которымъ приговоръ постановленъ, **1870**—119 (Дьякова); **1871**—330 (Сухина), 306 (Тушнова).

1376. Если приговоръ мироваго съѣзда отмѣненъ только въ той части, которая относится до замѣны одного наказанія другимъ, то дѣло обращается для измѣненія приговора въ тотъ же судъ, которымъ постановленъ приговоръ. **1871**—1520 (Фишманъ).

1377. Ошибка въ приговорѣ мироваго съѣзда въ исчисленіи денежнаго взысканія, опредѣленнаго положительно въ законѣ, при отсутствіи другихъ нарушеній, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора только въ части, относящейся до опредѣленія цифры взысканія, и обращеніе дѣла для исправленія приговора въ тотъ же съѣздъ. **1872**—130 (Шандакова).

1378. Если рѣшеніемъ сената отмѣняется только часть приговора съѣзда о присужденіи оправданному вознагражденія, при непризнаніи обвиненія недобросовѣстнымъ, то дѣло не передается въ другой съѣздъ. **1872** — 128 (Ювжикъ-Компанейца).

1379. Въ случаѣ отмѣны постановленія мироваго съѣзда о прекращеніи

дѣла за примиреніемъ сторонъ, дѣло обращается въ тотъ же съѣздъ для разрѣшенія по существу. **1874**—443 (Крысова и Гракова).

в) *Вліяніе отмѣны приговора на наказаніе.*

1380. Послѣ отмѣны, вслѣдствіе жалобы подсудимаго, постановленнаго о немъ приговора, опредѣленное ему наказаніе не можетъ уже быть увеличено съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло. **1870** — 827 (Веденѣева).

1381. Если подсудимый признанъ виновнымъ и заслуживающимъ снисхожденія, но это рѣшеніе присяжныхъ отмѣнено сенатомъ, и по новомъ разрѣшеніи дѣла присяжные засѣдатели, признавъ подсудимаго виновнымъ, не дадутъ снисхожденія, то наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не можетъ быть во всякомъ случаѣ увеличено и опредѣляется такъ, какъ бы присяжные признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія и во второй разъ. **1875**—84 (Голубева и др.).

КАТОРЖНЫЕ.

См. „Ссыльно-каторжные“, 5666.

КАТОРЖНЫЯ РАБОТЫ.

1382. Содержащееся въ 1449 ст. уложенія правило, въ силу коего виновные въ убійствѣ отца или матери никогда не переводятся въ разрядъ исправляющихся, не избавляются отъ работъ и т. д., не заключаетъ въ себѣ несовмѣстныхъ и съ временною каторжною работою условій, а потому эти послѣдствія опредѣляются виновному и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ безсрочная каторжная работа замѣнена срочною. **1870** — 470 (Гастева).

1383. Хотя, на основ. 2 прим. къ 583 ст. XIV т. св. зак. уст. о ссыл. по прод. 1871 г., работы въ крѣпостяхъ замѣнены работами на заводахъ, но этотъ законъ, имѣющій значеніе административнаго распоряженія, не измѣняетъ обязанности судовъ опредѣлять наказаніе на точномъ основаніи улож. о наказ. **1872**—948 (Андреева и др.).

1384. Неправильное опредѣленіе судомъ каторжныхъ работъ на заводахъ, вмѣсто работъ въ крѣпостяхъ, когда въ примѣненномъ законѣ опредѣлены послѣдняго рода работы, составляя само по себѣ нарушеніе закона, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, такъ какъ на основ. 2 прилож. къ 583 ст. XIV т. уст. о ссыльн. по прод. 1871 г., работы въ крѣпостяхъ замѣнены вообще работами на заводахъ. **1872**—948 (Андреева, Ефимова и Аксенова).

1385. По точному смыслу 74 ст. улож. не могутъ быть приговариваемы къ каторжнымъ работамъ лица, достигшія 70 лѣтняго возраста во время постановленія о нихъ приговора. Если же подсудимый не достигъ этого возраста, то онъ можетъ быть приговоренъ къ каторжнымъ работамъ, хотя бы срокъ ихъ оканчивался тогда, когда ему уже минетъ 70 лѣтъ. **1874**—350 (Паша-Мансуръ-ага-оглы и др.).

Объ опредѣленіи каторжныхъ работъ несовершеннолѣтнимъ см. „Несовершеннолѣтніе“, 2653 и слѣд.

КВАЛИФИКАЦІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

1386. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы миромъ, частный

обвинитель въ жалобѣ своей указываетъ на обвиняемое имъ лицо и приписываемое послѣднему противозаконное дѣяніе, а также на доказательства виновности, а судья, по 104 ст. у. у. с., обязанъ въ дѣлахъ этого рода ограничиваться обсужденіемъ обвиненія на тѣхъ только доказательствахъ, которыя представлены и указаны сторонами; но, руководствуясь 104 ст. у. у. с., судъ не можетъ стѣсняться опредѣленіемъ законнаго значенія судимаго имъ дѣянія, которое придано этому дѣянію въ жалобѣ частнаго обвинителя и не въ правѣ устранить себя отъ разсмотрѣнія возбужденнаго обвиненія по той только причинѣ, что проступокъ обвиняемаго, признаки котораго приведены въ жалобѣ частнаго обвинителя, составляютъ не то самое противозаконное дѣяніе, на которое указано въ этой жалобѣ. **1871** — 1473 (Баранова), **1872** — 27 сентября (Миллера). Точно также, находя, что нѣкоторые изъ признаковъ разсматриваемаго дѣянія не доказаны, или опровергаются тѣми данными дѣла, которыя, согласно 104 ст. у. у. с., представлены сторонами, судъ не въ правѣ, основываясь на опредѣленіи свойства проступка, заключающемся въ жалобѣ частнаго обвинителя, уклониться отъ разсмотрѣнія прочихъ признаковъ того же дѣянія обвиняемаго и отъ опредѣленія свойства и законныхъ послѣдствій судимаго проступка по тѣмъ даннымъ обвиненія, которыя доказаны обвинителемъ. Поэтому, если частный обвинитель проситъ наказать обвиняемаго за оскорбленіе его клеветой, а судъ признаетъ, что въ дѣяніи обвиняемаго можно признать простое оскорбленіе, такъ какъ разглашеніе оскорбительныхъ отзывовъ объ обвинителѣ послѣднимъ не доказано, то опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе, не нарушая этимъ 104 ст. уст. угол. суд. **1872**—984 (Мацнева).

1387. Мировой судья, при опредѣленіи признаковъ преступленія, не обязанъ стѣсняться тѣмъ опредѣленіемъ, которое содержится въ поданной ему жалобѣ, а обязанъ опредѣлить признаки преступленія по закону. **1867** —431 (Горскаго), **1869**—251 (Бурмистрова), 360 (Можаевой).

1388. На этомъ основаніи мировой судья, получивъ жалобу на обиду и находя, что разбирательствомъ дѣла обвиняемый уличается въ самоуправствѣ, опредѣляетъ отвѣтственность по 142 ст. уст. о нак. **1871**—1473 (Баранова).

1389. Признавъ, что подсудимый, обвиненный судьею въ мошенничествѣ, совершилъ только самоуправство, съѣздъ долженъ постановить приговоръ о самоуправствѣ и не имѣетъ права предоставлять обвинителю обращаться къ мировому судьѣ съ жалобою на самоуправство. **1874**—227 (Трубникова).

1390. Неправильная квалификація преступленія въ приговорѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны его, если наказаніе опредѣлено то самое, которое соотвѣтствуетъ преступному дѣянію. **1868** — 50 (Тимофѣева), **1869**—10 (Романова).

1391. Судъ второй степени, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и усмотрѣвъ неправильное опредѣленіе преступленія въ приговорѣ суда первой степени, обязанъ исправить это нарушеніе закона, не увеличивая мѣры отвѣтственности, если объ этомъ не проситъ обвинитель. **1866**—79, **1867**—16, 292, **1868**—746, 759 и др.

1392. Мировой съѣздъ, разрѣшая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, по жалобѣ лица, обвиненнаго мировымъ судьею въ оскорбленіи, не нарушаетъ 168 ст. у. у. с., если, усматривая въ тѣхъ же фактахъ, которые признаны оскорбленіемъ, признаки самоуправства, примѣнитъ къ подсудимому законъ, предусматривающій это послѣднее преступленіе, не увеличи-

вая наказанія и не выходя изъ предѣловъ обвиненія. **1872** — 155 (Карамаско).

1393. Предѣлы апелляціоннаго отзыва опредѣляются фактами, а не юридическимъ ихъ опредѣленіемъ. Поэтому апелляціонная инстанція, разсматривая отзывъ обвинителя на оправдательный приговоръ первой инстанціи, въ которомъ подлежащему обсужденію факту дана неправильная квалификація, обязанъ обсудить отзывъ и опредѣлять признаки преступленія по закону, не стѣсняясь квалификаціей, данной ему въ отзывѣ. **1869** —854 (Гринберга).

1394. Необязательность для суда квалификаціи преступленія, сдѣланной обвинителемъ въ жалобѣ, относится и къ оскорбленіямъ въ печати. Если обвинитель проситъ привлечь автора направленной противъ него статьи къ отвѣтственности за клевету, то судъ можетъ опредѣлить наказаніе за злословіе или оскорбленіе, если находитъ, что въ признанныхъ имъ фактахъ нѣтъ клеветы и что они даютъ основаніе къ преслѣдованію или за злословіе, или за оскорбленіе въ печати. **1870**—972 (Танѣева и Грандилевскаго).

О необязательности для суда опредѣленія признаковъ преступленія въ обвинительномъ актѣ, см. «Обвинительный актъ», 2816 и слѣд.

КЛАДБИЩЕ.

1395. На основ. 909—916 ст. уст. мед. пол., обязанность огораживать или окапывать кладбище относится какъ къ городскимъ, такъ и къ сельскимъ кладбищамъ. **1871**—408 (прихожанъ Воздвиженской церкви).

КЛЕВЕТА.

Оклеветаніе въ печати.

1396. Подъ клеветою законъ (428 ст. XV т., изд. 1842 г. проектъ улож., 1277 и 1535 ст. улож. 1866 г.) понимаетъ умышленное распространеніе ложнаго обвиненія въ безчестномъ дѣяніи, а потому клеветникомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто распространялъ завѣдомо ложные для другаго слухи. На этомъ основаніи не можетъ быть признанъ клеветникомъ тотъ, кто распространялъ о комъ либо ложное извѣстіе, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. **1873**—571 (Ватсона и Суворина).

1397. Ссылка редактора газеты на то, что напечатанное имъ ложное извѣстіе о какомъ либо позорящемъ фактѣ почерпнуто имъ отъ корреспондента, къ которому онъ имѣлъ довѣріе, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за клевету, если судъ признаетъ, что, печатая извѣстіе, редакторъ зналъ о лживости его. **1873**—571 (Ватсона и Суворина).

1398. Содержащееся въ 1047 ст. улож. постановленіе о печатаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ о виновныхъ въ клеветѣ въ печати не заключаетъ въ себѣ правила, обязательнаго для суда въ каждомъ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора о клеветникѣ, а только даетъ ему право уважить ходатайство оклеветаннаго о напечатаніи приговора на счетъ виновнаго. **1870**—528 (Звенигородскаго).

Клевета въ официальной бумагѣ.

1399. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной мировому судьѣ, подвергаетъ отвѣтственности по 1535 ст. улож. **1871**—685 (Мордвинова).

1400. Заявленіе, сдѣланное судебному слѣдователю какимъ либо лицомъ,

о томъ, что въ извѣстномъ трактирномъ заведеніи убили его отца и что онъ подозрѣваетъ въ совершеніи этого преступленія содержателя трактира, если это заявленіе имѣло послѣдствіемъ производство обыска и другія слѣдственныя дѣйствія, не можетъ быть признаваемо клеветой, подъ которой законъ понимаетъ завѣдомо ложное обвиненіе съ цѣлью оскорбленія. **1874**—128 (Полякова).

1401. Привлеченіе кого либо къ суду мировыхъ установленій, если обвиняемый оправданъ, можетъ быть подведено подъ понятіе объ оклеветаніи, предусмотрѣнномъ 1535 ст. улож., и служитъ основаніемъ иска за обиду лишь въ томъ случаѣ, если обвиненіе признано судомъ завѣдомо ложнымъ. **1871**—685 (Мордвинова и Стешина).

1402. Помѣщеніе въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту, такихъ обстоятельствъ, которыя содержатъ въ себѣ указаніе на дѣянія, противныя правиламъ чести другаго лица, тогда только можетъ признаваться клеветой, если: 1) сдѣлано съ цѣлью нанести оскорбленіе и 2) если обстоятельства эти ложны. Поэтому указаніе въ бумагѣ, относящейся до исковаго дѣла, на незаконность рожденія, или на прелюбодѣйную связь можетъ считаться клеветой не иначе, какъ при наличности этихъ обоихъ условій. **1871** — 1094 (Худякова).

1403. Ст. 1535 улож. не содержитъ въ себѣ требованія, чтобы бумага, заключающая въ себѣ клевету, была представлена въ присутственное мѣсто самимъ писавшимъ ее; для примѣненія сего закона достаточно, если бумага представлена повѣреннымъ, съ согласія или по порученію довѣрителя. **1867**—322 (Рабиновича).

1404. Оклеветаніе кого либо въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту или должностному лицу, подвергаетъ отвѣтственности какъ лицо, писавшее эту бумагу, такъ и лицо, подавшее ее по уполномочію отъ писавшаго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ подавшій бумагу по довѣренности отъ писавшаго ее считается участникомъ преступленія. **1872**—672 (Гольденвайзера).

1405. Указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ по гражданскому дѣлу о взысканіи по векселю на то, что вексель поддѣланъ съ участіемъ такого то лица, не можетъ быть признаваемо клеветою противъ послѣдняго, если судъ, рѣшающій дѣло по существу, найдетъ, что выраженія эти употреблены не съ цѣлью нанести оскорбленіе, а единственно для огражденія своего гражданскаго права, о коемъ происходитъ споръ въ судебномъ мѣстѣ. **1874**—508 (Финкельштейна).

1406. Указаніе въ бумагѣ, поданной въ судебное мѣсто въ качествѣ отвѣтной бумаги противъ иска, на такіе факты, которые содержатъ въ себѣ обвиненіе въ безнравственныхъ или противозаконныхъ дѣяніяхъ, можетъ быть признаваемо клеветой, если будетъ доказано, что эти факты вымышлены и указаны въ бумагѣ именно съ цѣлью омрачить честь истца. **1872**—1309 (Колсанова).

1407. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1869**—877 (Пожарова), **1871**—479 (Маматова и др.).

О давности для дѣлъ объ оклеветаніи въ офиціальной бумагѣ, см. „Давность“, 794, 795.

Оклеветаніе должностнымъ лицомъ частнаго въ офиціальной бумагѣ.

1408. Завѣдомо несправедливое обвиненіе кого либо въ безчестномъ по-

ступкѣ, заявленное должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной имъ по его начальству, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1535 ст. улож.

Если клевета подобнаго рода относится къ предмету служебныхъ обязанностей чиновника, дозволившаго ее себѣ, и къ предмету вѣдомства того начальства, которому имъ подана бумага, то, независимо отъ преслѣдованія по 1535 ст. улож., виновный можетъ подлежать отвѣтственности, по совокупности преступленій, и за одно изъ преступленій по службѣ, предусмотрѣнныхъ въ 362 и 417 ст. улож.

Но, во всякомъ случаѣ, оклеветанный въ бумагѣ, поданной должностнымъ лицомъ по его начальству, можетъ начать уголовный искъ съ обвиняемаго въ клеветѣ не иначе, какъ предъявленіемъ жалобы начальству обвиняемаго, отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла въ установленномъ законами порядкѣ, причемъ, въ виду того обстоятельства, что возбужденное дѣло относится къ преступленію не только служебному, а также общему, причинившему вредъ, а можетъ быть и убытки для частнаго лица, ходъ дѣла долженъ соотвѣтствовать тѣмъ гарантіямъ для должностнаго лица, которыхъ требуютъ 1089—1094 ст. у. у. с.

Принятіе судебными мѣстами къ своему разсмотрѣнію и разрѣшенію дѣла по обвиненію должностнаго лица въ оклеветаніи кого либо въ бумагѣ, поданной этимъ лицомъ его начальству, возбужденнаго жалобой оклеветаннаго, не разсмотрѣнной начальствомъ обвиняемаго и безъ надлежащаго постановленія сего начальства, составляетъ нарушеніе 1085 ст., влекущее за собой отмѣну всего производства. **1871** — 846 (Миронова и Прокофьевой).

Оклеветаніе частнымъ лицомъ должностнаго въ офиціальной бумагѣ.

1409. Клевета, предусмотрѣнная 1535 ст. улож., въ отношеніи къ должностному лицу наказывается по 283 ст. улож. **1867**—197 (Сагатовича).

1410. Лицо, признающее себя оклеветаннымъ въ бумагѣ, поданной должностному лицу, пользуется правомъ уголовнаго преслѣдованія по 1535 ст. улож., хотя бы факты, изложенные въ бумагѣ, касались его служебной дѣятельности. **1875**, августа 28 (Лежнева).

Оклеветаніе чиновника на словахъ.

1411. Дѣла объ оклеветаніи должностныхъ лицъ, исчисленныхъ въ 31 ст. уст. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ, а объ оклеветаніи всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ — общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1875** — 648 (Жиго).

Оклеветаніе частнаго лица на словахъ. Общія понятія.

1412. Подъ клеветой законъ понимаетъ ложь, помрачающую честь и доброе имя человѣка, но подъ это понятіе не подходитъ сравненіе съ другимъ позорнымъ дѣйствіемъ такого поступка, который дѣйствительно совершенъ, или оскорбительное искаженіе значенія его, напр. произнесеніе о лицѣ, выѣхавшемъ изъ извѣстнаго мѣста, не уплативъ долговъ, что онъ уѣхалъ „воровски, не разсчитавшись“, **1869**—771 (Афонасьева), или заявленіе отвѣтчика по гражданскому иску, въ отвѣтной бумагѣ, что предъявленный къ нему искъ—недобросовѣстный и безнравственный, безъ указанія на какіе либо вымышленные факты въ качествѣ признаковъ недобросовѣстности и безнравственности. **1870**—1448 (Казанли); **1871**—1459 (Зайцева).

1413. Подъ клеветой законъ понимаетъ *ложное* или *несправедливое* обвиненіе, кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. **1870** —822 (Демидова).

1414. Для признанія клеветы необходимо ложное обвиненіе въ какомъ либо совершившемся, противномъ правиламъ чести, поступкѣ, т. е. указаніе на какое либо опредѣленное преступное или безнравственное дѣяніе, а не обвиненіе въ намѣреніи совершить такой поступокъ. **1870** — 1491 (Неустроевой).

1415. Клеветою не могутъ быть признаваемы такіе отзывы о дѣйствіяхъ какого либо лица, въ которыхъ содержится правильное означеніе этихъ дѣйствій, и лишь придается имъ оскорбительное значеніе, напримѣръ, названіе воромъ лица, не отдавшаго долга. Подобное дѣйствіе можетъ быть признаваемо оскорбленіемъ. **1872**—1499 (Леоновой).

1416. Указаніе на какое либо опредѣленное по времени и мѣсту совершенія противнаго правиламъ чести дѣянія не есть необходимое условіе клеветы. Названіе женщины словомъ, съ которымъ связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ въ видѣ ремесла, тожественно съ обвиненіемъ ея въ цѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній и соотвѣтствуетъ вполнѣ понятію о клеветѣ. **1870**—221 (Кункиныхъ).

1419. Сравненіе дѣйствительнаго факта съ какимъ либо дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо клеветой, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подвергаетъ никакому наказанію. На этомъ основаніи не подлежитъ наказанію заочный отзывъ о лицѣ, не отдающемъ взятыхъ взаймы денегъ, что онъ ихъ „выманилъ". **1872**—974 (Стороженко).

1420. Сообщеніе о какихъ либо незаконныхъ дѣйствіяхъ должностнаго лица, сдѣланное его непосредственному начальству, и при томъ лицомъ, состоящимъ также въ служебныхъ отношеніяхъ съ обвиняемымъ въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, не можетъ быть признаваемо клеветою, даже въ томъ случаѣ, когда оно вымышлено, ибо отъ начальства обвиняемаго должностнаго лица зависитъ принять такое сообщеніе къ свѣдѣнію и дать ему дальнѣйшій ходъ, или оставить безъ послѣдствій. Такое заявленіе, хотя бы несправедливое, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. Поэтому не можетъ быть признаваемо клеветой заявленіе городскаго головы, обращенное къ директору общественнаго банка, о неблагонадежности лица, служащаго въ немъ, такъ какъ по правиламъ общественныхъ банковъ городской голова производитъ въ нихъ ежемѣсячныя ревизіи, и слѣдовательно съ лицами, служащими въ банкѣ, состоитъ въ служебныхъ отношеніяхъ. **1873**—882 (Лебедева).

1421. Доведеніе до свѣдѣнія начальствующихъ лицъ въ какомъ либо частномъ или общественномъ предпріятіи (управленія желѣзной дороги) о злоупотребленіяхъ или нерадѣніи служащаго лица можетъ считаться клеветой тогда, если сообщенное свѣдѣніе было не только ложно, но если лицо, сообщившее его, знало, что оно ложное и сообщило эти ложныя свѣдѣнія съ цѣлью повредить чести и репутаціи потерпѣвшаго, т. е. дѣйствовало явно недобросовѣстно. **1872**—740 (Тарнопольскаго), **1873**—307 (Мейера).

1422. Во время баллотировки въ какую либо общественную должность членамъ собранія не воспрещено предъявлять отводы противъ выбора какого либо лица въ ту или другую должность и дѣлать по этому поводу заявленія относительно способностей, а также служебной и общественной дѣятельности предлагаемыхъ для баллотировки лицъ. Заявленія эти, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную

должность, если они справедливы, не могутъ быть признаваемы ни клеветой ни оскорбленіемъ. **1872**—834 (Правикова).

1425. Начертаніе знаковъ или изображеній, которые, по общественному понятію, или по мѣстному обычаю, имѣютъ извѣстный, опозоривающій честь смыслъ, есть клевета, такъ какъ въ этомъ случаѣ знакъ или изображеніе замѣняютъ собою письменную рѣчь. На этомъ основаніи сенатъ призналъ, что Кондаковъ, вымазавшій дегтемъ ворота дома Поповой, что по понятію общества выражаетъ, что Попова—женщина неприличнаго поведенія, виновенъ не въ обидѣ, а въ клеветѣ. **1869** — 1039 (Кондакова).

1426. Произнесеніе къ извѣстному лицу такого выраженія, которое, не будучи само по себѣ обидно, по мѣстнымъ обычаямъ выражаетъ собою понятіе о какомъ либо противномъ правиламъ чести дѣяніи, должно быть признаваемо клеветой, напр. сказанное въ отношеніи постоялаго двора выраженіе „Кавказъ", что, по принятому въ извѣстной мѣстности обычаю, равносильно дому терпимости, есть клевета въ отношеніи хозяина заведенія. **1872**—824 (Магуева).

1427. Названіе кого либо за глаза мошенникомъ, грабителемъ и т. п. словами, если судомъ будетъ признано, что произносившій эти слова не разумѣлъ подъ ними какихъ либо, соотвѣтствующихъ ихъ смыслу и вымышленныхъ фактовъ, можетъ быть признано лишь заочною обидою. **1878** — 201 (Карамышева).

1428. Всякое слово, которое, будучи браннымъ, соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано клеветою или обидою, смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ и при какихъ обстоятельствахъ оно произнесено, и разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, произнесено ли подобное слово съ намѣреніемъ унизить или оскорбить честь, или выразить обвиненіе въ противномъ правиламъ чести дѣяніи, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1872**—216 (Ковальнъ).

1429. Названіе кого либо въ лицо мошенникомъ или грабителемъ, безъ указанія на соотвѣтствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть ни что иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду. **1870**—1547 (Баева).

1430. Одно и тоже слово, напр. „воръ" можетъ, при различныхъ условіяхъ, быть признаваемо и оскорбленіемъ, и клеветой, смотря по тому, когда, гдѣ и при какой обстановкѣ оно сказано. Поэтому судъ, въ подобныхъ случаяхъ, обязанъ въ приговорѣ своемъ объяснить, почему онъ въ данномъ дѣлѣ признаетъ произнесеніе такого слова оскорбленіемъ или клеветой, безъ чего невозможна повѣрка приговора въ кассац. порядкѣ. **1872**—338 (Маккавѣева).

1431. Названіе женщины „блядью", „сволочью" можетъ быть признано клеветой, но лишь въ томъ случаѣ, когда эти слова были сказаны не съ умысломъ только нанесть оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ эти слова увѣренность въ томъ, что лицо, къ которому онѣ относятся, совершило извѣстныя противныя правиламъ чести дѣйствія. **1874**—155 (Бѣлова).

1432. Названіе *воромъ* лица, привлеченнаго къ предварительному слѣдствію по обвиненію въ кражѣ, но еще не обвиненнаго, есть клевета, преслѣдованіе за которую не пріостанавливается до окончанія дѣла по обвиненію оклеветаннаго въ кражѣ. **1872**—203 (Финогенова).

1433. Названіе *воромъ* такого лица, которое состоитъ подъ слѣдствіемъ

ко обвинено въ кражѣ, но еще не осуждено, есть клевета, если это слово произнесено въ присутствіи посторонняго лица. **1872**—203 (Финогенова).

1434. **Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого либо лица, хотя бы и высказанное въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ** его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ **качествѣ должно быть** признано личною обидою, а не клеветой, для которой необходимо не предположеніе о томъ, что могло сдѣлать извѣстное лицо, а положительное обвиненіе его въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи. **1870**—1223 (Ханжина).

1435. **Обвиненіе въ** дѣяніи, **противномъ правиламъ** чести, **не можетъ быть признаваемо клеветой, если оно состояло въ распространеніи слуховъ о совершеніи такого** преступнаго **дѣянія, которое было предметомъ судебнаго разбирательства** и признано только недоказаннымъ, **что и послужило основаніемъ** оправдательнаго приговора. **1872**—726 (**Вульфа**).

1436. **Признаніе судомъ, что противное правиламъ чести дѣяніе,** приписываемое **лицу, подавшему жалобу на оклеветаніе, дѣйствительно совершилось, исключаетъ возможность примѣненія закона о клеветѣ. 1869**—274 (**Сѣдова**).

Дѣянія, противныя правиламъ чести.

1437. Подъ выраженіемъ: «дѣянія, противныя правиламъ чести» законъ понимаетъ всякое дѣяніе, противное закону. **1870**—755 (Каневскаго).

1438. **Ложное обвиненіе кого либо въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ улож.** о наказ., есть клевета. **1870**—1384 (Шатунова).

1439. Предметомъ клеветы могутъ быть не только проступки, воспрещенные **подъ страхомъ наказанія, но также и тѣ, которые возбуждаютъ** презрѣніе **къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными или не соотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или положенію и званію оклеветаннаго. 1872**—1236 (**Митрофанова**).

Распространеніе ложнаго обвиненія.

1441. **Для** признанія клеветы необходимо *распространеніе* ложнаго обвиненія **въ дѣяніи, противномъ правиламъ** чести; **поэтому** подобное обвиненіе, **выраженное прямо въ лицо обиженному,** въ отсутствіи постороннихъ лицъ, **есть простая обида. 1871**—568 (Грохольскаго).

1443. **Также** не **можетъ быть** признаваемо **клеветою** указаніе **на какое** либо, противное правиламъ чести, дѣяніе, въ письмѣ, **адресованномъ** непосредственно на имя того лица, къ которому отнесено это **дѣяніе. 1871**—660 (Орлова).

1444. **Подъ понятіе клеветы подходятъ** и случаи произнесенія **выраженій,** содержащихъ въ себѣ ложное **обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ** чести, въ многолюдномъ собраніи, такъ какъ этимъ достигается та же цѣль, какъ и **распространеніемъ ложнаго** обвиненія. **1871**—1310 (Маевскаго).

1445. Пересылка **кому либо чрезъ** третье лицо **назапечатаннаго письма, въ которомъ содержится ложное** обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ относительно лица, къ которому письмо адресовано, **есть клевета. 1871**—536 (**Нолайнъ**).

1448. **Для** признанія **клеветы законъ** не требуетъ, **чтобы обвиненіе въ**

дѣянiи, противномъ правиламъ чести, было непремѣнно заочное. **1871**—325 (Каушанскихъ).

1449. Бранныя слова, сказанныя не непосредственно тому лицу, къ которому онѣ относятся, но не содержащiя въ себѣ прямаго указанiя на извѣстное позорящее обстоятельство, не м. б. преслѣдуемы, какъ заочная обида. **1869**—1053 (Штишевскаго).

Обязанность доказать обвиненiе.

1450. Преслѣдованiе за клевету не прiостанавливается, если обвиняемый, не доказавъ дѣйствительности взведеннаго имъ обвиненiя въ безчестномъ или преступномъ дѣянiи, будетъ утверждать, что дѣйствительность его онъ докажетъ судебнымъ порядкомъ и просить прiостановить постановленiе приговора о клеветѣ до рѣшенiя подлежащимъ судомъ вопроса о дѣйствительности безчестнаго или преступнаго дѣянiя. **1871**—536 (Нолайнъ).

1451. Обвиняемый въ оклеветанiи кого либо въ совершенiи преступленiя не можетъ оправдывать себя тѣмъ, что на оклеветанное лицо подана имъ жалоба въ судебное мѣсто за совершенiе преступленiя и просить объ отсрочкѣ рѣшенiя дѣла о клеветѣ до тѣхъ поръ, пока жалоба эта не подтвердится. **1870**—1078 (Кадомскаго и Денисова).

1452. Въ дѣлахъ о клеветѣ не оклеветанный долженъ доказать неправильность взведеннаго на него обвиненiя, а обвиняемый долженъ доказать, что распространяемый имъ слухъ или прямое обвиненiе въ дѣянiи, противномъ правиламъ чести, не вымышлено имъ. **1869**—582 (Шваертъ).

Недобросовѣстное обвиненiе предъ судомъ.

1453. Лицо, привлеченное къ суду вслѣдствiе поданной на него жалобы и оправданное судомъ, можетъ просить о возбужденiи противъ обвинителя преслѣдованiя за ложный доносъ, и сверхъ того за клевету, предусмотрѣнную 1535 ст. улож., если находитъ, что обвинитель, независимо отъ непосредственнаго предмета обвиненiя, дѣлалъ предъ судомъ ложныя заявленiя о какихъ либо противныхъ правиламъ чести дѣйствiяхъ его или членовъ его семейства. **1875**—572 (Сизаго).

1454. Лицо, противъ котораго взведено обвиненiе въ совершенiи преступленiя, но которое оправдано обѣими судебными инстанцiями, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненiе будетъ признано недобросовѣстнымъ. **1871** — 685 (Мордвинова).

Давность клеветы.

1455. Давность оклеветанiя въ письмѣ исчисляется со времени написанiя письма, а не съ того времени, когда содержанiе его сдѣлалось извѣстнымъ обиженному. **1870**—1052 (Стеценка).

Примѣры клеветы на словахъ.

1456. Признается клеветой: ложное и умышленное распространенiе слуха о дѣвицѣ, будто она родила ребенка. **1872**—221 (Горюновой).

— о замужней женщинѣ въ томъ, что она родила незаконнаго ребенка. **1871**—292 (Рудоевой), **1869**—582 (Шваертъ);

— о женатомъ человѣкѣ—что онъ посѣщаетъ домъ терпимости, **1873**—58 (Новоселова);

— о семейномъ человѣкѣ—что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами, **1878**—152 (Шпекера);

— обвиненіе въ лихоимствѣ, **1868**—337 (Некрасова);

— распространеніе о комъ либо ложнаго слуха, будто онъ предается пьянству, **1868**—488 (Никифорова);

— обвиненіе въ поддѣлкѣ и въ сбытѣ фальшивыхъ денегъ, **1867**—408 (Фебова);

— обвиненіе священника въ прелюбодѣяніи, **1867**—431 (Горскаго);

— названіе женщины непотребною, съ указаніемъ на вымышленные факты, **1871**—1288 (Кузьминой);

— распространеніе о комъ либо вымышленнаго слуха объ его несостоятельности, **1870**—822 (Демидова);

— ложное увѣреніе, что содержатель трактира допускаетъ въ немъ непотребство, **1878**—324 (Магуева);

— названіе воромъ и грабителемъ, съ указаніемъ на вымышленные факты, **1873**—18 (Самаренко).

О взаимности въ клеветѣ.

См. „Оскорбленіе", 3069 и слѣд.

О подсудности дѣлъ о клеветѣ волостному суду.

См. „Волостной судъ", 382.

КЛЕЙМА.

О подлогѣ фабричныхъ клеймъ, см. „Нарушеніе уст. фаб. промышл.", 2525 и слѣд.

Клейма судовыя, см. „Сплавъ лѣса", 5612.

КЛИКУШИ.

1457. Кликушами вообще называются женщины, подверженныя сильнымъ припадкамъ и корчамъ, во время которыхъ онѣ произносятъ неистовые крики (слов. церк. слав. и русскаго языка, составл. II отд. импер. акад. наукъ, т. II, стр. 370, изд. 2), и о томъ, чтобы означенныя женщины подлежали судебному преслѣдованію, въ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ постановленій. По смыслу 43 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступл., по 937 ст. улож. судебному преслѣдованію подлежатъ тѣ изъ женщинъ, называемыя кликушами, которыя, намѣренно обманывая другихъ, взводятъ на кого либо ложное обвиненіе въ порчѣ ихъ, или причиненіи имъ зла посредствомъ колдовства, чародѣйства или злыхъ духовъ, т. е. за *злостный обманъ*; если же этого обмана нѣтъ, т. е. если страданія женщины дѣйствительны и она, приписывая ихъ дѣйствіямъ извѣстнаго лица, оговариваетъ его въ порчѣ, то къ такимъ случаямъ ст. 937 улож. не можетъ быть примѣняема. **1874**—432 (Бердниковой и др.).

КЛУБЪ.

См. „Собраніе", 5454 и слѣд.

КНИГИ.

Неправильное веденіе книгъ на заводахъ и въ оптовыхъ складахъ, см. „Наруш. пит. уст.", 2136 и слѣд.

О поддѣлкѣ разсчетныхъ книгъ, см. „Подлогъ", 3612.

О кражѣ книжки сберегат. кассы, см. „Кража", 1636.

КОЛОНИСТЫ.

Колонисты евреи не вправѣ заниматься продажей вина, см. „Евреи", 1023, 1024.

КОНДУКТОРЫ.

О правѣ лѣсныхъ кондукторовъ возбуждать дѣла о порубкахъ, см. „Лѣсныя порубки", 1732.

О преданіи суду оберъ-кондукторовъ, см. „Преданіе суду", 4280.

КОНКУРСЪ.

О преданіи суду предсѣдателей конкурсовъ, см. „Преданіе суду", 4281.

О допущеніи къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца лица, объявленнаго несостоятельнымъ, а также о предъявленіи въ угол. судѣ иска къ обвиняемому, состоящему подъ конкурсомъ, см. „Гражданскій искъ", 698, 699.

КОНТРАБАНДА.

См. „Наруш. устава таможеннаго", 2510 и слѣд.

КОНФИСКАЦІЯ.

Конфискація составляетъ одинъ изъ видовъ имущественныхъ послѣдствій преступленія. Конфискація всего имущества допускается по уложенію только въ преступленіяхъ государственныхъ; конфискація же нѣкоторыхъ опредѣленныхъ предметовъ имущества осужденнаго лица допускается при наказаніяхъ за преступленія противъ имущества и доходовъ казны и за нѣкоторые проступки противъ уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности и противъ законовъ о состояніяхъ, а именно по улож. конфискація отдѣльныхъ предметовъ назначается въ ст. 562 и 563, 669 и 670, прим. къ ст. 1351, ст. 1350, 866 и 1411. По уст. о нак. конфискація назначается за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 47, 48, 117, 160 и 168.

Деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не подлежатъ конфискаціи. 1875—302 (Колемина).

О конфискаціи по преступленіямъ противъ уст. казен. управл.

См. „Наруш. уст. табачнаго", 2483 и слѣд., „Наруш. уст. таможеннаго", 2510 и слѣд., „Наруш. уст. пробирнаго", 2376 и слѣд.

КОНТРАФАКЦІЯ.

См. „Наруш. зак. о печ.", 2026 и слѣд.

КОПІЯ.

О выдачѣ копій, см. „Выдача копій", 414—422.

КОРОБОЧНЫЙ СБОРЪ.

О наруш. правахъ о продажѣ кошернаго мяса, см. „Наруш. уст. о податяхъ", 2361.

КОШЕНІЕ ТРАВЫ.

1459. Самовольное кошеніе травы на казенной землѣ, предусмотрѣнное 2178 ст. улож. 1857 г., подвергаетъ отвѣтственности по 145 ст. уст. о наказ. 1870—1126 и 1327 (Молотинской дачи).

1460. На основаніи Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1869 г. мн. Госуд. Сов., управленіе государственными имуществами можетъ, вмѣсто платы лѣснымъ объѣздчикамъ деньгами за службу, отводить имъ въ пользованіе участки сѣнокосной земли, и на основ. 6, 7 и 17 ст. уст. лѣсн. такіе участки находятся въ вѣдѣніи казеннаго управленія. Поэтому преслѣдованіе за самовольное кошеніе сѣна въ участкѣ, данномъ въ пользованіе объѣздчику, возбуждается не объѣздчикомъ, въ качествѣ лица, котораго гражданское право нарушено, а казеннымъ управленіемъ, и дѣла этого рода производятся уголовнымъ порядкомъ. **1874**—17 Октября (О кошеніи сѣна въ казенной Моршанско-Цемской дачѣ).

КОЩУНСТВО.

1461. Хотя по буквальному смыслу 182 ст. улож. подъ кощунствомъ разумѣются язвительныя насмѣшки, обращенныя къ правиламъ православной вѣры, или вообще христіанства; но дѣйствіе этой статьи не можетъ не быть распространяемо на брань и насмѣшки, обращенныя къ святынѣ, о которой говорится въ 176 и 178 ст. улож., произнесенныя при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ законъ преслѣдуетъ за кощунство.

Произнесеніе подобныхъ насмѣшекъ и брани не въ публичномъ мѣстѣ, а въ частномъ домѣ, но при свидѣтеляхъ, подвергаетъ виновнаго наказанію по 182 ст. улож. **1871**—805 (Добровольскаго).

КРАЖА.

Подсудность дѣлъ о кражѣ.

1462. Лица привилегированныхъ сословій, за кражу на сумму ниже 300 руб., подвергаются наказанію по уст. о наказ., но во всякомъ случаѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а потому подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1867**—188 (Галневича), 823 (Деснѣхова).

1463. Несовершеннолѣтнія лица привилегированныхъ сословій, обвиняемыя въ кражѣ, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак., подвергаются наказанію по 1656 ст. улож., но, во всякомъ случаѣ, безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и подлежатъ суду общихъ суд. мѣстъ. **1872**—984 (Чепыжникова).

1464. Мировымъ установленіямъ подсудны дѣла о кражахъ на сумму до 300 рублей включительно. **1871**—1405 (Васильева и Ферапонтова).

1465. Если предметъ кражи не отысканъ и потому не представляется возможности произвесть его оцѣнку, то дѣло передается въ общія судебныя мѣста лишь при существованіи основательнаго предположенія, что стоимость его превышаетъ 300 руб. **1873**—248 (Фоминыхъ).

О подсудности дѣлъ о кражѣ волостному суду, см. «Волостной судъ», 373 и слѣд.

Признаки кражи и отличіе ея отъ другихъ преступленій.

1466. Существенное условіе кражи есть похищеніе вещи тайно отъ ея хозяина, и если при этомъ похищеніи были постороннія лица, то свойство преступленія отъ этого не измѣнятся. **1869**—877.

1467. Законъ признаетъ похищеніе имущества въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ однимъ изъ видовъ грабежа и подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, нежели за простую кражу, въ виду особенной дерзости преступника, похищающаго вещь явно, въ глазахъ хозяина или свидѣ-

телей. Но не можетъ быть признаваемо грабежемъ взятіе вещи хотя въ присутствіи свидѣтеля, но такого, который случайно и невѣдомо для виновнаго находился на мѣстѣ преступленія и видѣлъ похищеніе вещи. Если такой свидѣтель помѣшалъ завладѣнію вещью, то виновный отвѣтствуетъ за покушеніе на кражу. **1871**—1159 (Сухоручкина).

1468. Похищеніе денегъ въ глазахъ ихъ хозяина и въ присутствіи посторонихъ свидѣтелей может быть признаваемо грабежомъ лишь въ томъ случаѣ, когда виновный сознавалъ, что хозяинъ имущества и посторонніе лица могли видѣть его дѣяніе, но не оказывали ему сопротивленія изъ опасенія насилія или угрозъ. Общ. собр. 28 октября 1874 (Рашеса и др.).

1469. Такое похищеніе у лица, находящагося въ безсознательномъ состояніи отъ опьяненія, есть простая кража, предусмотрѣнная 169 ст. уст. о наказ. **1871**—1927 (Сушкина).

1470. Похищеніе имущества во время драки не можетъ быть подведено подъ понятіе грабежа, если судомъ не будетъ признано: 1) что похищеніе это сдѣлано открыто, и 2) что лицо, у котораго похищаютъ, сознавало это; безъ этихъ условій похищеніе имѣетъ всѣ признаки кражи. **1869**—327 (Посохова).

1471. Взятіе чужихъ вещей не съ корыстною цѣлью, а въ шутку, и удержаніе ихъ до возбужденія дѣла въ судѣ, если способъ, посредствомъ котораго они перешли въ обладаніе виновнаго, принадлежитъ къ такого рода дѣйствіямъ, которыми характеризуется кража, должно быть причислено къ проступкамъ, о коихъ говорится въ 1 ч. 9 ст. уст. о нак. **1872**—1196 (Андреянова).

Также не можетъ быть признаваемо кражей тайное взятіе вещи не съ цѣлью присвоенія, а съ цѣлью побудить собственника ея угостить водкой (дать могарычъ) за указаніе мѣста, гдѣ находится взятая вещь. **1870**—1546 (Аггѣева).

1472. Тайное похищеніе своего имущества, описаннаго по распоряженію полиціи и отданнаго на храненіе другому лицу, и растрата онаго, заключаютъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. **1872**—298 (Куликова).

1473. Открытое обращеніе въ свою пользу рабочими на мельницѣ смѣтенной съ мельничныхъ снастей муки, въ предположеніи, что она предоставлена въ ихъ распоряженіе, не можетъ быть признаваемо кражей. **1874**—62 (Петрова).

1474. Тайный уносъ чужой вещи, съ замѣною ея своею вещью, но худшаго качества, составляетъ кражу, съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣны вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія. **1872**—1004 (Кордонскаго).

1475. Открытіе посредствомъ подобраннаго ключа дверей чужаго склада товаровъ и продажа этого товара, при чемъ виновный выдавалъ себя за приказщика, есть дѣяніе, котораго главнѣйшимъ признакомъ должно быть признаваемо похищеніе посредствомъ подобраннаго ключа, а не обманъ, и которое поэтому д. б. признаваемо не мошенничествомъ, а кражей. **1872** — 1115 (Воюцкаго).

1476. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ

у него другимъ лицамъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки кражи. **1874**—691 (Фроловой).

1477. Тайный уносъ вещи, находящейся въ таможенномъ пакгаузѣ до оплаты пошлиной, и принадлежащей тому самому лицу, которое его унесло, можетъ быть признаваемъ, смотря по цѣли виновнаго—или нарушеніемъ таможенныхъ правилъ, если онъ имѣлъ намѣреніе избѣжать единственно уплаты пошлины, или кражей, если это сдѣлано съ умысломъ обратить впослѣдствіи къ таможнѣ требованіе о вознагражденіи за потерянную вещь, находившуюся подъ надворомъ и отвѣтственностью таможни. **1874**—88 (Коренблитъ).

1478. Завладѣніе скотомъ, зашедшимъ въ чужой дворъ, хозяиномъ этого двора, не можетъ быть признаваемо кражей, которая предполагаетъ намѣреніе присвоенія, предшествовавшее переходу имущества въ фактическое обладаніе. **1872**—98 (Митрофанова).

1479. Похищеніе на берегу моря выброшеннаго изъ онаго лѣса, на основаніи 1561 ст. улож. изд. 1857 г., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 178 ст. уст. о нак., какъ за присвоеніе находки, а не по 169 ст. **1872**—387 (Лотоцкаго).

1480. Разобраніе выброшенной на берегъ, неизвѣстно кому принадлежащей, барки и присвоеніе лѣса, изъ котораго она сдѣлана, есть преступленіе, ближе подходящее подъ признаки 178 и 179, нежели 169 ст. уст. о нак. **1872**—375 (крест. Марьиной дер.).

1481. Обращеніе въ свое владѣніе, съ цѣлью присвоенія, вещей, разбросанныхъ на полѣ, если виновному было извѣстно, кому принадлежатъ эти вещи и что они не утеряны, а положены съ извѣстною цѣлью, не можетъ быть признаваемо присвоеніемъ находки, которое предполагаетъ въ нашедшемъ увѣренность того, что вещь утеряна ея владѣльцемъ. **1873**—980 (Верчика).

1482. Похищеніе завѣдомо чужаго, скошеннаго уже, сѣна не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 145 ст. уст. о нак. **1869**—196 (Сергіевскаго).

1483. Увозъ чужой ржи съ неубранныхъ полей подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной за кражу. **1869**—176 (Топильскаго).

1484. Поврежденіе чужаго дома, съ цѣлью похищенія части строительнаго матеріала, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 1621 ст. улож., предусматривающей поврежденіе чужаго дома изъ мести и злобы. **1869**—789 (Иванова и Бирюковой).

1485. Кража меду изъ ульевъ, по улож. изд. 1857 г., наказывалась по 2239 ст., вошедшей въ составъ 169 ст. уст. о наказ. Взломъ ульевъ не можетъ быть приравниваемъ ко взлому, предусматриваемому 1647 и 1648 ст. улож. **1872**—1276 (Кузовкина).

1486. Самовольная вырубка деревъ изъ чужаго сада не можетъ быть подводима подъ 145 ст. о нак., которая предусматриваетъ только поврежденіе деревьевъ, а не похищеніе ихъ, ни подъ 155 ст. о похищеніи деревъ изъ лѣса, такъ какъ деревья, въ лѣсу находящіяся, вообще предназначены для срубки и похищеніе ихъ не имѣетъ столь преступнаго характера, какъ самовольная срубка деревьевъ, находящихся въ садахъ и не предназначенныхъ для вырубки, каковой поступокъ можетъ быть подведенъ только подъ дѣйствіе 169 ст. уст. о нак. **1871**—1414 (Голубева и Бурдуковыхъ).

1487. Подъ понятіе самовольнаго пользованія произрастеніями и произведеніями чужой земли не можетъ быть подводимо похищеніе произрастеній,

находящихся не въ открытыхъ, а слѣдовательно для каждаго доступныхъ, поляхъ и лѣсахъ, а въ садахъ или огородахъ, большею частью обереаемыхъ изгородью и охраняемыхъ стражею. Поэтому не можетъ быть подводимо подъ 145 ст. уст. о нак. похищеніе яблокъ изъ сада, охраняемаго стражей или огороженнаго заборомъ, **1870** — 599 (Кроля), **1871**—96 (Петрова), **1875**—121 (Стульчинскаго).

1488. Самовольное добываніе камня на чужой землѣ подвергаетъ отвѣтственности по 145 ст. уст. о нак. **1871**—449 (кр. дер. Топорковой).

О кражѣ въ питейномъ заведеніи у пьянаго, см. «Наруш. пит. уст.», 2187.

О неучрежденіи въ постоялмъ дворѣ присмотра для предупрежденія кражъ, см. „Наруш. пит. уст.“, 2188.

Отличіе кражи отъ находки, см. „Находка“, 2532 и слѣд.

Растрата домашней прислугой вещей, ввѣренныхъ ея надзору, см. „Растрата“, 5140.

Кража лѣса.

1489. На основ. 154 ст. уст. о нак. похищеніе лѣса приравнивается къ кражѣ въ томъ случаѣ, когда лѣсъ былъ срубленъ и сложенъ въ видѣ лѣснаго матеріала; похищеніе же лѣса, срубленнаго его хозяиномъ и оставленнаго въ лѣсу, но еще не сложенаго, подвергаетъ отвѣтственности по 155 ст. уст. о нак., на томъ основаніи, что существенное условіе для примѣненія 154 ст. уст. о нак. есть то, чтобы лѣсъ былъ сложенъ, обстоятельство же — кто срубилъ лѣсъ—виновный въ похищеніи его, или самъ хозяинъ—не имѣетъ существеннаго значенія. **1872**—1060 (Шишкиныхъ).

1490. Тайное взятіе срубленнаго лѣса тогда лишь можетъ быть признаваемо кражей, когда судомъ признано, что онъ срубленъ по распоряженію хозяина и находился въ мѣстѣ, устроенномъ для склада лѣсныхъ произведеній, а не валялся въ лѣсу, безъ всякаго присмотра хозяина; въ этомъ послѣднемъ случаѣ такое похищеніе наказывается не по 154, а по 155 ст. уст. о нак. **1871**—996 (Руденко), **1872**—1584 (Набѣгаева).

1491. Изъ сопоставленія 154 и 155 ст. уст. о нак. слѣдуетъ заключить, что послѣдняя изъ нихъ предусматриваетъ похищеніе ростущихъ въ лѣсахъ деревьевъ, а также бурелома и валежника, а первая—похищеніе заготовленныхъ и сложенныхъ лѣсныхъ произведеній, т. е. такихъ, къ заготовкѣ коихъ владѣлецъ лѣса приложилъ свой трудъ, такъ что обвиняемый при похищеніи присвоиваетъ себѣ не только произведеніе лѣса, но и цѣнность употребленнаго владѣльцемъ лѣса труда. Если такимъ образомъ трудъ составляетъ существенный признакъ проступка, предусмотр. 154 ст. уст., то очевидно, что вопросъ о видѣ и свойствахъ труда не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства этого проступка, и обвиняемый одинаково подлежитъ наказанію по 154 ст., какъ въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ употребилъ свой трудъ на срубку похищенныхъ деревъ съ корня, такъ и тогда, когда трудъ былъ употребленъ имъ на очистку похищеннаго бурелома отъ вѣтвей или коры. Точно также не измѣняетъ существа проступка и то обстоятельство, что произведенія не были сложены. Хотя въ 154 ст. говорится о произведеніяхъ заготовленныхъ и сложенныхъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ не имѣлъ въ виду обусловливать примѣненіе этой статьи существованіемъ обоихъ этихъ признаковъ; употребляя совмѣстно эти выраженія, законъ очевидно имѣлъ въ виду выразить лишь главнѣйшія дѣйствія, въ которыхъ заключается заготовка лѣсныхъ произведеній. **1874**—153 (Лелина).

1492. Если вырубленный незаконно лѣсъ отданъ на сохраненіе и затѣмъ украденъ лицами, совершившими порубку его, то такое похищеніе наказывается по закону о кражѣ и виновные въ оной подлежатъ отвѣтственности по совокупности кражи и порубки. **1868**—805 (Федорова и др.).

Укрывательство кражи.

1493. Укрывательство кражи, въ смыслѣ пособничества, отличается отъ покупки краденныхъ вещей тѣмъ, что укрывательство предполагаетъ участіе укрывателя въ самомъ преступленіи, а покупка краденыхъ вещей составляетъ такой самостоятельный видъ укрывательства, при которомъ виновный не принималъ никакого участія въ совершеніи преступленія. Поэтому лицо, знавшее, у кого похищены купленныя имъ вещи, или самый случай кражи, или обѣщавшее похитителю купить ихъ послѣ совершенія кражи, признается пособникомъ и подвергается наказанію по 14 ст. улож., а лицо, купившее вещь послѣ совершенія кражи, зная лишь, что она украдена, подлежитъ отвѣтственности по 180 ст. уст. о нак. **1868**—174 (Щербаковой), 620 (Передерыхъ), **1869**—633 (Нефедова), **1870**—1058 (Бирюкова).

1494. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, обвиняющее подсудимаго въ *принятіи* имущества, съ знаніемъ, что оно краденое, есть обвиненіе въ укрывательствѣ кражи. **1873**—851 (Дашутина).

1495. Принятіе вещей, завѣдомо краденыхъ, какъ укрывательство, есть дѣяніе, наказуемое независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные. **1869**—63. (Цвѣткова).

1496. Одно только незнаніе принявшимъ краденное имущество, у кого совершена кража, при наличности другихъ признаковъ укрывательства, т. е. знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу и количества украденнаго (на сумму болѣе или менѣе 300 руб.), не измѣняетъ свойства самаго преступленія, которое признается укрывательствомъ кражи. **1873**—688 (Ефимова).

1497. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается, на основаніи 14 ст. улож., укрывательствомъ кражи. **1872**—843 (Тауберъ).

1498. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей съ цѣлью предложить потерпѣвшему лицу получить ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части стоимости ихъ, есть видъ укрывательства кражи. **1870**—274 (Рудакова).

1499. Продажа или передача другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ, хотя бы и безъ знанія лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только виновному было извѣстно, что проданныя или переданныя вещи добыты преступленіемъ, есть видъ укрывательства. **1867**—335 (Маурина).

1500. Знаніе мѣста, въ которомъ находятся похищенныя вещи, и отказъ въ содѣйствіи къ обнаруженію его, не можетъ быть признаваемъ укрывательствомъ слѣдовъ преступленія, если для сокрытія похищеннаго не были принимаемы со стороны виновнаго какія либо особыя мѣры. **1873**—500 (Колыбенковыхъ).

1501. Обстоятельства, увеличивающія, по 170 ст. уст. о нак., вину кражи, могутъ увеличить отвѣтственность за укрывательство этой кражи лишь въ томъ случаѣ, если укрыватель зналъ, что кража сопровождалась ими. **1869**—50 (Ливерсона).

Вообще 172 ст. уст. о нак. предоставляетъ суду уменьшать укрывате-

ляетъ кражи наказаніе на половину, т. е. до 1½ мѣсяца, **1868**—710 (Захарова); но этотъ законъ не стѣсняетъ его въ правѣ опредѣлить за укрывательство и высшую мѣру наказанія по 169 ст. уст. о нак. **1871** — 560 (Плужникова).

Укрывательство кражи, совершенной со взломомъ, если виновный не зналъ, что для совершенія кражи былъ употребленъ взломъ, наказывается по уст. о нак. нал. мир. суд. **1868**—174 (Щербаковой), 831 (Дюжакова), 620 (Передерыхъ); **1869**—633 (Нефедова); **1871**—825 и др.

1502. Въ уст. о нак. не упоминается вовсе о покушеніи на укрывательство кражи; достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства, чтобы признать, что оно совершилось, независимо отъ того, помѣшали эти дѣйствія раскрытію преступленія, или нѣтъ. **1871**—1926 (Евдокимова).

Оцѣнка украденнаго и гражд. искъ.

1503. Процентныя бумаги, бывшія предметомъ кражи, оцѣниваются по биржевой цѣнѣ, соотвѣтствующей времени совершенія кражи. **1868**—34 (Лаланда).

1504. Если предметъ кражи не отысканъ и потому не представляется возможности произвесть его оцѣнку, то дѣло передается въ общія судебныя мѣста лишь при существованіи основательнаго предположенія, что стоимость его превышаетъ 300 руб. **1872**—246 (Фокиныхъ).

1505. Неопредѣленіе цѣнности и количества похищеннаго имущества и предоставленіе потерпѣвшему лицу доказывать въ порядкѣ гражданскаго суда количество причиненнаго ему вреда, лишаетъ приговоръ мироваго съѣзда силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ цѣна украденнаго имѣетъ вліяніе не только на мѣру наказанія, но и на подсудность дѣла. **1869** — 878 (Пахомовой).

1506. Неразрѣшеніе присяжными засѣдателями вопроса о цѣнѣ украденнаго имущества, если онъ не былъ имъ предложенъ, объясняется въ пользу подсудимаго, т. е. къ нему примѣняется наказаніе за кражу на сумму не свыше 300 руб. **1870**—929 (Красикова и Дятлева).

1507. Въ дѣлахъ о кражѣ цѣна похищеннаго имѣетъ значеніе при опредѣленіи наказанія, и вопросъ объ этомъ разрѣшается присяжными засѣдателями, но это рѣшеніе ихъ не имѣетъ вліянія на опредѣленіе гражданскаго иска. **1871**—839 (Ющенко).

О разрѣшеніи иска о возвращеніи украденныхъ вещей, см. „Гражданскій искъ“, 755 и слѣд.

Увеличивающія и уменьшающія вину обстоятельства.

1508. Приговоръ мироваго съѣзда, коимъ обвиненный въ кражѣ приговоренъ къ тюремному заключенію на срокъ свыше шести мѣсяцевъ, подлежитъ отмѣнѣ, если въ немъ не указано, какія увеличивающія вину обстоятельства приняты къ тому основаніемъ. **1871**—1815 (Юсупова).

1509. Признаніе присяжными засѣдателями, что кража совершена въ ночь съ такого то на такое то число, есть признаніе, что кража совершена ночью. **1871**—1732 (Балушина).

1510. Подъ употребленнымъ въ 5 п. 170 ст. уст. о наказ. выраженіемъ: «по уговору нѣсколькихъ лицъ», законъ подразумѣваетъ не только трехъ

или болѣе, но и двухъ сговорившихся лицъ. **1872**—627 (Свиридова и Бѣлякова).

1511. 8 п. 170 ст. уст. о нак. примѣняется къ виновнымъ въ совершеніи второй кражи, но не можетъ быть примѣненъ къ тому, кто, послѣ наказанія за кражу, обвиненъ въ укрывательствѣ кражи. **1875**—194 (Иванова).

1512. Постановленіе 3 п. 14 ст. уст. о нак. о срокѣ, по истеченіи котораго совершеніе въ другой разъ того же, или однороднаго съ прежнимъ проступка не признается повтореніемъ, не можетъ имѣть примѣненія къ повторенію кражи, предусмотрѣнному въ 8 п. 170 ст. уст. о нак., какъ потому, что вообще 3 п. 14 ст. уст. о нак. примѣняемъ только къ тѣмъ проступкамъ, которые предусмотрѣны исключительно въ уставѣ о наказаніяхъ, такъ и потому, въ особенности, что третья кража, сколько бы времени ни протекло между второю и третьею кражею, влечетъ за собою также усиленіе наказанія по 1655 ст. улож. **1874**—711 (Парфенова).

1513. Подъ указаннымъ въ 1 п. 171 ст. уст. о нак. уменьшающимъ вину кражи обстоятельствомъ—возвращеніе украденнаго — законъ понимаетъ не возвращеніе той самой вещи, которая была предметомъ кражи, а удовлетвореніе хозяина за причиненный ему вредъ и выраженное этимъ раскаяніе виновнаго. **1872**—1290 (Мороса).

1514. Подброшеніе украденной вещи лицу, у котораго она похищена, можетъ быть разсматриваемо какъ уменьшающее вину обстоятельство. **1868**—953 (Григорьевой).

1515. Пониженіе наказанія за кражу, на основаніи 1 п. 1663 ст. улож., когда украденная вещь возвращена собственнику, имѣетъ основаніемъ не устраненіе имущественнаго вреда лица потерпѣвшаго, а раскаяніе виновнаго въ кражѣ. Поэтому 1 п. 1663 ст. можетъ быть примѣняемъ лишь къ случаямъ, когда похищенная вещь добровольно возвращена похитившимъ ее, а не кѣмъ либо другимъ. **1869**—563 (Гусаковой).

1516. Признаніе цѣны похищеннаго ниже 50 коп. не обязываетъ судъ уменьшать наказаніе, опредѣленное за кражу, а предоставляетъ ему это право. **1867**—565 (Сорокоумова), **1870**—480 (Плющева).

Вообще наличность уменьшающихъ вину обстоятельствъ не обязываетъ судъ уменьшить наказаніе, опредѣленное 169 ст. уст. о нак., а только предоставляетъ ему это право. **1868**—755 (Иванова), 953 (Григорьева).

1517. Въ преступленіи кражи, бѣдность и неимѣніе средствъ къ пропитанію есть обстоятельство, особо уменьшающее вину и имѣющее вліяніе на опредѣленіе степени наказанія. Поэтому, при разсмотрѣніи дѣла о кражѣ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о томъ, совершена ли она при наличности этого уменьшающаго вину обстоятельства, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными. **1868**—232 (Ларіонова и Петрова), 700 (Коканина).

1518. Такъ какъ кража изъ кружекъ, назначенныхъ для сбора денегъ не на церкви (ст. 232 улож.), наказывается по 1647 ст. улож., то къ такому преступленію можетъ быть примѣнена и 1663 ст. улож. **1870**—369 (Максимова).

Кража изъ церкви и изъ частныхъ домовъ церковныхъ вещей.

См. «Святотатство», 5388 и слѣд.

Кража между родственниками.

1519. Дѣла о кражѣ между родителями и дѣтьми возбуждаются не иначе, какъ жалобой потерпѣвшаго лица и прекращаются примиреніемъ. Но если у родителей украдена дѣтьми вещь, находящаяся у первыхъ на сохраненіи и принадлежащая другому лицу, то право возбужденія дѣла о кражѣ принадлежитъ и послѣднему, и въ такомъ случаѣ примиреніе не можетъ имѣть мѣста. **1869**—253 (Евстратова), **1875**—128 (Анофріева).

Законъ, дозволяющій прекращать миромъ дѣла о кражѣ между супругами, или родителями и дѣтьми, не можетъ быть распространяемъ на случаи кражи племянникомъ у дяди. **1870**—1574 (Холстининыхъ).

Длящаяся кража.

1520. Дѣйствіе обвиняемаго, заключающееся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ или внутреннихъ дверей зданій, и т. д. или въ совершеніи иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, при чемъ менѣе важныя дѣйствія покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе виновному. **1875**—426 (Коновалова).

Кража можетъ быть признана длящеюся, если весь рядъ преступныхъ дѣйствій обвиняемаго исходитъ изъ одного общаго намѣренія произвесть кражу имущества извѣстнаго лица. **1878**—733 (Деревенкина).

1521. Совершеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ кражъ, если всѣ они были послѣдствіемъ одного общаго намѣренія—похитить чью либо собственность, есть преступленіе длящееся и наказуемость его опредѣляется важнѣйшею изъ всѣхъ совершенныхъ виновнымъ кражъ или покушеній. **1870**—215 (Строева).

1522. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное въ одно время и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній и хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность преступленій, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на такое похищеніе чужаго имущества; поэтому и укрывательство нѣсколькихъ кражъ, совершенныхъ при такихъ условіяхъ, есть укрывательство одной кражи, и слѣдовательно къ нему не примѣнима 16 ст. уст. о нак. и 152 ст. улож. **1878**—951 (Васильева).

Кража оконченная и покушеніе.

1523. Похищеніе въ чужой квартирѣ вещи, которую похититель положилъ уже въ карманъ, признается кражей оконченной, хотя бы онъ былъ пойманъ и украденная вещь у него отнята. **1870**—215 (Строева).

1524. Существеннымъ условіемъ преступленія кражи есть то, чтобы украденная вещь дѣйствительно перешла во владѣніе вора, или была поставлена въ такое положеніе, чтобы, по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества, могла быть почитаема находящеюся во владѣніи похитителя, при чемъ, для признанія кражи совершившеюся, не нужно, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ мѣста, находящагося въ обладаніи ея законнаго владѣльца, ни того, чтобы онъ извлекъ изъ нея пользу. Поэтому дѣяніе виновнаго, состоявшее въ томъ, что онъ выбрасываніемъ вещей изъ окна подготовлялъ и обезпечивалъ болѣе удобное похищеніе выброшеннаго имущества, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть ими, есть покушеніе на кражу.

1867—192 (Тюрякова), 1868—755 (Иванова), 1869—750 (Гладилина и Прокопова).

1525. Если виновный, похитивъ изъ алтаря церкви деньги, спрятался съ ними на колокольню, гдѣ и былъ пойманъ, то въ дѣйствіи этомъ слѣдуетъ признать совершившуюся кражу, а не покушеніе, такъ какъ онъ изъялъ уже вещь изъ владѣнія ея собственника—церкви, и хотя и не унесъ еще ихъ, но уносъ похищенной вещи не составляетъ необходимаго признака совершившейся кражи. **1868**—274 (Чернятина).

1526. При многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража и зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража оконченная, или покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. **1868**—274 (Чернятина).

1527. Уносъ изъ квартиры похищенной въ ней вещи ставитъ ее въ отношеніи къ похитителю въ такое положеніе, въ которомъ она, по законному понятію о правѣ собственности, должна считаться принадлежащею ему, а потому такое дѣяніе должно быть признаваемо кражей оконченной, хотя бы виновный, увидѣвъ, что кража обнаружена, бросилъ вещь на дворѣ дома. **1872**—769 (Терентьева).

1528. Извлеченіе какой либо пользы изъ похищенной вещи не составляетъ необходимаго признака совершившейся кражи, такъ какъ для этого достаточно только изъятія вещи изъ обладанія ея законнаго хозяина. **1868**—274 (Чернятина).

1529. Признанныя присяжными дѣйствія обвиняемаго, состоявшія въ томъ, что онъ, вынувъ чрезъ окно вещи съ намѣреніемъ похитить ихъ, оставилъ оныя на дворѣ у того же окна, отправляясь на чердакъ дома съ цѣлью похищенія другихъ вещей, но былъ задержанъ прежде, нежели успѣлъ взять оставленныя у окна вещи — составляютъ *покушеніе* на кражу. **1874** — 39 (Богданова).

1530. Дѣйствія виновнаго, состоящее въ томъ, что съ цѣлью похищенія вещей въ домѣ, онъ проникъ туда не обыкновеннымъ ходомъ, а чрезъ крышу, есть покушеніе на кражу. **1873**—568 (Гусева).

1531. Съ того момента, когда виновный началъ лѣзть на стѣну съ цѣлью похищенія бывшихъ за нею вещей, онъ совершаетъ покушеніе на кражу. **1871**—889 (Коновалова и др).

1532. Если лицо, взявшее тайно чужую вещь, оставитъ ее въ домѣ или дворѣ ея собственника, съ тѣмъ, чтобы послѣ того прійти за взятіемъ ея, но пойманъ въ то время, когда явился для уноса вещи, то такое дѣяніе должно быть признано покушеніемъ на кражу. **1868**—310 (Александрова).

1533. Тайное похищеніе вещи, подброшенной потомъ ея законному владѣльцу, составляетъ кражу оконченную, а не покушеніе; подбрасываніе же украденной вещи, равно какъ и возвращеніе ея, можетъ быть разсматриваемо какъ обстоятельство, уменьшающее вину и наказаніе. **1868**—935 (Григорьева).

1534. Тайное похищеніе вещей, съ того момента, какъ вещи эти похи

жени выковынымъ въ его (повозку), есть обыкновенная кража. 1871 — 861 (Большакова).

1535. Въ преступленіи кражи со взломомъ — взломъ составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, и въ дѣйствіи этомъ, если оно совершено для кражи, заключается уже начало приведенія въ исполненіе кражи со взломомъ, т. е. покушеніе на это преступленіе, хотя бы оно выразилось однимъ приступомъ ко взлому. **1867**—447 (Жучкова и Костерина), **1868**—219 (Крамоцвѣтова), 568 (Юхонова).

Покушеніе на вооруженную кражу, см. «Кража съ оружіемъ», 1617.

Объектъ кражи.

1536. Объектъ преступленія кражи составляетъ право собственности лица на извѣстную вещь. — Поэтому такія дѣйствія, которыми выражается намѣреніе нарушить это право, составляютъ покушеніе на кражу. Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія, коль скоро въ немъ выразилось желаніе нарушить право собственности. Поэтому взломъ замка, учиненный для совершенія кражи, хотя бы въ запертомъ помѣщеніи и не оказалось ничего, или не оказалось той вещи, которую воръ хотѣлъ похитить, есть покушеніе на кражу со взломомъ. **1868**—568 (Юхонова).

Кража шайкой.

1537. Лица, непосредствено совершившія кражи, для учиненія которыхъ была составлена шайка, и вошедшія въ составъ шайки, признаются главными виновными, подлежащими отвѣтственности по 1 ч. 1645 ст. улож. **1874**—81 (Красовскихъ и др.).

КРАЖА СО ВЗЛОМОМЪ.

а) *Значеніе взлома.*

1538. Взломъ при совершеніи кражи не составляетъ обстоятельства, увеличивающаго вину; кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества, и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный его признакъ; поэтому при постановленіи вопроса о виновности въ кражѣ со взломомъ, вопросъ о взломѣ не долженъ быть безусловно отдѣляемъ отъ вопроса о похищеніи. **1867**—429 (Бозякова), **1869**—574 (Волошина).

1538. Въ преступленіи кражи со взломомъ — взломъ составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, и въ дѣйствіи этомъ, если оно совершено для кражи, заключается уже начало приведенія въ исполненіе кражи со взломомъ, т. е. покушеніе на это преступленіе, хотя бы оно выразилось однимъ приступомъ ко взлому. **1867** — 447 (Жучкова и Кастерина), **1868**—568 (Юхонова).

1539. Совершеніе взлома съ цѣлью похищенія чужой собственности, если въ запертомъ хранилищѣ не оказалось ничего, что могло бы быть похищено, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. **1868** — 568 (Юхонова).

1540. Тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ, съ употребленіемъ насилія, хотя бы и безъ поврежденія самаго хранилища или запора, не соотвѣтствуетъ понятію о простой кражѣ предмета, для охраненія котораго владѣльцемъ его не было принято никакихъ мѣръ огражденія. Снятіе съ петель полотна воротъ, безъ

поврежденія или пролома ихъ, сдѣланное для совершенія кражи, не требуя извѣстнаго напряженія силъ для уничтоженія дѣйствія запора, по признакамъ своимъ соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному 2 п. 1648 ст. улож. **1872**—1440 (Зобнина).

1541. Незначительность поврежденія хранилища и то обстоятельство, что оно задѣлано преступникомъ послѣ совершенія кражи, служить лишь доказательствомъ большей обдуманности или осторожности преступника, но не измѣняетъ признаковъ преступленія кражи со взломомъ. Поэтому поднятіе, для похищенія денегъ, слабо прибитой верхней доски сундука, которую послѣ того виновный опять приколотилъ къ сундуку, заключаетъ въ себѣ всѣ существенные признаки взлома. **1869**—999 (Перепелкина).

1542. Подъ взломомъ, предусмотрѣннымъ въ уголовномъ законѣ, разумѣется насильственное поврежденіе хранилища чужаго имущества съ цѣлью проникнуть въ это хранилище для совершенія кражи, а не поврежденіе самаго имущества, составляющаго предметъ похищенія. Поэтому проломъ досокъ забора или дверей, учиненный для похищенія самыхъ досокъ, не составляетъ взлома при кражѣ. **1878**—702 (Приваловой).

1543. Для признанія кражи совершившеюся со взломомъ необходимы два условія: 1) чтобы взломъ былъ сдѣланъ для совершенія кражи, и 2) до окончанія ея. Поэтому, если похититель чужаго имущества проникнулъ въ помѣщеніе безъ взлома, а совершилъ взломъ для совершеннаго изъятія этого имущества изъ обладанія его законнаго владѣльца, будучи случайно запертъ въ томъ помѣщеніи, гдѣ совершилъ кражу (напр. на чердакѣ), то такое дѣйствіе составляетъ кражу со взломомъ. **1867**—472 (Митрофанова); **1871**—982 (Сепія—шайда и др.).

1544. 1647 ст. улож. имѣетъ въ виду какъ взломъ самаго помѣщенія, въ которомъ хранится извѣстное имущество, такъ и взломъ стѣнъ. **1868**—376 (Емельянова).

1545. Подъ взломомъ законъ понимаетъ поврежденіе наружныхъ или внутреннихъ стѣнъ зданія и вообще хранилища, сдѣланное съ цѣлью проникнуть въ помѣщеніе для совершенія кражи, а не поврежденіе того самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія. Поэтому поврежденіе дверей и т. п., совершенное не для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, а съ цѣлью похищенія поврежденныхъ дверей или другихъ частей дома, наказывается какъ простая кража. **1870**—192 (Квасова).

1546. Законъ, говоря о взломѣ, какъ о средствѣ къ тому, чтобы проникнуть въ зданіе, понимаетъ подъ словомъ «проникнуть» не то, чтобы совершившій взломъ могъ войти въ зданіе, а чтобы онъ могъ обезпечить для себя возможность похитить предметы, находящіеся въ немъ. Поэтому подъ понятіе взлома подходитъ, между прочимъ, тотъ случай, когда кто либо просверлитъ отверстіе въ стѣнѣ амбара для того, чтобы чрезъ отверстіе похитить хлѣбъ изъ мѣрнѣ. **1870**—838 (Емельянова).

1547. Сообщники, находившіеся на мѣстѣ совершенія кражи со взломомъ, хотя бы и не участвовавшіе въ самомъ совершеніи взлома, учиненнаго рукою одного только изъ нихъ, подвергаются отвѣтственности, опредѣленной за кражу со взломомъ. **1868**—424 (Кариднова), развѣ бы присяжные засѣдатели признали, что одинъ изъ соучастниковъ въ кражѣ, совершенной со взломомъ, виновенъ въ простой кражѣ, на что они имѣютъ право, когда признаютъ, что онъ не зналъ о взломѣ, или не вмѣнятъ ему это обстоятельство въ вину. **1869**—666 (Агафонова и др.).

1548. 1647 ст. улож. имѣетъ въ виду взломъ такого хранилища, которое сдѣлано съ цѣлью оградить находящееся въ немъ имущество, а потому не можетъ быть примѣняема къ случаямъ повреждения вмѣстилища для сыпучихъ вещей. **1871**—166 (Несодомова).

1549. На опредѣленіе наказанія за кражу со взломомъ не имѣетъ никакого вліянія цѣна украденнаго. **1867**—265 (Основина).

б) Покушеніе на кражу со взломомъ.

См. «Покушеніе на кражу», 1535.

в) Укрывательство кражи со взломомъ.

1550. Укрывательство кражи, совершенной со взломомъ, если виновный не зналъ, что для совершенія кражи былъ употребленъ взломъ, наказывается по уст. о нак., нал. мир. суд. **1868**—831 (Дюжикова и др.).

г) Взломъ внутренній и наружный.

1551. Законъ различаетъ два рода взломовъ: къ первому отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое, во всякомъ случаѣ, составляетъ взломъ низшаго рода, за тѣмъ, какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія, состоятъ ли они въ разбитіи или поврежденіи внутреннихъ дверей, или какихъ либо хранилищъ, отнесены ко взлому втораго рода. **1868**—681 (Алексѣева).

1552. По смыслу 1647 ст. улож. проломомъ признается всякое отверстіе въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія, съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго виновный намѣренъ похитить имущество. Въ законѣ не сдѣлано никакого отличія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ, и стѣнами или кровлями зданій, служащихъ для жилья или храненія какого либо имущества. Поэтому кража изъ незапертой клѣти, для входа въ которую виновный разобралъ соломенную крышу стѣны, окружавшей дворъ, есть кража съ наружнымъ взломомъ. **1868**—376 (Емельянова).

1553. Равнымъ образомъ 1 ч. 1647 ст. ул. примѣняется и въ кражѣ, для совершенія которой поврежденъ потолокъ строенія, въ коемъ хранилось имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею очерета. **1870**—558 (Назаренко и Тарасенко).

1554. Такъ какъ законъ говоритъ о зданіяхъ вообще, не отличая выходящихъ на улицу, площадь или поле отъ расположенныхъ внутри двора и обнесенныхъ оградой, то поэтому разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія, какъ бы оно ни было расположено, т. е. выходитъ ли оно во дворъ, или на улицу, должно быть признаваемо взломомъ перваго рода. **1868**—681 (Алексѣева).

1555. Подъ взломомъ перваго рода разумѣются такія поврежденія, которыя сдѣланы съ намѣреніемъ проникнуть извнѣ внутрь зданія. Поэтому взломъ внутренней перегородки, произведенный съ намѣреніемъ проникнуть изъ одной комнаты въ другую, можно приравнять ко взлому внутреннихъ дверей зданія, предусмотрѣнному 2 ч. 1647 ст. улож. **1878** г. 8 Іюня (Яковлева).

1556. Замокъ составляетъ существенную часть двери, и потому взломъ

замка на двери въ отношеніи къ наказанію тождественъ со взломомъ самой двери. Взломъ замка у наружной двери есть взломъ перваго рода. 1868—734 (Агафонова), 681 (Алексѣева), 1869—817 (Литвинова), 645 (Разсадина), 1871—1720 (Анисимова).

1557. Поврежденіе замка наружной двери амбара составляетъ взломъ перваго рода. 1869—440 (Петрушина).

1558. Въ вопросахъ о виновности въ кражѣ со взломомъ дверей должны быть указаны всѣ тѣ признаки, по которымъ можно бы было судить о томъ, слѣдуетъ ли признать двери наружными, или внутренними. Если признаки эти въ вопросѣ не указаны, то взломъ признается произведеннымъ у внутреннихъ дверей. 1868—414 (Маркелова), 1871—1720 (Анисимова), 1838 (Березина), 1873—1415 (Фадѣева и др.).

1559. Кража, для совершенія которой виновный сломалъ подворотню, соотвѣтствуетъ 1 ч. 1647 ст. улож., такъ какъ подворотня, когда она вложена на свое мѣсто, т. е. подъ ворота, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ. 1869—849 (Блинова).

1560. Просверленіе дыры въ полу или въ стѣнѣ хлѣбнаго амбара, для похищенія хранящагося въ немъ хлѣба, есть взломъ внѣшній. 1871—1027 (Петрова).

1561. Кража, для совершенія которой виновный прорылъ отверстіе въ соломенной крышѣ, хотя бы безъ раздвинутія и поврежденія жердей, служащихъ для прикрѣпленія крыши къ стѣнамъ дома, есть кража со взломомъ, предусмотрѣнная 1 ч. 1647 ст. улож. 1868—330 (Степанова), 1873—617 (Михайлова и Гунина).

Примѣры взлома внѣшняго:

1562. Разобраніе досокъ деревянной крыши сарая, укрѣпленныхъ пере-ками—1870—112 (Хохтары), а также разобраніе плетня, 1870—301 (Ковалевской).

Разобраніе частокола, окружающаго садъ—1871—1910 (Морковникова), поврежденіе потолка строенія раздвинутіемъ покрытаго землею камыша. 1870—553 (Назаренко).

Вынутіе одной заборины изъ наружной стѣны дома съ цѣлью пролѣза чрезъ это отверстіе для совершенія кражи. 1874—267 (Назарова).

1563. Примѣры внутренняго взлома:

Разбитіе дна у бочки, съ цѣлью похищенія находившихся въ ней вещей. 1870—1474 (Зыкова).

Поднятіе доски сундука, слабо прикрѣпленной. 1869—999 (Перепелкина).

Сломаніе кіота и выдернутіе гвоздей. 1870—538 (Калли).

Вынутіе оконъ и разбитіе стеколъ. 1871—1200 (Зайцева).

д) Насиліе при кражѣ, не составляющее взлома.

1564. Кража, для совершенія которой были подняты двѣ половины, не скрѣпленныя между собою и не прикрѣпленныя къ неподвижнымъ частямъ зданія, есть кража простая. Общ. собр. 9 февраля 1876 г. (по дѣлу Григорьева и друг.).

1565. Проломомъ, предусмотрѣннымъ 1 ч. 1647 ст. улож., можетъ быть признаваемо лишь такое въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части строенія отверстіе, которое сдѣлано посредствомъ поврежденія ихъ частей; поднятіе одной

или нѣсколькихъ потолочинъ, коль скоро не признано, чтобы онѣ были прикрѣплены къ неподвижнымъ частямъ зданія, не можетъ быть признаваемо повреждениемъ потолка въ смыслѣ 1647 ст. улож. **1871**—1844 (Голосовой).

1566. Подъ взломомъ (1647 ст. улож.) законъ понимаетъ подкопъ, проломъ или иныя поврежденія стѣнъ, кровель, воротъ, дверей, оконъ, съ намѣреніемъ проникнуть въ помѣщеніе для совершенія кражи, а также разбитіе или поврежденіе хранилищъ движимаго имущества для похищенія онаго. Поэтому признается взломомъ перваго рода разбитіе подворотни, какъ тожественное съ разбитіемъ воротъ, но не можетъ быть признаваемо взломомъ вынутіе вбитыхъ въ землю у воротъ кольевъ, между которыми, вмѣсто подворотни, вкладывалась доска. Общ. собр. 14 января 1874 г. (по д. Круковича).

1567. Поэтому дѣло о кражѣ, сопровождавшейся подобнымъ дѣйствіемъ, не выходитъ изъ подсудности мировыхъ установленій. Общ. собр. 14 января 1874 (Круковичъ).

1568. Прорѣзъ полотна, составляющаго наружную сторону ярмарочнаго балагана, не можетъ быть приравниваемъ къ пролому стѣны, а потому кража, совершенная съ прорѣзомъ полотна, наказывается по 169 ст. уст. о нак. **1875**—346 (Пахомова).

1569. Разрытіе замерзшей земли, съ цѣлью похищенія сложеннаго подъ нею въ ямѣ овса, не можетъ быть признаваемо взломомъ. **1875**—192 (Рогозина и Никитина).

1570. Похищеніе желѣза, оторваннаго виновнымъ отъ машины, не можетъ быть признаваемо кражей со взломомъ. **1872** — 862 (Новикова).

1571. Кража чрезъ отверстіе, образовавшееся отъ гнили, и хотя прикрытое досками, но не прикрѣпленными и свободно поднимавшимися, не можетъ быть признаваема кражей со взломомъ. **1867** — 422 (Лобова).

1572. Входъ въ ригу чрезъ отпертое окно и открытіе внутренняго запора двери, безъ поврежденія его, не составляетъ взлома. **1868**—786 (Полякова).

1573. Кража пчелъ изъ ульевъ, хотя бы для совершенія ея виновный сломалъ дверцы въ ульяхъ, не можетъ быть приравнена къ кражѣ со взломомъ. **1871**—1693 (Варфоломеева), **1872**—1276 (Кузовкина).

Кража изъ запертыхъ помѣщеній подобраннымъ или украденнымъ ключомъ.

1574. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст. улож., слѣдуетъ считать похищеніе изъ запертаго хранилища, какимъ бы способомъ оно ни было отперто, но безъ употребленія того насилія, которое необходимо для сдѣланія подкопа, пролома и т. п. **1869** — 619 (Яковлева).

1575. Огражденіе ящика посредствомъ гвоздей и обшивки равносильно огражденію его посредствомъ замка, а потому похищеніе такого ящика и разбитіе его съ цѣлью похищенія наказывается по 1648 ст. улож. **1871**—166 (Неосодомова).

Говоря о кражѣ запертыхъ помѣщеній, законъ понимаетъ не такія помѣщенія, которыя необходимы по самой природѣ содержащихся въ нихъ вещей, напр. жидкихъ или сыпучихъ, но такія, которыя устроены для огражденія неприкосновенности хранящагося въ нихъ имущества, напр. ящикъ съ чаемъ, содержащійся въ особомъ помѣщеніи, обшитомъ и заколоченномъ гвоздями. **1871**—166 (Неосодомова).

1576. Подъ понятіе кражи, предусмотрѣнной 1648 ст. улож. не могутъ быть подводимы случаи похищенія и разбитія такихъ сосудовъ, которые служатъ для сохраненія содержащихся въ нихъ вещей по самому свойству природы послѣднихъ, напр., боченка съ сельдями. Общ. собр. 17 ноября 1875 (Козлова).

1577. Снятіе съ петель положенныхъ запертыхъ воротъ сарая, безъ поврежденія самихъ воротъ или запора, есть увеличивающее вину обстоятельство, предусмотрѣнное 2 ч. 1648 ст. улож. 1872—1440 (Зобнина).

1578. Такъ какъ въ уст. о нак. не упоминается вовсе о кражѣ изъ запертаго помѣщенія, то при признаніи присяжными засѣдателями, что кража совершена изъ запертаго помѣщенія, къ виновному примѣняется 1648 ст. улож. 1872—544 (Малаховой).

1579. Кража, для совершенія коей виновный отперъ верхній ящикъ комода, употребивъ для сего ключъ, оставленный хозяиномъ въ другомъ замкѣ того же комода, не можетъ быть признаваема кражей, предусмотрѣнной 1648 ст. улож., которая имѣетъ въ виду кражу посредствомъ украденнаго ключа, т. е. тайно похищеннаго. 1875—4 апрѣля (Поручикова).

1580. Кража изъ помѣщенія, запертаго замкомъ, ключъ отъ котораго былъ взятъ при условіяхъ, характеризующихъ кражу, подвергаетъ отвѣтственности по 1648 ст. улож. 1869—649 (Яковлева).

1581. Тайное похищеніе чужого имущества изъ запертаго шкафа, который виновный отперъ принадлежащимъ владѣльцу имущества ключемъ, хотя и не похищеннымъ, но предназначеннымъ для отпиранія другого помѣщенія (стола) и случайно подходившимъ къ тому помѣщенію, изъ коего похищены вещи, есть кража посредствомъ подобраннаго ключа, предусмотрѣнная 1648 ст. улож. 1874—56 (Контіо и др.).

1582. Для примѣненія 1648 ст. улож. безразлично, самъ ли виновный укралъ ключъ, необходимый для открытія помѣщенія украденной вещи, или воспользовался ключемъ, украденнымъ другимъ лицомъ. 1869—2000 (Григорьевой и Филиповой).

1583. Подъ понятіе кражи посредствомъ подобранныхъ ключей подходятъ случаи, когда виновный, для открытія помѣщенія, употребилъ не ключъ, а другія орудія, напр. гвоздь, крючья и т. п. 1869 — 649 (Яковлева), или когда замокъ отперть палочкой. 1868—568 (Юханова).

1584. На основ. 2282 ст. улож. 1857 года, похищеніе вещи, отданной на сохраненіе въ запертомъ ящикѣ, если для похищенія виновный сломалъ замокъ, или отперъ его поддѣльнымъ ключемъ, признается растратой. 1869—961 (Перина), 1871—706 (Камбарова).

КРАЖА СЛУГАМИ, РАБОТНИКАМИ И Т. П.

1585. Дѣло о простой кражѣ, произведенной слугами, работниками и другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, если кража совершена по уговору или въ сообществѣ съ наведенными для сего людьми; одно участіе въ кражѣ лицъ, находящихся въ услуженіи у хозяина похищеннаго имущества, какъ пособниковъ при кражѣ этого имущества посторонними людьми, не возводитъ преступленія до признаковъ 2 ч. 1649 ст. улож. 1875—193 (Саливона).

1586. Если кража совершена лицомъ, состоящимъ въ услуженіи, у своего хозяина, съ участіемъ наведенныхъ людей, то послѣдніе подлежатъ отвѣт-

ственности по специальной 1649 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, когда они также состоятъ въ какой либо зависимости отъ потерпѣвшаго. **1875**—153 (Моисѣева и Ильичева).

1587. 1649 ст. должна быть понимаема въ тѣсномъ смыслѣ, а именно въ томъ, что опредѣленному въ ней наказанію подвергаются тѣ виновные въ кражѣ, которые состоятъ съ обокраденнымъ въ отношеніяхъ подчиненности или зависимости. Она не можетъ быть распространяема на случаи кражи у лица, находящагося въ зависимости отъ виновнаго, или между лицами, хотя и живущими въ одномъ домѣ, но не находящимися между собою въ зависимости или подчиненности. **1868**—625 (Черемисикова).

1588. Кража хозяиномъ вещей у своего жильца не можетъ быть признаваема квалифицированною кражею, предусмотрѣнною 1649 ст. улож. и 7 п. 170 ст. уст. о нак. **1878**—875 (Альперовича).

1589. Проживаніе лица, совершившаго кражу, въ качествѣ гостя у того, кому принадлежитъ похищенное имущество, есть увеличивающее вину обстоятельство, предусмотрѣнное 7 п. 170 ст. уст. о нак. **1878**—1205 (Полярицы).

1590. Кража признается домашнею, во всѣхъ случаяхъ, когда она совершена слугою у своего хозяина, хотя бы украденное имущество принадлежало не самому хозяину виновнаго, а другому лицу, и было лишь въ его владѣніи. **1871**—138 (Колесниковой).

1591. Кража, произведенная мастеровымъ на фабрикѣ, въ которой онъ не жилъ, а лишь занимался работой, подвергаетъ отвѣтственности по 1649 ст. улож. **1867**—317 (Полосина).

1592. Изъ смысла 1 ч. 1649 ст. улож. положительно видно, что законъ, при совершеніи кражи у хозяевъ работниками съ наведенными людьми, всегда считаетъ работника, наводившаго постороннихъ людей, главнымъ виновнымъ, и что самое наведеніе постороннихъ людей непремѣнно предполагаетъ предварительный уговоръ ихъ на сообщество. **1874**—16 (Ярыша).

1593. 1649 ст. улож. назначаетъ особое, усиленное наказаніе за кражу, совершенную слугами или рабочими у тѣхъ лицъ, у которыхъ они находятся въ услуженіи, въ тѣхъ видахъ, что такая кража, производимая лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяина и обязанными хранить его имущество несравненно преступнѣе простой кражи, совершенной людьми сторонними. Если при этомъ кража у хозяина совершена со взломомъ и при помощи наведенныхъ людей, то наведшій такихъ людей слуга или работникъ, который въ кражѣ этого рода называется *главнымъ виновнымъ*, подлежитъ особому наказанію, по 1 ч. 1649 ст. улож., при чемъ общія статьи уложенія 12, 13 и 117 о назначеніи наказанія по мѣрѣ участія въ преступленіи къ дѣйствію такого преступника непримѣнимы. **1872**—859 (Ѳедорова).

1594. 1 ч. 1649 ст. улож. можетъ имѣть примѣненіе тогда, когда наведенные слугами или работниками посторонніе люди дѣйствовали въ качествѣ сообщниковъ преступленія. Это подтверждается содержаніемъ 1649 ст., требующей, чтобы посторонніе люди «были наведены для сего на домъ или другое жилое или не жилое строеніе», каковые признаки ясно доказываютъ, что подъ наведенными людьми законъ понимаетъ только лицъ, принимавшихъ участіе въ самомъ совершеніи преступленія, а не бывшихъ только пособниками или укрывателями. **1870**—284 (Сапрыкина и Токарева).

1595. Подъ наведенными людьми нельзя понимать людей, живущихъ вмѣстѣ съ главнымъ виновнымъ, а непремѣнно людей постороннихъ. **1870**—1474 (Зимова).

1596. Лицо, не участвовавшее въ кражѣ, совершенной работникомъ у своего хозяина, а только условившееся съ нимъ относительно покупки украденнаго, не можетъ быть наказываемо по 1649 ст. улож. **1873**—255 (Тропскаго).

1597. Хотя 1649 ст. улож. говоритъ о слугахъ, работникахъ и т. п. во множественномъ числѣ, но она примѣняется и въ томъ случаѣ, когда кража совершена однимъ слугою или работникомъ. **1871**—1816 (Гадалина), **1872** — 859 (Өедорова).

1598. Количество наведенныхъ людей не имѣетъ никакого значенія при примѣненіи 1649 ст. улож., которая примѣняется и въ томъ случаѣ, когда кража совершена съ однимъ наведеннымъ лицомъ. **1871**—1816 (Гадалина). **1872**—859 (Өедорова).

Вопросъ о томъ, состоялъ ли виновный въ кражѣ слугою или работникомъ у обокраденнаго, какъ вопросъ объ особо увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями. **1867**—317 (Полосина), **1868**—198 (Крылова).

О кражѣ слугою вещей, ввѣренныхъ его надзору, см. «Растрата» 5140.

КРАЖА ВЪ ГОСТИННИЦАХЪ И Т. П. ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1599. Кража служителями гостинницы, постоялаго двора и т. п. заведеній у проѣзжавшаго, хотя бы и безъ участія постороннихъ лицъ, не можетъ быть подсудна мировымъ установленіямъ. Общ. соб. 4 февраля 1874 (Купрѣева и др.).

1600. По вопросу о томъ, какою статьею закона предусмотрѣна кража, произведенная хозяиномъ гостинницы у постояльца, въ рѣшеніи общаго собранія объяснено, что по ст. 2231 улож. о нак. изд. 1857 г. содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди, подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предъидущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта ст. 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о нак. изд. 1866 г., между тѣмъ какъ предъидущая статья 2230, войдя тоже въ улож. о нак. 1866 г., а именно въ ст. 1649, потерпѣла измѣненіе. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч. въ ст. 1649, опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за кражу главнаго виновника по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговора и сообщества съ наведенными людьми, но со взломомъ какого-либо рода. Кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о нак. 1857 г., а именно: кража безъ уговора съ наведенными людьми и безъ взлома не вошла въ ст. 1649 улож. о нак. изд. 1866 г. Опредѣленное въ ст. 2230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ, указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоялыхъ дворовъ подвергаются какъ по улож. о нак. изд. 1857 г., такъ и изд. 1866 г., за кражу тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются, съ изданіемъ устава о наказаніяхъ—наказанію по уложенію только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми, за простую же кражу ниже 300 руб. они подвергаются наказанію, указанному въ уставѣ о наказаніяхъ, то затѣмъ и содержатели постоялыхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ. Общ. собр. 28 октября 1874 г. (Скляровъ).

1601. 1650 ст. улож. примѣняется ко всѣмъ случаямъ кражи, совершенной въ заведеніяхъ, имѣющихъ сходство съ гостинницею, напр. къ кражѣ хозяиномъ номеровъ для пріѣзжающихъ, хотя и не имѣющихъ приспособленій гостинницы, у лица, занявшаго номеръ. **1872**—1084 (Крутовой).

1602. Кража въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. заведеніяхъ содержателями ихъ или служителями подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 1649 ст. улож., если, въ числѣ другихъ признаковъ, она совершена въ сообществѣ съ наведенными людьми. Кража, совершенная у проѣзжаго хозяиномъ гостинницы, съ участіемъ прислуги, но безъ сообщества съ наведенными людьми и со взломомъ подвергаетъ отвѣтственности по 2 ч. 1649 ст. улож. **1870**—1474 (Зыкова и Мартыновой).

КРАЖА ВЪ ПУТИ.

1603. Вагоны желѣзныхъ дорогъ относятся къ числу тѣхъ транспортовъ, кража изъ коихъ предусмотрѣна 1651 ст. улож. **1871**—204 (Герасимова), **1874** — 472 (Ливакова). Изъ смысла 1652 ст. улож. видно, что она предусматриваетъ кражу не только изъ экипажей, служащихъ для перевозки пассажировъ, и притомъ не только кражу тюковъ и чемодановъ, но и вообще за всякую кражу какихъ бы то ни было вещей съ воза или телѣги, находившихся въ пути. **1873**—647 (Маслова).

1604. 1652 ст. улож. примѣняется лишь къ случаямъ кражи съ повозокъ и экипажей, служащихъ для перевозки, *въ дорогѣ*, т. е. въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ охраненіе цѣлости имущества представляетъ особое затрудненіе вслѣдствіе безлюдности мѣста и невозможности обратиться къ посторонней помощи. **1871**—1920 (Бовыкина и Соболева).

Кража съ повозки, увязшей въ снѣгу, совершенная въ то время, когда хозяинъ ея ушелъ для отысканія помощи, подходитъ подъ дѣйствіе 1652 ст. улож. **1871**—1920 (Бовыкина и Соболева).

Напротивъ того, не подходятъ подъ дѣйствіе 1652 ст. улож. слѣдующіе случаи:

а) Кража на улицѣ съ саней, хозяинъ которыхъ зашелъ въ питейное заведеніе. **1868**—542 (Кухарчука),

б) Кража съ повозки, совершенная въ то время, когда она стояла во дворѣ постоялаго двора. **1872**—67 (Костина),

в) Кража съ повозки на улицѣ деревни. Общ. собр. **1873**—3 (Веникревыхъ).

г) Угонъ лошади съ экипажемъ извощика, зашедшаго въ домъ для полученія денегъ. **1873**—236 (Медвѣдева).

1605. Дѣяніе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, съ цѣлью похищенія лошади съ телѣгой, напоилъ владѣльца ихъ до безчувствія и затѣмъ дорогой, сбросивъ послѣдняго на землю, самъ уѣхалъ съ лошадью и телѣгой, должно быть признано открытымъ похищеніемъ, т. е. грабежемъ, а не кражей. **1875**—342 (Вычугжанина).

КРАЖА СЪ ОРУЖІЕМЪ.

а) *Общіе признаки 1653 и 1654 ст. улож.*

1606. Различіе въ выраженіяхъ 1653 и 1654 ст. улож., изъ коихъ въ первой говорится о совершеніи кражи лицомъ, *имѣвшимъ при себѣ какое либо оружіе или орудіе*, которымъ можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, а во второй—о совершеніи того же преступленія лицомъ *вооруженнымъ*, не

указываетъ ни на какое различіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ими; первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено въ 1653 ст. только для большей ясности второго. **1868**—72 (Васильева и Григорьева).

1607. Употребленное въ 1654 ст. улож. слово «вооруженный» не означаетъ того, чтобы для примѣненія этой статьи необходимо было, чтобы виновные въ кражѣ имѣли при себѣ оружіе въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; эта статья, по связи ея съ 1653 ст., требуетъ, чтобы у виновнаго въ кражѣ было, при совершеніи ея, какое либо оружіе или орудіе, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье. **1869**—721 (Авловыхъ и Максимова).

1608. По точному смыслу 1653 и 1654 ст. улож., виновный въ кражѣ считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію, собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. За симъ употребленіе орудія для нападенія или угрозъ при совершеніи похищенія, или даже взятіе орудія съ собою для сей цѣли, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и можетъ быть признаваемо не кражей, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. улож., а преступленіемъ, предусмотр. 1459 ст. улож. по ред. 1871 г. **1872**—975 (Пруцкова).

Въ 1653 ст. улож. о цѣли вооруженія не упоминается вовсе, а потому при обвиненіи въ кражѣ съ оружіемъ судъ не предлагаетъ присяжнымъ вопроса о томъ, съ какою цѣлью взято оружіе и было ли оно употреблено для взлома, такъ какъ 1653 ст. возвышаетъ наказаніе за одно имѣніе при себѣ оружія, независимо отъ цѣли, съ которою оно взято. **1868**—500 (Андреева, Яковлева и Захарова).

1609. Если обвиняемый въ совершеніи кражи употребилъ оружіе съ цѣлью нанесенія кому либо тѣлеснаго поврежденія, то дѣяніе это переходитъ въ разбой (ст. 1627), причемъ статья эта примѣняется безразлично, употреблено ли обвиняемымъ оружіе для защиты себя до, или послѣ совершенія кражи. **1870**—503 (Микеладзе), **1872**—833 (Лабутина).

1610. По дѣлу о кражѣ со взломомъ и съ оружіемъ присяжнымъ засѣдателямъ предлагается вопросъ только о томъ, было ли у виновнаго оружіе или орудіе, а не о томъ, употреблено ли имъ оно для взлома, такъ какъ разрѣшеніе этого послѣдняго вопроса не имѣетъ вліянія на опредѣленіе преступленія и наказанія. **1868**—9 (Фомина и Бусурина), **1869**—111 (Бочкарева и Фатеркина).

1611. 1641 и 1654 ст. улож. опредѣляютъ безразлично всѣмъ соучастникамъ вооруженной кражи наказаніе, какъ за особый видъ разбоя, при томъ исключительномъ условіи, если одинъ изъ соучастниковъ такого преступленія былъ вооруженъ, хотя бы и не употребилъ бывшаго при немъ оружія даже и для угрозъ потерпѣвшему лицу; законъ имѣлъ при этомъ въ виду, что совершеніе вооруженной кражи совокупными силами нѣсколькихъ соучастниковъ должно быть сопряжено съ явною опасностію для потерпѣвшаго лица. Поэтому и всѣ послѣдствія употребленія въ семъ случаѣ оружія противъ потерпѣвшаго должны падать не только на соучастника вооруженной кражи, употреблявшаго оружіе для нападенія, но и на всѣхъ прочихъ соучастниковъ похищенія, при наличности признака вооруженнаго состоянія одного изъ похитителей. **1872**—970 (Бѣлякова).

1612. Признаніе присяжными засѣдателями, что кража совершена съ оружіемъ или орудіемъ, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье, съ прибавленіемъ, что оружіе или орудіе взято не съ цѣлью причиненія смерти

или увѣчья, если объ этомъ не упоминалось въ вопросѣ, не лишаетъ ихъ рѣшенія законной силы, такъ какъ подобный отвѣтъ, хотя и выходящій изъ предѣловъ вопроса, доказываетъ, что присяжные не отвергли имѣнія виновнымъ въ кражѣ при себѣ оружія или орудія, что собственно и составляетъ существенный признакъ 1653 ст. улож. **1871**—1092 (Кондрашева), **1872**—1569 (Копѣйкина и Жимакова).

б) *Покушеніе на вооруженную кражу.*

1613. Виновные въ кражѣ по предварительному соглашенію и съ оружіемъ или орудіемъ, которымъ могли быть нанесены смерть или увѣчье, подвергаются опредѣленному въ 1653 и 1654 ст. улож. наказанію, если оружіе или орудіе было хотя бы у одного изъ виновныхъ. **1867**—488 (Маркова).

1614. Если при совершеніи кражи оружіе было только у одного изъ участниковъ кражи, то другіе участники могутъ быть признаны виновными въ кражѣ безъ оружія лишь тогда, когда присяжные признаютъ, что имъ не было извѣстно объ имѣніи у одного изъ нихъ оружія. **1869**—567 (Кубаева).

1615. Если виновный въ кражѣ имѣлъ при себѣ оружіе, которое составляетъ обычную принадлежность его костюма (какъ напр. на Кавказѣ), то и въ этомъ случаѣ онъ подлежитъ отвѣтственности по 1653 ст. улож., **1870**—214 (Керима-Шахъ-Келды-оглы и др.), или топоръ у крестьянина, **1870**—563 (Ефимова и Древецкаго).

1616. При обвиненіи въ кражѣ со взломомъ и съ оружіемъ, предусмотрѣнной въ 1653 и 1654 ст. улож., вопросъ о томъ, къ какому роду принадлежитъ совершенный въ данномъ случаѣ взломъ, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи отвѣтственности за кражу. **1874**—6 (Андрѣева).

1617. Хотя въ 1653 ст. улож. упоминается о кражѣ съ оружіемъ или о покушеніи на оную, изъ чего можно бы заключить, что законъ не допускаетъ примѣненія къ этому преступленію 114 ст. улож., наказывая одинаково кражу оконченную и покушеніе, но это предположеніе опровергается тѣмъ: 1) что въ улож. о наказ. не сдѣлано никакого исключенія въ подкрѣпленіе такого предположенія и 2) что въ ст. 1654 вовсе не упоминается о покушеніи на кражу, предусмотрѣнную въ ней; если же 114 ст. улож. можетъ быть примѣняема къ 1654 ст., то нѣтъ основанія считать ее непримѣнимою и къ ст. 1653. **1872**—1568 (Сучкова), **1873**—33 (Зайцева), 741 (Зобкова), 916 (Сырова).

в) *Значеніе предварит. уговора въ вооруженной кражѣ.*

1618. Употребленное въ 1654 ст. ул. слово *нѣсколькими* (сговорившимися на то лицами) слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что означенная статья примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда кража совершена только двумя сговорившимися лицами, а выраженіе «сговорившись» имѣетъ такое же значеніе, какъ и выраженія: «по предварительному уговору», «по предварительному согласію» и т. п. **1869**—721 (Авловыхъ).

1619. Предварительный уговоръ между виновными въ кражѣ съ оружіемъ входитъ въ число существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1654 ст. улож.; если же въ вопросѣ о совершеніи нѣсколькими лицами кражи со взломомъ и съ орудіемъ или оружіемъ, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье, не упомянуто о предварительномъ уговорѣ, то примѣняется 1653 ст. **1874**—58 (Мельникова и др.).

г) *Опредѣленіе и значеніе оружія въ вооруженной кражѣ.*

1620. Большая или меньшая величина орудія или пригодность его къ той цѣли, для которой оно предназначено (напр. ножъ) не имѣютъ никакого значенія въ смыслѣ примѣненія 1653 ст., которая требуетъ лишь, чтобы орудіе было такое, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье. **1871**—166 (Несодомова).

1621. Предусмотрѣнное въ 1653 и 1654 ст. улож. особо увеличивающее вину обстоятельство состоитъ изъ двухъ признаковъ: 1) оружія или орудія, и 2) при томъ такого, которымъ можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, а потому и въ вопросѣ о виновности въ кражѣ съ орудіемъ должно быть упомянуто объ этихъ обоихъ признакахъ. **1869**—567 (Кубаева).

1622. Если не различать орудій, употребленныхъ для взлома, отъ тѣхъ, которыя законъ въ 1653 и 1654 ст. улож. приравниваетъ къ оружію, то почти всякую кражу со взломомъ пришлось бы считать кражею вооруженною, такъ какъ едва ли есть орудіе взлома, которымъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, нельзя бы было нанести увѣчье или смерть. Но не таковъ истинный смыслъ 1653 и 1654 ст. улож. Изъ источниковъ этихъ статей видно, что опредѣленіе закона: „орудіе, коимъ можно нанести смерть или увѣчье", надлежитъ понимать не въ обширномъ, а въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. понимать подъ этимъ не всякое орудіе, коимъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, можно нанести смерть или увѣчье, а лишь опасное орудіе, коимъ и безъ особенныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ можно нанести съ первыхъ ударовъ смерть или увѣчье. **1870**—235 (Ульянова, Мелихова и Козлова).

1623. Въ вопросахъ о виновности въ вооруженной кражѣ судъ долженъ имѣть въ виду, что, вообще говоря, почти нѣтъ орудія, которымъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ не можетъ быть нанесена смерть или увѣчье и что вооруженною кражею можетъ быть признана кража съ такимъ оружіемъ или орудіемъ, которымъ, *въ данномъ случаѣ и по обстоятельствамъ даннаго дѣла*, можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, и поэтому въ такой формѣ должны быть предлагаемы вопросы присяжнымъ засѣдателямъ. **1872** — 180 (Соловьева и др.)

1624. Если при обвиненіи въ кражѣ со взломомъ и съ оружіемъ или орудіемъ (ломъ, долото) присяжнымъ засѣдателямъ не предложенъ вопросъ о свойствѣ орудія, то къ виновнымъ примѣняется 1647 или 1648 ст. улож. **1873**—1161 (Блювштейнъ).

1625. Въ дѣлахъ о кражѣ съ оружіемъ или орудіемъ, вопросъ о томъ, можетъ ли считаться находившееся у виновнаго оружіе или орудіе могущимъ причинить смерть или увѣчье, какъ вопросъ объ особо увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями. **1869**—567 (Кубаева и др.)

1626. При сужденіи за кражу съ желѣзнымъ ломомъ, вопросъ о томъ, представляется ли ломъ такимъ орудіемъ, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье, разрѣшается присяжными засѣдателями, а не судомъ. **1872**—774 (Трусова).

1627. Желѣзный ломъ долженъ быть признаваемъ безусловно такимъ орудіемъ, которымъ можетъ быть причинена смерть или увѣчье. **1868**—493 (Семенова, Шишкина и др.)

Тоже топоръ. **1868**—9 (Фомина и Бусурина).

КРАЖА ДОКУМЕНТОВЪ.

1628. 1657 ст. улож., предусматривающая кражу документовъ, исключаетъ возможность примѣненія къ этому преступленію другихъ общихъ статей закона о кражѣ. **1871** — 751 (Рожкова).

1629. Дѣло о похищеніи документа возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ, безъ предварительнаго обсужденія силы и значенія его гражданскимъ судомъ, такъ какъ предварительно разрѣшенія вопроса о силѣ и значеніи документа необходимо разрѣшить вопросъ о существованіи его. **1869**—321 (Волейко и Кондратьева); **1872**—1395 (Заіончковскаго).

1630. При обвиненіи въ кражѣ своего собственнаго долговаго обязательства у лица, у котораго оно сохранялось въ видѣ обезпеченія займа, вопросъ о томъ, могло ли это обязательство служить въ судѣ гражданскомъ доказательствомъ долга, не имѣетъ для уголовнаго суда никакого значенія, такъ какъ 1657 ст. ул. не исключаетъ тѣ акты, которые могли бы быть признаны недѣйствительными судомъ гражданскимъ, если бы противъ основаннаго на нихъ иска былъ предъявленъ споръ. **1871**—751 (Рожкова), **1872**—1305 (Петраша), **1873**—529 (Мурсали-Бекъ-оглы).

1631. 1657 ст. улож. имѣетъ въ виду не только кражу документовъ, но и похищеніе ихъ другимъ способомъ, какъ то посредствомъ обмана или присвоенія ихъ. Общ. Собр. **1871**—52 (Карасика).

1632. Насильственное отнятіе документа съ цѣлью избавиться отъ платежа по оному денегъ есть грабежъ и не можетъ быть подводимо подъ признаки ни 1622 ст., предусматривающей истребленіе документовъ безъ корыстной цѣли, ни 1657 ст., которая имѣетъ въ виду спеціально кражу документовъ. **1875**—220 (Рязановыхъ).

1633. 1657 ст. улож. предусматриваетъ кражу не только тѣхъ актовъ, которые въ ней исчислены для примѣра, но и другихъ актовъ и документовъ, похищеніе и истребленіе которыхъ можетъ доставить похитителю или другому лицу противозаконную выгоду. **1870**—298 (Тимофѣевой).

1634. Похищеніе чужаго паспорта съ цѣлью проживательства по оному и во избѣжаніе расходовъ на пріобрѣтеніе собственнаго наказывается по 1657 ст. улож. **1870**—298 (Тимофѣевой).

1635. Кража своей собственной росписки у лица, которому она дана въ обезпеченіе займа, наказывается по 1657 ст. улож. **1871**—751 (Рожкова), **1869**—972 (Ясинскаго).

1636. Книжки сберегательныхъ кассъ относятся къ документамъ, служащимъ доказательствомъ права на полученіе извѣстной суммы денегъ, и потому похищеніе ихъ наказывается не какъ кража денегъ или иныхъ вещей, а какъ кража документовъ, по 1657 ст. улож. **1868**—936 (Краузе).

1637. Разорваніе платежной росписки, взятой у должника, подъ какимъ либо предлогомъ, хотя бы съ цѣлью вторичнаго взысканія денегъ по обязательству, есть преступленіе, предусмотрѣнное 1657 ст. улож. **1870**—961 (Чапика), **1873**—346 (Соловьева).

КРАЖА АКТОВЪ ИЗЪ ПРИСУТСТВЕННАГО МѢСТА.

1638. Кража дѣла изъ присутственнаго мѣста, совершенная съ цѣлью сокрытія другаго преступленія, наказывается по 309 ст. улож., и не можетъ быть разсматриваема, какъ укрывательство преступленія. **1872**—282 (Александрова).

1639. Говоря о кражѣ актовъ изъ присутственнаго мѣста, 303 ст. улож. подразумѣваетъ не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ 47 и 48 ст. учр. губ. т. II, но и всякое правительственное установленіе, что подтверждается и 1656 ст. улож. Поэтому похищеніе разсыльной книжки изъ канцеляріи начальника желѣзной дороги лицомъ, служащимъ въ ней, подходитъ подъ дѣйствіе 303 ст. улож. **1869**—982 (Вериги).

1640. Кража дѣлъ или актовъ присутственнаго мѣста, совершенная хотя бы и не въ этомъ мѣстѣ, а у лица, у коего эти дѣла или акты находились временно, наказывается по 303 ст. улож. **1869**—982 (Вериги).

КРАЖА ПЕЧАТИ.

1641. Печать присутственнаго мѣста не можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ предметовъ, похищеніе которыхъ наказывается по 303 ст. улож., а потому виновные въ одной только кражѣ печати подлежатъ отвѣтственности по 169 ст. уст. о нак. **1874**—705 (Иванова).

ПОВТОРЕНІЕ КРАЖИ.

1642. 1660 ст. улож. имѣетъ примѣненіе только къ случаямъ повторенія виновнымъ кражи въ качествѣ главнаго виновнаго, участника, зачинщика, сообщника, подговорщика, или подстрекателя и пособника; прикосновенность къ кражѣ, а именно попустительство и укрывательство, при совершеніи затѣмъ кражи, составляетъ увеличивающее вину обстоятельство, но не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію наказанія за повтореніе кражи и примѣненію 1660 ст. улож. **1869**—242 (Никифорова), Общ. собр. 28 октября 1874 г. (Сидоркина).

1643. Подъ выраженіемъ „кража" или „кражи другаго рода" 1660 ст. улож. разумѣетъ лишь тѣ преступленія противъ собственности частныхъ лицъ, которыя по признакамъ своимъ соотвѣтствуютъ законному опредѣленію кражи, указанному въ 1644 ст. улож., а потому сила 1660 ст. не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда виновный въ кражѣ прежде сего понесъ наказаніе за одно изъ преступленій, относящихся къ святотатству, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самый законъ указываетъ, что преступленіе, помѣщенное въ главѣ 4-й разд. II улож., должно почитаться принадлежащимъ къ числу преступленій, за которыя наказаніе опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ 3 отд. 2 главы раздѣла XII уложенія. **1875**—538 (Терликова).

1644. 1660 ст. улож. и 2 п. 181 ст. уст. о нак. примѣняются къ подсудимымъ, обвиненнымъ въ третьей кражѣ, т. е. въ кражѣ, совершенной послѣ суда и наказанія за двѣ кражи, если же обвиняемый въ кражѣ былъ прежде сего наказанъ за кражу и мошенничество, то 2 п. 181 ст. уст. о нак. не примѣняется. **1875**—294 (Бобровскаго).

1645. Совершеніе кражи, подсудной общимъ судебнымъ мѣстамъ, если виновный былъ уже подъ судомъ и наказанъ по приговору мироваго суда за простую кражу, подвергается наказанію, какъ за совершеніе во второй разъ кражи, болѣе важной. Правило, изложенное въ 1660 ст. улож., примѣняется безразлично какъ къ тѣмъ, которые прежде совершенія послѣдней кражи судились въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и къ тѣмъ, которые были осуждены по приговорамъ мировыхъ установленій. **1868**—10 (Ефимова), 219 (Краснощекова), **1869**—559 (Якимова), 858 (Егорова).

1646. При преданіи суду за четвертую кражу лица, которое было уже три раза осуждено за кражу по приговорамъ мировыхъ установленій, послѣдній приговоръ мироваго судьи, постановленный съ превышеніемъ власти (уст. о нак. ст. 181), почитается недѣйствительнымъ и виновный предается суду вмѣстѣ и наказывается какъ за одну третью кражу, по правиламъ о совокупности преступленій. **1869**—639 (Кокошкина), **1872**—1572 (Солодкова), 1643 (Нуръ-Алеева).

1647. При чемъ то обстоятельство, что подсудимый понесъ уже наказаніе за третью кражу, принимается въ соображеніе при опредѣленіи наказанія. **1867**—497 (Кирьянова).

1648. Наказаніе за повтореніе кражи опредѣляется на основаніи 1660 ст. улож. и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый былъ уже прежде наказанъ за кражу по приговору военнаго суда. **1869**—290 (Ефимова).

1649. 1660 ст. улож. о повтореніи кражи примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный былъ уже наказанъ за кражу по приговору судебнаго мѣста, а не волостнаго суда. **1869**—241 (Ахманинова), Общ. собр. 9 февраля, **1876** (Заволоки).

1650. Прежніе приговоры о лицѣ, обвиненномъ въ кражѣ, коими онъ оставлялся въ подозрѣніи въ совершеніи кражъ, не принимаются въ соображеніе при опредѣленіи наказанія за послѣднюю кражу. Общ. собр. **1878**—43 и 17 ноября 1875 г. (Шмурыгина).

1651. Кража, отъ наказанія за которую виновный освобожденъ по Всемилостивѣйшему манифесту, не принимается въ соображеніе при опредѣленіи наказанія за повтореніе этого преступленія. Общ. собр. **1878**—29 (Корна).

1652. Помилованіе Высочайшею властью за первую кражу не можетъ быть принято въ соображеніе при совершеніи второй кражи. **1867**—501 (Яронина), **1878**—928 (Семенова).

1653. Простая кража на сумму ниже 300 руб., если обвиняемый не принадлежитъ къ привилегированнымъ сословіямъ, подсудна мировымъ установленіямъ; но если обвиняемый въ совершеніи такой простой кражи уже былъ подъ судомъ и наказанъ за кражу, подсудную общимъ судебнымъ мѣстамъ, то за совершенную послѣ того простую кражу онъ подвергается наказанію, какъ за повтореніе первой кражи, и поэтому подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1867**—358 (Митцеля), **1868**—10 (Ефимова).

1654. Наказаніе, состоящее въ лишеніи правъ и ссылкѣ, считается исполненнымъ съ того времени, когда виновному объявлено вошедшее въ законную силу рѣшеніе о лишеніи его правъ, такъ какъ ссылка есть только послѣдствіе лишенія правъ. Поэтому, если такое наказаніе опредѣлено лицу привилегированнаго сословія за кражу, то за новую кражу, совершенную послѣ лишенія правъ, до ссылки, оно подлежитъ отвѣтственности на основ. 1660, а не 152 ст. улож. **1869**—1047 (Мащилиной).

1655. Законъ не опредѣляетъ срока, въ теченіи котораго прекращалось бы дѣйствіе 1660 ст. улож., которая поэтому примѣняется къ виновному во второй кражѣ и въ томъ случаѣ, когда первая кража совершена и наказана за 10 лѣтъ до второй. **1872**—923 (Семенова).

1656. По прежде дѣйствовавшимъ законамъ (улож. 1857 г.) простая кража, подсудная въ настоящее время мировымъ установленіямъ, наказывалась также, какъ по улож. 1866 г. наказывается кража со взломомъ; но это не принимается въ соображеніе при повтореніи кражи, осужденнымъ за

простую кражу до введенія уст. о нак. нал. мир. суд., того же преступленія и не измѣняетъ подсудности его мировымъ утановленіямъ. **1870** — 364 (Федорова).

1657. Если лицо, понесшее уже наказаніе за кражу, обвинено затѣмъ въ совершеніи двухъ кражъ, то каждая изъ этихъ кражъ признается второю и наказаніе за нихъ опредѣляется какъ за одну вторую кражу, но по правиламъ о совокупности преступленій. **1871**—861 (Козлова).

1658. Если обвиненный въ простой кражѣ былъ прежде сего судимъ и наказанъ за двѣ кражи со взломомъ—первый разъ какъ несовершеннолѣтній, то за третью кражу онъ долженъ быть наказанъ какъ за вторую кражу со взломомъ, такъ какъ первая кража, за которую наказаніе было опредѣлено подсудимому какъ несовершеннолѣтнему, не принимается въ соображеніе по 1660 ст. улож. **1873**—339 (Дьячкова).

1659. Правило, выраженное въ 1660 ст. улож., примѣняется къ совершившему вторую кражу, послѣ наказанія за первую, какъ въ томъ случаѣ, когда вторая кража менѣе важная, нежели первая, такъ и въ томъ, когда вторая кража была болѣе важная, нежели первая. **1872**—580 (Малькова).

1660. Осужденный за простую кражу, предусмотрѣнную 169 ст. уст. о нак., подвергается наказанію по 3 ч. 1652 ст. улож., если до этого онъ уже былъ наказанъ два раза за кражи, изъ коихъ одна была простая, а другая изъ экипажа, находившагося въ пути. **1874**—69 (Павлова).

1661. Совершеніе во второй и третій разъ кражи, предусмотрѣнной въ 1648 ст. улож., подвергаетъ отвѣтственности согласно 2 ч. 1647 ст. улож., какъ за совершеніе во второй и третій разъ кражи со взломомъ втораго рода. **1873**—66 (Данилова).

1662. Совершившій простую кражу на сумму менѣе 300 руб. подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ и наказанію 1660 ст. ул., если до совершенія этой кражи онъ былъ наказанъ за простую же кражу на сумму выше 300 р. **1868**—10 (Ефимова).

1663. Совершившій кражу, предусмотрѣнную 1848 ст. улож., если онъ прежде былъ уже наказанъ за двѣ простыя кражи, подлежитъ наказанію какъ за кражу того же рода въ третій разъ; а такъ какъ по 1648 ст. наказаніе опредѣляется каждый разъ одною степенью ниже, чѣмъ за кражу, предусмотрѣнную 1647 ст., по этой же послѣдней ст. третья кража подвергаетъ наказанію по 2 п. 20 ст. улож., то слѣдовательно виновный въ третьей кражѣ, предусмотрѣнной 1648 ст. улож., подлежитъ наказанію по 1 степ. 31 ст. улож. **1869**—27 (Рѣшенскова).

1664. Обвиненный въ кражѣ со взломомъ внутреннимъ, если онъ прежде былъ наказанъ за кражу съ наружнымъ взломомъ, присуждается къ отвѣтственности какъ за кражу съ наружнымъ взломомъ, совершенную во второй разъ. **1869**—911 (Руданова и др).

Лицо, осужденное уже за покушеніе на кражу со взломомъ, въ случаѣ обвиненія его, послѣ исполненія перваго приговора, въ покушеніи на простую кражу, подвергается за послѣднее наказанію, какъ за вторичное покушеніе на кражу со взломомъ. **1868**—6 (Еремѣева), **1869**—856 (Егорова).

Совершившій покушеніе на простую кражу, послѣ того, какъ уже былъ разъ наказанъ за кражу со взломомъ, подвергается наказанію какъ за покушеніе на кражу со взломомъ во второй разъ. **1871**—1464 (Худаго).

Совершившій простую кражу, послѣ наказанія за покушеніе на кражу со взломомъ, обнаруживая этимъ тѣ же преступныя намѣренія, которыя выра-

вились въ покушеніи на кражу, подвергается наказанію, опредѣленному за совершеніе кражи со взломомъ во второй разъ, а не за второе покушеніе на оную. **1868**—314 (Любимова).

1665. Обвиненный въ простой кражѣ, послѣ того, какъ онъ уже понесъ наказаніе за простую кражу и за покушеніе на кражу со взломомъ перваго рода, подлежитъ наказанію, опредѣленному за совершеніе въ третій разъ кражи со взломомъ перваго рода. **1873**—844 (Туманова).

Повтореніе кражи несовершеннолѣтними.

1666. На основаніи 146 ст. улож. малолѣтніе, имѣющіе отъ 10—14 лѣтъ отъ роду, и несовершеннолѣтніе, которые, послѣ суда и наказанія за преступленіе, будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ, или въ равномъ, или же болѣе тяжкомъ преступленіи, подвергаются за сіе новое преступленіе одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ наказанію. Примѣненіе этого закона, въ особенности къ дѣламъ о кражахъ, учиненныхъ несовершеннолѣтними рецидивистами, въ виду 1660 ст. улож., возбуждало въ судебныхъ мѣстахъ, какъ прежняго, такъ и нынѣшняго устройства, разнообразныя толкованія. Въ 1862 году, въ разъясненіе примѣненія 159 ст. улож. изд. 1857 года (146 ст. изд. 1866 года) къ дѣламъ о кражахъ, состоялось по дѣлу о несовершеннолѣтнемъ Слѣпковѣ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, помѣщенное въ полномъ собраніи законовъ 1863 года подъ № 3977, коимъ признано, что законъ этотъ не должно понимать въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что несовершеннолѣтніе, за вторичную кражу, подвергаются наказанію какъ совершеннолѣтніе за первую. Руководствуясь этимъ разъясненіемъ Государственнаго Совѣта и вникая въ точный смыслъ 146 ст., Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) для малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ и для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія по уложенію считается совершеніе, послѣ наказанія за преступленіе по окончательному судебному приговору, такого же, равнаго или болѣе тяжкаго преступленія; поэтому учиненіе малолѣтними или несовершеннолѣтними, уже наказанными по суду, новаго, менѣе важнаго, преступленія не составляетъ повторенія и постановленное въ 146 ст. правило о наказаніи несовершеннолѣтнихъ рецидивистовъ не можетъ быть на нихъ распространяемо; 2) по уложенію о наказаніяхъ изд. 1866 года слова *преступленіе и проступокъ* не противуполагаются другъ другу; тѣмъ и другимъ словомъ, по 1 ст. улож., означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія (рѣш. угол. кассац. д-та 1868 г. № 10); поэтому 146 ст. улож. должна быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вновь учиненные несовершеннолѣтнимъ преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи уложенія, при чемъ, для опредѣленія того, которое изъ законопреступныхъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ принимать за основаніе опредѣленныя за нихъ въ законахъ наказанія; 3) за симъ 146 ст. улож. не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ учиненія уже судившимся и наказаннымъ несовершеннолѣтнимъ проступка, подлежащаго наказанію на основаніи устава о наказаніяхъ, хотя бы положенное за оный въ этомъ уставѣ наказаніе было равное съ опредѣленнымъ по уложенію за то преступное дѣйствіе, за которое онъ прежде былъ осужденъ, или даже и строже, ибо въ этомъ случаѣ наказаніе виновному должно быть опредѣлено на основаніи правилъ устава о наказаніяхъ, изложенныхъ въ 1, 11, 12 и 14 (п. 3) ст. сего устава; 4) равнымъ образомъ не можетъ имѣть мѣста примѣненіе 146 ст. къ малолѣтнимъ, подвергавшимся домашнему по-

правленію или отдачѣ въ исправительные пріюты (6; 11 ст. уст. о нак., 137, 4 п. 138 и 144 ст. улож.), такъ какъ мѣры эти, имѣя не карательный, а воспитательный характеръ, не составляютъ наказанія и лица, въ отношеніи которыхъ онѣ были приняты, хотя бы и по приговору суда, не могутъ считаться осужденными и наказанными; 5) точно также 146 ст. улож. не распространяется на дѣла, по которымъ виновный, имѣющій отъ 14 до 17 лѣтъ, былъ или будетъ судомъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія (137 ст. улож. и 759 ст. уст. уголовн. судопр.), ибо, какъ это уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. угол. кассац. д-та по дѣлу Березина 1869 г. № 319), законъ этотъ можетъ быть примѣняемъ только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаніемъ преступности своихъ дѣяній, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленія, т. е. большая степень безнравственности; 6) употребленное въ 146 ст. улож. выраженіе, что несовершеннолѣтніе рецидивисты подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними опредѣленному закономъ наказанію, не можетъ имѣть другаго значенія, какъ то, что они, при повтореніи преступленія, лишаются уже права на предоставленное имъ закономъ, по возрасту ихъ, снисхожденіе, т. е. подлежатъ опредѣленному въ законахъ за учиненное ими преступленіе наказанію безъ смягченія этого наказанія по правиламъ въ 138—140 ст. улож. изложеннымъ; поэтому постановленіе 132 ст. о порядкѣ опредѣленія наказанія совершеннолѣтнимъ за повтореніе преступленія не можетъ быть распространяемо на несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ, при противномъ толкованіи, одно и тоже увеличивающее вину обстоятельство (повтореніе преступленія) служило бы основаніемъ къ двойному возвышенію наказанія для несовершеннолѣтнихъ. Такимъ образомъ несовершеннолѣтніе за повтореніе преступленія подвергаются наказанію какъ совершеннолѣтніе за совершеніе этого преступленія въ 1-й разъ; за учиненіе того же самаго преступленія въ 3-й разъ—какъ совершеннолѣтніе за 2-й разъ и т. д., а когда въ законѣ не назначено именно наказанія за повтореніе того же преступленія, то они могутъ быть приговариваемы какъ совершеннолѣтніе, всегда къ самой высшей мѣрѣ наказанія за то преступленіе постановленнаго, и 7) по тѣмъ же основаніямъ и въ виду того, что учиненіе новаго меньшаго преступленія не считается для несовершеннолѣтнихъ повтореніемъ преступленія, не должна быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ и относящаяся къ случаямъ повторенія кражъ 1660 ст. улож., на основаніи которой совершившій кражу во 2-й или 3-й разъ, если онъ уже судился за то же преступленіе и понесъ опредѣленное судомъ наказаніе, и при томъ совершенныя имъ кражи были различной важности, за послѣднюю кражу подвергается наказанію, опредѣленному за совершеніе во 2 или 3 разъ кражи болѣе важной. Въ этихъ случаяхъ малолѣтній или несовершеннолѣтній всегда долженъ быть присужденъ къ наказанію, опредѣленному за послѣдне учиненную имъ кражу, по правиламъ въ 146 ст. постановленнымъ. Такъ несовершеннолѣтній, судившійся и наказанный одинъ, или же и два раза, за кражи, предусмотрѣнныя уст. о нак., нал. мир. суд., въ случаѣ совершенія новой, болѣе важной кражи (напр. выше 300 руб. или со взломомъ) подлежитъ наказанію, опредѣленному для совершеннолѣтнихъ за учиненіе въ 1-й разъ послѣдне совершенной имъ кражи; за совершеніе за тѣмъ такой же или еще болѣе важной кражи—какъ совершеннолѣтній за эту кражу во 2-й разъ и т. д., а несовершеннолѣтній, понесшій наказаніе за кражу болѣе важную и совершившій за тѣмъ менѣе важную, подвергается наказанію за эту послѣднюю кражу не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, учинившій первую кражу и наконецъ несовершеннолѣтній, наказанный за

простую на сумму менѣе 300 руб. и болѣе важную кражи, при совершеніи новой такой же простой кражи, наказывается за эту вторую простую кражу по правиламъ уст. о наказ., нал. мир. суд. Общ. собр. 30 сентября, 1874 г.

1667. Несовершеннолѣтній, совершившій, послѣ наказанія за двѣ простыя кражи, покушеніе на кражу со взломомъ, на основ. 146 ст. улож., подлежитъ наказанію, опредѣленному совершеннолѣтнимъ за первое покушеніе на кражу со взломомъ. 1873—203 (Юшкетова).

1668 Несовершеннолѣтній, наказанный уже за кражу со взломомъ, въ случаѣ совершенія послѣ того простой кражи, наказывается не какъ рецидивистъ, а какъ несовершеннолѣтній, совершившій первую простую кражу; если же и послѣ наказанія за эту простую кражу онъ вновь совершитъ такую же простую кражу, то подлежитъ отвѣтственности по 8 пун. 170 ст. уст. о наказан., какъ за совершеніе второй простой кражи. 1874—739 (Абдулина).

1669. Правило, выраженное въ 1660 ст. улож., примѣняется лишь къ случаямъ, когда обвиненный въ кражѣ былъ уже наказанъ за совершеніе болѣе или менѣе важной кражи. А такъ какъ домашнее исправленіе не есть наказаніе, ибо оно не указано въ лѣстницѣ наказаній, то посему 1660 ст. улож. и не можетъ быть примѣняема къ такимъ обвиненнымъ въ кражѣ, которые прежде сего были обвинены въ томъ же преступленіи, но по малолѣтству, на основ. 137 ст. улож., были отданы родителямъ для домашняго исправленія. 1872—613 (Волкова).

КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ.

О поддѣлкѣ кред. билетовъ, см. „Фальшивые кредитные билеты", 6239 и слѣд.

КРЕСТЬЯНЕ.

О подсудности крестьянъ волостному суду, см. „Волостной судъ" 365—410.

КРОВОСМѢШЕНІЕ.

1670. Возбужденіе дѣла о кровосмѣшеніи безъ истребованія заключенія духовнаго суда влечетъ за собою отмѣну всего производства дѣла, начиная съ преданія суду. 1869—521 (Дмитріева).

КУЗНИЦЫ.

О сносѣ кузницъ, выстроенныхъ вблизи жилыхъ строеній, см. „Нарушеніе строительнаго устава", 2467.

КУПАНЬЕ.

въ открытомъ мѣстѣ, см. „Благочиніе", 111.

КУПЛЯ-ПРОДАЖА.

О преступномъ нарушеніи договора купли-продажи, см. „Мошенничество".

КУПЦЫ.

О подсудности волостнымъ судамъ лицъ крестьянскаго сословія, торгующихъ по купеческимъ и промысловымъ свидѣтельствамъ, см. „Волостной судъ", 388—400.

Объ освобожденіи купеческихъ дѣтей отъ тѣлесныхъ наказаній, см. „Тѣлесныя наказанія“, 5872 и слѣд.

ЛАВКИ.

Постройка и переносъ лавокъ безъ разрѣшенія полиціи, см. „Наруш. Строит. Устава“, 2454, 2456.

Продажа питей изъ мелочныхъ и съѣстныхъ лавокъ, см. „Наруш. пит. уст.“, 2355.

ЛЕГКОМЫСЛІЕ.

Легкомысліе въ присвоеніи и растратѣ, см. „Присвоеніе“ и „Растрата“, 5148 и слѣд.

ЛЖЕСВИДѢТЕЛЬСТВО.

См. „Ложное показаніе“, 1703 и слѣд.

ЛИТЕРАТУРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ.

См. „Наруш. зак. о печати“, 2026 и слѣд.

ЛИХОДАТЕЛЬСТВО.

1672. Лиходательство, по смыслу 382 ст. улож. наказуемо лишь тогда, когда лиходатель склонитъ должностное лицо къ совершенію одного изъ дѣйствій, исключительно указанныхъ въ этой статьѣ закона; одно только предложеніе взятки ненаказуемо. **1872**—570 (Нѣмчинова), 1526 (Дроменко и Долженко).

ЛИХОИМСТВО.

1673. Главный признакъ лихоимства состоитъ во взятіи денегъ или подарка за такое служебное дѣйствіе, которое обвиняемый обязанъ исполнить по долгу службы; вопросъ о томъ, есть ли это дѣйствіе именно такого свойства, разрѣшается не присяжными засѣдателями, а судомъ. **1871**—1621 (Баталина).

1674. Лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, есть принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, какого бы то ни было до дѣйствія, касающемуся обязанностей его службы, подарка. **1869**—274 (Сѣдова), **1870**—314 (Субочева).

1675. 372 ст. улож. не дѣлаетъ никакого различія въ томъ, имѣетъ-ли должностное лицо право своею собственною властью совершить то дѣйствіе, за которое полученъ подарокъ, или должно испросить на то разрѣшеніе своего начальства. Пригов. по дѣлу Франка, 16 марта **1873** г.

1676. Обвиненіе письмоводителя мироваго судьи, не состоящаго на государственной службѣ, въ томъ, что онъ исполняетъ свои обязанности не иначе, какъ подъ условіемъ вознагражденія съ лицъ, обращающихся къ нему, есть обвиненіе въ лихоимствѣ. **1870**—314 (Субочева).

1677. 373 ст. улож. примѣняется безразлично, имѣетъ ли обвиняемый непосредственное вліяніе на разрѣшеніе того дѣла, по которому онъ получилъ подарокъ, или не имѣлъ. Поэтому, хотя уѣздный стряпчій и не участвуетъ въ рекрутскомъ присутствіи, но взятіе имъ денегъ за то, чтобы своимъ вліяніемъ содѣйствовать освобожденію кого либо отъ исполненія воинской повинности, есть лихоимство. **1872**—1554 (Караулова).

1678. Взятіе должностнымъ лицомъ съ частнаго подарка за такое дѣйствіе, которое не касается его служебныхъ обязанностей (напримѣръ принятіе волостнымъ писаремъ подарка отъ лица, подлежащаго сдачѣ въ рекруты, подъ предлогомъ освобожденія его отъ оной), не можетъ быть отнесено къ разряду преступленій по службѣ, а составляетъ проступокъ мошенничества. **1868**—711 (Кургузова).

О вымогательствѣ, см. «Вымогательство», 616—622.

ЛИЧНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.

1679. 124 ст. уст. о наказ. не исчисляетъ всѣхъ случаевъ нарушенія правилъ, установленныхъ для огражденія личной безопасности, но подъ опредѣленіе ея подводятся всѣ случаи непринятія мѣръ для огражденія личной безопасности, и между прочимъ:

1680. Неустройство землевладѣльцемъ перилъ на мосту, необходимыхъ для огражденія личной безопасности. **1867**—556 (Тиранъ).

1681. Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ на мосткахъ, замѣняющихъ тротуары, въ случаѣ, когда они испорчены въ такой степени, что проходъ по нимъ представляется опаснымъ. **1873**—1235 (Ермолинской).

1682. Непринятіе мѣръ предосторожности относительно собакъ и другихъ домашнихъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ, предусмотрѣно 121 ст. уст. о нак., въ составъ которой вошла 1307 ст. улож. изд. 1857 года. **1874**—578 (Аверьянова).

1683. Подъ дѣйствіе 124 ст. уст. о нак. подходитъ также невыставленіе знаковъ при производствѣ починокъ на дорогахъ. **1870**—1270 (Реймера).

1684. Непринятіе при постройкѣ дома надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ случаевъ паденія камней на улицу и тротуаръ подвергаетъ отвѣтственности по 119 ст. уст. о нак. **1871**—354 (Прусака).

О неосмотрительной ѣздѣ см. „Неосмотрительная ѣзда", 2600 и слѣд.

О несохраненіи пьянаго въ пит. завед., см. „Наруш. пит. уст.", 2187—2189.

ЛИЧНАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ.

1685. Оставленіе съѣздомъ безъ обсужденія доводовъ, коими обвиняемый доказываетъ, что преслѣдованіе противъ него возбуждено вслѣдствіе ошибки въ его личности, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1874**—163 (Пельцъ).

1686. Опредѣленіе вознагражденія за порубку частнаго лѣса, произведенную нѣсколькими лицами, со всѣхъ порубщиковъ, за общею всѣхъ отвѣтственностью, безъ указанія, въ какомъ именно количествѣ это вознагражденіе падаетъ на всякаго изъ виновныхъ, есть существенное нарушеніе 15 ст. у. у. с. **1875**—351 (Осипова и Симонова).

1687. Никто не можетъ принять на себя уголовную отвѣтственность за другаго, ни быть освобожденнымъ отъ нея подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго. **1867**—322 (Мейерсона), **1873**—672 (Гольденвейзера).

Объ отвѣтственности хозяевъ за нарушеніе прикащиками пробирнаго устава, см. «Наруш. пробирн. уст.», 2376.

Объ исключеніяхъ изъ правила 15 ст. у. у. с. въ отношеніи нарушеній пит. уст., см. «Наруш. пит. уст.», 2078 и слѣд.

О взысканіяхъ за порубки лѣса цѣлымъ обществомъ, см. «Лѣсныя порубки», 1732 и слѣд.

ЛИШЕНІЕ ПРАВЪ.

1688. Если приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь, по Высочайшему милостивому указу освобожденъ отъ ссылки, то надъ нимъ совершается обрядъ публичной казни, установленный 4 п. 963 ст. у. у. с., въ которомъ именно и выражается лишеніе всѣхъ правъ состоянія. **1874**—625 (Мануйлова).

1689. На основ. 945 ст. у. у. с., 48 и 52 ст. IX т. зак. о сост., приговоры, коими дѣти прапорщиковъ присуждаются къ лишенію правъ, не представляются на Высочайшее утвержденіе. **1874**—720 (Гасанъ-Бала-Султанъ-Оглы).

1690. Для лишенія правъ оберъ-офицерскихъ дѣтей не требуется Высочайшая конфирмація. **1870**—119 (Дьякова).

1691. На основ. 945 ст. у. у. с., основанной на 456 ст. 2 кн. XV т. св. зак., приговоры о нижнихъ воинскихъ чинахъ, лишаемыхъ правъ, представляются на Высочайшее усмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда они присуждаются къ лишенію воинскихъ знаковъ отличія, а именно, серебрянаго темляка, знака отличія военнаго ордена, знака ордена св. Анны и медали съ надписью «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе». **1872**—328 (Пономарева).

1692. Лица привилегированныхъ сословій, обвиненныя въ преступленіи противъ собственности, за которыя они подлежатъ наказанію, состоящему въ тюремномъ заключеніи, подвергаются безусловно и лишенію правъ. **1871**—81 (Богушевскаго), **1867**—118 (Гальквича), **1868**—31 (Рогова).

Но это не распространяется на дѣла о присвоеніи находки, предусмотрѣнномъ 179 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1872** г. (по д. Бояринова).

1693. Дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе правъ торговли, подсудны окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей (у. у. с. ст. 34). **1872**—1412 (Хлѣбникова).

1694. Въ приговорѣ суда, коимъ лицо привилегированнаго сословія лишается правъ состоянія, должно быть упомянуто объ испрошеніи на то Высочайшаго соизволенія. **1869**—449 (Саковича).

О лишеніи правъ лицъ, дворянское происхожденіе коихъ не доказано, см. «Дворяне», 800.

О лишеніи правъ несовершеннолѣтнихъ, см. „Несовершеннолѣтніе“, 2658 и слѣд.

О лишеніи права торговли, см. «Наруш. уст. торгов.», 2522 и слѣд.

Лишеніе правъ, какъ поводъ къ отводу свидѣтелей, см. «Отводъ свидѣтелей», 3260.

Лишеніе правъ, какъ препятствіе къ исполненію обязанностей повѣреннаго, см. „Повѣренные“, 3507.

ЛИШЕНІЕ СВОБОДЫ.

1695. Дѣла о самоуправномъ, *соединенномъ съ насиліемъ*, лишеніи свободы подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ и не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а потому обличеніе виновныхъ въ немъ принадлежитъ прокурорскому надзору. **1867**—84 (Панаева), 334 (Якутовича и Ѳедорова); **1868**—796 (Миловидова); **1870**—764 (Мельмана).

1696. Лишеніе же свободы безъ насилія, предусматривавшееся въ 2108 ст. улож. изд. 1857 г., перешло въ 142 ст. уст. о нак. и подлежитъ преслѣдованію въ частномъ порядкѣ. **1867**—84 (Панаева).

1697. Въ преступленіи лишенія свободы характеристическую особенность составляетъ то, сколько времени продолжалось противозаконное задержаніе, и этотъ вопросъ, какъ вопросъ факта, разрѣшается присяжными засѣдателями. Если же въ вопросѣ о виновности не указанъ срокъ лишенія свободы, то наказаніе опредѣляется какъ за задержаніе на кратчайшій срокъ. **1870**—764 (Мельмана).

1698. Лишеніе хозяиномъ своего прикащика свободы, подъ угрозой доведенія до свѣдѣнія правительства о совершенномъ послѣднимъ преступленіи, наказаніе за которое превышаетъ предѣлы власти хозяина въ принятіи домашнихъ мѣръ исправленія, есть присвоеніе власти, наказуемое по 289 ст. улож. **1871**—712 (Мельмана)

1699. Лишеніе свободы, сопровождавшееся прикованіемъ цѣпью къ столбу, хотя бы оно и не имѣло вредныхъ для здоровья послѣдствій и было совершено для исправленія малолѣтняго, а не съ цѣлью подвергнуть его мученію, должно быть отнесено къ преступленію, предусмотрѣнному 1489 ст. улож. **1872**—317 (Смирнова).

1700. 348 ст. улож. говоритъ вообще о лишеніи свободы должностнымъ лицомъ, внѣ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ оно имѣетъ право принять эту мѣру по закону, но вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы это лишеніе свободы состояло непремѣнно въ заключеніи въ тюрьмѣ, а не въ какомъ либо иномъ мѣстѣ, напр. въ волостномъ правленіи. **1871**—752 (Тарабакина).

О лишеніи свободы въ смыслѣ самоуправства, см. „Самоуправство».
О лишеніи свободы, какъ мѣрѣ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, см. «Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда», 4479 и слѣд.

ЛОВЛЯ РЫБЫ.

1701. Законъ воспрещаетъ ловлю рыбы такими снарядами, которые преграждаютъ ей свободный ходъ изъ моря въ рѣку, не вычисляя при этомъ, какіе именно способы онъ считаетъ запрещенными; поэтому законъ этотъ примѣняется ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда судъ признаетъ, что употребляемые виновнымъ способы производили или могли произвесть именно это дѣйствіе. **1870**—679 (Мясникова).

1702. Содержатель тоней можетъ возбудить преслѣдованіе противъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи установленныхъ правилъ для ловли рыбы, если это нарушеніе угрожаетъ ему причиненіемъ вреда и убытковъ. **1873** — 573 (Руднева).

ЛОЖНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Ложное извѣстіе, какъ признакъ мошенничества. см. „Мошенничество".

ЛОЖНОЕ ПОКАЗАНІЕ.

Сущность преступленія лжесвидѣтельства.

1703. Лжесвидѣтельство есть умышленно ложное изложеніе свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить предъ судомъ. Оно преслѣдуется независимо отъ послѣдствій, которыми сопровождалось. Такъ, судебный приговоръ по дѣлу, по которому дано ложное свидѣтельское показаніе, можетъ вовсе не быть основанъ на этомъ показаніи, но при всемъ

томъ преступленіе лжесвидѣтельства должно быть признано совершившимся, когда дачею ложнаго съ умысломъ показанія преступникъ осуществляетъ преднамѣренное имъ зло. **1878**—45 (Цукермана).

1704. Ложное показаніе, данное подсудимымъ въ свое оправданіе, есть не самостоятельное преступленіе, а только увеличивающее вину обстоятельство. **1867**—438 (Дмитріева и Васильева).

1705. Ложное показаніе подсудимаго, данное для сокрытія своей вины, не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а есть только увеличивающее вину обстоятельство. Но подкупъ подсудимымъ стороннихъ людей къ дачѣ ложнаго показанія, съ тою же цѣлью сокрытія своей вины, составляетъ отдѣльное преступленіе, а именно—подстрекательство къ ложному показанію. **1873**—1059 (Кретчмера и Худоминскаго).

1706. Ложное показаніе предъ судомъ, данное единственно съ цѣлью скрыть преступленіе, совершенное другимъ лицомъ, не можетъ быть подведено подъ понятіе объ укрывательствѣ, для признанія котораго необходимо сокрытіе слѣдовъ преступленія, самаго преступника или предмета преступленія, а составляетъ самостоятельное преступленіе, наказуемое по 942—944 ст. улож. **1868**—578 (Стряпчевскаго), **1873**—562 (Вербенковыхъ и др.), 761 (Григорьева и др.).

1707. Признаніе того, что показаніе свидѣтеля искажаетъ истину какого либо событія и что свидѣтель не представилъ никакихъ фактовъ или объясненій, по коимъ можно было бы признать его показаніе правдоподобнымъ, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 942 ст. улож., которое предполагаетъ умышленное и завѣдомое искаженіе истины. **1871** — 458 (Микаберидзе).

1708. Ложное показаніе предъ судебнымъ слѣдователемъ, на предварительномъ слѣдствіи, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, какое опредѣлено въ 943 ст. ул. за ложное показаніе на судѣ. **1867**—438 (Дмитріева и Васильева); **1868**—578 (Стряпчевскаго).

1709. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ въ волостномъ судѣ, подвергаетъ его тѣмъ же послѣдствіямъ, которыя опредѣлены въ уложеніи за ложное показаніе, данное во всякомъ другомъ судѣ. **1875**—85 (Гончаренко и Супруна).

1710. На основ. 942 ст. улож. ложное свидѣтельское показаніе подъ присягой наказывается по 236 ст., если оно дано съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, и по 238 ст., если оно дано безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. **1878**—475 (Кудрявцева).

1711. Ложное показаніе свидѣтеля о томъ, что ему неизвѣстно, кто совершилъ преступленіе, признается недонесеніемъ. **1871**—544 (Нураева).

1712. 943 ст. улож. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ ложнаго заявленія о подложности векселя, такъ какъ это дѣяніе предусмотрѣно спеціальною 562 ст. уст. гр. суд. **1873**—479 (Беклемишевой).

1713. Выраженіе „ложное подъ присягой показаніе“, по своей общепонятности, можетъ быть употреблено въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ. **1878**—45 (Цукермана).

1714. Въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ о виновности въ ложномъ показаніи судъ не обязанъ, безъ требованія подсудимаго, излагать сущность показанія, признаваемаго ложнымъ, а можетъ удовлетвориться только выра-

женіемъ „далъ ложное показаніе по такому то дѣлу". **1878** — 45 (Цукермана).

Ложное показаніе свидѣтелей, какъ основаніе возобновленія дѣла, см. «Возобновленіе дѣла», 316.

Ложное показаніе обвиняемаго о своей личности, какъ поводъ къ возобновленію дѣла, см. «Возобновленіе дѣла», 317 и слѣд.

Подговоръ къ лжесвидѣтельству.

1715. Подговоръ къ ложному показанію такого лица, которое можетъ и обязано по закону давать показанія на судѣ подъ присягой, долженъ влечь за собою, по ст. 13 и 120 улож., наказаніе для подговорщика за участіе въ томъ самомъ преступленіи лжесвидѣтельства, которое дѣйствительно было совершено по его подговору. Поэтому неуказаніе въ вопросѣ о виновности подстрекателя того, къ какому ложному показанію онъ склонялъ—подъ присягой, или безъ присяги, не имѣетъ существеннаго значенія, ибо онъ наказывается какъ подстрекатель къ ложному показанію подъ присягой, если вслѣдствіе его подговора дано именно такое показаніе. **1878**—45 (Цукермана).

1716. На основ. 827 ст. уст. уг. суд. судъ обязанъ при опредѣленіи послѣдствій рѣшенія присяжныхъ засѣдателей относительно одного изъ подсудимыхъ, строго держаться въ предѣлахъ этого рѣшенія, не приводя въ основаніе своего приговора фактовъ, которые не помѣщены въ вопросѣ объ этомъ именно подсудимомъ. Поэтому, если одинъ подсудимый признанъ виновнымъ въ дачѣ ложнаго показанія вслѣдствіе подкупа и приговоренъ къ отвѣтственности по 2 ч. 943 и 236 ст. улож., а въ вопросѣ о другомъ подсудимомъ, обвинявшемся въ подговорѣ перваго къ ложному показанію, не упомянуто о подкупѣ, то онъ подвергается отвѣтственности за подговоръ къ ложному показанію по 1 ч. 943 ст. улож., безъ подкупа, и опредѣленіе ему наказанія по 2 ч. 943 ст. только въ виду того, что подговоренный имъ къ ложному показанію далъ его вслѣдствіе подкупа, есть прямое нарушеніе 827 ст. уст. уг. суд. **1874**—394 (Сафонова).

1717. Подговоръ къ ложному показанію подъ присягой такого лица, которое, по несовершеннолѣтію, не можетъ быть приведено къ присягѣ, если однако такой свидѣтель по ошибкѣ допрошенъ подъ присягой, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 236 ст. улож. **1871**—813 (Маланычева).

1718. Виновный въ подговорѣ другаго къ ложному свидѣтельскому показанію подлежитъ отвѣтственности независимо отъ того, основано ли на немъ рѣшеніе по дѣлу, по которому дано показаніе, или не основано. **1878**—45 (Цукермана).

1719. Подкупъ свидѣтеля къ ложному показанію всегда влечетъ са собою отвѣтственность по 236 ст. улож., хотя бы показаніе дано было и безъ присяги. **1878**—45 (Цукермана).

1720. Ложное подъ присягой показаніе, данное подъ вліяніемъ подкупа, а также склоненіе, посредствомъ подкупа, къ такому показанію, устраняетъ предположеніе о совершеніи этого преступленія въ замѣшательствѣ и по слабости разумѣнія о святости присяги, ибо подкупъ, по 13 ст. улож., во всякомъ случаѣ предполагаетъ обдуманное намѣреніе, предусмотрѣнное 236 ст. улож. **1871**—813 (Маланычева).

1721. Подкупъ подсудимымъ другаго лица къ дачѣ ложнаго показанія съ цѣлью сокрытія совершеннаго имъ преступленія, есть самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 943 ст. ул., которая примѣняется какъ къ

подстрекателю, такъ и къ давшему ложное показаніе. **1872**—1059 (Кретчмера и Худоминскаго).

Преданіе суду за лжесвидѣтельство.

1722. На основ. 207 ст. у. у. с. возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за ложное показаніе, данное свидѣтелемъ по уголовному дѣлу, можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по разрѣшеніи того дѣла, по которому свидѣтель давалъ показаніе. Одновременное преданіе суду какъ лица, обвиняемаго въ совершеніи преступленія, такъ и свидѣтелей по этому же дѣлу—за ложное показаніе на предварительномъ слѣдствіи, есть существенное нарушеніе закона. **1871**—323 (Барбалата).

1723. Свидѣтель, отрицавшій преступленіе и дававшій показаніе въ пользу подсудимаго, который приговоромъ суда признанъ виновнымъ, не можетъ быть, на основаніи одного этого приговора, быть преданъ суду за лжесвидѣтельство; для преданія его суду необходимо производство особаго предварительнаго слѣдствія, съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ гарантій, которыя законъ даетъ всякому обвиняемому для доказательства невиновности. Преданіе свидѣтеля суду за ложное показаніе на основаніи того предварительнаго слѣдствія, которое было произведено по дѣлу, по которому онъ былъ свидѣтелемъ, есть существенное нарушеніе 1, 476—478 и 455 ст. у. у. с. **1872**—652 (Барбалата и др.).

1724. Требованіе прокурора и гражданскаго истца о внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія показанія свидѣтеля, которое они признаютъ ложнымъ, подлежитъ безусловному удовлетворенію. **1871** — 330 (Сухино), **1872**—655 (Ижболдиныхъ), 926 (Барбалата).

1725. Если при разборѣ дѣла на судѣ обнаружится, что кто либо изъ свидѣтелей, показаніе котораго имѣетъ существенное значеніе, навлекаетъ на себя столь сильное подозрѣніе въ ложномъ показаніи, что судъ считаетъ необходимымъ передать о томъ прокурору для возбужденія противъ него преслѣдованія, то онъ обязанъ или исключить это показаніе изъ числа доказательствъ, или пріостановить постановленіе приговора впредь до разрѣшенія вопроса о ложности показанія свидѣтеля. Постановленіе же приговора на основаніи такого показанія составляетъ существенное нарушеніе закона. **1869**—578 (Семенова и др.); **1870**—105 (Смирнова), 654 (Карякина).

1726. Если заподозрѣнное показаніе устранено изъ числа доказательствъ и дѣло рѣшено на основаніи другихъ данныхъ, то такой приговоръ, не заключая въ себѣ никакого противорѣчія, имѣетъ силу судебнаго рѣшенія. **1871**—554 (Гейдателя).

1727. Показаніе, данное свидѣтелемъ и признаваемое ложнымъ, если по обвиненію въ дачѣ его свидѣтель преданъ суду, должно быть признаваемо, при разбирательствѣ дѣла по этому обвиненію, вещественнымъ доказательствомъ и въ этомъ качествѣ можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствіи. **1874**—112 (Меадренкова и др.).

ЛОЖНЫЕ СЛУХИ.

См. «Распространеніе слуховъ», 5130, 5131.

ЛОЖНЫЙ ДОНОСЪ.

1728. Подъ лживымъ доносомъ, предусмотрѣннымъ въ 940 ст. улож., разумѣется показаніе обвинителя на обвиняемаго, возбудившее законное пре-

слѣдованіе противъ сего послѣдняго, а слѣдовательно ложный доносъ есть завѣдомо ложное обвиненіе невиннаго лица въ противозаконномъ дѣяніи, заявленное такой власти, которою можетъ быть возбуждено законное преслѣдованіе противъ лица, оклеветаннаго этимъ лживымъ показаніемъ обвинителя. **1875**—572 (Сизаго).

1729. Ложное заявленіе противъ извѣстнаго лица, что оно совершало преступленіе, имѣвшее послѣдствіемъ привлеченіе этого лица къ суду, соотвѣтствуетъ признакамъ ложнаго доноса, о коемъ говоритъ 940 ст. улож. **1872**—510 (Петрова).

1730. Оправданный подсудимый не имѣетъ безусловнаго права преслѣдовать обвинителя своего, какъ лживаго доносчика, а долженъ просить о преслѣдованіи его, которое разрѣщается обвинительною властью и поддерживается прокуроромъ. Независимо отъ этого онъ можетъ возбудить противъ лживаго обвинителя преслѣдованіе за клевету, если такой обвинитель заявлялъ о какихъ либо противныхъ правиламъ чести поступкахъ его самаго, или членовъ его семейства, которые не служили непосредственнымъ предметомъ самаго возбужденнаго противъ него обвинителемъ уголовнаго преслѣдованія. **1875**—572 (Сизаго).

1731. Обвиненіе, признанное недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, о которомъ упоминаетъ 940 ст. улож. **1875** — 298 (Горохова).

ЛОЖНЫЙ ИЗВѢТЪ О ПОДЛОГѢ.

См. «Подлогъ», 3559.

ЛОТЕРЕЯ.

О розыгрываніи лотереи, см. «Игра», 1189 и слѣд.

ЛОТО.

См. „Игра", 1185".

ЛѢСНИЧІЙ.

См. „Полѣсовщики", 3847 и слѣд.

ЛѢСНОЙ МАТЕРІАЛЪ.

О кражѣ лѣснаго матеріала, см. „Кража", 1489—1492.

ЛѢСНЫЯ ПОРУБКИ.

Возбужденіе дѣла.

1732. Хотя въ 1133 ст. у. у. с. сказано, что протоколы о лѣсныхъ порубкахъ составляются лѣсничими, но это не отмѣняетъ правила 21 ст. уст. лѣснаго, на основаніи которой освидѣтельствованія небольшихъ порубокъ могутъ быть дѣлаемы лѣсными кондукторами. **1869**—480 (о пор. въ Шеинской дачѣ), **1870**—254 (о пор. въ Прусынской дачѣ).

Протоколы о лѣсныхъ порубкахъ.

1733. Казенное управленіе, возбуждая дѣло о порубкѣ лѣса, должно въ точности исполнить требованія 50, 1133 и 1136 ст. у. у. с., а именно, ука-

зать имена лицъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, и количество порубленнаго лѣса. **1868**—185, **1869**—93, 348, 480, 485, 1027, **1870**—428, **1871**—1255 и др.

1734. Протоколъ о лѣсной порубкѣ можетъ быть признанъ не имѣющимъ силы, если подписавшіеся подъ нимъ понятые не присутствовали при осмотрѣ мѣста порубки. **1869**—520 (Конорева).

1735. Удостовѣреніе въ протоколѣ свидѣтелей нарушенія, а также составленіе протокола на мѣстѣ порубки, не составляютъ существенныхъ условій правильности протокола. **1869**—520 (Конорева).

1736. Если при составленіи протокола о лѣсной порубкѣ не могли быть приведены въ извѣстность свѣдѣнія, сообщеніе которыхъ суду обязательно для казеннаго управленія, то эти свѣдѣнія могутъ быть сообщены суду отдѣльно отъ протокола, письменно или словесно при разборѣ дѣла. **1872** — 867 (о пор. лѣса въ дачѣ села Чеушъ-Каменки).

1737. При возбужденіи дѣла о лѣсной порубкѣ казенное управленіе не вправѣ требовать отъ суда, чтобы списокъ обвиняемыхъ и исчисленіе убытковъ были вытребованы имъ изъ волостнаго правленія. **1872**—1238 (о пор. въ Брейтовскихъ дачахъ).

1738. Одно только не указаніе въ протоколѣ о лѣсной порубкѣ времени обнаруженія ея не лишаетъ его законной силы и не можетъ служить основаніемъ прекращенія дѣла, если этотъ недостатокъ протокола восполняется показаніемъ лица, обнаружившаго порубку. **1874** — 627 (о порубкѣ въ Зарайской дачѣ).

1739. При обвиненіи цѣлаго крестьянскаго общества въ порубкѣ лѣса, указаніе въ протоколѣ о порубкѣ именъ лицъ, обвиняемыхъ въ оной, есть безусловное требованіе 4 п. 1136 ст. уст. уг. суд. **1869**—282 (кр. дер. Корочки), **1872**—1340 (о пор. въ Яшенской дачѣ), 414 (о пор. въ Першинской дачѣ), **1874**—304 (о порубкѣ въ дачахъ Сидоровской и Архангельской).

1740. Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, сверхъ лицъ, положительно обвиняемыхъ казеннымъ управленіемъ въ совершеніи оной, съ указаніемъ ихъ именъ, мѣста жительства и другихъ свѣдѣній, требуемыхъ 50 и 1136 ст. у. у. с., взводится еще подозрѣніе на другихъ лицъ, имена коихъ не исчислены, то судья во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло въ отношеніи тѣхъ обвиняемыхъ, о которыхъ въ протоколѣ собраны всѣ необходимыя свѣдѣнія. **1874**—115 (о порубкѣ въ Батловской дачѣ).

1741. Если обвиненіе въ порубкѣ лѣса взводится на крестьянское общество, то неуказаніе того, на какую именно сумму каждымъ членомъ общества въ отдѣльности вырублено лѣса, не можетъ служить основаніемъ къ признанію протокола недѣйствительнымъ, такъ какъ при извѣстности числа порубщиковъ и цѣны всего срубленнаго лѣса денежное взысканіе распредѣляется поровну. **1872**—407 (пустоши Лушаковой), 1180 (о пор. въ Шостьинской дачѣ), 1221 (о пор. въ дер. Малый-боръ), 377 (о пор. въ Молоковской дачѣ).

1742. При обвиненіи цѣлаго общества крестьянъ въ порубкѣ лѣса, неуказаніе въ протоколѣ и сообщеніи казеннаго управленія, кто именно и на какую сумму вырубилъ лѣса, если обвиняемые не отрицаютъ факта порубки и общей цѣны вырубленнаго лѣса, не можетъ служить основаніемъ освобожденія обвиняемыхъ отъ отвѣтственности по 1136 ст. у. у. с., безъ обсужденія виновности подсудимыхъ. Когда порубка совершена цѣлымъ обществомъ,

то, при видимой невозможности доставить вышеозначенныя свѣдѣнія, требованіе ихъ не можетъ быть обязательно для казеннаго управленія, такъ какъ при признаніи цѣлаго общества виновнымъ въ порубкѣ взысканіе распредѣляется между всѣми членами поровну. **1872**—377 (кр. дер. Молокова).

1743. Управленіе государственнаго имущества не обязано, при возбужденіи преслѣдованія за продажу лѣсосѣки по соглашенію цѣлаго крестьянскаго общества, указывать, противъ кого именно возбуждается имъ преслѣдованіе, если эта продажа совершена по словесному соглашенію цѣлаго общества и цѣлымъ лѣсосѣкомъ, до раздѣленія его на части между крестьянами. **1870**—1631 (кр. дер. Озябликовой).

Возбужденіе дѣла о порубкѣ деревъ, растущихъ по дорогамъ.

1744. Послѣ передачи почтовыхъ дорогъ въ завѣдываніе земства они все таки составляютъ государственную собственность, вслѣдствіе чего ни земству, ни частному лицу, не можетъ принадлежать право собственности на дорогу или произрастающія на ней деревья, но съ передачею этихъ дорогъ въ вѣдѣніе земства, сему послѣднему несомнѣнно принадлежитъ право охраны оныхъ отъ незаконныхъ притязаній постороннихъ лицъ, а слѣдовательно и возбужденіе преслѣдованія за порубку растущихъ на полотнѣ дороги деревъ. **1874**—695 (Трунева и Егорова).

На основ. 593 и 543 ст. т. X, ч. 3, дорога на тридцати-саженномъ пространствѣ состоитъ въ вѣдѣніи земства, которое обязано заниматься очисткой ея. Если же при этомъ будетъ вырубленъ членомъ управы лѣсъ и казенное вѣдомство возбудитъ вопросъ о принадлежности лѣса казнѣ, то прежде разрѣшенія уголовнаго дѣла, вопросъ о правѣ казны на срубленный лѣсъ долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. **1870**—1117 (Яковлева).

О выборѣ экспертовъ для опредѣленія времени порубки.

См. „Экспертиза“, 6318.

Порядокъ обжалованія приговоровъ.

1745. По дѣлу о лѣсной порубкѣ, совершенной нѣсколькими лицами, мировой судья постановляетъ приговоръ неокончательный, если цѣна порубленнаго лѣса превышаетъ 30 р., хотя бы на каждаго изъ виновныхъ падала отвѣтственность въ меньшемъ размѣрѣ. **1871** — 1132 (села Гниловодъ), 1797 (о пор. въ дачѣ большой Ижоры).

1746. Приговоръ миров. судьи, коимъ виновные въ порубкѣ лѣса присуждены къ денежному взысканію и сверхъ того лишены права на рубку и заготовку лѣса, не можетъ почитаться окончательнымъ, хотя бы размѣръ денежнаго взысканія не превышалъ 30 руб. **1870** — 693 (Баглачевской дачи), 697 (кр. дер. Стариковой и Студенцовой).

1747. По дѣламъ о порубкахъ казенныхъ лѣсовъ лица прокурорскаго надзора не вправѣ подавать протесты на приговоры мировыхъ установленій въ интересахъ казеннаго управленія. **1869** — 2023 (дер. Горокъ и Пристаниной).

1748. Законъ не предоставляетъ лѣсничему, безъ уполномочія отъ управляющаго госуд. имущ., подавать жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ. **1869** — 1069 (Балашевскаго лѣсничаго), **1874**—148 (Тиханова).

Вообще о подачѣ жалобъ по дѣламъ казенныхъ управленій, см. „Казенное управленіе“, 1302—1322.

Разрѣшеніе вопроса о правѣ собственности на вырубленный лѣсъ.

1749. На основаніи 1526—1528 ст. уст. лѣсн., за самовольныя порубки, произведенныя въ чрезполосныхъ дачахъ, находящихся, согласно 17 ст. 1 ч. VIII т., въ казенномъ присмотрѣ, виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о размежеваніи дачи и взысканныя деньги отсылаются въ кредитное установленіе впредь до разрѣшенія спора о принадлежности спорнаго лѣса. **1872**—146 (Кожина).

1750. Въ случаѣ возбужденія спора о правѣ собственности на вырубл. лѣсъ между казной и частными лицами, уголовный судъ не останавливается разрѣшеніемъ дѣла на основ. 27 ст. у. у. с., такъ какъ по 1528 ст. лѣсн. уст., за самовольную порубку въ спорныхъ съ казною лѣсахъ, крестьяне подвергаются взысканію по 1526 ст., но взысканныя съ нихъ деньги отсылаются въ приказъ общественнаго призрѣнія, а по окончаніи дѣла о спорномъ лѣсѣ деньги эти выдаются тому, въ чью собственность означенный лѣсъ поступаетъ. **1869**—529 (Сухорукова); **1870**—840 (дачи Мелиховой), 936 (Мало-Богословской дачи); **1871**—1726 (Подсердненской рощи).

1751. Но если обвиняемыми, въ доказательство права на рубку лѣса, представлены письменныя доказательства, то дѣло подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда, по 27 ст. у. у. с. **1870**—1264 (крес. хутора Звячина).

1752. Если при обвиненіи въ порубкѣ принадлежащаго частному владѣльцу лѣса между сторонами произойдетъ споръ о правѣ собственности на землю, на которой лѣсъ вырубленъ, и въ подтвержденіе своихъ претензій стороны или одна изъ нихъ ссылаются на купчую крѣпость, то уголовное дѣло не можетъ быть рѣшено прежде разсмотрѣнія судомъ гражданскимъ спора о правѣ собственности на землю. **1869**—36 (Самойловыхъ), **1870**—149 (Шатилова).

1753. Если лѣсъ находится въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то дѣло о самовольной порубкѣ однимъ изъ нихъ можетъ быть возбуждено въ уголовномъ порядкѣ не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса, на сколько этой порубкой нарушены права другихъ соучастниковъ въ общемъ владѣніи. **1869**—261 (Влѣзкова).

Подсудность дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ.

1754. На основаніи 33 и 1127 ст. у. у. с. и 29 ст. уст. гр. суд., миров. установленіямъ подсудны лишь тѣ дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, по которымъ искъ о вознагражденіи, вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ, не превышаетъ 500 руб. А такъ какъ по 155 и 156 ст. уст. о нак., денежное взысканіе за порубку можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, быть опредѣляемо въ размѣрѣ тройной цѣны порубленнаго лѣса, то слѣдовательно миров. установленіямъ подсудны дѣла о порубкахъ до суммы 125 руб., такъ какъ при порубкѣ на эту сумму и при опредѣленіи высшей нормы взысканія—втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса—составится сумма въ 500 руб. **1871**—1157, (села Напольнаго), **1872**—536 (о пор. въ Марфиной дачѣ), 618 (кр. дер. Юркина), 614 (о пор. въ дачѣ Щипачевой), 1497 (о пор. въ Лупенской дачѣ).

1757. Дѣло о лѣсной порубкѣ, совершенной нѣсколькими лицами сообща

если искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки превышаетъ 500 рублей, не подсудно мировымъ установленіямъ. **1869**—970 (кр. дер. Кащеевой).

1758. Лица привилегированныхъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о нак., за порубку стоящаго на корню лѣса, подлежатъ суду мировыхъ установленій. Общ. собр. **1870**—24 (по д. Бараненковой).

1759. 22 п. правилъ 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, по которому мировому судьѣ подсудны дѣла о порубкахъ, не превышающихъ суммы 100 руб., не распространяется на порубки казеннаго лѣса. **[illegible]**—429 (Плотникова).

Наказаніе за порубку лѣса.

1760. Денежное взысканіе, опредѣленное за порубку лѣса по таксѣ, не можетъ быть уменьшаемо, даже и при наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ. **1867**—375 (дер. Мелехиной), **1871**—433 (крест. дер. Житенка).

1761. Опредѣленіе денежнаго взысканія не соотвѣтственно цѣнѣ порубленнаго лѣса, какою она показана въ жалобѣ казеннаго управленія, безъ объясненія принятыхъ къ тому основаній, есть такая неполнота приговора, которая лишаетъ его силы судебн. рѣшенія. **1871**—1221 (Жернова).

1762. Виновные въ порубкѣ лѣса подвергаются денежному взысканію вдвое противъ цѣны порубленнаго, и сверхъ того обязаны или возвратить вырубленный лѣсъ, или уплатить стоимость его; но они не могутъ быть подвергаемы и взысканію стоимости вырубленнаго лѣса, и возвращенію его натурой. **1868**—811 (Егорина).

О замѣнѣ денежнаго взысканія за порубку лѣса другимъ наказаніемъ, см. „Замѣна наказанія", 1101—1122.

О таксахъ лѣсовъ.

См. „Такса", 5851 и слѣд.

Увеличивающія вину обстоятельства.

1763. При наличности одного изъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину порубки лѣса, предусмотрѣнныхъ въ 156 ст. уст. о наказ., увеличеніе взысканія на половину зависитъ отъ усмотрѣнія суда и для него не обязательно. **1867**—375 (Семеновыхъ); **1868**—284 (кр. сел. Ивановскаго).

1764. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ справедливымъ увеличить взысканіе съ виновныхъ въ порубкѣ, они должны быть, на основ. 156 ст. уст. о нак., приговариваемы къ уплатѣ въ первый и во второй разъ денежнаго взысканія, равнаго тройной цѣнѣ порубленнаго, а не ко взысканію въ $2^1/_2$ раза его стоимости. **1868**—338 (Максимова и Никитина).

Совокупность и повтореніе порубокъ.

1765. При обвиненіи одного лица въ совершеніи нѣсколькихъ лѣсныхъ порубокъ, денежное взысканіе по совокупности преступленій опредѣляется не по суммѣ взысканій за всѣ порубки, а по наибольшему взысканію, къ которому обвиненный былъ приговоренъ. **1874**—617 (Брызгина и Чебаковыхъ).

1766. Мировой судья, привлекая общество крестьянъ къ отвѣтственности за порубку лѣса въ третій разъ, обязанъ указать въ приговорѣ имена и фамиліи крестьянъ, которые были уже обвиняемы два раза, не ограничиваясь

ссылкой на то, что то же общество уже два раза въ томъ же году было обвинено въ порубкѣ. **1869**—89 (кр. дер. Окороковой).

Кража лѣса.

См. «Кража», 1489—1492.

Укрывательство порубки.

1777. Укрывательство и покупка завѣдомо похищеннаго лѣса, предусмотрѣнныя 159 ст. ст. уст. о нак., не подвергаютъ виновныхъ ни въ какомъ случаѣ ограниченію правъ состоянія, а потому дѣла о дворянахъ, обвиняемыхъ въ этомъ проступкѣ, подсудны миров. установленіямъ. **1871** — 1150 (Ольшанскаго).

1778. Укрывательство вырубленнаго въ чужомъ лѣсу лѣса не можетъ быть подводимо подъ понятіе укрывательства кражи и наказываемо по 172 ст. уст. о нак., а есть специальное преступленіе, предусмотрѣнное 159 ст. уст. о нак. **1869**—108 (Фроликова).

Характеръ умысла.

1779. Уголовной отвѣтственности за лѣсную порубку подвергаются виновные, когда они совершили ее съ корыстною цѣлью. Поэтому переруб лѣса, при проведеніи желѣзныхъ дорогъ, безъ корыстной цѣли, а также порубка казеннаго лѣса при проложеніи желѣзной дороги ранѣе полученія установленнаго на то билета изъ управл. госуд. имущ., не могутъ служить поводомъ уголовнаго преслѣдованія. **1870**—821 (Терешинской дачи), **1871**—1682 (Романова), **1872**—202.

1780. Арендаторъ земельной статьи, въ участкѣ коего совершена порубка, подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда лишь въ случаѣ совершенія порубки имъ лично; если же порубка совершена другими лицами, то къ нему можетъ быть предъявленъ лишь гражданскій искъ о неисполненіи контракта относительно сохраненія въ цѣлости лѣса. **1871** — 563 (о пор. лѣса въ Шибряевской дачѣ).

1781. Признаніе того, что крестьяне совершили порубку казеннаго лѣса вслѣдствіе сильной нужды въономъ по случаю пожара, не освобождаетъ ихъ отъ обязанности возвратить вырубленный лѣсъ или уплатить стоимость его. **1870**—1400 (о пор. въ Озеровской дачѣ).

Неумышленная и неосторожная порубка.

1782. Взысканія, опредѣленныя 155 и 156 ст. уст. о нак., налагаются за такія порубки казеннаго лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностью (1870 г. № 821); съ другой стороны, мировыя установленія, при опредѣленіи наказаній за нарушенія, предусмотрѣнныя уст. о нак., слѣдовательно и за лѣсныя порубки, въ правѣ присуждать виновныхъ, когда совершеніе сихъ нарушеній безъ намѣренія оказывается возможнымъ, къ опредѣленнымъ въ 9 ст. взысканіямъ. Поэтому примѣненіе 9 ст. уст. о нак. къ лицамъ, признаннымъ виновными въ вырубкѣ лѣса, послѣ уплаты лѣснаго налога, но до полученія лѣсорубнаго билета, если они вырубили его въ законномъ размѣрѣ, не нарушаетъ смысла 155 и 156 ст. уст. о нак. **1872**—1061 (о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ), 1070 (кр. Осиповыхъ и др.), 1075 (Григорьева), **1873**, 26 Января (о порубкѣ въ Тростянской дачѣ).

1783. Если переруб лѣса произошелъ вслѣдствіе такой ошибки переру-

бившаго, при которой онъ ни прежде, ни послѣ не сознавалъ незаконности своего дѣйствія, напр. вслѣдствіе неправильнаго понятія его о размѣрахъ кубической сажени, то такое дѣяніе не можетъ быть, на основ. 9 ст. уст. о нак., вмѣнено въ вину. **1871**—151 (Шестидесятнаго).

1784. Къ дѣламъ о порубкѣ казеннаго лѣса можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о нак., если судъ признаетъ, что порубка совершена не съ корыстною цѣлью. Поэтому, вырубка, сдѣланная крестьянскимъ обществомъ за уплаченный ими лѣсной налогъ, до полученія дозволительнаго билета, но въ законномъ количествѣ и въ надлежащемъ мѣстѣ, если этимъ не причинено никакого ущерба казнѣ, какъ неумышленное нарушеніе 155 ст. уст. о нак., можетъ имѣть послѣдствіемъ примѣненіе 9 ст. уст. о нак. **1872**—1212 (Алексѣева и др.).

1875. Если лицо, которому разрѣшена рубка казеннаго лѣса, узнало объ этомъ разрѣшеніи, и не получивъ еще билета, вырубило назначенный ему лѣсъ, единственно по незнанію формальностей, то къ такому дѣйствію, не сопряженному ни съ какимъ убыткомъ для казны не могутъ быть примѣняемы статьи 155 и слѣд. уст. о нак., и судъ можетъ при постановленіи приговора руководствоваться 1 п. 10 ст. уст. о нак. **1874**—692 (Сладковича и др.).

Крестьянскіе лѣса.

1786. На основ. 7 ст. уст. лѣсн. казенному вѣдомству не подлежатъ только лѣса, владѣемые на правѣ собственности обществами, установленіями и частными лицами; всѣ же остальные лѣса, исчисленные въ 6 ст., въ томъ числѣ и 4 п. ея, отведенные селеніямъ государственныхъ крестьянъ, состоятъ въ управленіи министерства гос. имуществъ, согласно 3 п. 17 ст. уст. лѣсн. А такъ какъ управл. госуд. имуществъ имѣетъ право установлять условія пользованія лѣсами, то они и не могутъ считаться полною собственностью крестьянъ, хотя бы даже росли въ дачахъ крестьянскихъ, какъ это слѣдуетъ изъ 1421 ст. лѣсн. уст., а потому къ лѣсамъ этого рода и не могутъ быть примѣняемы приложенныя въ примѣчаніи къ означенной статьѣ правила. **1871**—466 (Тарасова).

1787. «Крестьянскими» лѣсами называются лѣса, предоставленные отъ казны селеніямъ государственныхъ крестьянъ (Лѣсн. уст. ст. 5, 4 п. 6 и ст. 824); по 827 ст. лѣсн. уст., для продовольствія селеній государственныхъ крестьянъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ отводятся имъ изъ крестьянскихъ лѣсовъ особые временные участки, а по 828 ст. на безденежный отпускъ лѣса для домашнихъ надобностей изъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ имѣютъ право только тѣ селенія, коимъ дачи эти принадлежатъ.

Право пользованія крестьянскими лѣсами и взысканія за нарушенія этого права опредѣляются слѣдующими законами: въ ст. 834—836 и 1506 уст. лѣс. изд. 1857 г. было постановлено, что управленія госуд. имуществ. наблюдаютъ, чрезъ лѣсныя начальства, за сбереженіемъ отведенныхъ сельскимъ обществамъ лѣсныхъ участковъ и за пользованіе ими на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ министерств. государ. имуществъ; крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ и истребленіи лѣса на такихъ участкахъ, подвергаются установленнымъ за то взысканіямъ и наказаніямъ; на основ. же 1522 и 1614 ст. уст. лѣсн., за порубки въ крестьянскихъ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи лѣснаго начальства, виновные предавались суду; въ прим. 1 къ ст. 827 уст. лѣсн. по продол. 1868 г., въ п. 3-мъ правилъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ госуд. крест. въ 36 губерні-

ихъ и въ пп. 10 и 11 правилъ 31 марта 1867 г. для составленія и выдачи госуд. крестьянамъ владѣнныхъ записей (прил. IV къ Высочайшему указу 5 марта 1861 г. въ особ. прил. т. IX св. зак. по прод. 1868 г.) выражено, что за пользованіе лѣсными матеріалами въ лѣсныхъ участкахъ, находящихся въ составѣ крестьянскаго надѣла, крестьяне продолжаютъ платить лѣсной налогъ; наконецъ въ прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн. по прод. 1869 г. выражено, что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія постановленій о казенныхъ лѣсахъ изложены въ улож. о наказ. и въ уст. о нак., а ст. 1503—1523 уст. лѣсн. изд. 1857 г., заключавшія въ себѣ, между прочимъ, постановленія о взысканіяхъ за нарушенія законовъ о казенныхъ лѣсахъ, отведенныхъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, показаны по прод. 1868 г. замѣненными, согласно прим. къ 1421 ст. того же уст., правилами объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ.

Изъ соображенія этихъ законовъ оказывается, что, не смотря на отмѣну, по прод. 1868 г., ст. 1503—1523 уст. лѣсн., госуд. крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министер. госуд. имущ. для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оные права собственности, такъ и особенно за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т. е. наказаніямъ, опредѣленнымъ 155 и 156 ст. уст. о наказ. **1871**—757 (о пор. въ дачѣ Мароринской), **1872**—293 (кр. дер. Благовѣщенія).

Порубка казеннаго лѣса.

1788. Взысканіе, опредѣленное 155 ст. уст. о нак., налагается лишь за такія порубки лѣса, которыя носятъ характеръ завладѣнія чужою собственностью. **1870**—821 (о пор. въ Терешинской дачѣ), **1871**—1682 (Романова), **1872**—202 (Ильина).

1789. 155 и слѣд. ст. уст. о нак. постановлены въ замѣнъ 976—1043 ст. ул. 1857 г., содержавшихъ въ себѣ постановленія о взысканіяхъ за похищеніе и порубку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ. **1868**—278 (о пор. лѣса въ Тропской дачѣ).

1790. Виновные въ порубкѣ, *сверхъ* отведеннаго, въ неотведенномъ участкѣ лѣса, подлежатъ отвѣтственности по 155, а не по 161 ст. уст. о нак., предусматривающей порубку, *вмѣсто* отведеннаго, въ неотведенномъ участкѣ. **1869**—768 (о порубкѣ лѣса въ дачѣ Маланьино-Уранко).

1791. На точномъ основ. 2 п. 158 ст. уст. о нак., виновные въ сдираніи бересты съ деревьевъ въ казенномъ лѣсу подлежатъ взысканію на основ. 155 ст. уст.; поэтому, кромѣ отобранія бересты, они подлежатъ двойному взысканію стоимости попорченныхъ деревъ, безъ вычета изъ оной стоимости отобранной бересты. **1868**—661 (о пор. лѣса въ Никольской дачѣ).

1792. Заготовщики лѣса, пріобрѣтеннаго у казны на основаніи условій о безучетной продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ лѣсосѣками и дѣлянками, отвѣтствуютъ за порубку семенныхъ деревъ на основаніи уголовныхъ законовъ только въ томъ случаѣ, если порубка совершена ими; если же порубка совершена не ими, то они, на основ. 7 п. означенныхъ условій, могутъ быть отвѣтственны лишь въ порядкѣ гражд. суда. **1871**—383 (о пор. въ Каменской дачѣ), **1872**—1224 (Яковлева и Михайлова).

1793. Но если порубка заклейменныхъ деревъ совершена лично лицомъ,

купившимъ у казны лѣсъ на срубъ, то виновный въ оной подлежитъ отвѣтственности по 4 п. 158 ст. уст. о нак. 1872—1222 (Захарова).

1794. Арендаторъ земельной статьи, въ участкѣ коего совершена порубка, подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда лишь въ случаѣ совершенія порубки имъ лично. **1871**—563 (о порубкѣ въ Шибряевской дачѣ).

1795. Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о казенныхъ лѣсахъ, заключавшіяся въ примѣч. къ 1460 ст. т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 г., хотя и не значатся измѣненными по прод. 1871 г., но такъ какъ въ нихъ содержатся правила судопроизводственныя, а новыя судебныя учрежденія должны руководствоваться судебными уставами 1864 г., то въ виду сего судебныя мѣста, при разрѣшеніи дѣлъ о порубкахъ лѣса работниками, не должны уже руководствоваться означенными правилами. По этимъ основаніямъ хозяева, не виновные въ порубкѣ лѣса ихъ работниками, не могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности и если неправильно вырубленный лѣсъ употребленъ ими въ свою пользу, то они могутъ быть отвѣтственны за него лишь въ порядкѣ суда гражданскаго. **1874**—698 (о порубкѣ въ Самаринской дачѣ).

1796. Высочайше утвержденныя 11 мая 1860 г. правила о продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ относятся преимущественно до продажи казеннаго лѣса, и не могутъ быть примѣняемы къ крестьянамъ, получившимъ лѣсъ за лѣсной налогъ. Поэтому, если въ участкѣ, отданномъ крестьянамъ за лѣсной налогъ на срубъ, будетъ произведена порубка семенныхъ деревъ, то крестьяне отвѣтствуютъ какъ за самовольную порубку, по 155 ст. уст. о нак., лишь въ томъ случаѣ, когда порубка совершена ими же; если же судомъ будетъ признано, что порубка совершена не тѣми крестьянами, которымъ участокъ былъ данъ на срубъ за лѣсной налогъ, то они, по 15 ст. у. у. с., и не несутъ за это никакой отвѣтственности. **1870**—422 (крест. дер. Дорожева).

1797. Отвѣтственность лицъ, скупившихъ лѣсъ у казны, за порубку семенныхъ деревъ въ проданныхъ имъ участкахъ опредѣляемая контрактомъ, можетъ быть только гражданскою. **1870**—428 (о пор. въ Варламовской дачѣ).

Собираніе валежника и хвороста.

1798. Изъ соображенія 605 ст. уст. лѣсн. съ 155, 157, 158 и 160 ст. уст. о нак. видно, что для пользованія валежникомъ и хворостомъ изъ казеннаго лѣса нужно имѣть дозволеніе казеннаго управленія, и что собираніе ихъ безъ такого разрѣшенія подвергаетъ отвѣтственности по 155 ст. уст. о нак. **1873**—560 (кр. Кочевникова и др.).

Расчистка лѣсныхъ угодій.

1799. Распашка поляны, не занятой лѣсомъ, не можетъ быть признаваема расчисткою лѣсныхъ угодій, упоминаемою 1 п. 158 ст. уст. о нак. **1869**—405 (Масленникова).

Переруб лѣса.

1800. Нарушеніе крестьянскимъ обществомъ правилъ относительно пользованія податными лѣсными участками, состоящее въ томъ, что они въ одинъ годъ вырубили самовольно 14 лѣсосѣкъ, подлежащихъ вырубкѣ въ теченіи 14 лѣтъ, подвергаетъ, на основ. 835 ст. уст. лѣсн., отвѣтственности

какъ за самовольную порубку, по 3 п. 158 ст. уст. о нак. **1871**—289 (о пор. въ Молоковской дачѣ).

1801. 3 п. 158 ст. уст. о нак. опредѣляетъ два случая, когда переру́бъ лѣса подвергаетъ отвѣтственности по 155 ст., а именно: 1) когда виновный не объявитъ объ этомъ добровольно и 2) когда хотя и объявитъ, но переру́бъ превышаетъ 10 на сто по количеству деревъ. Поэтому, если переру́бъ окажется менѣе 10 на 100, но виновный не объявилъ о немъ начальству, то взысканіе опредѣляется по 155 ст. уст. о нак. **1871**—732 (Иванова).

Порубка не въ отведенномъ участкѣ.

1802. На основаніи 24 пун. прилож. къ 1460 ст. устава лѣснаго прод. 1864 года, когда рабочіе промышленника вырубили лѣсъ за границею отведеннаго ему участка, то отвѣтственности по 161 ст. уст. о наказ. подвергаются не рабочіе, произведшіе порубку, а промышленникъ. **1872**—454 (о порубкѣ лѣса въ Пустынской дачѣ).

1803. Если будетъ признано, что лицо, получившее билетъ на рубку казеннаго лѣса, сдѣлаетъ переру́бъ вслѣдствіе неясности границъ отведеннаго ему участка, и употребитъ перерубленный лѣсъ въ свою пользу, то взысканіе должно быть наложено по 161 ст. уст. о наказ. **1870**—657 (кр. дер. Мелехиной).

1804. Дѣйствіе 161 ст. уст. о наказ. не можетъ быть распространяемо на случай, когда кто либо, купивъ у частнаго лица на срубъ лѣсъ, граничащій съ казеннымъ лѣсомъ, вслѣдствіе неясности межи, вырубитъ часть послѣдняго, и, по обнаруженіи ошибки, объявитъ о томъ лѣсному начальству, такъ какъ 161 ст. можетъ быть примѣняема лишь къ случаямъ, когда лицу, вырубившему лѣсъ, былъ отведенъ участокъ для вырубки отъ казны, а оно, вмѣсто отведеннаго участка, произведетъ порубку въ другомъ. При томъ же къ такому случаю не можетъ быть примѣнена 161 ст. уст. о нак. и потому: 1) что она предполагаетъ умышленность порубки и 2) что въ такомъ случаѣ пришлось бы лишить обвиненнаго права на вырубку лѣса, купленнаго у частнаго владѣльца, что́, очевидно, было бы противозаконно. **1871**—120 (о порубкѣ въ пустоши Черноватовой).

1805. Порубка крестьянами лѣса, сдѣланная безъ злаго умысла, а по ошибкѣ, вслѣдствіе неясности границъ, происшедшей отъ того, что просѣки, коими лѣсъ раздѣленъ на участки, заросли, есть нарушеніе лѣснаго устава, ближе подходящее подъ 155 ст. уст. о нак. **1871** — 1498 (крест. дер. Заборовьи).

161 ст. уст. о нак. примѣняется исключительно къ виновнымъ въ порубкѣ не въ томъ мѣстѣ, которое назначено, но не можетъ быть примѣняема къ виновнымъ въ переру́бкѣ противъ отведеннаго участка, что́ предусмотрѣно 3 п. 158 ст. уст. о нак. **1867**—619 (крест. дер. Филимонова).

1806. Если порубка лѣса совершена не въ отведенномъ участкѣ, хотя бы и въ законномъ количествѣ и по билету, выданному лѣснымъ управленіемъ, судъ обязанъ примѣнить 161 ст. уст. о нак., не входя въ обсужденіе вопроса о томъ—причиненъ ли этимъ дѣйствіемъ убытокъ казнѣ и можетъ примѣнить 9 ст. уст. о нак. лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ, что поступокъ сей совершенъ по непредотвратимой, при надлежащемъ вниманіи, ошибкѣ въ выборѣ мѣстности рубки лѣса. **1878**—700 (Ворончихина), **1875**, 8 марта (кр. дер. Кабаковой).

1807. Если лѣсное управленіе выдастъ по ошибкѣ билетъ на рубку лѣса

изъ такой лѣсосѣки, въ которой вовсе нѣтъ лѣса, и получившій такой билетъ, вмѣсто заявленія управленію, вырубитъ лѣсъ въ другомъ мѣстѣ, въ размѣрѣ, не превышающемъ указанный ему въ билетѣ, то онъ подлежитъ отвѣтственности по 161 ст. уст. о нак. **1872**—853 (Куташева).

Порубка частнаго лѣса.

1808. По буквальному смыслу 24 ст. Высоч. утвер. 15 мая 1867 г. правилъ о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, составленіе сказки объ осмотрѣ порубки лѣса не обязательно и не составляетъ необходимаго условія для возбужденія дѣла о порубкѣ вредъ судомъ. **1871**—1301 (Акимова и Козлова).

1809. Хотя въ 18—20 ст. уст. о нак. и не упоминается о томъ, чтобы дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ могли быть прекращаемы примиреніемъ, но изданнымъ въ 1867 г. Высоч. утв. 15 мая мнѣніемъ госуд. сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, дѣйствіе въ этомъ отношеніи 18—20 ст. уст. о нак. отмѣнено и дѣла эти дозволено прекращать миромъ. **1868**—162 (Постникова), 684 (Кулакова), **1869**—1013 (Буровой).

Порубка удѣльнаго лѣса.

1810. Дѣла о порубкахъ удѣльныхъ лѣсовъ производятся въ общемъ порядкѣ, установленномъ въ правилахъ объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ. **1871** — 345 и 416 (Васильевской дачи).

1811. Поэтому по дѣламъ о порубкахъ удѣльнаго лѣса приговоры съѣздовъ объявляются не посредствомъ сообщенія копій съ нихъ удѣльной конторѣ, а прочтеніемъ по окончаніи разбирательства дѣла, и съ этого прочтенія исчисляется для удѣльнаго вѣдомства срокъ на принесеніе жалобы. **1871**—789 (кр. Шевельдовской и Никитинской волостей).

1812. Дѣла о порубкахъ лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства производятся въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизв., но лишь съ соблюденіемъ 1128 ст. у. у. с., т. е., при разбирательствѣ этихъ дѣлъ въ съѣздахъ товарищи прокурора даютъ заключеніе и о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1871**—789.

1813. Дѣла о порубкахъ лѣса, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. **1871**—57 (Мельникова).

О сплавѣ лѣсовъ.

См. „Сплавъ лѣса“; 5612 и слѣд.

Сопротивленіе при порубкѣ лѣсной стражѣ.

См. „Сопротивленіе лѣсной стражѣ“, 5512 и слѣд.

ЛѢСЪ.

О порубкахъ лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 1732 и слѣд.
О похищеніи выброшеннаго изъ моря лѣса, см. «Кража», 1479.
О похищеніи деревьевъ изъ сада, см. „Кража“, 1486.
О кражѣ лѣсн. матеріаловъ, см. «Кража», 1489—1492.

МАЛОЛѢТНІЕ.

См. «Несовершеннолѣтніе», 2681 и слѣд.

МАЧИХА.

О правѣ мачихѣ принимать домашнія мѣры исправленія противъ дѣтей своего мужа, см. «Домашнія мѣры исправленія», 914.

Отношенія мачихи къ падчерицѣ, какъ поводъ къ отводу, см. „Отводъ свидѣтелей», 3271.

МЕДИЦИНСКОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

О медицинскихъ свидѣтельствахъ, которыя могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи, см. „Устность суда", 6202 и сл.

Объ удостовѣреніи въ болѣзни присяжнаго засѣдателя и свидѣтеля, см. «Неявка свидѣтелей», 2789 и слѣд., и «Неявка прис. засѣдателя», 2778.

Свидѣтельство о болѣзни защитника, препятствовавшей ему явиться въ судъ, см. „Защита", 1177—1179.

МЕДЛЕННОСТЬ.

Медленность производства дѣла, какъ поводъ къ прекращенію его, см. „Давность", 779—782.

О порядкѣ подачи жалобъ на медленность, см. „Порядокъ подачи жалобъ".

МЕЖЕВЫЕ ЗНАКИ.

1814. Дѣло объ истребленіи межевыхъ знаковъ съ цѣлью завладѣнія чужою землею подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. 1873—20 Сентября (Подгаецкаго).

МЕЛЬНИЦА.

Объ открытіи питейныхъ заведеній возлѣ мельницъ, см. „Нарушеніе питейнаго устава", 2344.

МЕТРИЧЕСКІЯ КНИГИ.

О подлогахъ въ метрическихъ книгахъ, см. «Подлогъ», 3664.

О значеніи метрическихъ книгъ при опредѣленіи возраста, см. „Возрастъ", 361—369.

МИЛОСТЫНЯ.

О прошеніи милостыни съ обманомъ, см. «Нищенство», 2791—2799.

МИРОВОЙ СУДЬЯ.

Избраніе мировыхъ судей.

1815. Если трехлѣтній срокъ, на который избраны мировые судьи, оканчивается въ такое время, которое не совпадаетъ съ очереднымъ земскимъ собраніемъ, то выборъ судей на слѣдующее трехлѣтіе производится въ то собраніе, которое ближе къ окончанію трехлѣтняго срока, хотя бы это было и раньше его, такъ какъ по мотивамъ, послужившимъ основаніемъ 24 ст. учр. суд. уст. (Высоч. утвержд. мнѣніе госуд. совѣта 14 апрѣля 1869 г.), удобнѣе сокращать срокъ службы на два или три мѣсяца, нежели увеличивать его девятью или десятью мѣсяцами. Общ. собр. 19 ноября, 1873 г. (Богодуховскаго мир. съѣзда), 2 декабря 1874 г. (Корвинъ-Круковскаго).

1816. Мировой судья, уволенный отъ должности общ. собр. касс. д-товъ

на основ. 295 ст. учр. суд. уст., не можетъ быть вновь избираемъ въ эту должность, пока земскому собранію не сдѣлалось извѣстнымъ объ устраненіи его отъ должности общимъ собраніемъ. (Общ. собр. 1873 г. по дѣлу Крюкова).

1817. Такъ какъ кассац. д-тамъ сената не предоставлено право контролировать опредѣленія 1-го департамента объ утвержденіи въ должности мироваго судьи, то поэтому и не можетъ подлежать повѣркѣ жалоба на то, что въ составѣ присутствія участвовалъ мировой судья, не совмѣщающій въ себѣ условій, необходимыхъ для избранія въ эту должность. 1873—1029 (Бохолдиной).

1818. Гласный земскаго собранія можетъ быть въ то же время участковымъ мировымъ судьею. Общ. собр. 1873—23.

Вступленіе въ должность.

1819. Мировой судья, избранный въ должность и приведенный уже къ судейской присягѣ, но еще не утвержденный сенатомъ, можетъ участвовать въ разрѣшеніи дѣлъ въ съѣздѣ и вообще исполнять обязанности судьи, и если онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, которыя безусловно не могутъ быть избираемы въ должность мироваго судьи, то участіе его въ съѣздѣ не представляетъ нарушенія закона. 1873 — 31 (Раевскаго), 1874—253 (Колесова), Общ. собр. 27 октября 1875 г.

1820. Но если дѣло рѣшено было въ первой инстанціи такимъ лицомъ, которому во время рѣшенія дѣла уже было извѣстно о неутвержденіи его сенатомъ, то этимъ прямо нарушаются 36 и 37 ст. учр. суд. уст., хотя подобное нарушеніе не можетъ быть основаніемъ отмѣны приговора съѣзда. 1873—355 (Прокофьева и др.).

1821. Участіе въ составѣ присутствія мироваго съѣзда, вновь избраннаго мироваго судьи, прежде привода его къ присягѣ, есть существенное нарушеніе 36 и 255 ст. учр. суд. уст. 1873—812 (Комарскаго).

1822. Лицо, избранное въ почетные мировые судьи, послѣ принятія присяги и до утвержденія въ должности, можетъ участвовать въ присутствіи окружнаго суда, на основ. 146, 36 и 37 ст. учрежденія суд. уст. 1873—71 (Шпанцевыхъ и Ратника).

1823. Если такой судья не принадлежитъ къ числу лицъ, безусловно не могущихъ быть мировыми судьями, то постановленный съ участіемъ его приговоръ остается въ силѣ, хотя бы выборы и были впослѣдствіи уничтожены. 1873—1646 (Цвѣткова).

О замѣнѣ членовъ окружнаго суда почетными мировыми судьями.

1824. Почетные мировые судьи приглашаются, на основ. 4, 12, 16 и 65 ст. учр. суд. уст., къ присутствію въ окружномъ судѣ не по усмотрѣнію суда, а по указанію мироваго съѣзда. Общ. Соб. 1873—50.

О законности присутствія окружнаго суда съ участіемъ почетнаго мироваго судьи, см. „Составъ присутствія“, 5554 и слѣд.

Устраненіе мировыхъ судей отъ должности.

1825. На основ. 21, 42, 64, 72 и 295 ст. учр. суд. уст., мировой судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не касающемся служебныхъ обязанностей, можетъ быть, по опре-

дѣленію гражд. кассац. д-та сената, временно устраненъ отъ должности, а потому о каждомъ случаѣ возбужденія такого дѣла съѣздъ обязанъ донести гражд. кассац. д-ту сената. Общ. Собр. расп. зас. 9 февраля 1873 (по дѣлу Травина). Общ. Собр. 14 января 1874 (по д. Максютенко).

1826. 295 ст. учр. суд. уст., на основаніи коей о каждомъ мировомъ судьѣ, обвиняемомъ въ преступленіи, не относящемся до обязанностей службы, возбуждается вопросъ объ оставленіи его или устраненіи отъ должности, примѣняется не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу. Распор. засѣд. общ. собр. 4 февраля 1874 года.

1827. На основ. 21, 72 и 295 ст. учр. суд. уст., мировые судьи, состоящіе подъ судомъ или слѣдствіемъ, могутъ присутствовать въ мир. съѣздѣ до устраненія ихъ отъ должности гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената Общ. собр. распор. засѣд. 3 октября 1872 (Чембарскаго мироваго съѣзда). Общ. собр. 27 октября 1875 года.

1828. 295 ст. учр. суд. уст. не примѣняется къ мировымъ судьямъ, приговореннымъ къ наказаніямъ, лишающимъ права вступать на службу, такъ какъ въ такомъ случаѣ они, въ силу закона, считаются удаленными отъ службы. Общ. Собр. распор. зас. 8 Іюня 1870 г.

1829. Мировой судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе, до разрѣшенія сенатомъ вопроса объ устраненіи или неустраненіи его отъ должности, исполняетъ всѣ лежащія на немъ обязанности, а если онъ состоитъ въ должности предсѣдателя, то остается при исполненіи оной, съ сохраненіемъ за собою всѣхъ тѣхъ правъ, которыя предоставлены ему закономъ относительно внутренняго распорядка въ съѣздѣ. Общ. Соб. 1872—48.

1830. Мировой судья, не выбранный на новое трехлѣтіе, увольняется отъ службы выбраннымъ правомъ общества, безъ всякаго въ томъ участія правительственной власти (учр суд. уст. ст. 23). Общ. Соб., расп. зас. 18 Янв. 1871 г.

О дисциплинарномъ преслѣдованіи мировыхъ судей.

См. „Дисциплинарное производство“, 809 и слѣд.

Почетные мировые судьи.

1831 Званіе почетнаго мироваго судьи, присвоенное лицу непривилегированнаго сословія, не распространяетъ на него дѣйствіе 1 п. 181 ст. уст. о нак., а потому крестьяне и купцы, обвиняемые въ мошенничествѣ, состоя въ званіи почетныхъ мировыхъ судей, не изъемлются, вслѣдствіе этого, изъ подсудности мировымъ установленіямъ. Общ. Соб. 20 Декабря 1872 г. (по д. Баутина).

1832. Почетный мировой судья, состоящій на государственной или общественной службѣ, не можетъ исполнять обязанности участковаго судьи. 1869—269 (Гаршина).

1833. Почетный мировой судья, занимающій должность предсѣдателя земской управы, не можетъ въ тоже время занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда. Общ. Собр. 1872—23, 24.

1834. Членъ земской управы или кандидатъ на должность мироваго посредника, выбранные въ почетные мировые судьи, не могутъ принимать на себя исправленіе должности участковаго мироваго судьи. Распор. засѣд. Общ. Собр. 22 Дек. 1869 г.

1835. Почетные мировые судьи, исправляющіе должность участковыхъ не получаютъ присвоеннаго послѣднимъ содержанія. Общ. собр. **1869**—36.

1836. Почетные мировые судьи обязаны участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда во время пребыванія своего въ мировомъ округѣ. Распоряд. зас. 2-го Сентября **1869** г.

1837. Приговоръ почетнаго мироваго судьи, къ разбору котораго обратились стороны, по дѣлу, подлежащему прекращенію за примиреніемъ, подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, наравнѣ съ приговоромъ участковаго мироваго судьи. **1872**—117 (Павлова).

1838. Почетный мировой судья, состоящій въ военномъ званіи, но не исправляющій сопряженныхъ съ этимъ званіемъ обязанностей по службѣ, можетъ исправлять должность участковаго судьи. **1875**—586 (Козлова).

1839. Почетный мировой судья, занимающій должность предсѣдателя земской управы, не можетъ не только быть избраннымъ на должность предсѣдателя мироваго съѣзда, но и исполнять обязанности предсѣдателя въ одномъ засѣданіи и даже по одному дѣлу. **1875**—618 (Трактирщикова).

1840. Лицо, состоящее на службѣ въ должности чиновника казеннаго управленія и имѣющее въ другомъ уѣздѣ, внѣ предѣловъ его служебной дѣятельности, недвижимую собственность, можетъ быть, на основ. 49 ст. у. с. у., избрано въ почетные мировые судьи и во время пребыванія въ томъ уѣздѣ участвовать въ съѣздѣ. **1875**—650 (Висковскаго).

1841. Почетный мировой судья, исправляющій должность участковаго, не получаетъ за время исправленія ея жалованья, но ему выдается изъ слѣдующаго участковому мировому судьѣ жалованья такая часть, какая, по опредѣленію уѣзднаго земскаго собранія, необходима на содержаніе канцеляріи. Общ. собр. 2 декабря **1875** г. (Марковича).

1842. Званіе почетнаго мироваго судьи и должность кандидата на судебныя должности не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Общ. собр. 10 марта 1875 г.

О несовмѣстности въ одномъ лицѣ должности предсѣдателя мироваго съѣзда съ другими и о выборѣ предсѣдателя и непремѣннаго члена.

См. „Предсѣдатель“, 4322 и слѣд.

Распредѣленіе участковъ.

1843. Всѣ вопросы, относящіеся до опредѣленія числа мировыхъ участковъ въ уѣздѣ, разрѣшаются земскимъ собраніемъ, представленія котораго утверждаются первымъ д-томъ сената. Поэтому, если бы оказалось необходимымъ сократить число участковъ, съ устраненіемъ одного изъ судей, то всѣ распоряженія по этому предмету дѣлаются, по сообщенію мироваго съѣзда, земскимъ собраніемъ, съ утвержденія сената. Общ. собр. **1872**—14 (Кроткова).

1844. Какъ количество участковъ, такъ и границы ихъ, опредѣляются земскимъ собраніемъ, постановленіе котораго не только при первоначальномъ раздѣленіи округа на участки, но и при всякомъ послѣдовавшемъ въ этомъ отношеніи измѣненіи, должно быть представляемо, чрезъ министра юстиціи, на утвержденіе перваго депар. сената. Послѣ утвержденія сената не можетъ уже быть допущено, безъ его же разрѣшенія, никакое измѣненіе въ количествѣ и границахъ участковъ. Къ засѣданію, имѣющему предметомъ распре-

дѣленіе участковъ, должны быть приглашаемы всѣ наличные участковые и почетные мировые судьи, изъ числа послѣднихъ и тѣ, которые не живутъ въ предѣлахъ округа, съ указаніемъ въ повѣсткѣ предмета засѣданія. Постановленіе о распредѣленіи участковъ, къ которому не были приглашены всѣ наличные мировые судьи, не имѣетъ законной силы. Общ. собр. расп. зас. 27 ноября, **1872** г. (Чембарскаго мир. съѣзда).

1845. Отъ мировыхъ судей не принимаются жалобы на распредѣленіе между ними участковъ, сдѣланное мировымъ съѣздомъ на основаніи 1 п. 35 ст. учр. суд. уст. Распор. засѣд. общ. собр. 22 декабря **1869** г. (по дѣлу Крылова).

1846. Вопросъ о распредѣленіи участковъ между мировыми судьями, а также о перемѣщеніи ихъ изъ одного участка въ другой, разрѣшается по большинству голосовъ (учр. суд. уст. ст. 162 и 154), при чемъ недовольнымъ судьямъ предоставляется лишь излагать свое мнѣніе, а не подавать протесты или жалобы на подобныя постановленія. Общ. собр. распор. засѣд. 27 апрѣля **1870** г. (по д. Алышова).

1847. Составленное, на основ. 35 ст. уч. суд. уст., постановленіе о распредѣленіи участковъ, и о томъ, кто изъ почетныхъ мировыхъ судей долженъ исправлять должность участковаго судьи, въ случаѣ болѣзни или отпуска послѣдняго, обязательно для первыхъ. Общ. собр. распор. засѣд. 18 января **1871** г.

1848. 72 ст. учр. суд. уст., на основаніи которой мировые судьи не могутъ быть переводимы, безъ ихъ согласія, изъ одной мѣстности въ другую, не имѣетъ силы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по постановленію земскаго собранія, произведено сокращеніе уѣздныхъ и увеличеніе городскихъ участковъ; въ этихъ случаяхъ земское собраніе можетъ перемѣстить мироваго судью изъ одного участка въ другой. Распоряд. засѣд. Общ. собр. 2 дек. **1868** г. (по д. Полторацкаго).

1849. Опредѣленіе распорядительнаго засѣданія мироваго съѣзда, составленное по 35 ст. учр. суд. уст., относительно установленія очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей, можетъ быть отмѣнено какъ вообще, такъ и для всякаго даннаго случая не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ 35 статьею. Общ. собр. 13 января, **1875** г.

Обязанности мироваго судьи и непремѣннаго члена по принятію жалобъ.

см. «Порядокъ подачи жалобъ».

МОЛИТВЕННЫЕ ДОМА.

1850. Устройство, безъ разрѣшенія губернскаго начальства, еврейскаго молитвеннаго дома, предусмотрѣно 122 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV св. зак.), и подвергаетъ указанному въ ней денежному взысканію, которое опредѣляется по судебному приговору, а не по распоряженію административнаго начальства. **1874**—357 (Бенкеля).

1851. Устройство еврейской молельни безъ разрѣшенія начальства, предусматривавшееся 1293 ст. улож. 1857 года, подвергаетъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак., въ составъ которой вошла 1293 ст. улож. **1874**—678 (Шмира).

МОНАШЕСТВУЮЩІЕ.

См. „Священнослужители", 5401 и слѣд.

МНОГОБРАЧІЕ.

О допросѣ, въ качествѣ свидѣтеля, лица, въ противозаконномъ вступленіи въ бракъ съ которымъ обвиняется подсудимый, см. „Отводъ свидѣтелей", 3257.

1852. Дѣйствіе 1558 ст. улож., опредѣляющей отвѣтственность за многобрачіе, распространяется и на евреевъ. **1872**—1114 (Блохъ).

МНОГОЛЮДНОЕ СОБРАНІЕ.

См. „Публичное мѣсто", 5014 и слѣд.

МОНЕТА.

О фальшивой монетѣ, см. „Фальшивая монета", 6237.

МОНОПОЛІЯ

на право продажи питей, см. „Наруш пит. уст.".

МОСТОВЫЯ.

О содержаніи въ неисправности мостовыхъ, см. „Наруш. строит. устава" 2441 и слѣд.

МОСТЪ.

Объ устройствѣ перилъ на мостахъ, см. „Личная безопасность", 1680.

МОЧЕНІЕ КОНОПЛИ И ЛЬНА.

См. „Народное здравіе", 1969—1971.

МОШЕННИЧЕСТВО.

Подсудность.

1853. Дворяне, священно-служители и монашествующіе, за мошенничество на сумму не свыше 300 руб., подвергаются наказаніямъ по уст. о нак., но во всякомъ случаѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. **1867**—323 (Доспѣхова), 188 (Галькевича).

Званіе почетнаго мироваго судьи, присвоенное лицу непривилегированнаго сословія, не изъемлетъ дѣло о мошенничествѣ изъ подсудности мировымъ установленіямъ. Общ. Соб. расп. зас. 20 Декабря, **1873** (по д. Баутина).

Мировымъ установленіямъ подсудны дѣла о мошенничествѣ на сумму до 300 руб. включительно. **1871**—1405 (Васильева и Ферапонтова).

О подсудности дѣлъ о мошенничествѣ волостному суду, см. „Волостной судъ", 377, 381.

Отличіе мошенничества отъ другихъ преступленій.

Отличіе мошенничества отъ грабежа, см. „Грабежъ", 645, 646, отъ присвоенія, см. „Присвоеніе", 4651 и слѣд., отъ присвоенія находки, см. „Находка", 2532 и слѣд.

Предметъ мошенничества.

1854. Предметомъ мошенничества можетъ быть все то, что, по законамъ гражданскимъ, можетъ быть предметомъ договорнаго соглашенія, въ томъ числѣ и личныя услуги и работа. **1871**—1087 (Чолока).

Предметомъ мошенничества можетъ быть имущество чужое, или по крайней мѣрѣ такое, на которое простирается извѣстное право другаго лица, напр. имущество, описанное для удовлетворенія долга. **1869**—321 (Воленко и Кондратова).

Обманное полученіе и обращеніе въ свою пользу вещей, хотя принадлежащихъ виновному, но описанныхъ для продажи и удовлетворенія долга и сданныхъ для храненія другому лицу, есть мошенничество. **1872** — 880 (Логунова).

Похищеніе, посредствомъ обмана, своего собственнаго долговаго обязательства, съ цѣлью избѣжать уплаты долга, наказывается по 1657 ст. улож. Общ. собр. **1871**—58 (Карасика).

Покушеніе и оконченное мошенничество.

1855. Мошенничество можетъ почитаться оконченнымъ лишь тогда, когда достигнута цѣль обмана, состоящая въ похищеніи чужаго имущества. **1870**—1240 (Шепелева).

1856. Преступленіе мошенничества можетъ считаться оконченнымъ тогда лишь, когда имущество, бывшее цѣлью преступленія, уже изъято изъ владѣнія обманутаго. Поэтому, одно представленіе въ судъ для взысканія денегъ такой росписки, которая была взята обманомъ, вслѣдствіе малограмотности лица, выдавшаго ее, есть только покушеніе на мошенничество. **1875**—263 (Сердешнева).

Одно только предъявленіе въ судъ для взысканія оплоченныхъ уже долговыхъ обязательствъ есть покушеніе на мошенничество. **1870**—264 (Балакина).

Попытка продавца вручить покупателю не ту вещь, которую онъ купилъ, а другую, худшаго достоинства, есть покушеніе на обманъ, предусмотрѣнный 1520 ст. I ч. X т. по прод. 1868 г. и 173 ст. уст. о нак. Неполученіе имъ еще денегъ за товаръ не лишаетъ этого дѣйствія его преступнаго характера, ибо продажа вещи совершается врученіемъ ея покупщику. **1875**—407 (Яшмольской).

1857. Дѣйствія, направленныя къ полученію, посредствомъ обмана, денегъ или инаго имущества, которыя виновному не удалось получить вслѣдствіе своевременнаго обнаруженія его обмана, вполнѣ подходитъ подъ понятіе покушенія на мошенничество. Одно то обстоятельство, что обманъ, при самомъ началѣ дѣйствій виновнаго, сдѣлался, помимо его воли, извѣстнымъ тому, противъ котораго направлено преступленіе, но послѣдній, скрывая это, дѣйствовалъ въ такомъ смыслѣ, какъ бы ему ничего не было извѣстно, съ цѣлью обнаружить преступленіе, когда оно уже будетъ совершено, не лишаетъ дѣйствій виновнаго преступнаго характера, напр. если кто либо, желая обманно получить съ правленія желѣзной дороги деньги за товаръ, будто принятый, но въ дѣйствительности не отправленный, предъявитъ багажную квитанцію, выданную ему кассиромъ, которому было извѣстно о намѣреніи виновнаго совершить похищеніе. **1874**—95 (Креммера и Дрейшнера).

1858. Одно только совершеніе обмана, съ цѣлью похищенія, есть покушеніе на мошенничество. Легкость обнаруженія обмана не придаетъ этому

преступному средству характера той полной и очевидной недѣйствительности, о которой упоминается въ 115 ст. ул. **1870**—649 (Евгеніева).

Преступленіе мошенничества можетъ считаться оконченнымъ, когда виновный успѣлъ достигнуть цѣли мошенничества — присвоенія чужаго имущества; когда же эта цѣль еще не достигнута, то мошенничество не признается оконченнымъ. Поэтому не можетъ признаваться оконченнымъ мошенничествомъ употребленіе невѣрной мѣры для измѣренія земли при наймѣ рабочихъ для обработки ея, съ цѣлью воспользоваться даромъ ихъ трудомъ, если невѣрность мѣры обнаружена прежде окончанія работъ. **1871** — 1087 (Чолока), **1872**—253 (Чолока).

1859. Ложное объявленіе банку о потерѣ принадлежащаго другому безыменнаго билета на отданный туда вкладъ, сдѣланное съ цѣлью, по соблюденіи банкомъ установленныхъ для такихъ случаевъ формальностей, вытребовать вкладъ и обратить его въ свою собственность, есть не приготовленіе, а покушеніе на мошенничество. **1872**—1073 (Кривошеина).

1860. Взятіе у лица, имѣющаго для продажи товаръ, ярлыковъ, служащихъ для полученія этого товара, подъ предлогомъ предъявить ихъ покупателю, но въ дѣйствительности съ цѣлью полученія товара и обращенія его въ свою пользу, если эта послѣдняя цѣль не осуществилась, есть покушеніе на мошенничество. **1869**—339 (Павлова).

Наказаніе за покушеніе на мошенничество.

1861. 172 ст. уст. о нак., упоминающая только о покушеніи на кражу, примѣняется и къ покушенію на мошенничество. **1870**—703 (Траутвейна).

Хотя мировой судья можетъ за покушеніе на мошенничество опредѣлить такое же наказаніе, какъ за мошенничество оконченное, однако неправильное признаніе въ приговорѣ покушенія на мошенничество — оконченнымъ мошенничествомъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ признаніе дѣянія покушеніемъ можетъ имѣть значительное вліяніе на мѣру наказанія. **1871**—1087 (Чолока).

Обманъ, какъ существенное условіе мошенничества.

1862. Отличительнымъ признакомъ мошенничества есть похищеніе или пріобрѣтеніе денегъ или другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. **1869**—67 (Кучеровскаго).

1863. Мошенничество совершается посредствомъ такого обмана, подъ вліяніемъ котораго лицо, у котораго похищаютъ имущество, считаетъ похитителя имѣющимъ право на полученіе вещи. **1868**—135 (Гальперина и др.). **1871**—1574 (Нисмана), 1303 (Леонтьева).

Безъ обмана, какъ средства для похищенія имущества, не мыслимо мошенничество. **1872**—186 (Кошелева).

1864. Если вещь перешла въ руки лица, не имѣющаго на нее права, безъ всякаго съ его стороны обмана, и обманъ употребленъ имъ лишь какъ средство для удержанія вещи въ своемъ владѣніи, то такое дѣйствіе м. б. признано присвоеніемъ, а не мошенничествомъ. **1869**—380 (Курбатова).

1865. Открытіе посредствомъ подобраннаго ключа дверей чужаго склада

товара и продажа этого товара подъ видомъ приказчика, есть дѣяніе, котораго главнымъ признакомъ должно быть признаваемо похищеніе посредствомъ подобраннаго ключа, а не обманъ, направленный не противъ владѣльца имущества, а противъ третьяго лица, и которое слѣдовательно должно быть признаваемо не мошенничествомъ, а кражей. **1872**—1115 (Войцкаго).

1866 Уголовнымъ обманомъ м. б. признаваемъ только такой обманъ, который дѣлаетъ выдачу имущества болѣе или менѣе обязательною. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ такого обмана, которымъ виновный дѣйствуетъ на чувства благотворительности, должно быть отнесено къ проступку, предусмотрѣнному 50 ст. уст. о нак. **1869**—67 (Кучеровскаго).

Удержаніе у себя переплоченныхъ по ошибкѣ покупателемъ денегъ не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ, такъ какъ въ такомъ дѣйствіи нѣтъ обмана, предшествующаго передачѣ денегъ. **1871**—852 (Рындина).

1867. Вверіе въ обезпеченіе долга залога и денежнаго обязательства, не соотвѣтствуетъ ни понятію о мошенничествѣ, которымъ признается всякое, посредствомъ какого либо обмана, похищеніе чужаго имущества (улож. ст. 1665), ни свойству проступковъ, предусмотрѣнныхъ 173 и 174 ст. уст. о нак., если при этомъ судомъ не признано, что давшій въ займы деньги подъ двойное обезпеченіе не употребилъ такого обмана, противъ котораго занявшій деньги не могъ оградить себя обыкновенными мѣрами предосторожности. **1869**—185 (Щербакова).

Покупка процентной бумаги у лица, нашедшаго оную и не знающаго ея настоящей цѣны, за дешевую цѣну, если покупщикъ не употребилъ при этомъ обмана, не можетъ быть подводима подъ мошенничество. **1872**—496 (Софронова).

1868. Главнѣйшій признакъ мошенничества составляетъ употребленіе обмана для пріобрѣтенія денегъ или другаго движимаго имущества. Совершеніе такихъ дѣйствій, которыя, не заключая въ себѣ никакого средства для вовлеченія другаго лица въ заблужденіе, состоятъ лишь въ томъ, что виновный пользуется незнаніемъ другимъ лицомъ законовъ, и изъ этого извлекаетъ для себя выгоду, не можетъ быть признаваемо ни мошенничествомъ, ни какимъ либо инымъ преступленіемъ, напр. совершеніе у нотаріуса обязательства отъ имени такого лица, которое по закону не имѣетъ права выдавать ихъ, съ цѣлью взысканія денегъ съ нотаріуса, засвидѣтельствовавшаго, по незнанію законовъ, обязательства. **1874**—644 (Мейтуса и др.).

1869. Уголовно наказуемымъ обманомъ считается обманъ въ какихъ либо внѣшнихъ фактахъ, извращеніе коихъ склоняетъ обманутаго къ передачѣ своего имущества, или къ вступленію въ невыгодную сдѣлку. Поэтому по рѣш. сената по дѣлу Блюма и Соловьева, подъ признаки уголовнаго обмана не могутъ быть подводимы дѣйствія ихъ, состоявшія въ томъ, что Блюмъ, получивъ отъ третьяго лица, Вали, разрѣшеніе, чтобы Соловьевъ выдалъ на имя Вали векселя въ занятыхъ будто бы у Блюма деньгахъ, впослѣдствіи склонилъ Вали выставить на этихъ векселяхъ свой бланкъ, ложно увѣривъ ее, что этимъ она не налагаетъ на себя никакихъ обязательствъ, и впослѣдствіи представилъ векселя ко взысканію съ Вали денегъ, которыя и были взысканы съ нея судебнымъ порядкомъ. **1873**—183 (Блюма и Соловьева).

1870. Увѣреніе, хотя бы и завѣдомо ложное, имѣвшее послѣдствіемъ заключеніе невыгодной сдѣлки, тогда только можетъ имѣть значеніе обмана уголовнаго, когда оно не относится къ фактамъ, будто бы существующимъ,

или прошедшимъ, и которые между тѣмъ никогда не существовали и не существуютъ; но къ такимъ обманамъ нельзя приравнивать такого рода обманныя ложныя увѣренія, относящіяся къ событіямъ, предполагаемымъ въ будущемъ, развѣ бы при этомъ были сдѣланы какія либо особыя приготовленія, или приняты мѣры для приданія такимъ ложнымъ увѣреніямъ характера достовѣрности. Поэтому не можетъ быть преслѣдуемо уголовнымъ порядкомъ дѣйствіе лица, состоящее въ томъ, что обязавшись пріобрѣсть съ публичнаго торга недвижимое имѣніе и передать его по купчей крѣпости другому лицу, имѣющему къ тому имѣнію претензіи по исполнительнымъ листамъ, увѣрить послѣднее въ необходимости фиктивной передачи на его имя этихъ исполнительныхъ листовъ, и впослѣдствіи пріобрѣтетъ имѣніе на свое имя и не передастъ его, согласно условію, такъ какъ подобное дѣяніе есть только неисполненіе обязательства, открывающее право гражданскаго иска. **1875**—147 (Соколовой).

1871. Наказуемымъ обманомъ признается такой, отъ дѣйствія котораго невозможно было уберечься при обыкновенной въ житейскомъ быту осторожности. Поэтому не можетъ быть наказываемо, сдѣланное для полученія взаймы денегъ, ложное утвержденіе занимающаго о принадлежности ему какого либо имущества, если при этомъ не были приняты какія либо особыя мѣры для убѣжденія въ томъ лица, дающаго деньги въ займы, ибо послѣднее можетъ всегда произвесть дознаніе или потребовать удостовѣренія въ справедливости такого увѣренія. **1871**—983 (Доброхотова).

Наказуемымъ обманомъ можетъ быть признаваемъ лишь такой обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Поэтому неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляя лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго права, ни въ какомъ случаѣ не м. б. преслѣдуемъ какъ обманъ. **1869**—609 (Михайлова).

1872. Обманъ, совершенный при заключеніи воспрещенной закономъ сдѣлки, вовсе не можетъ быть преслѣдуемъ закономъ. Поэтому лицо, обѣщавшее продать другому золотой песокъ, что воспрещено 612 ст. улож. по прод. 1871 г., и давшее ему, вмѣсто того, мѣдныя опилки, не можетъ быть преслѣдуемо по закону. **1875**—173 (Гомазова).

1873. Представленіе частному лицу подложнаго свидѣтельства о бѣдности, съ цѣлью полученія милостыни, если при томъ виновный называлъ себя вымышленнымъ именемъ, означеннымъ и въ свидѣтельствѣ о бѣдности, не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ съ особыми приготовленіями, а прямо подходитъ подъ дѣйствіе 50 ст. уст. о наказ. (прошеніе милостыни съ обманомъ) и 300 ст. улож. (употребленіе подложнаго свидѣтельства о бѣдности). **1874**—513 (Тимковскаго).

1874. Продержаніе у себя нѣкоторое время слѣдовавшихъ къ уплатѣ за проданныя питья акцизныхъ пошлинъ, съ цѣлью извлеченія изъ этого денежной выгоды, съ сокрытіемъ количества проданныхъ питей отъ акцизнаго надзора посредствомъ незаписки ихъ въ расходъ по книгамъ и съ помощью особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій (напр. налитія пустыхъ бочекъ водою съ доливкою ихъ сверху спиртомъ) есть преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о наказ., а не нарушеніе 349 ст. пит. уст. (по прод. 1869 г.), такъ какъ послѣдняя статья опредѣляетъ взысканія лишь за такія отступленія отъ правилъ, ограждающихъ платежъ питейнаго акциза въ казну въ полномъ по закону количествѣ, при которыхъ не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено казнѣ никакого ущерба. **1874**—211 (фонъ-Шлейера).

1875. Передача другому лицу, въ уплату долга, кредитнаго билета, составленнаго изъ разныхъ частей и вслѣдствіе сего негоднаго къ обращенію, есть мошенничество, наказуемое по 173 ст. уст. о нак. **1874**—275 (Лифанова).

1876. Продажа однимъ лицомъ другому кусковъ дерева подъ видомъ орѣховаго, безъ предъявленія самого товара, если дерево въ дѣйствительности простое, при чемъ признано, что продавецъ имѣлъ самъ основаніе не считать его орѣховымъ, такъ какъ его увѣрили въ томъ лица, которымъ онъ прежде предъявлялъ дерево и которые не купили его именно потому, что оно не орѣховое, не можетъ быть признано мошенничествомъ, если продавецъ не дѣлалъ какихъ либо особыхъ приготовленій для того, чтобы вовлечь покупателя въ заблужденіе, скрыть отъ него недостатки товара, или утвердить въ немъ убѣжденіе, что дерево дѣйствительно орѣховое; равнымъ образомъ подобной продажѣ не даетъ характера мошенничества непредъявленіе товара, ибо отъ покупателя зависитъ неудовольствоваться словесными увѣреніями продавца и потребовать предъявленія ему товара. **1872**—1003 (Ченцова).

1877. Подъ понятіе обмана, предусмотрѣннаго 173 ст. уст. о наказ., подходитъ тотъ случай, когда прикащикъ запишетъ въ денежную книгу известную сумму денегъ, какъ бы выданную другому лицу, но деньги эти присвоитъ себѣ. **1869**—316 (Кокушкина).

1878. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, состоя разсыльнымъ при судѣ и имѣя порученіе вручить истцу копію съ апелляціонной жалобы отвѣтчика, далъ ему, сверхъ росписки о врученіи этого документа, подписать росписку въ полученіи денегъ по тому обязательству и документу, который служитъ предметомъ иска, увѣривъ, что эта послѣдняя бумага относится также къ апелляціонной жалобѣ, подходитъ подъ дѣйствіе общей 1665 ст., а не 1688 ст. улож. **1875**—280 (Вашакидзе).

1879. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ его на домъ, если затѣмъ покупщикъ, принявъ товаръ, нетолько не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрялъ лицо, которому дано порученіе получить деньги, что таковыя уже уплочены при покупкѣ, и этимъ склонитъ къ оставленію въ его распоряженіи товара, есть обманное похищеніе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак. **1868**—360 (Львова).

1880. Тайное взятіе вещи у другаго лица не для присвоенія ея, а съ тою цѣлью, чтобы выманить угощеніе водкой (могарычъ) за указаніе мѣста, въ которомъ вещь находится, не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ, по отсутствію въ такомъ дѣяніи существеннаго признака этого преступленія—обмана. **1870**—1546 (Аггѣева).

1881. Продажа или употребленіе въ свою пользу вещей, забытыхъ кѣмъ либо въ домѣ лица, присвоившаго ихъ, и запирательство въ томъ, что вещи забыты, есть преступленіе, подходящее по признакамъ подъ 173 ст. уст. о нак. **1871**—783 (Миндубаева).

1882. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что получивъ, по ошибкѣ агента, вмѣсто присланнаго ему тюка съ товаромъ въ количествѣ 4 пудъ, другой тюкъ съ такимъ же товаромъ въ большемъ количествѣ, слѣдовавшій другому лицу, и узнавъ объ этой ошибкѣ, не только не возвратилъ товара, но ложно утверждалъ, что имъ полученъ товаръ именно въ томъ количествѣ, въ какомъ ему слѣдовало получить, — должно быть признано присвоеніемъ, по 177 ст. уст. о нак. **1875**—239 (Сориной).

Обманъ, для совершенія котораго виновный выдавалъ себя за должностное лицо.

1883. Похищеніе денегъ посредствомъ обмана, при чемъ виновный выдавалъ себя за должностное лицо (помощника волостнаго писаря), есть преступленіе, существенные признаки коего предусмотрѣны 1668 ст. улож., а потому подвергающее виновныхъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1874**—45 (Татаринова).

Установленіе въ приговорѣ факта обмана.

1884. Въ приговорѣ суда по обвиненію въ мошенничествѣ должно быть ясно опредѣлено, въ какихъ дѣйствіяхъ подсудимаго состоялъ обманъ и имѣлъ ли онъ послѣдствіемъ похищеніе имущества. **1868**—613 (Касаткина), **1871**—1323 (Корсунскаго).

Въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ о виновности въ похищеніи посредствомъ обмана, а равно въ приговорѣ суда, постановленномъ безъ участія присяжныхъ, сущность обмана должна быть выражена въ фактическихъ признакахъ; одно только выраженіе: *обманнымъ образомъ*, или *посредствомъ обмана* есть существенное нарушеніе 760 ст. у. у. с., воспрещающей употребленіе въ вопросахъ юридическихъ терминовъ. **1873**—723 (Фрея).

Объ обманѣ въ качествѣ и количествѣ товара и въ разсчетѣ платежа.

См. «Обманъ», 2854 и слѣд.

Обманъ при заключеніи гражд. сдѣлокъ.

1885. Неисполненіе договора вообще даетъ только право требовать исполненія того, что въ договорѣ постановлено, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе его сопровождалось уголовнымъ обманомъ. **1869**—342 (Маховитскаго).

Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, имѣющій уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужаго имущества; если же совершенію сдѣлки такой обманъ не предшествовалъ, то неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій. **1875**—576 (Тертерова).

а) *Обманъ для вовлеченія въ невыгодную сдѣлку.*

См. «Обманъ», 2837 и слѣд.

б) *Обманъ при займѣ.*

1886. На основаніи 1690—1698 ст. улож., подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать подложное составленіе самыхъ актовъ, какъ то, составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи его участія, или подложную явку актовъ, или же наконецъ подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Но если актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи акта, и при этомъ какою либо стороною употреблены, для завладѣнія чужимъ имуществомъ, обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью побудить противную сторону къ совершенію акта, или привести ее въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, то подобнаго рода поступокъ составляетъ не подлогъ въ актѣ, а преступленіе, предусмотрѣнное 1665 ст. улож. о нак.— Поэтому обвиненіе въ томъ, что подсудимый, составивъ передаточныя надписи

на заемныхъ письмахъ, склонилъ лицо, на имя котораго оно выдано, подписать эти надписи, ложно увѣривъ его, что это дѣлается не съ цѣлью передачи ему правъ собственности на заемныя письма, а для укрѣпленія ихъ силы, должно быть признано не подлогомъ, а мошенничествомъ. **1875**—164 (Вертиголова).

Если выдавшій денежное обязательство съ умысломъ напишетъ цифру долга на подчищенномъ, съ цѣлью, заявленіемъ впослѣдствіи спора о подлогѣ, избѣгнуть обязанности платежа, то такое дѣяніе не можетъ быть признаваемо подлогомъ, а ближе подходитъ подъ признаки 1665 и 1668 ст. улож. **1876**—36 (Синегуба).

Поднесеніе пьяному для подписанія какого либо отъ его имени денежнаго обязательства подъ видомъ иного документа не можетъ быть признаваемо подлогомъ. **1878**—823 (Черноволосова).

Обвиненіе въ томъ, что должникъ, уплативъ часть суммы по обязательству и пользуясь неграмотностію кредитора, сдѣлаетъ на обязательствѣ надпись объ уплатѣ всей суммы долга, есть обвиненіе въ мошенничествѣ. **1875**—60 (Еремеева).

Дѣйствіе обвиняемаго, состоявшее въ томъ, что давъ взаймы пять рублей, онъ склонилъ должника подписать вексель на 150 рублей, ложно увѣривъ, что у него нѣтъ вексельнаго бланка соотвѣтствующаго достоинства и что онъ остальную сумму отдаетъ на другой день, но обязательства этого не исполнилъ, соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному 1688 ст. улож. **1878**—219 (Кано).

Заемъ денегъ подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ съ цѣлью присвоенія ихъ и съ ложнымъ удостовѣреніемъ, что эти процентныя бумаги принадлежатъ заемщику, между тѣмъ какъ впослѣдствіи окажется, что они принадлежатъ другому лицу, есть обманъ, наказуемый по 1666 ст. улож. и 2 п. 174 ст. уст. о нак. **1875**—449 (Фрумкина).

Ложное увѣреніе должника, что онъ не грамотенъ и не можетъ собственноручно подписать обязательство во взятыхъ въ займы деньгахъ, съ цѣлью впослѣдствіи при взысканіи денегъ, доказывать недѣйствительность обязательства, подходитъ подъ признаки мошенничества. **1878**—1136 (Севериной).

Уклоненіе отъ выдачи обязательства во взятыхъ въ займы деньгахъ есть не болѣе, какъ неисполненіе условій договора займа, влекущее за собою право на предъявленіе иска, а не уголовное преслѣдованіе за мошенничество. **1874**—129 (Шиловицкой).

О займѣ денегъ, когда виновный выдавалъ себя за повѣреннаго, см. «Подлогъ», 3650.

в) *Обманъ при договорѣ личнаго найма.*

1887. Въ дѣйствіяхъ подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ пришелъ къ потерпѣвшему наниматься на службу въ чужомъ платьѣ, подъ этимъ предлогомъ получилъ 2 руб., за тѣмъ на службу не явился, не заключается признаковъ обмана, подлежащаго уголовному преслѣдованію, а дѣйствія эти составляютъ лишь неисполненіе договора о наймѣ, которое, хотя и было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться полученными впередъ деньгами, но не можетъ быть признано мошенническимъ и подведено подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. уст. о наказ., а даетъ лишь поводъ къ гражданскому иску. **1874**—206 (Щептелевича).

Обвиняемый, признанный виновнымъ въ томъ, что условившись выхлопотать возвращеніе взятаго въ рекруты лица, посредствомъ замѣны его

охотникомъ, не исполнилъ принятаго на себя обязательства и не возвратилъ взятыхъ въ задатокъ денегъ, подлежитъ наказанію по 518 ст. улож. о нак., какъ за воспрещенное закономъ посредничество при наймѣ охотниковъ, а не по 173 ст. уст. о нак. **1874**—247 (Романова).

Неисполненіе договора, на основаніи коего одна сторона обязалась ходатайствовать по какому либо дѣлу (объ освобожденіи отъ рекрутской обязанности), хотя бы вознагражденіе за это было взято при заключеніи условія, не можетъ быть признано дѣяніемъ, преслѣдуемымъ уголовнымъ порядкомъ, если оно не сопровождалось какими либо обманными дѣйствіями, а можетъ имѣть послѣдствіемъ исключительно лишь предъявленіе иска о возвратѣ денегъ. **1874**—501 (Міодушевскаго).

О преступномъ нарушеніи своихъ обязанностей повѣренными, см. «Повѣренные», 3519 и слѣд.

Преступленіе, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. уст. о нак., предполагаетъ безусловно вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана. Поэтому не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ дѣяніе лица, которое, нанявшись въ личное услуженіе или въ рабочіе и взявъ задатокъ, не явится согласно условію къ исполненію принятыхъ на себя обязанностей и, подъ вымышленнымъ предлогомъ, уклонится отъ исполненія договора и откажется отъ полученія задатка; такое дѣяніе можетъ быть признано только недобросовѣстнымъ уклоненіемъ отъ исполненія гражданскаго договора, которое можетъ имѣть послѣдствіемъ предъявленіе иска въ гражданскомъ судѣ. **1872**—985 (Штефана).

Нарушеніе условія объ исполненіи къ извѣстному сроку заказа, по которому полученъ задатокъ, и желаніе оттянуть работу, можетъ быть признаваемо мошенничествомъ лишь въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что виновный имѣлъ цѣлью мошенническимъ образомъ присвоить себѣ задатокъ. **1870**—80 (Абрамова).

г) *Наказуемый обманъ при куплѣ продажѣ.*

1888. Неуплата денегъ за купленный товаръ, вопреки обязательству немедленной уплаты, не составляетъ дѣянія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ. **1872**—585 (Петровскаго).

Хотя неуплата покупщикомъ денегъ за купленныя имъ вещи, согласно 1521 и 1522 ст. т. X ч. I, можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, но лишь въ томъ случаѣ, когда она не сопровождалась обманомъ, наприм. взятіемъ вещей съ обязательствомъ немедленной уплаты денегъ и ложнаго утвержденія затѣмъ, что деньги уплачены. **1873**—481 (Яшкиной) и др.

Если купившій товаръ на наличныя деньги не исполнитъ условія о немедленной уплатѣ денегъ по полученіи товара, а затѣмъ ложно утверждаетъ, что деньги уплачены при покупкѣ, то такое дѣяніе, дѣйствительность котораго можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, есть мошенничество. **1873**—765 (Старченкова).

1889. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами, между ними произойдетъ лишь споръ объ уплатѣ денегъ, такъ что продавецъ требуетъ уплаты за проданное имущество денегъ, а покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплачены имъ при полученіи имущества, то такой споръ, заключая въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданскаго договора, можетъ быть обращаемъ въ уголовный судъ, за силою 1 ст. у. у. с. и 1 ст. уст. гражд. суд., не иначе, какъ при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 8 ст. уст. гражд. суд. **1874**—530 (Козлова).

Если сущность дѣла состоитъ въ томъ, что одно лицо продаетъ дру-

кому товаръ съ условіемъ, чтобы немедленно послѣ врученія товара были уплочены деньги, но покупатель, получивъ товаръ, денегъ не отдаетъ и отказывается отъ выдачи обязательства, то возникшій вслѣдствіе требованія уплаты денегъ споръ подлежитъ разрѣшенію въ гражданскомъ порядкѣ. То соображеніе, что продавецъ былъ введенъ въ обманъ обѣщаніемъ немедленной уплаты денегъ по полученіи товара, не составляетъ такого уголовнаго обмана, который обращалъ бы дѣйствія покупщика въ преступленіе мошенничества. **1874**—291 (Галченкова).

Обвиненіе въ томъ, что покупатель товара, условившись уплатить за него извѣстную сумму, по полученіи уже товара отказывается произвесть уплату въ условленномъ размѣрѣ, есть обвиненіе въ нарушеніи гражданскаго права, предусмотрѣннаго 1522 ст. т. X. ч. I, и не можетъ быть предметомъ уголовнаго обвиненія, если при этомъ не доказано, что покупатель употребилъ какія либо обманныя дѣйствія для того, чтобы побудить продавца оставить у него товаръ по уменьшенной цѣнѣ. **1878**—343 (Лейбиныхъ).

1890. Покупка товара съ условіемъ немедленной уплаты за него денегъ, для полученія коихъ продавцемъ былъ посланъ, вмѣстѣ съ покупателемъ, прикащикъ, если по дорогѣ къ нему покупатель скрылся и за тѣмъ, привлеченный къ отвѣтственности, ложно утверждаетъ, что вовсе не бралъ товара, или что уплатилъ за него деньги немедленно послѣ покупки, есть мошенничество, предусмотрѣнное 1666 ст. улож. **1874**—367 (Мисейлова).

Если при покупкѣ товара покупатель, не отрицая существованія между нимъ и продавцемъ сдѣлки о покупкѣ, отказывается отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по разсчету о платежѣ, то дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго, на основ. 1521 и 1522 ст. зак. гражд.; въ уголовномъ же судѣ разсматриваются такіе случаи, когда покупатель, подъ предлогомъ покупки, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній выманитъ товаръ, а за тѣмъ отказывается отъ уплаты денегъ или выдачи обязательства. **1869**—292 (Степанова); **1873**—255 (Мехедовой).

Ложное утвержденіе покупателя, что деньги за купленный имъ товаръ уплочены, если онъ не отрицаетъ самаго факта покупки, не можетъ быть признаваемо дѣяніемъ, преслѣдуемымъ въ уголовномъ порядкѣ. **1875**—373 (Майофиса).

Если, послѣ передачи имущества покупателю, послѣдній не уплатитъ немедленно денегъ подъ предлогомъ необходимости размѣна ихъ, но при этомъ не отрицаетъ ни факта покупки ихъ, ни своей обязанности произвесть уплату, но затѣмъ между сторонами произойдетъ споръ о дѣйствительности уплаты, то такой споръ разрѣшается гражд. судомъ и не можетъ служить основаніемъ къ преслѣдованію покупщика за мошенничество. **1878**—697 (Фрейденберга).

1891. Серіи къ числу денегъ не относятся, а принадлежатъ къ разряду процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ измѣняется сообразно съ разными обстоятельствами и которыя не размѣниваются какъ деньги, а покупаются и продаются по цѣнѣ, устанавливаемой по добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ. Мошенническій обманъ при такой покупкѣ могъ бы быть признанъ развѣ въ томъ случаѣ, если бы продавецъ, посредствомъ какихъ либо ложныхъ увѣреній, сообщенія ложныхъ свѣдѣній, или посредствомъ особыхъ увѣреній, вовлекъ покупателя въ невыгодную для него сдѣлку. Простое завѣреніе продавца, что серіи такого то года, и слѣдовательно имѣютъ такую то стоимость, завѣреніе, которое можетъ быть провѣрено покупщикомъ до покупки, не представляетъ тѣхъ признаковъ, которые необходимы для признанія виновнымъ въ обманѣ съ похищеніемъ. **1874**—480 (Савинова).

1892. Въ дѣйствіяхъ лица, воспользовавшагося нетрезвымъ состояніемъ другаго для пріобрѣтенія имущества по невыгодной для него цѣнѣ, нельзя признать мошенничества, такъ какъ въ нихъ не заключается ни ложныхъ увѣреній, ни другихъ средствъ, которыя придавали бы имъ характеръ преступленія, преслѣдуемаго закономъ. **1875**—134 (Валиева).

Взятіе какой либо вещи подъ предлогомъ покупки ея, съ условіемъ предварительно справиться объ ея стоимости, и запирательство въ полученіи оной, соотвѣтствуетъ понятію о присвоеніи и подвергаетъ отвѣтственности по 177 ст. уст. о наказ. **1874**—295 (Сахарниковой).

Продажа чужихъ вещей за свои, которыя виновный изъялъ изъ владѣнія собственника посредствомъ открытія хранилища подобраннымъ ключемъ, есть дѣяніе, котораго главнымъ признакомъ должно быть признаваемо похищеніе посредствомъ подобраннаго ключа, а не обманъ, направленный въ этомъ случаѣ не противъ собственника имущества, а противъ покупателя. **1872**—1115 (Воюцкаго).

1893. Продажа чужаго движимаго имущества за свое, безъ уполномочія, подвергаетъ отвѣтственности по 1699 ст. улож. въ томъ случаѣ, если для обмана покупателя относительно правъ на продаваемое имущество виновнымъ совершенъ какой либо письменный актъ или обязательство. Если же продажа не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и не находившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. уст. о нак., который предусматриваетъ отдачу въ пользованіе чужаго движимаго имущества. **1878**—814 (Казакова).

д) *Обманъ при договорѣ о поставкѣ.*

1894. Одно только отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, неисполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ преступленія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ. **1874**—58 (конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ).

е) *Обманъ при наймѣ недвиж. имущества.*

1895. Если отдавшій въ аренду квартиру лицу, затратившему на устройство ея деньги, послѣ того заключитъ условіе объ отдачѣ того же помѣщенія третьему лицу, и на основаніи этого условія первый наниматель будетъ вытѣсненъ изъ квартиры, но при этомъ судомъ не признано никакого обмана, то такое дѣйствіе можетъ подать только поводъ къ иску объ убыткахъ, но не къ преслѣдованію за мошенничество. **1869**—813 (Зубова).

Споръ, возникшій при отдачѣ въ наемъ одной и той же земли двумъ лицамъ, можетъ составить предметъ уголовнаго дѣла не прежде, какъ по разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ вопроса о силѣ и значеніи обоихъ договоровъ о наймѣ. **1869**—245 (Германова).

Виды мошенничества,

предусмотрѣннаго 174 ст. уст. о нак.

а) *Подмѣнъ ввѣренныхъ вещей.*

1896. 1 п. 174 ст. уст. о нак. предусматриваетъ подмѣнъ вещи, данной для сбереженія, съ цѣлью воспользоваться чужою собственностью. Поэтому не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе этого закона случай, когда управляющій имѣніемъ, воспользовавшись какою либо вещью изъ имѣнія сво-

го довѣрителя, замѣнить ее другою вещью равнаго достоинства, безъ всякаго ущерба для ея собственника. 1872—1167 (Кошкарева).

Если лицо, на сохраненіи котораго оставлены полиціей какія либо вещи, купленныя имъ завѣдомо крадеными, для избѣжанія отвѣтственности за покупку краденнаго подмѣнитъ эти вещи на другія, то оно подлежитъ отвѣтственности по 1 п. 174 ст. уст. о нак., ибо желаніе избѣжать взысканія представляетъ въ такомъ случаѣ ту выгоду, извлеченіемъ которой отъ подмѣна вещи обусловливается примѣненіе этого закона. 1871—471 (Красильникова).

Тайный уносъ чужой вещи, съ замѣною ея своею вещью, но худшаго качества, составляетъ кражу, съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое, хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣны вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія. 1873—1004 (Кордонскаго).

О разрѣшеніи спора о тождествѣ вещей, данныхъ въ обезпеченіе займа, см. «Столкновеніе вопросовъ».

б) Подмѣнъ продавцемъ купленной у него вещи.

1897. Дѣйствіе продавца, замѣнившаго купленную у него, за наличныя деньги, вещь другою низшаго достоинства, если при этомъ онъ, передавая ее, употреблялъ мѣры, чтобы обманъ его не былъ немедленно обнаруженъ, есть обманъ въ качествѣ товара, преслѣдуемый по 173 ст. уст. о нак. 1875 — 217 (Гольма).

в) Обманъ чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій и мнимыхъ расходовъ.

1898. Ложныя извѣстія, сообщеніемъ коихъ обусловливается обманъ, предусмотрѣнный 2 п. 174 ст. уст. о нак., должны быть таковы, чтобы они могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки. Поэтому не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе этого закона случай, когда кто либо, потерпѣвшій отъ другаго лица оскорбленіе, ложно увѣритъ послѣдняго, что имъ подана жалоба мировому судьѣ на оскорбленіе и за прекращеніе заведеннаго будто бы дѣла выманитъ деньги. 1868 — 865 (Анча).

Подъ понятіе «ложныхъ извѣстій» не подходятъ случаи неисполненія обѣщанія, имѣвшаго послѣдствіемъ имущественный ущербъ для лица, которое соглашается, подъ вліяніемъ обѣщанія и въ ожиданіи выгодъ, на передачу имущества. 1869—983 (Кларка).

Ложное извѣстіе, сообщенное кому либо съ цѣлью выманить деньги или иное имущество, должно быть, для примѣненія къ виновному 174 ст. уст. о нак., такого свойства, чтобы обманутый, безъ сообщенія ему этого извѣстія, не рѣшился на передачу имущества. 1870 — 239 (Львова).

1899. Мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. уст. о нак., заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды посредствомъ убѣжденія въ выгодности тѣхъ дѣлъ и предпріятій, для которыхъ произведенъ заемъ. Понятіе объ этомъ преступленіи выражено было яснѣе въ 2255 ст. улож. изд. 1857 г., на которой основана отчасти 174 ст. уст. о нак. и по которой признавался виновнымъ въ мошенничествѣ тотъ, кто, посредствомъ какого либо вымысла, подъ видомъ предстоящаго будто бы выгоднаго торговаго предпріятія, выманитъ у кого либо деньги, товаръ или иное движимое имущество и растратитъ ихъ или присвоитъ себѣ. Поэтому подъ понятіе мошенничества не можетъ быть подводимъ случай, когда одно

лицо, взявъ у другаго деньги для какого либо предпріятія, не только уклоняется отъ раздѣла доходовъ, но и отъ самаго займа. Требованіе возвращенія денегъ, взятыхъ для извѣстнаго предпріятія, есть гражданскій искъ, такъ какъ неотдача денегъ, какія причины ни побудили бы заимодателя къ добровольной выдачѣ ссуды, если только эти причины не были намѣренно вымышлены заемщикомъ, или представлены въ ложномъ видѣ, съ цѣлью выманить деньги въ ссуду, можетъ имѣть послѣдствіемъ только опредѣленіе гражданскаго суда о признаніи займа состоявшимся и о возвратѣ занятыхъ денегъ. **1872**—1510 (Гельфанда).

1900. 2 п. 174 ст. уст. о нак. опредѣляетъ наказаніе за мошенничество тому, кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, разумѣя въ этихъ способахъ похищенія чужаго имущества сообщеніе ложныхъ извѣстій о чемъ либо не существующемъ, или же предложеніе вымышленныхъ выгодныхъ предпріятій подъ видомъ дѣйствительныхъ. Поэтому не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе уголовнаго закона случай, когда лицо, получившее право на открытіе въ извѣстномъ мѣстѣ питейнаго заведенія и переуступившее это право другому за извѣстное вознагражденіе, послѣ полученія денегъ не исполнитъ условія и откроетъ заведеніе на свое имя, такъ какъ такое неисполненіе условія можетъ служить лишь основаніемъ гражданскаго иска. (Уст. гр. суд. ст. 1). **1874**—63 (Лашкина).

По дѣлу Корнѣевыхъ, которые были обвинены въ томъ, что грозя Гришаеву преслѣдовать его за продажу имъ испорченнаго товара, получили у него 200 рублей за мировую сдѣлку, и приговоренныхъ къ наказанію по 2 п. 174 ст. уст. о нак., сенатомъ разъяснено, что такое дѣйствіе могло быть признано мошенничествомъ лишь при томъ условіи, если увѣренія Корнѣевыхъ о негодности товара были ложны. **1875**—550 (Корнѣевыхъ).

1901. Заемъ денегъ съ цѣлью неотдачи ихъ не составляетъ ни одного изъ видовъ похищенія чужой собственности, караемаго уголовнымъ закономъ, а лживыя увѣренія со стороны занимающаго въ состоятельности его къ платежу или въ принадлежности ему того или другаго имущества, въ дѣйствительности ему не принадлежащаго, сами по себѣ, безъ представленія въ доказательство того какихъ либо ложныхъ удостовѣреній, не заключаютъ въ себѣ признаковъ уголовнаго обмана. Поэтому, заключеніе займа, хотя бы и при указанныхъ условіяхъ, не составляетъ мошенничества, а есть не болѣе, какъ гражданская сдѣлка, споръ объ исполненіи которой подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію суда гражданскаго. **1871**—983 (Доброхотова).

Ложное увѣреніе о своей состоятельности, сдѣланное съ цѣлью выманить деньги, если для доказательства этого не были представляемы ложныя удостовѣренія, не можетъ быть признаваемо уголовнымъ обманомъ. **1875**—183 (Блюма и Соловьева).

1902. Взятіе денегъ у лица, потерпѣвшаго отъ кражи, подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ на отысканіе украденныхъ вещей, если этому лицу было извѣстно мѣсто, въ которомъ они находятся, есть мошенничество, предусмотрѣнное 2 п. 174 ст. уст. о нак. **1874**—17 Октября (Опры).

г) *Примѣры мошенничества, предусмотр. 2 п. 174 ст. ст. уст. о нак.*

Полученіе въ кредитъ товара посредствомъ ложнаго увѣренія покупателемъ продавца, что у него есть своя лавка, **1871**—233 (Будникова), или что онъ князь и имѣетъ свой домъ. **1870**—239 (Львова).

Предъявленіе неграмотному лицу бумаги съ сохранившеюся на ней подлинною печатью сельскаго старосты, сдѣланное съ цѣлью ввести его въ заблужденіе и этимъ извлечь для себя пользу, если такой обманъ достигъ цѣли,

напримѣръ когда лицо, которато скотъ задержанъ на чужой землѣ, до уплаты вознагражденія за потраву, предъявитъ пастуху такую бумагу и этимъ побудитъ его къ возвращенію скота безъ уплаты денегъ, ложно увѣривъ, что онѣ уже уплочены. **1870**—1240 (Шепелева).

Обманное полученіе у другаго лица вещи, найденной послѣднимъ, по средствомъ увѣренія, что вещь эта принадлежитъ ему. **1868**—654 (Право вѣрова), **1871**—1848 (Элинскаго).

Взятіе у пьянаго денегъ подъ предлогомъ сбереженія, а въ дѣйствительности для присвоенія ихъ. **1870**—1450 (Строганова).

Склоненіе кредитора на отсрочку долга посредствомъ ложнаго увѣренія въ принадлежности обманывающему чужаго имущества. **1870**—1634 (Сѣдовой).

Полученіе денегъ посредствомъ угрозы донести полиціи или суду о преступленіи, совершенномъ тѣмъ лицомъ, у котораго деньги выманиваются, если самое преступленіе уже покрыто давностью, или если выманивающій деньги зналъ, что по закону онъ не вправѣ отъ своего имени возбудить уголовное преслѣдованіе. **1871**—91 (Соколовскаго).

Выдача безграмотному, при займѣ у него денегъ, недѣйствительнаго обязательства, напр., безъ подписи, подъ видомъ дѣйствительнаго. **1871**—735 (Орлова).

Заемъ денегъ подъ условіемъ заклада, въ обезпеченіе уплаты, какой либо вещи, которая при заключеніи займа уже не принадлежала заемщику и не могла быть заложена. **1871**—1398 (Пушкарева).

Взятіе у кого либо денежнаго обязательства посредствомъ увѣренія, что взамѣнъ онаго будутъ даны деньги, и ложное затѣмъ увѣреніе, что деньги отданы уже. **1872**—115 (Очагова).

Преувеличеніе мастеромъ предъ заказчикомъ цѣны матеріала, изъ коего сдѣлана заказанная вещь, если оно сопровождалось указаніемъ на вымышленныя обстоятельства, напр. обѣщаніемъ представить удостовѣреніе лица, у котораго купленъ матеріалъ, въ томъ, что ему дѣйствительно уплачено столько, сколько показано въ счетѣ заказчику. **1868**—804 (Боброва).

Взятіе у кого либо денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ, которыхъ въ дѣйствительности не было, на какое либо дѣло, и запирательство въ полученіи ихъ. **1871**—598 (Буданова).

Взятіе денегъ за ходатайство объ освобожденіи отъ рекрутства и увѣреніе со стороны ходатая, что онъ пользуется вліяніемъ на членовъ рекрутскаго присутствія. **1872**—835 (Ляпина).

Выманиваніе денегъ отъ родственниковъ осужденнаго къ наказанію лица подъ предлогомъ освободить его отъ наказанія. **1870**—590 (Иванова).

Взятіе денегъ на ходатайство по дѣлу и запирательство въ полученіи ихъ, при неисполненіи принятаго на себя обязательства ходатайствовать. **1872**—832 (Григорьева).

Взятіе у лица, подлежащаго отдачѣ въ рекруты, денегъ для ходатайства объ избавленіи его отъ рекрутства, и запирательство въ полученіи этихъ денегъ при требованіи сданнымъ въ рекруты возвращенія ихъ. **1872** — 273 (Шаркунова).

Взятіе у другаго лица товара подъ видомъ покупки и посредствомъ

увѣреній въ немедленной уплатѣ денегъ, если покупатель, не уплативъ денегъ, скрылся съ товаромъ, присвоивъ его себѣ. **1872**—1640 (Мамаева).

Сокрытіе своей граматности при выдачѣ обязательства, съ цѣлью оспаривать въ гражданскомъ судѣ его силу. **1872**—1136 (Северина).

Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе привозимыхъ въ городъ для продажи на базаръ товаровъ, опредѣленной въ условіи объ отдачѣ такихъ вѣсовъ въ аренду, съ цѣлью взиманія большей платы противъ условія. **1872**—525 (Филимонова).

Взятіе дорожнымъ мастеромъ съ хозяина лошади, попавшей на рельсы желѣзной дороги, денегъ, подъ предлогомъ представленія ихъ въ видѣ штрафа въ правленіе дороги, и удержаніе ихъ въ свою пользу. **1872** — 190 (Панкратьева).

Полученіе денегъ посредствомъ предъявленія подложно составленнаго письма. **1869**—4 (Черновскаго), 694 (Зюзина).

О взысканіи на переправахъ неустановленнаго сбора см. «Наруш. уст. пут. сообщ.», 2397—2400.

д) *Сокрытіе и вторичное требованіе платежа.*

О возбужденіи преслѣдованія за вторичное требованіе платежа, см. «Столкновеніе вопросовъ».

1903. Если въ гражданскомъ судѣ состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе о взысканіи денегъ по обязательству, то затѣмъ отвѣтчикъ по оному не вправѣ представлять въ уголовномъ судѣ новыя доказательства уплаты по обязательству и требовать признанія истца виновнымъ во вторичномъ требованіи платежа. **1873**—990 (Мартынова).

Рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности дѣянія, но не въ отношеніи вопроса о преступности его. Поэтому рѣшеніе гражданскаго суда о признаніи иска по обязательству не подлежащимъ удовлетворенію вполнѣ или въ части его и объ отказѣ въ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія за сокрытіе платежа также обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи перваго вопроса; что же касается уголовнаго преслѣдованія за сокрытіе платежа, то оно можетъ быть возбуждено угол. судомъ, для котораго рѣш. граж. суда о непреступности дѣянія не обязательно. **1871**—1468 (Михайлова).

1904. Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, отрѣзавъ на обязательствѣ надпись объ уплатѣ денегъ, предъявилъ обязательство для вторичнаго взысканія по оному денегъ, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ такое дѣяніе есть не сокрытіе платежа, предусмотрѣнное 174 ст. уст. о нак., а уничтоженіе части документа, предусмотрѣнное 1622 ст. улож. **1871**—1731 (Шнейвайса).

1905. На основ. 3 п. 174 ст. уст. о нак. подвергается отвѣтственности тотъ, кто, по полученіи платежа по обязательству, представитъ его вторично для взысканія. Одно только необозначеніе на обязательствѣ уплаты всѣхъ или части денегъ, или отказъ отъ выдачи въ томъ росписки, хотя бы съ цѣлью вторичнаго платежа, не достаточны для примѣненія 174 ст. уст. о нак., какъ такія дѣйствія, которыя могутъ быть признаны лишь приготовленіемъ къ преступленію. **1872**—1590 (Чернышева).

Сила 3 п. 174 ст. уст. о нак. не ограничивается исчисленными въ немъ

случаями невозврата заемнаго письма, векселя, росписки или счета или необозначенія на сихъ документахъ полученія уплаты, а распространяется вообще на всѣ случаи, въ коихъ выражается сознательное намѣреніе вторично взыскать уже уплоченный долгъ. Поэтому по 3 п. 174 ст. наказывается и виновный въ требованіи уплаты долга, заключеннаго по словесному договору, если гражд. судомъ признано, что долгъ этотъ уплаченъ. **1871**—1009 (Питухина).

3 п. 174 ст. уст. о наказ. имѣетъ въ виду вторичное требованіе платежа не только по долговому обязательству, но вообще всякое требованіе платежа послѣ того, какъ онъ уже сдѣланъ, и при томъ посредствомъ обмана, напримѣръ, требованіе денегъ по квитанціямъ изъ казначейства, послѣ того, какъ деньги эти получены по другимъ квитанціямъ, выданнымъ въ замѣнъ первыхъ, ложно объявленныхъ потерянными. **1878**—432 (Зелякина).

Простая невыдача росписки въ полученіи платежа, хотя бы съ умысломъ вторичнаго требованія онаго, не соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 174 ст. уст. о нак., ибо не только корыстное намѣреніе, но даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ понятію о мошенничествѣ, въ преступленіяхъ сего рода вовсе не наказуемы. **1872**—912 (Лаптева).

1906. На основ. 3 п. 174 ст. о нак., преслѣдованію и наказанію за мошенничество можетъ подлежать только тотъ, кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное; но подъ эту статью закона не могутъ быть подводимы случаи, когда въ гражд. судѣ предъявленъ искъ, основанный на условіи, и рѣшеніемъ этого суда, вошедшимъ въ законную силу, будетъ признано, что условіе это съ обѣихъ сторонъ уже исполнено. **1871**—953 (Ратинера).

1907. Невозвращеніе оплаченнаго обязательства только тогда можетъ быть признаваемо преступленіемъ, если доказано, что оно было слѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаты долга. **1870** — 211 (Корѣлова), 906 (Чаплина).

О примѣненіи 3 п. 174 ст. уст. о нак. не м. б. рѣчи при неполной уплатѣ долга по обязательству, которое въ такомъ случаѣ всегда остается въ рукахъ кредитора. **1870**—906 (Чаплина).

Одно невозвращеніе должнику оплаченнаго заемнаго обязательства не составляетъ еще предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. уст. о нак. преступнаго дѣянія, для наличности котораго необходимо, чтобы причиною удержанія обязательства было доказанное намѣреніе вновь потребовать уплату, выразившееся въ какомъ либо дѣйствіи, напр., въ предъявленіи обязательства для взысканія. **1867**—153 (Фролова), **1870**—180 (Когановича), 211 (Корѣлова), 970 (Гришина).

1908. Необозначеніе кредиторомъ на долговомъ обязательствѣ полученія послѣдняго платежа не составляетъ само по себѣ преступленія, пока онъ не потребовалъ вторичнаго платежа денегъ. **1867**—153 (Фролова).

1909. Наказанію по 3 п. 174 ст. уст. о нак. подлежитъ не только тотъ, кто, получивъ уплату по долговому документу, представитъ этотъ документъ ко взысканію, но вообще всякое лицо, предъявившее ко взысканію долговой документъ, съ знаніемъ о произведенной по этому документу уплатѣ и вытекающей отсюда ничтожности этого документа. **1875**—214 (Забарецки).

1910. Предъявленіе ко взысканію росписки, которая, по рѣшенію гражданскаго суда, хотя и не оплачена, но замѣнена другимъ обязательствомъ, и не уничтожена кредиторомъ съ цѣлью полученія два раза одного и того же долга, есть преступленіе, предусмотрѣнное 3 п. 174 ст. уст. о нак. **1874**—672 (Бочарникова).

e) *Невозвращеніе заклада послѣ уплаты долга.*

1911. Одинъ только фактъ невозвращенія заложенной въ обезпеченіе долга вещи, послѣ уплаты долга, не можетъ быть признаваемъ преступленіемъ, наказуемымъ по 4 п. 174 ст. уст. о нак., если при этомъ не признано, что залогоприниматель, для удержанія у себя вещи, прибѣгалъ къ какому либо обману. **1871**—1015 (Ушкова).

1912. Вексель есть своего рода документальная цѣнность, и полученіе его, посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи, составляетъ проступокъ, въ которомъ заключается и обманъ, и похищеніе посредствомъ его чужаго имущества, т. е. всѣ существенные признаки 4 п. 174 ст. уст. о наказ. **1872**—1503 (Золотарева).

1913. Для исчисленія давности преступленія, предусмотрѣннаго 4 п. 174 ст. уст. о нак., а именно невозвращенія заклада при уплатѣ долга, принимается за основаніе тотъ день, въ который уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого дня наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не тотъ день, когда обязанность эта будетъ признана рѣшеніемъ гражданскаго суда, въ который залогодатель обратится съ искомъ о возвращеніи заклада. **1872**—916 (Голикова).

О возбужденіи уголовнаго преслѣдованія за невозвращеніе заклада, въ случаѣ спора со стороны залогопринимателя, см. «Столкновеніе вопросовъ».

ж) *Отдача въ наемъ или пользованіе чужаго движимаго имущества.*

1914. По 5 п. 174 ст. уст. о нак. подвергаются отвѣтственности виновные въ отдачѣ заложеннаго имъ имущества въ пользованіе другаго лица съ корыстною цѣлью; употребленіе же заложенной вещи самимъ залогодержателемъ, напр. ношеніе заложеннаго ему платья, можетъ служить лишь основаніемъ для гражданскаго иска. **1870**—1171 (Жукова).

1915. Отдача въ наемъ квартиры въ чужомъ домѣ и полученіе денегъ посредствомъ ложнаго увѣренія, что домъ принадлежитъ отдающему квартиру, подходитъ подъ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 5 п. 174 ст. уст. о нак. **1873**—810 (Сыромятникова).

1916. Взятіе денегъ подъ предлогомъ отдачи на скосъ луговъ, принадлежащихъ другому лицу, есть мошенничество, предусмотрѣнное 5 п. 174 ст. уст. о нак. **1873**—995 (Калякина).

Увеличивающія вину обстоятельства.

a) *Особыя приготовленія.*

1917. Вопросъ о томъ, составляетъ ли извѣстное приспособленіе къ обману то особое приготовленіе, о коемъ говорится въ 3 п. 175 ст. уст. о нак. и 3 п. 1671 ст. улож., разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, такъ какъ, за указаніемъ въ законѣ, что именно должно считать особымъ приготовленіемъ, признаніе таковаго зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе преступленія. **1868**—745 (Журавлева и Курбатова).

1918. Подъ особыми приготовленіями, упомянутыми въ 175 ст. уст. о нак. и 3 п. 1671 ст. улож., служащими средствомъ для совершенія обмана, законъ не подразумѣваетъ ни составленіе подложныхъ актовъ или обязательствъ, ни другихъ приготовленій для принужденія или побужденія обманомъ къ дачѣ письменныхъ обязательствъ, установляя за это преступленіе особыя наказанія, опредѣленныя въ 4 и 5 главахъ раздѣла XII улож. о наказ. **1869** — 979 (Кадобнаго).

1919. Удержаніе винокуреннымъ заводчикомъ слѣдующаго ко взносу въ казну акциза съ проданнаго вина, при чемъ продажа не записана въ заводскія книги, а въ бочкахъ сдѣланы особые короба, наполненные незначительнымъ количествомъ спирта, а остальная вмѣстимость бочки наполнена водой, есть мошенничество съ особыми приготовленіями. **1870**—1189 (Мельникова).

1920. Присвоеніе денегъ, взятыхъ для отправки по почтѣ, и представленіе, для удостовѣренія въ дѣйствительности отправки денегъ, чужой переправленной почтовой квитанціи, есть мошенничество съ особыми приготовленіями. **1870**—519 (Любовицкаго).

1921. Взятіе у кого либо денежнаго обязательства посредствомъ увѣренія, что въ замѣнъ онаго будутъ даны деньги, и ложное затѣмъ увѣреніе, что деньги отданы уже, есть мошенничество, а если обязательство было заранѣе заготовлено и предложено къ подписанію лицу обязавшемуся, то такое дѣяніе должно быть признаваемо особымъ приготовленіемъ къ мошенничеству. **1872**—115 (Очагова).

1922. **Изготовленіе изъ частей разныхъ кредитныхъ билетовъ одного билета съ разными номерами, сдѣланное съ цѣлью уплаты, должно быть признано тѣмъ особымъ приготовленіемъ къ обману, о которомъ говорится** въ 3 п. 175 ст. уст. о нак. **1878**—1020 (Звѣринцова).

1923. Подложное составленіе протокола судебнаго засѣданія мир. судьи и другихъ актовъ изъ его производства по какому либо дѣлу, сдѣланное съ цѣлью выманить у заинтересованнаго дѣломъ лица деньги подъ тѣмъ предлогомъ, что съ похищеніемъ дѣла производство его должно прекратиться и обвиняемый будетъ освобожденъ отъ отвѣтственности, не можетъ быть признаваемо особымъ приготовленіемъ къ мошенничеству, о которомъ упоминается въ 3 п. 175 ст. уст. о нак., такъ какъ подложное составленіе офиціальныхъ бумагъ и употребленіе ихъ наказывается, независимо отъ цѣли подлога, по 294 и 299 ст. улож. **1873**—914 (Масленникова).

О подлогѣ, какъ особомъ приготовленіи къ мошенничеству, см. „Подлогъ", 8585 и слѣд.

Объ особыхъ приготовленіяхъ при обманѣ въ качествѣ товара, см. «Обманъ въ качествѣ товара», 2854 и слѣд.

б) Нарушеніе особаго довѣрія.

1924. Такъ какъ въ преступленіи мошенничества особое довѣріе, которое обвиняемый, по своему положенію, долженъ былъ внушать обманутому, есть обстоятельство, особо увеличивающее вину, то о наличности его долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1878** — 144 (Прокофьева).

1925. Отношенія приказчика къ своему хозяину должны быть причислены къ такимъ, при которыхъ обманъ первымъ втораго представляется мошенничествомъ съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, предусмотрѣннымъ 4 п. 175 ст. уст. о нак. **1869**—316 (Кокушкина).

в) *Присвоеніе ложнаго имени.*

См. «Присвоеніе не принадлежащаго имени», 4724.

МУЖЕЛОЖСТВО.

1927. Насильственный уносъ человѣка для мужеложства, если это преступленіе еще не совершено, по примѣненію къ ст. 1529 ст. улож. д. б. признаваемъ покушеніемъ на мужеложство. **1870**—1412 (Гарсоева).

1928. Подъ понятіе мужеложства съ насиліемъ подходитъ и противоестественное совокупленіе съ женщиной съ употребленіемъ насилія, такъ какъ существеннымъ признакомъ предусматриваемаго этою статьею преступленія есть именно противоестественность совокупленія. **1869**—642 (Микертумова).

1929. Законъ вовсе не наказываетъ противоестественное совокупленіе съ женщиной старше 14 лѣтъ, совершенное безъ насилія. (Рѣшеніе по д. Христича, не напечатанное въ сборникѣ).

1930. Различіе между 995 и 996 ст. улож. о наказ. состоитъ въ томъ, что въ первой изъ нихъ предусматривается преступленіе мужеложства безъ насилія, а во второй съ насиліемъ, ибо законъ, говоря: „если означенное въ 995 ст. преступленіе было сопровождаемо насиліемъ, или же совершено надъ малолѣтними или слабоумными“, очевидно предполагаетъ насиліе физическое, или превосходство умственное и нравственное; во всякомъ случаѣ изъ смысла этой статьи очевидно, что законъ предполагалъ преступленіе, совершенное совершенолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ. Если же преступленіе совершено малолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ безъ насилія, то статья 996 не можетъ быть примѣнена, такъ какъ несомнѣнно, что насиліе ни физическое, ни нравственное, ни умственное между малолѣтними почти одного возраста не мыслимо. **1874**—237 (Арзуманова).

МУЧЕНІЯ,

какъ признакъ истязаній, см. „Истязанія“, 1277—1293.

МѢРА НАКАЗАНІЯ.

1931. Опредѣленіе мѣры наказанія въ предѣлахъ извѣстной степени предоставлено суду, рѣшающему дѣло по существу, и не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. **1867** — 490 (Турковскихъ); **1868** — 268 (Яковлева), 500 (Ефимовой), 847 (Зайцева) и др.

1932. Правила объ опредѣленіи мѣры наказанія за преступленія, предусмотрѣнныя уст. о нак., обязательны и для общихъ судебныхъ мѣстъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они примѣняютъ этотъ уставъ. **1868** — 771 (Балакирева).

1933. Правило, выраженное во 2 п. 12 ст. уст. о нак., о томъ, что арестъ не можетъ быть назначенъ въ размѣрѣ 3-хъ или менѣе дней, если въ законѣ, карающемъ данное преступленіе, опредѣленъ арестъ ниже 3-хъ дней, обязательно и для общихъ судебныхъ мѣстъ. **1874**—697 (Быстрякова).

1934. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, подвергающемъ наказанію по уст. о нак., и заслуживающимъ снисхожденія не даетъ суду права уменьшить наказаніе ниже того предѣла, до котораго оно можетъ быть уменьшено на основаніи 12 ст. уст. о нак. **1873**—13 (Вуцкаго).

1935. По ро дѣламъ, подсуднымъ мирвымъ установленіямъ, опредѣленіе высшей мѣры наказанія не зависитъ отъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ;

судъ можетъ подвергнуть обвиненнаго высшей мѣрѣ наказанія при отсутствіи увеличивающихъ вину обстоятельствъ, а также можетъ опредѣлить высшую мѣру наказанія за проступокъ, совершенный въ первый разъ, если за повтореніе его назначенъ тотъ же minimum и maximum наказанія. **1868**—263 (Богатыревa), 847 Зайцева).

1936. Приговоръ мироваго съѣзда, коимъ обвиненный въ кражѣ присужденъ къ тюремному заключенію свыше 6 мѣсяцевъ, подлежитъ отмѣнѣ, если въ немъ не указано, какое изъ исчисленныхъ въ 170 ст. уст. о наказ. обстоятельствъ послужило къ тому основаніемъ. **1871**—1815 (Юсупова).

1937. При совокупности преступленій, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ., наказаніе, признанное судомъ болѣе строгимъ, не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. **1868**—771 (Валакирева).

1938. Подсудимому, обвиненному присяжными засѣдателями въ преступленіи, предусмотрѣнномъ уст. о нак., налаг. мир. суд., и признанному заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. **1871**—1732 (Балушина).

1939. Если мировой судья, обвинивъ извѣстное лицо въ двухъ преступленіяхъ, опредѣлитъ наказаніе по совокупности преступленій, а съѣздъ оправдаетъ по одному обвиненію, то за тѣмъ онъ можетъ сохранить ту же мѣру наказанія, которая принята судьею, если она не превышаетъ наказаніе, опредѣленное закономъ за то преступленіе, въ которомъ подсудимый обвиненъ. **1869**—632 (Борисова).

1940. Приговоръ мироваго судьи, коимъ виновный приговоренъ къ аресту на время не свыше трехъ дней, не можетъ почитаться окончательнымъ, если въ законѣ за данный проступокъ положенъ арестъ въ размѣрѣ, превышающемъ 3 дня. **1871**—236 (Жижина и др.).

1941. Приговоръ съѣзда о присужденіи къ аресту на три дня или менѣе за такое преступленіе, за которое высшій предѣлъ этого наказанія опредѣленъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, не м. б. признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія и подлежитъ отмѣнѣ. **1867**—55 (Головковой).

1942. Мировой судья только въ одномъ случаѣ можетъ опредѣлить окончательнымъ приговоромъ наказаніе арестомъ, а именно за проступокъ, предусмотрѣнный 114 ст. уст. о нак.; во всѣхъ прочихъ случаяхъ приговоръ мироваго судьи, коимъ обвиненный присужденъ къ аресту, не можетъ считаться окончательнымъ, хотя бы мировой судья, въ нарушеніе 2 п. 12 ст. уст. о нак., опредѣлилъ арестъ на три или менѣе дней. **1871**—775 (Раевскаго), 236 (Жижина и др).

1943. Если приговоромъ мироваго судьи обвиненный въ двухъ проступкахъ, подвергающихъ въ высшей мѣрѣ аресту на мѣсяцъ, присужденъ къ этому наказанію, безъ указанія наказанія за каждый проступокъ отдѣльно, то съѣздъ не нарушаетъ 168 ст. у. у. с., если, оправдавъ подсудимаго въ одномъ проступкѣ и обвинивъ въ другомъ, опредѣлитъ ему наказаніе въ высшемъ размѣрѣ ареста—на мѣсяцъ. **1874**—657 (Красильникова).

1945. При признаніи присяжными засѣдателями подсудимаго виновнымъ, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ такомъ преступленіи, въ которомъ законъ не отличаетъ степени умысла (напр. подлогъ), наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. **1874**—319 (Позднякова).

1946. Ссылка на житье въ Томскую губернію почитается наказаніемъ

болѣе строгимъ, нежели ссылка въ губернію Тобольскую. **1870** — 197 (Савулина).

О мѣрѣ наказанія при повтореніи преступленія и при совокупности, см. «Повтореніе преступленія», 3477 и слѣд. и «Совокупность преступленій», 5465 и слѣд.

Объ относительной строгости ареста и денежнаго взысканія, см. «Денежное взысканіе», 802.

О наказаніи свыше мѣръ содѣяннаго, какъ основаніи къ возобновленію дѣла, см. «Возобновленіе дѣлъ», 339—341.

Объ измѣненіи мѣры наказанія апелляціонною инстанціею, см. «Апелляціонное производство», 57—70.

МѢРЫ.

Объ употребленіи и храненіи невѣрныхъ и неклейменыхъ мѣръ, см. «Наруш. Пит. Уст.», 2321 и слѣд. и «Обманъ въ количествѣ товара», 2882 и слѣд.

МѢРЫ ИСПРАВЛЕНІЯ.

См. «Домашнія мѣры исправленія», 914—916.

МѢСТО ЖИТЕЛЬСТВА.

О самовольномъ оставленіи мѣста жительства, см. «Отлучка изъ мѣста жительства», 3335—3336.

МЯСНЫЯ ЛАВКИ.

Объ обязанности содержателей мясныхъ лавокъ преводить въ нихъ краны, см. „Народное здравіе", 1984, 1985.

НАДЗОРЪ ЗА ПОДЧИНЕННЫМИ.

1947. Если лицо, обвиняемое въ утратѣ казенныхъ суммъ, оправдано присяжными засѣдателями, а прямой начальникъ его, на которомъ лежала обязанность свидѣтельствовать эти суммы, признанъ виновнымъ въ неисполненіи этой обязанности въ надлежащее время, то на него, по 407 ст. уст. угол. суд., возлагается уплата недостающихъ суммъ. **1874** — 706 (Бучковскаго).

НАДЗОРЪ ПОЛИЦІИ.

1948. Лица, отданныя подъ надзоръ полиціи, но не оставленныя въ подозрѣніи въ одномъ изъ преступленій, исчисленныхъ въ 82 ст. учр. суд. уст., вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей. **1875**—27 (Артемьева).

НАДСМОТРЩИКИ.

Объ оскорбленіи надсмотрщиковъ винокуренныхъ заводовъ см. „Оскорбленіе", 3143.

О составленіи надсмотрщиками протоколовъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, см. «Протоколъ».

НАЗНАЧЕНІЕ ЗАЩИТНИКА.

См. „Защита", 1148—1171.

НАКАЗАНІЕ.

1949. Наказаніе есть неизбѣжное послѣдствіе преступленія, дѣло о которомъ не м. б. прекращено миромъ, а потому оно опредѣляется виновному въ совершеніи преступленія и въ томъ случаѣ, когда обвинитель домогается одного только вознагражденія за вредъ и убытки. **1869** — 702 (Денисова), (Щурова).

1950. Примиреніе сторонъ по такому дѣлу, которое не можетъ быть прекращено примиреніемъ, не освобождаетъ обвиненнаго отъ наказанія, а можетъ быть разсматриваемо лишь какъ отреченіе отъ вознагражденія за вредъ и убытки. **1870**—127 (Черноуса).

НАКАЗЪ.

1951. Постановленіе наказа мироваго съѣзда о порядкѣ пріема жалобъ не измѣняетъ дѣйствія общаго закона, на основ. котораго послѣднимъ срокомъ на подачу жалобы считается 12 час. ночи послѣдняго срочнаго дня. **1871**—1712 (Шиньковскаго).

НАПОМИНАНІЕ О ПРИСЯГѢ.

См. «Присяга».

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

О составленіи протоколовъ о проступкахъ противъ народнаго здравія, см. «Протоколъ», 4950 и слѣд.

Распространеніе прилипчивыхъ болѣзней. Возбужденіе дѣлъ.

1952. Правило, выраженное въ 1 п. 42 ст. у. у. с. что мир. судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ по жалобамъ потерпѣвшихъ вредъ и убытки, въ практическомъ его примѣненіи нельзя ограничивать тѣмъ тѣснымъ смысломъ, что лишь осуществившійся уже вредъ и убытокъ даетъ потерпѣвшему лицу право принесть жалобу, а слѣдуетъ понимать такъ, что и каждая, неминуемо угрожающая кому либо, опасность, даетъ ему, въ предупрежденіе ея бѣдственныхъ послѣдствій, право принесть жалобу. Такое широкое толкованіе 1 п. 42 ст. у. у. с. въ особенности умѣстно при появленіи заразительныхъ для скота или людей болѣзней, гдѣ непринятіе предписываемыхъ закономъ мѣръ предосторожности можетъ гибельно отозваться на цѣлой мѣстности. **1869**—946 (Ноть), **1870**—569 (Москвина).

Лица, отвѣтственныя за несоблюденіе чистоты.

1953. Отвѣтственность за несоблюденіе чистоты въ домахъ и нарушеніе правилъ, ограждающихъ отъ распространенія болѣзней, падаетъ всегда на фактическихъ владѣльцевъ ихъ. **1869** — 136 (Вашковой), **1871** — 1782 (Шитцъ), 1819 (Кобылина).

1954. Заключеніе домовладѣльцемъ условія объ очисткѣ дома съ посторонними лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ предъ хозяиномъ за неисполненіе условія, но не отмѣняетъ отвѣтственности самаго домохозяина, если въ данномъ случаѣ онъ былъ фактическимъ владѣльцемъ дома. **1873**—493 (Трындина), **1874**—246 (Коргуевой).

1955. За несоблюденіе чистоты въ домѣ, принадлежащемъ одному лицу

и находящемся въ завѣдываніи и распоряженіи другаго, отвѣтственность падаетъ на послѣдняго, а не на хозяина дома. **1878**—911 (Лацкаго).

Нарушеніе правилъ, ограждающихъ чистоту воздуха и направленныхъ противъ распространенія болѣзней.

1956. Неисправное содержаніе двора и ретирадныхъ мѣстъ предусмотрѣно 55 ст. уст. о нак. (1091 ст. улож. 1857 г.), на основаніи которой и опредѣляется отвѣтственность за этотъ проступокъ, если только онъ имѣлъ мѣсто не во время существованія эпидеміи, въ какихъ случаяхъ примѣняется 102 ст. уст. **1878**—1359 (Владимірова).

1957. 849 ст. уст. медиц. пол., опредѣляющая правила для устройства заведеній, распространяющихъ смрадъ и нечистоту, относится ко всѣмъ такого рода заведеніямъ, гдѣ бы они ни были устроены, въ городахъ или внѣ ихъ, что подтверждается и 1 ст. 1 гл. 2 раздѣла уст. медиц. пол., возлагающею обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только на городскую, но и на сельскую полицію. Устройство такого заведенія безъ разрѣшенія полиціи и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ оно представляетъ опасность для народнаго здравія, подвергаетъ отвѣтственности по 66, 68 и 118 ст. уст. о нак. **1871**—1623 (Малкова).

1958. Непринятіе хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзней между его рабочими и въ неисполненіи требованій полиціи касательно улучшенія ихъ быта, если при этомъ одинъ изъ рабочихъ умеръ отъ холеры за недостаткомъ присмотра, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности не по 1516 ст. улож., а по 102 ст. уст. о нак. Общ. собр. 27 октября **1875** г. (Вольфзона).

1959. Скопленіе, во время холеры, во дворѣ фабрики нечистотъ и навоза, распространяющихъ зловоніе, подвергаетъ отвѣтственности по 102 ст. уст. о нак. **1878**—268 (Носовыхъ).

1960. Просушка во дворѣ дома такихъ продуктовъ (какъ напр. кожъ), которыя портятъ воздухъ и распространяютъ вредный для здоровья сосѣднихъ жителей запахъ, есть несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней. **1870**—569 (Москвина).

1961. Неисполненіе, во время существованія холерной эпидеміи, указываемыхъ полиціей предосторожностей для сохраненія чистоты въ домахъ и предупрежденія этимъ распространенія эпидеміи, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности не по 29, а по 102 ст. уст. о наказ. [illegible]—312 (Швалева), **1871**—1782 (Шитцъ), 1819 (Кобылина), **1872**—418 (Данилова), **1878**—873 (Никифорова).

Сообщеніе происходящей отъ непотребства болѣзни.

1962. Несоблюденіе содержательницею дома терпимости предосторожностей противъ распространенія сифилитическихъ болѣзней допущеніемъ больной женщины продолжать свой промыселъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 102 ст. уст. о нак. **1874**—704 (Лебедевой).

1963. По 854 ст. улож. и 937 ст. уст. медиц. полиц. подвергается отвѣтственности тотъ, кто, зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнью, учинитъ что либо, долженствующее сообщить эту болѣзнь другому. Частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ

непотребства заразительной болѣзни предусмотрѣнъ 103 ст. уст. о нак. 1867—66 (Дмитріевой).

1964. Неисполненіе требованія полиціи о явкѣ въ больницу для осмотра женщинъ, занимающихся непотребствомъ, см. „Неисполненіе требованій полиціи".

Продажа ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ лекарствъ.

См. „Наруш. уст. врачебнаго", 2039—2043.

Неисправное устройство псарни.

1965. Неисправное содержаніе псарни наказывается, по аналогіи, по 110 ст. уст. о нак., предусматривающей неисправное содержаніе бойни. 1868—263 (Богатырева)

Порча воды.

1966. Для сужденія о виновности въ порчѣ воды спускомъ нечистотъ не требуется никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, а потому для разъясненія этого обвиненія не требуется медицинскаго заключенія. 1874—220 (Глауберзоновъ и др.).

1967. Дѣла о порчѣ воды, происходящей вслѣдствіе устройства фабрики или завода въ такомъ мѣстѣ, что стекающія изъ оныхъ нечистоты дѣлаютъ воду негодною къ употребленію, подсудны, на основ. 863 ст. улож., общимъ судебнымъ мѣстамъ. 1873—338 (Викулина).

1968. 111 ст. уст. о нак. предусматриваетъ порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, и хотя она не исчисляетъ всѣхъ случаевъ, отъ которыхъ можетъ произойти порча воды, но она примѣняется къ нимъ на основаніи 12 ст. у. у. с. 1871—1518 (Ансельма).

1969. 111 ст. уст. о нак. предусматриваетъ порчу воды не только отъ моченія льна и конопли, но вообще всякую порчу воды, дѣлающую ее негодною къ употребленію; что именно можетъ быть признано порчею—зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, который можетъ примѣнить 111 ст. уст. о нак. къ моченію лубьевъ, если признаетъ, что этимъ произведена порча воды. 1874—223 (Теренина и Макарова).

1970. Порча воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, наказывается по 111 ст. уст. о нак., если она происходитъ отъ моченія льна или конопли, или сваливанія или выливанія нечистотъ, или бросанія вредныхъ веществъ, и по ст. 53, если порча воды въ рѣкахъ и каналахъ произошла чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ. 1872—594 (Сахнина).

1971. На основаніи 1094 ст. улож. изд. 1857 г., 282 ст. уст. о благоустр. въ каз. селен., 868 и 871 ст. уст. мед. пол., предусматривающая порчу воды 111 ст. уст. о нак. распространяется не только на случаи моченія конопли или льна въ такихъ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія людей, но и вообще на случаи порчи воды хотя бы служащей только для скота. 1872—752 (Соловаровой и Моргуновыхъ).

Недонесеніе о появленіи заразы.

1972. Обвиненіе въ недонесеніи о заразѣ и непринятіи мѣръ противъ зараженія скота и въ убоѣ больнаго скота для продажи, подтверждаемое по-

лицейскимъ дознаніемъ, можетъ быть разрѣшено судомъ безъ выслушанія заключенія экспертовъ. **1872**—369 (Васильева и др.).

1973. Оставленіе незакопанными павшихъ животныхъ, послѣ снятія съ нихъ шкуры, подходитъ подъ признаки 112 ст. уст. о нак. **1868** — 362 (Соломенцова).

1974. Снятіе кожъ съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота составляетъ прямое неисполненіе предписанныхъ закономъ мѣръ противъ распространенія заразы (п. 7 ст. 1724 врачебнаго уст.), а потому подвергаетъ отвѣтственности по 112 ст. уст. о нак. **1872**—665 (Щапошникова).

1975. На основ. 112 ст. уст. о наказ. и 1724 ст. Т. XIII. уст. мед. пол., виновный въ зарытіи павшаго скота въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это запрещено закономъ, во время существованія заразительной болѣзни, подвергается отвѣтственности по 112 ст. уст. о наказ., хотя бы и не было доказано, что скотъ палъ отъ чумы. **1872**—1422 (Шандрина).

Продажа вредныхъ съѣстныхъ припасовъ.

1976. Продажа вредныхъ для здоровья припасовъ наказывается какъ мошенничество въ томъ случаѣ, когда виновный въ продажѣ употреблялъ какія либо особыя мѣры для введенія покупателя въ обманъ на счетъ доброкачественности товара. **1869**—263 (Ходова).

1977. Виновный въ продажѣ вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ подвергается наказанію по 115 ст. уст. о нак., независимо отъ того, приготовлены эти припасы имъ лично, или куплены у другихъ. **1868**—560 (Пискунова).

1978. Приготовленіе вредныхъ для здоровья припасовъ и продажа ихъ если этотъ проступокъ совершенъ во время холерной эпидеміи, подвергаетъ наказанію по 102 ст. устава о нак. **1872**—709 (Некрасова).

1979. Храненіе испортившихся съѣстныхъ припасовъ въ лавкѣ признается храненіемъ для продажи, а потому подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 115 ст. уст. о наказ. **1867**—10 (Глѣбова), **1872**—864 (Ложкина), 1661 (Смирнова).

1980. 115 ст. уст. о нак., опредѣляющая отвѣтственность за продажу испортившихся съѣстныхъ припасовъ, примѣняется какъ къ тѣмъ, которые продаютъ подобные припасы въ раздробь, для немедленнаго употребленія, такъ и къ тѣмъ, кто продаетъ ихъ партіями. **1874**—363 (Дроздова).

1981. Поставщикъ, продавшій испорченные съѣстные припасы, не освобождается отъ наказанія по 115 ст. уст. о наказ., хотя бы онъ на основаніи контракта и перемѣнилъ по требованію покупщика эти припасы. **1874**—178 (Шпигельмана).

1982. Приготовленіе съѣстныхъ припасовъ въ нелуженой посудѣ наказывается по 115 ст. уст. о наказ. **1873**—829 (Баканова).

Несоблюденіе чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ.

1983. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей, наиболѣе сходно съ несоблюденіемъ оной при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, а приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается одинаково съ приготовленіемъ и продажей вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ, т. е. по 115 ст. уст. о нак. **1870**—1195 (Семенова).

1984. Обязанность, возлагаемая 862 ст. врач. уст. (по прод. 1868) на **содержателей мясныхъ лавокъ—устроивать въ нихъ краны съ водой, начинается** съ проведенія по улицѣ, на которой находится лавка, водопровода, хотя бы лавка существовала и прежде, и относится къ хозяевамъ, торгующимъ какъ въ собственныхъ, такъ и въ наемныхъ лавкахъ. **1871**—680 (Андреева и др.). Отвѣтственность за неисполненіе этого падаетъ не на домовладѣльцевъ, а на хозяина лавки. **1871**—1067 (Захаровой).

1985. **Изъ соображенія 862 ст. уст. врач., 3 п. правилъ, изложенныхъ въ дополненіи къ этой статьѣ по прод.** 1863 г., **а также въ донолн. къ 862 ст. по прод. 1868 и 1869 г., видно**, что **обязанность имѣть въ мясныхъ лавкахъ выкрашенныя полки, скамьи и другія принадлежности, относится исключительно** до торговцевъ мясомъ въ С.-П.-бургѣ. Хотя же въ примѣч. къ 862 ст. уст. врач. по прод. 1872 г. изъяснено, что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется—правила, содержащіяся въ ст. 862—864, разослать, въ видѣ временныхъ постановленій, всѣмъ городскимъ думамъ тѣхъ городовъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., но они могутъ быть признаваемы обязательными для торговцевъ мясомъ лишь въ случаѣ, если дума объявила имъ эти правила. **1874**—263 (Козлова и др.).

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.

См. «Продовольствіе», 4828, **4829**.

НАРУШЕНІЕ БЛАГОЧИНІЯ.

См. «Благочиніе», 96—111.

НАРУШЕНІЕ ДОЛГА ПОДЧИНЕННОСТИ.

1986. По точному смыслу прим. къ 394 ст. улож. и 154 ст. пол. о кр., 394 ст., въ которой предусмотрѣны разные виды оскорбленія подчиненными начальника, и въ томъ числѣ грубое и неприличное обхожденіе, распространяется во всей ея силѣ и безъ всякаго исключенія и на крестьянъ, виновныхъ въ оскорбленіи помѣщика, на землѣ коего они водворены, или членовъ его семейства. **1874**.—316 (Мочалова).

1987. **Хотя въ примѣч. къ 394 ст. улож. упоминается лишь объ оскорбленіи помѣщика крестьянами, водворенными на его землѣ, но изъ смысла его, а также 154 ст. общ. пол. о кр., не подлежитъ сомнѣнію, что подъ дѣйствія ея должны быть подводимы и другіе виды оскорбленій подчиненными начальника, и въ томъ числѣ грубое и неприличное обхожденіе. 1874**—316 (Мочалова).

1988. 395 ст. улож. не обусловливаетъ наказуемости за оскорбленіе **чиновникомъ своего начальника тѣмъ**, чтобы въ моментъ **оскорбленія** оба они, или одинъ изъ нихъ, находились при исполненіи служебныхъ обязанностей. **1872**—1121 (Постникова).

НАРУШЕНІЯ ЗАКОНА О ПЕЧАТИ.

Возбужденіе и производство дѣлъ.

1989. Дѣло о нарушеніи содержателемъ типографіи правилъ о запискѣ въ книгу заказовъ на работы можетъ быть возбуждено или протоколомъ, или надписью на книгѣ о замѣченномъ нарушеніи, которая въ такихъ случаяхъ замѣняетъ протоколъ (у. у. с. ст. 1143). **1868**—949 (Никотина).

1990. Инспекторы **типографій могутъ подавать жалобы на приговоры**

судебныхъ мѣстъ по возбуждаемымъ ими дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о книгопечатаніи. 1868—949 (Никотина).

Печатаніе и распространеніе противныхъ нравственности сочиненій.

1991. 1001 ст. улож. опредѣляетъ болѣе строгое противъ 45 ст. уст. о нак. наказаніе, потому что она предусматриваетъ распространеніе изданій соблазнительнаго содержанія печатныхъ, и слѣдовательно легко передаваемыхъ изъ рукъ въ руки и представляющихъ болѣе опасности для нравственности, нежели передача для прочтенія изданія рукописнаго, пріобрѣтеннаго въ одномъ экземплярѣ, распространеніе котораго выражается не роздачей экземпляровъ, а лишь сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для прочтенія или просмотра, что̀ представляетъ гораздо менѣе опасности для нравственности и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 45 ст. уст. о нак. 1868—610 (Чекушкина).

1992. 1001 ст. ул. преслѣдуетъ двоякаго рода сочиненія: во первыхъ тѣ, которыя имѣютъ цѣлью развращеніе нравовъ, и во вторыхъ сочиненія, явно противныя нравственности и *благопристойности*. Поэтому то обстоятельство, что подлежащая разсмотрѣнію суда статья не представляетъ разврата въ привлекательномъ видѣ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ непримѣненіе къ ней 1001 ст. ул., если только она противна нравственности и благопристойности.

Мѣста статьи, признаваемыя судомъ циническими и неприличными, хотя бы онѣ были выражены общеупотребительными въ печати выраженіями, должны быть признаваемы противными благопристойности и подводимы подъ дѣйствіе 1001 ст. улож. 1872—347 (Курочкина).

1993. 1001 ст. улож. по своему изложенію даетъ основаніе предполагать, что подъ дѣйствіе ея подходятъ только сочиненія, изданныя безъ предварительной цензуры; но это только неточность редакціи, такъ какъ 1001 ст. основана на 1356 ст. улож. изд. 1857 г. и разнится съ нею лишь въ томъ, что послѣ слова—„распространять" въ ней прибавлены слова: „подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія"; эта прибавка, послѣдовавшая послѣ изданія закона 6 апрѣля, даетъ поводъ предполагать, что сочиненія, изданныя безъ цензуры, не подлежатъ преслѣдованію, не смотря на безнравственность ихъ содержанія. Но такой выводъ противорѣчилъ бы духу нашего законодательства (ст. 1002 и 1003 улож. и 45 ст. уст. о наказ.). Очевидно, что это недоразумѣніе устранилось бы, еслибы слова: „подлежащія цензурному разсмотрѣнію" были помѣщены въ первой части 1001 ст., вслѣдствіе чего распространеніе безнравственныхъ сочиненій подлежало бы преслѣдованію независимо отъ того, подлежало ли сочиненіе предварит. цензурѣ, или нѣтъ. 1872—347 (Курочкина).

1994. 1001 ст. ул. преслѣдуетъ не только сочиненія, имѣющія цѣлью развращеніе нравственности, но и тѣ, въ которыхъ употреблены выраженія или описанія, противныя чувству благопристойности и нравственности. 1872—348 (Ткачева).

1995. По дѣлу Павленкова, преданнаго суду за напечатаніе статьи Писарева, въ которой помѣщены были непристойные отзывы о дѣятельности Петра Великаго, въ рѣшеніи сената изъяснено: 1) что историческіе труды не могутъ быть поставлены въ такую рамку, въ которой историческому изслѣдователю дозволялось бы разбирать только полезныя дѣйствія почившаго монарха и воспрещалось бы касаться дѣйствій неодобрительныхъ и вредныхъ по ихъ существу или по ихъ послѣдствіямъ; такое воспрещеніе было бы искаженіемъ исторической истины и лишило бы народъ его исторіи, т. е. того

самосознанія, которое служитъ основаніемъ всякаго развитія народной жизни. Въ дѣйствующихъ у насъ законахъ нѣтъ ничего подобнаго такому воспрещенію исторической критики. Напротивъ того, не только въ отношеніи къ временамъ давно минувшимъ, но даже и въ отношеніи къ настоящему времени дозволяется у насъ обсужденіе какъ отдѣльныхъ законовъ и цѣлаго законодательства, такъ и распубликованныхъ правительственныхъ распоряженій, если въ напечатанной статьѣ не заключается возбужденія къ неповиновенію законамъ, не оспаривается обязательная ихъ сила и нѣтъ выраженій, оскорбительныхъ для установленныхъ властей (прилож. къ ст. 5 ценз. уст. по прод. 1868 года, гл. IV ст. 16). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, законы наши требуютъ, чтобы въ печатныхъ сочиненіяхъ упоминаемо было съ должнымъ уваженіемъ и приличіемъ о предметахъ важныхъ и высокихъ, чтобы безвредныя шутки отличались отъ существенныхъ оскорбленій нравственныхъ приличій, и чтобы не допускались оскорбительныя насмѣшки надъ цѣлыми сословіями или должностями государственной и общественной службы (уст. ценз. ст. 8, 13 и примѣч. къ 5 ст. по прод. 1863 г.). Очевидно, что, по разуму этихъ законовъ, историческій изслѣдователь вправѣ критиковать дѣянія историческихъ дѣятелей, не исключая и почившихъ монарховъ, но онъ обязанъ сохранять тонъ, приличный предмету. Величіе царскаго сана и чувство народнаго къ нему уваженія и благоговѣнія—чувство, основаніе котораго лежитъ въ нравственномъ и религіозномъ убѣжденіи народа, безусловно требуютъ, чтобы авторъ, излагая свои убѣжденія, не позволялъ себѣ выраженій и сравненій, оскорбительныхъ для этого чувства. Съ этой точки зрѣнія нельзя признать дозволенною закономъ критикою глумленіе Писарева надъ государственною дѣятельностью Императора Петра I. Но сколь бы ни былъ неприличенъ и не позволителенъ тонъ статьи Писарева, этого еще недостаточно для осужденія Павленкова за перепечатаніе этой статьи. Для признанія извѣстнаго дѣянія преступнымъ, а виновника дѣянія—подлежащимъ наказанію, недостаточно того, чтобы это дѣяніе было противно духу существующихъ законовъ; необходимо, сверхъ того, чтобы оно было воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія или, по крайней мѣрѣ, чтобы оно имѣло существенное сходство съ дѣяніемъ, за которое законъ угрожаетъ наказаніемъ (улож. о нак. ст. 1, 90, 147 и 151, уст. угол. суд. ст. 12 и 771 п. 1). Въ настоящемъ случаѣ обвинительная власть подводитъ поступокъ подсудимаго Павленкова подъ дѣйствіе 1001 ст. улож. о наказ. Чтобы опредѣлить съ точностью, какое именно преступленіе предусмотрѣно въ этой статьѣ закона, слѣдуетъ обратить вниманіе, во первыхъ, на мѣсто, занимаемое ею въ уложеніи о наказаніяхъ, т. е. на то, къ какому разряду уголовныхъ законовъ она отнесена, и во вторыхъ, на буквальный ея смыслъ. По системѣ, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ, раздѣлъ VIII глава IV, о преступленіяхъ противъ общественной нравственности, раздѣляется на два отдѣленія: первое—о соблазнительномъ и развратномъ поведеніи, о противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ, и второе—о противныхъ нравственности и благопристойности сочиненіяхъ, изображеніяхъ, представленіяхъ и рѣчахъ. Это послѣднее отдѣленіе начинается означенною 1001 статьею, въ которой изображено: «если кто либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ образомъ издавать въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распространять подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія, имѣющія цѣлью развращеніе нравовъ или явно противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ сему соблазнительныя выраженія, тотъ подвергается за сіе денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей, или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. Всѣ сочиненія или изображенія сего рода уничтожаются безъ всякаго за оныя вознагражденія». Очевидно, что этотъ законъ, какъ по мѣсту, занимаемому имъ въ системѣ улож. о нак., такъ и

по своему точному смыслу, относится къ такимъ безнравственнымъ и неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости и которыя имѣютъ цѣлью, по словамъ закона, развращеніе нравовъ, почему законъ не предоставляетъ на усмотрѣніе суда, но безусловно предписываетъ уничтожать всѣ сочиненія или изображенія этого рода. Между неблагопристойностью въ этомъ смыслѣ и неприличіемъ въ смыслѣ изъявленія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ язвительной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія, нѣтъ никакого близкаго сходства, ни по роду, ни по важности проступка, и если бы проступки послѣдняго рода были предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ, то карательный законъ, къ нимъ относящійся, былъ бы помѣщенъ не въ IV главѣ VIII раздѣла, а въ главѣ V, въ развитіе примѣчанія къ 1035 статьѣ. Но какъ эта статья, такъ и примѣчаніе къ ней, имѣютъ предметомъ охраненіе уваженія лишь къ *дѣйствующимъ* законамъ и къ *существующимъ* властямъ, и вовсе не касаются злоупотребленій правомъ исторической критики. Поэтому нельзя не признать, что въ отношеніи злоупотребленія правомъ исторической критики наше уголовное законодательство представляетъ пробѣлъ, который не можетъ быть пополненъ толкованіемъ закона по аналогіи, т. е. по правилу, предписанному въ 151 ст. улож. о наказ., такъ какъ для опредѣленія наказанія по этому правилу необходимо, чтобы въ уложеніи о наказаніяхъ существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ по роду и важности преступленія, а такого закона, какъ выше объяснено, въ отношеніи къ поступку Павленкова не существуетъ. Въ настоящемъ случаѣ примѣненіе къ поступку подсудимаго Павленкова указываемой обвинительною властью 1001 ст. улож. о наказ. тѣмъ менѣе возможно, что статья эта не только предусматриваетъ дѣяніе, не однородное съ дѣяніемъ Павленкова, но вмѣстѣ съ тѣмъ наказуемость за это дѣяніе обусловливаетъ такими обстоятельствами, которыя вовсе не встрѣчаются въ дѣлѣ Павленкова, а именно обстоятельствами тайнаго отъ цензуры печатанія, изданія или распространенія. Разсматриваемая статья Писарева была напечатана Павленковымъ въ сборникѣ сочиненій Писарева, не подлежавшемъ, по своему объему, предварительной цензурѣ, и статья эта не была Павленковымъ распространяема, а задержана при самомъ напечатаніи ея, слѣдовательно въ поступкѣ Павленкова нѣтъ и тѣхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1001 ст. улож., которые состоятъ въ тайномъ отъ цензуры печатаніи и распространеніи такого сочиненія. Указанныя въ 1001 ст. улож. о наказ. условія наказуемости предусмотрѣннаго въ ней проступка не такъ маловажны, чтобы можно было не стѣсняться отсутствіемъ ихъ въ примѣненіи этого закона, и они не потеряли своей силы и въ настоящее время, за отмѣною предварительной цензуры для сочиненій извѣстнаго объема, какъ это доказываетъ оставленіе прежняго закона безъ измѣненія и въ новомъ изданіи уложенія, послѣдовавшемъ въ виду постановленныхъ 6 апрѣля 1865 г. временныхъ правилъ о цензурѣ и печати. Конечно, такимъ образомъ остается не разрѣшеннымъ вопросъ о наказуемости виновнаго въ напечатаніи сочиненія, которое по роду своему подходитъ подъ указанныя въ 1001 ст. уложенія, но по объему не подлежало предварительной цензурѣ и задержано до его распространенія. Очевидно, что вина въ такомъ проступкѣ несравненно менѣе вины въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 1001 ст. ул., а потому отсутствіе спеціальнаго закона о первомъ изъ этихъ проступковъ неосновательно было бы объяснять тѣмъ, что законодатель приравнивалъ оба проступка, различные по своей важности, и полагалъ подводить ихъ подъ одинъ и тотъ же карательный законъ, а скорѣе можно допустить, что законодатель не счелъ нужнымъ облагать личнымъ наказаніемъ виновныхъ въ одномъ лишь напечатаніи, безъ

всякаго распространенія, такихъ сочиненій, которыя не заключаютъ въ себѣ важныхъ злоумышленій. Понятно, что одно уничтоженіе такихъ сочиненій можетъ служить достаточною уздою для лицъ, предпринимающихъ подобныя изданія. Но здѣсь правительствующій сенатъ, по необходимости, долженъ коснуться болѣе общаго вопроса, а именно: какою степенью осуществленія злаго умысла надлежитъ считать напечатаніе преступнаго сочиненія, задержаннаго до обращенія его въ употребленіе? По закону (уложеніе о наказаніяхъ ст. 9 и 10), преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло, а покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе. Если приложить эти опредѣленія закона къ преступленіямъ печати, имѣющимъ цѣлью распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, то окажется, что преступленіе этого рода надлежитъ считать совершившимся лишь съ распространенія или по крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ на такое преступленіе слѣдуетъ считать всякое дѣйствіе, коимъ начинается распространеніе или выпускъ его въ обращеніе. Поэтому одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ, или былъ задержанъ, должно быть признаваемо лишь приготовленіемъ къ преступленію, наказуемымъ, по общему закону, только въ особыхъ, именно означенныхъ законодателемъ, случаяхъ, а также тогда, когда содѣянное при приготовленіи есть само по себѣ преступленіе (ст. 112 и 113). Эти соображенія вполнѣ подтверждаются и тѣми законами, въ которыхъ законодатель, по важности преступленій, или по инымъ причинамъ, призналъ нужнымъ, не отсылая къ общимъ положеніямъ о мѣрѣ наказаній, опредѣлить спеціально по каждому роду преступленія, какому наказанію подвергаетъ не только совершившееся преступленіе, но и предшествующія восходящія ступени осуществленія злаго умысла. Такъ по статьямъ 245, 248, 251, 252, 274 и 275 уложенія о наказаніяхъ, виновные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ сочиненій съ преступною цѣлью, опредѣленною въ тѣхъ статьяхъ, приговариваются къ наказанію, какъ за совершенное ими преступленіе, а виновные въ составленіи такихъ сочиненій, но не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи ихъ, приговариваются къ наказанію, по словамъ закона, какъ за преступный умыселъ, приготовленіе или *начало покушенія*. Это послѣднее выраженіе, встрѣчающееся только въ 251 статьѣ, употреблено въ ней повидимому лишь для означенія такого приготовленія, которое весьма близко къ покушенію, но которое однако не составляетъ собственно прямаго покушенія, предусмотрѣннаго въ 9 ст. уложенія. Правда, въ вышеозначенныхъ спеціальныхъ законахъ не указано съ точностью промежуточной ступени между распространеніемъ напечатаннаго сочиненія и составленіемъ его; но при объясненіи этой неполноты опредѣленія признаковъ преступленія надлежитъ слѣдовать тому общему въ толкованіи законовъ правилу, что изъ двухъ соприкасающихся между собою постановленій уголовнаго закона, въ ограничительномъ смыслѣ должно быть толкуемо то, которымъ назначается наказаніе болѣе строгое. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ дѣйствія, занимающія средину между составленіемъ и распространеніемъ, должны быть уравниваемы не съ послѣднимъ, а съ первымъ, и что понятіе о приготовленіи въ дѣлахъ печати, какъ это вытекаетъ и изъ общихъ положеній закона, оканчивается только тамъ, гдѣ начинается распространеніе. Законъ, опредѣляя наказаніе за извѣстное преступленіе, всегда имѣетъ въ виду преступленіе совершенное или оконченное, а въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, полагаетъ особое наказаніе и за одну изъ предшествовавшихъ ступеней осуществленія злаго умысла, обыкновенно означаетъ при этомъ, какъ выше сказано, что наказаніе полага-

ется, какъ за преступный умыселъ, приготовленіе или покушеніе. Поэтому статьи закона, опредѣляющія самостоятельное наказаніе, повидимому, лишь за дѣйствіе, которое должно служить предварительною ступенью къ совершенію преступленія, безъ указанія этой ступени, слѣдуетъ толковать съ особенною осмотрительностью, а въ дѣлахъ печати не упускать изъ виду и того, что слово «напечатать» имѣетъ въ общежитіи двоякое значеніе: въ тѣсномъ смыслѣ оно значитъ—оттиснуть въ типографіи, а въ пространномъ—публиковать, т. е. оттиснуть и пустить въ обращеніе. Два значенія этого слова были уже источникомъ разнообразнаго толкованія закона судебными мѣстами. При толкованіи этого слова въ законахъ о печати необходимо принять во вниманіе, что въ 1021 ст. уложенія, объемлющей почти всѣ преступленія печати, или по крайней мѣрѣ всѣ болѣе важныя изъ нихъ, наказанія полагаются за выпускъ въ обращеніе *не пропущенныхъ цензурою* книгъ преступнаго содержанія, означеннаго, между прочимъ, въ статьяхъ 1001, 1035 и 1033 уложенія; это преступленіе, какъ вполнѣ совершенное, и притомъ вопреки запрещенію цензуры, несравненно важнѣе, чѣмъ одно напечатаніе такихъ сочиненій, когда они подлежали цензурѣ и не были еще выпущены въ обращеніе, а посему нѣтъ никакого основанія полагать, чтобы законодатель сравнялъ въ мѣрѣ отвѣтственности приготовленіе къ преступленію менѣе важному съ совершеніемъ преступленія болѣе важнаго.—Однако къ такому заключенію неминуемо слѣдовало бы прійти, если бы употребленныя въ означенныхъ статьяхъ слова „напечатать“, „огласить въ печати“, принимать въ тѣсномъ ихъ значеніи. *Во вторыхъ*, наше уголовное уложеніе подвергаетъ наказанію за одно приготовленіе къ преступленію только въ случаяхъ самыхъ опасныхъ и важныхъ злоумышленій (ст. 241, 242, 244, 245, 248—254, 275, 1457, 1611) и придерживается того же взгляда и въ преступленіяхъ печати, какъ это видно между прочимъ изъ того, что даже наказаніе за богохуленіе въ печатныхъ сочиненіяхъ обусловливается распространеніемъ этихъ сочиненій (ст. 181); слѣдовательно нѣтъ никакого основанія полагать, чтобы въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1001, 1035—1039 и 1040, законодатель желалъ обложить наказаніемъ даже одно приготовленіе къ преступленію, а между тѣмъ къ такому именно заключенію приводитъ принятіе слова „печатать“, встрѣчающееся въ этихъ статьяхъ, въ тѣсномъ его значеніи. *Въ третьихъ*, съ принятіемъ этого слова въ его тѣсномъ значеніи, пришлось бы наказывать за оскорбительныя слова или отзывы, предусмотрѣнные въ 1040 ст. улож. о нак., коль скоро сочиненіе, въ которомъ содержатся эти слова или отзывы, было отпечатано, хотя бы оно было задержано до распространенія его, и о существованіи такого сочиненія обиженный зналъ лишь по слухамъ или по догадкѣ, а такой выводъ противорѣчитъ общему понятію объ обидахъ, какъ непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, и о наказуемости заочныхъ обидъ. *Въ четвертыхъ*, вообще, если допустить, что законы, помѣщенные въ V гл. VIII раз. улож. назначаютъ наказаніе за приготовленіе къ преступленіямъ печати, въ нихъ предусмотрѣнныхъ, то нужно будетъ признать, что то же самое наказаніе назначается и за покушеніе, т. е. за попытку выпустить книгу въ свѣтъ, и за совершившееся преступленіе, т. е. за дѣйствительное ея распространеніе, такъ какъ осуществленіе злаго умысла въ его послѣднихъ степеняхъ окажется непредусмотрѣннымъ въ законахъ; но таковой выводъ противенъ тому общему и весьма важному правилу, на основаніи котораго преступленіе совершившееся наказывается строже, нежели приготовленіе или покушеніе, не успѣвшее осуществиться; при томъ въ такомъ случаѣ нѣтъ причины ограничивать наказуемость только вполнѣ отпечатанными сочиненіями: можно начать преслѣдованіе за напечатаніе нѣсколькихъ страницъ, хотя бы содержаніе послѣдующихъ страницъ давало первымъ совершенно другой смыслъ. *Въ пя-*

ныхъ, по статьѣ 1042 улож., опредѣляющей постепенность отвѣтственности сочинителя, издателя, типографщика и книгопродавца, сочинитель призывается къ суду во всѣхъ случаяхъ, когда онъ не докажетъ, что *публикація* его сочиненія произведена безъ его вѣдома и согласія, а изъ этого видно, что употребленныя въ предъидущихъ статьяхъ слова: „напечатать," „въ печати", должны быть понимаемы не въ тѣсномъ, а въ пространномъ смыслѣ—публикація напечатаннаго сочиненія. Если такимъ образомъ принять все вышеизложенное во вниманіе, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что одно напечатаніе сочиненія, неподлежащаго предварительной цензурѣ и задержаннаго до выпуска его въ обращеніе, можетъ подвергать наказанію сочинителя, издателя или типографщика лишь тогда, когда оно по содержанію своему принадлежитъ къ роду тѣхъ преступныхъ злоумышленій, въ которыхъ законъ караетъ даже одно приготовленіе къ преступленію (ст. 112, 245, 248, 251, 274 и 275 улож. о наказаніяхъ). Поэтому, если бы поступокъ подсудимаго Павленкова и могъ быть подведенъ, по аналогіи, подъ дѣйствіе 1001 ст. уложенія, то и въ этомъ случаѣ онъ не могъ бы подлежать наказанію, такъ какъ напечатанное имъ сочиненіе было задержано до выпуска его въ обращеніе, слѣдовательно напечатаніе его составляло лишь одно приготовленіе къ преступленію, не наказываемое въ преступленіяхъ этого рода. Наконецъ правительствующій сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что подсудимый Павленковъ только перепечаталъ сочиненія Писарева, пропущенныя предварительною цензурою и находящіяся въ книгахъ, не изъятыхъ изъ обращенія и не внесенныхъ въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, а по закону (улож. ст. 1064), перепечатаніе произведенія, *запрещеннаго по суду*, подвергаетъ наказанію лишь тогда, когда произведеніе это было внесено въ каталогъ запрещенныхъ книгъ. Согласно съ этимъ правиломъ и книгопродавцы, за храненіе, продажу и распространеніе такой книги, которая сперва была позволена, а въ послѣдствіи подверглась запрещенію, не подлежатъ отвѣтственности, если книга эта не была внесена въ каталогъ запрещенныхъ, или если о запрещеніи ея не было установленнымъ порядкомъ объявлено (ст. 1016). Слѣдовательно, если бы поступокъ подсудимаго Павленкова и былъ воспрещенъ уголовнымъ закономъ подъ страхомъ наказанія, и если бы подсудимый оказался виновнымъ въ самомъ совершеніи преступленія, а не въ одномъ лишь приготовленіи къ оному, не наказуемомъ въ этомъ родѣ преступленій, то и въ такомъ случаѣ онъ не подлежалъ бы наказанію за перепечатаніе такого сочиненія, которое не было запрещено и внесено въ каталогъ запрещенныхъ книгъ. Что же касается разсматриваемой статьи Писарева, перепечатанной Павленковымъ, то хотя содержаніе ея и не можетъ быть преступнымъ, по неимѣнію въ виду спеціальнаго закона, воспрещающаго подъ страхомъ наказанія, сочиненія подобнаго содержанія, но какъ тонъ статьи Писарева и выраженія въ ней употребляемыя противны общимъ цензурнымъ правиламъ и дальнѣйшее распространеніе того сочиненія можетъ имѣть вредное вліяніе, то означенную статью, согласно съ указаніями закона (улож. ст. 1045), слѣдуетъ уничтожить. Хотя въ законѣ этомъ сказано, что судъ можетъ опредѣлить уничтоженіе книги при назначеніи наказанія виновному въ преступленіи печати, но очевидно, что здѣсь слова: «при назначеніи наказанія» опредѣляютъ скорѣе время, въ которое эта мѣра принимается, чѣмъ условіе, при которомъ она можетъ быть принята. Конечно, въ большей части случаевъ уничтоженіе вредной книги будетъ совпадать съ назначеніемъ наказанія; однако могутъ быть и такіе случаи, въ которыхъ книга оказывает самою вредною или даже преступнаго содержанія, а между тѣмъ сочините ли издатель книги не можетъ быть подвергнутъ наказанію, или потому, ч овершилъ преступленіе въ состояніи невмѣняемости, или потому, что вин

венъ въ одномъ лишь приготовленіи къ преступленію, или потому, что привлечено къ суду не то лицо, которое по закону подлежитъ отвѣтственности (ст. 1042 улож. о нак.) и т. п. Изъ этого видно, что уничтоженіе вредной книги невозможно поставлять всегда и безусловно въ зависимость отъ назначенія наказанія виновному въ преступленіи печати. Пригов. по д. Павленкова.

Нарушеніе устава цензурнаго.

1996. На основаніи закона 6 апрѣля 1865 г., воспрещающаго печатаніе безъ предварительной цензуры сочиненія объемомъ менѣе 10 печатныхъ листовъ и 1024 ст. улож., содержатель типографіи подвергается опредѣленной въ сей статьѣ отвѣтственности за одно *напечатаніе*, безъ цензурнаго разрѣшенія, произведенія объемомъ менѣе 10 листовъ, а не за печатаніе и *выпускъ* въ свѣтъ. Поэтому содержатель типографіи, напечатавшій сочиненіе объемомъ менѣе 10 листовъ и присоединившій его къ другому, прежде изданному сочиненію того же автора, объемомъ болѣе 10 листовъ, и притомъ такъ, что счетъ листовъ и страницъ новаго сочиненія начинается не съ перваго листа, а съ тѣхъ, коими начинается прежнее сочиненіе, подлежитъ отвѣтственности по 1024 ст. улож., хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что новое сочиненіе, объемомъ менѣе 10 листовъ, не предназначалось для отдѣльнаго выпуска въ свѣтъ. **1874**—529 (Гоппе).

1997. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли напечатанное въ типографіи „Наставленіе объ употребленіи шеколада" считать простымъ объявленіемъ, или рекламой объ употребленіи этого шеколада, подлежащей предварительной цензурѣ медицинскаго начальства (уст. ценз. ст. 45), рѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 1875—580 (Аттоновича).

Обозначеніе фирмы типографіи.

1998. На основ. 15 ст. прав. о ценз. по прод. 1868 г., необозначеніе фирмы типографіи въ тѣхъ случаяхъ, когда это признается нужнымъ, подвергаетъ типографщика отвѣтственности по 1013 ст. улож., независимо отъ того, выпущена уже работа въ свѣтъ, или еще не выпущена. **1875** — 580 (Аттоновича).

Записка заказа въ шнуровую книгу.

1999. Невнесеніе въ шнуровую книгу типографіи заказа, на основ. 9 ст. зак. 6 апрѣля 1865 г., подвергаетъ типографщика отвѣтственности по 1011 ст. улож., независимо отъ того, выпущена уже работа изъ типографіи, или не выпущена. **1875**—580 (Аттоновича).

Духовная цензура.

2000. Дѣйствіе указа 6 апрѣля 1865 года не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему отъ предварительной цензуры, сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, т. е. на книги собственно духовнаго содержанія, а не на книги, относящіяся до нравственности, но заключающія въ себѣ мѣста *совершенно* духовнаго содержанія. Что же касается книгъ, которыя прежде подлежали свѣтской цензурѣ, но, въ случаѣ сомнѣнія, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, то такія книги не могутъ быть причислены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія указа 6 апрѣля 1865 г.

Научныя сочиненія, заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся лишь косвенно предметовъ духовныхъ, не подлежатъ предварительной цензурѣ, если они изъяты отъ нея по объему сочиненія.

Сочиненіе, заключающее въ себѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія, подлежитъ предварительной цензурѣ только въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ своемъ. **1867** — 491 (Гайдебурова).

2001. Дѣйствовавшимъ, до изданія узаконеній о печати 6 апрѣля 1865 г., общимъ цензурнымъ уставомъ предварительной духовной цензурѣ подчинялись: *безусловно*—всѣ сочиненія собственно духовнаго содержанія, т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе священнаго писанія, проповѣди и т. п. (37 ст. уст. ценз.), а равно—встрѣчающіяся въ нравственныхъ сочиненіяхъ мѣста совершенно духовнаго содержанія, т. е. относящіяся къ изложенію догматовъ вѣры, или священнаго писанія (38 ст. уст. ценз.), и *условно*—всѣ тѣ книги, содержаніе коихъ, при разсмотрѣніи ихъ свѣтскою цензурою, возбуждало сомнѣніе о томъ, не подлежатъ ли онѣ въ цѣлости, или отчасти, одобренію духовной цензуры, хотя по прямому закону онѣ и должны были поступить на просмотръ одной свѣтской цензуры (39 ст. того же уст.). Разрѣшившій безцензурное печатаніе 10-ти листовыхъ оригинальныхъ и 20-ти листовыхъ переводныхъ сочиненій указъ 6 апрѣля 1865 г. вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, что дѣйствіе его не распространяется на сочиненія, переводы и изданія, а также мѣста въ нихъ, подлежавшія, по дѣйствовавшимъ тогда постановленіямъ и распоряженіямъ, духовной цензурѣ; другими словами, указанныя въ 37 ст. уст. ценз. сочиненія чисто духовнаго содержанія и упоминаемыя въ 38 статьѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія, встрѣчающіяся въ нравственныхъ сочиненіяхъ, по прежнему и во всякомъ случаѣ подлежатъ предварительному просмотру и одобренію духовной цензуры. Сохранивъ, слѣдовательно, въ своей силѣ 37 и 38 статьи уст., законъ 6-го апрѣля не коснулся вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ поступать съ тѣми сочиненіями, которыя, въ виду новаго о печати узаконенія, по своему объему вовсе предварительной цензурѣ не подлежатъ, но, по сомнительности своего содержанія, при дѣйствіи прежняго по сему предмету законодательства, на основ. 39 ст. уст. ценз., вызвали бы, со стороны свѣтской цензуры, сношеніе съ духовною. Происшедшее отсюда недоразумѣніе разъяснено состоявшимся 1867 г. ноября 8-го въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ, по дѣлу купца Гайдебурова, рѣшеніемъ, изъ смысла коего видно, что подъ упомянутыми въ 36 ст. уст. ценз. книгами слѣдуетъ понимать такія произведенія, которыя заключаютъ въ себѣ сужденія и умозрѣнія, лишь косвенно предметовъ вѣдомства духовной цензуры касающіяся, и что подобныя сочиненія, какъ могущія только возбудить сомнѣніе на счетъ болѣе или менѣе прямаго ихъ, къ такого рода предметамъ, отношенія, не должны считаться изъятыми изъ дѣйствія указа 6-го апрѣля 1865 года; слѣдовательно, если онѣ только, по объему своему, соотвѣтствуютъ установленной закономъ нормѣ, то никакой предварительной ни свѣтской, ни духовной цензурѣ не подлежатъ. Такъ какъ въ законѣ вовсе не говорится о такихъ сочиненіяхъ, которыя, взятыя въ совокупности, хотя и представляются чисто свѣтскаго содержанія, тѣмъ не менѣе заключаютъ въ себѣ совершенно духовнаго свойства мѣста, а потому и не могутъ быть изъяты изъ вѣдомства духовной цензуры, то и слѣдуетъ признать, что встрѣчающемуся въ 37 ст. уст. ценз. названію: *книги собственно духовнаго содержанія* противополагается употребленное въ 38 ст. того же устава выраженіе: *нравственное сочиненіе*, вмѣщающее въ себѣ понятіе о всѣхъ тѣхъ произведеніяхъ, которыя къ первой категоріи не подходятъ,—слѣдовательно, и свѣтскихъ книгахъ съ мѣстами совершенно духовнаго содержанія.

Уяснивъ такимъ образомъ общіе предѣлы вѣдомства духовной цензуры, правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ еще съ большею точностью опредѣлить самый смыслъ и значеніе употребленныхъ въ помянутой 38 ст. выраженій: *мѣста совершенно духовнаго содержанія*, и сообразивъ ихъ

съ общимъ духомъ закона о печати 6-го апрѣля 1865 года и съ ясно выраженною въ немъ цѣлью, приходитъ къ слѣдующимъ, по сему предмету, заключеніямъ: 1-е) что такими мѣстами могутъ считаться лишь тѣ, въ коихъ самъ авторъ книги, съ своей точки зрѣнія, излагаетъ догматы вѣры, или толкуетъ Св Писаніе, т. е. изложеніе свое представляетъ въ такъ называемой дидактической формѣ, съ прямою цѣлью доказать правильность своего воззрѣнія и убѣдить въ томъ своихъ читателей; 2-е) что хотя написанное въ извѣстномъ направленіи, съ цѣлью провести какія нибудь мысли и касающееся предметовъ религіи или церкви—историческое сочиненіе и можетъ подлежать предварительной духовной цензурѣ, но дѣйствіе 38 ст. уст. ценз. не должно распространяться на такія книги свѣтскаго содержанія, въ коихъ, такъ сказать, случайно встрѣчается фактическое изложеніе прошедшихъ или современныхъ, въ области религіи или церкви, событій, когда оно не сопровождается какими либо со стороны писателя разсужденіями, или личною съ его точки зрѣнія оцѣнкою ихъ, и 3-е) что лучшимъ доказательствомъ того, что этотъ взглядъ раздѣляется и учрежденіями, коимъ ввѣренъ надзоръ за отечественною печатью, можетъ служить тотъ фактъ, что русскіе журналы и газеты безпрепятственно и безъ всякаго, со стороны духовной цензуры, вмѣшательства передаютъ читателямъ своимъ не только о томъ, что происходитъ въ средѣ существующаго въ Россіи раскола, но и о сущности крайне безобразныхъ ученій нѣкоторыхъ изъ его сектъ. Прягов. по д. Щапова.

2002. Редакторъ газеты, издаваемой безъ предварительной цензуры, не освобождается отъ обязанности представлять на разрѣшеніе полиціи печатаемыя въ газетѣ объявленія (34 ст. уст. о наказ.). **1871**—951. (Флорова).

2003. 1033 ст. улож. о наказ., обязывающая издателя повременнаго изданія къ помѣщенію въ этомъ изданіи въ установленный срокъ опроверженія или исправленія напечатаннаго прежде въ томъ же изданіи, не освобождаетъ редактора этого изданія отъ отвѣтственности, на основ. 1044 ст. улож., если напечатанная въ формѣ возраженія или опроверженія статья преступна по своему содержанію. **1870**—1479 (Кушерева).

Печатаніе оскорбительныхъ отзывовъ о законахъ и т. д.

2004. Изъ соображенія 5 ст. закона 12 декабря 1866 г. съ 2 п. 297 ст. у. у. с. видно, что возбужденіе преслѣдованія по преступленіямъ, совершаемымъ посредствомъ печати, возложено на цензурное управленіе не въ видѣ исключительной его обязанности, замѣняющей всѣ поводы къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, опредѣленные въ 297 ст. у. у. с., но лишь въ видѣ спеціальной по административному вѣдомству обязанности, замѣняющей собою тотъ поводъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, который указанъ во 2 п. этой статьи. Такимъ образомъ никакая административная власть не можетъ, помимо цензурнаго управленія, возбуждать уголовное преслѣдованіе за преступленіе, совершенное посредствомъ печати. Но тотъ поводъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, который указанъ въ 7 п. 297 ст. у. у. с., а именно возбужденіе такого преслѣдованія прокурорскою властью, оставленъ въ своей силѣ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что въ случаѣ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ, преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ понесшихъ оскорбленіе. На этомъ основаніи дѣло о преступленіи, предусмотрѣнномъ 1035 ст. улож., можетъ быть возбуждено прокуроромъ, тѣмъ болѣе, что по Высочайше утвержд. 20 ноября 1864 г. мнѣнію госуд. сов., на лицъ прокурорскаго надзора возложена спеціальная обязанность возбуждать преслѣдованіе виновныхъ въ нару-

шенія уваженія къ судебной власти. (Пригов. по дѣлу Звенигородскаго, 186[illegible] г.).

2005. Законъ различаетъ предусмотрѣнные въ 1035 ст. улож. оскорбительные въ печати отзывы о дѣйствующихъ законахъ и существующихъ установленіяхъ, направленные къ колебанію общественнаго довѣрія, отъ предусмотрѣнныхъ въ 1039 и 1040 ст. оскорбленій въ печати должностныхъ лицъ и установленій (Высоч. утвержд. мн. госуд. сов. 2 Декабря 1866 г. ст. 3). Преступленіе перваго рода, какъ направленное преимущественно къ колебанію общественнаго довѣрія, не обусловливается означеніемъ индивидуально того установленія, о дѣйствіяхъ котораго сдѣланъ оскорбительный отзывъ; оно не теряетъ своего преступнаго характера и въ томъ случаѣ, когда означенъ лишь одинъ родъ или видъ тѣхъ установленій, довѣріе къ которымъ злоумышленно подрывается, и преслѣдованіе такихъ преступленій не зависитъ отъ воли и желанія тѣхъ властей, довѣріе и уваженіе къ которымъ виновный старался поколебать. Напротивъ того, преступленіе втораго рода, какъ направленное преимущественно къ оскорбленію личному, обусловливается означеніемъ того именно установленія и должностнаго лица, къ которому обращено оскорбленіе (Пригов. по дѣлу Звенигородскаго, 186[illegible] г.).

Непомѣщеніе опроверженій.

2006. Хотя въ 1033 ст. улож. и упоминается объ обязанности редактора повременнаго изданія печатать возраженія противъ напечатанныхъ въ изданіи статей, если онѣ сообщены какимъ либо обществомъ (страховымъ и др.), но по смыслу этой статьи закона она относится къ обществамъ, наравнѣ съ частными лицами и правительственными учрежденіями. **1878** — 189 (Скворцова).

Оскорбленіе въ печати должностныхъ лицъ.

Подсудность, возбужденіе и производство дѣлъ.

2007. Въ Высочайше утвержденномъ 12 декабря 1868 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта указаны тѣ нарушенія законовъ о печати, которыя подсудны мировымъ установленіямъ, а также тѣ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила, подлежатъ суду судебныхъ палатъ въ первой инстанціи. Всѣ прочія нарушенія этихъ законовъ, не относящіяся ни къ той, ни къ другой категоріи, преслѣдуются въ общемъ порядкѣ, по правиламъ уст. угол. суд. **1869**—861 (Ткачева).

2008. На основ. пп. 5 и 7 допол. къ 1000 ст. у. у. с. по прод. 1868 г., возбужденіе дѣлъ объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій зависитъ отъ самихъ оскорбленныхъ; но когда ими предъявлена прокурору жалоба, объявленіе или сообщеніе по симъ дѣламъ, то онъ обязывается начать преслѣдованіе обвиняемыхъ, а суд. палата, съ своей стороны, должна, согласно 527 ст. у. у. с., принять къ производству предложенный ей обвинительный актъ, не имѣя при этомъ права ни устранять какой либо изъ предметовъ обвиненія, внесенныхъ въ актъ, ни оставлять какой либо изъ сихъ предметовъ обвиненія безъ обсужденія. Приг. по апелляц. дѣлу Аксакова и Ефимова, 2 Мая **1870** г.

2009. На основ. 7 ст. Высочайше утвержденнаго 12 дек. 1866 г. мнѣнія Госуд. Сов., прокуроръ суд. палаты обязанъ возбудить преслѣдованіе противъ обвиняемыхъ въ оскорбленіи въ печати должностныхъ лицъ, если ему подана оскорбленными жалоба, т. е., онъ обязанъ передать палатѣ обвинительный актъ, а палата, въ случаѣ несогласія прокурора съ сущностью обвиненія, не вправѣ прекратить дѣло въ распорядительномъ засѣданіи, а обязана разсмотрѣть его въ судебномъ засѣданіи, хотя бы и раздѣляла убѣжденіе прокурора въ неосновательности обвиненія. Распор. засѣд. 7 Авг. 18[illegible] г., по дѣлу Милюкова.

2010. По дѣламъ объ оскорбленіи въ печати должностныхъ лицъ, предложеннымъ судеб. палатѣ, въ качествѣ 1-й инстанціи, при обвинительныхъ актахъ прокурора, палата не можетъ входить въ сужденіе объ основательности возбужденнаго обвинительною властью преслѣдованія, а обязана приступить къ установленному по симъ дѣламъ производству. Равнымъ образомъ она не вправѣ, при разсмотрѣніи въ распорядительномъ засѣданіи, на основ. 547 ст. у. у. с., дѣлъ подобнаго рода, прекращать ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они возбуждены, по мнѣнію обвинительной власти, безъ достаточныхъ основаній, единственно въ силу возложенной на лицъ прокурорскаго надзора обязанности преслѣдованія по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ лицъ. Въ такихъ случаяхъ палата даетъ дѣлу дальнѣйшій ходъ, т. е., исполняетъ всѣ приготовительныя распоряженія и назначаетъ дѣло къ докладу въ судебномъ засѣданіи. Распор. засѣд. 7 Авг. 1869 г., по дѣлу Титова и Трубникова.

2011. Если должностнымъ лицомъ или правительственнымъ установленіемъ подана прокурору жалоба на оскорбленіе въ печати, то прокуроръ обязанъ возбудить преслѣдованіе, и не въ правѣ, по недостаточности фактическихъ основаній къ обвиненію, предлагать палатѣ о прекращеніи дѣла; но онъ не лишонъ права, при предложеніи палатѣ жалобы, заявить свое мнѣніе о томъ, что обжалованная статья не содержитъ въ себѣ ничего оскорбительнаго и вообще не можетъ быть преслѣдуема на основаніи закона, и палата не вправѣ оставить подобное заявленіе прокурора безъ разсмотрѣнія по существу. Распор. засѣд. 7 Августа 1870 г. по дѣлу Волковскаго. Распор. засѣд. 17 Февр. 1869 — по дѣлу Артобалевскаго.

2012. Должностное лицо, подавшее жалобу на оглашеніе объ его служебной дѣятельности позорящихъ обстоятельствъ, можетъ представлять письменныя доказательства и указывать свидѣтелей въ опроверженіе позорящаго обстоятельства и въ подтвержденіе своихъ нравственныхъ качествъ, но въ способѣ представленія этихъ доказательствъ оно должно слѣдовать общему порядку, установленному для лицъ, потерпѣвшихъ отъ такого преступленія, преслѣдованіе за которое поддерживается обвинительною властью, т. е. оно обязано указать на всѣ такія доказательства прокурору, который, съ своей стороны, предлагаетъ ихъ на обсужденіе суда.

Поэтому оскорбленное въ печати должностное лицо, не участвующее въ дѣлѣ въ качествѣ гражд. истца, не вправѣ непосредственно отъ себя представлять суду доказательства лживости оглашеннаго о немъ позорящаго обстоятельства, и такія доказательства, представленныя помимо прокурорской власти, не подлежатъ разсмотрѣнію суда. 2 мая 1870 г., приг. по апелляц. дѣлу Аксакова и Ефимова.

Значеніе письменныхъ доказательствъ.

2013. 1039 ст. улож., опредѣляя отвѣтственность виновныхъ въ печатномъ оглашеніи о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, допускаетъ доказательства позорящаго обстоятельства, и то не иначе, какъ представленіемъ со стороны подсудимаго письменныхъ доказательствъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обстоятельство касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по назначенію отъ правительства или по выборамъ. Оглашеніе въ печати позорящихъ обстоятельствъ о частномъ лицѣ или о частномъ установленіи, какъ напр., о правленіи акціонернаго общества, состоящемъ изъ акціонеровъ,

а не изъ служебныхъ лицъ, не даетъ права доказывать предъ судомъ справедливость оглашеннаго обстоятельства, 1870—880 (Шульте).

2014. По вопросу о томъ, что̀ слѣдуетъ понимать подъ письменными доказательствами, которыми можетъ быть доказываема дѣйствительность оглашеннаго въ печати позорящаго обстоятельства о должностномъ лицѣ, въ рѣш. сената по апелляц. дѣлу Ефимова, обвинявшагося въ оглашеніи позорящаго обстоятельства объ окружномъ врачѣ Каргерѣ, разъяснено: въ законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается на судѣ подтвержденіе оглашенныхъ въ печати позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностнаго лица, ни положительнаго указанія на то, какими именно письменными документами, за исключеніемъ тѣхъ, которые содержатъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, воспрещено доказывать справедливость позорящихъ обстоятельствъ. Посему слѣдуетъ признать, что всякій письменный, оффиціальный или неоффиціальный документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства, если только этотъ документъ не заключаетъ въ себѣ показанія свидѣтеля, долженъ быть принятъ и разсмотрѣнъ судомъ, по дѣламъ означеннаго рода, въ качествѣ письменнаго доказательства.—Что̀ слѣдуетъ разумѣть подъ письменными документами, содержащими въ себѣ свидѣтельскія показанія—это явствуетъ изъ сдѣланныхъ по сему предмету въ законѣ указаній (уст. угол. суд. ст. 142 п. 3, 143, 2 ч. 258, 259, 453, 469—472, 626, 627, 782, 839 и друг.), ведущихъ къ заключенію, что такими документами, въ тѣсномъ значеніи указаній закона, могутъ быть признаны собственно тѣ письменные акты, въ которые внесены показанія, отобранныя отъ лицъ, спрошенныхъ, въ качествѣ свидѣтелей, установленнымъ для сего порядкомъ, уполномоченными на то лицами (рѣш. угол. кас. д—та 1868 г. 191; 1869 г. № 779). Не, принимая же указанія въ болѣе обширномъ значеніи, нельзя не признать письменными свидѣтельскими показаніями и такихъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, данныя хотя и не при изслѣдованіи дѣла и не лицу, на то уполномоченному, а частному лицу, въ видѣ письма, сообщенія или удостовѣренія—однако изложены письменно, съ цѣлью служить свидѣтельствомъ при возникшемъ или имѣющемъ возникнуть дѣлѣ по предмету ихъ содержанія. За тѣмъ къ числу письменныхъ доказательствъ, не имѣющихъ значенія свидѣтельскихъ показаній, надлежитъ относить не только акты о различныхъ сдѣлкахъ, оффиціальную переписку должностныхъ лицъ по предмету дѣла и всякіе документы, заключающіе въ себѣ, прямо или косвенно, собственное признаніе обвиняемаго должностнаго лица, но и такія отъ частныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ удостовѣренія, которыя, хотя и могутъ служить уликою противъ обвиняемаго должностнаго лица, однако даны не по поводу возникшаго или имѣющаго возникнуть дѣла и не съ цѣлью служить свидѣтельствомъ противъ обвиняемаго должностнаго лица, а не съ какою либо иною цѣлью, къ достиженію которой означенныя удостовѣренія служили прямымъ или косвеннымъ средствомъ. Идти далѣе этого въ распространеніи опредѣленія письменныхъ доказательствъ, въ отличіе ихъ отъ свидѣтельскихъ показаній, невозможно, не обходя установленнаго закономъ устраненія свидѣтельскихъ показаній въ дѣлахъ этого рода, ибо иначе привлеченному къ отвѣтственности за опозореніе должностнаго лица стоило бы только отобрать отъ своихъ свидѣтелей письменныя удостовѣренія, чтобы дать ихъ показаніямъ мѣсто въ дѣлѣ и силу законныхъ доказательствъ. Посему правительствующій сенатъ находитъ, что палата, принявъ къ разбирательству на судѣ не всѣ письменныя доказательства, предъявленныя ей Ефимовымъ и его защитникомъ, поступила правильно. Означенныя письменныя доказательства, первоначально представленныя въ палату еще до судебнаго

засѣданія, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, и, вслѣдствіе сего, разсмотрѣнныя ею въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 547 и 548 уст. угол. суд., принадлежатъ, по времени ихъ составленія и полученія отъ разныхъ лицъ Ефимовымъ, къ двумъ родамъ документовъ. Одни изъ нихъ, именно письмо къ Ефимову жены коллежскаго регистратора, повивальной бабки Маріи Ивановой, отъ 14 марта 1868 г., и рапортъ помощника окружнаго врача Ивана Иванова на имя инспектора округовъ Безобразова, отъ 14 января 1864 г., на который Ефимовъ ссылался въ напечатанныхъ имъ статьяхъ, относятся къ времени, предшествовавшему оглашенію имъ въ печати обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности Каргера. За тѣмъ изъ остальныхъ, представленныхъ въ палату, письменныхъ документовъ, имѣющихъ отношеніе къ настоящему дѣлу, восемь писемъ къ Ефимову и три удостовѣренія разныхъ лицъ написаны не только послѣ напечатанія означенныхъ статей, но и послѣ уже возбужденія сего дѣла. Какъ сіи послѣднія письменныя доказательства, такъ и первыя, заключаютъ въ себѣ заявленія разныхъ лицъ объ извѣстныхъ имъ самимъ или сообщенныхъ имъ другими обстоятельствахъ, касающихся служебной дѣятельности Каргера или нравственныхъ его качествъ, при чемъ во многихъ изъ сихъ заявленій объяснено, что изложенное въ нихъ готовы писавшіе ихъ подтвердить на судѣ подъ присягою. Само собою разумѣется, что какъ тѣ, такъ и другіе изъ означенныхъ письменныхъ документовъ, по свойству содержащихся въ нихъ заявленій, могли бы имѣть значеніе положительнаго удостовѣренія со стороны лицъ, писавшихъ ихъ, о событіяхъ, въ нихъ изложенныхъ, только тогда, когда лица сіи, бывъ призваны въ судъ, подтвердили бы свои заявленія на допросѣ, установленномъ порядкомъ произведенномъ въ судебномъ засѣданіи палаты. Но при такихъ условіяхъ означенныя доказательства обратились бы уже въ показанія свидѣтелей, недопускаемыя закономъ по дѣламъ объ оглашеніи въ печати позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностныхъ лицъ. Безъ упомянутаго же подтвержденія на судѣ тѣ изъ означенныхъ письменныхъ документовъ, которые писаны съ цѣлью служить свидѣтельствомъ, не имѣли бы никакой доказательной силы на судѣ; поэтому въ принятіи ихъ, прочтеніи въ судебномъ засѣданіи и въ обсужденіи ихъ при постановленіи рѣшенія не предстояло надобности. Что же касается до письма Ивановой къ Ефимову и рапорта Иванова на имя Безобразова, то бумаги эти писаны не по поводу напечатанія статей Ефимова о Каргерѣ, а предшествовали этому событію и сами служили поводомъ и матеріаломъ для означеннаго печатнаго оглашенія; поэтому отказать въ принятіи ихъ, прочтеніи на судѣ и обсужденіи—оказывалось невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что при судебномъ разсмотрѣніи дѣла эти документы могли понадобиться для разъясненія, на сколько они до оглашенія въ печати изложенныхъ въ нихъ событій могли служить для самихъ подсудимыхъ достовѣрными доказательствами и надлежащимъ основаніемъ для признанія со стороны ихъ справедливости сихъ событій. (Пригов. по дѣлу Ефимова и Аксакова, 2 мая 1870 г.).

Оскорбленіе въ печати.

2015. 1039 и 1040 ст. улож. предусматриваютъ оскорбленіе въ печати какъ частныхъ лицъ, такъ и такихъ лицъ, установленій и обществъ, которыя состоятъ подъ контролемъ правительства. Если проступокъ, предусмотрѣнный въ этихъ статьяхъ, не выходитъ изъ предѣловъ частнаго оскорбленія, то преслѣдованіе производится въ порядкѣ частнаго обвиненія, т. е. безъ участія прокурорскаго надзора, ибо, хотя подъ 1039 и 1040 ст. и нѣтъ примѣчанія о дозволеніи прекращать дѣла этого рода примиреніемъ, но отсутствіе примѣчанія объясняется тѣмъ, что 1039 и 1040 ст. предусматриваютъ оскорбле-

ніе и должностныхъ лицъ, дѣла о которыхъ производятся съ участіемъ прокурорскаго надзора и не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, такъ и тѣмъ, что подобное примѣчаніе было бы лишнимъ въ виду общаго правила, по которому всѣ дѣла объ оскорбленіи частныхъ лицъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ обиженныхъ. 1866—50 (Скворцова).

2016. Редакторы и издатели періодическихъ изданій, выходящихъ съ разрѣшенія предварительной цензуры, за нарушенія законовъ о печати, предусмотрѣнныя въ 1035 и 1040 ст. улож., не подвергаются никакой отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, разсматривавшаго сочиненіе. Нарушеніе же печати, предусмотрѣнное въ 1039 ст. улож., т. е. оглашеніе въ печати позорящихъ обстоятельствъ о должностномъ лицѣ въ изданіи, выходящемъ подъ предварительной цензурой, подвергаетъ отвѣтственности не только цензора, но и редактора и издателя повременнаго изданія.

Вообще редакторы и издатели повременныхъ изданій, выходящихъ подъ предварительной цензурой, не привлекаются къ отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, за тѣ нарушенія закона о печати, которыя предусмотрѣны исчисленными въ 74 ст. ценз. уст. статьями уложенія; за всѣ же прочія нарушенія они отвѣтствуютъ независимо отъ отвѣтственности цензора.

Хотя же въ 74 ст. не упоминается 1039 ст. улож., изъ чего можно было бы заключить, что оглашеніе позорящаго обстоятельства о должностномъ лицѣ въ изданіи, выходящемъ подъ предварительной цензурой, подвергаетъ отвѣтственности только цензора, но ближайшее разсмотрѣніе подлежащихъ статей закона приводитъ къ противному заключенію. Въ 74 ст. ценз. уст. приведены, между прочимъ, 2098 и 2102 ст. улож. о наказ. 1857 г., предусматривающія оклеветаніе и оглашеніе оскорбительныхъ свѣдѣній о частныхъ лицахъ и замѣнившія 1539 ст. улож. 1866 г., 136 и 137 ст. уст. о наказ.; если же за оскорбленіе частныхъ лицъ путемъ печати, независимо отъ цензора, преслѣдуются и лица, напечатавшія оскорбительный отзывъ, то нельзя не преслѣдовать подобныхъ отзывовъ и въ отношеніи должностныхъ лицъ. Поэтому, обвиненіе, предусмотрѣнное 1039 ст. улож., преслѣдуется независимо отъ того, будетъ ли оскорбительный отзывъ напечатанъ съ разрѣшенія предварительной цензуры, или безъ оной. Приг. по апелляц. дѣлу Артоболевскаго, 14 февраля [illegible] и 11 декабря [illegible] г.

2017. Редакторъ повременнаго изданія, выходящаго подъ предварительною цензурою, за напечатаніе статей, содержащихъ въ себѣ оскорбительные отзывы о должностномъ лицѣ, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства, не привлекается къ отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора. Приговоръ по апелляц. дѣлу Гросуль-Толстаго, 22 декабря [illegible] г.

2018. Преступленіе, предусмотрѣнное 1039 ст. улож. (оглашеніе въ повременномъ изданіи позорящихъ для чести частнаго лица обстоятельствъ) подвергаетъ редактора изданія отвѣтственности независимо отъ отвѣтственности цензора, если изданіе выходитъ подъ предварит. цензурой. [illegible]—275 (Спасовскаго).

2019. Наши законы предусматриваютъ три вида оскорбленій путемъ печати: 1) опозореніе, предусмотрѣнное 1039 ст. улож., 2) клевету, состоящую въ несправедливомъ обвиненіи въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535) и 3) оскорбительные отзывы, заключающіе въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства (ст. 1040). Въ первыхъ двухъ преступленіяхъ внѣшніе признаки, касающіеся собственно формы оскорбленія, совершенно тожественны. Какъ для оскорбленія, такъ и для клеветы, необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица

совершено было оглашеніемъ опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его достоинству и чести. Вся разница между этими двумя видами оскорбленія заключается въ томъ, что въ опредѣленіи клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства; тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1039 ст.

Для примѣненія 1535 ст. улож. совершено безразлично, послѣдовало распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самаго автора, или же оно изложено въ видѣ разсказа третьяго лица. 1871—187 (Крылова).

2020. Оскорбленія лицъ, названныхъ въ печати вымышленными именами, не могутъ быть отнесены къ разряду заочныхъ оскорбленій, ибо въ преступленіяхъ печатнымъ словомъ нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, и всѣ оскорбленія этого рода признаются непосредственными, а потому и наказуемы. Вслѣдствіе сего, если тожественность лица оскорбленнаго съ лицомъ, названнымъ въ сочиненіи вымышленнымъ именемъ, признана судомъ, то и не представляется основанія считать такого рода оскорбленіе заочною обидою. 1871—187 (Крылова).

2021. При разсмотрѣніи судомъ дѣлъ объ оскорбленіяхъ въ печати частныхъ лицъ, предметомъ обсужденія должно быть лишь одно содержаніе напечатанной статьи, заключающей оскорбленіе, и способъ ея изложенія, но ни въ какомъ случаѣ справедливость напечатаннаго не можетъ быть доказываема передъ судомъ свидѣтельскими показаніями или другими доказательствами. Правило это одинаково относится къ оскорбленіямъ въ печати частныхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ какъ въ 1039, такъ и въ 1040 ст. ул. 1870—1479 (Кушнерева).

2022. Напечатаніе статьи, содержащей въ себѣ оглашеніе о должностномъ лицѣ или установленіи обстоятельствъ, могущихъ повредить ихъ чести и достоинству, подвергаетъ виновнаго опредѣленной въ 1039 ст. улож. отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда статья состоитъ въ перепечаткѣ составленнаго съ указаніемъ на такія обстоятельства официальнаго документа, напр. поданной въ судъ кассаціонной жалобы. (Приговор. по д. Звенигородскаго, 1867 г.).

2023. По обвиненію въ одномъ изъ видовъ оскорбленія въ печати обвинитель не можетъ измѣнять въ апелляціонной инстанціи сего обвиненія, которое заявлено имъ въ первоначальной жалобѣ и поддерживалось въ первой степени суда. 1870—1659 (Вышеславцова).

Если первоначальная жалоба на оскорбленіе въ печати имѣла цѣлью доказать, что оно состояло въ клеветѣ, но за тѣмъ на судѣ оскорбленный просилъ примѣнить законъ о разглашеніи позорящихъ обстоятельствъ, предусмотрѣнный 1039 ст. улож., то палата, разсматривая дѣло, какъ апелляціонная инстанція, имѣетъ право примѣнить къ обвиняемому эту послѣднюю статью, если признаетъ, что обвиненіе это доказано. 1871—1314 (Картамышева).

2024. Оскорбленіе кого либо въ печати посредствомъ злословія или брани, съ указаніемъ при томъ позорящихъ относительно этого лица обстоятельствъ, наказуемо на основ. 1039 и 1040 ст. улож., по правиламъ, указаннымъ въ 152 ст. улож., относительно опредѣленія наказанія по совокупности преступленій. 1870—1300 (Стасова).

2025. Обозваніе кого либо въ печати *жуликомъ* составляетъ оскорбитель-

щей объ этомъ свѣдѣній отзывъ, подлежащій наказанію по 1046 ст. улож. 1870—1300 (Стрсова).

Присвоеніе литературной собственности.

2026. Передача въ печати простаго частнаго разговора, не имѣвшаго формы выработаннаго литературнаго или научнаго труда, хотя бы такая передача послѣдовала и безъ согласія говорившаго, не можетъ быть подведена подъ понятіе контрафакціи, такъ какъ по 297 ст. п. 6 уст. ценз. и ст. 1683—1685 ст. улож., нарушеніемъ закона объ ученой или художественной собственности признается, между прочимъ, напечатаніе только публично читанной рѣчи или инаго сочиненія. 1870—1659 (Бѣщевлова).

2027. Сочиненія или статьи, составленныя на основаніи общедоступныхъ матеріаловъ или свѣдѣній, считаются литературными произведеніями, дающими первому издателю право литературной собственности на эти сочиненія или статьи. Смыслъ 282, 285, 291, 296—302 ст. уст. ценз. показываетъ, что законъ охраняетъ всякій умственный трудъ, употребленный на изложеніе какихъ бы то ни было мыслей или свѣдѣній въ извѣстной литературной формѣ, независимо отъ того, на сколько изложенныя мысли или свѣдѣнія, по содержанію своему, принадлежатъ автору или первому издателю. Для признанія за сочинителемъ, переводчикомъ, первымъ издателемъ или составителемъ книги права литературной собственности, необходимо только, чтобы ихъ произведеніе не было простымъ воспроизведеніемъ чужаго труда, чтобы сіи лица, если они воспользовались чужими мыслями или собранными другими лицами свѣдѣніями, какъ матеріалами, дали имъ другую литературную форму (принимая это слово въ самомъ обширномъ его значеніи).

Календарь, какъ справочный указатель извѣстнаго рода свѣдѣній, состоящій преимущественно изъ чиселъ и собственныхъ именъ и предназначаемый для общаго употребленія, а не для руководства учащихся, и вовсе не имѣющій характера учебной книги, долженъ быть причисленъ къ тѣмъ литературнымъ произведеніямъ, о которыхъ упоминается въ 301 ст. ценз. уст., а не къ хрестоматіямъ и учебнымъ книгамъ, о которыхъ говорится въ 298 ст. уст. ценз. При семъ нельзя оставить безъ вниманія и того, что статья 298, дѣлая для хрестоматій и учебныхъ книгъ изъятіе въ отношеніи размѣра заимствованій, не отмѣняетъ общаго, изложеннаго въ 297 ст. уст. ценз., правила — при заимствованіяхъ указывать источникъ, откуда заимствованіе сдѣлано, и что лицо, перепечатывая чужую статью, безъ указанія источника, изъ котораго она заимствована — располагаетъ ею, какъ бы принадлежащею ему, т. е. самовольно присвоиваетъ себѣ чужую собственность и слѣдовательно совершаетъ одно изъ преступленій, подлежащихъ наказанію по уложенію о наказ. ст. 1683—1685. 1871—1491 (Гатцука).

2028. 304 ст. ценз. устава, опредѣляя, въ чемъ состоитъ заключается самовольное изданіе, и указывая способы опредѣленія вознагражденія законнаго издателя, относится, какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла ея (въ особенности изъ 2 пункта), къ самовольно выпущеннымъ въ свѣтъ цѣлымъ сочиненіямъ, а не къ перепечаткамъ только нѣкоторыхъ частей чужаго изданія. 1871—529 (Гоппе).

Наказанія за преступленія противъ печати.

2029. 1045 ст. улож. предоставляетъ суду опредѣлять или уничтоженіе книги во всемъ ея объемѣ, или тѣхъ мѣстъ оной, въ которой заключается преступное обнаруженіе мысли. Это право суда не поставлено закономъ въ зависимость отъ признанія всего сочиненія преступнымъ, а напротивъ того,

уничтоженіе части или всей книги предоставлено судебному усмотрѣнію. Если отдѣльное мѣсто сочиненія выражаетъ собою отдѣльную преступную мысль, не имѣющую связи съ цѣльнымъ сочиненіемъ, то судъ можетъ исключить изъ сочиненія только такое мѣсто; но если преступная мысль, выраженная въ одномъ мѣстѣ сочиненія, находится въ тѣсной связи съ другими частями сочиненія, которыя служатъ подкрѣпленіемъ выводовъ автора, признаваемыхъ преступными, то хотя бы они и не заключали въ себѣ признаковъ преступленія, судъ можетъ подвергнуть уничтоженію всю книгу. Право суда на уничтоженіе всей книги не поставлено въ зависимость отъ признанія ея преступною во всемъ объемѣ. **1872**—348 (Ткачева).

2030. На основ. 1046 ст. улож. суду предоставлено воспрещеніе виновному издателю или редактору принимать на себя, въ теченіи извѣстнаго срока, обязанности издателя или редактора какого бы то ни было повременнаго изданія, при назначеніи вообще наказаній за преступленія, обнаруженныя въ повременномъ изданіи, а не тогда только, когда подсудимый обвиняется въ нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1035—1040 ст. улож. **1872**—325 (Раса).

2031. 1047 ст. не обязываетъ судебное мѣсто печатать на счетъ виновныхъ въ клеветѣ постановленные о нихъ обвинительные приговоры, а только предоставляетъ это его усмотрѣнію, а потому отказъ въ этомъ обвинителю не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы. **1870**—528 (Звенигородскаго).

О приговорахъ по наруш. законовъ о печати.

2032. По вопросу объ обязанностяхъ суда при обсужденіи и разрѣшеніи вопроса, доказана ли справедливость оглашенныхъ въ печати позорящихъ обстоятельствъ о должностномъ лицѣ, въ рѣш. по апелляц. дѣлу Ефимова изложено, что допустивъ оглашеніе въ печати позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностныхъ лицъ, и подтвержденіе на судѣ справедливости сихъ обстоятельствъ исключительно доказательствами письменными, и предоставивъ должностнымъ лицамъ право опровергать справедливость оглашенныхъ о нихъ позорящихъ обстоятельствъ всѣми способами, наше законодательство, хотя и указало на возможность гласнаго заявленія о законопротивныхъ и неблаговидныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ, собственно въ предѣлахъ ихъ служебной дѣятельности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало необходимымъ подчинить эту возможность условіямъ, вполнѣ ограждающимъ служащихъ лицъ отъ легкомысленнаго или злонамѣреннаго посягательства на ихъ власть, честь, достоинство и доброе имя. Изъ сего оказывается, что въ виду суда не можетъ не быть, что должностнымъ лицамъ дана закономъ полная возможность, обнаруживъ ложность оглашенныхъ о нихъ позорящихъ обстоятельствъ, загладить этимъ самое подозрѣніе въ справедливости обвиненій, взведенныхъ на нихъ въ печати, и что вслѣдствіе сего, оглаоситель опровергнутыхъ позорящихъ обстоятельствъ, независимо отъ наказанія, положеннаго въ законѣ, неминуемо долженъ подвергнуться за свой поступокъ всеобщему негодованію. Слѣдовательно, по сущности и смыслу означенныхъ законовъ, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ, подобныхъ настоящему, судъ долженъ принять во вниманіе не только то, доказана ли со стороны подсудимаго, исключительно одними письменными доказательствами, не заключающими въ себѣ при томъ свидѣтельскихъ показаній, справедливость оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностнаго лица, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергнуто ли и симъ послѣднимъ, предоставленными ему способами, безъ всякаго въ томъ ограниченія, взведен-

ное на него обвиненіе. Безъ сего должностное лицо лишено было бы необходимой для него возможности оправдать себя и симъ способомъ получить дѣйствительное и неотъемлемо ему принадлежащее удовлетвореніе; а судъ поставленъ былъ бы въ совершенную невозможность уяснить себѣ обстоятельства дѣла на столько, чтобы, согласно требованію закона (ст. 766 у. у. с.) по обсужденіи ихъ въ совокупности, опредѣлить, по внутреннему убѣжденію, вину или невиновность подсудимаго. Притомъ только при существованіи въ уставѣ уголовнаго судопроизводства теоріи формальныхъ доказательствъ можетъ быть исполнено съ точностью требованіе, чтобы позорящее обстоятельство было доказано именно письменнымъ, а не другимъ доказательствомъ, ибо въ этой теоріи доказательства обособляются и сила каждаго изъ нихъ опредѣляется самымъ закономъ; принятіе же общаго начала, что уголовныя дѣла рѣшаются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, сводитъ означенное требованіе только къ тому, чтобы обвиняемый не былъ допускаемъ къ представленію свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оглашеннаго имъ позорящаго обстоятельства; но затѣмъ вопросъ о томъ, доказано или не доказано это обстоятельство — долженъ быть рѣшаемъ по общему началу уголовнаго судопроизводства, т. е. по совокупности всѣхъ разсмотрѣнныхъ обстоятельствъ и можетъ быть рѣшенъ отрицательно не только по доказательствамъ, представленнымъ самимъ подсудимымъ, но даже по доказательствамъ обвинительной стороны, если онѣ имѣютъ болѣе отрицательной, чѣмъ положительной силы, т. е. болѣе оправдываютъ, чѣмъ обвиняютъ подсудимаго. Приг. по дѣлу Ефимова и Аксакова, 2 Мая **1870** г.

2033. На основ. 799 ст. у. у. с., въ приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ должны быть излагаемы предметы обвиненія и соображенія съ представленными по дѣлу доказательствами, уликами и законами. Предметы обвиненія должны быть выражены фактически и не могутъ заключаться въ одномъ лишь юридическомъ опредѣленіи дѣянія, которое ставится въ вину обвиняемому. Точно также соображенія и выводы суда должны быть основаны на фактахъ, или вошедшихъ въ составъ обвиненія, или выведенныхъ судомъ изъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній. Отступать отъ этого правила не представляется никакого основанія и по дѣламъ печати. Хотя въ дѣлахъ этого рода какъ предметы обвиненія, такъ и доказательства сторонъ, весьма часто заключаются въ выводахъ изъ сочиненія, текстъ коего не всегда возможно вводить въ приговоръ, но во всякомъ случаѣ судъ обязанъ, отвергая выводы сторонъ, постановить опредѣленіе, основанное на тѣхъ же выводахъ изъ сочиненія. Отступленіе отъ этого правила лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. **1872**—347 (Курочкина).

2034. Частный обвинитель, возбудившій судебное преслѣдованіе по 1039 и 1040 ст. улож., долженъ доказать, что оглашенное въ печати позорящее обстоятельство относится именно къ его лицу; но эти статьи уложенія не даютъ никакого указанія на то, при какихъ обстоятельствахъ это можетъ считаться доказаннымъ и въ законахъ нѣтъ указанія на то, чтобы въ этомъ отношеніи теряли силу тѣ общіе законы, какіе существуютъ для судебныхъ доказательствъ въ у. у. с. Установленіе въ дѣлахъ этого рода такого правила, что преслѣдуемая литературная статья только тогда должна считаться относящеюся къ частному обвинителю, когда онъ въ ней прямо названъ или обрисованъ несомнѣнными объективными признаками, не можетъ найти себѣ оправданія въ законѣ и было бы въ совершенномъ противорѣчіи съ основаніями у. у. с., который, устраняя теорію законныхъ доказательствъ, имѣлъ цѣлью не стѣснять внутренняго убѣжденія судей никакими правилами о томъ,

какія доказательства и при какихъ условіяхъ должны имѣть въ глазахъ судьи полную силу. **1870**—1159 (Рытова).

НАРУШЕНІЕ ПОРЯДКА ВЪ СУДЕБНОМЪ ЗАСѢДАНІИ.

2035. Предсѣдатель принимаетъ указанныя въ 154—159 ст. учр. суд. уст. мѣры противъ нарушителей порядка въ суд. засѣданіи собственною властью, безъ выслушанія заключенія прокурора. **1870**—1433 (Лихтера).

2036. Мѣры, принимаемыя предсѣдателемъ суда, на осн. 157 ст. учр. суд. уст., въ отношеніи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ за нарушеніе ими правилъ, указанныхъ въ 154 ст., имѣютъ цѣлью лишь возстановленіе нарушеннаго въ судебномъ засѣданіи порядка, но вовсе не устраняютъ возможности судебнаго преслѣдованія, въ томъ случаѣ, когда допущенное кѣмъ либо изъ нихъ нарушеніе само по себѣ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ. **1871**—920 (Цытовича).

2037. Указанныя въ 154 и 157 ст. учр. суд. уст. мѣры, предоставленныя предсѣдателю суда для возстановленія нарушеннаго въ судебномъ засѣданіи порядка, должны быть принимаемы въ той постепенности, въ какой они исчислены въ законѣ. Конечно, постепенность эта не можетъ быть соблюдена въ томъ случаѣ, когда нарушитель порядка провинится въ преступленіи или проступкѣ болѣе важномъ, чѣмъ предусмотрѣнное въ означенномъ законѣ нарушеніе благопристойности, порядка и тишины, напр. въ случаѣ, когда онъ окажетъ явное неуваженіе къ судебному мѣсту (ст. 282 улож.). Въ этихъ случаяхъ было бы неумѣстно предварительное внушеніе и для удаленія виновнаго нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣйствіе. **1867**—522 (Сергушина).

Удаленіе подсудимаго изъ суда за неприличное поведеніе, прежде, чѣмъ предсѣдателемъ употреблены другія мѣры для возстановленія порядка, есть существенное нарушеніе 67, 68, 157 и 166 ст. уст. угол. суд. **1873** — 518 (Хутора).

2038. Мировой судья не вправѣ принимать указанныхъ въ 67 ст. учр суд. уст. мѣръ въ отношеніи полицейскихъ чиновниковъ и должностныхъ лицъ административныхъ управленій, поддерживающихъ обвиненіе или явившихся въ качествѣ свидѣтелей, а обязанъ о каждомъ нарушеніи ими приличія въ камерѣ сообщать ихъ начальству, согласно 1085 ст. у. у. с. (Распор. засѣд. общ. собр. 14 августа 1868 г. по дѣлу Александровскаго).

Объ удаленіи защитника изъ суда за нарушеніе приличія, см. „Защита", 1180—1182.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ВРАЧЕБНАГО.

2039. Продажа лекарственныхъ веществъ съ ядовитыми примѣсями лицами, не имѣющими права врачеванія, въ случаѣ происшедшаго отъ того вреда, не предусмотрѣна ни 104 и 106 ст. уст. о нак., ни 866 ст. улож., а равно и другими ст. 6 отд. гл. I разд. VIII улож., но на основ. 151 ст. улож. подобное дѣяніе должно подходить подъ дѣйствіе 866 ст., такъ какъ о врачеваніи ядовитыми веществами въ уставѣ о наказаніяхъ вовсе не упоминается. Общ. собр. 22 апрѣля, **1874** г. (Скулкина).

2040. Отпускъ сильно дѣйствующихъ веществъ изъ аптекъ въ ручную продажу не воспрещенъ безусловно закономъ (265 и 880 ст. врачеб. уст.), но при этомъ предписано содержателямъ аптекъ подчиняться всѣмъ тѣмъ

правиламъ, какія указаны въ уст. врачеб. относительно торговли ядовитыми и сильно дѣйствующими веществами, и за несоблюденіе этихъ правилъ виновные отвѣтствуютъ по 866—868 ст. улож. (о нарушеніи правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ), въ коихъ спеціально о содержателяхъ аптекъ не упоминается. Это нарушеніе, т. е. незаконная продажа ядовитыхъ веществъ, отличается отъ незаконнаго отпуска изъ аптекъ лекарствъ, въ составъ которыхъ входятъ ядовитыя вещества; послѣднее нарушеніе относится къ нарушеніямъ уст. врачебнаго и предусмотрѣно 895 ст. улож. **1872**—256 (Гавенъ и Рубахъ).

2041. На основ. 881 ст. уст. врач., содержатель аптеки не избавляется отъ отвѣтственности за недосмотръ въ отпускѣ, съ нарушеніемъ законныхъ правилъ, ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ веществъ, если это случилось въ его отсутствіи. **1872**—256 (Рубахъ и Гаккенъ).

2042. Незаконный отпускъ изъ аптекъ лекарствъ, въ составъ коихъ входятъ ядовитыя и сильно дѣйствующія вещества, составляя нарушеніе уст. врач., предусмотрѣнъ въ 895 ст. улож.; продажа же изъ аптекъ ядовитыхъ веществъ съ нарушеніемъ правилъ, предписанныхъ врачебнымъ уставомъ, спеціально въ законѣ не предусмотрѣна и нарушеніе это подвергаетъ содержателей аптекъ отвѣтственности по 866—869 ст. улож. **1872**—256 (Рубахъ и Гаккенъ).

2043. 874 ст. улож., опредѣляющая отвѣтственность за неявку врачей по требованію полиціи для производства судебно-медицинскаго изслѣдованія, примѣняется и къ случаямъ неисполненія подобнаго требованія со стороны судебнаго слѣдователя. Если такое требованіе слѣдователя обращено къ полиціи, безъ указанія фамиліи врача, то оно обязательно для всякаго врача, къ которому обратится полиція. **1872**—316 (Фридландера).

О соблюденіи чистоты въ мясныхъ лавкахъ и о проведеніи въ нихъ воды, см. „Народное здравіе", 1984, 1985.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ГЕРБОВАГО.

2044. Опредѣленная въ 585 ст. улож. отвѣтственность за выдачу обязательствъ на простой бумагѣ или на гербовой низшаго достоинства налагается не уголовнымъ судомъ, а гражданскимъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ уст. гражд. суд. **1871**—480 (Сусленникова и Гиппенера).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ЛѢСНАГО.

См. „Лѣсныя порубки", 1732 и слѣд.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПАСПОРТНАГО.

Составленіе и передача другому подложнаго вида на жительство.

2045. Составленіе подложнаго вида на жительство, если къ нему приложена и фальшивая печать, подвергаетъ отвѣтственности не по одной 975 ст., но и по 296 ст. улож. **1869**—654 (Орлова и Клишковой).

2046. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст. улож., совершенно безразлично, приложена ли къ подложному виду на жительство подложная печать, или настоящая, добытая какимъ либо способомъ. А такъ какъ по 296 ст. улож. виновные въ употребленіи подложной печати подвергаются опредѣленному въ ней наказанію, въ какихъ бы то ни было дѣлахъ

или случаяхъ подобныя печати ни были употреблены, то приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство наказуется какъ особое преступленіе по 296 ст. улож. **1869**—491 (Кулева).

2047. 976 ст. улож. предусматриваетъ два различные преступленія: а) измѣненіе въ своемъ или чужомъ видѣ срока или мѣстопребыванія и б) употребленіе другимъ лицомъ завѣдомо такого измѣненнаго вида.

Поэтому только второе изъ этихъ преступленій обусловливается предъявленіемъ измѣненнаго вида; для признанія же перваго нѣтъ надобности въ предъявленіи измѣненнаго паспорта, а достаточно только, чтобы было сдѣлано измѣненіе срока или мѣстопребыванія. **1869**—877 (п. 6).

Преслѣдованіе за составленіе подложнаго паспорта не обусловливается большею или меньшею тщательностью подделки. **1869**—877 (п. 8).

2048. 975 ст. улож. наказываетъ виновныхъ въ составленіи фальшиваго вида на жительство независимо отъ того, извлекъ ли виновный изъ него пользу или сдѣлалъ какое либо употребленіе, или нѣтъ. **1871**—284 (Архипова).

2049. Передача однимъ лицомъ паспорта, полученнаго изъ волостнаго правленія для его сына, другому постороннему лицу для проживанія съ нимъ, наказывается какъ участіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 977 ст. улож. **1875**—388 (Астафьевой).

Проживательство съ подложнымъ видомъ.

2050. Одно только пріобрѣтеніе для себя фальшиваго вида на жительство, безъ употребленія его, есть приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному 975 ст. **1869**—998 (Фомина).

2051. Употребленіе подложнаго вида на жительство, т. е. предъявленіе подложнаго вида на имя самаго предъявителя, составленнаго не имъ самимъ и безъ его участія, по аналогіи всего ближе подходитъ подъ опредѣленіе 975 ст. ул. **1871**—795 (Киржацкаго), **1874**—644 (Мейтуса).

2052. Проживательство съ украденнымъ паспортомъ по аналогіи подходитъ всего ближе подъ 976 ст. ул. **1870**—298 (Тимофѣевой).

2053. Предъявленіе, для поступленія въ больницу, чужаго паспорта, есть то же преступленіе, что и проживательство съ чужимъ паспортомъ, наказуемое по 977 ст. ул. **1869**—877.

2054. 975 и 976 ст. улож. преслѣдуютъ составленіе и употребленіе фальшиваго поспорта и вообще вида на жительство какъ въ томъ случаѣ, когда таковой составленъ отъ имени должностнаго лица или правительственнаго установленія, такъ и въ томъ, когда видъ на жительство составленъ отъ имени частнаго лица. **1878**—4 (Ивановой).

2055. Передача другому лицу своего паспорта для проживательства по оному подвергаетъ отвѣтственности по 977 ст. улож. То обстоятельство, что переданный паспортъ просроченъ, не имѣетъ никакого вліянія на примѣненіе закона, ибо просрочка паспорта не устраняетъ вовсе возможности проживать по оному, а 977 ст. улож. главнымъ образомъ предусматриваетъ противозаконное содѣйствіе какому либо лицу въ сокрытіи своего званія, имени и фамиліи посредствомъ предъявленія чужаго паспорта. **1874**—12 (Капитодзе).

Проживательство безъ письменнаго вида.

2056. Опредѣляемое 601 ст. уст. о насп. въ пользу полицейскихъ слу-

жителей, за поимку бѣглыхъ людей, денежное взысканіе съ пристанодержателей не распространяется на случаи поимки людей, не имѣющихъ письменныхъ видовъ на жительство, но не бѣглыхъ. **1878**—766 (Кислощейникова).

2057. Лица, изобличенныя полиціей въ держаніи у себя безпаспортныхъ людей, но не уплотившія своевременно опредѣленнаго денежнаго взысканія, привлекаются къ суду на основ. 1220 ст. у. у. с., но противъ нихъ не можетъ быть возбуждаемо преслѣдованіе по 29 ст. уст. о нак. **1878**—766 (Кислощейникова).

2058. Мировой судья не вправѣ принимать къ своему непосредственному разбирательству обвиненія въ проживаніи въ С.-Петербургѣ безъ письменнаго вида, прежде соблюденія полиціей порядка, установленнаго 1220 ст. у. у. с. **1878**—19 октября (Санютина).

Проживательство въ недозволенномъ мѣстѣ.

2059. На основаніи 1 п. 294 ст. уст. о пасп., евреямъ не дозволено жительство въ извѣстныхъ частяхъ г. Кіева, а потому нарушеніе этого воспрещенія имѣетъ послѣдствіемъ выселеніе виновнаго въ надлежащую часть города. Такое выселеніе не можетъ быть приравниваемо съ *высылкой*, о которой упоминается въ 1 п. 34 ст. у. у. с., какъ о такой составной части наказанія, которая изъемлетъ дѣло изъ подсудности мировымъ установленіямъ. **1878**—877 (Бермана).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПИТЕЙНАГО.

Возбужденіе дѣлъ.

О протоколахъ, ихъ силѣ и значеніи, см. «Протоколъ», 4893 и слѣд.

2060. Протоколы о нарушеніяхъ пит. уст., подлежащихъ судебному разбирательству, составленные полиціею, сообщаются ею непосредственно мировому судьѣ, а не акцизному надзирателю, которому она обязана сообщать протоколы о нарушеніяхъ, подлежащихъ взысканію въ административномъ порядкѣ. **1868**—941 (Бѣлобородова и др.), **1875**—268 (Чалова).

2061. Постановленія пит. устава о судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніяхъ пит. уст. имѣютъ силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены новыя судебныя установленія, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ суд. уст. введены, они обязательны лишь для дѣлъ, производящихся административнымъ порядкомъ. **1869**—284 (Ильиной).

2062. Со дня введенія въ губерніи мировыхъ установленій, всѣ произведенныя полиціей по дѣламъ о наруш. пит. уст., бывшимъ ей подсудными, формальныя слѣдствія, передаются мировымъ судьямъ. Общ. Собр. **1871**—16.

2063. На основ. 1129 ст. уст. уг. суд. и пит. уст. ст. 10, 28, 41, 32, 52, 57, 72, 177, 398, 405, 406, 408, 410—126 (изд. 1867 г.), къ числу мѣстъ, коимъ предоставлено право возбужденія дѣлъ о нарушеніи частными лицами правилъ пит. уст., должно быть причислено окружное акцизное управленіе и входящія въ составъ его должностныя лица. **1868** — 341 (Столыпина).

2064. Нарушенія питейнаго устава дѣлятся на двѣ категоріи: одни, которыя наносятъ ущербъ казнѣ и другія, которыя противны общественной безопасности, благочинію и народному здравію. Процессуальное отличіе ихъ состоитъ въ томъ, что казенное управленіе можетъ возбуждать дѣла о нарушеніяхъ, относящихся къ обѣимъ категоріямъ, но въ дальнѣйшемъ производ-

ствѣ оно принимаетъ участіе лишь въ дѣлахъ первой категоріи; въ дѣлахъ же о нарушеніяхъ втораго рода поддержка обвиненія и право обжалованія приговоровъ принадлежитъ лишь полиціи. **1870**—1461 (Хохлычева), **1871**—515 (Алексѣева).

2065. Тѣ нарушенія питейнаго устава, которыя относятся къ категоріи преступленій противъ общественнаго благочинія, преслѣдуются по общимъ правиламъ и дѣла о нихъ могутъ быть возбуждаемы мировымъ судьею, безъ требованія полиціи или казеннаго управленія. **1869** — 454 (Кокина), 619 (Александрова), 803 (Молоткова); **1871**—1283 (Иванова).

2066. Если по дѣлу о наруш. пит. уст. мировой съѣздъ найдетъ, что обвиненіе возбуждено акцизнымъ управленіемъ не противъ того лица, которое въ данномъ случаѣ представляется отвѣтственнымъ по закону, то обязанъ, освобождая подсудимаго отъ суда, распорядиться о разборѣ дѣла въ первой инстанціи въ отношеніи къ лицу, подлежащему отвѣтственности. **1872**—65 (Ахчіева), **1873**—532 (Туркина).

Возбужденіе преслѣдованія противъ содержателей заведеній.

2067. Привлеченіе къ отвѣтственности, вмѣсто сидѣльцевъ, хозяевъ питейныхъ заведеній, за допущенныя первыми нарушенія, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. **1872**—789 (о злоупотребленіяхъ на Сабуровскомъ заводѣ).

2068. Денежное взысканіе за нарушеніе питейнаго устава, которому подвергается хозяинъ заведенія, вмѣсто прикащика, не можетъ быть наложено на него иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 1 ст. у. у. с., т. е. безъ вызова его мировымъ судьею и разсмотрѣнія въ отношеніи къ нему дѣла въ двухъ инстанціяхъ; онъ не можетъ быть подвергнутъ взысканію ни мировымъ судьею, безъ вызова его къ разбирательству, ни тѣмъ болѣе мировымъ съѣздомъ, въ томъ случаѣ, если приговоромъ мироваго судьи взысканіе наложено на прикащика. **1870**—447 (Неймарка), **1871**—990 (Ахчіева), 907 (Константинова).

Значеніе умысла въ наруш. питейнаго устава.

2070. Виновные въ нарушеніяхъ питейнаго устава подлежатъ отвѣтственности независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій и обстоятельствъ. Для примѣненія уголовнаго закона къ нарушеніямъ питейнаго устава не требуется намѣренности проступка и къ проступкамъ этого рода не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о нак. **1871** — 591 (Куренковой), 1219 (Позднякова), 1272 (Белевцевой), 1478 (Бородатова).

2071. Продажа вина ниже установленной крѣпости подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, хотя бы уменьшеніе крѣпости вина произошло и отъ неумышленнаго дѣйствія продавца. **1870** — 775 (Матасова), **1872** — 757 (Киндякова), **1871** — 1219 (Позднякова).

2073. Содержатель питейнаго заведенія, въ которомъ найдено вино ниже установленной крѣпости, не подлежитъ отвѣтственности, если судомъ будетъ признано, что это вино не было имъ хранимо для продажи, а оставлено кѣмъ либо въ заведеніи на время. **1872**—1021 (Шахова).

2074. 374 ст. пит. уст. наказываетъ не только умышленное нарушеніе правила, установленнаго 285 ст., но и всякое нарушеніе, хотя бы оно произошло отъ непринятія продавцемъ питей надлежащихъ мѣръ къ удостовѣренію въ крѣпости вина. Поэтому продажа въ пит. завед. вина ниже установ-

ленной крѣпости не можетъ быть оправдана тѣмъ, что такой же крѣпости вино было принято изъ оптоваго склада, и что о незаконной крѣпости его не было извѣстно хозяину заведенія. **1870**—1021 (Ефимова), **1871**—1192 (Парфенова), **1873**—103 (Лернера).

2075. Храненіе въ складѣ вина неустановленной крѣпости можетъ быть не вмѣнено лишь тогда, когда уменьшеніе крѣпости произошло не только случайно, но и безъ всякой неосторожности и небрежности. Такою причиною невмѣненія не можетъ служить то, что вино хранилось въ сыромъ мѣстѣ, отъ чего потеряло крѣпость, такъ какъ оставленіе вина въ сыромъ мѣстѣ есть дѣйствіе не случайное, а неосторожное. **1871**—1504 (Поливанова).

2076. Отсутствіе намѣренія въ допущеніи ошибки въ книгахъ оптоваго склада не составляетъ причины невмѣненія, такъ какъ для примѣненія уголовнаго закона къ нарушеніямъ пит. уст. не требуется намѣренности проступка. **1871**—1272 (Белевцевой).

2077. Хозяинъ трактира, изъ котораго произведена продажа вина на выносъ, подвергается опредѣленному въ 694 ст. улож. взысканію, хотя бы судомъ и было признано, что нарушеніе это допущено безъ его вѣдома. **1871**—726 (Горобцева).

Денежныя взысканія.

2078. Денежныя взысканія за нарушенія пит. уст. падаютъ всегда на хозяевъ заведеній, въ которыхъ обнаружено нарушеніе, независимо отъ того, было ли имъ извѣстно о допущенномъ нарушеніи, или нѣтъ, и допущено ли оно съ ихъ согласія—**1869**—208 (Кононова); отсутствіе хозяина заведенія, въ которомъ допущено нарушеніе, не избавляетъ его отъ денежнаго взысканія. **1871**—1645 (Ростовскаго).

2079. За тѣ нарушенія правилъ о продажѣ питей, за которыя въ законѣ опредѣлены личныя наказанія вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ, послѣднему подвергается всегда хозяинъ заведенія, хотя бы приговоромъ суда и было признано, что нарушеніе допущено прикащикомъ или сидѣльцемъ. **1867**—278, 282, **1868**—215, 402, 458 и др.

2080. Законъ, выраженный въ 322 ст. пит. уст., по которому денежная отвѣтственность падаетъ во всякомъ случаѣ на хозяина, распространяется только на случаи безпатентной продажи вина изъ такого заведенія, изъ котораго продажа эта можетъ производиться со взятіемъ патента, напр. изъ постоялаго двора. **1871**—1660 (Ростовскаго).

2081. Правило, изложенное въ 322 ст. пит. уст., относится только къ случаямъ, когда безпатентная продажа вина допущена въ заведеніи, дозволенномъ закономъ; если же продажа вина производилась изъ такого мѣста, гдѣ она не могла производиться и со взятіемъ патента, то хотя бы продаваемое вино принадлежало одному лицу, а продажа производилась другимъ, которое считаетъ себя прикащикомъ или арендаторомъ, денежное взысканіе падаетъ на того, кто производилъ продажу и былъ въ этомъ изобличенъ. **1871**—1062 (Семенова).

2082. Правило, выраженное въ 322 ст. пит. уст., по которому, за нарушеніе правилъ о продажѣ питей, взысканіе падаетъ не на виновнаго, а на хозяина заведенія, не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ безпатентной продажи вина изъ частнаго дома, за которую подвергается взысканію не хозяинъ дома, а виновный, допустившій продажу. **1873**—1120 (Солдатова).

2083. По вопросу о томъ, на кого падаютъ денежныя взысканія за нарушенія правилъ о продажѣ питей изъ заводскихъ подваловъ, въ рѣшеніи по дѣлу Желанова объяснено, что ни въ законѣ, ни въ рѣшеніяхъ сената нѣтъ указанія на то, чтобы заводчики подвергались взысканіямъ наравнѣ съ хозяевами заведеній, поименованныхъ въ 270 и 301 ст. пит. уст. за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ питей и продажѣ ихъ съ заводскихъ подваловъ, если нарушенія эти допущены были безъ вѣдома и участія ихъ. Подобнаго разъясненія и быть не могло, въ виду положительнаго указанія въ ст. 679 улож. о нак., что за противозаконныя дѣйствія по выдѣлкѣ питей и продажѣ ихъ съ заводовъ или изъ заводскихъ подваловъ, опредѣленныя денежныя взысканія и наказанія налагаются на заводчиковъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ общаго правила, выраженнаго въ 15 ст. у. у. с., съ тѣмъ только исключеніемъ, что въ случаѣ несостоятельности виновныхъ въ означенныхъ нарушеніяхъ лишь денежныя взысканія обращаются на заводчика. Въ раздѣлѣ VII улож. о нак., предусматривающемъ нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, законъ раздѣляетъ взысканія, налагаемыя за эти нарушенія, на два отдѣла: въ первомъ опредѣляются взысканія за нарушенія постановленій о выдѣлкѣ питей и продажѣ ихъ изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, а во второмъ установляются взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками. Одно изъ существенныхъ отличій этихъ двухъ отдѣловъ заключается въ порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности за нарушеніе постановленій питейнаго устава. По первому отдѣлу за противозаконныя дѣйствія по выдѣлкѣ и продажѣ питей подвергаются отвѣтственности, какъ о томъ положительно указывается 679 ст., доп. (по прод. 1868 г.) къ 693 и 704 ст. улож., виновные въ этихъ дѣяніяхъ и только, при несостоятельности ихъ, денежныя взысканія обращаются на заводчиковъ; по второму отдѣлу взысканія и наказанія налагаются на содержателей заведеній, взявшихъ патентъ, или на отвѣтственное лицо, торгующее вмѣсто содержателя (примѣч. къ 704 ст. улож. по прод. 1869 г.), независимо отъ того, принимали ли они участіе въ нарушеніи, допущено ли нарушеніе по ошибкѣ и находились ли они въ отсутствіи при совершеніи нарушенія. Исключеніе въ этомъ отношеніи допущено лишь Высочайше утвержденнымъ 21 мая 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на основаніи коего, въ измѣненіе 374 ст. уст. о пит. сборѣ, постановлено, что при продажѣ питей крѣпостью ниже установленной 285 ст. какъ изъ оптовыхъ складовъ и заводскихъ подваловъ, такъ и изъ мѣстъ раздробительной продажи, содержатели оныхъ, а если сіе учинено безъ вѣдома и участія ихъ, повѣренными или кѣмъ либо изъ служащихъ у нихъ лицъ, то сіи послѣдніе подвергаются денежнымъ взысканіямъ, и, только въ случаѣ неуплаты ими обращаются на хозяевъ и съ виновными поступается на основаніи 84 и 85 ст. улож. Независимо отъ сего въ означенныхъ двухъ отдѣлахъ уложенія установлены разныя взысканія за нарушенія правилъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ: такъ по ст. 693 улож. за раздробительную торговлю виномъ лицомъ, взявшимъ патентъ лишь на оптовую продажу, опредѣляется взысканіе въ значительно меньшихъ размѣрахъ, сравнительно со взысканіемъ, установленнымъ 682 ст. улож. для заводчиковъ, не имѣвшихъ по закону права раздробительной продажи изъ заводскихъ подваловъ, но при семъ законъ, подвергая заводчиковъ за это нарушеніе весьма строгой отвѣтственности, вмѣстѣ съ тѣмъ положительно указываетъ, что означенному взысканію подвергаются заводчики. Привлеченіе же заводчика къ отвѣтственности по 682 ст. за каждый случай раздробительной продажи изъ заводскаго его подвала, допущенной безъ участія и вѣдома его, противорѣчило бы какъ буквальному содержанію 682 ст., такъ и точному смыслу 679 ст., ограждающей заводчиковъ отъ отвѣтственности за нарушенія постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ

питей (665—679 ст.), въ которыхъ они лично не признаны виновными. Наконецъ, примѣненіе 682 ст. къ каждому случаю раздробительной продажи изъ заводскаго подвала, безъ вѣдома заводчика, повѣреннымъ его или кѣмъ либо изъ находящихся при заводѣ, не имѣетъ законнаго основанія какъ въ виду тѣхъ важныхъ послѣдствій, которымъ подвергался бы заводчикъ при повтореніи нарушенія 682, такъ въ виду установленнаго для незаводчиковъ 694 ст. улож. взысканія вообще за неправильную торговлю питіями въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продажа этого рода вовсе не дозволена. **1875**—129 (Желанова).

2084. На основаніи 679 ст. улож., когда противозаконныя дѣйствія по выдѣлкѣ питей учинены, вовсе безъ вѣдома и участія заводчика, повѣреннымъ его, или кѣмъ либо изъ находящихся при заводѣ или подвалѣ людей, то денежнымъ взысканіямъ и наказаніямъ подвергаются одни виновные въ тѣхъ злоупотребленіяхъ и лишь при несостоятельности сихъ лицъ взысканія обращаются на заводчика. Смыслъ этого закона тотъ, что въ этихъ случаяхъ каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя. Поэтому, если винокуреннымъ заводомъ управляло лицо, уполномоченное на то довѣренностью отъ владѣльца завода, которое, по рѣшенію суда, не принимало участія въ злоупотребленіяхъ, то оно и не подвергается никакой отвѣтственности за эти злоупотребленія. **1874**—260 (Хорошева).

2085. По точному смыслу 3 п. 676 ст. улож. по прод. 1868 года (п. в. ст. *350* пит. уст. изд. 1857 г.), за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ подлежащихъ акцизу питей, наложенное въ этомъ узаконеніи, отвѣтствуютъ непосредственно виновныя въ нарушеніи лица а не заводчики за своихъ повѣренныхъ и служащихъ **1872**—1553 (Бурѣева).

2086. Условія, заключаемыя хозяевами питейныхъ заведеній съ ихъ прикащиками и сидѣльцами о томъ, что послѣдніе обязуются принимать на себя уплату денежныхъ взысканій за допущенныя ими нарушенія пит. уст., не обязательны для судебныхъ мѣстъ. **1871**—601 (Лыкова), **1872**—1226 (Бердникова).

2087. Денежнымъ взысканіямъ за тѣ нарушенія питейнаго устава, которыя относятся къ категоріи проступковъ противъ благоустройства и благочинія и не нарушаютъ интересовъ казеннаго управленія, подвергается виновный, кто бы имъ ни оказался—хозяинъ заведенія, или прикащикъ. **1871**—670 (Кононова); **1869**—573 (Будкиныхъ), **1872**—415 (Назаровой).

2088. Денежныя взысканія за нарушенія пит. уст., предусмотрѣнныя 41 ст. уст. о нак., обращаются въ земскій капиталъ. **1872**—27 (Башмакова).

2089. Денежное взысканіе за нарушеніе питейнаго устава, предусмотрѣнное 378 ст., поступаетъ въ пользу капитала для устройства мѣстъ заключенія, а не въ пользу казны. **1875**—409 (Гутмана).

2090. Въ случаѣ несостоятельности хозяина заведенія къ уплатѣ денежнаго взысканія, аресту подвергается не сидѣлецъ, виновный въ нарушеніи, а хозяинъ. **1873**—99 (Антюшиной).

2091. Если по дѣлу о наруш. пит. уст., допущенномъ сидѣльцемъ, мировой судья приговоритъ къ денежному взысканію хозяина заведенія, то правомъ обжалованія такого приговора пользуется не сидѣлецъ, а хозяинъ. **1871**—1041 (Кругликовой).

2092. На основаніи 388 ст. уст. пит., дѣла о нарушеніяхъ пит. уст., производившіяся, до введенія мировыхъ установленій, въ полицейскихъ управленіяхъ, въ случаяхъ, когда присужденный къ денежному взысканію оказы-

вался несостоятельнымъ, были передаваемы, для замѣны взысканія арестомъ, въ низшую судебную инстанцію. Со введеніемъ мировыхъ установленій дѣла подобнаго рода, не разрѣшенныя прежнимъ судомъ, переходятъ въ судебныя мѣста, образованныя по суд. уст., смотря по суммѣ взысканія. **1871**—452 (Шаповалова), **1872**—235 (Скрынникова), 1051 (Сизова).

2093. Въ приговорахъ о наруш. пит. уст., подвергающихъ денежнымъ взысканіямъ, судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей на причитающееся имъ вознагражденіе—**1867**—230 (Домановой); однако нарушеніе этого запрещенія не можетъ быть, за силою 909 ст. у. у. с., указываемо обвиняемымъ какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора—**1868**—313 (Яковлева); ни казеннымъ управленіемъ, такъ какъ оно не стѣснено въ распредѣленіи денегъ по закону. **1871**—1793 (Кислова).

О примѣненіи давности къ хозяевамъ заведеній, подлежащимъ денежному взысканію за наруш., допущенныя прикащиками, см. «Давность», 767.

Повтореніе нарушенія.

2094. На основаніи примѣчанія къ 1 ст. уст. о нак., мировыя установленія, при опредѣленіи наказаній за повтореніе наруш. пит. уст., руководствуются не 3 п. 13 ст. уст. о нак., а 130 и 131 ст. улож. **1869** — 247 (Максимова), 710 (Бронина).

2095. Представленіе доказательствъ совершенія обвиняемымъ нарушенія пит. уст. не въ первый разъ лежитъ на обязанности акцизнаго управленія. **1870**—1629 (Смилянскаго).

2096. Алфавитный списокъ лицъ, подвергшихся взысканіямъ за нарушенія питейнаго устава, ведется въ управленіи акцизными сборами, вслѣдствіе чего судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушенія питейнаго устава обязанъ принимать въ соображеніе сообщаемыя ему акцизнымъ управленіемъ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемыхъ. **1867**—379 (Бырдина).

2097. Обвиненный въ нарушеніи пит. уст. подлежитъ отвѣтственности по правиламъ о повтореніи, если до введенія суд. уставовъ онъ, по постановленію административнаго управленія, былъ уже подвергнутъ взысканію за однородное нарушеніе. **1871**—1611 (Коджакъ), 1828 (Венгерова).

2098. Лицо, подвергнутое, до введенія суд. уст., три раза взысканіямъ по постановленіямъ казеннаго управленія за неправильное веденіе книгъ оптоваго склада, за новое нарушеніе этого закона, допущенное по введеніи суд. уст., подлежитъ отвѣтственности, какъ за неправильное веденіе книгъ въ четвертый разъ. **1872**—575 (Юшкова).

2099. Такъ какъ 374 ст. пит. уст. опредѣляетъ отвѣтственность за продажу вина неустановленной крѣпости изъ оптовыхъ складовъ и мѣстъ раздробительной продажи—хозяевъ этихъ заведеній, и изъ заводскихъ подваловъ—тѣхъ, кто окажется виновнымъ въ такой продажѣ, то, если одно и тоже лицо будетъ подвергнуто взысканію за продажу неустановленной крѣпости вина изъ заводскаго подвала, и затѣмъ будетъ обвинено какъ содержатель питейнаго заведенія, то въ этомъ же будетъ повторенія нарушенія 374 ст. пит. уст.; но такого же различія нельзя дѣлать между подобнымъ преступленіемъ, обнаруженнымъ по питейнымъ заведеніямъ и по оптовому складу; если одно и тоже лицо держитъ оптовый складъ и питейное заведеніе, то, въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія за тѣмъ нарушенія, допущенныя по питейнымъ заведеніямъ или оптовому складу, должны считаться повтореніемъ 374 ст.

пит. уст. Вести этимъ нарушеніямъ счетъ отдѣльно по оптовымъ складамъ, и отдѣльно по питейнымъ заведеніямъ, или отдѣльно по каждому оптовому складу, было бы несогласно съ 130 и 131 ст. улож. **1869**—2016 (Рославцева), 2017 (Первушина); **1870**—506 (Александрова), **1871**—1144 (Кербицкаго).

2100. Присужденіе обвиняемаго въ продажѣ изъ трактира вина на выносъ къ наказанію, опредѣленному за совершеніе этого нарушенія во второй разъ, на томъ основаніи, что прежде сего онъ былъ подвергнутъ взысканію за продажу вина изъ своего дома, представляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ 131 и 132 ст. улож. о нак., такъ какъ, по силѣ постановленныхъ въ этихъ статьяхъ правилъ, изъ которыхъ не сдѣлано никакого исключенія для нарушеній питейнаго устава, обвиняемый можетъ быть присужденъ къ опредѣленному за повтореніе проступка наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде судился и былъ наказанъ за такое же, а не иное нарушеніе. **1874**—251 (Красноложкина и Шмарыкина).

2101. На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 мая 1874 г. продажа вина незаконной крѣпости въ 4-й разъ подвергаетъ денежному взысканію; существовавшее же до того наказаніе—воспрещеніе производства торговли—отмѣнено, а потому дѣла о продажѣ низкопробнаго вина въ 4-й разъ подсудны мировымъ установленіямъ. Общ. собр. 27 октября **1875** г. (Айзенштата и др.).

2102. Въ законѣ не опредѣлено, какому наказанію подвергаются виновные въ продажѣ безъ патента, въ третій разъ, вина въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ быть производима даже со взятіемъ патента, а потому, при опредѣленіи наказанія за такое нарушеніе, судъ руководствуется 132 ст. улож., т. е. опредѣляетъ высшую мѣру наказанія, назначеннаго за совершеніе этого проступка во второй разъ. **1867**—105 (Кастальскаго).

Совокупность нарушеній пит. устава.

2103. По дѣламъ о нарушеніи правилъ пит. уст. мировыя установленія опредѣляютъ наказаніе по улож., но въ случаяхъ признанія одного лица виновнымъ въ нѣсколькихъ нарушеніяхъ пит. уст., они, при опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій, обязаны руководствоваться 16 ст. уст. о нак. **1867**—444, 549, **1868**—60, 477, 540 и др.

2104. При совокупности въ одномъ питейномъ заведеніи такихъ двухъ нарушеній пит. уст., изъ коихъ одно сопряжено съ ущербомъ казны, а другое составляетъ проступокъ противъ благоустройства и благочинія, взысканіе за каждое нарушеніе опредѣляется отдѣльно и не покрывается одно другимъ. **1873**—463 (Миррера).

2105. За два нарушенія пит. уст. одного рода и подвергающія денежному взысканію въ точно опредѣленномъ въ законѣ размѣрѣ, виновный подвергается, на основ. 8 п. 152 ст. улож., одному высшему изъ этихъ взысканій. **1870**—1027 (Рычкова).

2106. При совокупности нѣсколькихъ нарушеній пит. устава, опредѣляется не сумма взысканій, а наибольшее изъ нихъ. **1869**—355 (Цыганова), 652 (Маркова), **1871**—1776 (Фельдмана).

2107. При совокупности двухъ нарушеній пит. уст., изъ коихъ одно влечетъ къ денежному взысканію по цѣнѣ патента и взятію патента, а другое только къ денежному взысканію, виновный во всякомъ случаѣ подлежитъ обязанности взять патентъ, такъ какъ это есть не наказаніе, а вознагражде-

ніе казны; изъ двухъ же взысканій опредѣляется то, которое больше по количеству. **1868**—164 (Овечкина), 165 (Монахова).

2108. При совокупности двухъ нарушеній уст. каз. управл., изъ коихъ одно подлежитъ взысканію въ административномъ, а другое въ судебномъ порядкѣ, каждое изъ этихъ взысканій опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. **1875**—265 (Ошлендера).

Аналогія.

Объ аналогическомъ примѣненіи закона къ наруш. пит. уст., см. „Аналогія", 9, 10.

Кража въ пит. завед. и постоял. дворѣ.

См. «Устройство и безпорядки въ пит. заведеніяхъ» 2187 и слѣд.

Циркуляры Министра Финансовъ.

См. „Циркуляры."

Наемъ сидѣльцевъ.

См. „Сидѣльцы", 5430 и слѣд.

Винокуреніе.

2109. Постановленіе 167 ст. пит. уст., обязывающее всякаго, кто пожелаетъ держать у себя перегонный кубъ, увѣдомить о томъ мѣстное должностное лицо акцизнаго управленія, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 340 и 342 ст. пит. уст., относится только до лицъ, которыя желаютъ имѣть перегонные кубы для производства напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, или занимающихся производствомъ издѣлій изъ вина, спирта или водокъ, а не до лицъ, имѣющихъ перегонный кубъ для другихъ надобностей, напр. для выгонки скипидара,—**1878**, 15 Декабря (Ротшуля), или для смолокуренія, **1878** —1008 (Астрахана), 1007 (Гомолицкаго).

2110. Если винокуренный заводчикъ самъ не управляетъ заводомъ, то онъ долженъ имѣть управляющаго, которымъ можетъ быть и винокуръ. Винокуръ признается отвѣтственнымъ за нарушенія правилъ винокуренія тогда лишь, когда онъ на управленіе заводомъ имѣетъ довѣренность отъ владѣльца. Если довѣренность дана съ правомъ передовѣрія, то винокуръ, которому передовѣрено управленіе заводомъ, признается отвѣтственнымъ винокуромъ. **1869**—1054 (Якушкиной) **1871**—1500 (Письменнаго).

2111. Съ измѣненіемъ редакціи ст. 721 улож. изд. 1857 г. соотвѣт. 679 (по изд. 1866 г.), отвѣтственность заводчиковъ за допущенныя служащими у нихъ нарушенія потеряла свойство уголовнаго наказанія, а представляется лишь фискальною мѣрою, ограждающею исправное поступленіе въ казну денежныхъ взысканій за нарушенія акцизныхъ правилъ. Поэтому признавать заводчиковъ, въ случаѣ, указанномъ въ ст. 679 улож. о нак., подсудимыми и привлекать ихъ къ суду обвинительными актами, было бы несогласно не только съ точнымъ смысломъ этой статьи, но и съ основнымъ правиломъ уголовнаго судопроизводства, по коему каждый несетъ отвѣтственность только за проступокъ, имъ совершенный. Между отвѣтственностью заводчиковъ, по ст. 679 улож. о нак., и хозяевъ питейныхъ заведеній, по ст. 322 уст. о пит. сбор., не существуетъ строгой аналогіи. Отвѣтственность послѣднихъ представляется прямымъ исключеніемъ изъ правила, установленнаго въ ст. 15 (рѣш. сената 1869 г. № 573 и 1871 г. № 564), въ силу коего хозяева питей-

ныхъ заведеній подвергаются денежнымъ взысканіямъ за нарушенія, сдѣланныя ихъ прикащиками, и такимъ образомъ несутъ на себѣ отвѣтственность за послѣднихъ со всѣми послѣдствіями уголовнаго наказанія, тогда какъ заводчики обязаны лишь возмѣстить казнѣ денежныя взысканія, наложенныя на ихъ довѣренныхъ въ случаѣ ихъ несостоятельности, и всѣ послѣдствія наказанія падаютъ на послѣднихъ, какъ это ясно выражено въ ст. 679 улож. о нак. Вслѣдствіе сего понятно, что хозяева питейныхъ заведеній, какъ прямые отвѣтчики предъ закономъ, не иначе могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности, какъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Равнымъ образомъ отвѣтственность заводчиковъ не можетъ быть налагаема въ порядкѣ суда гражданскаго. Такъ какъ эта отвѣтственность опредѣлена не на основаніи права гражданскаго, а въ силу закона уголовнаго, то и самое взысканіе должно быть опредѣляемо въ уголовномъ порядкѣ, а именно въ 860 ст. у. у. с. есть положительное указаніе на то, какое участіе въ производствѣ уголовнаго дѣла можетъ имѣть лицо, на которое падаетъ денежное взысканіе за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки. Хотя на заводчиковъ, на основ. 679 ст. улож., падаетъ взысканіе не только убытковъ, но и штрафа, но само собою разумѣется, что уплачивая штрафъ не за свою вину, а въ качествѣ, такъ сказать, гражданскаго отвѣтчика за другаго, юридическое значеніе этихъ двухъ отвѣтственностей представляется совершенно тождественнымъ. На основ. же ст. 860 у. у. с. лицо, на которое обращено взысканіе за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, пользуется на судѣ одинаковымъ правомъ съ гражданскимъ истцомъ, а потому и положеніе въ уголовномъ дѣлѣ владѣльца завода, въ случаѣ, означенномъ въ 679 ст. улож., не можетъ быть иное, какъ то, которое принадлежитъ гражданскому истцу. **1872**—789 (о злоупотр. на Сабуровскомъ заводѣ).

2112. За нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ питей, подлежащихъ платежу акцизнаго сбора, предусмотрѣнное 3 п. 676 ст. улож. по прод. 1868 г., денежное взысканіе падаетъ не на хозяевъ заводовъ, а на виновныхъ въ допущеніи нарушеній. **1872**—1553 (Бурѣева).

2113. Всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ (на винокуренномъ заводѣ) ранѣе часа, назначеннаго въ свидѣтельствѣ, выданномъ заводчику, составляетъ несоблюденіе означенныхъ въ свидѣтельствѣ на винокуреніе условій, предусмотрѣнное 349 ст. пит. уст. и подлежащее преслѣдованію въ административномъ порядкѣ. **1871**—836 (Иванченко), 1124 (Штенгера).

2114. 671 ст улож., опредѣляющая отвѣтственность за незаконную выдѣлку питей, когда невозможно опредѣлить ихъ количество, по связи своей съ ст. 670, можетъ имѣть буквальное примѣненіе только къ тому случаю, когда питья, подлежащія акцизу, будутъ выдѣлываться на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи акцизному управленію объявленія о выдачѣ свидѣтельства; въ этомъ случаѣ количество взысканія опредѣляется соразмѣрно времени, въ продолженіи котораго производилась незаконная выдѣлка питей. Въ случаѣ же, когда подсудимый обвиняется не въ открытіи завода безъ вѣдома начальства, а въ нарушеніи на законно устроенномъ заводѣ опредѣленныхъ въ свидѣтельствѣ условій выдѣлки питей, напр. въ затираніи излишнихъ припасовъ, количество взысканія опредѣляется соразмѣрно количеству излишне употребленныхъ противъ свидѣтельства припасовъ. **1868**—955 (Ѳедорова).

2115. 674 ст. улож. предусматриваетъ какъ тѣ случаи, когда все количество приготовленныхъ или проданныхъ заводчикомъ питей представляется незаконно выдѣланнымъ или проданнымъ, такъ и тѣ, при которыхъ только

часть приготовленныхъ или проданныхъ питей сопровождалась неправильными дѣйствіями, и если эта часть питей можетъ быть опредѣлена съ точностью или приблизительно, согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ 671 ст., то лишь она одна и должна быть признана незаконно выдѣланною. Хотя въ 674 ст. сдѣлана ссылка относительно взысканій и наказаній на ст. 670, однако, само собою разумѣется, она распространяется только на тѣ случаи, въ которыхъ приготовленіе или продажа всего количества вина сопровождались неправильными дѣйствіями, или въ которыхъ невозможно опредѣлить, какое количество питей приготовлено или продано неправильно, а за тѣмъ въ остальныхъ случаяхъ, допускающихъ возможность такого опредѣленія, взысканіе штрафа должно падать лишь на часть питей, незаконно выдѣланныхъ или проданныхъ. **1868**—814 (Лейбова).

2116. Незаконная выдѣлка питей посредствомъ прибавки излишнихъ противъ объявленія припасовъ и выпускъ выдѣланныхъ этимъ путемъ питей безъ записки на приходъ, въ общей ихъ совокупности, составляютъ не нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, а одно, слагающееся изъ ряда отдѣльныхъ, связывающихся между собою, противозаконныхъ дѣяній, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ необходимое для прочихъ начало, предшествуютъ остальнымъ, а сіи послѣднія, какъ желаемое послѣдствіе первыхъ, являются за ними. На семъ основаніи незаконная выдѣлка питей и выпускъ ихъ безъ записки на приходъ не могутъ быть дробимы на нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, подвергающихъ виновныхъ въ нихъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій, и на томъ же основаніи, въ ряду означенныхъ преступныхъ дѣяній, въ отдѣльности законченныхъ, начальныя изъ нихъ или прежде другихъ совершенныя (напр. незаконная выдѣлка питей), осуществляя въ себѣ понятіе предпринятаго преступленія, не могутъ быть принимаемы за покушеніе на него, но подлежатъ наказанію какъ оконченное преступленіе. А такъ какъ въ подобныхъ преступленіяхъ давность считается отъ послѣдняго противозаконнаго дѣйствія, входящаго въ составъ преступленія, то законъ о давности не можетъ быть отдѣльно примѣняемъ къ незаконной выдѣлкѣ питей, хотя бы она, взятая отдѣльно, была обнаружена спустя болѣе шести мѣсяцевъ, если за выдѣлкой питей послѣдовалъ выпускъ ихъ, который обнаруженъ до истеченія срока давности. **1874**—120 (Охотникова и Берга).

2117. 671 ст. улож., по связи ея съ 670 ст., можетъ быть примѣняема лишь къ выдѣлкѣ питей на заводахъ, незаконно открытыхъ. Когда же приготовленіе вина на законно открытомъ заводѣ сопровождалось неправильными дѣйствіями, а именно затираніемъ излишнихъ противъ свидѣтельства припасовъ, тогда исчисленіе взысканія должно быть дѣлаемо соразмѣрно количеству сихъ излишнихъ припасовъ, при чемъ въ основаніе разсчета можетъ быть принято такое ихъ количество, какое въ силахъ вынести заводъ при незаконномъ, вслѣдствіе излишка затертыхъ матеріаловъ, дѣйствіи. **1874**—120 (Охотникова и Берга).

2118. На основ. 671 ст. улож., а также 674 ст. по прод. 1869 г., виновные въ затираніи на винокуренныхъ заводахъ припасовъ, излишнихъ противъ выданныхъ заводомъ свидѣтельствъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ соразмѣрно дѣйствительному количеству питей, незаконно выдѣланныхъ на тѣхъ заводахъ, гдѣ обнаружены злоупотребленія; если же не представляется возможнымъ привести въ точную извѣстность количество незаконно выдѣланныхъ питей, то взысканіе исчисляется по такому количеству ежедневнаго выхода питей, которое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода, т. е. того завода, гдѣ происходило излишнее затираніе припасовъ, и опредѣляя выходъ питей по тѣмъ изъ сихъ матеріа-

ловъ, которые даютъ самые обильные выходы, разумѣя также матеріалы, употребляемые на заводѣ, гдѣ обнаружились злоупотребленія. Нѣтъ никакого основанія руководствоваться въ такихъ случаяхъ другими заводами, болѣе успѣшно дѣйствующими и слѣдовательно дающими большіе выходы. **1874**—587 (о злоупотребленіяхъ на Доробянскомъ заводѣ), **1875**—17 (Сабуровскаго завода).

2119. Различіе между 346 и 349 ст. пит. уст. состоитъ въ томъ, что 349 ст. предусматриваетъ случаи, когда на заводѣ, уже открытомъ и снабженномъ всѣми необходимыми для его дѣйствія документами, начато винокуреніе до полученія свидѣтельства, установленнаго 142 ст. пит. уст., а 346—производство водокъ ранѣе полученія на то разрѣшенія. **1875**—477 (Фомичева).

2120 На основ. 674 ст. улож. по прод. 1869 г., судъ, опредѣляя, вмѣсто конфискаціи вина, взысканіе стоимости онаго, опредѣляетъ эту стоимость по цѣнамъ того времени, когда должна была послѣдовать конфискація вина, если бы оно не было продано или сокрыто. **1875**—246 (Котляра).

2121. На основаніи 674 ст. улож. по новой ея редакціи. опредѣленному въ ней взысканію подвергаются и содержатели пит. заведеній за пріобрѣтеніе вина и спирта, выпущенныхъ изъ завода съ утайкой отъ оплаты акцизомъ, или утайку ихъ отъ оплаты акцизомъ подъ какимъ бы то ни было видомъ. **1872**—1096 (Хохамовича).

2122 На основаніи 146 ст. уст. о пит. сб. и циркуляра министра финансовъ 13 сентября 1865 г. за № 708 печати на заводской винокуренной посудѣ, дозволяется снимать акцизному надзирателю, или его помощнику, за отсутствіемъ же ихъ—полицейскому чиновнику съ понятыми, а въ случаѣ неприбытія ни тѣхъ, ни другихъ—сельской полиціи при понятыхъ и надсмотрщикахъ. Снятіе печати однимъ надсмотрщикомъ, по приглашенію владѣльца или управляющаго заводомъ, безъ соблюденія указанныхъ выше правилъ, влечетъ за собою отвѣтственность по 146 ст. пит. уст. **1875**—160 (Маркова).

Объ отвѣтственности заводчиковъ за нарушенія правилъ о выдѣлкѣ и продажѣ изъ подваловъ питей, см. выше «Денежныя взысканія», 2083, 2084.

Объ удержаніи слѣдующаго къ платежу акциза за вино съ сокрытіемъ выходовъ питей, см. «Мошенничество».

Пиво и медовареніе.

2123. Открытіе пивоваренія ранѣе срока, означеннаго въ выданномъ заводчику изъ акцизнаго управленія свидѣтельствѣ, подлежитъ взысканію въ административномъ порядкѣ. **1869**—1000 (Рогожина).

2124. Перекипяченіе оплаченнаго акцизомъ и испортившагося меда не въ медоваренномъ, а въ водогрѣйномъ котлѣ, не опечатанномъ акцизнымъ чиновникомъ, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. **1869** — 268 (Лютера).

На заводѣ для выдѣлки подлежащихъ акцизу питей всякое самовольное производство въ посудѣ, которая опечатана акцизнымъ управленіемъ и съ которой печати сняты самовольно, составляетъ нарушеніе пит. уст. На этомъ основаніи снятіе печатей съ медоваренного котла, до полученія свидѣтельства на медовареніе, подвергаетъ отвѣтственности или по 3 п. 676 ст. улож., если послѣ снятія печатей заводъ не былъ въ дѣйствіи до полученія свидѣтельства, или по 2 п. 674 ст., если заводъ былъ пущенъ въ ходъ, хотя бы и не было доказано, что въ немъ производится именно медовареніе. **1868** — 168 (Лютера).

2125. По закону, вареніе меду не на заводахъ, а въ корчагахъ и котлахъ, для домашняго обихода, дозволяется лишь проживающимъ въ селахъ, деревняхъ и монастыряхъ (уст. пит. ст. 107), въ городахъ же внѣ заводовъ вовсе запрещается варка меда для домашняго обихода, въ какой бы то ни было посудѣ, хотя бы и простомъ самоварѣ, видъ которой не имѣетъ вліянія на ущербъ казны, зависящій отъ количества неоплаченнаго акцизомъ напитка и отъ большей или меньшей возможности имѣть надзоръ за ихъ приготовленіемъ. **1872** — 399 (Нечаевыхъ).

2126. Въ питейномъ уставѣ изд. 1857 г., въ ст. 184, 192—194 и 288, опредѣляющихъ правила пивоваренія, не упоминается вовсе о вспомогательныхъ чанахъ на пивоваренныхъ заводахъ; но въ изданномъ министерствомъ финансовъ постановленіи для описанія пивоваренныхъ заводовъ и для измѣренія находящейся въ нихъ посуды, въ числѣ этой посуды показаны «вспомогательные чаны», служащіе для дальнѣйшей обработки солода и сусла, и «вспомогательные чанки» для перепусканія затора; такъ какъ подъ затираніемъ пивоваренныхъ припасовъ разумѣется смѣшиваніе или перетираніе солода съ водою, съ приведеніемъ затираемой массы, посредствомъ нагрѣванія, въ такую степень зрѣлости, чтобы сусло, по отдѣленіи отъ дробины, могло быть варимо съ хмѣлемъ, то посему, согласно опредѣленію, выраженному въ прим. къ ст. 184 пит. уст., заторною посудою на пивоваренныхъ заводахъ должна быть признаваема та посуда, въ которой производится перетираніе солода съ водою до образованія сусла, а пивоваренньмъ котломъ — посуда, въ которой производится варка образовавшагося уже и отдѣленнаго отъ дробины сусла; за симъ вспомогательная посуда на пивоваренныхъ заводахъ не можетъ быть смѣшиваема ни съ заторною, ни съ пивоваренною посудами, употребленіе которыхъ имѣетъ существенное значеніе при производствѣ пивоваренія, и по емкости которыхъ, по этой причинѣ, опредѣляется самое дѣйствіе завода; вспомогательная посуда допускается только для дальнѣйшаго отдѣленія сусла отъ дробины, посредствомъ процѣживанія чрезъ сито, находящееся на днѣ вспомогательнаго чана, или же для перепусканія готоваго уже сусла изъ заторнаго чана въ котелъ; изъ сего само собою разумѣется, что неопечатанная, во время дѣйствія завода, вспомогательная посуда можетъ быть употребляема не иначе, какъ сообразно съ упомянутымъ прямымъ ея назначеніемъ; если же допускается затираніе въ такой посудѣ пивоваренныхъ припасовъ наравнѣ съ заторною посудою, то подобнымъ способомъ увеличивается емкость употребляемой для затора посуды противу той, которая заявлена въ объявленіи, поданномъ заводчикомъ по ст. 192 пит. уст., и слѣдовательно увеличивается заводское производство, противъ оплачиваемаго акцизомъ по ст. 193, и тѣмъ самымъ наносится притивозаконный ущербъ казнѣ, предусмотрѣнный 3 п. ст. 348 пит. уст. по прод. 1869 г. (ст. 674 улож. о нак. въ томъ же продолж.), ибо увеличеніе, при пивовареніи, емкости заторныхъ чановъ, противъ объявленной къ оплатѣ акцизомъ, равносильно затиранію излишнихъ припасовъ противъ выданнаго заводчику свидѣтельства, такъ какъ затираемое количество припасовъ не можетъ быть обработано въ заторномъ чанѣ объявленной емкости, съ тою же скоростью, какъ при заторѣ части этихъ припасовъ въ вспомогательномъ чанѣ, или же при замѣнѣ перваго чана послѣднимъ; по вышеприведеннымъ соображеніямъ правит. сенатъ находитъ: что харьковская судебная палата,— признавъ, что на заводѣ Ямпольскаго затираемый солодъ не помѣщался въ заторномъ чанѣ и что, вслѣдствіе сего, пивное сусло получалось посредствомъ смѣшиванія солода съ горячею водою въ вспомогательномъ чанѣ, емкостью на 118 ведеръ больше, противу объявленнаго Ямпольскимъ къ оплатѣ акцизомъ заводскаго заторнаго чана,—правильно подвела это противозаконное производство пивоваренія на заводѣ Ямпольскаго подъ дѣйствіе 3 ч. ст. 674

улож. (348 ст. пит. уст.) по прод. 1869 г., и такъ какъ вспомогательный чанъ замѣнялъ, въ этомъ случаѣ, заторный чанъ, то полагаемое упомянутымъ закономъ денежное взысканіе за нарушеніе правилъ пит. уст. исчислила по разности вмѣстимости обоихъ упомянутыхъ чановъ. **1874**—306 (Ямпольскаго).

Уксусное производство.

2127. На основаніи пп. *а* и *е* ст. 3 и 225 пит. уст. уксусные заводчики, выкуривая для производства уксуса спиртъ, обязаны оплачивать его акцизомъ, подвергаясь, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности по 674 ст. улож. **1873**—508 (Церлинга).

Оптовая продажа вина.

2128. Устройство оптоваго склада съ отступленіемъ отъ правила, указаннаго въ 294 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., а именно безъ устройства требуемаго этою статьею углубленія, не можетъ быть оправдываемо тѣмъ, что складъ удовлетворяетъ всѣмъ остальнымъ условіямъ закона и что устройство углубленія представляется невозможнымъ по свойству почвы. **1873** — 541 (Голобородько).

2129. Винокуренные заводчики, на основ. 292 ст. пит. уст., имѣютъ право учреждать склады со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ безъ торговыхъ свидѣтельствъ для продажи напитковъ только собственныхъ своихъ заводовъ; на основ. же 681 ст. улож. заводчики, виновные въ продажѣ изъ оптоваго склада вина не своего приготовленія, подвергаются денежному взысканію, но не обязаны пріобрѣтать торговаго свидѣтельства. **1869** — 672 (кн. Меньшикова).

2130. Храненіе оптовымъ складчикомъ вина въ помѣщеніи, не соотвѣтствующемъ по своему устройству правиламъ, изложеннымъ въ 294 ст. пит. уст. (по прод. 1869 г.), можетъ быть преслѣдуемо по 694 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что вино это было продаваемо. **1873**—117 (Грина).

2131. По смыслу 277 и 291 ст. уст. пит., оптовая продажа вина дозволяется только изъ подваловъ и складовъ, на что должны быть взяты патенты. Что же касается продажи вина изъ очистительныхъ отдѣленій, то, для огражденія интересовъ казны, въ пит. уст. установлены слѣдующія правила: 1) апараты, дѣйствующіе горячимъ способомъ, дозволяется устраивать только въ самомъ винокуренномъ заводѣ и въ связи съ перегонными апаратами; 2) апараты, дѣйствующіе холоднымъ способомъ, дозволено имѣть отдѣльно отъ заводовъ; такіе апараты могутъ быть устроены: а) или въ совершенно отдѣльномъ зданіи, и въ такомъ случаѣ они должны имѣть особый патентъ по роду торговли и отдѣльное счетоводство (цирк. м-ра финансовъ 1873 г. 16 іюля № 407), и б) апараты эти могутъ быть устраиваемы отдѣльно отъ перегоннаго снаряда, при оптовыхъ складахъ и заводскихъ подвалахъ, при чемъ для очистительнаго отдѣленія этого послѣдняго рода особаго счетоводства не установлено, а равнымъ образомъ не запрещено имѣть такія отдѣленія въ самыхъ заводскихъ подвалахъ, такъ какъ при такомъ устройствѣ ихъ казенный интересъ при правильной ревизіи не можетъ быть нарушенъ. Поэтому не можетъ подлежать никакой отвѣтственности продажа вина изъ очистительнаго отдѣленія, находящагося въ самомъ подвалѣ и составляющаго часть его, сдѣланную единственно для избѣжанія перекатыванія посуды изъ очистительнаго въ другія отдѣленія. **1873**—978 (Маркова).

2132. Въ законѣ (уст. пит. ст. 235 и 236) установлены правила, на случаи невзноса акциза съ питей, особыя для заводскихъ подваловъ и особыя для оптовыхъ складовъ, болѣе льготныя. Хотя циркуляромъ министра финансовъ дѣйствіе болѣе строгихъ правилъ 236 ст. распространено и на оптовые склады, но этимъ циркуляромъ не отмѣняется дѣйствіе закона и онъ не обязателенъ для судебныхъ установленій, при рѣшеніи ими дѣлъ о нарушеніи оптовыми складами 235 ст. пит. уст. **1871**—1713 (Городкова).

2133. По точному смыслу 262 ст. уст. пит., особые подвалы для храненія спирта и выдѣлываемыхъ изъ него напитковъ и другихъ издѣлій должны находиться на самыхъ заводахъ, т. е. въ зданіи, занятомъ заводомъ и его принадлежностями. **1873**—438 (Минца).

2134. 1 п. циркуляра министра финансовъ 17 февраля 1867 г. за №811, въ коемъ сказано: „напитки изъ вина и спирта съ водочныхъ заводовъ и изъ оптовыхъ складовъ могутъ быть отпускаемы не только въ бочкахъ, но и въ боченкахъ, но эти боченки должны быть размѣромъ не менѣе ½ ведра» и т. д. вовсе не измѣняетъ того закона, изложеннаго въ 295 ст. у. у. с., по которому вино и издѣлія изъ онаго не могутъ быть продаваемы изъ означенныхъ мѣстъ въ количествѣ менѣе 3-хъ ведеръ одновременно. **1875**—139 (Хлѣбникова).

2135. Водочные заводчики, за выпускъ напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 299 ст. пит. уст., подлежатъ, согласно Высочайше утв. 18 іюня 1868 г. мнѣнію госуд. сов., взысканію по 351 ст. того же уст., преслѣдующей, между прочимъ, отступленіе отъ правилъ о выпускѣ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ напитковъ, а дѣла такого рода, на основ. прил. къ 1124 ст. у. у. с., предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. Въ настоящей редакціи закона (прил. къ 1124 ст. у. у. с. по прод. 1869 г.) къ числу дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій пит. уст., предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, относятся не только означенныя выше дѣла, но и другія отступленія отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ количествѣ, когда не было сокрытія выхода питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ. **1871**—1667 (Пашкова).

Книги оптовыхъ складовъ и заводскихъ подваловъ.

2136. Всякая книга, которая, на основаніи законовъ или уставовъ, должна быть ведена для учета какихъ бы то ни было предметовъ, прежде всего должна отвѣчать той существенной цѣли, для которой веденіе ея установлено, а потому всякое уклоненіе отъ правилъ для веденія книгъ, будетъ ли оно происходить отъ веденія книги не согласно съ правилами, для того установленными, или отъ небрежности, неисправности, или неакуратности, составляетъ неправильное веденіе книгъ. А такъ какъ общій счетный уставъ запрещаетъ дѣлать въ шнуровыхъ книгахъ подчистки, то допущеніе ихъ въ книгахъ оптовыхъ складовъ, предусмотрѣнное 683 ст. улож., преслѣдуется судебнымъ порядкомъ. **1874**—512 (Тарасенко).

2137. Книги оптовыхъ складовъ должны быть приготовляемы самими складчиками и представляемы въ акцизное управленіе для скрѣпы, на акцизномъ же управленіи не лежитъ по закону обязанность снабжать складчиковъ такими книгами. **1872**—611 (Чалой).

2138. Оптовые складчики, виновные въ измѣненіи книгъ приходорасхода, подлежатъ отвѣтственности, согласно 360 и 353 ст. пит. уст., на томъ

же основанія, какъ оптовые складчики, виновные въ нарушеніи правилъ о веденія сихъ книгъ. **1872**—611 (Чалой).

2139. Ошибки въ книгахъ оптовыхъ складовъ, хотя бы они были послѣдствіями описки, не могутъ не быть вмѣнены въ вину, такъ какъ законъ, въ дѣлахъ о нарушеніяхъ пит. уст., не требуетъ присутствія умысла для признанія проступка совершившимся. Напротивъ того, самый фактъ нарушенія порядка, ограждающаго интересъ казеннаго управленія, долженъ быть наказуемъ, хотя бы это нарушеніе и не сопровождалось посягательствомъ на то право казны, которое этими правилами ограждается, такъ какъ для примѣненія уголовнаго закона къ нарушеніямъ пит уст. не требуется намѣренности проступка. **1871**—1272 (Бѣлевцевой), 591 (Куренкова), **1872**—719 (Бера).

2140. Неправильное веденіе книгъ въ оптовыхъ складахъ есть такое нарушеніе пит. уст., которое подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ судебномъ. **1869** — 354 (Гоголева), **1870** — 1301 (Баумштейна), 933 (Бѣлевцевой), **1871**—591 (Куренкова), 616 (Стрегулина), **1872**—1546 (Колунчакова).

2141. Въ 360 ст. пит. уст. не указано, чтобы содержатели оптовыхъ складовъ подвергались отвѣтственности исключительно за неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, какъ это упоминается въ 353 ст. о книгахъ, установленныхъ для заводчиковъ. Поэтому неведеніе въ оптовомъ складѣ, установленной циркуляромъ министра финансовъ 1863 г. № 476 нумераціонной книги, влечетъ за собою отвѣтственность по 353 ст. пит. уст. **1873**—451 (Сачкова), **1874**—663 (Когана).

2142. Ошибки въ цифрахъ въ книгахъ оптовыхъ складовъ должны быть зачеркнуты и на мѣсто ошибочныхъ цифръ выставлены правильныя, такъ чтобы можно было прочитать прежнія; исправленіе цифръ такъ, что невозможно прочитать зачеркнутаго, составляетъ нерушеніе, подходящее подъ 162 ст. пит. уст. и 677 ст. улож. **1870**—1504 (Вишнякова).

2143. Доставленіе содержателями оптовыхъ складовъ акцизному управленію копіи съ приходорасходныхъ книгъ съ ошибками составляетъ такое нарушеніе пит. уст., которое подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. **1869**—651 (Колодкина).

2144. Несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе копій съ шнуровыхъ книгъ оптовыхъ складовъ, по силѣ примѣч. къ 398 ст. пит. уст., подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. **1869**—651 (Колодкина), **1871**—754 (Баланиеевой).

2145. Незаписка въ книгу оптоваго склада нѣсколькихъ отпусковъ вина есть нарушеніе 300 ст. уст. пит., за которое содержатель склада подлежитъ, на основ. 360 ст., отвѣтственности по 353 ст. пит. уст. **1873**—900 (Зелинкиной).

2146. По силѣ 244 и 247 ст. пит. уст., вино, по доставкѣ его въ оптовый складъ, свидѣтельствуется мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ, а по силѣ 300 ст., каждый оптовый складъ долженъ быть снабженъ книгою по установленной формѣ. При поступленіи вина въ складъ производится повѣрка его, при чемъ путевая усышка и утечка записывается акцизнымъ чиновникомъ, а не содержателемъ склада, изъ чего сдѣлано исключеніе только для тѣхъ случаевъ, когда акцизъ за вино уплаченъ впередъ или обезпеченъ залогомъ рубль за рубль. Поэтому пріемъ заводчикомъ спирта, не оплаченнаго акцизомъ и не обезпеченнаго залогомъ, безъ освидѣтельствованія его акцизнымъ чиновникомъ и записки имъ же усышки и утечки, есть нарушеніе пра-

вилъ о веденіи книгъ оптоваго склада, подвергающее отвѣтственности по 677 ст. улож. **1869**—17 (Кононова).

2147. Денежнымъ взысканіямъ за нарушенія правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ подвергаются хозяева ихъ, а не прикащики. **1870**—1189 (Березлева и Мельникова).

2148. Дѣло о неправильномъ веденіи заводскихъ книгъ, не имѣвшемъ послѣдствіемъ казенный ущербъ, подлежитъ вѣдѣнію казеннаго управленія **1872**—522 (Дергалиной).

2149. Несвоевременная запись вина на приходъ и водокъ въ расходъ по книгамъ водочнаго завода составляетъ вообще неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, предусмотрѣнное 353 ст. пит. уст. и подлежащее взысканію не въ административномъ, а съ судебнымъ порядкѣ. **1872**—471 (Арочкина).

2150. Предусмотрѣнное 264 ст. пит. уст. неведеніе на водочныхъ заводахъ шнуровыхъ книгъ, если послѣдствіемъ его не было сокрытіе выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинило никакого ущерба казнѣ, принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній, которыя, на основаніи 1 отд. прилож. къ 1124 ст. уст. угол. судопр. по прод. 1869 г., 349 и прил. къ 398 ст. пит. уст., подлежатъ вѣдѣнію акцизнаго управленія. **1872**—736 (Писарева).

2151. Неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ на водочномъ заводѣ (допущеніе въ нихъ запрещенныхъ поправокъ), если при этомъ не обнаружено никакихъ злоупотребленій, клонящихся къ нарушенію казеннаго интереса, подлежитъ непосредственному вѣдѣнію административнаго управленія. **1871**—754 (Балакшеевой).

Провозныя свидѣтельства.

2152. Хозяева оптовыхъ складовъ и заводчики, отправляя транспортъ вина, обязаны снабжать ихъ провозными свидѣтельствами, подвергаясь въ противномъ случаѣ отвѣтственности по п. *б*, 350 ст. пит. уст.; этому взысканію они подвергаются во всякомъ случаѣ, хотя бы провозное свидѣтельство было написано, но забыто въ складѣ или на заводѣ. **1872** — 745 (Дунаева).

2153. Предписаніе министра финансовъ о замѣнѣ прежнихъ ярлыковъ для выпуска вина изъ складовъ свидѣтельствами новой формы обязательно для лицъ, занимающихся продажею питей. **1872**—546 (Кононова).

2154. Въ 297 ст. пит. уст. не дѣлается никакого различія между хозяевами заводовъ и содержателями оптовыхъ складовъ, и какъ тѣ, такъ и другіе обязаны выдавать покупателямъ, при выпускѣ вина, свидѣтельства по установленной формѣ, а по 2 п. 676 ст. улож. и п. *б*, 350 ст. пит. уст., хозяева заводовъ и содержатели оптовыхъ складовъ, виновные въ нарушеніи этого постановленія закона, подвергаются одинаковой отвѣтственности. **1867**—180 (Красильникова).

2155. Отпускъ спирта изъ оптоваго склада на водочный заводъ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по п. *б*, 350 ст. пит. уст. и 2 п. 676 ст. улож., и изъ этого правила законъ не дѣлаетъ исключеній для тѣхъ случаевъ, когда оптовый складъ и водочный заводъ принадлежатъ одному хозяину и находятся на одномъ дворѣ. **1867**—360 (Григорьева).

2156. Нахожденіе въ оптовомъ складѣ какихъ либо питей, когда на пріобрѣтеніе ихъ установленнымъ порядкомъ содержателемъ склада нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ни что иное, какъ пріобрѣтеніе питей безъ над-

лежащаго свидѣтельства, предусмотрѣнное 683 ст. улож. и подвергающее отвѣтственности по 677 ст. **1873**—325 (Гальперна).

2157. Хозяинъ перевозимаго вина, за неисполненіе предписанія 244 и 247 ст. пит. уст. относительно предъявленія перевозимаго вина, по прибытіи онаго въ складъ, къ освидѣтельствованію акцизнымъ управленіемъ, не можетъ быть подвергаемъ никакой отвѣтственности, такъ какъ таковая не опредѣлена вовсе уст. о пит. сборѣ. **1873**—540 (Бровциной).

2158. Выпускъ изъ оптоваго склада вина въ большемъ размѣрѣ противъ означеннаго въ свидѣтельствѣ, если все выпущенное количество вина записано въ книги склада и никакого ущерба отъ этого казнѣ не послѣдовало, есть нарушеніе закона, подлежащее вѣдѣнію казеннаго управленія, на основ. 398 ст. уст. пит. по прод. 1869 г. **1871**—1856 (Боровецкой).

2159. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ 298 ст. пит. уст. по прод. 1868 г., для провоза и храненія въ питейныхъ заведеніяхъ принимаемаго изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ вина, безъ нанесенія при этомъ ущерба казнѣ, какъ напр. непредставленіе хозяиномъ питейнаго заведенія провознаго свидѣтельства на найденное у него вино, подлежитъ вѣдѣнію казеннаго управленія. **1871**—830 (Ключникова).

Храненіе вина и закусокъ.

2160. По разъясненію циркуляромъ министра финансовъ отъ 27 марта 1867 г. за № 814, „храненіе“ вина въ такомъ заведеніи, которое предназначено для его „продажи“ — суть выраженія тождественныя. **1868**—84 (Клокачева).

2161. Циркуляромъ министра финансовъ 1 декабря 1862 г. воспрещено храненіе вина въ помѣщеніи, отдѣльномъ отъ мѣстъ раздробительной продажи, но такъ какъ законъ не полагаетъ наказанія за нарушеніе этого правила, то нарушеніе это можетъ лишь служить уликою въ незаконной продажѣ вина, а не самостоятельнымъ преступленіемъ. Общ. Собр. 4 февраля **1874** г. (по дѣлу Лимона).

2162. Хотя циркуляромъ министра финансовъ отъ 1-го декабря 1862 года за № 225-мъ воспрещается храненіе содержателями мѣстъ раздробительной продажи вина въ помѣщеніи, отдѣльномъ отъ заведенія, но неисполненіе сего не можетъ имѣть послѣдствіемъ примѣненія къ виновному 370 и 371 ст. пит. уст., если доказано, что вино въ отдѣльномъ помѣщеніи хранилось не съ цѣлью продажи онаго. **1874**—596 (Гантмана).

2163. Храненіе вина въ съѣстной лавкѣ, хотя бы не для продажи, а для собственнаго употребленія, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 278 и 371 ст. пит. уст. **1868**—475 (Долматова).

2164. Обнаруженные въ питейномъ заведеніи какіе либо предметы потребленія, кромѣ хлѣба, признаются предназначенными для продажи и потребленія посѣтителей, хотя бы судомъ было признано, что предметы эти оказались въ заведеніи случайно, а не были приготовлены хозяиномъ его для продажи. **1869**—728 (Подшивалова).

2165. Какъ храненіе и потребленіе вина въ такомъ заведеніи, которое не имѣетъ патента на продажу его, признается продажей, такъ же храненіе и потребленіе закусокъ, хотя бы купленныхъ въ другомъ мѣстѣ, въ такомъ заведеніи, которое не вправѣ продавать никакихъ закусокъ, кромѣ хлѣба, считается продажей ихъ. **1869**—539 (Рыженкова).

2166. Храненіе въ питейномъ заведеніи наливки собственнаго приготовленія, если судъ признаетъ, что она приготовлена не для внутренняго употребленія, а какъ лекарственное средство, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ пит. уст. **1868**—432 (Косликовой).

2167. Чай принадлежитъ къ числу такихъ съѣстныхъ припасовъ, храненіе которыхъ въ питейныхъ заведеніяхъ воспрещено 699 ст. улож. **1870**—1028 (Сарычева).

Продажа вина и пива въ развозъ.

2168. Циркуляръ министра финансовъ 1867 г. за № 813, дозволяющій пивоваренным заводчикамъ привозить приготовленное на ихъ заводахъ пиво въ города и продавать его бочками на рынкахъ и пристаняхъ, съ возовъ и лодокъ, безъ особаго патента, не даетъ права привезенное въ городъ пиво продавать изъ другихъ мѣстъ, напр. изъ постоялаго двора, подъ угрозою отвѣтственности за безпатентную продажу. **1867**—350 (Свѣчина).

2169. На основ. 293 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., винокуреннымъ и пивоваренным заводчикамъ дозволяется продажа съ возовъ, на рынкахъ и въ городахъ, пива и вина собственныхъ заводовъ, безъ взятія особыхъ на право этой торговли патентовъ, при чемъ въ отношеніи продажи вина постановлено, чтобы оно не было продаваемо иначе, какъ бочками не менѣе 25 ведеръ каждая, относительно же продажи пива никакого ограниченія въ этомъ законѣ не выражено. Поэтому пиво съ возовъ можетъ быть продаваемо бутылками лишь подъ условіемъ, чтобы эта продажа не производилась распивочно, что предоставлено лишь портернымъ и пивнымъ лавкамъ и другимъ заведеніямъ. **1872**—1198 (Стрегулина).

2170. По 293 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., винокуреннымъ и пивоваренным заводчикамъ дозволяется продажа съ возовъ безъ взятія особыхъ патентовъ, при чемъ въ отношеніи продажи вина постановлено, чтобы оно продавалось не иначе, какъ бочками не менѣе 25 ведеръ каждая; относительно же пива и меда никакаго ограниченія въ этомъ законѣ не выражено. Посему слѣдуетъ признать, что ограниченіе въ продажѣ пива и меда пивоваренными заводчиками съ возовъ на городскихъ рынкахъ можетъ заключаться исключительно въ томъ, чтобы пиво и медъ не были продаваемы распивочно, что составляетъ принадлежность портерныхъ и пивныхъ лавокъ; продажа же его бутылками съ возовъ не воспрещена никакимъ закономъ. **1874**—478 (Акимова).

Продажа водокъ домашняго приготовленія.

2171. Воспрещеніе продажи наливокъ домашняго приготовленія ограждается тѣмъ, что напитки эти могутъ быть продаваемы изъ мѣстъ раздробительной продажи не иначе, какъ изъ посуды съ ярлыками и клеймами завода. Нарушеніе этого правила влечетъ для виновныхъ отвѣтственность по 680 ст улож. **1868**—172 (Башнина), **1869**—64 (Экземплярова), **1871**—336 (Запаснаго).

2172. Постановленія пит. уст., опредѣляющія порядокъ выпуска водокъ изъ заводскихъ подваловъ, а именно, чтобы водки отпускались въ стеклянной посудѣ или въ боченкахъ съ печатью завода, съ этикетомъ, въ сопровожденіи пробы, въ особой запечатанной посудѣ съ припечатаннымъ къ ней ярлыкомъ, въ которомъ должна быть означена фирма завода, время отпуска, названіе и количество издѣлія, не распространяются на оптовые склады. **1871**—1403 (Баранова).

2173. Хотя циркуляромъ министра финансовъ 1867 г. за № 850 предписано, чтобы при покупкѣ виноторговцами водокъ въ боченкахъ, краны въ сіи бочки были вдѣлываемы на самыхъ заводахъ, а, въ крайнихъ случаяхъ, въ самомъ заведеніи для продажи питей, но нарушеніе этого циркуляра, т. е. храненіе въ питейномъ заведеніи боченковъ съ водкой безъ крановъ не можетъ быть наказываемо ни по 356, ни по другимъ ст. пит. уст. **1875**—466 (Смольянинова).

2174. Циркуляръ министра финансовъ 30 ноября 1866 г. за № 794 о томъ, чтобы приготовляемые изъ вина напитки въ бочкахъ хранились съ опечатанными втулками, относится до заведеній съ питейною продажею, но не касается водочныхъ заводовъ. **1874**—258 (Пашкова).

2175. Если судомъ признано, что лицо, не имѣющее права на производство наливокъ, хранитъ у себя боченки съ фруктами налитые спиртомъ, но не съ цѣлью производства наливокъ, а для сохраненія фруктовъ, то такое дѣйствіе, не воспрещенное закономъ, не можетъ быть преслѣдуемо какъ производство водокъ домашняго приготовленія. **1872**—681 (Холодилина).

2176. Выпускъ напитковъ изъ заводскихъ подваловъ, безъ соблюденія предписанныхъ 299 ст. пит. уст. правилъ, есть нарушеніе, подлежащее вѣдѣнію казеннаго управленія. **1870**—1121 (Хуртина), **1873**—68 (Маткина).

2177. Продажа изъ питейнаго заведенія водки безъ этикета завода, на которомъ она выдѣлана, не влечетъ для продавца никакой отвѣтственности, если судомъ будетъ признано, что проданная водка была отпущена съ завода съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, а не выдѣлана для домашняго употребленія. **1871**—756 (Племянниковой).

2178. Храненіе въ мѣстѣ раздробительной продажи вина болѣе одной распечатанной посуды съ наливкой одного сорта не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 356 ст. пит. уст. и 680 ст. улож. о домашнемъ приготовленіи наливокъ. Циркуляры министра финансовъ отъ 30 Ноября 1866 г. и 29 іюня 1867 г., воспрещающіе такое дѣйствіе подъ угрозой отвѣтственности по 680 ст. улож. не обязательны для судебныхъ мѣстъ. **1869**—21 (Каширина).

Устройство и безпорядки въ пит. заведеніяхъ.

2179. Законъ (пит. уст. ст. 384) не воспрещаетъ хозяину питейнаго заведенія, или сидѣльцу, имѣть комнату возлѣ самаго заведенія, но требуетъ, чтобы дверь въ ту комнату была заперта *постоянно*, понимая подъ этимъ все время производства торговли. **1871**—1595 (Сѣнниова).

2180. Незаконное устройство питейнаго заведенія, занимающаго болѣе одной комнаты, или имѣющаго болѣе одного входа, есть такое нарушеніе питейнаго устава, дѣло о которомъ подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ оно влечетъ за собою закрытіе питейнаго заведенія. **1869** — 174 (Наумовой).

2181. Вопросъ о томъ, составляетъ ли существующее при питейномъ заведеніи жилое помѣщеніе хозяина или прикащика особую комнату, или закрытое отдѣленіе онаго, устроенное посредствомъ перегородки, въ смыслѣ, указанномъ въ 3 п. прилож. къ 325 ст. пит. уст., разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. **1873** — 655 (Ананьина).

2182. Устройство въ питейномъ заведеніи перегородки или закрытаго отдѣленія, безъ производства въономъ продажи питей, есть допущеніе безпорядковъ, предусмотрѣнныхъ въ 41 ст. уст. о нак. **1873**—899 (Бочарова).

2183. Оставленіе незапертою двери, отдѣляющей питейное заведеніе отъ квартиры хозяина, составляетъ одинъ изъ видовъ безпорядковъ въ питейныхъ заведеніяхъ, предусмотрѣнныхъ 41 ст. уст. о наказ. **1871** — 1488 (Прасловой).

2184. 701 ст. улож. должна быть примѣняема только къ случаямъ, положительно въ ней указаннымъ, а именно, когда питейное заведеніе помѣщено не въ нижнемъ этажѣ, когда оно не имѣетъ выхода на улицу и когда оно занимаетъ болѣе одной комнаты, т. е. когда будетъ доказано, что торговля виномъ производилась не въ одной, а въ нѣсколькихъ комнатахъ. Всѣ прочія нарушенія, составляющія неисполненіе правилъ, исчисленныхъ въ 3 п. прил. къ 325 ст. пит. уст., къ числу которыхъ принадлежитъ и распивка вина сторонними лицами въ запертой комнатѣ сидѣльца или хозяина, и въ п. п. 4 и 5, какъ то: устройство перегородокъ, глухихъ отдѣленій и чулановъ въ той комнатѣ, гдѣ производится продажа питей, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, неисполненіе правила о томъ, чтобы дверь, ведущая въ комнату хозяина, была постоянно заперта, а равно и другихъ требованій, изложенныхъ въ 4 п. прил., а также держаніе въ заведеніи какой либо другой мебели или вещей, кромѣ указанныхъ въ 6 п. прилож., не могутъ быть отнесены къ неправильному устройству заведенія, а составляютъ въ сущности одно допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи и потому должны быть подводимы подъ дѣйствіе 41 ст. уст. о нак.

Если при петейномъ заведеніи устроена комната для хозяина или сидѣльца, то допущеніе въ ней распивки вина и оставленіе двери, раздѣляющей заведеніе и комнату, отпертою, есть въ дѣйствительности устройство заведенія въ двухъ комнатахъ, наказуемое по 701 ст. улож. **1878** — 655 (Ананьина).

2185. 701 ст. улож. можетъ быть примѣняема только къ случаямъ, положительно въ ней указаннымъ, а именно: когда питейное заведеніе помѣщено не въ нижнемъ этажѣ, когда оно не имѣетъ выхода на улицу, или, наконецъ, когда оно занимаетъ болѣе одной комнаты, т. е. когда будетъ доказано, что торговля виномъ производилась въ питейномъ заведеніи не въ одной, а въ нѣсколькихъ комнатахъ; всѣ же прочіе случаи нарушенія правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (прилож. къ ст. 325 пит. уст. по прод. 1869 г.), какъ то: допущеніе перегородокъ и закрытыхъ отдѣленій въ комнатѣ, гдѣ производится продажа крѣпкихъ напитковъ, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, открытіе, во время производства торговли въ питейномъ заведеніи, двери, ведущей изъ этого заведенія въ квартиру хозяина, и наконецъ употребленіе другой мебели, кромѣ указанной въ п. 6 прилж. къ ст. 325 пит. уст. по прод. 1869 г., не могутъ быть приравниваемы къ нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 701 улож., а составляютъ только допущеніе безпорядка въ питейномъ заведеніи, и поэтому должны быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 41 уст. о нак. Такъ какъ, по точному смыслу 3 п. прил. къ ст. 325 пит. уст. по прод. 1869 г., въ комнатѣ питейнаго заведенія не дозволяется имѣть ни перегородокъ, ни закрытыхъ отдѣленій, то посему и жилая комната хозяина или сидѣльца, находящаяся въ связи съ комнатою питейнаго заведенія, должна быть отдѣлена отъ сей послѣдней не перегородкою, а глухою стѣною, доходящею до потолка; — жилье хозяина или сидѣльца не можетъ быть устраиваемо въ темномъ помѣщеніи, которое составляло бы закрытое отдѣленіе питейнаго заведенія, и наконецъ, согласно смыслу п. 5 того же прилож. къ ст. 325 пит. уст. по прод. 1869 г., комната хозяина или сидѣльца, имѣющая входъ въ питейное заведеніе, можетъ не

имѣть другаго выхода во дворъ въ томъ только случаѣ, если самое питейное заведеніе, кромѣ выхода на улицу, который долженъ быть закрытъ въ установленное закономъ время, имѣетъ, для надобностей собственно хозяина заведенія, отдѣльный выходъ во дворъ; поэтому, независимо отъ наказанія, налагаемаго по ст. 41 уст. о нак., за допущеніе безпорядка въ питейномъ заведеніи, виновные въ подобномъ нарушеніи пит. уст. должны быть приговариваемы, на основ. ст. 26 того же уст. къ исполненію всего того, что ими было упущено. **1874**—111 (Корнѣева).

2186. Подъ дѣйствіе 701 ст. улож. подходитъ, между прочимъ, тотъ случай, когда питейное заведеніе занимаетъ болѣе одной комнаты, т. е. когда будетъ доказано, что торговля виномъ производилась не въ одной, а въ нѣсколькихъ комнатахъ. Устройство питейнаго заведенія съ досчатою перегородкою, раздѣляющею комнату на двѣ части и не доходящею до потолка, за которою находится помѣщеніе хозяина заведенія или сидѣльца, есть нарушеніе 41 ст. уст. о нак. и 3 п. прилож. къ 325 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., по смыслу которыхъ питейное заведеніе должно быть отдѣлено отъ квартиры хозяина глухою стѣною. **1874**—114 (Дюкова).

2187. Обязанность охраненія имущества лица, доведшаго себя до состоянія опьяненія и вознагражденія за похищенное у него (уст. пит. ст. 384 и 379) лежитъ только на содержателяхъ пит. заведеній, имѣющихъ право на продажу питей; виновные въ продажѣ вина въ такомъ мѣстѣ, гдѣ эта продажа не можетъ производиться, не отвѣтственны въ подобныхъ случаяхъ, если сами не участвовали въ преступленіи. **1870**—1102 (Молдавской).

2188. Неохраненіе въ питейномъ заведеніи пьянаго, послѣдствіемъ чего была смерть его, подвергаетъ хозяина заведенія суду общихъ судебныхъ мѣстъ, по 989 ст. улож. **1873**—385 (Ефимова).

2189. Возложенная 37 и 60 ст. пол. о тракт. завед. на содержателей постоялыхъ дворовъ обязанность «учреждать въ заведеніяхъ ихъ присмотръ за недопущеніемъ воровства», совмѣщаетъ въ себѣ и обязанность охраненія ночью такого имущества постояльца, которое онъ не можетъ имѣть при себѣ и которое поэтому остается во дворѣ заведенія. Слѣдовательно неучрежденіе, по винѣ самого содержателя заведенія, присмотра за цѣлостью подобнаго имущества, должно подвергать его, за безпорядокъ въ его заведеніи, отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак., ибо этотъ законъ воспрещаетъ безчинство и безпорядки въ трактирныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и постоялыхъ дворахъ, разумѣя подъ «безчинствами» дѣйствія, нарушающія благочиніе и общественную тишину, а подъ «безпорядкомъ» — какъ допущеніе внутренняго безпорядка, такъ и вообще нарушенія, опредѣлительно указанныхъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ, полицейскихъ правилъ, относящихся до этихъ заведеній.

Неучрежденіе ночнаго присмотра въ постояломъ дворѣ за недопущеніемъ воровства, или прекращеніе его въ неустановленное время, подвергаетъ хозяина двора отвѣтственности по 41 ст. уст. о наказаніяхъ. **1873** — 450 (Орлова).

2190. Угощеніе сидѣльцемъ питейнаго заведенія кого либо виномъ въ комнатѣ, смежной съ заведеніемъ, составляетъ нарушеніе порядка, предусмотрѣнное 41 ст. уст. о нак. **1871**—1515 (Шнея)

2191. Допущеніе ночлега въ пріемной комнатѣ харчевни есть проступокъ, предусмотрѣнный 41 ст. уст. о нак. **1872**—1588 (Баранова).

О несоблюденіи чистоты въ пит. завед., см. «Народное здравіе», 1983 и сл.

Продажа вина въ долгъ, подъ закладъ и т. п.

2192. Дѣло о продажѣ вина въ долгъ можетъ быть возбуждено по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи. **1869**—454 (Кокина), **1872**—1504 (Васильева).

2193. По закону, за продажу питей въ долгъ подвергаются взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ противозаконной продажѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи, напр. маркеръ въ биліардной комнатѣ трактира **1867**—35 (Головина), или сидѣлецъ въ питейномъ заведеніи. **1869**—399 (Воробьева).

2194. Продажа содержателемъ пит. заведенія вина за деньги, данныя имъ же покупателю подъ закладъ платья или другихъ вещей, есть то же, что продажа вина въ долгъ и потому подлежитъ отвѣтственности по 695 ст. улож. **1872**—75 (Кречетовой).

2195. Наказанію, опредѣленному за продажу вина въ долгъ, подвергаются не только продающіе его подъ закладъ, но и вообще въ долгъ, хотя бы и безъ всякаго обезпеченія. **1867**—73 (Гудкова), **1869**—817 (Лощинина).

2196. Продажа вина подъ закладъ вещей, завѣдомо для продающаго краденныхъ, наказывается не по 695 ст. улож., а по 180 ст. уст. о наказ., какъ за принятіе подъ закладъ завѣдомо краденнаго. **1869**—1059 (Баранова).

2197. На основаніи закона продажа вина въ долгъ не можетъ быть производима ни въ гостинницахъ, **1867**—456 (Разуваева), ни въ ренсковомъ погребѣ. **1868**—602 (Куклиной).

2198. Законъ не воспрещаетъ оптовую продажу вина въ кредитъ. **1867**—446 (Короткова).

Продажа вина безъ патента.

2199. Безпатентной продажей вина признается не только рядъ отдѣльныхъ случаевъ продажи однимъ лицомъ другому вина за деньги, но и единичный случай обмѣна вина на деньги, или переуступки однимъ лицомъ другому извѣстнаго количества вина. **1869**—194 (Кириловой), **1871**—579 (Крюкова), 1265 (Платонова), **1872**—1657 (Платонова).

2200. Но безпатентной продажей вина не можетъ быть признаваемъ случай угощенія однимъ лицомъ другаго, съ цѣлью склонить его на какую либо сдѣлку, если угощаемый, въ виду того, что сдѣлка не состоялась, возвратитъ деньги, уплаченныя за выпитое вино. **1873**—786 (Сѣрикова).

2201. Безпатентной продажей вина признается также:

— продажа питей изъ заведенія по патентному бланку, пріобрѣтенному уже, но еще не представленному въ акцизное управленіе для соблюденія формальностей, указанныхъ въ пит. уст. **1868** — 137, **1869**—598, **1870**—552, 1127, **1871**—561.

— продажа вина по патентному бланку, хотя и представленному уже въ акцизное управленіе, но еще не возвращенному. **1870**—1042 (Барскаго).

— продажа вина по просроченному патенту. **1870**—750 (Нида).

— потребленіе посѣтителями постоялаго двора, не имѣющаго патента на торговлю питьями, вина, хотя бы пріобрѣтеннаго въ другомъ мѣстѣ и принесеннаго въ постоялый дворъ для распивки. **1868**—591, 724, 812, **1869**—462, **1870**—1241, и др.

— угощеніе хозяиномъ постоялаго двора, не имѣющаго патента, виномъ своихъ знакомыхъ. **1869**—30 (Морякина),

2202. Запрещеніе потребленія вина въ постояломъ дворѣ, не имѣющемъ патента на распивочную продажу, не можетъ быть распространяемо на меблированныя комнаты, жильцы коихъ имѣютъ несомнѣнное право покупать вино на сторонѣ и распивать его въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ. **1873**—417 (Датто).

2203. Вообще допущеніе хозяиномъ заведенія, въ коемъ продажа крѣпкихъ напитковъ дозволяется по патенту, потребленія вина посѣтителями, если заведеніе не снабжено патентомъ, составляетъ нарушеніе 692 ст. ул. **1870**—579 (Назаренко).

2205. Храненіе вина внѣ питейнаго заведенія, хотя и воспрещено циркуляромъ министра финансовъ, но какъ законъ не полагаетъ за это нарушеніе никакого наказанія, то оно и не можетъ быть признаваемо самостоятельнымъ преступленіемъ, если не будетъ доказано, что храненіе вина внѣ питейнаго заведенія имѣло цѣлью продажу его изъ мѣста храненія. **1871**—363 (Пузнянскаго).

2206. Законъ воспрещаетъ содержателямъ заведеній для продажи питей, подлежащихъ акцизному сбору, только продажу питей изъ отдѣльнаго отъ заведенія помѣщенія, а не храненіе ихъ въ погребѣ, отдѣльномъ отъ питейнаго заведенія. **1869**—1072 (Ненюкова).

2207. Одна только уплата денегъ за патентъ, удостовѣренная казначействомъ, не даетъ еще права производить продажу, предоставляемую патентомъ. Поэтому лицо, уплатившее патентный сборъ 31 января и не имѣвшее возможности взять патента во случаю закрытія кладовой казначейства, въ которой хранится гербовая бумага, не вправѣ 1 января производить продажу питей, подъ угрозой отвѣтственности по 692 ст. улож. **1874** — 555 (Гуржа).

2208. При тайной торговлѣ виномъ нельзя ожидать внѣшней обстановки, соотвѣтствующей извѣстному питейному заведенію, а потому, при обвиненіи въ безпатентной продажѣ вина, принимается во вниманіе не внѣшняя обстановка, а то, какому заведенію соотвѣтствовала торговля по роду ея, такъ какъ виновный въ безпатентной торговлѣ обязанъ взять надлежащій по роду торговли патентъ и подвергается денежному взысканію по цѣнѣ патента. **1869**—594 (Ушакова), 496 (Руднева).

2209. Не всѣ питейныя заведенія требуютъ одинаковыхъ условій для ихъ открытія, и тамъ, гдѣ заведеніе одного рода можетъ быть открыто, открытіе заведенія другаго рода не дозволяется, почему незаконная торговля можетъ быть не только безпатентною, но вмѣстѣ съ тѣмъ производимою въ недозволенномъ мѣстѣ. **1869**—496 (Руднева).

2210. Устройство въ трактирѣ буфета въ двухъ комнатахъ, по одному патенту, подвергаетъ содержателя заведенія, на основ. прим. къ 271 ст. пит, уст. по прод. 1869 г., взысканію по 692 ст. улож., за безпатентную продажу вина. **1873**—78 (Анисимова).

2211. Изъ 270, 277 и 301 ст., а также примѣч. къ 271 ст. пит. уст. по прод. 1869 года, очевидно, что въ трактирѣ можетъ быть нѣсколько буфетовъ, но лишь съ условіемъ взятія на каждый буфетъ особаго патента. Поэтому храненіе въ трактирѣ вина внѣ буфета, снабженнаго патентомъ,

равносильное продажѣ его, подвергаетъ отвѣтственности по 692 ст. улож. **1875**—462 (Цикена).

2212. Въ ренсковыхъ погребахъ продажа вина можетъ быть производима распивочно и на выносъ со взятіемъ на оба вида торговли патентовъ; поэтому производство продажи обоихъ видовъ, если патентъ взятъ только на одинъ видъ продажи, подвергаетъ содержателя погреба отвѣтственности по 692 ст. улож. **1870**—1421 (Поясника).

2213. По закону (уст. пит. ст. 301 и прим. къ 305) ренсковые погреба подраздѣляются на два разряда: одни съ правомъ продажи питей исключительно только на выносъ, и другіе—какъ на выносъ, такъ и распивочно. Сообразно съ симъ установленъ и патентный сборъ (пит. уст. ст. 5).

2214. На основаніи этихъ правилъ, содержатель ренсковаго погреба, виновный въ продажѣ безъ патента вина только на выносъ, подлежитъ взысканію равному цѣнѣ патента на продажу на выносъ, съ обязательствомъ взять патентъ; если же имъ допущена сверхъ того продажа вина распивочно то сверхъ штрафа, равнаго двойной цѣнѣ обоихъ патентовъ, онъ подлежитъ, какъ и всякій, производящій оба рода продажи, обязанности взять два патента—одинъ для продажи на выносъ, а другой — распивочно. **1872**—810 (Стафикопуло).

2215. Продажа безъ патента вина изъ такого помѣщенія, въ которомъ прежде находилось питейное заведеніе, наказывается или какъ безпатентная продажа вина (улож. ст. 692), если помѣщеніе сохранило всѣ приспособленія питейнаго заведенія и продажа производилась въ немъ открыто, или какъ продажа вина изъ частнаго дома (ст. 694), если она производилась тайно. **1872**—57 (Астамбовскаго).

2216. Выносъ изъ харчевни, не имѣющей патента на продажу питей, боченка съ виномъ, подвергаетъ отвѣтственности на основ. прим. къ 278 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., хотя бы было признано, что это вино не принадлежало хозяину харчевни. **1872**—1541 (Бодрова).

2217. Продажа при торговыхъ баняхъ пива безъ патента цѣною въ 20 руб. (циркуляры министра финансовъ 11 іюня 1865 г. № 693 и 10 мая 1872 г. № 1079) подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 369 ст. пит. уст. **1875**—92 (Филипова).

2218. На основ. 306 и 370 ст. пит. уст., содержатель питейнаго заведенія, производящій одновременно продажу акцизныхъ напитковъ и виноградпаго вина, т. е. такую продажу, которая разрѣшается лишь ренсковымъ погребамъ, снабженнымъ патентами на распивочную продажу, подлежитъ взятію патента на ренсковой погребъ, съ добавочнымъ патентомъ на распивочную продажу напитковъ, и сверхъ того штрафу, равному половинѣ цѣны этихъ патентовъ. **1871**—476 (Лазарева).

2219. Безпатентная продажа питей изъ заведенія, имѣющаго приспособленія, которыя свойственны трактирамъ, влечетъ обязанность взять патентъ на трактирное заведеніе. **1872**—1080 (Новикова).

2220. При номерахъ съ меблированными комнатами могутъ быть устроиваемы буфеты съ продажею питей, а потому продажа изъ такого буфета вина безъ патента есть нарушеніе 692 ст. улож. **1872**—831 (Малюшина).

Продажа вина по чужому патенту и переходъ патентовъ по наслѣдству.

2221. Право на торговлю виномъ по патенту есть право личное, не

подлежащее передачѣ другому лицу; поэтому не можетъ быть допущено арендованіе однимъ лицемъ питейнаго заведенія и торговля въономъ по патенту, выданному на имя владѣльца заведенія; подобная торговля признается безпатентной продажей вина. **1872**—435 (Комарова).

2222. Законъ не разрѣшаетъ передачи патента на продажу питей отъ одного лица другому; патентъ выдается извѣстному лицу и производство по оному продажи питей другимъ лицомъ есть нарушеніе пит. уст., предусмотрѣнное 692 ст. улож. **1869**—1038 (Бухвостова). На этомъ основаніи производство продажи питей по патенту, выданному на имя сына лица, производящаго продажу, подвергаетъ послѣдняго отвѣтственности по 692 ст. улож. **1870**—980 (Бѣлоуса).

2223. При переходѣ питейнаго заведенія изъ однихъ рукъ въ другія, новый владѣлецъ его обязанъ пріобрѣсть на свое имя патентъ. Торговля по прежнему патенту подвергаетъ отвѣтственности по 692 ст. улож. **1871**—1916 (Инойса).

2224. Торговля питьями по чужому патенту, въ томъ же самомъ заведеніи, на которое выданъ патентъ, или въ другомъ, равносильно торговлѣ виномъ безъ патента, и если она производилась въ мѣстѣ, гдѣ торговля крѣпкими напитками не воспрещается, то подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 692 ст. улож. **1874**—300 (Трофимовой).

2225. Лицо, ограничившееся вкладомъ капитала въ производимую отъ имени другаго лица торговлю виномъ и наблюденіемъ за правильнымъ поступленіемъ выручки отъ торговли, не можетъ быть признано виновнымъ за эти дѣйствія въ торговлѣ по чужому патенту. **1874**—184 (Ратимова).

2226. Производство продажи питей по патенту, выданному на чужое имя, признается безпатентной продажей, и если виновный въ этой продажѣ не имѣлъ права на производство оной и съ патентомъ, то онъ подвергается отвѣтственности по 664 ст. улож. **1870**—1431 (Телятникова).

2227. Такъ какъ торговля по чужому патенту признается безпатентной торговлей, то виновный въ оной обязанъ, сверхъ штрафа, взять установленный патентъ. **1870**—1446 (Бухвостова).

2228. На основ. 269 и 271 ст. пит. уст. и циркуляра министра финансовъ 22 февраля 1867 г. за № 812, наслѣдники умершихъ владѣльцевъ питейныхъ заведеній, продолжающіе торговлю ихъ на нераздѣльномъ правѣ и безъ раздѣла въ наслѣдственномъ капиталѣ, могутъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, продолжать содержаніе питейныхъ заведеній по полученнымъ въ наслѣдство патентамъ, до окончанія срока послѣднихъ, съ заявленіемъ объ этомъ мѣстному управленію для сдѣланія на патентѣ надлежащихъ отмѣтокъ. **1872**—408 (Мостковаго). Производство продажи питей безъ соблюденія этого порядка есть безпатентная продажа вина. **1872** — 1373 (Шульгиной).

2229. Передача другому лицу патента не предусмотрѣна въ нашемъ законѣ и не подвергаетъ никакой отвѣтственности лицо, передавшее свой патентъ другому. **1870**—1431 (Телятникова).

Перенесеніе патента съ одного мѣста на другое.

2230. Переносъ патента изъ одного заведенія въ другое допускается не иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы заведеніе, изъ котораго патентъ перенесенъ въ другое, было совершенно закрыто, и при томъ съ вѣдома акцизнаго

управленія, которое въ такомъ случаѣ дѣлаетъ на патентѣ надпись. Перенесеніе патента на время изъ одного заведенія въ другое, безъ разрѣшенія акцизнаго управленія, подвергаетъ виновнаго въ томъ отвѣтственности по 271 ст. уст. пит. **1871**—1802 (Фролова).

2231. Переносъ питейнаго заведенія изъ одного мѣста въ другое въ томъ же городѣ или селеніи можетъ быть допущенъ не прежде, какъ по предъявленіи патента должностному лицу акцизнаго управленія и по сдѣланіи объ этомъ надписи на патентѣ. Нарушеніе этого правила, т. е. перенесеніе питейнаго заведенія прежде сдѣланія на патентѣ дозволительной надписи подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 693 ст. улож., какъ за продажу не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право производить продажу. **1868**—53 (Бизюкова), **1869**—314 (Крижевича), **1870**—115 (Парамонова), **1871**—1508 (Раковскаго), 1594 (Чалой).

2232. Для перенесенія питейнаго заведенія изъ одного дома въ другой недостаточно одного заявленія объ этомъ акцизному надзору, а необходимо сдѣланіе надписи на патентѣ. **1873**—81 (Голосова).

Отвѣтственность за безпатентную продажу вина.

2233. Такъ какъ продажа вина по патенту, еще не засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ въ акцизномъ управленіи, наказывается по 692 ст. улож., то виновные въ такомъ нарушеніи обязаны, сверхъ штрафа, взять установленный патентъ. **1875**—491 (Нейслоса).

2234. На основ. 692 ст. улож., при обвиненіи въ безпатентной продажѣ вина, на виновнаго налагается обязанность взятія патента не на полгода, а на цѣлый годъ. **1874**—686 (Иванова).

2235. Въ приговорѣ по дѣлу о безпатентной продажѣ вина денежное взысканіе не должно быть смѣшиваемо съ цѣной патента, а каждое изъ этихъ взысканій должно быть опредѣлено отдѣльно. **1869**—283 (Свирильченковыхъ).

2236. Лицу, обвиненному въ безпатентной продажѣ вина, выдается патентъ за тотъ годъ, въ которомъ обнаруженъ поступокъ, хотя бы приговоръ и былъ постановленъ по окончаніи этого года. **1869**—283 (Свирильченковыхъ).

2237. Дозволеніе брать полугодовые патенты, установленные для облегченія виноторговцамъ способовъ пріобрѣтенія ихъ, не имѣетъ вліянія на опредѣленіе взысканія за продажу вина безъ патента, которое, во всякомъ случаѣ, опредѣляется въ размѣрѣ цѣны годоваго патента. **1867**—230, 271, 562; **1868**—479, 491 **1870**—189, 990 и др.

2238. На основаніи указа правит. сената отъ 16 октября 1870 г., освобождаются отъ отвѣтственности только тѣ изъ содержателей заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ, которые, не имѣя патента въ началѣ января, до 15 января 1871 года взяли надлежащій патентъ; но онъ не освобождаетъ отъ отвѣтственности за безпатентную продажу тѣхъ содержателей заведеній, которые, не взявъ патентовъ, закрыли заведенія до 15 Января 1871 г. **1871**—1426 (Чижова).

2239. На основаніи Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, лица, не взявшія патента на питейное заведеніе съ 1 по 15 января 1871 г., освобождаются отъ взысканія, если они 15 января взяли патентъ, а до того времени производили продажу по патенту прошлогоднему, выданному на ихъ имя. Поэтому, если питейное заведеніе

перешло съ 1 января къ новому владѣльцу, не взявшему немедленно патента, то онъ не можетъ оправдывать себя тѣмъ, что прежній владѣлецъ имѣлъ патентъ и подлежитъ взысканію, опредѣленному за безпатентную продажу вина. **1872**—578 (Мятлева).

2240. Взысканіе за безпатентную продажу вина полагается по роду производимой торговли. Признанный виновнымъ въ продажѣ безъ патента распивочно и на выносъ подвергается штрафу и обязанности взять патентъ на оба рода продажи; изобличенный же въ производствѣ одного только рода продажи, т. е. распивочно или на выносъ, подвергается соотвѣтственному взысканію за тотъ родъ торговли, который былъ имъ производимъ. **1868**—547 (Карташева).

2241. Виновные въ безпатентной продажѣ вина подвергаются, сверхъ денежнаго взысканія, обязанности взять патентъ по роду торговли. Изъ этихъ двухъ взысканій первое составляетъ наказаніе, а второе есть не наказаніе, а только вознагражденіе казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. Поэтому, при опредѣленіи наказанія по совокупности нарушеній питейнаго устава, а именно безпатентной продажи вина съ другимъ нарушеніемъ, обязанность пріобрѣтенія патента не покрывается денежнымъ взысканіемъ. **1868**—164 (Овечкина), 165 (Монахова).

2242 Понужденіе ко взятію патента есть не наказаніе, а вознагражденіе казны за пользованіе такимъ правомъ, которое пріобрѣтается покупкой патента, и потому оно не покрывается смертью лица, присужденнаго къ взятію патента. **1870**—1236 (Галахова), **1872**—429 (Пріѣзжева).

2243. Обвиняемый въ безпатентной продажѣ питей освобождается отъ обязанности купить патентъ, если онъ пріобрѣтенъ уже имъ во время производства дѣла, до постановленія приговора. **1867**—271 (Ивановой).

2244. Виновный въ безпатентной продажѣ вина, если этотъ проступокъ не можетъ быть преслѣдуемъ за истеченіемъ полугодовой давности, подвергается, во всякомъ случаѣ, по приговору уголовнаго суда, обязанности вознаградить казну за причиненный ей убытокъ взятіемъ патента по роду производимой имъ безъ патента торговли (у. у. с ст. 17). **1874**—338 (Зиновьевой).

Устройство питейнаго заведенія на собственной и на крестьянской землѣ.

2245. Устройство трактирнаго заведенія на землѣ, принадлежащей крестьянскому обществу, безъ разрѣшенія послѣдняго, не нарушая интересовъ казеннаго управленія, не влечетъ за собою никакаго взысканія, кромѣ закрытія заведенія. **1873**—176 (Реутовой).

2246. 694 ст. улож. не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, производящимъ продажу питей съ патентомъ, но безъ разрѣшенія общества, требуемаго 310 ст. пит. уст., ибо такая торговля представляетъ только нарушеніе правъ, предоставленныхъ закономъ обществамъ, которыя могутъ на неправильную выдачу свидѣтельства лицамъ, не имѣющимъ общественнаго приговора, приносить жалобы по начальству, вчинать противъ нихъ иски, просить объ отобраніи патентовъ и т. п. **1875**—266 (Черкасова).

2247. Въ законѣ вообще, а тѣмъ болѣе въ 380 ст. пит. уст., нѣтъ нигдѣ указанія на то, чтобы сельское общество, давшее извѣстному лицу разрѣшеніе на производство продажи питей на извѣстный срокъ, могло, до истеченія этого срока, лишить это лицо предоставленнаго ему права. Поэтому отмѣна сельскимъ обществомъ ранѣе срока постановленія или приговора о разрѣшеніи

извѣстному лицу открытія на крестьянской землѣ пит. заведенія не обязательна для содержателя его и не можетъ служить основаніемъ обвиненія въ безпатентной продажѣ вина. **1875**—207 (**Тютина**).

2248. Открытіе питейнаго заведенія на землѣ, принадлежащей на правѣ **собственности лицу, открывшему** его, **не обусловлено по закону согласіемъ окрестныхъ крестьянъ, если владѣлецъ земли получилъ установленнымъ порядкомъ патентъ. 1869**—172 (Тимофѣева), **1875**—515 (**Чернеца**).

Открытіе питейнаго заведенія при переправѣ.

2249. Разрѣшая открытіе питейныхъ заведеній при переправахъ, **законъ не дѣлаетъ отличія въ томъ, какимъ образомъ** производится переправа, **т. е. паромомъ, лодками и т. д., а требуетъ лишь**, чтобы **переправы эти служили средствомъ передвиженія** по **проѣзжей дорогѣ, составляя какъ бы составную часть ея. 1871**—334 (Темрянскаго).

Торговля виномъ несогласно съ патентомъ.

2252. Всякій отпускъ вина изъ заведенія **для** продажи **крѣпкихъ** напитковъ **долженъ** соотвѣтствовать правиламъ, **установленнымъ для продажи** вина изъ этихъ заведеній. Такъ какъ изъ питейнаго дома вино не **можетъ** быть продаваемо одновременно въ количествѣ болѣе трехъ ведеръ, подъ опасеніемъ взысканія за продажу вина несогласно патенту, то на этомъ основаніи и тому же взысканію подвергается хозяинъ питейнаго заведенія, по распоряженію котораго изъ этого заведенія вино, въ количествѣ болѣе трехъ ведеръ, **перенесено въ другое, содержимое имъ же, заведеніе для продажи питей. 1872**—243 (Киселева).

2253. **Такъ какъ** отпускъ изъ питейнаго заведенія **одновременно и въ одни руки вина въ количествѣ болѣе трехъ ведеръ составляетъ оптовый сбытъ вина, недозволенный питейнымъ заведеніямъ даже** и со **взятіемъ патента, то такое нарушеніе подвергаетъ отвѣтственности по 694 ст. улож.** и 371 ст. пит. уст. **1872**—758 (Ваульчикова).

2254. Владѣлецъ питейнаго заведенія, купившій въ оптовомъ **складѣ** значительное количество вина и перепродавшій или промѣнявшій его другому лицу даже и тогда, когда оно еще не было доставлено къ нему, подлежитъ отвѣтственности по 693 ст. улож., какъ за производство торговли виномъ несогласно съ патентомъ. **1870**—1185 (Курдюмова).

2255. Продажа изъ питейнаго заведенія винограднаго вина распивочно, разрѣшаемая только ренсковымъ погребамъ, есть прямое нарушеніе 693 ст. улож. **1871**—476 (Лазарева).

2256. Виновный въ продажѣ изъ питейнаго дома виноградныхъ винъ, т. е. производящій такого рода торговлю, которая разрѣшена лишь ренсковымъ погребамъ, снабженнымъ патентами на распивочную продажу, обязанъ, по 370 ст. уст. пит., взять патентъ на ренсковой погребъ съ добавочнымъ на распивочную продажу патентомъ и уплатить штрафъ, равный половинѣ цѣны этихъ обоихъ патентовъ. **1874**—552 (Браціанова).

2257. Торговля въ трактирномъ заведеніи хлѣбнымъ виномъ подвергаетъ отвѣтственности по 370 ст. пит. уст., такъ какъ по патентамъ, выдаваемымъ на трактирныя заведенія, въ нихъ воспрещается продажа хлѣбнаго вина. **1868**--217 (Морозова).

2258. **На основаніи** 295 и 358 **ст. пит. уст., изъ заводскихъ подваловъ**

воспрещенъ всякій отпускъ вина въ количествѣ менѣе трехъ ведеръ; хотя въ законѣ говорится только о продажѣ, но это воспрещеніе относится ко всѣмъ случаямъ подобнаго отпуска вина, въ томъ числѣ и къ случаю отпуска вина для домашняго употребленія самого хозяина подвала. **1870**—890 (Семенова).

2259. Выпускъ изъ заводскаго подвала вина количествомъ менѣе трехъ ведеръ не допускается 295 ст. пит. уст., но для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы вино было отпущено изъ завода и притомъ за деньги; отпускъ же заводчикомъ не изъ подвала, а изъ своего дома, и притомъ въ видѣ подарка, если эти факты признаны судомъ, не подходитъ подъ условія 295 ст. пит. уст. **1871**—608 (Сомова).

2260. 291 и 358 ст. пит. уст. относятся какъ къ винокуреннымъ, такъ и къ водочнымъ заводамъ; поэтому раздробительная продажа вина изъ водочнаго завода подвергаетъ виновнаго заводчика такой же отвѣтственности, какъ и раздробительная продажа изъ винокуреннаго заводскаго подвала. **1871**—1228 (Кутузова).

2261. Отпускъ изъ оптоваго склада вина нѣсколькимъ покупателямъ, согласившимся купить одновременно болѣе 3 ведеръ. но каждому отдѣльно въ количествѣ менѣе трехъ ведеръ, признается нарушеніемъ 295 и 358 ст. пит. уст. **1870**—1359 (Письменнаго).

2262. Производство распивочной продажи питей изъ ренсковаго погреба по патенту на продажу питей лишь на выносъ, есть продажа не того рода, на производство котораго виновный имѣетъ право и подвергаетъ отвѣтственности по 693 ст. улож. **1874**—13 (Чечельницкаго).

2263. Отпускъ изъ заведенія, не имѣвшаго патента на продажу вина на выносъ, косушки вина въ видѣ подарка, долженъ быть признаваемъ нарушеніемъ 370 ст. пит. уст. **1870**—1178 (Курлыкина).

2264. Продажа вина по патенту на постоялый дворъ изъ заведенія, не имѣющаго приспособленій постоялаго двора, не причиняетъ никакого ущерба казнѣ, такъ какъ цѣна патентовъ на постоялый и на питейный домъ одна и та же, а потому и не преслѣдуется закономъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда подобное заведеніе устроено въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вовсе не дозволяется открытіе питейнаго дома. **1868**—431 (Черняковой).

2265. Отсутствіе въ харчевнѣ приспособленій для приготовленія кушаній и продажа изъ оной вина только распивочно, не можетъ быть признаваемо торговлею, несогласною съ патентомъ, такъ какъ изъ харчевни вино можетъ быть продаваемо только распивочно; отсутствіе же кухни, если и можетъ быть разсматриваемо, какъ нарушеніе правилъ торговли въ харчевняхъ, то во всякомъ случаѣ не составляетъ нарушенія пит. уст. **1867**—259 (Миронова).

2266. 296 ст. уст. пит. содержитъ въ себѣ постановленіе не о вмѣстимости оптовыхъ складовъ, а о томъ, что открытіе склада допускается только тогда, когда въ немъ содержится не менѣе 500 ведеръ вина. **1870**—461 (Сердюковскаго).

2267. Открытіе склада для продажи вина въ то время, когда въ складъ еще не было доставлено 500 ведеръ вина, есть дѣйствіе, несогласное съ даннымъ на производство оптовой продажи патентомъ и должно быть подведено подъ 370 ст. пит. уст. и 693 ст. улож. **1874**—37 (Есеновскаго).

2268. Продажа вина лицомъ, взявшимъ патентъ на постоялый дворъ,

не изъ этого двора, а изъ находящагося противъ него дома, есть нарушеніе, предусмотрѣнное 693 ст. ул. **1868**—53 (Бизюкова).

2269. Продажа вина въ театрѣ можетъ быть производима только распивочно, а потому для производства такой торговли не можетъ служить патентъ на временную выставку, который даетъ право на продажу и распивочно, и на выносъ. **1871**—1321 (Солодковскаго).

2270. Законъ (пит. уст. ст. 270, 271, 272, 276, 301, 310, 311 и 312) дѣлаетъ различіе между выставками для продажи крѣпкихъ напитковъ и содержимыми при трактирныхъ и другихъ заведеніяхъ буфетами, какъ относительно порядка открытія этихъ заведеній, такъ и цѣны патентовъ на оныя. **1871**—1321 (Солодковскаго).

2271. Уплата налога на трактирное заведеніе (28 ст. полож. о тракт. завед.) и акциза за право продажи питей даетъ содержателю его право производить продажу питей во всемъ его заведеніи и изъ такого количества буфетовъ, какое объявлено имъ при раскладкѣ налога; устройство же особаго отдѣленія при трактирѣ съ продажею питей, имѣющею свойство продажи изъ питейнаго заведенія, подвергаетъ содержателя трактира взысканію по 693 ст. улож., какъ за производство торговли несогласно патенту. **1867**—51 (Гаврилова), 53 (Щербакова).

2272. Имѣніе въ постояломъ дворѣ болѣе одной распечатанной посуды съ водкой, воспрещенное циркулярами мин. фин. отъ 30 ноября 1866 г. и 20 іюня 1867 г., не влечетъ никакой отвѣтственности, какъ не предусмотрѣнное закономъ, ибо циркулярами министра финансовъ не могутъ быть измѣняемы тѣ постановленія пит. уст., которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному разсмотрѣнію. **1869**—21 (Каширина).

2273. 693 ст. улож., возлагая на виновныхъ обязанность взять новый патентъ, имѣетъ въ виду патентъ на тотъ родъ торговли, которую виновный производилъ, не имѣя на нее права и несогласно съ патентомъ. Поэтому содержатель оптоваго склада, производящій раздробительную продажу, свойственную питейнымъ заведеніямъ, обязанъ взять патентъ на питейное заведеніе. **1874**—470 (Есеновскаго).

2274. Производство торговли виномъ не того рода, на который обвиняемый имѣетъ право, подвергаетъ отвѣтственности смотря по тому, можетъ ли изъ даннаго заведенія производиться тотъ родъ торговли, въ которомъ изобличенъ виновный, если бы онъ пріобрѣлъ на то патентъ, или же вовсе не можетъ даже со взятіемъ патента. Въ первомъ случаѣ къ виновному примѣняется 692, а во второмъ—694 ст. улож., такъ какъ въ Павловскѣ вовсе воспрещена распивочная продажа въ ренсковыхъ погребахъ, то допущеніе ея имѣетъ послѣдствіемъ примѣненіе къ виновному 694 ст. улож. **1874**—579 (Алексѣевой).

2275. При опредѣленіи отвѣтственности за производство торговли виномъ не того рода, на который виновный имѣетъ патентъ, необходимо опредѣлить, допускается ли въ данномъ заведеніи продажа, производимая противозаконно, со взятіемъ патента, или не допускается вовсе. Въ первомъ случаѣ нарушеніе признается продажей несогласно патенту и влечетъ за собою отвѣтственность по 370 ст. пит. уст., а во второмъ — по 371 ст. Поэтому продажа на выносъ вина изъ такого заведенія, въ которомъ она допускается только распивочно, влечетъ за собою отвѣтственность по 371 ст. пит. уст. **1871**—636 (Алтухова).

2276. Подъ выраженіемъ «новый подлежащій патентъ», который обязанъ взять виновный въ нарушеніи 693 ст. улож., т. е. въ продажѣ вина не согласно патенту, законъ имѣлъ въ виду патентъ *на тотъ родъ торговли, которую обвиняемый производилъ*, не имѣя патента или несогласно съ патентомъ, ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что, кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить и ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть; такимъ образомъ открытіе оптоваго склада съ количествомъ менѣе 500 ведеръ вина подвергаетъ взятію патента не на оптовый складъ, а на заведеніе съ раздробительною продажею вина на выносъ. **1871**—1517 (Лемберга).

Продажа вина неустановленной крѣпости.

а) *Испытаніе крѣпости вина.*

2277. Актъ освидѣтельствованія чиновникомъ акцизнаго управленія крѣпости вина не составляетъ, какъ вообще всѣ акты, предустановленнаго доказательства и можетъ быть повѣряемъ судомъ. **1871**—617 (Смольянинова), **1872**—309 (Халѣева).

2278. Поэтому несохраненіе пробы вина, лишая судъ возможности удостовѣриться въ правильности обвиненія, можетъ служить основаніемъ оправдательнаго приговора. **1872**—309 (Халѣева).

2279. Такъ какъ о нахожденіи въ питейномъ заведеніи низкопробнаго вина составляется протоколъ чиновникомъ акцизнаго управленія, имѣющимъ спеціальныя свѣдѣнія о нарушеніяхъ этого рода, то при разрѣшеніи дѣлъ этого рода судъ не обязанъ провѣрять правильность такого протокола. **1868**—788 (Иванова), 816 (Лохматина).

2280. Но признавъ необходимымъ произвесть испытаніе вина, мир. судья обязанъ вызвать для сего, на основ. 1160 ст. у. у. с., должностныхъ лицъ казеннаго управленія, а не частныхъ лицъ. **1871**—347 (Мальцова).

2281. Наставленіе объ употребленіи спиртомѣра Траллеса, изданное министромъ финансовъ 28 мая 1869 г., обязательно для мировыхъ съѣздовъ при сужденіи о результатахъ опредѣленія крѣпости вина экспертами. **1871**—606 (Бахрехъ).

2282. Циркуляръ министра финансовъ объ употребленіи акцизными чиновниками 100°/₀ спиртомѣра не доказываетъ невѣрности 60°/₀-наго или негодности его къ употребленію; поэтому при обвиненіи въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, измѣреніе его по 60°/₀ спиртомѣру не составляетъ такого нарушенія, при допущеніи котораго приговоръ суда не могъ бы считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1871**—661 (Колбецкаго).

2283. При существованіи таблицъ, указывающихъ крѣпость вина при температурѣ выше и ниже нормальной, обвиняемый въ продажѣ низкопробнаго вина не вправѣ требовать, чтобы при повѣркѣ въ судѣ пробы вина, взятой изъ его заведенія, оно было доведено до температуры, при которой крѣпость его измѣрялась при обнаруженіи нарушенія. **1870**—1109 (Раппъ).

б) *Храненіе пробы вина.*

2284. Обнаруженное въ питейномъ заведеніи вино незаконной крѣпости должно быть сохранено до разбора дѣла, на случай необходимости провѣрить составленный при обнаруженіи его актъ. **1867** — 470 (Ефимова), 478 (Векетова).

2285. Несохраненіе вещественнаго доказательства по дѣлу о продажѣ низкопробнаго вина не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1144 ст. у. у. с., если судъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла представляется возможнымъ разрѣшить дѣло на основаніи протокола испытанія вина безъ повѣрки его на основ. 107 ст. у. у. с. **1868**—690 (Трофимова).

2286. Неприложеніе печати содержателя питейнаго заведенія къ посудѣ съ виномъ, оказавшимся неустановленной крѣпости, не можетъ быть признаваемо важнымъ нарушеніемъ 1137 ст. у. у. с., если для сохраненія пробы вина были приняты другія мѣры, установленныя закономъ, а именно, если оно было запечатано печатью должностнаго лица и сдано на храненіе въ полицію. **1874**—190 (Николаевой).

в) *Значеніе умысла въ проступкѣ продажи и храненія низкопробнаго вина, см. выше, 2070—2077.*

г) *Храненіе низкопробнаго вина.*

2287. На основ. циркуляра министра финансовъ отъ 27 марта 1867 г. за № 814, «храненіе» низкопробнаго вина въ мѣстѣ, предназначенномъ для его продажи, признается „продажей" его и такъ какъ хранящіеся въ подвалахъ вино и спиртъ всегда предполагаются предназначенными въ продажу, то виновный въ храненіи въ такихъ мѣстахъ вина неустановленной крѣпости подлежитъ одинаковой отвѣтственности съ виновнымъ въ продажѣ его. **1868**—84 (Клокачева).

2289. Признаніе, что содержатель заведенія не продавалъ такое вино, а только хранилъ его для своего употребленія, не можетъ служить основаніемъ для освобожденія отъ взысканія. **1869**—167, 191, 345, **1870**—942, **1872**—1495.

Продажа низкопробнаго вина.

2290. На основаніи 285 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., крѣпость вина въ мѣстахъ раздробительной продажи должна быть 40%, при чемъ допускается разница только на ½%. **1871**—482 (Будылина).

Поэтому примѣненіе 285 и 374 ст. пит. уст. къ содержателю питейнаго заведенія, за то, что въ немъ оказалось вино ниже 40%, безъ указанія, какъ велика была разница дѣйствительной крѣпости отъ указанной въ 285 ст. (40%), есть нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с., лишающее возможности судить о правильности приговора. **1874**—190 (Николаевой).

2292. Храненіе или продажа изъ питейнаго заведенія вина ниже установленной крѣпости подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ бы незначительна ни была разница въ крѣпости вина отъ установленной закономъ нормы. **1869**—1006 (Труниной).

2293. Законъ воспрещаетъ храненіе въ питейномъ заведеніи низкопробнаго вина, подвергая виновныхъ наказанію независимо отъ количества найденнаго вина. **1870**—875 (Позднякова).

2294. Отвѣтственности, опредѣленной въ 285 и 374 ст. пит. уст., подвергаются виновные въ продажѣ изъ питейнаго заведенія какъ вина неустановленной крѣпости, такъ и выдѣлываемыхъ изъ него напитковъ. **1872** — 824 (Пашкова).

2295. На основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1868 г.

мнѣнія Госуд. Совѣта, измѣнившаго 285 ст. уст. пит., обязательная крѣпость вина установлена въ 40 градусовъ и изъ этого правила сдѣлано исключеніе только для мѣстъ раздробительной продажи, въ которыхъ вино можетъ быть ниже на 0,5 градуса. Это исключеніе не распространяется на заводчиковъ и содержателей оптовыхъ складовъ, въ которыхъ вино должно быть не ниже 40°/o, а потому храненіе въ этихъ мѣстахъ вина крѣпостью 39,5°/o подвергаетъ отвѣтственности по 374 ст. пит. уст. 1872 — 1332 (Ивановой).

2296. Продажа изъ подвала вина ниже крѣпостью, чѣмъ означено въ свидѣтельствѣ, подвергаетъ отвѣтственности по 173 ст. уст. о наказ. **1871**—113 (Усарева).

2297. Наказанію по 173 ст. уст. о наказ. за продажу вина крѣпостью ниже означенной въ провозномъ свидѣтельствѣ подлежатъ лишь виновные въ такой продажѣ изъ оптоваго склада; содержатели же мѣстъ раздробительной продажи за продажу низкопробнаго вина подлежатъ взысканію по 347 ст. уст. о пит. сб. и 693 ст. улож. о наказ. **1874**—174 (Зильбербандовой).

2298. Продажа низкопробнаго вина въ ренсковомъ погребѣ, имѣющемъ два патента—одинъ на продажу вина распивочно и другой на выносъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности соразмѣрно совокупной цѣнѣ обоихъ патентовъ. **1872**—755 (Горинова).

2299. Въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о питейныхъ сборахъ не установлено правила, по которому можно было бы различить простое вино отъ водки по внутреннему ихъ содержанію и посему различіе между ними должно заключаться, для торговцевъ питьями, въ одномъ внѣшнемъ признакѣ: порядка выпуска этихъ напитковъ; слѣдовательно всѣ напитки, выпускаемые изъ водочныхъ заводовъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ 299 ст. пит. уст., должны быть признаваемы водками и такъ какъ по 2 примѣч. къ 285 ст. пит. уст. по прод. 1869 г. обязательной крѣпости для водокъ не установлено, то вслѣдствіе сего содержатели питейныхъ заведеній не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности за продажу низкопробныхъ напитковъ, если только питья эти пріобрѣтены были ими и хранимы у нихъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ 299 ст. пит. уст. **1873**—407 (Калачевой), **1874**—510 (Панова).

2300. Законъ (2 прим. къ 285 ст. пит. уст.), дозволяя продажу водокъ и вообще напитковъ, приготовляемыхъ на водочныхъ заводахъ, крѣпостью ниже опредѣленнаго 285 ст. числа градусовъ, освобождаетъ содержателей питейныхъ заведеній отъ отвѣтственности за качество и крѣпость водочныхъ издѣлій, если храненіе и продажа ихъ производится съ соблюденіемъ установленныхъ 299 ст. пит. уст. правилъ, разъясненныхъ циркуляромъ министра финансовъ 7 ноября 1867 г. № 850; на основаніи этого циркуляра кранъ при бочкѣ съ водкой долженъ быть припечатанъ при отпускѣ изъ завода, а въ случаѣ неудобства этого — въ питейномъ заведеніи печатью должностнаго лица акцизнаго управленія. Неисполненіе послѣдняго предписанія циркуляра подвергаетъ содержателя заведенія лишь взысканію за неисполненіе требованія относительно припечатанія крана къ бочкѣ съ водкою, но не можетъ служить основаніемъ обвиненія въ нарушеніи 374 ст. пит. уст., если окажется, что напитокъ, содержащійся въ бочкѣ, не имѣетъ установленной 285 ст. крѣпости. **1874**—258 (Пашкова).

2301. На основаніи циркуляра министра финансовъ отъ 20 марта 1867 г. за № 814 разрѣшено имѣть вино неустановленной крѣпости только въ сортировочномъ чанѣ и очистительномъ апаратѣ. Поэтому при обвиненіи

въ храненіи въ оптовомъ складѣ низкопробнаго вина судъ можетъ признать 285 ст. пит. уст. не нарушенною, если найдетъ, что сосудъ, въ которомъ найдено низкопробное вино, составляетъ составную часть очистительнаго апарата. **1868** — 924 (Рогожина); **1871** — 167 (Рясновскаго), **1872** — 1364 (Ястребова).

2302. Денежное взысканіе за продажу низкопробнаго вина падаетъ всегда на хозяина заведенія. **1872**—37 (Ватулина).

б) *Повтореніе продажи низкопробнаго вина, см. выше «Повтореніе нарушеній».*

Продажа вина въ недозволенное время.

2303. Преслѣдованіе за несвоевременную продажу вина можетъ быть возбуждено какъ акцизнымъ управленіемъ, или полиціей, такъ и мировымъ судьей. **1869**—803 (Молоткова).

2304. По 41 ст. уст. о наказ. подвергаются отвѣтственности не только виновные въ продажѣ вина въ недозволенное время, но и въ открытіи питейнаго заведенія въ такое время, когда продажа питей не дозволена. **1870**—443 (Грехнёвой).

2305. Неуказаніе въ приговорѣ суда по дѣлу о несвоевременной продажѣ вина того, въ которомъ часу продажа эта производилась, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. **1873**—803 (Кричевскаго).

2306. Въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные или мірскіе сходы, въ тѣ дни, въ которые происходятъ эти сходы, запрещается распивочная продажа вина не только мѣстнымъ жителямъ, но и проѣзжающимъ. **1867** — 155 (Иванова).

2307. Въ четвергъ и слѣдующіе дни страстной недѣли продажа питей воспрещается до окончанія литургіи. **1871**—342 (Медвѣдева).

2308. Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на заведенія, исчисленныя въ 41 ст. уст. о городск. и сельск. хозяйствѣ подъ общимъ названіемъ трактирныхъ заведеній, къ числу которыхъ относятся: 1) гостинницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) ресторации и проч. **1866**—8 (Матросова).

2309. 41 ст. уст. о нак., воспрещая открытіе въ недозволенное время заведеній для продажи питей, какъ видно изъ 1291 и 1292 ст. улож. изд. 1857 г., относится и къ гостинницамъ. **1873**—1 февраля (Нечаева)

2310. На основаніи 2 прим. къ 329 ст. пит. устава, воспрещеніе продажи вина во время обѣдни въ воскресные и табельные дни не распространяется на постоялые дворы. **1873**—618 (Лоханина).

2311. Разрѣшенная 328 и 329 ст. торг. уст. продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ напитковъ во всякое время, въ томъ числѣ и ночью, можетъ быть ограничиваема распоряженіями полиціи. Поэтому воспрещеніе полиціи производства торговли въ трактирѣ въ извѣстные часы ночи принадлежитъ къ числу такихъ распоряженій, неисполненіе которыхъ влечетъ отвѣтственность по 41 ст. уст. о нак. **1869** — 1034 (Бѣлова), **1870** — 23 (Хомякова), **1872**—744 (Шварцъ).

2312. На основаніи послѣдовавшаго въ декабрѣ 1870 г. распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, время открытія трактировъ въ С.-Петербургѣ

опредѣлено въ 7 часовъ утра. Основанное на этомъ распоряженіи требованіе полиціи обязательно для содержателей трактирныхъ заведеній. **1871**—1434 (Кобызева).

2313. Циркуляръ министра внутр. дѣлъ отъ 16 іюня 1866 г. за № 150, воспрещающій продажу вина изъ питейныхъ заведеній позже часа, назначеннаго мѣстною полицейскою властью, не распространяется на трактирныя заведенія, въ отношеніи которыхъ примѣняется 2 прил. къ 329 ст. пит. уст. **1875**, 9 марта (Фраимовича), 538 (Фроловой).

2314. Такъ какъ ренсковые погреба съ правомъ оптовой и розничной продажи составляютъ только особый видъ питейныхъ домовъ, то содержатели подобныхъ погребовъ обязаны соблюдать установленныя питейнымъ уставомъ правила для распивочной продажи. На этомъ основаніи открытіе такого погреба до окончанія богослуженія, хотя бы въ немъ и не было посѣтителей, подвергаетъ содержателя отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. **1874**—602 (Полякова).

Продажа вина такимъ лицомъ, которое не можетъ производить оную.

2315. Содержатель питейнаго заведенія, съ момента возбужденія противъ него слѣдствія по обвиненію въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ, лишается права продолжать торговлю, подъ опасеніемъ денежнаго взысканія по 324 ст. пит. уст. **1873**—295 (Дмитріева).

2316. На основ. 1056 ст. улож. евреи колонисты не имѣютъ права содержать питейныя заведенія и быть въ нихъ сидѣльцами. Дѣла о нарушеніи этого закона подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1871** — 987 (Пахомовскаго).

2317. Продажа вина изъ трактира евреемъ, въ мѣстѣ, гдѣ евреямъ не дозволено жительство, не можетъ освобождать его отъ отвѣтственности, если бы судомъ и было признано, что продажа вина производилась съ патентомъ, выданнымъ на основаніи свидѣтельства думы, выдачею котораго подсудимый былъ введенъ въ заблужденіе на счетъ своего права на продажу вина. **1872**—1215 (Мовшовича).

2318. Должностнымъ лицамъ сельскаго управленія воспрещается содержать питейныя заведенія только въ тѣхъ мѣстахъ, на которыя распространяются предѣлы ихъ служебныхъ правъ и обязанностей. **1869** — 835 (Мазурина).

2319. Продажа вина волостнымъ старшиной подвергаетъ отвѣтственности по 694 ст. улож. **1869** — 701 (Кузнецова), **1870** — 1431 (Телятникова).

2320. Открытіе лицомъ еврейскаго исповѣданія постояннаго двора въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ евреи не имѣютъ права жительства, подвергаетъ отвѣтственности по 694 и 1171 ст. улож. **1871**—1082 (Сандлеръ).

Продажа вина невѣрными и неклеймеными мѣрами.

2321. Дѣло по обвиненію въ продажѣ вина клеймеными, но невѣрными мѣрами, влекущему за собою, въ извѣстномъ случаѣ, лишеніе правъ на торговлю, подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установленій. **1872** — 757 (Сироты), 1006 (Шнаферманoвой), **1874** — 546 (Берштейнъ), 176 (Барды и Ширмановой).

2322. Продажа вина невѣрною мѣрою, не по одной неосторожности

и небреженію въ исполненіи указанной закономъ обязанности имѣть, при производствѣ торговли, клейменыя и вѣрныя мѣры, какъ преступленіе, влекущее за собою, по 2 ч. 1170 ст. улож., лишеніе правъ на производство торговли, неподсудно мировымъ установленіямъ. **1874**—598 (Пактера).

2323. Употребленіе при продажѣ вина изъ пит. заведенія посуды съ двойнымъ дномъ подвергаетъ виновнаго суду мировыхъ установленій и отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак. и 376 ст. пит. уст. **1872**—431 (Телятникова).

2324. Такъ какъ продажа вина въ стеклянной посудѣ, емкостью ниже узаконенной, нарушаетъ и права частныхъ лицъ, то преслѣдованіе за нее можетъ быть возбуждено потерпѣвшимъ. **1872**—1016 (Ланде).

2325. Такъ какъ продажа вина неклеймеными мѣрами по наказанію приравнивается къ обмѣру, то преслѣдованіе за нее м. б. возбуждено безъ жалобы лицъ, покупавшихъ вино неклеймеными мѣрами. **1871**—1345 (Пирожкова).

2326. Карательныя статьи закона, воспрещающія употребленіе невѣрныхъ и неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, имѣютъ примѣненіе только въ случаяхъ продажи вина изъ заведеній, существующихъ на законномъ основаніи, а не къ случаямъ продажи вина изъ частнаго дома. **1871**—1640 (Кобелянскаго).

2327. Употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, составляетъ такое же нарушеніе, какъ и предусмотрѣнное въ 1177 ст. улож. употребленіе, при продажѣ означенныхъ напитковъ, неклейменой посуды. **1870** — 788 (Медіокригской), **1873**—8 (Кондрашева).

2328. Употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, представляетъ нарушеніе закона, однородное съ предусмотрѣннымъ въ 1177 ст. улож. употребленіемъ неклейменой посуды при таковой же продажѣ и слѣдственно подвергаетъ отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак. **1870**—738 (Медіокритской).

2329. Нахожденіе въ питейномъ заведеніи разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ признается покушеніемъ на обманъ въ количествѣ товара. **1870**—703 (Траутвейна); **1869**—433 (Волкова); **1871**—543 (Полякова).

2330. Употребленіе при продажѣ питей жестяныхъ неклейменыхъ мѣръ, не предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, подвергаетъ отвѣтственности на основаніи 1175 ст. улож., какъ употребленіе неклейменыхъ мѣръ. **1868**—558 (Бутыгина).

2331. Продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма подвергаетъ отвѣтственности какъ за обмѣръ, по 173 ст. уст. о наказ. **1870** — 415 (Синева).

2332. Если въ законно существующемъ питейномъ заведеніи вовсе нѣтъ клейменой посуды и при этомъ судъ не признаетъ, что изъ него вовсе не производилась продажа вина, то хозяинъ заведенія подвергается отвѣтственности по 2 ч. 1177 ст. улож. **1869**—85 (Гиршевой).

2333. Одно только храненіе въ питейномъ заведеніи неклейменой посуды (жестяныхъ мѣръ) подвергаетъ хозяина зеведенія отвѣтственности по 2782 ст. уст. торгов. и 1175 ст. улож. **1871**—350 (Шапиры).

2334. Всякаго рода невѣрная, хотя и клейменая, мѣра, найденная въ

питейномъ заведеніи, хотя бы и было признано, что она не служила для продажи напитковъ, подлежитъ немедленному уничтоженію. **1870** — 855 (Азбелевой).

2335. Продажа вина изъ постоялыхъ дворовъ можетъ быть производима произвольными мѣрами только распивочно, на выносъ же она производится не иначе, какъ клеймеными мѣрами. **1867**—248 (Потапова).

2336. Хотя въ трактирныхъ заведеніяхъ продажа вина допускается произвольными мѣрами, но если покупатель требуетъ вино и при томъ опредѣляетъ количество требуемаго казенной мѣрой, то оно должно быть отпущено не иначе, какъ вѣрною и клейменою мѣрою; отпускъ въ подобномъ случаѣ вина невѣрной мѣрой подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, установленной въ 173 ст. уст. о нак. **1871**—599 (Алексѣева).

2337. Харчевня принадлежитъ къ числу трактирныхъ заведеній (п. 1, прим. къ 1 ст. полож. о трактир. завед.), въ коихъ вино можетъ быть продаваемо произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ (прим. къ 327 ст. пит. уст. по прод. 1869 г.), а потому храненіе въ харчевнѣ вина въ бутылкахъ съ недомѣромъ не можетъ быть преслѣдуемо по закону. **1875**—87 (Мицкуна).

Продажа вина въ недозволенномъ разстояніи отъ мѣстъ, исчисленныхъ въ 315 ст. пит. уст.

2338. Если при разрѣшеніи дѣла о продажѣ вина въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ одного изъ учрежденій, поименованныхъ въ 315 ст. уст. пит., обвиняемый доказываетъ, что извѣстная часть земли, раздѣляющая его заведеніе отъ того учрежденія, принадлежитъ не послѣднему, а городу, то судъ не обязанъ останавливаться разрѣшеніемъ дѣла по 27 ст. уст. угол. суд., а рѣшаетъ спорный вопросъ по имѣющимся въ виду его даннымъ. **1875**—36 (Ланшина).

2339. При обвиненіи въ устройствѣ питейнаго заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ богадѣльни, имѣющей двѣ ограды—одну внутреннюю и другую—наружную, окружающую принадлежащій богадѣльнѣ садъ, то разстояніе измѣряется не отъ внутренней, а отъ внѣшней ограды. **1878**—798 (Савостьянова).

2340. 1-е прилож. къ 315 ст. пит. уст. воспрещаетъ устройство питейныхъ заведеній на разстояніи ближе 40 саженъ отъ ограды церкви, имѣя подъ этимъ словомъ наружныя стѣны, заборы и канавы, отдѣляющіе христіанскіе храмы, монастыри и т. п. зданія отъ улицъ, площадей и дорогъ, а не внутреннія стѣны, заборы и канавы, которыми отдѣляются одно отъ другаго строенія, находящіяся при храмахъ, монастыряхъ и т. п. зданіяхъ, въ усадебной чертѣ этихъ зданій.

На этомъ основаніи, если за оградой церкви или монастыря расположены принадлежащія къ нимъ надворныя строенія, конюшни, сараи и т. д., то разстояніе для устройства питейнаго заведенія измѣряется не отъ ограды церкви или монастыря, а отъ ограды, окружающей принадлежащія къ нимъ надворныя строенія. **1871**—1625 (Бровцына).

2341. Дѣла о продажѣ вина въ недозволенномъ разстояніи отъ церквей, казармъ и т. д., какъ не влекущія за собою закрытія заведенія, подсудны мировымъ установленіямъ. **1869** — 906 (Болдырева), **1870** — 108 (Коншиной), **1872**—1064 (Петрова), **1871**—1695 (Даева).

2342. Для обвиненія въ устройствѣ питейнаго заведенія въ разстояніи

менѣе 40 саженъ отъ казармъ безразлично, помѣщались казармы въ казенномъ, или частномъ домѣ. **1873**—127 (Ситовскаго).

2343. 316 ст. пит. уст. по прод. 1869 г. воспрещаетъ продажу въ г. Кронштадтѣ, въ разстояніи ближе 100 саженъ отъ поименованныхъ въ этой статьѣ учрежденій, крѣпкихъ напитковъ, выдѣлываемыхъ изъ вина и спирта, противополагая имъ виноградныя вина, портеръ, пиво, медъ и другіе напитки, получаемые посредствомъ одного броженія. **1873**—552 (Панфиловой).

2344. Законъ (315 ст. пит. уст.) не указываетъ, въ какомъ разстояніи отъ мельницы, служащей исключительно для домашней надобности, не можетъ быть открыто питейное заведеніе; но такъ какъ цѣль закона состоитъ въ воспрепятствованіи промѣну вина на зерно, то посему мировой судья въ каждомъ данномъ случаѣ обязанъ обсудить, слѣдуетъ ли признать питейное заведеніе открытымъ при мельницѣ, или нѣтъ. **1875**—396 (Мышкина).

2346. Гребной портъ, въ которомъ находятся казармы, склады матеріаловъ, пороховой погребъ и др. подобныя обзаведенія, долженъ быть причисленъ къ такимъ мѣстамъ, въ разстояніи отъ которыхъ ближе 40 саж. не допускается продажа питей, по 315 ст. пит. уст. **1875**—36 (Лапшина).

2347. Къ числу мѣстъ, въ разстояніи отъ которыхъ ближе 40 саженъ не допускаются питейныя заведенія, должны быть отнесены дома, въ коихъ помѣщаются арестуемые по приговорамъ мировыхъ судей. **1875**—38 (Хонтурпиной и Князевой).

2348. Изъ точнаго смысла 320 ст. пит. уст. и прим. къ ней по прод. 1871 г. слѣдуетъ заключить, во 1-хъ, что всѣ вообще торговыя заведенія съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ не могутъ быть открываемы ближе 100 саж. отъ рельсовъ главнаго и боковыхъ путей желѣзныхъ дорогъ, и во 2-хъ, что въ городскихъ и другихъ поселеніяхъ, въ которыхъ находятся желѣзно-дорожныя станціи, питейныя и трактирныя заведенія и постоялые дворы должны отстоять отъ зданій этихъ станцій на опредѣленныя въ законѣ разстоянія, отъ 30 до 100 саж., смотря по роду поселенія и по роду самаго заведенія для продажи питей. Хотя соотвѣтствующими ст. 320 ст. пит. уст. по прод. 1869 г. узаконеніями уст. о пит. сб. 1863 и 1867 г. (ст. 344 и 321) воспрещалось открытіе питейныхъ заведеній въ городскихъ поселеніяхъ только на разстояніи ближе 30 саж. отъ желѣзно-дорожныхъ путей, но съ другой стороны, внѣ городскихъ поселеній не дозволялось имѣть никакихъ питейныхъ заведеній, кромѣ оптовыхъ складовъ, на разстояніи одной версты отъ рельсовъ желѣзныхъ дорогъ по всему ихъ протяженію. Слѣдовательно ст. 320 пит. уст. по прод. 1869 г., расширивъ право открытія питейныхъ заведеній по близости желѣзныхъ дорогъ внѣ городскихъ и сельскихъ поселеній, стѣснила, наоборотъ, условія открытія такихъ заведеній въ самыхъ городахъ, въ особенности тамъ, гдѣ желѣзно-дорожные пути проходятъ по густонаселеннымъ городскимъ мѣстностямъ. Въ кас. рѣш. 1871 г. № 29 и 810 по дѣламъ Бѣляева и Лукьянова, на которыя ссылаются обвиняемые во всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ дѣлахъ, объяснено было, что разстояніе мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ на 100 саж. отъ желѣзныхъ дорогъ установлено для устраненія несчастій, могущихъ произойти отъ нетрезваго состоянія желѣзно-дорожной прислуги, и что разстояніе это относится только до питейныхъ заведеній, устроенныхъ внѣ поселеній; въ населенныхъ же мѣстностяхъ, для удобства лицъ, проѣзжающихъ по желѣзнымъ дорогамъ, дозволено открывать трактирныя заведенія и постоялые дворы съ питейною продажею на разстояніи 30 саж. отъ станціонныхъ строеній, хотя бы, при этомъ, они находились и ближе 100 саж. отъ самаго пути желѣзной дороги. Но независимо отъ цѣли закона,

выраженной въ касс. рѣш. 1871 г. № 29 и 810, удаленіе питейныхъ заведеній отъ желѣзнодорожныхъ путей, среди городскихъ поселеній, можетъ имѣть и другую, весьма важную, полицейскую цѣль, а именно: предохраненіе выходящихъ изъ питейныхъ заведеній нетрезвыхъ людей отъ несчастій, могущихъ произойти при движеніи желѣзнодорожныхъ поѣздовъ. На основ. ст. 320 и примѣч. къ ст. 321 пит. уст. по прод. 1869 г., продажа напитковъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ допускается только распивочно, въ буфетахъ, съ соблюденіемъ правилъ, излагаемыхъ въ контрактахъ, заключаемыхъ желѣзнодорожными управленіями съ арендаторами станціонныхъ гостинницъ или буфетовъ, и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ, независимо отъ общаго полицейскаго надзора, возлагается на инспекторовъ дорогъ и помощниковъ ихъ; такъ какъ подобнаго исключительнаго надзора за питейною торговлею во всѣхъ трактирныхъ и питейныхъ заведеніяхъ, окружающихъ желѣзнодорожныя станціи въ городахъ, не существуетъ по закону, то посему представляется необходимымъ вполнѣ опредѣлительное разъясненіе, по возникшему недоразумѣнію, способа правильнаго примѣненія въ городскихъ поселеніяхъ ст. 320 пит. уст. по прод. 1869 года. Согласуя вышеприведенныя соображенія о прямомъ смыслѣ и существенныхъ цѣляхъ означеннаго закона, сенатъ призналъ, что правила о сокращенныхъ разстояніяхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ отъ станціонныхъ строеній желѣзныхъ дорогъ въ населенныхъ мѣстностяхъ не ограничиваютъ общаго правила объ отдаленіи всѣхъ вообще мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ на 100 саж. отъ рельсовъ желѣзнодорожныхъ путей, въ такой мѣрѣ, чтобы питейныя и трактирныя заведенія и постоялые дворы могли находиться не только позади строеній станцій желѣзной дороги, на разстояніяхъ, указанныхъ въ прим. б къ ст. 320 пит. уст. по прод. 1869 г., но также и въ промежуткахъ между этими станціями и желѣзнодорожными путями, приближаясь къ послѣднимъ на разстоянія, меньшія 100 саж.; напротивъ того, это послѣднее условіе допускается только относительно тѣхъ питейныхъ и трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ, которыя отдѣлены отъ желѣзнодорожныхъ путей станціонными строеніями желѣзныхъ дорогъ и находятся позади этихъ строеній, въ пространствѣ, ограничиваемомъ линіями, проведенными отъ крайнихъ станціонныхъ строеній, въ сторону, противоположную протяженію желѣзнодорожнаго пути, и въ направленіи, подъ прямымъ угломъ пересѣкающемъ этотъ путь; внѣ означеннаго пространства, мѣста раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, не закрытыя отъ желѣзнодорожныхъ путей строеніями желѣзнодорожныхъ станцій, не могутъ приближаться къ рельсамъ этихъ путей на разстояніе, ближайшее 100 саж. **1875**—15 (Вульбруна, Шумбройта и Яснowскаго).

2348. Если станція желѣзной дороги устроена въ городѣ, мѣстечкѣ, посадѣ и т. п. мѣстахъ заселенныхъ, въ которыхъ ѣдущіе по желѣзной дорогѣ останавливаются для отдохновенія или въ ожиданіи поѣзда, заведенія для раздробительной продажи вина могутъ быть устроены на разстояніи 30 саженъ отъ рельсовъ. **1871**—29 (Бѣляева), 810 (Лукьянова).

2349. При обвиненіи въ устройствѣ питейнаго заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ станціоннаго дома, разстояніе это измѣряется не отъ самой станціи, а отъ ближайшаго къ питейному заведенію станціоннаго дома. **1878**—815 (Хардамовскаго).

2350. Законъ (пит. уст. ст. 315), воспрещающій производство продажи питей въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ воспрещенія такой продажи не только въ самомъ ряду лавокъ, но и въ

ближнемъ разстояніи отъ нихъ, на той же площади, гдѣ помѣщаются ряды. **1870**—1594 (Степенки), **1872**—1662 (Крылова), или въ такомъ мѣстѣ, которое, хотя составляетъ продолженіе улицы, но прилегаетъ къ рынку и составляетъ часть торговой площади. **1878**—211 (Пашкова).

Продажа вина въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ она не м. б. производима съ патентомъ.

2351. Указаніе протокола на то, въ какомъ мѣстѣ производилась безпатентная продажа вина, не обязательно для суда, такъ какъ вообще протоколъ не составляетъ предустановленнаго доказательства. Поэтому, если акцизное управленіе обвиняетъ кого либо въ продажѣ безъ патента вина изъ такого мѣста, гдѣ эта продажа можетъ производиться со взятіемъ патента, но судъ признаетъ, что продажа производилась изъ частнаго дома, то примѣняетъ 694, а не 692 ст. улож. **1874**—488 (Зундеровой).

2352. Подъ запрещеніемъ продажи въ извѣстной мѣстности хлѣбнаго вина 316 ст. пит. уст. понимаетъ вообще запрещеніе продажи всякаго рода напитковъ, выдѣлываемыхъ изъ этого вина, а также изъ другихъ предметовъ, исчисленныхъ въ 129 ст. пит. уст. **1869**—2024 (Сорокина и др.), **1870**—1340 (Шебунина), 1335 (Караля), напр. изъ свекловицы. **1871**—1542 (Субботина и др.).

2353. Разрѣшеніе думы на открытіе въ извѣстномъ мѣстѣ питейнаго заведенія не освобождаетъ хозяина его отъ отвѣтственности, если на этомъ мѣстѣ вовсе не можетъ быть открыто питейное заведеніе. **1871**—558 (Бовинкова), **1878**, 1 февраля (Солодовникова и др.)

2354. Мѣста, изъ которыхъ можетъ быть производима продажа вина со взятіемъ патента, исчислены въ ст. 270, 277 и 301 пит. уст., а именно: ренсковые погреба, штофныя лавки, трактирныя заведенія, разнаго рода буфеты, питейные дома, постоялые дворы, шинки, временныя выставки, портерныя лавки, корчмы или заѣзжіе дома и постоялые дворы, станціонные дома и частные дома малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ. Раздробительная продажа вина изъ частнаго дома такого лица, которое не принадлежитъ къ исчисленнымъ въ 270, 277 и 301 ст. пит. уст., есть продажа изъ такого мѣста, въ которомъ она не можетъ производиться и со взятіемъ патента и подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 694 ст. улож. **1867**—560, **1868**—41, 873, **1869**—157, 385, 415, 943, **1870**—1172, **1874**—361.

2355. На основ. 694 ст. улож. и 371 ст. пит. уст. подлежатъ отвѣтственности виновные въ продажѣ вина:

а) изъ молочной лавки, **1868**—312 (Проняной),

б) въ домѣ непотребныхъ женщинъ, **1874**—507 (Зальберфанъ),

в) изъ оптоваго склада—за раздробительную продажу, **1867**—546 (Филипова),

г) изъ трактира—за продажу вина на выносъ, **1871**—636 (Алтухова), **1868**—905 (Иванова), **1869**—658 (Полякова),

д) изъ находящейся при ренсковомъ погребѣ пристройки, **1870**—74 (Позднякова).

е) изъ питейнаго заведенія, которое предъ этимъ было закрыто, какъ устроенное съ нарушеніемъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи напитковъ, **1874**—494 (Портера),

ж) на трешкоутахъ, **1878**—267 (Костина),

з) въ пороховомъ заводѣ, **1872**—293 (Якуниной), 562 (Самодѣловой),

и) изъ ренсковаго погреба въ г. Павловскѣ распивочно, **1875**—579 (Алексѣевой),

і) изъ находящейся при питейномъ заведеніи каморы, **1871**—1789 (Лобурцева).

2356. Храненіе заводчикомъ вина въ своемъ домѣ и отсылка его изъ дома въ питейныя заведенія, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 694 ст. улож., такъ какъ, хотя одно храненіе вина внѣ питейнаго заведенія и не составляетъ само по себѣ противозаконнаго дѣянія, а можетъ лишь служить уликой незаконной продажи питей, но отпускъ для продажи вина изъ дома въ питейныя заведенія не можетъ не быть признанъ нарушеніемъ правилъ о торговлѣ питьями, предусмотрѣннымъ 694 ст. улож. **1875**—211 (фонъ-Шлейферъ).

2357. Производство торговли виномъ въ селеніи, безъ согласія на то общества крестьянъ, есть торговля виномъ въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ она, безъ этого согласія, не могла бы быть производима и со взятіемъ патента, а потому влечетъ отвѣтственность по 694 ст. улож. **1870**—1045 (Строганова).

2358. Потребленіе вина посѣтителями торговаго заведенія, не имѣющаго права на продажу питей (мелочная лавка), въ видѣ угощенія, влечетъ за собою отвѣтственность по 694 ст. улож. **1870**—712 (Моченова).

2359. Переуступка однимъ лицомъ другому, хотя бы и незначительнаго количества вина, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продажа вина не можетъ производиться, подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной за противузаконную продажу. Поэтому, если такая продажа имѣла мѣсто въ частномъ домѣ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 694 ст. улож. **1872**—1657 (Платонова).

2360. Денежное взысканіе за продажу вина въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ производиться и со взятіемъ патента, налагается на виновнаго, независимо отъ того, кому принадлежитъ вино и помѣщеніе, изъ котораго продажа производилась. **1871**—1062 (Семенова).

Опредѣленіе размѣра денежнаго взысканія по 694 ст. улож. предоставляется суду, рѣшающему дѣло по существу и не можетъ быть измѣняемо въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—507 (Эльберфанъ).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА О ПОДАТЯХЪ.

2361. На основ. 45 § прилож. къ 281 ст. уст. о подат. 1857 г. обязанность извѣщать мѣстнаго откупщика коробочнаго сбора о провозѣ кошернаго мяса въ черту содержимаго имъ откупа лежитъ на томъ, кто привезетъ это мясо для продажи въ чертѣ мѣстнаго откупа, но не можетъ быть отнесено къ тѣмъ, кто провозитъ мясо транзитомъ чрезъ мѣстность, входящую въ черту откупа. **1875**—585 (Булочкина).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПОЖАРНАГО.

2362. Такъ какъ на обязанности полицейской распорядительной власти лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, (т. II, ст. 4119, § 1 и 11), то посему полиція вправѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ, и требованія ея объ удаленіи подобныхъ веществъ должны быть признаваемы законными.

Неисполненіе распоряженія полиціи объ удаленіи изъ извѣстнаго мѣста склада рогожъ, т. е. такихъ предметовъ, которые, по 37 и 8 п. 40 ст. уст. пожар., отнесены къ удобовоспламеняющимся, подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1871**—282 (Писарева и др.); **1874**—43 (Шитикова и др.).

2363. Хотя въ 95 ст. уст. о нак. говорится собственно о неосторожномъ обращеніи съ огнемъ *въ близкомъ разстояніи* отъ предметовъ, поименованныхъ въ п. *а*. этой статьи, но эта близость опредѣляется не только по соображеніи одного разстоянія означенныхъ предметовъ отъ огня, но и степени опасности и возможности воспламененія ихъ и при далекомъ разстояніи. Такъ, виновный въ неосторожномъ разложеніи огня въ разстояніи 7 верстъ отъ исчисленныхъ въ п. *а*. 95 ст. уст. о наказ. предметовъ, когда они сгорѣли отъ занесеннаго бурей огня, подлежитъ отвѣтственности, если судомъ признано, что онъ не принялъ надлежащихъ мѣръ осторожности и могъ предвидѣть опасность отъ своего дѣйствія. **1872**—312 (Егарева).

2364. Непринятіе надлежащихъ мѣръ осторожности при выдѣлываніи вещей изъ пороха подвергаетъ отвѣтственности независимо отъ количества пороха. **1869**—778 (Рождественскаго).

2365. 37 ст. пож. уст. не исчисляетъ ни всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, ни мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено. Поэтому въ каждомъ данномъ случаѣ судъ опредѣляетъ, была ли опасность отъ храненія въ извѣстномъ мѣстѣ горючихъ веществъ, и только въ случаѣ признанія сего примѣняетъ 90 ст. уст. о нак. **1871**—282 (Писарева и др.).

в. Устройство дѣйствующихъ огнемъ заведеній.

2366. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное заведеніе, дѣйствующее огнемъ, отнести къ числу такихъ, для дѣйствія которыхъ необходимъ сильный продолжительный огонь и подвергаетъ ли оно другія зданія опасности отъ пожара и потому должно быть безусловно устроено возлѣ воды, по 29 ст. уст. пожар., разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. **1869**—264 (Куликова).

2367. Въ 16 и 17 п. росписанія нарушеній строит. уст., подходящихъ подъ дѣйствіе 66 ст. уст. о нак. (сб. узак. 1868 г. № 83), говорится объ устройствѣ бань близь жилыхъ строеній или вдали отъ воды, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ въ 409 ст. уст. строит. и прим. къ 27 ст. уст. пожар. по прод. 1871 года установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, устроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ, огнедѣйствующихъ заведеній, къ числу коихъ по 29 ст. уст. пожар. отнесены и кузницы, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, а гдѣ введено уже городовое положеніе—городскимъ думамъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 103—108 ст. город. полож. **1874**—699 (Мурашкинцевыхъ и др.).

2368. Правило, указанное въ 473 ст. строит. уст. и 29 ст. пожарн. уст., чтобы заведенія, дѣйствующія огнемъ, были располагаемы внѣ усадьбы, имѣетъ безусловно обязательное значеніе лишь для вновь устроиваемыхъ селеній. **1869**—264 (Куликова).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПОЧТОВАГО.

2369. Спеціальныя узаконенія, относящіяся до преступленій лицъ, служащихъ по почтовому вѣдомству, примѣняются и къ тѣмъ частнымъ лицамъ,

которыя участвовали въ совершеніи преступленія вмѣстѣ съ должностными лицами. **1868**—182 (Ярошевича и др.).

2370. 1103 ст. улож., опредѣляющая отвѣтственность чиновниковъ почтоваго вѣдомства за утрату, по неосмотрительности, посылаемыхъ по почтѣ денегъ, исключаетъ собою дѣйствіе общей 351 ст. ул. **1872**—676 (Юрескула).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА О ПОШЛИНАХЪ.

2371. На основ. 1169 ст. улож. подлежатъ отвѣтственности лица, производящія торговлю, но не имѣющія на то права вообще; производство же торговли лицомъ, имѣющимъ на это право, но безъ надлежащаго разрѣшенія, есть ни что иное, какъ производство торговли безъ надлежащаго свидѣтельства или билета и предусмотрѣно 113 ст. прилож. къ 464 ст. уст. о пошлин., и на основ. 125 ст. того же прилож. подлежитъ вѣдѣнію административнаго управленія. **1871**—602 (Пиндрика).

2372. Опредѣляемая по 585 ст. улож. отвѣтственность за выдачу обязательства на простой бумагѣ, или на гербовой низшаго достоинства, налагается не уголовнымъ, а гражданскимъ судомъ, при предъявленіи акта или рѣшеніи дѣла. **1871**—480 (Сусленикова и Геппенера).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПРЕДУПРЕЖДЕНІЯ И ПРЕСѢЧЕНІЯ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

2373. Въ табельные и торжественные дни торговыя лавки должны быть закрыты, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ продаются жизненные припасы и кормъ для скота; лавки, въ которыхъ, кромѣ съѣстныхъ припасовъ, продаются и другіе товары, должны быть закрыты. **1869**—1032 (Пешкова).

2374. Производство торговли въ праздникъ, во время литургіи, не предусмотрѣно прямо закономъ, но на основ. 16 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. прест., въ которой сдѣлана ссылка на 250 ст. улож. 1857 г., и изъ сравненія послѣдней и 1291 ст. того же улож. съ 41 ст. уст. о наказ. и сравнит. указат. стат. улож. и уст. о нак. видно, что производство торговли въ такое время подвергаетъ отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. **1871**—959 (Кирьянова), 977 (Рябинина).

2375. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ благоустройства и благочинія подлежатъ непосредственному вѣдѣнію административнаго вѣдомства, если они относятся къ числу проступковъ, указанныхъ въ прилож. къ 1214 ст. уст. угол. суд.; всѣ же прочіе проступки, хотя бы о нихъ не упоминалось ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказ., подсудны судебнымъ мѣстамъ, смотря по роду отвѣтственности и по другимъ условіямъ подсудности, указаннымъ въ 33 ст. уст. угол. суд. Посему дѣла объ устройствѣ еврейскаго молитвеннаго дома безъ разрѣшенія губернскаго начальства, о которомъ упоминается лишь въ 122 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV св. зак.), подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. **1874**—357 (Бенкеля).

Нарушеніе правилъ о лотереяхъ, см. „Игры“, 1189—1191.
О продажѣ вина въ недозволенное время, см. «Наруш. уст. пит.».

НАРУШЕНІЯ УСТ. ПРОБИРНАГО.

2376. Ни въ уставѣ пробирномъ, ни въ 1385—1404 ст. улож., кото-

рыя предусматриваютъ нарушенія этого устава, нѣтъ указанія на то, чтобы торговцы и фабриканты серебряныхъ и золотыхъ издѣлій подлежали въ каждомъ данномъ случаѣ взысканію за нарушенія пробирнаго устава, допущенныя приказчиками и служащими у нихъ мастерами безъ участія и вѣдома ихъ, въ статьѣ же 1386 улож. прямо сказано, что отвѣтственность за предусмотрѣнное въ ней нарушеніе падаетъ на виновнаго, а не безусловно на хозяина. **1874**—725 (Фульда).

2377. Фактъ храненія торговцами и мастерами золотыхъ и серебряныхъ вещей, предметовъ изъ золота и серебра, не заклейменыхъ вполнѣ или частью, влечетъ за собою отвѣтственность, установленную 84, 88, 122 и 142 ст. проб. уст. и 1386 ст. улож. за продажу такихъ вещей, такъ какъ такія вещи предполагаются приготовленными для продажи. **1868**—101 (Аскивоже), **1870**—644 (Мусина).

2378. На основаніи 84 ст. проб. уст., привозные изъ за границы часовые корпуса со вставленными въ нихъ механизмами вовсе изъяты отъ клейменія и испытанія и при провозѣ ихъ въ таможню не отсылаются въ пробирныя учрежденія, а выдаются по принадлежности по наложеніи пломбъ. Поэтому найденныя у часоваго мастера часы нисшаго противъ установленнаго проб. уст. достоинства металла, не подлежатъ конфискаціи, если на нихъ есть пломбы. **1871**—1701 (Ларіонова).

2380. Если вещь, выдѣланная изъ серебра, состоитъ изъ нѣсколькихъ составныхъ частей (напр. икона съ вѣнчиками), изъ коихъ главная часть съ клеймомъ, а остальныя безъ клеймъ, то на основ. 142 ст. проб. уст. т. XI св. зак. по прод. 1863 г., конфискаціи подвергаются только тѣ части, которыя оказались безъ клеймъ, и по стоимости ихъ опредѣляется взысканіе; остальныя же части, съ клеймами, возвращаются хозяину ихъ. **1871**—1673 (Ненашева).

2381. На основаніи 142 ст. проб. уст. и 1386 ст. улож., издѣлія изъ золота и серебра, неимѣющія надлежащихъ клеймъ и выставленныя для продажи, конфискуются безъ тѣхъ украшеній и драгоцѣнныхъ камней, которыя въ нихъ вправлены. **1874**—725 (Фульда).

2382. 75 ст. проб. уст. запрещаетъ мастерамъ производить, внѣ пробирныхъ учрежденій, такую перечистку золота и серебра, при которой получаются чистые металлы, не сохраняющіе первоначальнаго вида матеріала, изъ коего извлечены золото или серебро, и потому могущіе наводить на сомнѣніе, что для полученія ихъ употреблены недозволенные закономъ виды металла, какъ наприм. россійская монета, добытое изъ россыпей золото, неоплаченное пошлиной и др.; выжига же, сохраняя форму нитей ткани, не подаетъ повода къ сомнѣнію о матеріалѣ, изъ котораго получена. Въ 75 ст. уст. проб. не заключается запрещенія мастерамъ производить у себя на дому выжигу тканей, содержащихъ въ себѣ золото и серебро; разрѣшеніе же имъ пріобрѣтать выжигу (ст. 121) предполагаетъ возможность производства операціи выжиги самими мастерами. Поэтому, одно нахожденіе въ мастерской серебряной выжиги не можетъ быть признаваемо за нарушеніе правилъ пробирнаго уст. **1870**—734 (Автамонова).

2383. На основ. 1396 ст. улож. поддѣлавшій пробирное клеймо и представившій или допустившій употребленіе подлежитъ отвѣтствености, опредѣленной 396 ст. улож. **1870**—658 (Бражелона и др.).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

Порядокъ производства дѣлъ и подсудность.

2384. Полиція возбуждаетъ дѣла о неисправномъ содержаніи проселочныхъ дорогъ непосредственно, сообщеніями на имя мирового судьи, помимо земской управы. **1872**—854 ([illegible]а), и подаетъ жалобы помимо прокурорскаго надзора. **1871**—1461 (крест. дер. Голенищева).

2385. При обнаруженіи неисправности въ содержаніи дорогъ, находящихся въ завѣдываніи земскихъ учрежденій, полиція, не устраняя себя отъ непосредственнаго наблюденія за исправнымъ ихъ содержаніемъ, обязана, на основ. 10 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учр., 36 и 48 ст. врем. прав. о небрежномъ исполненіи [illegible] слѣдуетъ дорожной повинности сообщить уѣздной земской управѣ, которая уже распоряжается или о понужденіи неисправныхъ мѣрами полиціи, или объ исполненіи ея на суммы земства и о подлежащемъ взысканіи съ виновныхъ; при этомъ губернаторамъ предоставлено, въ случаяхъ уклоненія земскихъ управъ отъ исправнаго отправленія повинностей, приступать, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства. Возбужденіе же такого дѣла полиціей непосредствено предъ мировымъ судьею, помимо земской управы, есть существенное нарушеніе 42 ст. уст. угол. суд. **1872**—1366 (крест. Шейнъ Майданскаго общества).

2386. Начальники дистанцій пользуются правомъ возбуждать дѣла о наруш. уст. пут. сооб. и подавать отъ своего имени апелляц. отзывы и кассаціонныя жалобы. **1870**—1006 (Кокапина и Алявевскаго).

2387. Если штрафъ, опредѣленный управленіемъ путей сообщенія за нарушеніе правилъ для плаванія судовъ, не уплачивается добровольно, то дѣло, на основаніи 1215 и 1232 ст. у. у. с., передается въ судебныя мѣста, по подсудности, на основ. 33 и 200 ст. у. у. с. **1871**—277 (Лазутина).

Содержаніе дорогъ и исправленіе ихъ.

2388. На основ. 10 ст. XII т. уст. пут. сообщ., дороги раздѣляются на пять классовъ: 1) государственныя, строющіяся на счетъ казны; 2, 3 и 4) дороги, строющіяся на счетъ земскихъ сборовъ и находящіяся въ завѣдываніи строительныхъ и дорожныхъ комисій и 5) дороги проселочныя и полевыя, устройство и исправленіе которыхъ возлагается, на основ. 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земск. пов., на владѣльцевъ и селенія, чрезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. **1869**—1089 (де-Роберти).

2389. Дороги, служащія для сообщенія между селеніями и волостями, суть дороги проселочныя. **1869**—1089 (де-Роберти).

2390. Никто не вправѣ преграждать свободное движеніе по дорогамъ, которыми, на основ. уст. путей сообщ., могутъ свободно пользоваться всѣ безъ изъятія, или по такъ называемымъ дорогамъ общимъ; но владѣлецъ земли, проведшій на ней дорогу для своихъ хозяйственныхъ надобностей, не подчиняется этому правилу. Поэтому, при нарушеніи права пользованія дорогами, подлежащемъ уголовному суду и при возбужденіи спора о свойствѣ дороги, суду необходимо убѣдиться, принадлежитъ ли дорога къ общимъ государственнымъ дорогамъ, или составляетъ частную собственность; свѣдѣнія эти собираются отъ мѣстной полиціи, на обязанности которой лежитъ надзоръ за правильнымъ содержаніемъ дорогъ и охраненіе права пользованія ими. **1870**—196 (Васильева); **1871**—382 (Стрыжкова и Вернера).

2391. Полиція обязана наблюдать за исправностью проселочныхъ дорогъ, а неисполненіе ея требованій по этому предмету подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. 1869—1089 (де-Роберти).

2392. Неисполненіе требованія полиціи о снесеніи забора, преграждающаго свободный проѣздъ по дорогамъ и улицамъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. 1871—307 (Придорогиной).

2393. Каждый владѣлецъ и каждое селеніе обязаны исправлять лишь тотъ участокъ проселочной дороги, который пролегаетъ въ межѣ ихъ владѣній.

Со введенія земскихъ учрежденій обязанность исправленія проселочныхъ дорогъ осталась по прежнему на владѣльцахъ земель и на селеніяхъ, чрезъ которыя эти дороги пролегаютъ и не перешла на земства. 1869—1089 (де-Роберти).

2394. На основ. 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ., 198 ст. уст. о земск. повин. и 4 п. 179 ст. общ. полож. о крест., содержаніе и исправленіе сельскихъ проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности тѣхъ крестьянскихъ обществъ и владѣльцевъ, чрезъ земельный надѣлъ и дачи которыхъ онѣ проходятъ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 7 января 1873 г. мнѣніе государственнаго совѣта, по которому временно оставлено на обязанности крестьянъ исполненіе личныхъ работъ для исправнаго содержанія почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ и бичевниковъ, а на землевладѣльцахъ лежитъ лишь доставленіе матеріаловъ для содержанія мостовъ и частей на этихъ дорогахъ, не можетъ быть относимо къ дорогамъ проселочнымъ. 1878—854 (Бекмана).

2395. Обязанность землевладѣльцевъ починять пролегающія чрезъ ихъ имѣнія проселочныя дороги есть повинность натуральная и не потеряла этого характера съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, такъ какъ и прежде законъ не запрещалъ отбывать натуральныя повинности наймомъ постороннихъ лицъ. Поэтому исполненіе повинности исправленія проселочныхъ дорогъ не можетъ быть замѣнено денежнымъ сборомъ 1869—1089 (де-Роберти).

2396. Вопросъ о томъ, какое время года должно быть признано самымъ удобнымъ для исправленія дороги, есть вопросъ существа дѣла, не подлежащій разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. 1878 — 24 (Погожиной).

Незаконное взысканіе дорожнаго сбора.

2397. Самовольный сборъ денегъ съ проѣзжающихъ чрезъ мосты, плотины и т. п. мѣста, предоставляемыя въ общее пользованіе, если онъ не сопровождался обманными дѣйствіями, предусмотрѣнъ былъ 1497 ст. улож. 1857 года, вошедшую въ составъ 29 ст. устава о нак. 1870 — 196 (Васильева).

2398. Излишній противъ таксы сборъ денегъ съ проѣзжающихъ чрезъ перевозы по улож. изд. 1857 г. предусматривался 1497 ст., которая вошла въ 1080 ст. улож. 1866 г. и 29 и 174 ст. устава о наказаніяхъ. Изъ двухъ послѣднихъ статей 174 ст. примѣняется тогда, когда виновный въ излишнемъ противъ таксы сборѣ денегъ съ проѣзжихъ употреблялъ при этомъ какія либо мошенническія дѣйствія; при отсутствіи же этого условія подобный проступокъ составляетъ лишь неисполненіе законныхъ распоряженій правительственной власти, предусмотрѣнное 29 ст. уст. о наказ. 1870—256 (Грязина); 1871—721 (Ямаса); 1873—1056 (Горина и Ионанцева).

2399. Взиманіе наличной противъ таксы платы за перевозъ, если для [illegible] сдѣлать таксу, подвергаетъ отвѣтственности по 174 ст. уст. о нак. [illegible]—933 (Гольденберга и др.).

2400. Одно только [illegible] учрежденіе [illegible] въ томъ, что [illegible] право на полученіе за перевозъ [illegible] можетъ быть [illegible], если [illegible] для полученія платы за [illegible], который могъ бы ввести [illegible] на счетъ его права на полученіе денегъ. [illegible]—310 (Симоновыхъ).

О поврежденіи желѣзныхъ дорогъ.

См. «Желѣзныя дороги», 1028—1030.

Водяныя сообщенія.

2401. По силѣ § 6 инстр. начальникамъ судоходныхъ дистанцій (прил. къ 44 ст. уст. пут. сообщ.) и 186 ст. уст. пут. сообщ. наблюденіе за тѣмъ, чтобы [illegible] не было дѣлаемо стѣсненія въ отношеніи причала судовъ, выгрузки товаровъ и проч., лежитъ на обязанности начальниковъ дистанцій, а неисполненіе судопромышленниками ихъ требованій и распоряженій, направленныхъ къ устраненію препятствій къ пользованію судопромышленниками предоставленными имъ правами, подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. [illegible]—200 (Сапожникова).

2402. Для свободнаго движенія по каналамъ оставляется пространство такой ширины, какое признается необходимымъ мѣстнымъ управленіемъ путей сообщенія. Поэтому занятіе мѣста, которое должно быть оставлено свободнымъ, подвергаетъ отвѣтственности, какъ за неисполненіе законнаго распоряженія административной власти. 1870—1158 (Ефремова).

2403. Владѣльцы и арендаторы пристаней не имѣютъ права препятствовать сообщенію съ берегомъ судамъ, а также выгрузкѣ и перевозкѣ клади на прибрежныя мѣста. (Уст. пут. сообщ. 377, 378 и 358 ст.). 1870—209 (Сапожникова).

2404. Искусственное понижение фарватера рѣки и употребленіе при загруженіи [illegible], препятствующее судоходству, есть нарушеніе уст. пут. сообщ., предусмотрѣнное 86 ст. уст. о наказ. 1878—473 (Раевскаго).

2405. Неимѣніе судохозяевами накладной (147 ст. т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ.) отнесено, по правиламъ о разграниченіи проступковъ, означенныхъ въ 77 и 78 ст. уст. о наказ. (собр. узак. и распор. прав. 1866 г. № 31 ст. 249 и 1869 г. № 81 ст. 626) къ числу проступковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе 77 ст. уст. о наказ. Взиманіе же двойныхъ пошлинъ съ судовъ за допущеніе подходящихъ подъ дѣйствіе 77 ст. уст. о нак. нарушеній производится по распоряженію губернатора (4 ст. мнѣнія Госуд. Сов. Высочайше утвержденнаго 18 декабря 1825 г., (полн. собр. зак. № 8691). 1875—1635 ([illegible]).

2406. Выраженное въ 39 ст. прилож. къ 90 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1868 г. правило, что при столкновеніи двухъ судовъ непредупредившій противника признается виновнымъ въ столкновеніи — не имѣетъ обязательной силы для суд. мѣстъ. 1871—451 (Николаева).

Побѣгъ рабочихъ съ судовъ.

2407. Нарушеніе правилъ судоплаванія по рѣкамъ и каналамъ указано

[illegible] въ 77 ст. уст. о наказ., а разграниченіе проступковъ, подходящихъ [illegible] обнародовано въ собр. узак. 1866 г. № 31 и 1869 г. № 81. Хотя въ [illegible] до судопроизводства, [illegible] до 7[illegible], но указанія [illegible] [illegible] этого закона [illegible] нарушенія [illegible] правилъ, опредѣленныхъ для судоходства. [illegible] 77 ст. уст. о наказ. подлежатъ отвѣтственности рабочіе [illegible] рый, по улож. изд. 1857 г., предусматривался 1557 ст., вошедшею въ 77 ст. уст. о наказ. 1872—[illegible] ([illegible]).

НАРУШЕНІЯ УСТ. РЕКРУТСКАГО.

2408. 518 ст. улож. состоитъ изъ двухъ частей: первая предусматриваетъ [illegible] посредничество [illegible] рекрутъ, а вторая [illegible] побужденія [illegible] обязательство [illegible] рекрутъ [illegible] преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 516 ст., [illegible] мѣсяцевъ; преступленіе же, предусмотрѣнное 1 ч. 518 ст., [illegible] подвергается суду мировыхъ установленій. 1869—[illegible] (Гаврилова).

2409. Тѣ нарушенія рекрутскаго устава, за которыя въ улож. опредѣлены взысканія, предусмотрѣнныя 33 ст. у. у. с., подсудны мир. установленіямъ. 1868—680 ([illegible]), 711 ([illegible]), [illegible]

2410. Посредничество при наймѣ охотника для поступленія въ рекруты наказывается по 518 ст. улож., независимо отъ того, принятъ или не принятъ охотникъ въ военную службу. 1871—1850 (Грачева).

НАРУШЕНІЯ УСТ. РЕМЕСЛЕННАГО.

Подсудность.

2411. Нарушенія устава ремесленной промышленности, [illegible] ныя улож. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ, въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по уст. о наказ. [illegible]—140 (Шашприна).

2412. Дѣла о нарушеніи 1362 ст. улож., а именно о пріемѣ мастеромъ ученика другаго мастера безъ письменнаго свидѣтельства, подсудны мировымъ установленіямъ. 1874—576 (Уварова).

2413. Употребленіе мастеромъ матеріала, не соотвѣтствующаго установленной цѣнѣ, предусмотрѣнное 1364—1368 ст. улож., подвергается суду мировыхъ установленій. Общ. Собр. 1872—46 (Голубева).

2414. На основаніи прилож. къ 252 ст. уст. ремесл. по прод. 1871 г., проступки, исчисленные въ 252 и 256 ст. того уст., изъяты изъ вѣдѣнія ремесленныхъ управъ и подлежатъ непосредственному разбору судебныхъ мѣстъ. 1872—358 (Данилова).

2415. На основ. V отд. прилож. къ 1214 ст. у. у. с., продажа мастерами пекарнаго цеха неполновѣснаго хлѣба подвергаетъ суду мировыхъ установленій. 1872—1269 (Брухеса).

Неповиновеніе подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ.

2416. 1373 ст. улож. примѣняется какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено

цеховое устройство, такъ и въ тѣхъ, гдѣ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе—къ подмастерьямъ, самовольно отлучившимся отъ своихъ мастеровъ и къ работникамъ, оставившимъ хозяевъ.

При этомъ не [illegible] различія [illegible] договора найма [illegible] порядкомъ, или по одному [illegible] видучи на жительство. 1870—481 (Павлова и Григорьева).

2417. Слуги и рабочіе могутъ наниматься не только по нотаріальнымъ актамъ, но и по видамъ на жительство; поэтому обвиненіе въ нарушеніи договора найма самовольнымъ оставленіемъ слугами и рабочими своихъ хозяевъ можетъ [illegible] непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда. 1870—481 (Павлова и Григорьева).

Домашнія мѣры исправленія учениковъ.

2418. Наказанію, опредѣленному въ 1378 статьѣ улож., подвергаются мастера за злоупотребленіе домашними мѣрами исправленія подмастерьевъ, если доказано, что поводомъ къ этому преступленію послужили именно отношенія [illegible] мастера къ ученику; внѣ этихъ отношеній всякое самоуправное дѣйствіе мастера надъ подмастерьемъ наказывается по 142 ст. уст. о нак. 1871—463 (Врузе).

2419. Законъ предоставляетъ хозяину власть исправленія приказчиковъ и сидѣльцевъ домашними мѣрами исправленія (уст. торг. ст. [illegible] улож. ст. 118[illegible]), [illegible] мѣры могутъ относиться только къ непослушанію, грубости, безпорядочной или развратной жизни, а не къ уголовнымъ преступленіямъ и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характера жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія [illegible] заключенныхъ, даннаго во избѣжаніе суда. Принятіе незаконныхъ мѣръ домашняго исправленія за дѣйствія приказчиковъ или сидѣльцевъ, предусмотрѣнныя въ законахъ уголовныхъ, есть присвоеніе себѣ судебной власти, предусмотрѣнное 289 ст. улож. 1871—[illegible] (Мельмана).

2420. 1378 ст. улож., опредѣляющая отвѣтственность за злоупотребленіе [illegible], предоставленной мастерамъ надъ учениками, какъ законъ спеціальный, не можетъ быть распространяемъ на лицъ, не принадлежащихъ къ ремесленному сословію, напр. на содержателей хоровъ, имѣющихъ учениковъ, [illegible] обучающихся [illegible] пѣнію. [illegible]

2421. Наказаніе мастеромъ ученика розгами или ремнемъ можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащей власти (улож. ст. 1377, уст. [illegible]), и [illegible] нарушеніе мастеромъ [illegible] его [illegible] этимъ [illegible] подвергаетъ отвѣтственности по 1378 ст. улож. 18[illegible]—[illegible] (Августа[illegible]).

О [illegible] см. [illegible] 1099—1094.

О наруш. пробирнаго устава, см. «Наруш. уст. пробирнаго», 2376—2383.

Объ обманѣ при исполненіи заказовъ, см. «Обманъ въ качествѣ товара», 2854 и слѣд.

НАРУШЕНІЯ УСТАВА О СОЛИ.

2422. Покупка незаконно пріобрѣтенной соли и провозъ оной для другихъ лицъ подвергаетъ отвѣтственности не по 632 ст. улож., за покупку соли для домашняго употребленія, а по 631 ст., за противозаконный провозъ соли. 1873—511 (Наботова).

НАРУШЕНІЯ СТРОИТЕЛЬНАГО УСТАВА.

Возбужденіе и производство дѣлъ.

2423. Дѣла о нарушеніяхъ строительнаго устава могутъ быть возбуждаемы не только полиціею или подлежащими управленіями, но и по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей, а также жалобами лицъ потерпѣвшихъ. 1868—480 (Бабонина).

2424. По непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи могутъ быть возбуждаемы дѣла лишь о такихъ нарушеніяхъ строит. уст., которыя угрожаютъ общественной безопасности; нарушенія же техническихъ правилъ строит. уст. могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по иниціативѣ административнаго управленія. Возбудивъ дѣло о такомъ нарушеніи, мировой судья обязанъ выслушать заключеніе экспертовъ (если нарушеніе не принадлежитъ къ категоріи безусловно опасныхъ) и только въ случаѣ, когда строеніе будетъ признано угрожающимъ обществ. безопасности, можетъ продолжать дальнѣйшее производство дѣла. 1873—853 (Зуева), 1871—985 (Александровскаго рынка).

2425. 404 ст. строит. уст. не лишаетъ мироваго судьи права возбудить дѣло о сломкѣ ветхаго строенія и безъ требованія полиціи. 1868—480 (Бабонина).

2426. Дѣло о нарушеніи строит. уст. можетъ быть возбуждено жалобой частнаго лица, не только уже потерпѣвшаго вредъ или убытокъ, но и такого, которому нарушеніе угрожаетъ опасностью. 1869—159 (Башковина), 1872—178 (Тупицына).

2427. Дѣло о нарушеніи строительнаго устава можетъ быть возбуждено безъ составленія протокола. 1869—159 (Башкофина).

2428. Несоставленіе протокола о нарушеніи строительнаго устава не можетъ вести за собою отмѣну обвинительнаго приговора, если неправильная постройка была освидѣтельствована судомъ. 1868—566 (Жеребцова).

2429. Наблюденіе за устройствомъ и содержаніемъ улицъ и тротуаровъ лежитъ на обязанности полиціи, а потому всякія требованія ея относительно сохраненія свободнаго прохода должны быть почитаемы законными. 1870—54 (Калашникова).

2430. Нарушенія строительнаго устава въ предѣлахъ имѣнія преслѣдуются властью сельской полиціи, къ какому бы сословію ни принадлежалъ виновный въ нарушеніи. 1871—68 (Рыскина).

2431. По дѣламъ о нарушеніяхъ строительнаго устава полиціи принадлежитъ право приносить кассац. жалобы на приговоры мировыхъ судей непосредственно отъ себя, помимо тов. прокурора. 1869—21 (Бендерскаго), распор. засѣд. 17 марта, 1871—по дѣлу Гудина, 1869—1538 (Додонова). Такое же право принадлежитъ, между прочимъ, губернскимъ инженерамъ. 1869—665 (Мѣшкова).

Подсудность.

2432. Мировымъ установленіямъ подсудны тѣ дѣла о нарушеніяхъ строительнаго устава, по которымъ количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не превышаетъ 500 р. Поэтому, если подлежащее сломкѣ строеніе стоитъ болѣе 500 руб., то дѣло подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 1871—392 (Климантовича).

2433. Изъ дѣлъ о нарушеніяхъ строит. уст., по свойству преступленій и проступковъ и размѣру наказанія, за нихъ положенныхъ, отнесены къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ нарушенія, предусмотрѣнныя 1058—1075 ст. улож., и къ вѣдомству мировыхъ установленій—нарушенія, указанныя въ 65—68 ст. уст. о нак.; по количеству же издержекъ на исправленіе сдѣланныхъ упущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ лишь тѣ дѣла, по коимъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ 500 р.

Поэтому нарушенія строит. уст., предусмотрѣнныя 65—68 ст. уст. о нак., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, когда издержки на исправленіе нарушенія превышаютъ 500 р. **1871**—985 (Александровскаго рынка).

2434. Нарушенія строит. устава въ селеніяхъ подсудны не волостному суду, а мировымъ установленіямъ. **1868**—354 (Шадскаго), **1872**—505 (Пирогова), 1540 (Бѣлякова).

Примѣненіе давности.

2435. Давностью можетъ быть погашено лишь денежное взысканіе, которое отмѣняется въ случаѣ, когда со времени нарушенія прошелъ срокъ давности, но не обязанность исправить неправильно выстроенную, или подвергнуть сломкѣ постройку, угрожающую общественной безопасности. **1869**—421 (Рожкина), **1871**—306 (Тушнова), 1418 (Гилибина), **1874**—156 (Карпова).

2436. Обязанность сломать или перенести неправильно возведенное строеніе на другое мѣсто не есть наказаніе, а только неизбѣжное послѣдствіе наказанія за извѣстныя нарушенія строительнаго устава; поэтому обязанность эта не погашается давностью. **1869**—494 (Буторина).

Значеніе умысла.

2437. Признаніе, что неправильно возведенная постройка допущена при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 п. 10 ст. уст. о нак., т. е. не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, освобождаетъ отъ денежнаго взысканія, но не отъ обязанности уничтожить постройку, если она угрожаетъ общественной безопасти. **1869**—1004 (Фурсова).

На кого падаетъ отвѣтственность за наруш. строит. уст.

2438. Если во время производства дѣла о нарушеніи строительнаго устава, влекущемъ къ сломкѣ дома, послѣдній будетъ проданъ, то требованіе о сломкѣ обращается къ новому владѣльцу, а взысканіе за нарушеніе строительнаго устава налагается на то лицо, которому принадлежалъ домъ во время возбужденія дѣла. **1873**—227 (Трахтенберга и Пантеева).

2439. Хозяева домовъ, построенныхъ въ городахъ съ нарушеніемъ строит. уст., когда нарушеніе это допущено не ими, а ихъ предшественниками по владѣнію домомъ, или когда оно покрывается давностью, освобождаются только отъ положеннаго за такое нарушеніе взысканія, но не отъ обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ неправильныя постройки въ случаяхъ, указанныхъ 68 ст. уст. о нак. **1871**—306 (Тушнова).

2440. За неправильную постройку, возведенную двумя лицами, каждый изъ нихъ подвергается законной отвѣтственности. **1869**—803 (Башнинскихъ).

Устройство улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ въ городахъ.

2441. Хотя 103 ст. город. полож. и предоставляетъ городскимъ думамъ

издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, о порядкѣ содержанія тротуаровъ, но слѣдующею 110 ст. того же полож. установлено, что возбужденіе преслѣдованія и изобличеніе виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основ. 103—106 ст. изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію. Изъ соображенія этихъ законовъ видно, что полиціи не принадлежитъ право возбуждать непосредственно преслѣдованіе за неисполненіе постановленія думы объ устройствѣ частными лицами тротуаровъ, и что усмотрѣвъ подобныя дѣйствія со стороны частнаго лица, она обязана довести до свѣдѣнія думы, отъ которой зависитъ привлечь виновнаго въ неисполненіи ея распоряженія къ суду. **1874**—544 (Рябининой).

2442. Обязанность починять мостовую въ городѣ возлѣ домовъ частныхъ владѣльцевъ лежитъ на фактическихъ владѣльцахъ. Если же домовладѣлецъ, побуждаемый къ починкѣ мостовой противъ своего дома или лавки, возбуждаетъ споръ о томъ, что мѣсто, на которое выходитъ его домъ, есть не улица, а площадь, починка на которой мостовой лежитъ на обязанности города, то для разрѣшенія подобнаго спора судъ обязанъ сдѣлать справку въ Высочайше утвержденномъ планѣ города. **1868**—485 (Щастовскаго).

2443. Обязанность исправлять предъ домомъ мостовую по закону лежитъ на обывателяхъ, а обывателемъ называется владѣлецъ дома или мѣста. Поэтому полиція не должна входить въ разборъ того, кому именно лежитъ право собственности на домъ, для нея достаточно одного фактическаго владѣнія домомъ, чтобы требовать отъ владѣльца исправленія предъ домомъ мостовой. **1869**—136 (Вашковой).

2444. По смыслу ст. 287, 295 и 296 гл. II разд. V уст. строит. обязанность первоначальнаго устройства тротуаровъ установлена лишь для домовладѣльцевъ С.-Петербурга и Москвы и не распространяется на другіе города. **1869**—2013 (Гребнера и Морозова).

2445. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары еще не устроены, а на мѣсто ихъ положены мостки изъ досокъ, на послѣднихъ, въ случаѣ порчи, угрожающей опасностью прохожимъ, владѣльцемъ дома должны быть выставлены предостерегательные знаки. **1870**—1285 (Ерміолинской).

2446. 73 ст. уст. о нак. подвергаетъ отвѣтственности виновныхъ въ загроможденіи не только тротуаровъ, но и галлерей, находящихся на тротуарной землѣ. **1870**—54 (Калашникова); **1871**—1741 (Быстрицкаго).

Разрѣшеніе на постройку и передѣлку домовъ.

2447. Правила, изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. стр. составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти. Исключеніе изъ этого правила, само собою разумѣется, не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи городскаго управленія, которому законъ (ст. 114-я гор. полож.), хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами строительнаго устава, слѣдовательно и статьями 361 и 366, которыя не означены въ примѣчаніи къ ст. 114 въ числѣ тѣхъ статей строительнаго устава, которыя не имѣютъ примѣненія въ городахъ, гдѣ введено новое городовое положеніе. **1873**—446 (Кучарова).

2448. Постройка или перестройка дома безъ утвержденія плана строит. отдѣленіемъ, хотя бы и съ вѣдома полиціи, подвергаетъ отвѣтственности по 465 и 466 ст. строит. уст. **1868**—440 (Кобанова); это правило распростра-

няется не только на города, но и на земли государственныхъ крестьянъ (т. XII. ч. II. ст. 296 уст. о благоустр. въ каз. сел.) **1867**—156 (Григорьева), а также крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. **1875** — 537 (Добрускина).

2449. Виновные въ отступленіи при постройкахъ отъ утвержденныхъ строительнымъ управленіемъ плановъ и возбудившіе въ то же время ходатайство объ измѣненіи этихъ плановъ, не освобождаются отъ уголовной отвѣтственности за нарушеніе строит. устава, хотя бы допущенныя ими отступленія отъ плана впослѣдствіи и были утверждены строит. отдѣленіемъ. **1870**—421 (Бухтѣева).

2450. Обвиненіе въ постройкѣ дома на городской землѣ, безъ согласія [illegible], коимъ ввѣрено охраненіе городской собственности, можетъ быть возбуждено полиціей, если домъ построенъ безъ ея разрѣшенія, но по данному дѣлу судъ ограничивается только разсмотрѣніемъ обвиненія въ предѣлахъ 65 ст. уст. о нак., т. е. только по вопросу о постройкѣ дома безъ надлежащаго разрѣшенія, не касаясь вопроса о правахъ на землю; постановленіе же о сносѣ дома можетъ въ такомъ только случаѣ имѣть мѣсто, если домъ будетъ признанъ угрожающимъ общественной безопасности. **1871** — 1408 (Руданова и Носова).

2451. Если строит. отдѣленіемъ дано разрѣшеніе на исправленіе старой постройки, а лицо, получившее таковое, возведетъ вмѣсто старой — новую постройку, то оно подвергается отвѣтственности по 65 ст. уст. о нак. **1868**— 951 (Васильевой).

2452. На основ. 250 ст. уст. строит. по прод. 1863 г., наружныя передѣлки оконъ и оконныхъ пролетовъ и вообще производство всякихъ работъ, сопряженныхъ съ ломкою каменныхъ стѣнъ, можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія полиціи. **1871**—354 (Прусака).

2453. 324 и слѣд. ст. строит. уст. имѣютъ примѣненіе только въ гор. С.-Петербургѣ и не распространяются на прочіе города, въ коихъ исчисленныя въ нихъ исправленія (напр. обшивка тесомъ стѣнъ) могутъ быть производимы безъ разрѣшенія полиціи. **1872**—132 (Егорова).

2454. Перенесеніе съ одного мѣста на другое, безъ надлежащаго разрѣшенія, подвижной деревянной лавочки, подвергаетъ отвѣтственности по 65 ст. уст. о нак. **1871**—1532 (Попова).

2455. Къ частнымъ постройкамъ, на возведеніе которыхъ требуется разрѣшеніе мѣстнаго начальства, относятся и заборы (уст. строит. ст. 371 и 375). **1871**—307 (Придорогиной).

2456. Деревянныя подвижныя лавки на площадяхъ уѣздныхъ городовъ принадлежатъ къ тѣмъ частнымъ зданіямъ, на возведеніе которыхъ требуется разрѣшеніе полиціи. **1870**—1046 (Тростянскаго).

2457. Разрѣшеніе новыхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, съ опредѣленіемъ условій, при которыхъ такія постройки могутъ быть дозволены, зависитъ, по 403 ст. уст. строит., отъ начальниковъ губерній. **1868** — 951 (Васильевой).

О разрѣшеніи на возведеніе построекъ въ селахъ, см. ниже. 1476 и слѣд.

Устройство оконъ въ сосѣдній дворъ.

2458. Устройство въ домѣ оконъ во дворъ сосѣдняго дома можетъ быть предметомъ гражданскаго иска о нарушеніи права частнаго лица (Т. X. ч. 1 ст. 446 и 447), но не составляетъ преступленія, нарушенія, про-

ныхъ строит. уст., предусмотрѣннаго 65 и 66 ст. уст. о нак. 1872—363 (Фукельмана).

Уничтоженіе ветхихъ строеній.

2459. На основаніи 404 ст. строительнаго устава, мѣстныя полиціи въ городахъ обязываются свидѣтельствовать ветхія строенія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ, а если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствованіи оныхъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, не приступятъ къ исправленію ветхостей или къ сломкѣ домовъ въ назначенный срокъ, то полиція, по распоряженію подлежащаго начальства, приступаетъ къ сломкѣ сихъ домовъ на счетъ виновныхъ. Это постановленіе въ отношеніи къ сломкѣ домовъ на счетъ виновныхъ, по распоряженію административнаго начальства, должно считать отмѣненнымъ силою 1227 и 1285 ст. у. у. с., по которымъ такое распоряженіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору. Поэтому хозяинъ дома, привлеченный къ суду за неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ угрожающаго паденіемъ дома отвѣтствуетъ не по 29 ст. уст. о нак., примѣненіе которой къ такому случаю неумѣстно, а за нарушеніе постановленій строительнаго устава, на основаніи 66 и 68 ст. уст. о нак. **1872**—84 (Шпера).

2460. На основ. 404 ст. уст. строит., примѣч. къ ней по прод. 1872 г. и 7 п. росписп. 21 сентября 1866 года, взысканіе по 66 ст. уст. о нак., за неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ ветхаго дома можетъ быть опредѣлено въ томъ лишь случаѣ, если домъ былъ освидѣтельствованъ указаннымъ въ 404 ст. уст. строит. порядкомъ, и затѣмъ владѣльцу его было предъявлено требованіе полиціи о сломкѣ дома, признаннаго ветхимъ и угрожающимъ паденіемъ, но требованіе это въ указанный полиціей срокъ не было исполнено. Если осмотръ дома произведенъ былъ однимъ только архитекторомъ, то требованіе полиціи о сломкѣ дома не можетъ быть признано законнымъ. **1873**—227 (Трахтенберга и Пантеса).

2461. Постановленіе о сломкѣ дома, который полиція находитъ ветхимъ, можетъ быть признано правильнымъ лишь тогда, когда и дальнѣйшее существованіе его будетъ признано вреднымъ для общественной безопасности, или при наличности одного изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ 65—67 ст. уст. о нак. **1874**—248 (Цадыксона).

Нарушенія строительнаго устава въ домахъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ.

2462. 277 ст. 1 ч. X т., требующая, чтобы продажа дома, принадлежащаго малолѣтнему, производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія сената, не распространяется на случаи, когда такой домъ подлежитъ сломкѣ, для чего разрѣшенія сената не требуется. **1871**—306 (Тушнова).

Возведеніе деревянныхъ построекъ въ Москвѣ.

2463. По 2 п. 302 ст. строит. уст., изданнаго 2 апрѣля 1856 г., во всѣхъ вообще мѣстахъ г. Москвы, гдѣ воспрещаются деревянныя постройки, по произведеніи освидѣтельствованія существующихъ уже деревянныхъ зданій долженъ быть опредѣленъ имъ срокъ существованія, и въ продолженія этого срока владѣльцы не могутъ быть стѣсняемы въ производствѣ необходимыхъ исправленій. Въ статьяхъ же 352—376 того же устава постановлены правила о возведеніи въ городахъ новыхъ построекъ, при чемъ, между прочимъ, 354 ст., изданная еще въ 1845 г., запрещаетъ пристраивать деревян-

[illegible] построекъ въ [illegible] [illegible]. Такимъ образомъ, [illegible] относительно деревянныхъ построекъ г. [illegible] въ 1854 г. допустивъ [illegible] изъ общаго правила и [illegible] [illegible] ихъ существовавшимъ до 1856 г. и вновь возводимымъ. [illegible], на силу 202 ст., не могутъ быть [illegible], по рѣшенію суда, [illegible] по [illegible] ихъ срока существованія; [illegible] же, самое возведеніе которыхъ составляетъ нарушеніе правилъ строительнаго устава, подчиняются общимъ правиламъ преслѣдованія сихъ нарушеній и могутъ быть [illegible] по опредѣленію суда тотчасъ по обнаруженіи нарушенія. [illegible]—180 (Обидина).

Нарушенія техническихъ правилъ, признаваемыя безусловно опасными.

[illegible]. При разрѣшеніи дѣлъ о нарушеніяхъ строит. уст., состоящихъ въ отступленіяхъ отъ техническихъ правилъ, судебныя мѣста обязаны руководствоваться правилами о разграниченіи нарушеній, предусмотрѣнныхъ 66 ст. уст. о нак., налагаемыми мир. суд. (Собр. узак. и распор. прав. 1866 г. 23 сентября № 83. [illegible]—665 (Мѣщерова), 889 (Назарова), [illegible]—1418 (Гали[illegible]), 1808 ([illegible]).

[illegible]. Опредѣленіе о сломкѣ строенія, признаваемаго безусловно предметомъ [illegible] прав. 23 сентября 1871 г., постановляется мировымъ судьею безъ выслушанія заключенія экспертовъ. [illegible]—63 (Бубырева).

[illegible]. На основаніи этихъ правилъ безусловно опасными постройками, подлежащими сломкѣ, признаются:

а) [illegible] деревянныя при [illegible] торговыхъ [illegible] пристройки и лѣстницы (правила 23 сентября 1866 г. отд. I п. 15). [illegible]—1410 ([illegible]);

б) деревянныя пристройки для лѣстницъ, воспрещенныя 354 ст. уст. строит. (правила § 1 п. 10). [illegible]—261 (Бубнова);

в) если 352, 353 и 354 ст. строит. уст. воспрещаютъ деревянныя пристройки къ каменнымъ домамъ для лѣстницъ, ходовъ и галлерей, то тѣмъ болѣе должно быть [illegible] воспрещеннымъ пристраивать [illegible] деревянные дома къ [illegible]. [illegible] не разсматривать такую постройку, какъ отдѣльный домъ, то и въ такомъ случаѣ допущеніемъ ея нарушается 356 ст. строит. уст., воспрещающая [illegible] внутренніе дворы построекъ домовъ въ близкихъ разстояніяхъ. [illegible]—858 ([illegible]).

г) починка и перестройка деревянныхъ строеній тамъ, гдѣ это воспрещено [illegible] и [illegible] деревянныя постройки въ такомъ кварталѣ города, въ [illegible] д. 6. [illegible] [illegible] [illegible] строенія. [illegible]—665 ([illegible]).

д) [illegible], вопреки 384 ст. строит. уст., деревянной постройки безъ соблюденія четырехъ саженнаго разрыва отъ границъ сосѣдняго двора (9 п. правилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ 66 ст. уст. о нак.) 1872—567 (Ложечникова).

Но на основ. прим. къ 361 ст. части I, тома XII уст. строит., по прод. 1863 г. и правилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ 66 ст. уст. о нак., соблюденіе опредѣленнаго означенною статьею разрыва между деревянными строеніями обязательно только для строеній, возведенныхъ послѣ обнародованія относящихся до этого предмета правилъ 2 декабря 1869 года. [illegible]—430 (Васильевой).

е) возведеніе на дворахъ построекъ, отстоящихъ одна отъ другой на разстояніи менѣе 2 саженъ (352 и 367 ст. уст. строит. и 5 ст. правилъ 23 сентября 1866 г.). [illegible]—889 (Назарова).

ж) возведеніе въ городѣ [illegible] деревяннаго строенія безъ соблюденія

разрядовъ [illegible] съ [illegible] «[illegible] двора, на основаніи 361 ст. строит. уст. по прод. 1863 г. [illegible] вилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ [illegible] ст. уст. [illegible], есть нарушеніе строительнаго устава, влекущее, сверхъ [illegible], обязанность сломать строеніе или возвести брандмауръ. 1872—[illegible] (Синькова).

3) 5 п. 1 отд. правилъ о разграниченіи нарушеній строит. уст. (собр. узак. 1866 г. № 63) относитъ починку и перестройку деревянныхъ зданій къ числу проступковъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность; но съ оговоркой: «тамъ, гдѣ сіе запрещено», причемъ сдѣлана ссылка на 303, 310 и 406 ст. уст. строит. 1874—473 (Кагана).

2467. Въ 16 и 17 п. росписанія нарушеній строит. уст., подходящихъ подъ дѣйствіе 66 ст. уст. о нак. (сб. узак. 1866 г. № 63) говорится объ устройствѣ бань близъ жилыхъ строеній или зданій [illegible], но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ въ 409 ст. уст. строит. и прим. къ 97 ст. уст. [illegible] по прод. 1871 г. установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, устроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ для того правилъ, [illegible] заведеній, въ числу коихъ, по 29 ст. уст. пожар., отнесены и кузницы, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, а гдѣ введено уже городовое положеніе—городскимъ думамъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 103—108 ст. город. полож. 1874—699 (Мурашкинцевыхъ и др.).

2467. Сроки для сломки или исправленія неправильной постройки должны исчисляться со времени вступленія приговора въ законную силу. 1871—306 (Тушвова).

Нарушенія строит. уст., не принадлежащія къ безусловно опаснымъ.

Осмотръ строенія, заключеніе экспертовъ, уничтоженіе постройки.

2468. Такія строенія, которыя законъ положительно считаетъ опасными, подвергаются безусловно сломкѣ. Тѣ же строенія, которыя не признаются опасными по закону, подвергаются сломкѣ только въ томъ случаѣ, если по осмотру [illegible] будутъ признаны опасными. Одна только неправильность постройки не влечетъ за собою непремѣнной обязанности сломать неправильно выстроенное. Поэтому, разрѣшая дѣло о неправильной постройкѣ, судъ обязанъ [illegible] разрѣшить вопросъ о томъ, представляетъ ли она опасность и для этого выслушать заключеніе свѣдущихъ людей. 1868—551 (Овечкина).

Вопросъ объ опасности постройки разрѣшается во всякомъ случаѣ судомъ, а не полиціей, возбудившею дѣло. Признаніе постройки опасною единственно на основаніи протокола полиціи есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. 1874—473 (Кагана).

2469. Правила, изданныя въ дополн. къ 68 ст. уст. о нак. и помѣщенныя въ собр. узакон. 1866 г. за № 63, исчисляютъ 41 нарушенія правилъ строительнаго устава, которыя должны быть признаваемы безусловно угрожающими общественной безопасности, но они нисколько не ограничиваютъ дѣйствія 68 ст. уст. о нак., на основаніи которой подвергаются сломкѣ такого рода постройки, которыя, хотя и не упоминаются въ правилахъ, изданныхъ въ дополн. къ 68 ст., но, по заключенію суда, должны быть признаны угрожающими общественной безопасности. 1872—16[illegible] (Слезвинова).

2470. Обязанность сломать постройку, возведенную неправильно, возлагается на виновныхъ тогда: 1) когда постройка будетъ признана установлен-

[illegible] общественной [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] основ. 112 ст. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] для общественной безопасности [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] строительныхъ правилъ, ограждающихъ [illegible] (сбор. узак. 1866 г. № 83). Присужденіе къ снесенію постройки, не относящейся къ указаннымъ въ прилож. къ 66 ст. уст. о нак. и не признанной вредною для общественной безопасности на основаніи заключенія свѣдущихъ людей, есть случай неправильнаго примѣненія 66 статьи устава о наказ. 1871—1908 (Венедиктова).

[illegible] [illegible] гаются угрожающими общественной безопасности, мировой судья долженъ выслушать заключеніе свѣдущихъ людей, но не обязанъ производить повѣрку, посредствомъ осмотра, заключенія архитектора, если онъ не находитъ въ этомъ необходимости на основ. 107 ст. у. у. с. 1875—1256 (Чебянова).

2472. Судъ, разсматривая дѣло о нарушеніи стр. устава, если неправильная постройка не признается по закону опасною, обязанъ обсудить и разрѣшить вопросъ о томъ, должна ли быть неправильная постройка признана вредною для общественной безопасности; признавая постройку, возведенную безъ надлежащаго разрѣшенія, подлежащею сломкѣ, если эта постройка не признается опасною по закону, судъ обязанъ объяснить въ приговорѣ, почему именно онъ считаетъ ее опасною. 1870—919 (Климова), 1152 (Козлова), 1183 (Базарова).

2473. Присужденіе къ сломкѣ строенія непосредственно на 2-й инстанціи, [illegible] [illegible] [illegible] допущено [illegible] постановленія о сломкѣ [illegible] приговора [illegible], [illegible] 168 [illegible] 1871—[illegible] (Стадальцева).

Устройство брандмаура.

2474. При отсутствіи [illegible] точнаго опредѣленія того, [illegible] [illegible] [illegible] признавать брандмауеромъ, этотъ вопросъ [illegible] [illegible], долженъ быть разрѣшаемъ судомъ не иначе [illegible] экспертовъ. 1874—[illegible] (Катунова).

2475. На основ. 361 ст. строит. уст. и продолж. къ ней 1863 г. устройство брандмаура при постройкѣ деревяннаго зданія въ сосѣдствѣ съ каменными [illegible] предшествовать постройкѣ. Неисполненіе этого правила, т. е. постройка деревяннаго дома ранѣе постройки брандмаура, составляетъ нарушеніе [illegible] уст. 1867—24 (Бендерскаго).

Непринятіе, при постройкѣ дома, мѣръ предосторожности для огражденія [illegible] безопасности, см. „Личная безопасность“, 1684.

Нарушенія строит. уст. въ селахъ.

2476. Узаконенія, опредѣляющія порядокъ устройства селеній, изложены въ 1-й главѣ VII разд. уст. строит. (т. XII ч. 2). Эта глава [illegible] на четыре отдѣла, изъ коихъ въ первомъ изложены „общія положенія“, во второмъ—правила объ устройствѣ селенія вновь, и въ третьемъ—правила о луч-

[illegible] устройствѣ селеній. На основ. 447 ст. [illegible] всякое селеніе должно быть построено по плану, по которому [illegible] приведено въ состояніе, требуемое 2-мъ отдѣленіемъ 1 гл. VII разд. строит. уст. (ст. 477 и 486); они [illegible] освобождаются отъ [illegible] правилъ и [illegible] (ст. 494, 495, 496—497). Такимъ образомъ [illegible] цѣлый рядъ правилъ, на основаніи которыхъ существующія селенія должны быть приводимы въ состояніе, требуемое для [illegible] селеній, т. е. [illegible] правила, изложенныя во 2 отд. I главы, должны быть примѣняемы при улучшеніи устройства существующихъ уже селеній.

До приведенія въ дѣйствіе правилъ, указанныхъ въ 1 гл. VII разд. строит. уст., т. е. до составленія плана, по которому должно быть устроено существующее селеніе, и до положительнаго опредѣленія, какой видъ и расположеніе должны имѣть селенія, сельскимъ обывателямъ не можетъ быть воспрещена постройка домовъ на прежнихъ мѣстахъ. [illegible]—2007 ([illegible]); [illegible]—409 ([illegible]), [illegible]—632 ([illegible]), [illegible]—1609 ([illegible]).

2477. Постановленія сельскаго строительнаго устава имѣютъ силу только въ отношеніи дворовъ крестьянскихъ, устраиваемыхъ на отведенныхъ крестьянамъ земляхъ. [illegible]—409 (Черноцятовой), [illegible]—642 ([illegible]).

2478. На основаніи 164 ст. мѣстн. полож. о крест. (т. IX, по прод. 1863 г.), правило 65 ст. уст. о нак. о возведеніи построекъ не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, распространяется не только на города и селенія государственныхъ крестьянъ, но и на селенія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. [illegible]—587 (Добрускина).

2479. 460 ст. строит. уст. воспрещаетъ устройство овиновъ и гуменъ въ разстояніи 25 саженъ отъ надворныхъ строеній. Изъ смысла этого закона хотя и можно вывести заключеніе, что постройка гумна или овина находится всегда въ зависимости отъ жилаго строенія, т. е., что жилое строеніе, а не овинъ, принимается за точку, отъ которой опредѣляется разстояніе, но правило это можетъ быть примѣнено лишь въ томъ случаѣ, когда жилое строеніе существуетъ во время постройки овина или гумна. Если же жилое строеніе возведено тогда, когда гумно или овинъ уже существовали, то сломку гумна или овина можно требовать тогда, когда ихъ хозяинъ могъ предвидѣть, что въ разстояніи менѣе опредѣленнаго 460 ст. строит. уст. можетъ быть построено жилое помѣщеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда гумно построено въ разстояніи менѣе опредѣленнаго въ законѣ отъ мѣста, хотя и не застроеннаго, но опредѣленнаго для постройки жилыхъ помѣщеній. Жилое же помѣщеніе подлежитъ сломкѣ, когда будетъ доказано, что оно выстроено не въ надлежащемъ мѣстѣ и не въ законномъ разстояніи отъ овина или гумна. [illegible]—448 (Ткача).

2480. На основ. 106 ст. мѣстн. полож. о крест., воспрещается возводить какого бы то ни было рода постройки ближе 50 саж. отъ господскихъ строеній; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы по требованію помѣщика безусловно подвергались сломкѣ существовавшія до введенія уставныхъ грамотъ постройки крестьянъ. На этомъ же основаніи, если до введенія уставной грамоты существовали крестьянскія постройки на разстояніи ближе 50 саж. отъ господскихъ, то возведенныя на томъ же мѣстѣ и тѣми же хозяевами строенія послѣ введенія уставной грамоты, если они не нарушаютъ общихъ правилъ строительнаго устава, не могутъ быть подвергнуты сломкѣ по требованію помѣщика. [illegible], 17 октября ([illegible] и [illegible]).

2481. 361 ст. строит. уст. относится только къ городскимъ, а не сель-

скимъ постройкамъ, въ отношеніи коихъ слѣдуетъ руководствоваться правилами, изложенными въ I глав. VII разд. уст. строит. 1875—152 (Колошина).

2482. Съ переходомъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ сословіе крестьянъ собственниковъ прекращаются всѣ личныя и имущественныя отношенія ихъ къ помѣщикамъ и ограниченія въ поземельныхъ правахъ ихъ.

106 ст. мѣстн. полож. о поземельн. устр. крестьянъ, воспрещающая крестьянамъ, водворённымъ на помѣщичьихъ земляхъ, возводить новыя постройки безъ согласія помѣщика, ближе указанныхъ въ ней разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и строеній, сохраняетъ свою силу лишь до тѣхъ поръ, пока крестьяне живутъ на мірскихъ земляхъ, не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ образованіемъ общества крестьянъ, водворённыхъ на собственныхъ земляхъ, имущественныя отношенія между ними, а слѣдовательно и права крестьянъ на возведеніе построекъ, опредѣляются уже не особенными законами, а общими постановленіями закона о правахъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ собственниковъ, съ тѣми ограниченіями, которыя опредѣлены въ строит. уст. 1872—397 (Сверчкова).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТАБАЧНАГО.

Провозныя свидѣтельства.

2483. Переносъ остатковъ табаку (корней, высѣвокъ и т. п.) обратно съ фабрики въ кладовую того самаго фабриканта, которому принадлежитъ и самая фабрика, не можетъ быть признаваемъ развозомъ табаку и для такого переноса не требуется упоминаемаго въ 181 ст. уст. табач. провознаго свидѣтельства. 1872—120 (Рейнгардта).

2484. Если табакъ посланъ при провозномъ свидѣтельствѣ на все количество, но на пути, вслѣдствіе болѣзни лошади, табакъ былъ раздѣленъ на двѣ части, изъ коихъ одна доставлена съ свидѣтельствомъ, а другая безъ свидѣтельства, то провозитель табаку не подлежитъ никакой отвѣтственности. 1872—561 (Шерешевской).

2485. Одинъ фактъ непредъявленія провознаго свидѣтельства на табакъ совершенно достаточенъ для примѣненія къ виновному 181 ст. уст. объ акцизѣ съ табаку, хотя бы судъ и призналъ, что свидѣтельство это у подсудимаго было, но онъ его не имѣлъ при транспортѣ, находившемся въ пути, и что акцизное управленіе ничѣмъ не доказало, что обвиняемый провозилъ съ этимъ свидѣтельствомъ другой транспортъ табаку. 1872—425 (Бурачка).

2486. Конфискація по судебному рѣшенію табаку, застигнутаго на пути безъ провознаго свидѣтельства, допускается тогда, когда въ виду суда будетъ лицо, обвиняемое въ допущеніи этого нарушенія и дѣйствительно признанное виновнымъ; но если акцизное управленіе не привлекаетъ къ отвѣтственности лицо, на имя котораго присланъ табакъ безъ провознаго свидѣтельства, то оно не можетъ просить о конфискаціи табаку (уст. объ акц. съ табаку ст. 180 и 181). 1872—338 (Курчки).

2487. Торговля на базарѣ сырымъ табакомъ безъ провознаго свидѣтельства, составляющая нарушеніе 109 ст. уст. объ акц. съ табаку (изд. 1872 г.) подвергаетъ наказанію по 181 ст. того же устава и по роду налагаемаго этой статьею взысканія составляетъ, по силѣ 214 ст. уст. объ акц. съ таб., проступокъ, подлежащій вѣдѣнію и рѣшенію мѣстной казенной палаты. 1872—593 (Шарошкина).

Продажа табаку подъ бандеролью низшаго достоинства.

2488. 154 ст. уст. объ акцизѣ съ табаку (1872 года) преслѣдуетъ не только продажу табаку съ непринадлежащими бандеролями, но и разсылку его въ таковомъ видѣ. Поэтому табачный фабрикантъ, виновный въ томъ, что отослалъ табакъ подъ прежними бандеролями, безъ уплаты дополнительнаго акциза, подлежитъ отвѣтственности по 154 ст. уст. таб., хотя бы онъ былъ отправленъ не для продажи и не по продажной сдѣлкѣ, а по простой пересылочной коммисіи. **1874**—540 (Протопоповыхъ).

2489. Храненіе табачнымъ фабрикантомъ въ своей квартирѣ, хотя бы и соединяющейся съ магазиномъ, табаку съ старою бандеролью, не можетъ быть преслѣдуемо какъ нарушеніе 158 ст. уст. таб., если судомъ будетъ признано, что этотъ табакъ не былъ назначенъ въ продажу. **1875**—420 (Отгаза).

2490. Для предупрежденія продажи табаку подъ бандеролью низшаго достоинства законъ предоставляетъ право всякому частному лицу выбирать готовыя помѣщенія съ табакомъ, уплачивая только ту цѣну, которая на нихъ выставлена. Если же такое право предоставлено всякому лицу, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что подобнаго рода требованіе должностнаго лица должно быть признаваемо требованіемъ, неисполненіе котораго влечетъ къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1873**—1124 (Вильчура).

Продажа и храненіе табаку и др. издѣлій безъ бандероли и съ старою бандеролью, бывшею уже въ употребленіи.

2491. Дѣйствіе 720 ст. улож. распространяется не только на фабрикантовъ и продавцевъ табаку, но и на частныхъ лицъ, виновныхъ въ пересылкѣ по почтѣ необандероленнаго табаку, хотя бы судомъ и было признано, что табакъ былъ купленъ съ бандеролью и что этимъ дѣйствіемъ никакого ущерба казнѣ не причинено. **1873**—151 (Пальшау), 1344 (Екимова).

2492. Взысканія, опредѣленныя 720 ст. улож., налагаются не только на фабрикантовъ табаку, но и вообще на лицъ, занимающихся продажею онаго. **1873**—1257 (Лейбы).

2493. Храненіе необандероленныхъ папиросъ или табаку, подъ предлогомъ, что предметы эти служатъ не для продажи, а для собственнаго употребленія, въ такомъ заведеніи, которое имѣетъ право на продажу табаку и папиросъ, признается продажей необандероленнаго табаку и папиросъ и подвергаетъ отвѣтственности по 64 ст. уст. табач. **1871**—30 (Хмѣлева).

2494. Папиросы, продаваемыя въ заведеніи, имѣющемъ право на раскурочную продажу ихъ, должны храниться въ томъ же помѣщеніи за бандеролью, въ которомъ онѣ куплены; храненіе папиросъ внѣ того помѣщенія признается продажей неоплаченныхъ бандеролей папиросъ и подвергаетъ отвѣтственности по 58 ст. уст. таб. **1870**—419 (Мишиной).

2495. 720 ст. улож. и 54 уст. объ акцизѣ съ табаку воспрещаютъ не только продажу, но и всякаго рода отпускъ изъ табачныхъ лавокъ необандероленнаго табаку. Поэтому отпускъ изъ лавки незначительнаго количества необандероленнаго табаку, хотя бы и не въ видѣ продажи, подвергаетъ отвѣтственности по 720 ст. улож. **1873**—1381 (Зеленгура).

2496. На основ. 82 ст. уст. таб. по прод. 1872 г. и 178 ст. того же устава, содержатель табачной лавки можетъ хранить въ ней извѣстное количество табаку въ обандероленномъ и открытомъ помѣщеніи, храненіе же его,

хотя бы и для собственнаго употребленія, въ необандероленномъ помѣщеніи, подвергаетъ отвѣтственности по 720 ст. улож. **1872**—538 (Петро).

2497. Простой русскій табакъ дозволяется въ продажѣ безъ бандероли только въ видѣ листьевъ; издѣлія же изъ этого табаку, какъ папиросы и вообще, когда табакъ этотъ перекрошенъ, онъ считается приготовленнымъ; поэтому продажа папиросъ изъ этого табаку можетъ производиться не иначе, какъ въ обандероленныхъ помѣщеніяхъ. **1870**—419 (Мишиной).

2498. По закону бандероль наклеивается на табачныя помѣщенія не сургучемъ или крахмаломъ, а клеемъ, такъ, чтобы не могла быть употреблена вторично. Наклеенныя на табакъ бандероли, въ случаѣ порчи табаку, не могутъ быть снимаемы для наклейки на другой табакъ, а подлежатъ уничтоженію, а бывшій подъ ними табакъ, по исправленіи его, можетъ быть обращенъ въ продажу подъ новою бандеролью. Наклейка снятыхъ съ однихъ помѣщеній на другія бандеролей, причиняя казнѣ ущербъ, подвергаетъ отвѣтственности по 720 и 722 ст. улож., а обандероленный такими, бывшими уже въ употребленіи, бандеролями табакъ подлежитъ уничтоженію. **1872**—210 (Экономиди).

Означеніе цѣны на помѣщеніяхъ табаку.

2499. По смыслу 156 ст. уст. объ акц. съ табаку (изд. 1872 г.) виновный въ продажѣ табаку выше цѣны, означенной на помѣщеніи, подвергается, между прочимъ, взысканію втрое высшему по тарифу на тотъ родъ издѣлій, которыми производилъ торговлю. Поэтому за продажу съ такимъ нарушеніемъ табаку курительнаго, какого бы то ни было сорта, виновный подлежитъ, по прилож. къ 55 ст. уст., взысканію по 52 ст. за каждый проданный фунтъ. **1873**—12 (Гоманцова).

2500. Цѣна на помѣщеніяхъ табаку должна быть обозначена со включеніемъ цѣны бандероли; отступленіе отъ этого правила, т. е. означеніе на помѣщеніи цѣны, несоотвѣтственной дѣйствительной по вѣсу стоимости табаку и цѣны бандероли, подвергаетъ отвѣтственности по 722 ст. улож. **1870**—979 (Айваза).

Неточность вѣса табаку.

2501. Если судомъ будетъ признано, что разность въ дѣйствительномъ вѣсѣ табаку съ вѣсомъ, указаннымъ на помѣщеніи, произошла вслѣдствіе усышки табаку отъ долгаго храненія его въ сухой лавкѣ, то примѣненіе къ продавцу или фабриканту 66 и 157 ст. уст. объ акц. съ табаку изд. 1872 г. не можетъ имѣть мѣста. **1873**—530 (Чуюна).

2502. Взысканію, опредѣленному 723 ст. улож. за невѣрный вѣсъ или количество табаку, фабрикантъ подвергается во всякомъ случаѣ, гдѣ бы и въ какомъ бы количествѣ такой табакъ ни былъ найденъ, а также въ какихъ бы помѣщеніяхъ (фунтовыхъ или меньшихъ) онъ ни былъ сохраняемъ. **1871**—1662 (Хортика).

Производство папиросъ внѣ фабрики.

2503. 12 и 13 ст. уст. объ акц. съ табаку изд. 1872 г. содержатъ въ себѣ, между прочимъ, общее воспрещеніе приготовленія папиросъ внѣ фабрикъ, посредствомъ людей, особо приглашенныхъ или нанятыхъ для этого, и сопоставленіе этихъ статей съ ст. 149 и 152, опредѣляющими значеніе послѣдствія нарушенія содержащагося въ первыхъ двухъ статьяхъ правила,

убѣждаетъ въ томъ, что двѣ послѣднія статьи относятся не только къ разводителямъ, фабрикантамъ и провозителямъ табаку и торговцамъ табакомъ, но и къ потребителямъ табаку. **1875**—9 (Мүллера и др.).

Храненіе табаку въ открытомъ помѣщеніи.

2504. Въ заведеніи для продажи табаку допускается храненіе его въ открытомъ помѣщеніи только въ количествѣ ¼ фунта; храненіе его въ большемъ количествѣ въ открытомъ помѣщеніи, съ разрѣзанными или разорванными помѣщеніями, признается нарушеніемъ, предусмотрѣннымъ 61 и 172 ст. уст. объ акциз. съ таб., такъ какъ такой табакъ, превышающій количествомъ ¼ фунта, признается предназначенымъ для продажи. **1871**—625 (Карепинова).

Личная отвѣтственность.

2505. Денежному взысканію за нарушенія табачнаго устава подвергается виновный въ совершеніи его и потому, въ случаѣ совершенія проступка прикащикомъ, денежное взысканіе налагается на него и переходитъ на хозяина только въ случаѣ несостоятельности прикащика. **1871**—158 (Дурунча).

2506. На основ. 190 ст. уст. таб., денежное взысканіе за нарушенія таб. уст., допущенныя прикащиками, налагается на хозяевъ фабрикъ въ томъ случаѣ, когда самое нарушеніе было послѣдствіемъ ненадлежащаго надзора съ ихъ стороны, или когда и при надлежащемъ надзорѣ за продажей табаку прикащики окажутся несостоятельными къ уплатѣ взысканія. Поэтому хозяинъ табачной фабрики не можетъ быть отвѣтственъ за посылку по почтѣ прикащикомъ необандероленнаго табаку, который пріобрѣтенъ на другой фабрикѣ. **1872**—506 (Алексѣева и др.).

Замѣна наказанія.

2507. Въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ денежнаго взысканія за нарушеніе табачнаго устава, избраніе ареста или отдачи въ заработки зависитъ отъ суда. **1870**—1535 (Ставро-Ефремова).

Конфискація табаку.

2508. Своевременно не произведенная почему либо конфискація табаку, проданнаго уже съ нарушеніемъ правилъ устава объ акцизѣ съ табаку, не можетъ быть замѣнена ни денежнымъ взысканіемъ, ни, при несостоятельности виновнаго, тюремнымъ заключеніемъ. **1875**—190 (Рейнгардта).

2509. Табакъ, обандероленный бывшею уже въ употребленіи бандеролью, подлежитъ конфискаціи (улож. ст. 720); но если конфискація не произведена своевременно и табакъ проданъ, то, по неуказанію въ законѣ, чтобы виновный въ нарушеніи подвергался, вмѣсто конфискаціи, денежному взысканію, послѣднее не можетъ быть опредѣляемо приговоромъ суда. **1870**—210 (Экономиди).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТАМОЖЕННАГО.

2510. Подъ словомъ "похитить" 820 ст. улож. о наказ. понимаетъ всѣ виды незаконнаго пріобрѣтенія тайно провозимыхъ товаровъ, а также полученіе денежнаго подарка за неоткрытіе о контрабандѣ правительству. Поэтому опредѣленному въ этой ст. наказанію подвергаются виновные не только въ кражѣ контрабанды, или въ присвоеніи ея, если привезенные товары брошены на произволъ судьбы, но и тѣ, которые за недонесеніе начальству возьмутъ

у провозителей часть товаровъ или денежные подарки, при чемъ двойное взысканіе опредѣляется не только съ цѣны похищенныхъ товаровъ, но и съ денежныхъ подарковъ. **1871**—638 (Анчабадзе).

2511. Сопоставленіе 76 ст. о пром. торг. и фабр. (2 ч. XI т.) и 757 ст. улож. приводитъ къ заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ съ контрабандными товарами будутъ найдены товары, не имѣющіе клеймъ и выдаваемые при этомъ за русскіе, разбора о происхожденіи сихъ послѣднихъ не дѣлается, и за тѣмъ такіе товары, называемые россійскими, подвергаются, наравнѣ съ контрабандными, какъ конфискаціи, такъ и взысканію двойной цѣны, или пятерной пошлины, смотря по тому, запрещенъ ли ввозъ такихъ товаровъ изъ заграницы вообще, или товары эти дозволены къ ввозу съ оплатою пошлиной. Такое правило постановлено въ видахъ огражденія интересовъ казны, такъ какъ опредѣлить мѣсто выдѣлки товара, не имѣющаго клейма, весьма трудно и при этомъ контрабандные товары могутъ быть легко отнесены къ разряду русскихъ товаровъ, неимѣющихъ клейма. Поэтому, если въ одной партіи найдены контрабандные товары и русскіе, не имѣющіе клеймъ, всѣ они подвергаются конфискаціи и виновный подлежитъ взысканію за тѣ и другіе пошлины въ размѣрѣ, указанномъ 717 ст. улож. **1875**—117 (Креймера), 658 (Тойбера).

2512. Тайный уносъ до оплаты пошлиной вещи, находившейся въ таможенномъ пакгаузѣ и принадлежащей тому самому лицу, которое ее унесло, можетъ быть признаваемъ, смотря по цѣли виновнаго—или нарушеніемъ таможенныхъ правилъ, если онъ имѣлъ намѣреніе избѣгнуть единственно уплаты пошлины, или кражей, если это сдѣлано съ умысломъ обратить впослѣдствіи къ таможнѣ требованіе о вознагражденіи за потерянную вещь, находившуюся подъ надзоромъ и отвѣтственностью таможни. **1874**—88 (Коребличъ).

2513. Лицо, нашедшее какой либо товаръ иностраннаго происхожденія, не оплаченный пошлиною и везущее его въ предѣлахъ Россіи, признается провозителемъ и подвергается отвѣтственности по 744 и 751 ст. улож., если не объявится хозяинъ вещей. **1875**—405 (Моля).

2514. На основаніи 1618—1620 ст. уст. тамож., при обнаруженіи тайнаго провоза изъ заграницы, или съ черты границы, товаровъ, обложенныхъ пошлиною (соль), или запрещенныхъ (спички), виновные подвергаются штрафу, и сверхъ того у нихъ конфискуются упряжной скотъ, упряжь и повозки. **1871**—571 (Роутоненъ).

НАРУШЕНІЯ УСТАВА ТОРГОВАГО.

Подсудность.

2515. Такое нарушеніе торговаго устава, которое влечетъ для виновнаго лишеніе правъ на торговлю, подвергаетъ суду общихъ суд. мѣстъ. **1872**—1412 (Хлѣбникова).

2516. Дѣла объ открытіи евреями питейныхъ заведеній внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, предусмотрѣнномъ 1171 ст. улож., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1874**—574 (Казарновскаго).

2517. Производство торговли лицомъ, имѣющимъ на это право, но безъ надлежащаго свидѣтельства или билета, на основ. 113 ст. прилож. къ 464 ст. уст. о пошлин., подлежитъ вѣдѣнію административнаго начальства. **1871**—602 (Пиндрика).

2518. Нарушенія торговаго устава, предусмотрѣнныя въ 1169 и 1185 ст. улож., а именно производство торговли лицомъ, которое признано банкротомъ, съ лишеніемъ правъ торговли и принятіе къ себѣ такого лица на службу въ качествѣ прикащика, подсудны миров. установленіямъ. **1872**—1251 (Поповыхъ).

2519. Въ случаѣ несостоятельности лица, приговореннаго административнымъ управленіемъ къ штрафу за неправильный мелочной торгъ, дѣло о немъ не передается на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, такъ какъ подобный штрафъ не можетъ быть замѣненъ тюремнымъ заключеніемъ. **1871**—1413 (Городецкаго).

Значеніе умысла.

2520. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о наказ., въ которой говорится о ненамѣренныхъ проступкахъ, такъ какъ нарушеніе уст. казенныхъ управленій съ намѣреніемъ или безъ намѣренія причиняетъ казнѣ одинаковый ущербъ, который, во всякомъ случаѣ, долженъ быть возмѣщенъ взысканіемъ штрафа. **1871**—625 (Карепинова), 1478 (Бородатова).

2521. На основ. 260 ст. уст. торг. отвѣтственность за продажу прикащикомъ недоброкачественныхъ товаровъ падаетъ на него, а не на хозяина лавки, если между ними было заключено условіе, въ силу котораго отвѣтственность за всѣ нарушенія по торговлѣ падаетъ на прикащика, а не на хозяина лавки. **1869**—435 (Гордѣева).

Право на торговлю.

О производствѣ евреями-цеховыми торговли внѣ черты осѣдлости евреевъ, см. „Евреи“, 1022—1024.

2522. Статья 1169 улож., воспрещающая производство торговли лицомъ, которое признано банкротомъ и лишено по суду права на занятіе торговлей, распространяется и на случаи принятія такого лица въ прикащики. **1872**—1251 (Поповыхъ).

2523. Но отвѣтственность, опредѣляемая 1182 ст. улож. купцу, принявшему въ прикащики лицо, не имѣющее правъ торговли, не распространяется на содержателей пит. заведеній, такъ какъ они могутъ быть и не купцы. **1871**—175 (Селезнева).

Отвѣтственность прикащиковъ за растрату.

Объ имущественной отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ сидѣльцевъ за растрату хозяйскаго имущества, см. «Растрата».

2524. Если хозяинъ довѣрилъ несовершеннолѣтнему сидѣльцу на сумму свыше 30 руб. и послѣдній растратилъ его имущество, то онъ не освобождается отъ уголовнаго преслѣдованія за растрату; въ этомъ случаѣ нарушеніе хозяиномъ предѣловъ довѣрія лишаетъ его только права иска, но не уничтожаетъ уголовной отвѣтственности сидѣльца. **1868**—286 (Кононова); **1871**—1523 (Долгополова).

Объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, см. „Обманъ въ количествѣ товара“, 2872—2895, и „Наруш. пит. уст.“ 2060 и сл.

НАРУШ. УСТ. ФАБР. ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

2525. Наруш. уст. фабричной и заводской промышленности подсудны

мировымъ установленіямъ въ предѣлахъ тѣхъ наказаній, которыя могутъ быть налагаемы уставомъ о наказ. **1870**—140 (Шаширина).

2526. Предъявленіе иностраннымъ фабрикантомъ своего клейма въ департаментъ мануфактуръ и торговли достаточно для того, чтобы гарантировать фабриканта отъ поддѣлки его издѣлій; опубликованіе этихъ клеймъ не требуется закономъ ни для русскихъ, ни для иностранныхъ издѣлій.

1354 ст. улож. преслѣдуетъ какъ поддѣлку всѣхъ возможныхъ знаковъ фабрикантовъ, и въ томъ числѣ этикетовъ, накладываемыхъ на бутылки, такъ и употребленіе подложныхъ клеймъ, поддѣланныхъ другимъ лицомъ. **1870**—514 (Вестфаля и Крона).

2527. Что касается клеймъ и знаковъ, употребляемыхъ русскими фабрикантами, то на основ. 74—82 ст. уст. о пром. фабр. и завод., они только тогда ограждены отъ поддѣлки, когда фабрикантъ представилъ образецъ и описаніе клейма въ департаментъ мануфактуръ и торговли и послѣднимъ оно дозволено къ употребленію (уст. фабр. пром., т. XI ч. 2, ст. 76 и 77). **1870**—14 (Михайлова).

НАСИЛІЕ.

2528. 142 ст. уст. о нак. предусматриваетъ не только самоуправство, но и одно насиліе. Всякія насильственныя дѣйствія, не составляющія самоуправства, но вмѣстѣ съ тѣмъ не переходящія въ другое, болѣе важное преступленіе, наказываются по 142 ст. уст. о нак. **1868**—653 (Квактуновыхъ).

2529. На этомъ основаніи по 142 ст. уст. о нак. наказываются:

а) Насильственныя дѣйствія, не имѣющія признаковъ ни тяжкихъ побоевъ, ни оскорбленія и нанесенныя съ цѣлью самоуправнаго мщенія. **1867**—55 (Головковой), 469 (Постникова), **1869**—760 (де-Ладвеза).

б) Нанесеніе хозяиномъ своему служителю удара палкой по головѣ. **1869**—107 (Мартьянова).

в) Всякаго рода легкіе побои, не имѣвшіе вредныхъ послѣдствій для здоровья. **1871**—154 (Гинжи).

г) Удержаніе за руку въ публичномъ мѣстѣ съ приказаніемъ арестовать. **1868**—85 (Яньева).

д) Вырваніе изъ рукъ пьющаго стакана съ недопитымъ виномъ. **1868**—290 (Соловьева).

е) Нанесеніе легкихъ побоевъ и таскаше за волосы. **1871**—887 (Спѣшнева).

2530. Нанесеніе камнемъ удара, произведшаго легкую рану, какъ дѣяніе, предусмотрѣнное 1483 ст. улож., не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 142 ст. уст. о нак. **1868**—65 (Акимова).

2531. Въ дѣлахъ о насиліи между супругами судъ долженъ строго опредѣлить характеръ и свойство преступнаго дѣянія, т. е. учинено ли оно съ цѣлью нанесенія оскорбленія, или же представляетъ собою насильственное дѣйствіе, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о нак., по которой наказывается насиліе, хотя бы и не соединенное съ самоуправствомъ. Такое различіе свойства преступнаго дѣянія имѣетъ особенно важное значеніе потому, что иски объ обидахъ между супругами не совмѣстны съ существомъ отношеній, возникающихъ изъ брачнаго союза; но если дѣйствія одного супруга въ отношеніи къ другому имѣютъ характеръ насилія или побоевъ, хотя бы и не тяж-

кихъ, то жалобы допускаются на общемъ основаніи. **1869**—551 (Соколовскаго), **1873**—539 (Марковича).

О насильственныхъ дѣйствіяхъ дѣтей надъ родителями, см. „Преступленія противъ правъ семейственныхъ", 4471 и слѣд.

Насиліе, какъ признакъ самоуправства, см. «Самоуправство», 5262 и слѣд.

Объ угрозѣ произвесть насиліе, см. «Угроза», 5950 и слѣд.

О побѣгѣ арестантовъ изъ подъ стражи съ насиліемъ надъ стражей см. «Побѣгъ», 3463 и слѣд.

О насиліи, какъ признакѣ грабежа, см. «Грабежъ», 654—670.

НАХОДКА.

Понятіе о находкѣ и отличіе присвоенія находки отъ другихъ преступленій.

2532. Хотя съ изданіемъ улож. о наказ. законодательство начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ былъ извѣстенъ лицу, нашедшему ихъ (уст. о нак. ст. 178 и 179), но эти узаконенія, опредѣляющія одну уголовную отвѣтственность за присвоеніе найденныхъ вещей или денегъ, не имѣли и не могли имѣть никакого вліянія на опредѣленіе въ гражданскихъ законахъ значенія находки и установленныя этими законами юридическія послѣдствія находки въ имущественномъ отношеніи. Поэтому дѣйствіе гражданскаго закона о находкахъ осталось въ прежней силѣ, и по 538 ст. т. X ч. I находкою признается обрѣтеніе только такихъ вещей, владѣлецъ которыхъ неизвѣстенъ. Гражд. д-та **1869**—73.

2533. На этомъ основаніи признается кражей:

а) Присвоеніе вещи, которая обронена собственникомъ ея въ то время, когда онъ, вмѣстѣ съ нашедшимъ ее, сходилъ съ экипажа. **1870**—103 (Филиповскаго).

б) Взятіе и обращеніе въ свою пользу вещей, которыя собственникомъ ихъ были зарыты въ землю, что видѣлъ присвоившій ихъ. **1870**—1502 (Богданова).

в) Обращеніе въ свою пользу вещей, найденныхъ на полу квартиры ся собственника. **1867**—167 (Михайлова).

г) Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ. **1871**—783 (Миндубаева), **1874**—691 (Фроловой).

д) Обращеніе въ свое владѣніе, съ цѣлью присвоенія, вещей, разбросанныхъ на полѣ, если виновному было извѣстно, кому принадлежатъ эти вещи и что они не утеряны, а положены съ извѣстною цѣлью. **1872**—980 (Верчика).

е) Обращеніе въ свою пользу сумки, взятой съ почтовыхъ саней, которые встрѣчены на дорогѣ безъ проводника. **1872**—1610 (Кудряшева).

ж) Взятіе вещи у нашедшаго ее, при чемъ виновный увѣрялъ нашедшаго, что вещь потеряна имъ, есть мошенничество. **1869**—890 (Курбатова).

Отличіе присвоенія находки отъ присвоенія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак., см. „Присвоеніе", 4651 и слѣд.

Примѣры примѣненія 178 и 179 ст. уст. о нак.

2534. Разобраніе выброшенной на берегъ, неизвѣстно кому принадлежащей, барки и присвоеніе лѣса, изъ котораго она сдѣлана. **1872**—375 (кр. Марьиной дер.).

2535. Похищеніе по берегу моря выброшеннаго изъ онаго лѣса (1561 ст. ул. нак. 1866 г.). **1872**—387 (Лотоцкаго).

2536. Необъявленіе въ установленный срокъ о пригульномъ или приблудномъ скотѣ, а также о загнанныхъ бурей и приставшихъ къ стаду необъявленнаго овцахъ. **1870**—1603 (Аткасовыхъ).

Подсудность дѣлъ о присвоеніи находки.

2537. Дѣйствіе 181 ст. уст. о нак. не распространяется на 2 ч. 178 ст. уст. о нак., такъ какъ опредѣляемое этою статьею тюремное заключеніе не соединено съ лишеніемъ правъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый принадлежитъ къ привилегированному сословію. Общ. соб. **1872**—98 (Боярикова).

2538 Необъявленіе о найденныхъ, принадлежащихъ кому либо, деньгахъ или вещахъ, подвергаетъ суду мировыхъ установленій, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежитъ подсудимый. Поэтому дворяне, по обвиненію въ этомъ преступленіи, судятся мировыми установленіями. **1867**—624 (Зуева).

2539. Дѣла о присвоеніи находки подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ случаѣ, когда цѣнность находки не превышаетъ 500 руб. **1872**—414 (Григорьевыхъ).

2540. Дѣла о необъявленіи о находкѣ подсудны волостному суду, если цѣна найденнаго не превышаетъ 30 р. и если при томъ находка сопровождалась всѣми условіями, при которыхъ дѣло можетъ подлежать вѣдѣнію волостнаго суда. **1868**—358 (Коробкова).

Примѣненіе давности.

2541. Необъявленіе о находкѣ, предусмотрѣнное въ 178 и 179 ст. уст. о нак., можетъ быть оставлено безъ преслѣдованія только за истеченіемъ двухъ-лѣтней давности. **1868**—358 (Коробкова).

НАЧАЛО ПОКУШЕНІЯ.

См. „Государственныя преступленія“, 642.

НАЧАЛЬНИКЪ ДИСТАНЦІИ.

О правѣ начальника дистанціи на подачу жалобъ, см. „Наруш. уст. пут. сообщ.“, 2386.

НАЧАЛЬНИКЪ СТАНЦІИ.

О преданіи ихъ суду, см. «Преданіе суду», 4279.

2542. Начальникъ станціи Московско-Курской желѣзной дороги есть лицо должностное, смотря по значенію станціи, 8 или 9 класса, а потому всѣ дѣйствія его по управленію дорогой и возстановленію нарушеннаго на ней порядка признаются дѣйствіями должностнаго лица. **1869**—500 (Рыбакова и др.).

НЕБРЕЖЕНІЕ.

2543. Отличіе 354 и 357 ст. улож. состоитъ въ томъ, что первая всегда предполагаетъ умышленное употребленіе во зло довѣрія, возложеннаго на виновнаго, относительно храненія казенныхъ или частныхъ суммъ, въ ст. же

357 предусматривается, напротивъ того, тотъ случай, когда убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ деньгахъ произошли безъ умысла, но однако и не случайно, а по нерадѣнію и не при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ обвиняемый ни предвидѣть, ни предотвратить не могъ. **1868**—156 (Тимофѣева).

2544. 357 ст. улож. предусматриваетъ не случайную утрату ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ денегъ, при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ виновный не могъ предотвратить, а напротивъ того, допущеніе убыли во ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммахъ, хотя и не по злоупотребленію, но тогда, когда, по выраженію закона, не будетъ достаточно доказано, что убыль эта произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ или случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. Слѣдовательно 357 ст., указывая условія, при которыхъ обвиняемый можетъ быть освобожденъ отъ всякой отвѣтственности за послѣдовавшую утрату ввѣреннаго ему казеннаго имущества, — при недоказанности существованія въ дѣлѣ такихъ условій невмѣняемости ему въ вину происшедшей утраты, опредѣляетъ ему наказаніе за нерадѣніе въ храненіи имущества, ввѣреннаго ему по должности.

Виновный въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 357 ст. улож., обязанъ, во всякомъ случаѣ, пополнить изъ своего имущества причиненный имъ ущербъ. **1873**—502 (Бутковскаго и Добровольскаго).

Небреженіе чиновниковъ почтоваго вѣдомства о сохраненіи ввѣренныхъ имъ денегъ, см. „Наруш. уст. почтоваго", 2369, 2370.

НЕВМѢНЯЕМОСТЬ.

2545. Невмѣненіе въ вину совершеннаго преступленія по такому поводу, который не предусмотрѣнъ въ законѣ, есть существенное нарушеніе закона. **1873**—81 (Сейзенатъ).

2546. Основаніемъ невмѣняемости можетъ быть лишь ошибка въ фактахъ, а не ошибка въ правѣ или незнаніе закона, которое, на основ. 60 ст. основ. зак., не служитъ оправданіемъ и не подходитъ подъ 93 и 99 ст. улож. **1871**—1082 (Сандлеръ).

Невмѣненіе преступленія по невѣдѣнію закона, см. „Невѣдѣніе закона", 2547.

О состояніи необходимой обороны, см. „Необходимая оборона", 2596 и сл.

Опьяненіе и безпамятство, какъ основаніе невмѣненія, см. „Опьяненіе", 2975 и слѣд.

О ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, см. «Умственныя способности», 6012 и слѣд.

НЕВѢДѢНІЕ ЗАКОНА.

2547. Уменьшеніе уголовной отвѣтственности по невѣдѣнію виновныхъ закона, а также освобожденіе по этому поводу отъ наказанія, есть существенное нарушеніе 60 ст. осн. зак., на основ. которой невѣдѣніемъ закона никто не вправѣ отговариваться. **1873**—541 (о порубкѣ лѣса въ Верхованской дачѣ).

НЕГОДНОСТЬ СРЕДСТВЪ

при покушеніи на преступленіе, см. «Покушеніе», 3812.

НЕДОБРОСОВѢСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

2548. Судъ можетъ признать обвиненіе недобросовѣстнымъ безъ требованія оправданнаго обвиняемаго. **1872**—778 (Полякова).

Если мировымъ судьею постановленъ обвинительный приговоръ, или обвиненіе признано недоказаннымъ, то вторая инстанція—мировой съѣздъ—не можетъ уже признать такое обвиненіе недобросовѣстнымъ. **1871**—656 (Зори), 1044 (Макаровича), 1884 (Сангина).

2549. Мировой съѣздъ, разсматривая по отзыву обвинителя также дѣло, по которому подсудимый мировымъ судьею оправданъ, и признавъ, что къ возбужденію дѣла обвинитель не имѣлъ основанія по отсутствію въ дѣйствіи обвиняемаго признаковъ какого либо преступленія, можетъ примѣнить 121 ст. у. у. с., т. е. признать обвиненіе недобросовѣстнымъ. **1873**—778 (Полякова); **1874**—62 (Петрова).

2550. Обвиненіе, поддерживаемое вымышленными доказательствами, есть обвиненіе недобросовѣстное. **1872**—576 (Персона).

2551. Такимъ же можетъ быть признано обвиненіе въ дѣяніи, которое, завѣдомо для обвинителя, не имѣло мѣста. **1871**—43 (Мессарошъ).

2552. Лицо, обвиняемое въ совершеніи преступленія, но оправданное обѣими судебными инстанціями, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. **1871**—685 (Мордовина и др.).

2553. Обвиненіе, признанное недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, предусмотрѣнномъ 940 ст. улож. **1873**—298 (Горохова).

2554. По смыслу 121 ст. у. у. с. предоставленіе оправданному вознагражденія за понесенные убытки обусловлено признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ и просьбою оправданнаго о вознагражденіи. При отсутствіи этихъ условій присужденіе обвинителя къ уплатѣ оправданному вознагражденія есть существенное нарушеніе закона. **1873**—128 (Ювжикъ—Компанейца).

2555. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, опредѣляется не иначе, какъ по требованію оправданнаго, и при томъ не уголовнымъ, а гражданскимъ судомъ. **1872**—156 (Гусарскаго).

2556. Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, на основ. 32, 121, 781 и 782 ст. у. у. с., подлежитъ разсмотрѣнію того же суда, которымъ постановленъ приговоръ объ оправданіи обвиняемаго, такъ какъ убѣжденіе въ недобросовѣстности обвиненія, въ каковомъ только случаѣ допускается вознагражденіе, можетъ быть основано лишь на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ самаго дѣла. **1868**—464 (Бородина).

2557. Недобросовѣстное обвиненіе, возбужденное должностнымъ лицомъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ преданіе его суду по сообщеніи о недобросовѣстныхъ его дѣйствіяхъ, но не взысканіе вознагражденія въ порядкѣ, установленномъ 121, 194, 781 и 782 ст. у. у. с. **1870**—285 (Соколовой), 1258, (о пор. въ Никольской дачѣ), 1259 (о пор. въ Княжецкой дачѣ); **1871**—257 (Буркова и др.).

НЕДОКАЗАВШІЕ ДВОРЯНСТВА.

См. «Дворяне», 800, 801.

НЕДОНЕСЕНІЕ.

2558. Виновнымъ въ недонесеніи [illegible] б. признается тотъ, кто зналъ о совершенномъ преступленіи и не довелъ о немъ до свѣдѣнія правительства, и при томъ необходимо, чтобы онъ имѣлъ возможность исполнить эту обязанность. Если послѣдняго изъ этихъ признаковъ не существуетъ, то не могутъ быть примѣнены 15 и 125 ст. улож. **1869**—300 (Аникѣева, Гущина и др.).

2559. Подъ попустительствомъ преступленія законъ понимаетъ допущеніе или невоспрепятствованіе совершиться преступленію, еще учиняемому, т. е. будущему и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ, еще не совершившемся преступленіи, а недонесеніе есть не болѣе, какъ оставленіе въ безъизвѣстности преступленія, уже совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ какъ, въ большей части случаевъ, попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о преступленіи, то, въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ попустительствѣ или недонесеніи, вопросъ о виновности долженъ быть разбитъ на два вопроса: первый—о преступленіи болѣе важномъ, т. е. о попустительствѣ, и второй — условный, о недонесеніи. **1875**—62 (Асанъ-Бекиръ-Оглы и др.)

2560. 128 ст. улож. о невмѣненіи въ вину недоносителю о преступленіи, совершенномъ родственниками его въ указанныхъ въ этой статьѣ степеняхъ родства, распространяется и на дѣла, подсудныя мировымъ установленіямъ. **1867**—373 (Спицына), **1868**—620 (Передерыхъ).

2561 Но если въ преступленіи участвовали, кромѣ родственниковъ недоносителя, еще и другія лица, и объ этомъ ему было извѣстно, то на такіе случаи не распространяется 128 ст. улож. **1870**—47 (Грачева).

2562. Знаніе лица, совершившаго преступленіе и необнаруженіе его имени по требованію суда, есть недонесеніе. **1871**—544 (Нураева и Яшнрова).

Отличіе недонесенія отъ укрывательства, см. „Укрывательство“, 5958 и слѣд.

О возложеніи на недоносителей судебныхъ издержекъ и вознагражденія за вредъ и убытки, см. «Судебныя издержки», 5807 и слѣд., и „Вознагражденіе за вредъ и убытки“, 289—295.

НЕДОУМѢНІЯ,

возникающія при исполненіи приговора, разрѣшаются судомъ, постановившимъ его, см. „Исполненіе приговора“, 1242—1251.

НЕЗАКОННОЕ СОЖИТІЕ.

См «Противузаконное сожитіе», 4881 и слѣд.

НЕЗАКОННОРОЖДЕННЫЕ.

О лишеніи жизни незаконнорожденнаго, см. „Убійство“, 5905.

Объ обезпеченіи содержанія дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, см. „Противозаконное сожитіе“, 4881 и слѣд.

2563. Незаконнность рожденія несовершеннолѣтняго, подвергшагося оскорбленію, не лишаетъ его мать права на возбужденіе за него преслѣдованія противъ оскорбителя. **1870**—1615 (Радченко).

НЕЗАКОННЫЙ СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ.

См. «Составъ присутствія», 5554 и слѣд.

НЕЗАПИСКА ДЕНЕГЪ

въ приходную книгу, см. „Присвоеніе".

НЕИСПОЛНЕНІЕ ТРЕБОВАНІЙ ПОЛИЦІИ.

Возбужденіе дѣлъ.

2564. Уголовное преслѣдованіе за неисполненіе требованій полиціи можетъ быть возбуждено какъ по иниціативѣ полиціи, такъ и по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи. **1870**—196 (Васильева).

Требованіе полиціи д. б. основано на законѣ.

2565. Наказанію по 29 ст. уст. о нак. подлежатъ только виновные въ неисполненіи законныхъ требованій полиціи. **1866**—38 (Фроловой), **1867**—14 (Шибаева), **1869**—431 и др.

2566. Поэтому полиція, по требованію суда, обязана представить доказательства законности ея требованія. **1867**—14 (Шибаева).

2567. Оставленіе апелляціонной инстанціей безъ обсужденія объясненій, изложенныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ о незаконности требованія полиціи, лишаетъ приговоръ ея силы судебнаго рѣшенія. **1871**—942 (Андреева), 943 и 944 (Коноваловой).

2568. 29 ст. уст. о нак. примѣняется только къ случаямъ неисполненія требованій и распоряженій, относящихся къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, а не къ нарушеніямъ какого либо общаго правила, предписаннаго закономъ. **1871**—551 (Гутника).

2569. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе полиціи основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права—повѣрять законность требованія, выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ такой законъ. Но въ томъ случаѣ, когда власть, предъявившая требованіе или дѣлающая какое либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніяхъ общаго смысла законовъ,—судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія закона; въ противномъ случаѣ право опредѣленія виновности или невинности перешло бы отъ судебной власти къ административной и судъ опредѣлялъ бы взысканіе не по убѣжденію въ виновности, а только потому, что обвинитель требовалъ наказанія. **1869**—606 (Иконникова).

2570. Неисполненіе требованія административнаго мѣста или лица наказывается тогда лишь, когда это требованіе законно. Необжалованіе распоряженія полиціи само собою можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое, во первыхъ, заключаетъ въ себѣ какія либо несущественныя неправильности, но не содержитъ въ себѣ требованій или распоряженій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и во вторыхъ, послѣдовало въ отношеніи какого либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. **1869** — 606 (Иконникова).

2572. Неисполненіе распоряженія сиротскаго суда о принятіи на себя обязанностей опекуна не можетъ быть наказываемо по 29 ст. уст. о нак., такъ какъ ни изъ содержанія этой статьи, ни изъ соображенія тѣхъ статей уложенія 1857 г., которыя замѣнены 29 ст., не видно, чтобы ее можно было

примѣнять къ случаямъ неисполненія постановленій судебныхъ мѣстъ. **1871**—365 (Лохова).

2573. На этомъ же основаніи не можетъ быть наказываемо по 29 ст. уст. о нак. неисполненіе рѣшенія мироваго судьи объ исправленіи плотинъ при мельницѣ, арендуемой обвиняемымъ. **1871**—245 (Козлова).

2574. Неисполненіе прикащикомъ данной полиціи подписки о томъ, чтобы не искать уплаты денегъ за данные имъ въ долгъ товары хозяина, представляетъ собою лишь неправильный гражданскій искъ, влекущій за собою гражданскія послѣдствія, если при томъ истецъ не употребилъ обмана или инаго дѣянія, воспрещеннаго подъ страхомъ наказанія. **1873**—301 (Бѣлова).

2575. Требованіе полиціи, обращенное къ домовладѣльцу о томъ, чтобы онъ освѣщалъ чорныя лѣстницы, не основанное на законѣ и налагающее на него рядъ обязательныхъ дѣйствій на извѣстное время, не можетъ быть признано законнымъ. **1869**—606 (Иконникова).

2576. Если требованіе полиціи основано на такомъ опредѣленіи какого либо правительственнаго учрежденія, которое обжаловано высшей инстанціи, до разрѣшенія этой жалобы не можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 ст. уст. о нак. **1870**—1635 (Цуркана).

2577. Для примѣненія 29 ст. уст. о нак. недостаточно того, что неисполненное частнымъ лицомъ требованіе полицейскаго чиновника основано на постановленіи полицейскаго управленія, а необходимо обсудить законность самаго постановленія полиціи. **1873**—531 (Маланьина).

2578. 29 ст. уст. о нак. можетъ быть примѣняема только къ случаямъ неисполненія такихъ распоряженій полиціи, которыя были установленнымъ порядкомъ предъявлены. **1871**—276 (Ведерникова и др.), **1873**—53 (Наслѣдкина).

2579. Требованіе полиціи, основанное на вошедшемъ въ законную силу рѣшеніи суда, не можетъ быть признаваемо незаконнымъ, такъ какъ вошедшее въ законную силу рѣшеніе, по силѣ 68 ст. основ. закон., имѣетъ для дѣла, по которому оно состоялось, силу закона. **1871**—1103 (Туляковыхъ).

На томъ же основ. д. б. признано законнымъ требованіе полиціи, обращенное къ жильцу, объ очисткѣ занимаемой имъ квартиры для исправленія дома, если оно основано на вошедшемъ въ законную силу рѣшенія мироваго судьи. **1872**—956 (Дмитріевой).

2580. Если частное лицо выдало полиціи подписку въ томъ, что оно обязуется не дѣлать чего либо, но затѣмъ отъ исполненія этой подписки будетъ уклоняться, то при возбужденіи дѣла о неисполненіи требованія полиціи судъ обязанъ обсудить вопросъ о томъ, не выходило ли распоряженіе полиціи, содержащееся во взятой у частнаго лица подпискѣ, изъ предѣловъ ея власти. То обстоятельство, что частное лицо выдало подписку, не даетъ само по себѣ характера законности требованію полиціи. **1872**—1365 (Коронико).

2581. Не могутъ быть преслѣдуемы по 29 ст. уст. о нак. слѣдующіе случаи неисполненія требованій полиціи:

а) о явкѣ частнаго лица для объясненій въ качествѣ истца по гражданскому дѣлу. **1867**—14 (Шабаева);

б) неуплата добровольно къ сроку денежнаго взысканія, имѣющая послѣдствіемъ взысканіе мѣрами правительства. **1868**—38 (Фроловой);

в) неисполненіе требованія полиціи о понужденіи одного изъ владѣльцевъ обгорѣлаго дома къ участію въ исправленіи его. **1868**—38 (Фроловой);

г) неуплата частнымъ лицомъ штрафа, наложеннаго полиціей за нарушеніе уст. паспортнаго, въ порядкѣ 1220 ст. уст. **1878**, 434 (Оника), 766 (Кислощейникова);

д) требованіе полиціи, обращенное къ частному лицу, о явкѣ его для взноса причитающихся съ него платежей. **1878**—427 (Кириллова);

2582. Отказъ содержателя сельской почты, по требованію полицейскаго управленія, въ выдачѣ лошадей разсыльному полицейскаго управленія можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда въ отношеніи исполненія контрактныхъ обязанностей, а не поводомъ преслѣдованія по 29 ст. уст. о нак. **1875**—562 (Горскаго).

2583. Хотя 103 ст. город. полож. и предоставляетъ городскимъ думамъ издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, о порядкѣ содержанія тротуаровъ, но слѣдующею 110 ст. того же полож. установлено, что возбужденіе преслѣдованія и обличеніе виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основ. 105—106 ст. изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію. Изъ соображенія этихъ законовъ видно, что полиціи не принадлежитъ право возбуждать непосредственно преслѣдованіе за неисполненіе постановленія думы объ устройствѣ частными лицами тротуаровъ, и что, усмотрѣвъ подобныя дѣйствія со стороны частнаго лица, она обязана довести до свѣдѣнія думы, отъ которой зависитъ привлечь виновнаго въ неисполненіи ея распоряженія къ суду. **1874**—544 (Рябдинюрй).

2584. На основ. 352 ст. XIV т. св. зак. уст. пред. и прес. прест., полицейскій служитель имѣетъ право всякаго нарушителя законовъ, ограждающихъ личную безопасность, потребовать въ полицейское управленіе для опредѣленія его личности или составленія протокола, а потому неповиновеніе полиціи въ этомъ случаѣ должно быть признаваемо проступкомъ, подвергающимъ отвѣтственности по 30, а не по 29 ст. уст. о нак. **1878**—1663 (Бѣлова).

2585. 29 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ неисполненія такихъ распоряженій административной власти, которыя предусмотрѣны другими законами. **1869**—1034 (Бѣлова), **1870**—23 (Хомякова), **1872** — 1249 (Чекмаренковыхъ).

2587. Подъ дѣйствіе 29 ст. уст. о нак. не могутъ быть подводимы случаи неисполненія содержателями мѣстъ продажи питей требованій акцизнаго надзора, основанныхъ на такихъ циркулярахъ министра финансовъ, которыми отмѣняется или дополняется существующій законъ. **1871**—1713 (Городкова).

2588. Преслѣдованіе за неисполненіе требованій полиціи, по 29 ст. уст. о нак., можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ неисполненія законныхъ требованій полиціи, которыя не составляютъ особыхъ проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, опредѣленныя въ законахъ. Поэтому 29 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, обвиняемымъ въ тѣхъ нарушеніяхъ устава о паспорт., которыя указаны въ 1220 ст. у. у. с., въ случаѣ непредставленія въ законный срокъ опредѣленнаго съ нихъ полиціей денежнаго взысканія. **1878**—766 (Кислощейникова).

Случаи примѣненія 29 ст. уст. о нак.

2590. а) Продажа хлѣба по цѣнѣ, превышающей таксу, но безъ обмана въ вѣсѣ его (1170 ст. улож. изд. 1857 г.). **1874**—738 (Вебера);

б) неисполненіе требованія полиціи объ исправленіи проселочной дороги. **1869**—1089 (де-Роберти),

в) Неисполненіе требованія полиціи относительно свободнаго прохода по улицѣ и тротуару. **1870**—54 (Калашникова);

г) неисполненіе распоряженія полиціи, клонящагося къ устраненію опасности отъ пожара. **1871**—282 (Писарева);

д) неявка для освидѣтельствованія женщины, записанной въ списки публичныхъ женщинъ. **1871**—948 (Коноваловой).

2591. Такъ какъ на обязанности полицейской распорядительной власти лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, то посему полиція вправѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ и требованія ея объ удаленіи подобныхъ веществъ должны быть признаваемы законными.

Неисполненіе распоряженія полиціи объ удаленіи изъ извѣстнаго мѣста склада рогожъ, т. е. такихъ предметовъ, которые, по 37 и 8. 40 ст. уст. пожар., отнесены къ удобовоспламеняющимся, подвергаетъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ. **1875**—43 (Щипикова и др.).

2592. Требованіе полиціи, обращенное къ частному лицу, о возстановленіи на городскомъ базарѣ порядка удаленіемъ подвижной лавки съ того мѣста, гдѣ она не должна находится, есть требованіе законное, такъ какъ на полиціи лежитъ наблюденіе за порядкомъ на базарныхъ площадяхъ. **1872**—564 (Масловскаго).

2593. Требованія полиціи, основанныя на распоряженіи министра внутр. дѣлъ и относящіяся до трактирныхъ заведеній, на основ. прод. 1863 г. къ XII т. прилож. къ ст. 31 § 42 п. 2, обязательны для содержателей трактировъ. Поэтому неисполненіе требованія полиціи о вывѣшеніи у трактира фонаря, основанное на распоряженіи м. в. дѣлъ, подлежитъ отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. **1870**—1184 (Иванова).

Неисполненіе требованій начальниковъ судоходныхъ дистанцій, см. „Наруш. уст. пут. сообщ." 1241.

О превышающемъ таксу сборѣ съ проѣзжающихъ за переправу, см. «Наруш. уст. пут. сообщ.» 2397—2400.

О вмѣшательствѣ полиціи въ случаи нарушенія благочинія въ собраніяхъ и клубахъ, см. «Собраніе», 5454 и слѣд.

Неисполненіе требов. полиціи нѣсколькими лицами.

2594. Неисполненіе нѣсколькими лицами однороднаго распоряженія правительственной власти можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 273 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, если между ними было предварительное на то соглашеніе; при отсутствіи же такого соглашенія отвѣтственность опредѣляется по 29 ст. уст. о нак. Общ. собр. 21 апрѣля **1875** (Кайриса и др.).

2595. 29 ст. уст. о нак. примѣняется только къ случаямъ неповиновенія, за которые не опредѣлено особаго наказанія; поэтому подъ силу этой статьи не могутъ быть подводимы случаи неповиновенія нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти, которые спеціально предусмотрѣны 273 ст. улож. **1869**—877 п. 9.

НЕНОРМАЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ УМСТВЕННЫХЪ СПОСОБНОСТЕЙ.

См. „Умственныя способности", 6012 и слѣд.

НЕОБИТАЕМЫЯ ЗДАНІЯ.

См. „Поджогъ“, 3529.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА.

2596. Состояніемъ необходимой обороны признается по закону такое положеніе лица, совершившаго для своей защиты преступленіе или проступокъ, когда для устраненія сдѣланнаго на него нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ. 1868—892 (Селина).

2597. По точному смыслу 101 ст. улож. о наказ., существенными условіями необходимой обороны, при которой принятыя для отвращенія грозящей опасности мѣры, хотя бы онѣ заключали въ себѣ и преступныя дѣйствія, не вмѣняются въ вину, признаются: а) нападеніе, когда оно подвергаетъ дѣйствительной опасности жизнь или другія блага обороняющагося, или когда оно сдѣлано разбойникомъ, или же когда нападающій ворвался съ насиліемъ въ жительство обороняющагося, а также насильственное сопротивленіе преступника, застигнутаго при похищеніи или поврежденіи какого либо имущества, и б) невозможность для подвергшагося нападенію лица прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства. Поэтому не можетъ быть признано правильнымъ примѣненіе закона о необходимой оборонѣ и преданіе суду по 1467 ст. улож., какъ за превышеніе мѣры необходимой обороны, такого обвиняемаго, который, заставъ въ своемъ сараѣ вора, собиравшагося похитить его лошадей, убилъ его выстрѣломъ изъ пистолета прежде, чѣмъ воръ сдѣлалъ на него какое либо нападеніе или могъ оказать какое либо сопротивленіе. 1874—172 (Липатова).

2598. Убійство въ раздраженіи, но съ знаніемъ, что виновный посягаетъ на жизнь убитаго, не исключаетъ возможности примѣненія 101 ст. улож. Преступленіе вмѣняется въ вину, если судъ признаетъ, что при совершеніи его не имѣло мѣста ни одно изъ условій, исчисленныхъ въ 101 ст. улож.; отрицаніе одного изъ этихъ условій не доказываетъ еще отсутствія состоянія необходимой обороны. 1871—1038 (Вартанова).

2599. Необходимость обороны, составляя по закону одну изъ причинъ невмѣненія преступнаго дѣянія, предполагаетъ употребленіе силы и другихъ мѣръ для отвращенія грозящей опасности для жизни и другихъ благъ защищающагося лица, въ случаѣ, если лицо это не имѣетъ возможности прибѣгнуть въ то время къ защитѣ ближайшаго начальства; слѣдовательно необходимая оборона обусловливается опасностью, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе. 1870—1025 (Боголѣпова).

НЕОБЪЯВЛЕНІЕ О НАХОДКѢ.

См. „Находка“, 2532 и слѣд.

НЕОСМОТРИТЕЛЬНАЯ ѢЗДА.

2600. Неосмотрительная ѣзда въ городахъ составляетъ проступокъ сама по себѣ, независимо отъ случайныхъ ея послѣдствій и жалобы потерпѣвшихъ отъ оной частныхъ лицъ. Требованіе потерпѣвшимъ лицомъ одного лишь вознагражденія за вредъ и убытки не освобождаетъ виновнаго отъ наказанія по 123 ст. уст. о нак. 1869—813 (Яковлева).

2601. Лицо, которому причиненъ одинъ только испугъ неосмотрительной

ѣздой, безъ всякаго матеріальнаго вреда, можетъ возбудить, какъ потерпѣвшее лицо, преслѣдованіе противъ виновнаго. **1868**—386 (Зимина), **1871**—1502 (Толмачевой).

2602. Преслѣдованіе за неосмотрительную ѣзду не обусловливается причиненіемъ матеріальнаго вреда, такъ какъ по 123 ст. уст. о нак. преслѣдуется вообще неосмотрительная ѣзда, хотя бы она и не была скорою. **1867**—258 (Мышенкова), **1870**—1456 (Владиславова).

2603. Отвѣтственности, опредѣленной въ законѣ за скорую и неосмотрительную ѣзду, подвергается какъ лицо, управляющее лошадью, такъ и лицо, ѣдущее въ экипажѣ, если судомъ будетъ признано, что послѣднее было соучастникомъ перваго, подстрекая или приказывая ему ѣхать скоро и неосмотрительно. **1874**—301 (Волкова).

2604. При обвиненіи извозопромышленниковъ (содержателей общественныхъ каретъ и др.) въ нарушеніи 123 ст. уст. о нак. судъ не долженъ ограничиваться однимъ примѣненіемъ этого закона, а обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, не было ли для данной мѣстности какихъ либо особыхъ распоряженій, относящихся къ извѣстному промыслу, такъ какъ нельзя не признать, что несоблюденіе содержателями извоза особыхъ предосторожностей въ отношеніи ѣзды по городу представляетъ гораздо болѣе опасности, нежели нарушеніе тѣхъ же правилъ частными лицами. **1874**—50 (Бочарскаго).

2605. Причиненіе неосмотрительной ѣздой смерти человѣку, на основ. 123 и 128 ст. уст. о наказ. и 989 ст. улож., подвергаетъ отвѣтственности по 1466 ст. улож. **1872**—1611 (Максимова).

НЕОСТОРОЖНОЕ ЛИШЕНІЕ ЖИЗНИ.

См. «Убійство», 5921 и слѣд.

НЕОСТОРОЖНОЕ ОБРАЩЕНІЕ СЪ ОГНЕМЪ.

См. «Наруш. уст. пожарнаго», 2362—2368.

НЕОСТОРОЖНОСТЬ.

2606. 9 ст. уст. о нак. можетъ быть примѣняема лишь къ поступкамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ и совершеннымъ безъ намѣренія; къ такимъ же дѣяніямъ, которыя сами по себѣ не составляютъ преступленія, 9 ст. не можетъ быть примѣняема. Поэтому судъ, признавая какое либо дѣйствіе совершеннымъ по неосторожности, обязанъ въ приговорѣ своемъ указать, къ какому роду преступленій относится данное дѣяніе. **1866**—50 (Гвоздева), **1870**—1084 (Кирсанова).

2607. Изъ содержанія 9 ст. уст. о нак. очевидно, что первая часть ея относится ко всѣмъ проступкамъ, которые судъ признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ; вторая же часть ея, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежное исполненіе какой либо обязанности предусмотрѣны въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ.

Такъ какъ законъ о самоуправствѣ не предусматриваетъ случаи неосторожности, то къ такому случаю должна быть примѣняема первая часть 9 ст. уст. о нак. **1867**—111 (Абидаровой).

2608. 110 ст. улож. имѣетъ въ виду не одну только физическую не-

осторожности, не допускаетъ возможность противозаконнаго дѣянія по неосмотрительности, опрометчивости и неразсудительности. **1871**—714 (Ивановой).

2609. Прямое отступленіе мировымъ судьей отъ закона, смыслъ котораго ясенъ и опредѣлителенъ, хотя бы и безъ намѣренія, есть неосмотрительность. **1868**—347 (Овчина).

2610. Признаніе присяжными засѣдателями, что обвиняемый совершилъ извѣстное дѣяніе безъ умысла, есть признаніе ими подсудимаго оправданнымъ и не даетъ суду права признавать его виновнымъ въ неосторожномъ дѣяніи, такъ какъ неосторожность дѣянія должна быть признана присяжными засѣдателями. **1869**—2020 (Толстолуцкаго).

О неосторожности въ наруш. уст. казен. управл., см. «Лѣсныя порубки», 1779 и слѣд., «Наруш. уст. пит.», 2070 и слѣд., «Наруш. уст. торгов.»

НЕОХРАНЕНІЕ

пьянаго въ пит. завед., см. „Наруш. уст. пит.“, 2187, 2188.

НЕПОВИНОВЕНІЕ ПОЛИЦІИ.

См. „Неисп. требованій полиціи“, 2564 и слѣд. и „Ослушаніе полиціи“, 3145, 3146.

НЕПОЛНОЕ РАЗУМѢНІЕ.

См. „Несовершеннолѣтіе“, 2664 и слѣд.

НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ УСМОТРѢНІЕ МИРОВАГО СУДЬИ.

См. „Возбужденіе дѣла“, 225—232.

НЕПОТРЕБСТВО.

Случаи примѣненія 44 ст. уст. о нак.

2611. Содержатели гостинницъ, за допущеніе въ нихъ непотребства, на основ. 1338 ст. улож. 1857 г., подлежатъ отвѣтственности по 44 ст. уст. о нак. **1871**—746 (Перцова), **1872**—442 (Харькова).

2612. Допущеніе содержателемъ трактира непотребства, на основ. 1337 ст. улож. издан. 1857 г., подвергаетъ отвѣтственности по 44 ст. улож. о нак. **1873**—856 (Давыдовой).

2613. Содержаніе тайнаго притона публичныхъ женщинъ, скрывающихся отъ надзора врачебно-полицейскаго комитета, наказывается по 44 ст. уст. о нак. **1875**—305 (Алексѣевой).

2614. Держаніе въ публичномъ домѣ женщинъ, зараженныхъ сифилитическими болѣзнями и не подвергавшихся освидѣтельствованію вслѣдствіе неимѣнія билета, есть проступокъ, предусмотрѣнный 44 ст. уст. о нак. **1874**—3 (Шкрабъ).

2615. Несоблюденіе содержателемъ дома терпимости предосторожностей противъ распространенія сифилитическихъ болѣзней, допущеніемъ больной женщины продолжать свой промыселъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 102 ст. уст. о нак. **1874**—604 (Лебедевой).

2616. Присутствіе въ питейномъ заведеніи публичныхъ женщинъ подвергаетъ содержателя заведенія, на основ. 337 ст. пит. уст., отвѣтственности по 41 ст. уст. о нак. **1872**—1271 (Дубинскаго).

2617. Требованіе полиціи, обращенное къ занимающимся непотребствомъ женщинамъ, о явкѣ ихъ въ больницу для осмотра, можетъ быть признано законнымъ лишь тогда, когда вызываемая записана установленнымъ порядкомъ въ списки публичныхъ женщинъ. **1871**—943 (Коноваловой).

2618. Дѣла о непотребствѣ разбираются при закрытыхъ дверяхъ. **1873**—1207 (Фельдштейна).

О сообщеніи происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, см. „Народное здравіе", 1968.

О сводничествѣ, см. „Сводничество", 5869 и слѣд.

НЕПРАВОСУДІЕ.

2619. Изъ смысла 5 гл. улож., а также ст. 426, 429, 430 и т. д. слѣдуетъ, что преступленіе *неправосудія* свойственно лишь должностнымъ лицамъ, имѣющимъ судебную власть, и притомъ можетъ быть учинено ими въ главнѣйшій моментъ отправленія правосудія, а именно въ постановкѣ рѣшеній и приговоровъ. **1874**—72 (Шамина).

2620. Въ 366 ст. улож. приведены какъ субъективные, такъ и объективные признаки преступленія, признаваемаго неправосудіемъ. Признаки субъективные суть: умышленность, корыстные или иные личные виды; объективные—постановленіе по дѣлу такого рѣшенія, которое несправедливо, а именно постановлено съ явнымъ нарушеніемъ закона, вопреки положительному его смыслу. Только совокупность этихъ признаковъ и составляетъ неправосудіе, преслѣдуемое 366 ст. Вслѣдствіе сего рѣшеніе несправедливое и противозаконное, если оно постановлено безъ тѣхъ субъективныхъ признаковъ, о которыхъ говорится въ 366 ст., не можетъ быть признано неправосудіемъ; точно также не можетъ считаться неправосудіемъ постановка такого рѣшенія, которое не нарушаетъ закона и положительнаго его смысла, хотя бы и было признано, что судъ, постановляя оное, руководился корыстными или иными видами. **1874**—72 (Шамина).

2621. Обязанность судей относительно постановки рѣшенія распадается на двѣ части: одна собственно юридическая, заключающаяся въ соблюденіи обрядовъ и формъ судопроизводства и примѣненіи закона, другая въ признаніи фактовъ и событій, при чемъ судъ руководствуется убѣжденіемъ совѣсти. Признаки нарушенія первой обязанности опредѣлить возможно, и они ясно выражены въ 366 ст. улож.; что касается второй, то опредѣлить нарушеніе оной фактическими признаками нѣтъ возможности, такъ какъ убѣжденіе судьи никакому контролю подлежать не можетъ. Поэтому уголовный законъ не можетъ преслѣдовать судью, если рѣшеніе его явно не противорѣчитъ положительному смыслу закона и если судья, постановившій такое рѣшеніе, дѣйствовалъ не по убѣжденію совѣсти, а изъ корыстной цѣли, то онъ можетъ подлежать преслѣдованію какъ лихоимецъ, а не за неправосудіе. **1874**—72 (Шамина).

2622. Обвиненіе мироваго судьи въ томъ, что, разбирая дѣла по исковымъ требованіямъ одного лица къ разнымъ лицамъ, онъ умышленно, изъ личныхъ видовъ пріязни, постановлялъ рѣшенія въ пользу истца, не взирая на бездоказательность его требованій и при тѣхъ же обстоятельствахъ побуждалъ отвѣтчиковъ вступать въ невыгодныя мировыя сдѣлки съ истцомъ, хотя и заключаетъ въ себѣ субъективный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 366 ст. улож., но не заключаетъ въ себѣ объективнаго признака, ибо невыгодныя мировыя сдѣлки и бездоказательныя рѣшенія не могутъ быть при-

знаніи дѣйствія, одинаковое значеніе съ несправедливыми и постановленными въ явное нарушеніе закона рѣшеніями. 1871—72 (Шамина).

2623. Опредѣленіе неокончательнымъ приговоромъ наказанія, превышающаго опредѣленное въ законѣ, если это было послѣдствіемъ ошибки или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія закона, можетъ служить основаніемъ къ привлеченію судьи къ дисциплинарной отвѣтственности за неправосудіе (370 ст. VI.), чему не можетъ служить препятствіемъ то, что подсудимый подчинился приговору и не обжаловалъ его высшему суду. Общ. Собр. опред. 1 іюля, **1871** (по дѣлу Долуханова).

2624. При разрѣшеніи дѣла по обвиненію мироваго судьи въ неправосудіи, судъ можетъ читать рѣшенія, послужившія основаніемъ обвиненія въ неправосудіи, такъ какъ иначе онъ и не можетъ удостовѣриться въ существованіи объекта преступленія, т. е. въ несправедливости рѣшеній. **1871**—72 (Шамина).

НЕПРИЛИЧНЫЯ ВЫРАЖЕНІЯ.

Произнесеніе неприличныхъ словъ, къ лицу чиновника при отправленіи имъ должности, см. „Оскорбленіе", 3114.

НЕПРЕМѢННЫЙ ЧЛЕНЪ.

2625. Должности непремѣннаго члена съѣзда и предсѣдателя могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ. **1869**—Общ. Собр., 29; распоряд. засѣд. 15 декабря 1869 г. по рапорту Котельническаго съѣзда.

2626. Непремѣнный членъ мироваго съѣзда избирается по большинству голосовъ, при чемъ считается избраннымъ не тотъ, кто получилъ болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ, а тотъ, кто получилъ болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа. **1867**—382 (Гаѣбова).

Обязанности непремѣннаго члена по принятію жалобъ, см. «Порядокъ подачи жалобъ».

НЕПРИНЯТІЕ ЖАЛОБЪ.

2627. Судъ имѣетъ право отказать въ принятіи жалобы лишь тогда, когда при подачѣ ея нарушены формальныя условія относительно срока, залога и т. п., но не вправѣ не принимать жалобу въ предположеніи объ ея неосновательности. **1870**—412 (Жильцова).

2628. Точно также жалоба не можетъ быть не принята по причинѣ неправильнаго наименованія ея, напр. апелляціонною вмѣсто кассаціонной и т. п. **1868**—104 (Бернеръ).

2629. Возвращеніе прошенія по 5 п. 266 ст. уст. гр. суд. примѣняется только къ исковымъ прошеніямъ, а не къ апелляціоннымъ отзывамъ и кассаціоннымъ жалобамъ. Гражд. д—та, **1870**—113, 1013.

2630. Употребленіе въ кассац. жалобѣ укорительныхъ и оскорбительныхъ для судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ выраженій не даетъ суду права возвращать ее съ надписью и можетъ служить основаніемъ только къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія. Правило, содержащееся въ 266 ст. уст. гр. суд., относится только до исковыхъ прошеній. **1869**—875 (Подшивалова).

НЕСОБЛЮДЕНІЕ ЧИСТОТЫ.

Несоблюденіе опрятности и чистоты во дворахъ, при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, питей и т. п., см. «Народное здравіе», 1952—1955.

НЕРАДѢНІЕ.

О сохраненіи казенныхъ денегъ, см. «Небреженіе», 2543, 2544.

НЕСОВЕРШЕННОЛѢТІЕ.

Опредѣленіе возраста несовершеннолѣтнихъ.

См. «Возрастъ», 356—363.

Преданіе суду малолѣтнихъ.

2631. Преданіе суду малолѣтнихъ до 10 лѣтъ не можетъ имѣть ни основанія, ни цѣли, такъ какъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть направлено противъ тѣхъ, которые по возрасту своему, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ быть признаны виновными за общею невмѣняемостью ихъ проступковъ. Признавая, что обвиненію дѣтей въ этомъ возрастѣ соотвѣтствуетъ только домашнее вразумленіе и исправленіе, законъ тѣмъ самымъ указываетъ, что формальное преданіе ихъ суду и публичное сужденіе ихъ проступковъ не должны имѣть мѣста. **1871**—1564 (Лоитева).

Права несовершеннол. на возбужденіе и прекращеніе дѣлъ и избраніе повѣреннаго.

2632. Изъ смысла 265 и др. ст. 1 ч. X т., а также 18 ст. уст. о нак. и 861 ст. у. у. с., видно, что несовершеннолѣтніе не лишены по закону права на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за нанесенныя имъ обиды и вообще по преступленіямъ, преслѣдованіе которыхъ обусловливается жалобой, а также избирать для себя повѣренныхъ на ходатайства по этимъ дѣламъ. **1869**—2026 (Архипова), **1870**—116 (Гонтаревскаго), 1035 (Сѣдова), 1107 (Дьячковой), **1875**—288 (Крымчакова).

2633. Несовершеннолѣтніе обвиняемые, самостоятельно отвѣчающіе за себя предъ уголовнымъ судомъ, имѣютъ право уполномочивать отъ себя другое лицо на веденіе ихъ дѣла порядкомъ, указаннымъ 44 ст. у. у. с., 46 и 47 ст. уст. гр. суд., т. е. заявленіемъ суду, записаннымъ въ протоколъ, или же довѣренностью, засвидѣтельствованною мировымъ судьей. **1875** — 288 (Крымчакова).

2634. Несовершеннолѣтніе имѣютъ право, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, прекращать миромъ возбужденныя ими дѣла. **1871**—1469 (Исакова).

Возбужденіе дѣлъ родителями и опекунами.

2635. Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, можетъ возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у послѣдняго и были родители или родственники. **1868**—774 (Кондратовой), **1870**—595 (Мерзлинскаго).

2636. 18 ст. уст. о нак. предоставляетъ родителямъ право подавать за своихъ дѣтей жалобы, безъ различія законныхъ и незаконныхъ. **1870**—1615 (Радченко и Рыжовой).

Права несовершеннолѣтнихъ обвиняемыхъ.

2637. Малолѣтніе, состоящіе по законамъ гражданскимъ подъ опекой, а по дѣламъ уголовнымъ могущіе быть признаваемы дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія, не пользуются правомъ самостоятельно дѣйствовать на судѣ. Въ случаѣ обвиненія такихъ лицъ въ преступленіи, судъ обязанъ допустить къ участію въ дѣлѣ лицо, на попечительствѣ коего малолѣтній находится въ мѣстѣ его жительства и на которомъ лежитъ обязанность защиты интересовъ малолѣтняго, если только это лицо имѣетъ совмѣстное съ малолѣтнимъ жительство, или по крайней мѣрѣ проживаетъ въ округѣ того суда, въ коемъ дѣло производится. **1870**—1076 (Лукьяновой), **1872**—1258 (Подлѣснова).

2638. Если обвиняемый находится въ такомъ возрастѣ, когда по законамъ гражданскимъ онъ состоитъ еще въ опекѣ, а по законамъ уголовнымъ можетъ быть признанъ совершившимъ преступленіе безъ полнаго разумѣнія, онъ не можетъ пользоваться правомъ самостоятельно дѣйствовать на судѣ, и судъ въ подобныхъ случаяхъ обязанъ вызывать къ производству дѣла то лицо, на которомъ лежитъ обязанность защищать интересы малолѣтняго. Но это правило не можетъ быть распространяемо на лицъ, достигшихъ 17 лѣтняго возраста. **1872**—449 (Кочетковыхъ).

2639. Законъ, предоставляя родителямъ или опекунамъ несовершеннолѣтнихъ подавать за нихъ жалобы (861 ст. уст.), не требуетъ присутствія этихъ лицъ въ судѣ во время разбора дѣла о несовершеннолѣтнемъ. **1872**—1013 (Войкина).

Объявленіе приговора несовершеннолѣтнимъ.

См. „Объявленіе приговора", 2993 и слѣд.

Основанія опредѣленія наказаній.

2640. 136 ст. улож. содержитъ въ себѣ общее правило объ уменьшеніи наказанія малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, дальнѣйшее же развитіе его, примѣняясь къ возрасту, къ важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ, содержится въ слѣдующихъ 137—146 ст. улож. **1868**—429 (Фалѣева).

2641. Такъ какъ несовершеннолѣтіе подсудимаго принадлежитъ къ числу причинъ, уменьшающихъ наказаніе въ силу закона, то вопросъ о вліяніи возраста и не предлагается присяжнымъ засѣдателямъ. **1867**—490 (Турковскихъ).

2642. Постановленія уложенія объ уменьшеніи наказаній несовершеннолѣтнимъ отъ 17 до 21 года не распространяются на приговариваемыхъ къ наказаніямъ по уставу о наказаніяхъ. **1872**—1024 (Коростелева).

2643. Несовершеннолѣтнимъ отъ 14 до 21 года наказаніе уменьшается на основаніи специальныхъ постановленій закона (140 ст. улож.), независимо отъ наличности другихъ обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину и наказаніе. Поэтому несовершеннолѣтнему, виновному въ кражѣ при особо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ 1663 ст. улож., наказаніе можетъ быть уменьшено на пять или на шесть степеней. **1870**—1297 (Тарана).

О домашнемъ исправленіи.

См. «Домашнія мѣры исправленія», 914—916.

Полное и неполное разумѣніе.

2644. Законъ (137 и 138 ст. улож.) допускаетъ въ малолѣтнихъ отъ 10 до 14 лѣтъ отсутствіе разумѣнія, и отъ 14—17 лѣтъ—отсутствіе полнаго разумѣнія. Малолѣтній отъ 14—17 лѣтъ, совершившій преступленіе, если онъ не страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, можетъ быть признанъ совершившимъ преступленіе лишь безъ полнаго разумѣнія, а не вовсе безъ разумѣнія. Поэтому, отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о томъ—дѣйствовалъ ли несовершеннолѣтній отъ 14—17 лѣтъ *съ полнымъ разумѣніемъ*—что онъ дѣйствовалъ *безъ разумѣнія*, долженъ быть объясняемъ въ смыслѣ отсутствія лишь полнаго разумѣнія, такъ какъ присяжные засѣдатели не могутъ допустить такого предположенія, котораго не допускаетъ самъ законъ. **1873**—198 (Смирнова).

2645. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о несовершеннолѣтнемъ, недостигшемъ 17-ти лѣтняго возраста, коимъ они, отвѣтивъ утвердительно на вопросъ о виновности,—на вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли онъ съ полнымъ разумѣніемъ, отвѣтятъ, что онъ дѣйствовалъ безъ всякаго разумѣнія, заключаетъ въ себѣ такое противорѣчіе, которое можетъ быть устранено не иначе, какъ обращеніемъ присяжныхъ къ новому совѣщанію. **[illegible]**—1070 (Кудрявцева).

2646. Такъ какъ въ уст. о нак., нал. мир. суд. вовсе не упоминается о совершеніи несовершеннолѣтними преступленій съ разумѣніемъ и съ полнымъ разумѣніемъ, то общія судебныя мѣста, опредѣляя наказаніе малолѣтнимъ, признаннымъ совершившими преступленіе безъ полнаго разумѣнія, должны, на основ. прим. къ 147 ст. улож., руководствоваться не 137 и 138 ст. улож., а подлежащими статьями уст. о нак. относительно опредѣленія наказанія несовершеннолѣтнимъ. **1873**—565 (Делюковой).

2647. При совокупности преступленій несовершеннолѣтняго, изъ коихъ одни совершены безъ полнаго разумѣнія, а другія—съ полнымъ разумѣніемъ, судъ опредѣляетъ сравнительную тяжесть преступленій по наказаніямъ, а не потому, что одни изъ нихъ совершены безъ полнаго разумѣнія, а другія съ разумѣніемъ. Поэтому, если за преступленіе, совершенное безъ полнаго разумѣнія, судъ опредѣляетъ заключеніе въ монастырь, а за преступленіе, совершенное съ разумѣніемъ—заключеніе въ рабочій домъ, то, по совокупности преступленій, онъ можетъ опредѣлить то изъ наказаній, которое въ данномъ случаѣ признаетъ болѣе строгимъ. **1868**—46 (Иванова).

2648. При опредѣленіи наказанія несовершеннолѣтнему отъ 14 до 17 лѣтъ, признанному заслуживающимъ снисхожденія и дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, если судъ не находитъ возможнымъ назначить заключеніе въ исправительный пріютъ, опредѣляется сначала то наказаніе, которому онъ подлежитъ по закону на основ 2 ч. 137 ст. улож., за тѣмъ уже примѣняется ст. 828 у. у. с., т. е. наказаніе понижается на одну или двѣ степени. Такимъ образомъ несовершеннолѣтній отъ 14 до 17 лѣтъ, совершившій убійство безъ полнаго разумѣнія, подвергается, на основ. 1 п. 138 ст. улож., ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; если же онъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то это наказаніе замѣняется арестантскими ротами по 1 или 2 степ. 31 ст. **1871**—169 (Константинова).

2649. Въ тѣхъ преступленіяхъ, за которыя опредѣляется наказаніе, не входящее въ общую лѣстницу (напр. за скопчество), признаніе неполнаго разумѣнія не имѣетъ вліянія на размѣръ наказанія. **1871**—1366 (Дуракова), 1370 (Болошова и др.).

2650. Вопросъ о разумѣніи предлагается присяжнымъ засѣдателямъ, независимо отъ того, совершено ли преступленіе обвиняемымъ въ первый, или не въ первый разъ. **1869**—319 (Березина).

Вообще о постановкѣ вопросовъ о полномъ разумѣніи, см. «Постановленіе вопросовъ», 1062 и слѣд.

Опредѣленіе наказаній малолѣтнимъ отъ 10—14 лѣтъ, дѣйствовавшимъ съ полнымъ разумѣніемъ.

2651. Четыре пункта 138 ст. улож., опредѣляющія наказанія для несовершеннолѣтнихъ, не могутъ быть признаваемы за четыре степени особой лѣстницы наказаній. Въ этой статьѣ означенъ размѣръ смягченія четырехъ главныхъ родовъ наказаній, а именно: въ 1 п. означено наказаніе, замѣняющее тотъ второй родъ уголовныхъ наказаній (каторжныхъ работъ, ст. 17 п. II), семь степеней котораго исчислены въ 19 ст. ул.; 2 п. замѣняетъ двѣ степени третьяго рода уголовныхъ наказаній; пунктомъ 3 замѣняется десять степеней двухъ высшихъ родовъ исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. II, ст. 31 и 33 улож.), а послѣдній, 4 пунктъ, замѣняетъ собою всѣ остальные низшіе роды исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. III, IV, VI, VII). Очевидно, что при такомъ значеніи подраздѣленій 138 ст. улож., эти подраздѣленія не могутъ быть признаваемы степенями, имѣющими такое значеніе, какъ степени общей лѣстницы наказаній. Поэтому, при смягченіи несовершеннолѣтнему наказанія въ степени, судъ долженъ пользоваться правомъ, предоставляемымъ ему 135 ст. улож. и 828 ст. у. у. с., только въ предѣлахъ, постановленныхъ 147—150 ст. улож., и не можетъ наказаніе, назначенное 1 п. 138 ст., замѣнять не только тѣмъ, которое указано въ 3 п., но и тѣмъ, которое указано во 2 п. этой статьи. **1871**—454 (Савина и Свиридова).

2652. При опредѣленіи наказанія имѣющимъ менѣе 14 лѣтъ, опредѣляется прежде то нормальное наказаніе, которому виновный долженъ подлежать по закону, а уменьшеніе наказанія по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ можетъ имѣть мѣсто только послѣ опредѣленія нормальнаго наказанія и самое наказаніе назначается уже какъ несовершеннолѣтнему. Такимъ образомъ, если лицо, не достигшее 14 лѣтъ, обвинено въ совершеніи преступленія, влекущаго за собою каторжныя работы, съ уменьшающими вину обстоятельствами, то каторжныя работы замѣняются ссылкою на поселеніе въ Сибирь, а сіе послѣднее, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, можетъ быть замѣнено арестантскими ротами, которыя, въ свою очередь, замѣняются, по неспособности къ работамъ въ сихъ ротахъ, заключеніемъ въ рабочій домъ или тюрьму. **1870**—1118 (Кароева).

Опредѣленіе наказаній несовершеннолѣтнимъ отъ 14 до 21 года.

2653. За преступленія, влекущія одно изъ уголовныхъ наказаній, несовершеннолѣтніе отъ 14 — 21 г. подвергаются имъ наравнѣ съ совершеннолѣтними, только съ сокращеніемъ срока каторжныхъ работъ; правило это сохраняетъ свою силу и при переходѣ по какимъ либо причинамъ отъ уголовнаго наказанія къ исправительному. На этомъ основаніи несовершеннолѣтніе отъ 17 до 21 года, подлежащіе лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе, при уменьшеніи наказанія и переходѣ къ наказаніямъ исправительнымъ, подвергаются имъ наравнѣ съ совершеннолѣтними, т. е. они не освобождаются отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ арестантскія роты замѣняется для нихъ заключеніемъ въ рабочій домъ только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это допускается для совершеннолѣтнихъ. **1868**—167 (Галашина), **1869**—936 (Говорова).

2654. Въ тѣхъ случаяхъ, когда несовершеннолѣтніе подвергаются одинаковому наказанію съ совершеннолѣтними, они подлежатъ и заключенію въ арестантскія роты, которое можетъ быть замѣнено имъ заключеніемъ въ рабочій домъ только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ замѣна эта допускается относительно совершеннолѣтнихъ, а именно въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 77 ст. улож. **1868**—10 (Ефимова).

2655. Сокращеніе срока каторжныхъ работъ, при опредѣленіи наказанія несовершеннолѣтнимъ отъ 17 до 21 года, дѣлается не прежде, какъ по окончательномъ опредѣленіи той степени 19 ст. улож. и той мѣры, которая должна была бы быть примѣнена въ данномъ случаѣ, если бы подсудимый былъ совершеннолѣтнимъ. **1869**—1093 (Никифорова).

2656. Сокращеніе срока работъ не распространяется на работы въ арестантскихъ ротахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ перешелъ отъ каторжныхъ работъ къ арестантскимъ ротамъ. **1872**—72 (Кудинова и Птушкина).

2657. Опредѣленное въ 139 ст. улож. уменьшеніе несовершеннолѣтнимъ безсрочной каторжной работы на двадцатилѣтнюю не слѣдуетъ смѣшивать съ 2 степ. 19 ст. улож., по которой высшая мѣра каторжной работы опредѣлена тоже въ 20 лѣтъ. На этомъ основаніи при уменьшеніи несовершеннолѣтнимъ наказанія за такое преступленіе, за которое въ законѣ опредѣлена каторжная работа безъ срока, исходною точкою должна служить не вторая, а первая степень 19 ст. улож. **1872**—846 (Шиловой).

2658. Въ тѣхъ случаяхъ, когда за данное преступленіе, совершенное несовершеннолѣтнимъ, положено въ законѣ наказаніе уголовное, но судъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, перейдетъ къ наказанію исправительному, послѣднее опредѣляется какъ совершеннолѣтнему, т. е. съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ. **1874**—7 (Цыбульскаго).

2659. За преступленія, подвергающія исправительнымъ наказаніямъ, несовершеннолѣтнимъ отъ 14 до 21 года оно опредѣляется одною степенью ниже, и во всякомъ случаѣ безъ лишенія правъ и съ замѣной арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ; уменьшеніе же наказанія болѣе чѣмъ на одну степень зависитъ отъ суда. **1870**—171 (Велицина).

Но при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленія, влекущаго арестантскія роты, замѣна ихъ рабочимъ домомъ не можетъ имѣть мѣста. **1868**—10 (Ефимова).

2660. Несовершеннолѣтніе, принадлежащіе къ привилегированнымъ сословіямъ, за кражу и мошенничество, предусмотрѣнныя уст. о нак., подвергаются наказанію по 1656 ст. улож., но во всякомъ случаѣ безъ лишенія правъ. **1872**—984 (Чепыжникова).

2661. Хотя при опредѣленіи наказанія за преступленія, предусмотренныя въ уст. о нак., принимается въ соображеніе лишь возрастъ до 17 лѣтъ (ст. 11), то само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по званію подсудимаго онъ долженъ быть приговоренъ, сверхъ наказанія по означенному уставу, еще къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ (улож. ст. 30 прил. § II), такое лишеніе правъ не можетъ имѣть мѣста на общемъ основаніи и въ возрастѣ отъ 17—21 года (улож. ст. 140). **1872**—420 (Данилевскаго).

Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе.

2662. Если дѣло о несовершеннолѣтнемъ разрѣшается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то вопросъ о вовлеченіи его въ преступленіе совер-

шеннолѣтнимъ разрѣшается не судомъ, а присяжными засѣдателями. **1870**—1074 (Попова).

Для примѣненія 143 ст. улож. совершенно безразлично, вовлеченъ ли несовершеннолѣтній въ преступленіе родителями его, или посторонними лицами. **1870**—1487 (Бобрешова).

2663. Уменьшеніе наказанія на основ 143 ст. улож. не обязательно для суда. **1871**—1294 (Мондоненъ и др.).

2664. Если несовершеннолѣтній обвиненъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, то уменьшеніе ему наказанія до 143 ст. улож. можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда признано, что онъ былъ вовлеченъ совершеннолѣтнимъ въ важнѣйшее изъ совершенныхъ имъ преступленій. **1869**—298 (Андронникова).

2665. При опредѣленіи несовершеннолѣтнему одного изъ наказаній, не входящихъ въ общую лѣстницу (напр. за скопчество), 143 ст. улож. не можетъ имѣть примѣненія. **1871**—1294 (Мондоненъ и др.).

О повтореніи несовершеннолѣтними преступленій.

См. „Повтореніе преступленій“, 3498 и слѣд.

Опредѣленіе наказанія несовершеннолѣтнимъ по уст. о нак.

2666. 11 ст. уст. о нак. не примѣняется къ несовершеннолѣтнимъ, которые обвинены въ преступленіяхъ, подвергающихъ наказанію по уложенію, хотя бы приговоръ былъ постановленъ мировымъ судьею. **1875**—552 (Финкельштейна).

2667. На основ. 11 ст. уст. о нак. несовершеннолѣтнимъ до 17 лѣтъ наказаніе назначается въ половинномъ размѣрѣ. Эти выраженія имѣютъ такое значеніе, что мировой судья можетъ назначить половину наказанія, принимая за исходную точку не меньшую мѣру наказанія, опредѣленнаго за данное преступленіе, а ту мѣру его, которую онъ опредѣлилъ бы подсудимому, если бы онъ былъ совершеннолѣтнимъ. **1869** — 183 (Бѣлошеина), 627 (Шубина).

2668. На этомъ основаніи обвиненный въ кражѣ несовершеннолѣтній можетъ быть приговоренъ къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца. **1869**—183 (Бѣлошеина).

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

О замѣнѣ денежныхъ взысканій лицамъ, несостоятельнымъ къ уплатѣ ихъ, см. „Замѣна наказаній“, 1107—1122.

О преданіи суду злостныхъ банкротовъ, см. „Рѣшеніе суда гражданскаго“, 5248.

О несостоятельныхъ, какъ истцахъ и отвѣтчикахъ въ гражд. искѣ, соединенномъ съ уголовнымъ дѣломъ, см. «Гражданскій искъ», 698, 699.

НЕУСТОЙКА.

2669. Условіе о неустойкѣ, установленной въ обезпеченіе исполненія договора, не составляетъ само по себѣ такого условія, которое ограждало бы нарушителя договора отъ уголовнаго преслѣдованія въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это состояло въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ уголовнымъ закономъ. Поэтому лицо, продавшее въ свою пользу процентныя бумаги, данныя ему по договору, обезпеченному неустойкою, на предметъ представ-

ленія ихъ обезпеченіемъ исправности извѣстнаго подряда, подлежитъ уголовной отвѣтственности за присвоеніе, а не одной только имущественной отвѣтственности и уплатѣ неустойки. **1874**—5 (Шмельцера).

НЕЧИСТОТА

на улицахъ, во дворахъ домовъ и при продажѣ съѣстныхъ припасовъ и вина, см. „Народное здравіе“, 1952—1985.

НЕЯВКА ЗАЩИТНИКА.

См. «Защита», 1177—1179.

НЕЯВКА ОБВИНИТЕЛЯ.

2670. Неявка обвинителя къ разбору дѣла мировымъ судьею въ опредѣленный часъ можетъ быть признаваема основаніемъ прекращенія дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ вызванъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ (63 ст. уст. угол. суд.) съ указаніемъ часа, назначеннаго для разбора дѣла. Если же мировой судья не послалъ обвинителю повѣстки, а ограничился одною надписью на жалобѣ, что разбирательство назначено на такое то время, при чемъ часъ разбирательства написанъ надъ строкой, то хотя бы подъ этой повѣсткою и была подпись обвинителя, прекращеніе дѣла въ случаѣ явки его послѣ вызова къ разбору, но въ тотъ же день, несогласно съ 135 ст. уст. угол. суд. **1874**—471 (Бубнова).

2671. Выѣздъ лица, возбудившаго уголовное преслѣдованіе по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ, неоставленіе имъ повѣреннаго и неуказаніе адреса, если всѣ эти обстоятельства лишили мироваго судью возможности вручить ему повѣстку о вызовѣ къ разбору дѣла, не могутъ служить основаніемъ прекращенія дѣла по 135 ст. у. у. с., такъ какъ законъ безусловно требуетъ отъ мироваго судьи ставить стороны въ извѣстность о времени слушанія ихъ дѣлъ и только при исполненіи этого неявившаяся сторона можетъ нести всѣ послѣдствія неявки. **1874**—119 (Ананьиной).

2672. Обвинитель не можетъ считаться потерявшимъ право на поддержку своей жалобы, если онъ явился въ такое время, когда засѣданіе не было еще закрыто, хотя и позже назначеннаго ему часа. **1872**—1586 (Исаевича и Мазаракія).

2673. Если неявившійся обвинитель представитъ уважительныя причины неявки, то мировой судья собственною властью отмѣняетъ постановленіе свое о прекращеніи дѣла. **1871**—1872 (Моисеева).

2674. Неявка обвинителя къ мировому судьѣ по такому дѣлу, которое подсудно мировымъ установленіямъ единственно для склоненія сторонъ къ миру, не даетъ мировому судьѣ права передать дѣло прокурору или слѣдователю и влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какъ и неявка обвинителя по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено миромъ и подсудно мировымъ установленіямъ для рѣшенія по существу, т. е. прекращеніе дѣла. **1868**—81 (Алекина), **1869**—922 (Овчинникова).

2675. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя объявляется сторонамъ какъ приговоръ, въ порядкѣ, установленномъ 328 ст. у. у. с., и можетъ быть обжаловано съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ. **1869**—258 (Вязко-

ва); 928 (Овчинникова), **1870**—1254 (Гарелина), **1871**—840 (Перелыгина), **1874**—465 (Квитона).

2677. Жалоба на прекращеніе или непрекращеніе дѣла по 135 ст. у. у. с. должна быть подана чрезъ мироваго судью, въ суточный срокъ и по изъявленіи неудовольствія. **1872**—685 (Амани).

2678. Нарушеніе мировымъ судьею 135 ст. у. у. с., состоящее въ томъ, что онъ не прекратилъ дѣла за неявкою обвинителя, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора мироваго съѣзда, если оно не было обжаловано съѣзду въ апелляціонномъ порядкѣ. **1869**—631 (Курчанинова).

2679. Нерозысканіе къ разбирательству дѣла мировымъ судьею обвинителя по такому дѣлу, которое можетъ быть возбуждено и по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, не останавливаетъ судью въ разрѣшеніи дѣла. **1871**—1089 (Шумова).

2680. Неявка къ мир. судьѣ ни обвинителя, ни законнаго повѣреннаго по такому дѣлу, которое не можетъ быть прекращено миромъ, не даетъ права на прекращеніе дѣла, ни на разбирательство его въ отсутствіи обвинителя. Какъ то, такъ и другое составляетъ существенное нарушеніе закона, которое, если оно не исправлено и съѣздомъ, лишаетъ приговоръ послѣдствій силы судебнаго рѣшенія. **1869**—290 (Давыдова), **1868**—842 (Виноградова). Но если обвинителей двое, то нерозысканіе одного изъ нихъ не останавливаетъ разбора дѣла. **1871**—1089 (Шумова).

2681. Дѣло, возбужденное сообщеніемъ полиціи на имя мироваго судьи и прекращенное послѣднимъ за неявкою обвинителя, можетъ быть вновь возбуждено новымъ сообщеніемъ полиціи. **1874**—689 (Сапожкова).

НЕЯВКА ПОВѢРЕННАГО.

См. „Вызовъ сторонъ", 581.

НЕЯВКА ПОДСУДИМАГО.

2777. Законъ (у. у. с., ст. 389, 588 и 592) не требуетъ, чтобы удостовѣреніе о причинѣ неявки въ судъ обвиняемаго состояло непремѣнно въ медицинскомъ свидѣтельствѣ, получить которое иногда совершенно невозможно, а признаетъ для этого достаточнымъ удостовѣреніе полиціи. **1870**—661 (Макѣева и др.).

О послѣдствіяхъ неявки подсудимыхъ, см. «Вызовъ сторонъ», 581 и слѣд.

Неявка одного изъ подсудимыхъ, какъ основаніе къ раздѣленію дѣла, см. «Раздѣленіе дѣла», 5069 и слѣд.

О порядкѣ постановленія, объявленія и обжалованія заочнаго приговора см. „Заочный приговоръ", 1134—1141.

НЕЯВКА ПОТЕРПѢВШАГО ЛИЦА.

Неявка потерпѣвшаго лица, вызваннаго въ окружный судъ въ качествѣ свидѣтеля, какъ основаніе къ прочтенію его показанія, см. «Устность суда», 6098—6100.

О послѣдствіяхъ неявки потерпѣвшаго лица, см. «Вызовъ сторонъ», 581 и слѣд.

НЕЯВКА ПРИСЯЖНАГО ЗАСѢДАТЕЛЯ.

2778. Такъ какъ законъ (649 ст. у. у. с.) не указываетъ порядка, ко-

торымъ судъ долженъ удостовѣряться въ болѣзни неявившагося присяжнаго засѣдателя, то онъ можетъ принять въ уваженіе заявленіе объ этомъ другаго присяжнаго засѣдателя, явившагося въ судъ и признать причину неявки законною. **1878**—1 іюня (Кочетковыхъ и др.).

О преданіи прис. засѣдателя суду за третью неявку въ судъ, см. „Преданіе суду", 4285.

НЕЯВКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

2779. Разрѣшеніе вопроса о последствіяхъ неявки вызваннаго къ судебному слѣдствію свидѣтеля, безъ выслушанія мнѣнія подсудимаго, есть существенное нарушеніе 630, 626 и 642 ст. у. у. с. **1875**—342 (Колтунова и Николенко).

Законныя причины неявки.

2780. Дальняя отлучка свидѣтеля вообще и пребываніе его въ другомъ судебномъ округѣ, какъ основаніе къ прочтенію на судѣ его показанія, см. «Устность суда», 6070 и слѣд.

2781. Пребываніе свидѣтеля въ другомъ городѣ въ арестантскихъ ротахъ есть законная причина неявки его въ судъ въ качествѣ свидѣтеля. **1871**—329 (Абрамова).

Что слѣдуетъ понимать подъ дальнею отлучкою, см. «Вызовъ свидѣтелей», 516—519.

2782. Неразрѣшеніе отпуска должностному лицу, вызываемому въ судъ въ качествѣ свидѣтеля не въ мѣстѣ его жительства, есть законная причина неявки. **1875**—426 (Коноваловa).

2783. Законъ не стѣсняетъ судъ въ способахъ удостовѣренія о законности причинъ неявки свидѣтелей къ судебному слѣдствію въ опредѣленіи случаевъ, когда явка свидѣтеля, живущаго въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть признана затруднительною для него, а предоставляетъ это на усмотрѣніе суда. **1869**—735 (Пантюшина).

2784. Такъ какъ законъ не упоминаетъ о томъ, чтобы болѣзнь неявившагося свидѣтеля была непремѣнно подтверждена свидѣтельствомъ врача, то судъ можетъ удовлетвориться удостовѣреніемъ полиціи, или родственниковъ неявившагося свидѣтеля. **1869**—735 (Пантюшина), **1871**—24 (Петенкова).

2785 Вопросъ о томъ, достаточны ли принятыя полиціей мѣры для розысканія свидѣтеля, разрѣшается судомъ, опредѣленіе котораго не подлежитъ въ этомъ отношеніи повѣркѣ сената. Признавъ отзывъ полиціи о томъ, что за принятыми ею мѣрами свидѣтель не розысканъ, судъ можетъ отказать въ просьбѣ сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія и затѣмъ сдѣлать распоряженіе или о прочтеніи показанія свидѣтеля, если оно существенно, или о продолженіи засѣданія съ устраненіемъ показанія неотысканнаго свидѣтеля. **1878**—1 Декабря (Зброжека).

2786. Въ случаѣ первой неявки свидѣтеля къ судебному слѣдствію судъ налагаетъ на него взысканіе въ размѣрѣ до 100 руб. и можетъ—или повторить вызовъ, или распорядиться о приводѣ неявившагося свидѣтеля. Но если при первой неявкѣ свидѣтеля судъ можетъ выбрать ту или другую мѣру, то при вторичной неявкѣ онъ обязанъ распорядиться о приводѣ свидѣтеля. Но эта мѣра можетъ быть принята судомъ только въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ законныхъ причинъ; если въ виду суда нѣтъ свѣдѣній о томъ, вру-

чена ли свидѣтелю повѣстка, то распоряженіе о приводѣ не можетъ имѣть мѣста. 1869—1061 (Подшивалова).

Послѣдствія неявки.

2787. Окружной судъ, признавъ, что показаніе свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, о вызовѣ котораго просилъ подсудимый, имѣетъ существенное значеніе, не вправѣ за тѣмъ разрѣшать дѣло въ отсутствіи этого свидѣтеля, когда неявка его не основана на одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст. у. у. с. Если по случаю неявки такого свидѣтеля отложено засѣданіе, то неявка его безъ законной причины къ другому засѣданію обязываетъ судъ вновь отложить слушаніе дѣла. **1872**—1241 (Клычкова).

2788. Если къ судебному слѣдствію вмѣсто вызываемаго свидѣтеля, по ошибкѣ, явилось другое лицо, носящее тожественныя съ свидѣтелемъ имя и фамилію, но стороны своевременно не требовали отсрочки засѣданія и новаго вызова свидѣтеля, то за тѣмъ они не вправѣ жаловаться на недопросъ свидѣтеля и просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. **1874**—61 (Попова).

Ошибка въ вызовѣ свидѣтеля.

2789. Законъ, установляя, въ началѣ судебнаго засѣданія, повѣрку списка свидѣтелей, вызванныхъ судомъ (ст. 639 у. у. с.), допускаетъ, по ст. 640 того же устава, возбужденіе вопроса о возможности продолжать судебное слѣдствіе при отсутствіи только такихъ свидѣтелей, которые были вызваны судомъ, но не явились по сему вызову, а не такихъ, которыхъ судъ обязанъ былъ вызвать, но не вызвалъ; посему ст. 640, относясь до свидѣтелей, которые были вызваны установленнымъ порядкомъ въ судъ, но не явились по правильному вызову суда, не имѣетъ прямаго примѣненія въ томъ случаѣ, когда вмѣсто свидѣтеля, котораго судъ вызывалъ въ дѣйствительности, явилось къ судебному слѣдствію одноименное лицо и суду неизвѣстно существуютъ ли, указанныя въ ст. 626 у. у. с., законныя препятствія для явки того свидѣтеля, котораго судъ обязанъ былъ вызвать и вмѣсто котораго явилось по ошибкѣ другое лицо. Обращаясь къ постановленію, въ подобномъ случаѣ, опредѣленія о возможности продолжать судебное слѣдствіе, судъ безусловно обязанъ выслушать объясненіе сторонъ и положительнымъ образомъ разрѣшить вопросъ о томъ, существенно или несущественно для дѣла показаніе неявившагося свидѣтеля; условнымъ же признаніемъ необходимости вызова свидѣтеля, если прокуроръ находитъ показаніе его для себя важнымъ и предоставленіемъ усмотрѣнію и распоряженію прокурора самаго вызова этого свидѣтеля, судъ нарушаетъ ст. 581 и 641 у. у. с., опредѣляющія законный порядокъ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію не иначе, какъ установленными повѣстками отъ суда. **1872**—655 (Ижболдиныхъ).

Ошибка въ вызовѣ свидѣтеля, какъ поводъ къ отсрочкѣ засѣданія, см. «Отсрочка засѣданія», 3384 и слѣд.

О чтеніи на судѣ показанія неявившагося свидѣтеля.

См. „Устность суда“, 6070—6097.

О чтеніи на судѣ показанія потерпѣвшаго лица.

См. „Устность суда“, 6098—6100.

О послѣдствіяхъ неявки свидѣтелей въ мировой съѣздъ или мировому судьѣ, см. „Вызовъ свидѣтелей, 440—491.

НЕЯВКА СУДЕБНАГО ВРАЧА.

О привлеченіи судебныхъ врачей къ отвѣтственности за неявку къ слѣдствію, см. „Предварительное слѣдствіе“, 4299.

НЕЯВКА ЭКСПЕРТА.

См. «Эксперты», 6314 и слѣд.

НИЩЕНСТВО.

2791. Представленіе частному лицу подложнаго свидѣтельства о бѣдности, съ цѣлью полученія милостыни, если при томъ виновный называлъ себя вымышленнымъ именемъ, означеннымъ и въ свидѣтельствѣ о бѣдности, не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ съ особыми приготовленіями, а прямо подходитъ подъ дѣйствіе 50 ст. уст. о нак. (прошеніе милостыни съ обманомъ) и 300 ст. улож. (употребленіе подложнаго свидѣтельства о бѣдности). **1874**—513 (Тимковскаго).

2792. 50 ст. уст. о нак. предусматриваетъ такой обманъ при прошеніи милостыни, посредствомъ котораго похититель имѣетъ цѣлью дѣйствовать на добровольное чувство благотворительности частныхъ лицъ, для которыхъ требованіе его не представляется обязательнымъ. Если же при прошеніи милостыни, для склоненія къ оной, употребленъ такой обманъ, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая такую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною, то такой обманъ содержитъ въ себѣ признаки мошенничества, предусмотрѣннаго въ 1665 ст. улож. и 2 п. 174 ст. уст. о нак. **1869**—67 (Кучеровскаго).

2793. Деньги, собранныя подъ видомъ благотворительныхъ приношеній, въ пользу церкви, обращаются въ приказы общественнаго призрѣнія, на основ. 48 ст. уст. о нак. и 363 и слѣд. ст. XIII т. **1868**—791 (Парамонова).

НОВЫЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

О правѣ представлять новыя доказательства во второй инстанціи, см. «Апелляціонное производство, 28—35.

О возобновленіи дѣла по новымъ доказательствамъ, см. «Возобновленіе дѣла», 312—315.

О вызовѣ свидѣтелей по поводу обнаруженія новыхъ доказательствъ, см. „Вызовъ свидѣтелей“, 520 и слѣд.

Новыя обстоятельства, какъ поводы къ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, см. «Отсрочка судебнаго засѣданія», 3388 и слѣд.

НОТАРІУСЪ.

Устраненіе отъ должности.

2794. По вопросу о томъ, устраняются ли отъ должности нотаріусы при назначеніи надъ ними слѣдствія по преступленіямъ должности, въ рѣшеніи общаго собранія объяснено, что по 16 ст. нотар. полож. нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должностей иначе, какъ по суду, а въ 59 ст.

сего же полож. сказано, что за упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 261—296 учр. суд. уст. и 1066—1123 у. у. с. Изъ сихъ послѣднихъ статей въ ст. 1100 установлено, что должностныя лица, предаваемыя суду во время нахожденія на службѣ, могутъ быть временно устраняемы отъ должностей; изъ соображенія же этой статьи и 1101 съ 1079 ст. у. у. с. оказывается, что временное устраненіе лицъ судебнаго вѣдомства отъ должности, при преданіи ихъ суду, зависитъ отъ тѣхъ судебныхъ установленій, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, и, слѣдовательно, нотаріусы могутъ быть временно устраняемы отъ должности при преданіи ихъ суду и устраненіе сіе совершается, согласно 1080 ст. у. у. с., по постановленіямъ судебной палаты. Хотя же въ приведенныхъ узаконеніяхъ упоминается о временномъ устраненіи лицъ судебнаго вѣдомства лишь при преданіи ихъ суду, но, принимая во вниманіе, что, предварительно преданія суду за преступленіе должности, нерѣдко необходимо предварительное слѣдствіе (ст. 1083 и 1089 у. у. с.), что при производствѣ сего слѣдствія слѣдователь, на основ. 415—432 ст. у. у. с., можетъ принять противъ обвиняемаго одну изъ установленныхъ мѣръ пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, въ томъ числѣ взятіе подъ стражу, и что посему оставленіе обвиняемаго должностнаго лица при исправленіи должности весьма часто, по свойству упадающаго на него обвиненія, содѣлывается невозможнымъ, и, наконецъ, что по 201 ст. учр. суд. уст. въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія или проступки, нельзя не прійти къ заключенію, что по руководству точнаго смысла вышеприведенныхъ узаконеній, лица судебнаго вѣдомства, а въ томъ числѣ и нотаріусы, могутъ быть временно устраняемы отъ должности не только при самомъ преданіи ихъ суду, но и при назначеніи надъ ними предварительнаго слѣдствія. Что касается вопроса о порядкѣ временнаго устраненія нотаріусовъ въ подобныхъ случаяхъ отъ должности, то хотя о семъ и нѣтъ прямаго указанія въ законѣ, но, имѣя въ виду нотар. полож. ст. 41, 39 и 40, въ коихъ сказано: въ первой, что по смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ, при чемъ печать надпиливается крестообразно, и въ послѣднихъ, что въ случаѣ отпуска, тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса, назначается, для исправленія его обязанности, другое благонадежное лицо, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ при томъ изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 условій и съ имущественною отвѣтственностію самаго нотаріуса за дѣйствія исправляющаго должность; и, принимая во вниманіе, что назначеніе слѣдствія и даже преданіе суду не составляетъ еще осужденія обвиняемаго, что временное устраненіе сего послѣдняго отъ должности неравносильно совершенному удаленію отъ должности, и что при примѣненіи одной 41 ст. къ нотаріусамъ, временно устраняемымъ отъ должности на время производства слѣдствія или суда, мѣра сія послужила бы имъ въ нерѣдкихъ случаяхъ гораздо большимъ имущественнымъ наказаніемъ, противъ того, какое они могутъ понести по окончательномъ признаніи ихъ виновности по опредѣленію суда, Правительствующій сенатъ находитъ, что при устраненіи нотаріуса отъ должности по поводу назначенія надъ нимъ слѣдствія или преданія его суду, слѣдуетъ его книги, реестры, акты и печать отбирать черезъ мѣстнаго мироваго судью и сдавать при описи въ нотаріальный архивъ лишь тогда, когда нотаріусъ, примѣнительно къ 39 ст. нотар. полож., для исправленія его обязанности, не представитъ благонадежное лицо; при чемъ

однакоже печать нотаріуса не надпиливается впредь до увольненія его отъ службы, или окончательнаго удаленія его отъ должности, будеже нотаріусъ при устраненіи его отъ должности на время слѣдствія или суда, представить, для исправленія его обязанности, согласно 39 ст. нотар. полож., благонадежное лицо, то книги, реестры, акты и печать его не отбираются, но остаются въ завѣдываніи назначеннаго къ исправленію должности нотаріуса лица. Общ. собр. 22 апрѣля, 1874.

2795. На нотаріусовъ не распространяется дѣйствіе 295 ст. учр. суд. уст., по силѣ которой судьи могутъ быть устраняемы отъ должности правительствующимъ сенатомъ въ случаяхъ возбужденія противъ нихъ слѣдствія за общія преступленія. Общ. собр. 1872 (по д. Прокофьева).

Преданіе нотаріусовъ суду.

См. „Преданіе суду", 4274 и слѣд.

НУМЕРАЦІОННАЯ КНИГА.

О неведеніи въ оптовомъ складѣ нумераціонной книги, см. „Наруш. пит. уст.", 2141.

ОБВИНЕНІЕ.

Объ отказѣ отъ обвиненія, см. «Отказъ отъ обвиненія», 3333, 3334.

Объ обвинительной рѣчи, см. „Пренія", 4358 и слѣд.

ОБВИНИТЕЛЬ.

2796. Лицо, возбудившее предъ мировымъ судьей обвиненіе въ преступленіи, пользуется правами и обвинителя, и гражданскаго истца, и можетъ приносить отзывъ какъ по предмету наказанія обвиняемаго, такъ и по предмету слѣдующаго ему вознагражденія; если же потерпѣвшій отъ преступленія не является частнымъ обвинителемъ и не требуетъ наказанія обвиняемому, а присоединяется къ дѣлу, уже начатому полиціей и требуетъ вознагражденія, то такое лицо именуется гражданскимъ истцомъ, но не пользуется на судѣ правами частнаго обвинителя и можетъ приносить апелляц. отзывъ только о вознагражденіи. 1868—801 (Протасьева).

2797. По дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ и возбуждаемымъ безъ жалобы лица потерпѣвшаго, обвинителемъ можетъ быть какъ полиція, такъ и потерпѣвшее лицо. 1871—453 (Колчина).

2798. По дѣламъ, возбужденнымъ предъ мировыми установленіями частными лицами, при содѣйствіи полиціи, обвинителемъ считается не полиція, а частное лицо, потерпѣвшее отъ преступленія. 1867—50 (Кобарова); 1871—917 (Щербачевой).

2799. По дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ суду мировыхъ установленій, но коимъ частное лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, явилось обвинителемъ, полиція не лишается также права поддерживать обвиненіе и съ своей стороны (у. у. с. ст. 3, 42, 49). 1874—619 (Шейнмана).

2800. Частное лицо, заявившее полиціи о преступленіи, подлежащемъ суду мироваго судьи, хотя и можетъ, по 3 ст. у. у. с., пользоваться правами обвинителя, какъ лицо потерпѣвшее, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы на немъ исключительно лежала обязанность обвинителя, такъ какъ буквальный смыслъ 3 ст. у. у. с. указываетъ, что право это только предоставляется по-

терпѣвшему лицу, но не вмѣняется ему въ обязанность. 1821—1809 (Александрова).

ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Выдача обвиняемому копіи съ обвин. акта.

2801. Копія съ обвинительнаго акта выдается обвиняемому или членомъ суда, или мировымъ судьею—**1871**—1579 (Куляшова); исполненіе этого обряда, по порученію суда, смотрителемъ тюрьмы, есть нарушеніе 557 ст. у. у. с., которое впрочемъ не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если подсудимый воспользовался правомъ просить о вызовѣ свидѣтелей и о назначеніи защитника. **1873**—1019 (Алихана-Гаджи-оглы).

2802. Копія съ обвинительнаго акта выдается подсудимому для того, чтобы онъ могъ приготовиться къ защитѣ; цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы подсудимому было извѣстно, въ чемъ его обвиняютъ и на основаніи какихъ уликъ; поэтому, если подсудимому не была выдана копія съ обвинительнаго акта, но содержаніе его сдѣлалось ему извѣстнымъ при чтеніи дѣла, или инымъ путемъ и если при этомъ онъ не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, то одно неисполненіе 556 ст. у. у. с. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1870**—1110 (Совѣтова).

2803. Врученіе подсудимому копіи съ обвинительнаго акта менѣе чѣмъ за 7 дней до судебнаго засѣданія не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ 557 ст. у. у. с., если подсудимый не ходатайствовалъ объ отсрочкѣ засѣданія. **1875**—4 іюля (Блинова).

2804. Невыдача подсудимому копіи съ обвинит. акта, хотя бы подсудимый и не заявлялъ объ этомъ при открытіи засѣданія, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ. **1873**—123 (Сергѣевыхъ).

2805. Невыдача подсудимому копіи съ жалобы, служащей основаніемъ привлеченія къ суду (по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія), есть существенное нарушеніе 556 ст. у. у. с. **1874**—143 (Гиндина).

2806. При врученіи копіи съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей подсудимому, не понимающему русскаго языка, долженъ быть приглашенъ переводчикъ для перевода тѣхъ объясненій, которыя даются подсудимымъ относительно ихъ права просить о дополненіи списка свидѣтелей и назначеніи защитника. Объясненіе подсудимому этихъ правъ безъ переводчика, если затѣмъ изъ дѣла видно, что онъ не воспользовался ими вслѣдствіе непониманія данныхъ ему объясненій, есть существенное нарушеніе закона. **1875**—346 (Максимовой).

Чтеніе обвинительнаго акта.

2807. При докладѣ дѣла въ судебной палатѣ, поступившаго на ея разсмотрѣніе вслѣдствіе апелляц. отзыва или протеста на приговоръ окружнаго суда, чтеніе обвинительнаго акта не обязательно. **1870**—528 (Звенигородскаго).

Содержаніе обвин. акта.

2808. Для преданія обвиняемаго суду достаточно одной только вѣроятности вины, т. е. фактовъ, заставляющихъ предполагать виновность. **1869**—877, п. 1.

2809. Но законъ не дозволяетъ основывать обвинительные акты на предположеніяхъ о томъ, что извѣстныя обстоятельства подтвердятся при

судебномъ слѣдствіи или пріймутъ такой видъ, который будетъ противорѣчить даннымъ предварительнаго слѣдствія, а долженъ быть основанъ на такихъ фактахъ, которые имѣютъ значеніе положительныхъ доказательствъ и уликъ. **1866**—78 (Леонтьева).

2811. Если лицо, предаваемое суду, обвинялось на предварительномъ слѣдствіи еще въ такихъ преступленіяхъ, дѣла о которыхъ палатою прекращены, то въ опредѣленіе о преданіи суду не должны быть включаемы обстоятельства, относящіяся до прекращенныхъ палатою дѣлъ. Однако нарушеніе этого правила, т. е. изложеніе въ опредѣленіи палаты не только обстоятельствъ, относящихся до того преступленія, за которое обвиняемый предается суду, но и до прекращенныхъ палатою дѣлъ, не признается нарушеніемъ существеннымъ. **1868**—829 (Рыбаковской).

2812. Включеніе въ обвинительный актъ свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго, а также объ его связяхъ и образѣ жизни, не можетъ быть признано несогласнымъ съ 520 ст. у. у. с. **1870**—164 (Лаврова и др.).

2813. Помѣщеніе въ обвинительномъ актѣ не относящихся къ дѣлу свѣдѣній о томъ, что подсудимый былъ административнымъ порядкомъ висланъ съ мѣста жительства подъ надзоръ полиціи, и исчисленіе дѣйствій, послужившихъ поводомъ къ принятію противъ него этой административной мѣры, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 520 ст. у. у. с. **1874**—709 (Мрозовскаго).

2814. Обвинительный актъ долженъ содержать въ себѣ изложеніе сущности доказательствъ и уликъ, безъ всякихъ замѣчаній или отзывовъ, характеризующихъ дѣйствія слѣдователей; однако нарушеніе сего, т. е. помѣщеніе въ опредѣленіи о преданіи суду похвальнаго отзыва о слѣдователѣ, не составляетъ повода къ отмѣнѣ онаго, такъ какъ рѣшеніе присяжныхъ основывается не на опредѣленіи о преданіи суду, а на судебномъ слѣдствіи **1867**—178 (Данилова).

2815. Въ обвинительномъ актѣ и въ опредѣленіи о преданіи суду преступленіе можетъ быть обозначаемо лишь въ общихъ чертахъ, безъ указанія увеличивающихъ вину обстоятельствъ. **1867**—374 (Плеханова).

Квалификація преступленія въ обвинит. актѣ.

2816. Если на основаніи предварительнаго слѣдствія невозможно вывести положительнаго заключенія относительно того, подъ дѣйствіе какого закона должно быть подведено данное преступленіе, то въ обвинит. актѣ могутъ быть указаны тѣ статьи уложенія, которыя наиболѣе подходятъ къ дѣйствіямъ обвиняемаго, а окончательное разрѣшеніе этого вопроса можетъ быть предоставлено суду на основаніи выводовъ судебнаго слѣдствія и вопросовъ о виновности. **1868**—191 (Рязанова).

2817. Если дѣйствіе обвиняемаго, за которое онъ предается суду, имѣетъ несомнѣнно преступный характеръ, но не предусмотрѣно прямо ни однимъ закономъ, то въ обвинит. актѣ могутъ быть указаны законы, ближе другихъ подходящіе по аналогіи къ данному случаю. **1868**—160 (Умецкихъ).

2818. Если законъ, предусматривающій данный случай, состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, изъ коихъ каждая отличается какимъ либо оттѣнкомъ, напр. 1610 ст. улож. о покушеніи на поджогъ, то для составителя обвинит. акта не обязательно указаніе на ту часть статьи закона, которая, по его мнѣнію, должна быть примѣнена къ данному случаю. **1869**—120 (Ивкина).

2819. Законъ не требуетъ отъ составителя обвинит. акта означенія вида преступленія, а равно и степени участія въономъ каждаго изъ обвиняемыхъ, если актомъ этимъ преданы суду нѣсколько лицъ. 1867—263 (Достакова и Кетхудова).

2820. Если судебная палата, при преданіи обвиняемаго суду, не считаетъ возможнымъ опредѣлить съ точностью, какой именно изъ видовъ преступленія долженъ быть приписанъ обвиняемому, то она можетъ ограничиться указаніемъ на статьи закона, предусматривающія разные, въ томъ числѣ важнѣйшіе, изъ видовъ этого преступленія. 1868—191 (Рязанова).

2821. Судебная палата, предавая суду за покушеніе на преступленіе, не должна указывать на большую или меньшую близость покушенія къ самому совершенію преступленія, такъ какъ это можетъ быть опредѣлено только на судебномъ слѣдствіи. 1869—102 (Ивановой).

Обвинительный актъ о подсудимомъ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ.

2822. По обвиненію одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ долженъ быть составленъ одинъ обвинительный актъ, однако составленіе по каждому дѣлу отдѣльнаго обвинительнаго акта и даже разсмотрѣніе отдѣльно каждаго дѣла не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. [illegible]—657 (Галушки).

2823. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подвергаетъ лишенію правъ, а другое не подвергаетъ, то о немъ, на основ. 201 и 205 ст. у. у. с., составляется одинъ обвинительный актъ, подлежащій утвержденію судебной палаты. [illegible]—486 ([illegible]).

Обвин. актъ о нѣсколькихъ лицахъ.

2824. Если при разсмотрѣніи обвинит. акта палата признаетъ необходимымъ привлечь къ суду такихъ лицъ, въ отношеніи коихъ прокурорскій надзоръ полагалъ прекратить преслѣдованіе, то она должна составить одно общее для всѣхъ обвиняемыхъ опредѣленіе о преданіи суду. 1869—831 (Галача).

2825. Если сверхъ лицъ, привлеченныхъ къ суду по обвинительному акту, судебная палата найдетъ необходимымъ привлечь къ отвѣтственности и другихъ лицъ, не поименованныхъ въ актѣ, то она обязана составить опредѣленіе о всѣхъ подсудимыхъ, а не вправѣ составлять дополнительное опредѣленіе къ обвинительному акту (рѣш. 1867 г. № 428 и 1869 г. № 831). Нарушеніе этого правила признается существеннымъ лишь тогда, когда подсудимый, не знавшій о преданіи съ нимъ суду другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствіе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій. Но очевидно, что правило это относится къ тѣмъ случаямъ, когда палата къ извѣстному дѣлу привлечетъ новыхъ подсудимыхъ въ качествѣ соучастниковъ въ преступленіи, ибо вслѣдствіе такого привлеченія можетъ измѣниться планъ защиты, составленный подсудимымъ. Но если палата, утвердивъ нѣсколько обвинительныхъ актовъ, предпишетъ суду разсмотрѣть всѣ дѣла совокупно и каждый подсудимый получитъ копію съ относящагося до него обвинительнаго акта, то неизвѣстность его о томъ, что совмѣстно съ нимъ будутъ судиться другія лица по другимъ дѣламъ не можетъ быть признаваема нарушеніемъ правъ каждаго изъ подсудимыхъ. 1875—458 (Слюсаря и Родзевской).

Опредѣленіе, замѣняющее обвинительный актъ.

2826. Судеб. палата, измѣняя обвинительный актъ, или предавая къ суду такихъ обвиняемыхъ, о которыхъ прокурорскій надзоръ полагалъ прекратить дѣло, обязана составить замѣняющее его опредѣленіе о преданіи суду, а не составлять особое опредѣленіе, отдѣльное отъ обвинительнаго акта, такъ какъ въ послѣднемъ должны быть указаны всѣ подсудимые и сущность падающаго на каждаго обвиненія и для каждаго изъ нихъ не должно оставаться неизвѣстнымъ, что, сверхъ лицъ, предаваемыхъ суду по обвинительному акту, съ ними будутъ судиться еще другія лица, преданныя суду по особому опредѣленію палаты. Однако нарушеніе этого правила можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый, не знавшій о преданіи съ нимъ суду еще другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствіе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій. 18[illegible]—[illegible] (Галача и др.).

2827. Судебная палата, не соглашаясь съ предложеніемъ прокурора объ измѣненіи подсудности дѣла и о передачѣ его въ мировыя установленія, и находя, что дѣло подлежитъ суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, не вправѣ требовать отъ прокурора составленія обвинительнаго акта, а обязана сама составить опредѣленіе о преданіи суду. Распоряд. засѣд. 27 сентября 187[illegible] г. (по д. Михайловой и Ушаковой).

Необязательность для суда указаній обвинительнаго акта.

2830. Указаніе въ обвинительномъ актѣ на такую статью закона, которая не относится къ данному преступленію, не можетъ быть предметомъ жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ обвинительный актъ не обязателенъ въ отношеніи опредѣленія признаковъ преступленія для суда, рѣшающаго дѣло по существу. 1867—135, 499, 1868—389, 18[illegible]—321, 1871—1818.

[illegible] Указаніе въ обвинительномъ актѣ или опредѣленіи о преданіи суду на то, что подсудимый предается суду за кражу, совершенную въ третій разъ, не обязательно для суда, въ случаѣ обвиненія подсудимаго и если судъ, по имѣвшимся въ виду судебной палаты свѣдѣніямъ, находитъ, что подсудимый былъ обвиненъ до настоящаго случая не въ двухъ кражахъ, а въ присвоеніи и кражѣ, то опредѣляетъ наказаніе за вторую кражу. 187[illegible]—533 (Зорина).

2832. Указаніе судебною палатою въ опредѣленіи о преданіи суду степени участія подсудимыхъ въ совершенномъ ими преступленіи не стѣсняетъ суда при постановленіи вопросовъ, основаніемъ которыхъ служатъ не только выводы обвинительнаго акта, но и судебное слѣдствіе и заключительныя пренія. 187[illegible]—359 (Андреева и др.).

2833. Ошибка судебной палаты, состоящая въ томъ, что она, имѣя въ виду просьбу о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ, все таки не прекратила дѣло и предала обвиняемаго суду, полагая, что наказаніе за преступленіе, составляющее предметъ дѣла, не покрывается примиреніемъ, не стѣсняетъ окружный судъ въ прекращеніи дѣла. 18[illegible]—725 (Федорова).

2834. Окружный судъ не обязанъ подчиняться опредѣленію свойства преступленія, сдѣланному въ обвинительномъ актѣ, а можетъ не только при-

мѣнить не тотъ законъ, который указанъ судебною палатою, но и признать дѣйствіе, названное въ обвинительномъ актѣ преступленіемъ, не преступнымъ. 1868—751 (Гордена).

2835. Окружный судъ не вправѣ прекращать дѣла по 27 ст. у. у. с., если вопросъ о преждевременности возбужденія уголовнаго дѣла былъ разрѣшенъ обвинительною камерою въ отрицательномъ смыслѣ. 1869 — 1076 (Мамышева).

О необязательности для суда выводовъ обвинительнаго акта при постановленіи вопросовъ, см. «Постановленіе вопросовъ», 3957 и слѣд.

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ КАМЕРА.

2836. Лицо, подъ наблюденіемъ котораго, въ качествѣ прокурора, производилось предварительное слѣдствіе, можетъ, на основ. 600 ст. у. у. с., участвовать, въ качествѣ члена палаты, въ преданіи обвиняемыхъ по тому же дѣлу суду. 1868—595 (Соболева, Сипатова и др.).

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РѢЧЬ.

См. «Пренія сторонъ», 4374 и слѣд.

ОБВѢСЪ, ОБМѢРЪ.

См. «Обманъ въ качествѣ и количествѣ товара», 2854 и слѣд.

ОБЕЗЧЕЩЕНІЕ.

О значеніи выраженія «обезчестить» въ 1552 ст. улож., см. «Изнасилованіе», 1202.

ОБЕРЪ-КОНДУКТОРЪ.

О преданіи ихъ суду, см. „Преданіе суду“, 4280.

ОБЕРЪ-ОФИЦЕРСКІЯ ДѢТИ.

О лишеніи ихъ правъ, см. «Лишеніе правъ», 1690.

ОБИДА.

См. «Оскорбленіе», 2980 и слѣд.

ОБИТАЕМЫЯ ЗДАНІЯ.

См. «Поджогъ», 3529.

ОБМАНЪ.

Обм. уголовный и гражданскій, см. «Мошенничество», 1854 и слѣд.

Обманъ при прошеніи милостыни, см. «Нищенство», 2791.

Обманъ при вымогательствѣ, см. «Вымогательство», 619.

Обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ. Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана.

2837. Дѣла о вовлеченіи посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, независимо отъ суммы причиненнаго вреда. 1870—1834 (Рогожникова).

2838. 1688 ст. улож. предусматриваетъ обманы для побужденія къ дачѣ обязательства, т. е. къ заключенію такихъ сдѣлокъ, которыя облечены въ письменную форму. **1870**—492 (Щередина).

2839. По точному смыслу 1688 ст. улож. виновнымъ въ преступленіи, ею предусмотрѣнномъ, долженъ быть признаваемъ тотъ, кто, изъ корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ, побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ, или также чрезъ такія завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія вовлечетъ его въ убыточныя предпріятія или убытки. Поэтому 1688 ст. улож. можетъ быть примѣнена лишь къ такому дѣянію, въ которомъ, какъ самостоятельный признакъ, была наличность ложнаго въ чемъ либо увѣренія однимъ лицомъ другаго. Но подъ дѣйствіе этой статьи не можетъ быть подводимо вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обѣщанія, впослѣдствіи не исполненнаго, напр. обѣщанія участія въ займѣ по векселямъ, подъ условіемъ сдѣланія на нихъ поручительныхъ надписей. **1869**—983 (Кларкъ).

2840. Заемъ денегъ съ цѣлью неотдачи ихъ не составляетъ ни одного изъ видовъ похищенія чужой собственности, караемаго уголовнымъ закономъ, а лживыя увѣренія со стороны занимающаго въ состоятельности его къ платежу или въ принадлежности ему того или другого имущества, въ дѣйствительности ему не принадлежащаго, сами по себѣ, безъ представленія въ доказательство того какихъ либо ложныхъ удостовѣреній, не заключаютъ въ себѣ признаковъ обмана въ смыслѣ уголовнаго закона. Поэтому, заключеніе займа, хотя бы и при указанныхъ здѣсь условіяхъ, не составляетъ мошенничества, а есть не болѣе, какъ гражданская сдѣлка, подлежащая разсмотрѣнію и разрѣшенію суда гражданскаго. **1871**—983 (Доброхотова).

2841. 1688 ст. улож. предусматриваетъ вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана и слѣдовательно предполагаетъ, что вовлекаемый въ сдѣлку не только сознаетъ совершеніе оной, но и находится въ заблужденіи на счетъ выгодности ея для себя. Поэтому подъ дѣйствіе этой статьи закона не можетъ быть подводимъ случай поднесенія для подписанія одной бумаги вмѣсто другой, если виновный воспользовался для сего малограмотностью обманутаго, или вообще употребилъ обманъ. Такое дѣйствіе соотвѣтствуетъ признакамъ мошенничества. **1871**—1759 (Торчаловскаго); **1873**—327 (Рождественскаго).

2844. Склоненіе кредитора посредствомъ обмана къ разсрочкѣ долга есть одинъ изъ видовъ преступленія, предусмотрѣннаго 1688 ст. улож., т. е. вовлеченіе посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку. **1870**—1634 (Рогожникова).

2845. Уголовно-наказуемымъ обманомъ считается обманъ въ какихъ либо внѣшнихъ фактахъ, направленный къ склоненію обманутаго къ передачѣ своего имущества, или къ вступленію въ невыгодную сдѣлку. Поэтому по рѣш. сената по дѣлу Блюма и Соловьева, подъ признаки уголовнаго обмана не могутъ быть подводимы дѣйствія ихъ, состоявшія въ томъ, что Блюмъ, получивъ отъ третьяго лица, Вали, разрѣшеніе, чтобы Соловьевъ выдалъ на имя Вали вексель въ занятыхъ будто бы у Блюма деньгахъ, впослѣдствіи склонилъ Вали выставить на этихъ векселяхъ свой бланкъ, ложно увѣривъ ее, что этимъ она не налагаетъ на себя никакихъ обязательствъ и впослѣдствіи представилъ векселя ко взысканію съ Вали денегъ, которыя и были взысканы съ нея судебнымъ порядкомъ. **1875**—183 (Блюма и Соловьева).

2846. Ложное увѣреніе о своей состоятельности, сдѣланное съ цѣлью выманить деньги, если для доказательства этого не были представляемы ложныя удостовѣренія, не можетъ быть признаваемо уголовнымъ обманомъ. 1875—183 (Блюма и Соловьева).

2847. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что, давъ взаймы пять рублей, онъ, посредствомъ ложнаго увѣренія въ неимѣніи подходящаго вексельнаго бланка, побудитъ заемщика сдѣлать подпись на бланкѣ въ 150 рублей, и обязавшись выдать остальныя деньги по векселю, не исполнитъ этого, прямо подходитъ подъ признаки 1688 ст. улож., какъ вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана. 1873—219 (Канъ).

2848. Дѣйствіе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что, подъ предлогомъ продажи процентныхъ бумагъ онъ выманитъ у покупателя денежное обязательство, но затѣмъ запроданныхъ бумагъ не передастъ, соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному 1688 ст. улож. 1875—262 (Бейна).

2849. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ, состоя разсыльнымъ при судѣ и имѣя порученіе вручить истцу копію съ апелляціонной жалобы отвѣтчика, дастъ ему, сверхъ росписки о врученіи этого документа, подписать росписку въ полученіи денегъ по тому обязательству или документу, который служитъ предметомъ иска, увѣривъ, что эта послѣдняя бумага относится также къ апелляціонной жалобѣ, подходитъ подъ дѣйствіе общей 1665, а не 1688 ст. улож. 1875—280 (Вакашидзе).

2850. Увѣреніе, хотя бы и завѣдомо ложное, имѣвшее послѣдствіемъ заключеніе невыгодной сдѣлки, тогда только можетъ имѣть значеніе обмана уголовнаго, когда оно относится къ фактамъ, будто бы существующимъ или прошедшимъ и которые между тѣмъ никогда не существовали и не существуютъ; но къ такимъ обманамъ нельзя приравнивать такого рода обманныя ложныя увѣренія, которыя относятся къ событіямъ, предполагаемымъ въ будущемъ, развѣ бы при этомъ были сдѣланы какія либо особыя приготовленія, или приняты мѣры для приданія какимъ ложнымъ увѣреніямъ характера достовѣрности. Поэтому не можетъ быть преслѣдуемо уголовнымъ порядкомъ дѣйствіе лица, состоящее въ томъ, что, обязавшись пріобрѣсть съ публичнаго торга недвижимое имѣніе и передать его по купчей крѣпости другому лицу, имѣющему къ тому имѣнію претензіи по исполнительнымъ листамъ, оно, увѣривъ послѣдняго въ необходимости фиктивной передачи на его имя этихъ исполнительныхъ листовъ, вслѣдствіи пріобрѣтаетъ имѣніе на свое имя, но не передастъ его, согласно условію, и не возвратитъ исполнительные листы, такъ какъ подобное дѣяніе есть только неисполненіе обязательства, открывающее право гражданскаго иска. 1875—147 (Соколовой).

Присвоеніе непринадлежащаго имени.

2851. Присвоеніе себѣ непринадлежащаго имени, имѣвшее мѣсто при продажѣ похищенныхъ предметовъ, не можетъ быть подводимо подъ признаки 1688 ст. улож., которая предусматриваетъ случаи присвоенія себѣ непринадлежащаго имени съ цѣлью похищенія, а не для сокрытія своей личности. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно не составляетъ и особо увеличивающаго вину обстоятельства, изъемлющаго дѣло изъ подсудности мировымъ установленіямъ. Общ. собр. 1878—9 (Ковалева), 1878—11 (Осмальчука).

Вовлеченіе въ невыгодную сдѣлку посредствомъ подлога.

2852. Подъ дѣйствіе 1688 ст. улож. могутъ быть подводимы только случаи вовлеченія въ невыгодную сдѣлку посредствомъ подлога частныхъ

бумагъ, а не официальныхъ актовъ, составленіе и употребленіе которыхъ предусмотрѣны 294 и слѣд. ст. улож. **1868**—859 (Григорьева и Батракова).

2853. 1688 ст. улож. предусматриваетъ случаи вовлеченія въ невыгодную по имуществу сдѣлку не только посредствомъ обмана, но и посредствомъ подлога. Поэтому заключеніе съ кѣмъ либо условія о поступленіи за его семейство въ рекруты, при чемъ виновный предъявилъ наниматели чужой видъ на жительство и чужимъ именемъ подписался подъ условіемъ, выманивъ этимъ способомъ въ свою пользу деньги, должно быть признаваемо вовлеченіемъ въ невыгодную сдѣлку посредствомъ подлога. **1867**—164 (Бердишева).

ОБМАНЪ ВЪ КАЧЕСТВѢ ТОВАРА.

2854. Подъ понятіемъ обмана въ качествѣ товара, какъ одного изъ видовъ мошенничества, законъ понимаетъ тѣ случаи, когда продавецъ употреблялъ какія либо особенныя приготовленія для того, чтобы ввести покупателя въ обманъ, а послѣдній, т. е. покупатель, при обыкновенной осторожности, не будетъ имѣть возможности удостовѣриться въ дѣйствительныхъ качествѣ товара. Преувеличеніе достоинствъ товара, умолчаніе объ его недостаткахъ, или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ, если для введенія покупателя въ обманъ не было сдѣлано какихъ либо особыхъ приготовленій, съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго товара, даетъ право лишь на предъявленіе гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. X т. I ч. **1868** — 885 (Колзакова); **1869**—263 (Ходова), 742 (Минца); **1871**—1746 (Скопина).

2855. По смыслу 173 ст. уст. о нак. и рѣш. угол. кассац. д-та, эта статья закона можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда для вовлеченія покупателя въ обманъ на счетъ достоинствъ продаваемой вещи продавецъ употребилъ какія либо особыя приготовленія, которыя, относясь къ самой продаваемой вещи, измѣняли ея внѣшній видъ или вообще служили матеріальнымъ средствомъ для измѣненія ея наружности, или прикрытія ея недостатковъ въ такой мѣрѣ, что только при самомъ тщательномъ наблюденіи, и при томъ опытнымъ глазомъ, можно было распознать эти измѣненія и открыть подъ ними дѣйствительныя качества товара. Но когда обманъ состоитъ лишь въ томъ, что продавецъ старается ложнымъ увѣреніемъ внушить покупателю убѣжденіе въ существованіи тѣхъ или другихъ качествъ товара, то такія увѣренія не могутъ быть приравниваемы въ особымъ приготовленіямъ. Поэтому не можетъ быть признаваемо обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ уголовнаго преступленія ложное названіе продаваемаго полотна голландскимъ, или объявленіе, что владѣлецъ фирмы требуетъ высылки денегъ, хотя бы съ ущербомъ въ торговлѣ, и всякія другія дѣйствія, равносильныя расхваливанію товара. **1875**—535 (Гоблей).

2856. Изъ 1516, 1518, 1519 и 1379 ст. I ч. X т. зак. гражд. видно, что для привлеченія къ отвѣтственности по 173 ст. уст. о нак. за обманъ въ качествѣ товара, недостаточно того, что проданъ предметъ не требуемаго или условленнаго качества, а необходимо, чтобы покупщикъ былъ введенъ въ обманъ какими либо со стороны продавца предварительными, тайными дѣйствіями, отъ которыхъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, или скрывалъ имѣющіеся въ немъ недостатки. Эти тайныя приготовленія, составляя существенное условіе обмана, означеннаго въ 173 ст. уст. о нак., въ соединеніи съ полученіемъ денегъ за мнимыя качества предмета, составляютъ дѣяніе, признаваемое по закону мошенничествомъ. **1869**—456 (Половинкина).

2857. Обманомъ въ качествѣ товара, въ смыслѣ уголовнаго преступленія, могутъ считаться тѣ случаи, когда продавецъ употребилъ какія либо особыя приготовленія для того, чтобы скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости его увѣреній относительно качествъ продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи, или же преувеличеніе ея достоинствъ, если при томъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія, напр. продажа шубы съ ложнымъ удостовѣреніемъ объ ея пригодности къ употребленію. **1869**—742 (Минця).

2858. Если при продажѣ товара, не соотвѣтствующаго достоинствомъ цѣнѣ, не было употреблено особыхъ приготовленій для введенія покупателя въ обманъ, и продажа совершена съ обязательствомъ со стороны продавца взять товаръ обратно и возвратить деньги, въ случаѣ, если въ немъ окажутся недостатки, то неисполненіе такого обязательства даетъ право лишь на предъявленіе гражданскаго иска, но не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія за обманъ. **1871**—1746 (Скопина), 1671 (Никандилова).

2859. Если при доставкѣ однимъ лицомъ другому товара между ними возникнетъ споръ относительно качества товара, при чемъ сторона, принимающая товаръ, будетъ доказывать, что онъ долженъ быть, согласно условію, высшаго достоинства, то такой споръ разрѣшается гражданскимъ судомъ на осн. 1516—1518 ст. X т. 1 ч. **1869**—252 (Гребенщикова).

2860. Продажа мѣдной вещи за золотую, хотя бы и безъ выставленія на ней клейма, не можетъ быть признаваема продажей вещи не того качества, какое въ ней предполагаетъ покупатель вслѣдствіе преувеличиванія продавцомъ ея достоинствъ, или умолчанія о недостаткахъ, а есть обманъ на счетъ самаго рода продаваемой вещи, наказуемый по 173 ст. уст. о нак., особенно въ случаяхъ, когда такое дѣяніе совершено ремесленникомъ при продажѣ издѣлія своего ремесла, напр. продажа часовымъ мастеромъ мѣдныхъ ключей къ часамъ за золотые (ср. 1877 ст. улож. 1857 г., вошедшую въ составъ 173 ст. уст. о нак.) **1874**—77 (Залманда).

2861. Продавецъ, показавшій покупателю въ видѣ пробы товаръ хорошаго качества и посредствомъ этого введшій его въ обманъ на счетъ достоинствъ всего проданнаго товара, оказавшагося ниже пробы, совершаетъ этимъ преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак., а именно обманъ въ качествѣ товара, сопровождавшійся особыми приготовленіями. **1872**—258 (Гелдермана).

2862. Закладъ товара дурнаго качества, если для введенія въ обманъ залогопринимателя на счетъ достоинствъ товара употреблены особыя приготовительныя мѣры, наказывается по 173 ст. уст. о нак. **1871**—512 (Досева и др.).

2863. Споръ между заказчикомъ и мастеромъ относительно условія о качествѣ товара, изъ котораго должна была быть сдѣлана заказанная вещь, есть споръ о неисполненіи условія, разрѣшаемый на основ. 1517 ст. гражд. зак. **1871**—860 (Данилова).

2864. Расхваливаніе продаваемой лошади и увѣреніе покупателя въ какихъ либо мнимыхъ достоинствахъ ея, безъ употребленія однако какихъ либо мѣръ для введенія въ обманъ, не можетъ быть наказываемо по 173 ст. уст. о нак. **1871**—1618 (Голикова), 1746 (Скопина).

2865. Продажа вредной для здоровья муки наказывается по 115 ст.,

уст. о нак., если виновный не употреблялъ какихъ либо особыхъ мѣръ для введенія покупателя въ обманъ и похищенія такимъ способомъ его денегъ. **1869**—263 (Ходова).

2866. Продажа вина съ чужимъ этикетомъ можетъ быть наказываема по 173 ст. уст. о нак. лишь въ томъ случаѣ, если судомъ признано, что виновный сдѣлалъ это съ цѣлью ввести покупателя въ обманъ на счетъ качествъ товара и этимъ способомъ похитить его деньги; если же проданное вино не уступаетъ качествомъ вину той фирмы, этикетъ которой приклеенъ, то 173 ст. уст. о нак. не можетъ быть примѣнена. **1870**—1460 (Прохорова).

2867. Разрѣшеніе вопроса о томъ, представляются ли основанія къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія по дѣлу, въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія суда, и, касаясь существа дѣла, не входитъ въ кругъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ кассац. порядкѣ. Граж. Д-та **1870**—71.

2868. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстныя дѣйствія, которыя предшествуютъ продажѣ товара, считать приготовительными мѣрами для обмана въ качествѣ его, и могъ ли покупатель, при обыкновенной осторожности, уберечься отъ обмана, есть вопросъ существа дѣла. **1871**—688 (Шеролева).

Обманомъ въ качествѣ товара признается:

2869. Продажа стараго мѣха за новый, если онъ былъ для этого подкрашенъ. **1871**—1279 (Ершова).

2870. Продажа спитаго чая подъ видомъ настоящаго—**1868**—529 (Боткина); храненіе же его для продажи есть покушеніе на обманъ въ качествѣ товара. **1867**—157 (Сырцова и Семенова), **1871**—513 (Лосева).

2871. Поддѣлка у негодной лошади зубныхъ чашекъ и умолчаніе объ этомъ при продажѣ оной. **1870**—681 (Зобнина).

2872. Продажа вязками льна, если ленъ худаго достоинства обвернутъ сверху льномъ лучшаго достоинства, съ цѣлью внушить покупателю убѣжденіе въ томъ, что вся вязка состоитъ изъ льна хорошаго качества. **1868**—865 (Матвѣева).

Продажа такъ называемаго капорскаго чая подъ видомъ настоящаго. **1872**—258 (Гемермана).

Продажа т. н. тотемскаго вина съ этикетомъ фирмы Редереръ и подъ видомъ онаго. **1871**—444 (Ѳедорова).

Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы, съ цѣлью возбудить въ покупателѣ довѣріе къ качествамъ вина. **1872**—1656 (Ѳдовина).

Надутіе теленка для приданія мясу лучшаго вида. **1871**—140 (Зарянкина).

ОБМАНЪ ВЪ КОЛИЧЕСТВѢ ТОВАРА.

а) *Обвѣсъ.*

2872. Употребленіе въ торговлѣ невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, наказывается по 1176 ст. улож., какъ дѣяніе, безусловно предполагающее обманъ покупателей. **1872**—1412 (Хлѣбникова).

2873. Дѣло объ употребленіи въ торговлѣ невѣрныхъ, хотя и клейменныхъ вѣсовъ, для исправленія невѣрности которыхъ виновный былъ упот-

реблен̂ъ привѣсокъ, если это дѣлалось имъ безъ умысла на обманъ, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. **1871**—297 (Агальцева).

2874. Устройство, при продажѣ товара на вѣсъ, такого приспособленія на вѣсахъ, съ помощью которыхъ производится обманъ покупателя, есть обвѣсъ, преслѣдуемый по 173 ст. уст. о нак. **1871**—831 (Щеглова).

2875. Обвѣсъ не предполагаетъ непремѣнно употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, такъ какъ по закону это два разныя преступленія, предусмотрѣнныя—первое 173 ст. уст. о наказ., а второе—1176 ст. улож. **1871**—1328 (Шпанера).

2876. Въ преступленіи обвѣса для примѣненія 173 ст. уст. о нак. совершенно безразлично, проданъ ли товаръ на наличныя деньги, или въ кредитъ, а также и то, въ чью пользу поступятъ полученныя посредствомъ обвѣса деньги—въ пользу ли лица, продававшаго товаръ съ обвѣсомъ, или въ пользу другаго, напр. хозяина лавки, если товаръ проданъ приказчикомъ. **1872**—460 (Нарядчикова).

2877. Подкладываніе подъ одну изъ тарелокъ вѣсовъ свинцовой пластинки для введенія покупателя въ обманъ относительно количества покупаемаго имъ товара, есть преступленіе, предусмотрѣнное 173 ст. уст. о нак. **1872**—496 (Деміи).

2878. Совершеніе, при взвѣшиваніи товара, такихъ дѣйствій (напр. дерганіе за веревку вѣсовъ), которыя клонились къ введенію въ заблужденіе лица, сдающаго или принимающаго товаръ, на счетъ дѣйствительнаго вѣса онаго, должны быть признаваемы мошенничествомъ. **1872**—719 (Ямпольскаго).

2879. Преслѣдованіе за продажу скоромнаго хлѣба съ примѣсью молока, масла, сахара и т. п., если при этомъ не было обмана въ вѣсѣ хлѣба, но онъ продавался выше установленной для хлѣба таксы, несогласно ни съ 173 ст. уст. о нак., ни съ 755 ст. уст. народ. продов. Ст. 173 уст. о нак. можетъ быть примѣнена лишь въ случаѣ продажи хлѣба не надлежащаго вѣса. Что же касается 755 ст. уст. о народ. прод., то хотя въ этомъ законѣ не содержится правила о назначеніи особой таксы для скоромнаго хлѣба, но это вовсе не оттого, что законъ имѣлъ въ виду, чтобы скоромныя хлѣбныя печенія продавались по одной цѣнѣ съ обыкновеннымъ хлѣбомъ, а потому, что, на основ. 755 ст., таксы установлены въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ лишь на нужнѣйшіе предметы народнаго продовольствія, а именно мясо и печеный хлѣбъ, разумѣя подъ этимъ обыкновенный хлѣбъ, а не хлѣбъ, приготовленный съ различными приправами, который скорѣе можетъ считаться предметомъ лакомства, нежели нужнѣйшимъ предметомъ продовольствія. Конечно, изъ этого не слѣдуетъ, что всякое лакомство, какъ бы оно незначительно ни было, можетъ давать продавцу право нарушать установленную таксу; не подлежитъ сомнѣнію, что при обвиненіи кого либо въ нарушеніи таксы судъ имѣетъ право признать, что, не смотря на присутствіе въ хлѣбѣ молока, масла и т. п., примѣсь эта, по незначительности своей, не измѣняла вовсе свойства хлѣба, какъ предмета необходимаго продовольствія и подвергать продавца наказанію по 173 ст. уст. о нак. **1872**—738 (Вебера).

2880. Продажей неполновѣснаго хлѣба въ смыслѣ обмана въ количествѣ товара можетъ быть признана лишь продажа хлѣба неполнаго вѣса при существованіи таксы, т. е. при существованіи правила относительно обязательности вѣса хлѣба, обращаемаго въ продажу. При существованіи же въ городѣ

одного только правила о томъ, какого вѣса долженъ быть продаваемый хлѣбъ, если при этомъ не установлена такса, т. е. не опредѣлено, по какой цѣнѣ долженъ быть продаваемъ хлѣбъ законнаго вѣса, одно неисполненіе распоряженія о вѣсѣ хлѣба не можетъ быть признаваемо обвѣсомъ, такъ какъ при отсутствіи таксы всякій можетъ продавать хлѣбъ по произвольной цѣнѣ. **1872**—1116 (Вейфермана).

Умышленное увеличеніе вѣса товара посредствомъ залитія воды и прибавленія къ нему песку и глины, есть обвѣсъ, наказуемый по 173 ст. уст. о нак. **1871**—20 (Созыкина).

Продажа неполновѣснаго хлѣба съ цѣлью воспользоваться разницей между дѣйствительнымъ и предлагаемымъ вѣсомъ и извлечь изъ этого выгоду на счетъ покупателей, есть обманъ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. **1872**— 1581 (Гринберга).

2881. При существованіи таксы на хлѣбъ и обязательной продажѣ хлѣба извѣстнаго, опредѣленнаго вѣса, приготовленіе и выставленіе для продажи неполновѣсныхъ хлѣбовъ должно быть признаваемо обманомъ въ количествѣ товара. **1872**—1269 (Брухина).

На основ. V отд. прил. къ 1214 ст. у. у. с. продажа мастерами пекарнаго цѣха неполновѣснаго хлѣба подвергаетъ суду мировыхъ установленій. **1872**—1269 (Брухина).

б) *Обмѣръ*.

2882. Употребленіе клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ, подвергаетъ различному наказанію, смотря по тому, было ли оно допущено по недосмотру, или съ умысломъ для обмана (1176 ст. ул.). Такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ опредѣляется лишеніе права на торговлю, превышающее предѣлы власти мировыхъ установленій (у. у. с. ст. 33 и 34), то на этомъ основаніи всѣ дѣла объ употребленіи клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ передаются въ общія судебныя мѣста, ибо въ противномъ случаѣ отъ мироваго судьи зависѣло бы, съ устраненіемъ умысла на обманъ, изъять по своему произволу дѣло изъ вѣдѣнія высшаго суда. **1872**—758 (Виленчика).

2883. Нахожденіе въ заведеніи, производящемъ продажу вина на выносъ, разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ, должно быть признаваемо преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 173 ст. уст. о нак. **1870**—129 (Кононова).

Вообще объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ при продажѣ вина, см. „Наруш. пит. уст.", 2321—2327.

2884. На основ. 4 п. прим. къ 2764 ст. уст. тор. обязанность имѣть заклейменыя мѣры не относится къ предметамъ, продаваемымъ по счету или мѣрами произвольной величины, напр. квасъ, сбитень и т. п.; но торговецъ, продающій мѣрой такіе предметы, которые могутъ быть продаваемы и по счету (огурцы), мѣрою для сыпучихъ тѣлъ, обязанъ употреблять при этой продажѣ клейменую и вѣрную мѣру, подъ угрозой отвѣтственности по 1176 ст. улож. **1874**—48 (Назарова).

2885. Употребленіе, при наймѣ рабочихъ для обработки земли, невѣрной мѣры, съ цѣлью, посредствомъ этого обмана, понудить ихъ къ обработкѣ большаго противъ условія количества земли, есть обмѣръ, предусмотрѣнный 173 ст. уст. о нак. **1871**—1087 (Чолока).

ОБМАНЪ ВЪ РАЗСЧЕТѢ ПЛАТЕЖА.

2886. Обманомъ въ разсчетѣ платежа признаются случаи:

Когда продавецъ, получивъ плату за товаръ 100 руб. кредитный билетъ, не выдастъ сдачу, ложно утверждая, что сдача уже дана. **1870**—915 (Морозова).

2887. Взятіе должникомъ у кредитора росписки въ полученіи долга, если, получивъ оную, должникъ не уплатитъ денегъ и удержитъ у себя росписку, ложно удостовѣряя потомъ, что долгъ уплаченъ. **1869** — 10 (Романова).

2888. Неуплата, съ корыстною цѣлью, денегъ за купленный товаръ, вслѣдствіе забывчивости и ложное утвержденіе, что деньги эти уплачены. **1870**—1017 (Валетинскаго).

2890. Выдача безграмотному росписки на сумму менѣе дѣйствительнаго долга, съ цѣлью избавиться отъ платежа части послѣдняго, **1873**—66 (Федорова).

2891. Обманъ при продажѣ или размѣнѣ денегъ, состоящій въ томъ, что продавецъ, получивъ деньги и обязанный выдать сдачу, утаитъ часть данныхъ ему денегъ, давъ сдачу съ монеты меньшаго достоинства противъ данной ему покупателемъ, утверждая при томъ, что ему дана монета меньшей цѣнности, есть присвоеніе, предусмотрѣнное 177 ст. уст. о нак. **1871** — 1090 (Степанова).

2892. Если при покупкѣ вещи покупатель, получивъ впередъ сдачу съ предлагаемой имъ для платежа монеты, не отдастъ послѣднюю, ложно утверждая, что таковая уже отдана продавцу прежде полученія сдачи, то такое дѣйствіе, какъ не совмѣщающее въ себѣ необходимаго условія мошенничества— обмана, не можетъ быть признаваемо обманомъ въ разсчетѣ платежа, а есть присвоеніе. **1869** — 388 (Ильиной); **1871** — 828 (Матвѣева), 1090 (Степанова), **1873** — 791 (Босяка).

2893. Если продавецъ, получивъ трехрублевый кредитный билетъ, данный ему для уплаты 30 коп., не выдастъ покупателю сдачу, или дастъ сдачу съ монеты меньшаго достоинства, ложно утверждая, что онъ вовсе не получалъ денегъ, или получилъ менѣе, чѣмъ показываетъ покупатель, то онъ подлежитъ нак. по 177 ст. уст. о нак. **1868**—685 (Докунина).

2894. Подъ обманомъ въ разсчетѣ платежа или размѣна денегъ законъ понимаетъ тѣ случаи, когда для присвоенія денегъ былъ употребленъ какой либо обманъ; если же при продажѣ товара продавецъ удержитъ деньги покупателя въ свою пользу, не имѣя на нихъ никакого права и скрываетъ это, то такое дѣяніе наиболѣе подходитъ на предусмотрѣнное 177 ст. уст. о нак. **[illegible]**—202 (Гордина).

2896. Если при платежѣ денегъ плательщикъ по ошибкѣ дастъ получателю болѣе, чѣмъ слѣдовало и послѣдній, замѣтивъ ошибку, не возвратитъ первому разницу между слѣдовавшей къ платежу и въ дѣйствительности полученной суммой, то такое дѣяніе не составляетъ преступленія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, а можетъ служить лишь основаніемъ къ иску о возвращеніи переплаченнаго—**1871**—852 (Рындина), а если деньги возвращены по изобличеніи въ полученіи, то удержаніе излишне уплаченныхъ денегъ можетъ возбудить лишь вопросъ о недобросовѣстномъ владѣніи ими. **1871** — 949 (Лисицкой).

ОБМѢРЪ.

См. „Обманъ въ количествѣ товара", 2889 и слѣд.

ОБНАРОДОВАНІЕ ЗАКОНА.

См. „Дѣйствіе закона", 1010, 1011.

ОБОЗРѢНІЕ ДѢЛА.

2897. Такъ какъ при мировомъ судьѣ не полагается ни секретаря, ни помощника его, то предоставленіе имъ дѣла для обозрѣнія сторонамъ не можетъ быть признаваемо обязательнымъ. 1869—311 (Курманичова).

2898. Несвоевременная присылка судомъ подлиннаго дѣла въ тотъ городъ, въ которомъ дѣло подлежитъ разсмотрѣнію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, лишившая подсудимаго возможности прочитать его, можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый заявлялъ объ этомъ предъ открытіемъ засѣданія и просилъ объ отсрочкѣ онаго, но ему было въ томъ отказано. 1872—314 (Новикова и друг.).

2899. Докладъ въ мир. съѣздѣ дѣла въ самый день поступленія его въ съѣздъ, лишая стороны возможности обозрѣть дѣло, есть существенное нарушеніе 155 ст. у. у. с. 1871—1206 (Харито).

Обозрѣніе обвиняемымъ вещественныхъ доказательствъ во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, см. „Вещественныя доказательства", 152.

ОБОЛЬЩЕНІЕ.

2900. На основ. 1523—1532 ст. улож., растлѣніе дѣвицы, достигшей 14-ти лѣтняго возраста, тогда только подвергаетъ уголовной карѣ, когда оно сопровождалось или насиліемъ, или похищеніемъ дѣвицы противъ ея воли, или обольщеніемъ ея торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться; но изъ этого общаго правила сдѣлано исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда несовершеннолѣтняя, хотя и достигшая 14-ти лѣтъ, дѣвица обольщена и обезчещена своимъ опекуномъ и т. п. (ст. 1532); въ этихъ случаяхъ виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ не употребилъ ни насилія, ни обольщенія, ни похищенія. Для примѣненія этого послѣдняго закона необходимо, чтобы мужчина, имѣющій какую либо власть или надзоръ надъ невинною дѣвицею, обольстилъ ее, что и выражается словомъ *обезчестить*, такъ какъ растлѣнная уже передъ тѣмъ дѣвица не можетъ быть обезчещена во второй разъ. 1872—1490 (Баканова).

2901. Если послѣдствіемъ обольщенія дѣвицы обѣщаніемъ вступить съ нею въ бракъ будетъ рожденіе младенца, то обязанность отца послѣдняго къ матери его опредѣляется на общемъ основаніи 59 ст. улож. и 644 ст. X т. ч. I. 1874—324 (Багратіона Давыдова).

2902. Употребленное въ 1531 ст. улож. выраженіе: „*торжественное обѣщаніе* жениться" не принадлежитъ къ числу такихъ юридическихъ терминовъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ не могло бы быть допущено безусловно. 1869—926 (Гуляева).

ОБОРОНА.

См. „Необходимая оборона", 2596—2599.

ОБРАТНОЕ ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНА.

См. „Дѣйствіе закона“, 1012—1016.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ВИНУ.

См. „Увеличивающія вину обстоятельства“, 5930 и слѣд.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УМЕНЬШАЮЩІЯ ВИНУ.

См. „Уменьшающія вину обстоятельства“, 5992 и слѣд.

ОБХОДЪ.

2903. Полицейскій служитель, во время ночнаго обхода по городу, исполняетъ обязанности военной службы и потому всякое, учиненное имъ въ то время преступленіе, составляя нарушеніе обязанностей военной, а не полицейской службы, подлежитъ суду военнаго вѣдомства. **1868**—270 (Гадына и Макарова).

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

См. „Приговоръ общественный“.

ОБЪЕКТЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

Отсутствіе объекта.

2904. Объектъ преступленія кражи составляетъ право собственности лица на извѣстную вещь. — Поэтому такія дѣйствія, которыми выражается намѣреніе нарушить это право, составляютъ покушеніе на кражу. Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія, коль скоро въ немъ выразилось желаніе нарушить право собственности. Поэтому взломъ замка, учиненный для совершенія кражи, хотя бы въ запертомъ помѣщеніи и не оказалось ничего, или не оказалось той вещи, которую воръ хотѣлъ похитить, есть покушеніе на кражу со взломомъ. **1868**—568 (Юхонова).

Ошибка въ объектѣ.

2905. На точномъ основаніи 1456 ст. улож., виновный въ томъ, что, задумавъ убить своего отца, по ошибкѣ лишитъ жизни другое лицо, подвергается наказанію, опредѣленному за отцеубійство. **1874**—99 (Пономарева).

2906. Но это положеніе закона, относящееся спеціально къ преступленію убійства, не должно быть распространяемо на другія преступленія, въ случаѣ ошибки въ объектѣ. **1874**—99 (Пономарева).

По дѣлу Пономарева, обвиняемаго въ томъ, что, когда мѣщанинъ Бѣлоусовъ, которому онъ былъ долженъ по векселю 372 руб., пришелъ къ нему съ просьбой переписать этотъ вексель, оказавшійся не согласнымъ съ формой, при чемъ предлагалъ въ качествѣ образца находившійся у него вексель Фивейскаго,—онъ, вознамѣрившись уничтожить свой вексель и отказаться отъ уплаты долга, вырвалъ изъ рукъ Бѣлоусова вексель Фивейскаго, считая

его, по ошибкѣ, за свой и разорвалъ его, не зная, что рветъ вексель Фивейскаго — въ рѣшеніи сената разъяснено: что еслибы, какъ доказываетъ Пономаревъ, преступное намѣреніе подсудимаго направлено было противъ объекта мнимаго, или такого, который не могъ быть вовсе предметомъ преступленія, то не подлежитъ сомнѣнію, что дѣяніе подсудимаго не подлежало бы вовсе уголовному преслѣдованію. Точно также въ такомъ дѣяніи нельзя видѣть и покушенія на преступленіе. Но въ данномъ случаѣ вопросъ вовсе не касается объекта мнимаго, или абсолютно неспособнаго быть объектомъ преступленія. Вексель Пономарева существовалъ и находился у Бѣлоусова, и если Пономаревъ, приводя въ исполненіе задуманное имъ преступленіе, ошибся въ объектѣ, направивъ исполненіе своего намѣренія не противъ своего векселя, а противъ другаго, находившагося въ рукахъ Бѣлоусова, то во всякомъ случаѣ объектъ, противъ котораго Пономаревъ направилъ свое дѣйствіе, оказался объектомъ который могъ быть предметомъ преступленія, хотя въ данномъ случаѣ и не вполнѣ тождественнаго съ тѣмъ, которое задумалъ Пономаревъ. Если обвиняемый, при ошибкѣ въ объектѣ, хотя и не совершилъ вполнѣ задуманнаго имъ преступленія, но отъ дѣянія его все таки послѣдовало зло, то наказуемость этого дѣянія прямо вытекаетъ изъ закона. Такое прямое указаніе содержится, во первыхъ, въ ст. 1456, разрѣшающей вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ специально при убійствѣ. На основаніи приведеннаго въ статьѣ этой правила, при ошибкѣ въ объектѣ въ преступленіи убійства законъ наказываетъ не совершившееся зло, а умыселъ обвиняемаго. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, содержащееся въ этой статьѣ уложенія, не можетъ быть распространяемо на всѣ прочія преступленія. Вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ можетъ встрѣтиться при всякомъ преступленіи, слѣдовательно является однимъ изъ элементовъ общаго состава преступленія, а потому и разрѣшеніе его слѣдуетъ основывать не на правилѣ, постановленномъ въ особой части уложенія специально для извѣстнаго рода преступленія, а на общей части уложенія. Въ общей части нашего уложенія дѣйствительно нѣтъ закона, который бы прямо разрѣшалъ данный вопросъ, но основаніемъ къ разрѣшенію онаго могутъ служить 10 и 119 ст. улож. Соображая смыслъ этихъ статей, нельзя не прійти къ убѣжденію, что законъ преслѣдуетъ всякое осуществившееся зло и наказываетъ оное какъ самостоятельное преступленіе, хотя бы учинившій зло и не имѣлъ на то прямаго намѣренія, лишь бы оно было послѣдствіемъ приведенія въ исполненіе злой воли подсудимаго. Этимъ самымъ разрѣшается и вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ преступленія, а именно, если объектъ, на который, по фактической ошибкѣ обвиняемаго, направлено было преступленіе, оказался предметомъ, который по свойству своему не могъ быть вовсе объектомъ преступленія и отъ дѣянія обвиняемаго никакого правонарушенія не послѣдовало, то онъ не подлежитъ вовсе уголовной отвѣтственности; если же, напротивъ, объектъ этотъ могъ быть предметомъ преступленія и зло послѣдовало, хотя и не вполнѣ тождественное съ тѣмъ, которое подсудимый имѣлъ въ виду совершить, то обвиняемый подлежитъ наказанію за совершившееся зло, какъ за самостоятельное преступленіе. Поэтому Пономарева слѣдуетъ признать виновнымъ лишь въ умышленномъ изорваніи чужаго документа, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1622 улож. о нак., которую и слѣдовало примѣнить къ его поступку. 1874—99 (Пономарева).

ОБЪѢЗДЧИКЪ.

О составленіи объѣздчикомъ протоколовъ о лѣсныхъ порубкахъ, см. „Протоколъ“.

О преданіи суду лѣсныхъ объѣздчиковъ, см. „Преданіе суду“.

ОБЪЯВИТЕЛЬ.

Объ участіи лица, возбуждавшаго дѣло, въ разрѣшеніи его въ съѣздѣ въ качествѣ судьи, см. „Отводъ судей".

2908. Объявитель о преступленіи не пользуется на судѣ правами стороны и допрашивается въ качествѣ свидѣтеля. Поэтому онъ можетъ быть допрошенъ подъ присягой, если къ устраненію его отъ оной нѣтъ другихъ законныхъ причинъ. Отводъ объявителя отъ присяги не соотвѣтствуетъ ни 2, ни 4 пункту 707 ст. у. у. с., такъ какъ 2 п. 707 ст. говоритъ о лицахъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, а объявитель есть лицо, бывшее свидѣтелемъ преступленія, но не потерпѣвшее отъ него вредъ и убытокъ, а въ 4 п. говорится о враждебныхъ отношеніяхъ свидѣтеля къ подсудимому по имуществу, т. е. о тяжбѣ, но донесъ о преступленіи не можетъ быть подводимъ подъ понятіе о тяжбѣ. **1868** — 308 (Федосѣева), **1871** — 1825 (Малланова и Губанова).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

2909. Неисполненіе судомъ 587 и 588 ст. у. у. с., а именно необъявленіе въ газетахъ о дѣлахъ, подлежащихъ разрѣшенію и невывѣшеніе ихъ списка у дверей суда, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, и если онъ не заявилъ предъ слушаніемъ дѣла требованія объ отсрочкѣ его, то затѣмъ не вправѣ требовать, на основаніи этого нарушенія, отмѣны приговора. **1869**—598 (Герасимова и Корцова).

Ошибка въ фамиліи лица, участвующаго въ дѣлѣ, въ объявленіи о назначеніи къ слушанію его дѣла, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, см. „Вызовъ сторонъ", 598.

О печатаніи объявленій въ газетахъ, см. „Нарушенія закона о печати", 1997, 2002.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИГОВОРА.

а) Въ мировыхъ учрежденіяхъ.

2910. Правила, опредѣляющія порядокъ объявленія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, не примѣнимы къ мировымъ установленіямъ, обязаннымъ руководствоваться въ этомъ отношеніи правилами, изложенными въ 127, 128, 130, 143 и 180 ст. у. у. с., сущность которыхъ состоитъ въ томъ, что приговоры въ окончательной формѣ не объявляются, а только выдаются съ нихъ копіи по требованію сторонъ. **1867** — 583 (Щелкана); **1868** — 287 (Юрьевича), 514 (Соламонія).

2911. Поэтому для мироваго съѣзда и не обязательно правило, изложенное въ 842 ст. у. у. с., о предъявленіи подсудимому, при объявленіи приговора, протокола судебнаго засѣданія. **1868**—514 (Соламонія).

2912. Если по роду дѣла присутствіе подсудимаго при разборѣ не было обязательно, то постановленный о томъ приговоръ считается обязательнымъ, не смотря на его отсутствіе. **1867**—347, 351, 437, 614.

2913. Если же присутствіе подсудимаго было необходимо, то объявленіе приговора судьею въ его отсутствіи есть существенное нарушеніе закона. **1868**—842 (Виноградова).

2914. Объявленіе предсѣдателемъ резолюціи прежде, чѣмъ она изложена на бумагѣ, не составляетъ повода кассаціи приговора. **1871**—1096 (Лабуровой).

2915. Объявленіе резолюціи въ составѣ двухъ судей есть существенное нарушеніе закона. Гражд. д-та **1868**—282.

2916. Объявленіе приговора, состоявшагося по уголовному дѣлу, въ порядкѣ, установленномъ для гражданскихъ дѣлъ, влечетъ за собою лишь возвращеніе дѣла для вторичнаго объявленія приговора и объясненія правилъ его обжалованія, а не кассацію его. **1869**—699 (Михайлова).

2917. Объявленіе мировымъ съѣздомъ приговора, постановленнаго послѣ разбирательства дѣла при закрытыхъ дверяхъ, не публично, есть существенное нарушеніе 127 ст. у. у. с. **1872**—957 (Медова).

2918. Правило, выраженное въ 829 ст. у. у. с., объ обязательномъ присутствіи прокурора при объявленіи приговора, не распространяется на мировые съѣзды: **1872**—849 (Молостовскаго).

О порядкѣ объявленія заочнаго приговора, см. „Заочный приговоръ", 1134—1140.

О прочтеніи протокола судебнаго засѣданія, см. „Протоколъ судебнаго засѣданія," 4936 и слѣд.

Отсрочка объявленія резолюціи.

2919. Мировой судья можетъ отложить окончаніе разбирательства дѣла до слѣдующаго дня, но онъ не вправѣ, окончивъ разборъ дѣла, отлагать до слѣдующаго дня постановленіе и объявленіе приговора. **1866** — 7 (Ольхиной).

2920. Такъ какъ сущность и порядокъ мироваго разбирательства одинаковы какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, на сколько оба эти рода дѣлъ имѣютъ между собою общаго, и такъ какъ законъ (183 ст. у. гр. с.) дозволяетъ мировому съѣзду отлагать до слѣдующаго дня объявленіе рѣшенія по гражданскому дѣлу, то нѣтъ основанія не дозволять того же съѣзду и въ отношеніи къ уголовнымъ дѣламъ. **1868**—37 (Никитина и др.). **1872**—14 (Тимофѣева).

2921. Объявленіе резолюціи, основанной на оправдательномъ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть отложено до слѣдующаго дня. **1870**—661 (Матвѣева и др.).

2922. Объявленіе приговора не въ тотъ день, который былъ назначенъ для сего при провозглашеніи резолюціи, хотя и составляетъ отступленіе отъ законнаго порядка, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его. **1871**—1315 (Гиммельфарба).

2923. Несвоевременное объявленіе приговора и выдача копіи со протокола судебнаго засѣданія не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, постановленнаго правильно и съ соблюденіемъ формъ судопроизводства, а только даетъ право требовать вторичнаго объявленія приговора и возобновленія срока на подачу кассаціонной жалобы. **1868**—287 (Юркевича).

2924. 791 ст. у. у. с., разрѣшая судебнымъ мѣстамъ отлагать объявленіе резолюціи до слѣдующаго дня, понимаетъ подъ этимъ слѣдующій присутственный день, хотя бы въ этотъ слѣдующій день въ этомъ судѣ и не было засѣданія; однако нарушеніе этого порядка въ судебной палатѣ, какъ апелляціонной инстанціи, т. е. объявленіе резолюціи не въ первый присутственный день послѣ слушанія дѣла, не можетъ быть признаваемо поводомъ кассація. **1875**—626 (Телѣгина и др.).

2925. Объявленіе подсудимому приговора окружнаго суда не въ тотъ день, который былъ для сего назначенъ при объявленіи, по выслушаніи дѣла, краткой резолюціи, можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ закона лишь тогда, когда подсудимый докажетъ, что оно имѣло для него извѣстныя вредныя послѣдствія, нарушающія его право на обжалованіе приговора. **1871**—1315 (Гиммельферба).

Объясненіе порядка обжалованія.

2926. На основаніи 128 ст. у. у. с. объясненіе предсѣдателемъ съѣзда порядка обжалованія приговора должно быть внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія и удостовѣрено подписью всѣхъ наличныхъ судей, участвовавшихъ при постановленіи приговора. Удостовѣреніе объ объясненіи сторонамъ порядка обжалованія приговора, написанное отдѣльно отъ протокола и подписанное однимъ только секретаремъ, не можетъ служить доказательствомъ соблюденія предсѣдателемъ 128 ст. у. у. с. **1872**—852 (Морголи).

2927. Неуказаніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія того, что при объявленіи приговора сторонамъ объясненъ порядокъ обжалованія его, не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, если приговоръ этотъ обжалованъ своевременно и въ законномъ порядкѣ. **1867**—147 (Володимірова); **1868**—660 (Мокротоваровой), 663 (Бланскаго).

2928. Если при объявленіи приговора судъ неправильно объяснитъ порядокъ обжалованія его, и вслѣдствіе этого жалоба будетъ подана по истеченіи срока, то такая ошибка не вмѣняется въ вину подавшему жалобу. **1868**—927 (Бучинскаго).

2929. Если при объявленіи приговора судъ далъ сторонамъ неправильныя указанія на счетъ порядка принесенія жалобы, то нарушенія, допущенныя въ этомъ отношеніи сторонами, не вмѣняются имъ, если они подали жалобу въ томъ именно порядкѣ, который имъ указанъ судомъ. **1871**—789.

2930. Изъ смысла 829—831 ст. у. у. с. видно, что къ числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, коимъ объявляется срокъ и порядокъ обжалованія приговора, законъ не относитъ лицъ прокурорскаго надзора, присутствующихъ при объявленіи приговора, а потому необъясненіе членомъ суда, объявляющимъ приговоръ, порядка его обжалованія и даже неправильное объясненіе, не можетъ служить для прокурора оправданіемъ въ случаѣ пропуска срока на подачу протеста. **1874**—466 (Мезина).

2931. Если подсудимый, содержащійся подъ стражей, не доставленъ въ судъ ко времени, назначенному для объявленія приговора, или въ надписи члена суда объ объявленіи приговора не указано, что содержащійся подъ стражей подсудимый находился на лицо, то приговоръ считается не объявленнымъ. **[illegible]**—68 (Абдулъ-Зибарова).

2932. Если вслѣдствіе ошибки канцеляріи вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, будетъ доставлено въ судъ другое лицо, которое, не возражая противъ этого и принявъ на себя фамилію и званіе дѣйствительнаго подсудимаго, будетъ подъ этимъ именемъ осуждено, то такой приговоръ не можетъ вступить въ законную силу до объявленія его лицу, къ которому онъ дѣйствительно относится, и до такого объявленія не входитъ въ законную силу. **1874**—518 (Андреева).

Объявленіе приговора несовершеннолѣтнимъ.

2933. Приговоръ о несовершеннолѣтнемъ долженъ быть объявленъ его

родителямъ, опекунамъ или тѣмъ, у кого несовершеннолѣтній находится на воспитаніи. **1867**—339 (Лукина).

2934. Подсудимые до 17-лѣтняго возраста не могутъ пользоваться правомъ самостоятельно дѣйствовать на судѣ, и потому, въ случаяхъ осужденія несовершеннолѣтнихъ въ такомъ возрастѣ, судъ обязанъ вызвать къ производству дѣла то лицо, на попечительствѣ котораго малолѣтній находится въ мѣстѣ его жительства и на которомъ лежитъ обязанность защиты интересовъ малолѣтняго, если это лицо имѣетъ совмѣстное съ малолѣтнимъ жительство, или по крайней мѣрѣ проживаетъ въ округѣ того суда, въ которомъ производится дѣло. **1870**—1076 (Лукьяновой), **1872**—1253 (Подлѣсова), **1872**—463 (Головченковой).

2935. Правило, изложенное въ 861 ст. у. у. с., по которому отзывы за несовершеннолѣтнихъ могутъ быть подаваемы родителями и заступающими ихъ мѣсто, не распространяется на приговоры о несовершеннолѣтнихъ, но замужнихъ женщинъ, которыя вовсе не лишены возможности пользоваться своими правами, ибо въ противномъ случаѣ оно, безъ особенной пользы для дѣла, представляло бы огромное стѣсненіе для мировыхъ установленій, возлагая на нихъ иногда даже неисполнимую обязанность розыскивать лицъ, имѣющихъ право отзыва за несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ; поэтому, такимъ лицамъ приговоры объявляются непосредственно. **1870**—601 (Ермоленковой).

2936. Объявленіе несовершеннолѣтнему подсудимому приговора въ отсутствіи его родителей или опекуновъ не можетъ быть признаваемо поводомъ къ вторичному объявленію приговора, если послѣдній обжалованъ своевременно и въ законномъ порядкѣ. **1870**—908 (Быстрыхъ и др.).

Объявленіе приговора казенному управленію и полиціи.

2938. Приговоръ мироваго судьи или съѣзда по дѣлу, соединенному съ казеннымъ интересомъ, считается объявленнымъ въ тотъ день, когда копія съ онаго получена въ управленіи. **1867**—365 (Ивановой).

2939. Приговоры мировыхъ установленій по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, объявляются казеннымъ управленіямъ посредствомъ сообщенія имъ копіи съ приговора. Соблюденіе этого правила безусловно необходимо, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на представленіе объясненій по дѣлу, но и на изъявленіе неудовольствія и принесеніе жалобы. **1866**—92, **1868**—311, 627, 843.

Этотъ порядокъ объявленія приговоровъ обязателенъ въ равной мѣрѣ какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ. **[illegible]**—158.

2940. Правило, установленное 1188 ст. у. у. с., о сообщеніи казенному управленію копій съ приговоровъ, относится исключительно къ такимъ дѣламъ, которыя сопряжены съ казеннымъ интересомъ, но не распространяется на дѣла о преступленіяхъ, не причинившихъ никакого вреда казенному интересу. **1868**—18 (Шевелкина), **1870**—1461 (Хохлычева), **1872**—1504 (Васильева).

2941. Упущеніе мироваго судьи, состоящее въ томъ, что приговоръ по дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ, не сообщенъ имъ казенному управленію, имѣетъ послѣдствіемъ не отмѣну приговора съѣзда, а лишь возвращеніе ему дѣла для соблюденія мировымъ судьею требованія 1188 ст. у.

у. с. **1868**—627 (о пор. въ Ивановской дачѣ), 904 (Афанасьева), **1871**—1050 (Демьяненко).

2942. Если мировой судья, вопреки 1188 ст. у. у. с., сообщитъ копію съ приговора по дѣлу о наруш. уст. казен. управ. не самому управляющему, а повѣренному его, не уполномоченному на изъявленіе неудовольствія и подачу жалобы, то приговоръ не вступаетъ для казеннаго управленія въ законную силу до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ получена копія и не пройдетъ двухъ недѣльный срокъ. **1871**—1636 (Медвѣдева).

2943. Если казенное управленіе соглашается съ приговоромъ мироваго судьи и послѣдній утвержденъ съѣздомъ, то вторичное сообщеніе казенному управленію копіи съ приговора съѣздомъ можетъ считаться излишнимъ и несоблюденіе этого правила не можетъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему ходу дѣла. **1868**—295 (Сивачева).

2944. Порядокъ объявленія приговоровъ казеннымъ управленіямъ, установленный 1188, и порядокъ обжалованія ихъ, установленный 1190 ст. у. у. с., распространяется только на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ, а не въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. **1872**—598 (Анисимова и Ефимова), **1875**,—170 (Шнейдермана).

2945. По возбужденнымъ полиціею у мировыхъ судей дѣламъ о нарушеніи уставовъ благоустройства и благочинія она вызывается къ слушанію дѣла, и поэтому мировыя установленія не обязаны сообщать ей копіи своихъ приговоровъ по этимъ дѣламъ; обязанность эта относится только къ такимъ дѣламъ казенныхъ управленій, при разбирательствѣ которыхъ не присутствовалъ повѣренный, уполномоченный на изъявленіе неудовольствія и подачу жалобы. **1866**—92 (Филимонова), **1867**—5 (Гіацинтова).

Объявленіе приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія.

2946. Если приговоренный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по Высочайшему повелѣнію освобожденъ отъ ссылки, то это не освобождаетъ его отъ исполненія обряда публичнаго объявленія приговора, установленнаго въ 4 п. 963 ст. у. у. с. **1874**—625 (Мануйлова).

Объявленіе рѣшенія присяжныхъ.

2947. Для избѣжанія двукратнаго объявленія рѣшенія присяжныхъ предсѣдатель обязанъ разъяснить имъ, что въ случаѣ сомнѣнія въ отношеніи истиннаго смысла вопросовъ они вправѣ возвратиться въ залъ засѣданія для выслушанія дополнительныхъ разъясненій, а въ случаяхъ, особенно сложныхъ, прежде объявленія приговора, подвергаетъ отвѣты присяжныхъ предварительному разсмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неясности, неполноты или противорѣчія ихъ, можно было, не объявляя рѣшенія, обратить присяжныхъ къ новому разрѣшенію вопросовъ. **1867**—605 (Русакова и Марѣева).

2948. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей не должны быть, въ случаѣ ихъ неясности или неполноты, предлагаемы на обсужденіе сторонъ, а исправляются ими по предложенію суда. Нарушеніе сего порядка, въ случаѣ измѣненія присяжными данныхъ ими отвѣтовъ, есть существенное нарушеніе закона. **1872**—120 (Полозова и Эдельберга).

2949. Провозглашеніе неполнаго и неточнаго рѣшенія присяжныхъ, которое возвращается имъ для дополненія, составляетъ со стороны суда упущеніе, не соотвѣтствующее тому значенію, которое законъ придаетъ рѣшенію

присяжныхъ, и обременяющее безъ нужды положеніе подсудимаго, но оно не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1867**—605 (Русакова и Марѣева); **1868**—392 (Протопопова); **1871**—548 (Петрова).

2950. Если судъ, по обозрѣніи отвѣтовъ присяжныхъ на вопросы о виновности, найдетъ ихъ возбуждающими какое либо сомнѣніе, то обязанъ, чрезъ председателя, обратить ихъ для исправленія отвѣтовъ, не прибѣгая къ разъясненію ихъ въ публичномъ засѣданіи и не объявляя рѣшенія присяжныхъ, подлежащаго исправленію, такъ какъ этимъ нарушается законъ, воспрещающій двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ. Но подобное нарушеніе закона можетъ быть признаваемо существеннымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы публично провозглашенный приговоръ присяжныхъ былъ ими затѣмъ исправленъ или измѣненъ въ чемъ либо; если же двукратно объявленное рѣшеніе присяжныхъ заключало въ себѣ одинъ и тотъ же, дѣйствительно постановленный ими приговоръ, ни въ чемъ не подвергшійся измѣненію или исправленію, то въ двукратномъ объявленіи его не можетъ быть признаваемо нарушеніе, влекущее отмѣну рѣшенія присяжныхъ. **1869**—2090 (Толстолуцкаго).

2951. Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, въ томъ случаѣ, когда по вторичномъ совѣщаніи они измѣнили данные ими отвѣты, есть существенное нарушеніе закона, влекущее отмѣну приговора. **1872**—120 (Полозова и Эдельберга).

2952. Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 816 ст. у. у. с. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда между обоими рѣшеніями есть какая либо существенная разница; если же отвѣты присяжныхъ даны были не одинаковые по формѣ, но тождественные по смыслу, то рѣшеніе ихъ не подлежитъ отмѣнѣ. **1875**—259 (Гаранина).

2953. Прочтеніе отвѣтовъ прис. засѣдателей не старшиною ихъ, а предсѣдателемъ, не составляетъ само по себѣ существеннаго нарушенія 816 ст. у. у. с., если отвѣты эти написаны старшиною. **1868**—113 (Попова). **1869**—473 (Меркулова и др.), **1873**—207 (Константинова).

2954. Прочтеніе вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей не старшиною ихъ, а однимъ изъ присяжныхъ засѣдателей, если только они написаны старшиною, не составляетъ существеннаго нарушенія 816 ст. у. у. с. **1875**—98 (Калягина).

2955. Въ случаѣ, когда старшина присяжныхъ засѣдателей затрудняется чтеніемъ вопросовъ, обязательность эту можетъ исполнить предсѣдатель, но она не можетъ быть возлагаема на секретаря, хотя подобное нарушеніе не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи. **1875**—543 (Мясникова).

2956. Объявленіе старшиною присяжныхъ засѣдателей рѣшенія, не согласнаго съ данными или отвѣтами на вопросы о виновности, не даетъ этому неправильно объявленному рѣшенію никакой силы и судъ примѣняетъ законъ на основаніи данныхъ ими отвѣтовъ. **1875**—503 (Савельева).

ОБЪЯВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ ПРИСЯЖНЫХЪ.

См. „Объявленіе приговора", 2947 и слѣд.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Объясненіе противъ апелляціоннаго отзыва не даетъ права апелляціонному суду измѣнить приговоръ въ пользу стороны, подавшей его, см. «Апелляціонное производство», 59, 70.

О чтеніи при докладѣ дѣла объясненія, поданнаго противъ апелляціоннаго отзыва, см. „Докладъ дѣла“, 908, 909.

Объясненіемъ суда не можетъ быть опровергаемъ протоколъ суд. засѣданія, см. «Протоколъ суд. засѣданія», 4982.

2957. Объясненіе противъ апелляц. отзыва или протеста не можетъ быть подаваемо по телеграфу. **1878**—690 (Туманова).

ОБЪЯСНЕНІЕ ПРИСЯЖНЫМЪ ИХЪ ПРАВЪ И ОБЯЗАННОСТЕЙ.

См. „Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей“, 4149 и слѣд.

ОБЫВАТЕЛЬ.

О значеніи слова «обыватель» въ смыслѣ лица, обязаннаго исполнять требованія полиціи, касающіяся исполненія правилъ о сохраненіи здравія и правилъ строит. уст., см. „Народное здравіе“, 1954 и «Наруш. уст. строит.», 2438—2440.

ОБЫСКЪ.

2958. Отсутствіе обвиняемаго не можетъ служить препятствіемъ къ осмотру или обыску его квартиры, если только при этомъ находятся понятые. **1867**—335 (Желѣзнова).

2959. Вопросъ о томъ, имѣлъ ли судъ основаніе къ повѣркѣ произведеннаго полиціей обыска, или нѣтъ, есть вопросъ существа дѣла. **1868**—757 (Хабарова).

Въ какихъ случаяхъ могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи протоколы объ осмотрахъ, обыскахъ, освидѣтельствованіяхъ и выемкахъ, см. „Устность суда“, 6155 и слѣд.

Обыскъ повальный, см. «Повальный обыскъ», 3469 и слѣд.

ОБЯЗАННОСТИ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

См. «Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей», 4149 и слѣд.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО.

Долговое обязательство, какъ объектъ похищенія, см. «Грабежъ», 669, 670, «Кража», 1628 и слѣд., «Мошенничество», 1854, «Присвоеніе».

Обманъ для побужденія къ выдачѣ обязательства, см. «Обманъ», 2837 и слѣд.

Подлогъ въ обязательствахъ см. «Подлогъ», 3544 и слѣд.

ОБѢЩАНІЕ.

Обѣщаніе какихъ либо выгодъ для вовлеченія въ сдѣлку, см. «Обманъ», 2837 и слѣд.

ОГОВОРЪ.

Снятіе оговора, какъ поводъ къ возобновленію дѣла, см. «Возобновленіе дѣла», 342—344.

ОГРАДА.

Что слѣдуетъ понимать подъ словомъ „ограда“ церкви, монастыря и т. п. зданій, въ извѣстномъ разстояніи отъ которыхъ не дозволяется открывать питейныя заведенія, см. «Наруш. Пит. Уст.», 2389.

Объ огражденіи сельскихъ кладбищъ, см. «Кладбища», 1395.

ОДНОДВОРЦЫ.

2960. Бессарабскіе однодворцы, на основ. § 10 прилож. I къ 30 ст. улож., могутъ быть подвергаемы тѣлесному наказанію не иначе, какъ по приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а потому за преступленія, предусмотрѣнныя сельскимъ судеб. уст., они подлежатъ суду миров. установленій. **1871**—1677 (Фрунзы).

ОДОБРИТЕЛЬНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА.

Одобрительныя свидѣтельства, требуемыя отъ сидѣльцевъ и прикащиковъ, см. „Сидѣльцы“, 5430, 5431.

ОКНО.

Устройство въ домѣ окна на сосѣдній дворъ не составляетъ преступнаго нарушенія правилъ строит. уст., см. «Наруш. Строит. Уст», 2458.

ОКОЛОТОЧНЫЙ НАДЗИРАТЕЛЬ.

Объ оскорбленіи околоточнаго надзирателя, см. „Оскорбленіе“, 3143 и сл.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

См. „Приговоръ“, 4513 и слѣд.

ОПЕКУНЫ.

2961. Растрата родителями имущества своихъ дѣтей, которымъ они завѣдывали въ качествѣ опекуновъ, преслѣдуется помимо жалобы потерпѣвшихъ и не погашается примиреніемъ. **1870**—859 (Томаровой).

2962. Относительно порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣряемымъ, не установляется никакихъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства. Преданіе опекуновъ суду можетъ имѣть мѣсто не только по разсмотрѣніи сиротскимъ судомъ отчетовъ ихъ, но и по другимъ свѣдѣніямъ, дошедшимъ до сиротскаго суда, напр. по извѣщенію родственниковъ опекаемаго. Если бы опекуна можно было привлечь къ отвѣтственности не прежде, какъ по представленіи имъ отчетовъ, то возбужденіе уголовнаго преслѣдованія зависѣло бы отъ самаго обвиняемаго, который непредставленіемъ отчетовъ могъ бы задержать и даже вовсе парализовать уголовное преслѣдованіе его злоупотребленій. **1870**—1220 (Ахназарова), **1875**—590 (Богенгардта).

2963. Опекуны, за подлоги въ представленныхъ ими отчетахъ, подлежатъ отвѣтственности по тѣмъ статьямъ улож., которыя опредѣляютъ отвѣтственость за подлоги не служебные. **1870**—1220 (Ахназарова).

2964. На основ. 290 ст. 1 ч. X т. и 2 прим. къ той же статьѣ, по род. 1868 г., опекуны, за преступленія и проступки по ввѣреннымъ имъ дѣламъ привлекаются къ отвѣтственности какъ частныя лица, и такъ какъ въ уставѣ уголов. судопр. не сдѣлано относительно опекуновъ никакого изъятія, то къ

ніемъ и не примѣняется 1085 ст. у. у. с. Посему за преступленія и проступки, совершенные при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей опекуновъ и предусмотрѣнные въ уст. о нак. они подлежатъ суду мировыхъ установленій. 1875—303 (Сафоновыхъ и Волкова).

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Оправдательный приговоръ мироваго судьи ни въ какомъ случаѣ не считается окончательнымъ для обвинителя и можетъ быть обжалованъ имъ въ апелляціонномъ порядкѣ, см. „Приговоръ“, 4520.

О формѣ оправдательныхъ приговоровъ, см. „Приговоръ“, 4550 и слѣд.

Что слѣдуетъ признавать оправдательнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ, см. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 5168 и слѣд.

Объявленіе оправд. приговора, см. „Объявленіе приговора“, 2221.

О подачѣ обвиняемыми жалобъ на оправд. приговоръ, см. «Опредѣленіе о преданіи суду», 2966 и слѣд.

2965. Если оправдательный приговоръ суда, постановленный по рѣшенію присяжныхъ, утвердившихъ виновность подсудимаго, отмѣненъ сенатомъ вслѣдствіе протеста лица прокурорскаго надзора на томъ основаніи, что судъ неправильно призналъ дѣяніе подсудимаго не предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ, то по постановленіи новаго приговора подсудимый можетъ обжаловать лишь этотъ приговоръ, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ по нарушенію какихъ либо формъ судопроизводства или неправильному преданію суду. 1872—615 (Канъ).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

Объ отличіи опредѣленій отъ приговоровъ, см. «Приговоръ», 4493 и слѣд.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ О ПРЕДАНІИ СУДУ.

Случаи отмѣны его.

2966. Въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ быть разсматриваемы жалобы на неправильное изложеніе обстоятельствъ дѣла въ опредѣленіи о преданіи суду. 1870—622 (Мухина).

2967. Опредѣленіе о преданіи суду по обвиненію въ нѣсколькихъ преступленіяхъ можетъ быть отмѣнено въ одной части, а именно въ той, которая содержитъ преданіе суду за дѣяніе, не содержащее въ себѣ признаковъ преступленія, или такое, преступность котораго обусловливается предварительнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ гражданскаго права. 1869—137 (Сакулина).

2968. Оправданный подсудимый можетъ просить въ кассаціонномъ порядкѣ объ отмѣнѣ опредѣленія о преданіи его суду только въ томъ случаѣ, когда противъ оправдательнаго приговора о немъ поданъ протестъ прокуроромъ. 1869—983 (Кларка и др.). Если же протестъ не поданъ, то оправданный судомъ подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ опредѣленія о преданіи его суду. 1872—983 (Доброхотова).

2969. Въ тѣхъ случаяхъ, когда оправданный *по всѣмъ предметамъ обвиненія* имѣетъ доказательства, что онъ былъ преслѣдуемъ пристрастно и притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, и вообще недобросовѣстно, онъ не лишенъ права искать вознагражденія за незаконное его преслѣдованіе, но такой искъ долженъ быть предъявленъ не въ кассаціонномъ, а въ особомъ

порядкѣ, опредѣленномъ 1084 ст. у. у. с, и 1331—1336 ст. уст. гражд. суд. **1871**—983 (Доброхотова).

2970. Обвинительный актъ или опредѣленіе о преданіи суду за такія дѣйствія, которыя не соотвѣтствуютъ признакамъ какого либо преступленія, подлежитъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. **1870**—505 (Зюзина).

2971. При одновременномъ обжалованіи оправдательнаго приговора суда—гражданскимъ истцемъ, и опредѣленія о преданіи суду—оправданнымъ подсудимымъ, жалоба послѣдняго оставляется безъ разсмотрѣнія въ томъ случаѣ, когда жалоба гражданскаго истца признается незаслуживающею уваженія; удовлетвореніе такой жалобы было бы нарушеніемъ правъ самаго оправданнаго, котораго интересы болѣе удовлетворяются оправданіемъ, послѣ чего онъ уже не можетъ быть вновь преданъ суду, нежели отмѣной опредѣленія о преданіи суду, послѣ чего онъ вновь могъ бы быть, на основ. 21 ст. у. у. с., привлеченъ къ суду. **1872**—446 (Ильиной и Парфенова).

2974. Опредѣленіе о преданіи суду, постановленное тою судебною палатою, въ округѣ которой виновный извлекалъ лишь выгоды изъ совершеннаго имъ преступленія (предъявленіе подложнаго обязательства для взысканія), если самое преступленіе (составленіе подложнаго обязательства) совершено въ округѣ другой палаты, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 208 ст у. у. с. **1875**—629 (Дряхлова).

Объ опредѣленіи суд. палаты, замѣняющемъ обвинительный актъ и о прочтеніи его на судѣ, см. „Обвинительный актъ", 2826—2829.

Объ опредѣленіи о преданіи суду за преступленіе должности, см. „Преданіе суду", 4235 и слѣд.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВОЙСТВА ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

См. „Квалификація преступленія", 1387—1394.

Опредѣленіе преступленія въ обвинительномъ актѣ, см. „Обвинительный актъ", 2801 и слѣд.

ОПТОВЫЕ СКЛАДЫ.

Нарушеніе правилъ о торговлѣ изъ оптовыхъ складовъ, см. „Наруш. Пит. уст.", 2128 и слѣд,. О книгахъ оптовыхъ складовъ, см. «Наруш. пит. уст.», 2136 и слѣд.

ОПЬЯНЕНІЕ.

2975. Опьяненіе, не дошедшее до безпамятства, не доказываетъ само по себѣ отсутствія преступнаго умысла, и говоря вообще, не можетъ служить извиненіемъ. Случаи, когда состояніе опьяненія составляетъ уменьшающее вину обстоятельство, упоминаются въ улож. ст. 106, 180, 182, 211, 215, 246, 248, 276, 282, 286. **1868**—581 (Хлопова).

2976. Состояніе безпамятства, бывшее послѣдствіемъ пьянства, не служитъ основаніемъ ни невмѣняемости, ни даже уменьшенія наказанія; оно освобождаетъ отъ наказанія въ томъ случаѣ, когда произошло вслѣдствіе болѣзни, чѣмъ бы послѣдняя ни вызывалась; поэтому опьяненіе исключаетъ вмѣняемость тогда только, когда оно произвело болѣзнь, доведшую до безпамятства. **1871**—65 (Федоровскаго), **1869**—347 (Лаврентьева).

2977. Подъ упоминаемымъ въ законѣ „слабоуміемъ", какъ основаніемъ къ смягченію наказанія, законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные

недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица, и къ которымъ не можетъ слѣдовательно быть отнесено помраченіе ума вслѣдствіе употребленія спиртныхъ напитковъ. **1870**—918 (Графова).

2978. Состояніе опьяненія свидѣтеля не даетъ права къ отводу его отъ присяги. **1869**—137 (Сокулина). **1872**—1599 (Димова).

2979. Состояніе опьяненія не признается по закону обстоятельствомъ, вліяющимъ на мѣру наказанія, за исключеніемъ случаевъ, когда виновный привелъ себя въ это состояніе съ намѣреніемъ совершить преступленіе (улож. ст. 106), легкомысліе же принадлежитъ къ случаямъ, уменьшающимъ вину и наказаніе (4 п. 134 ст.); такимъ образомъ законъ поставилъ рѣзкую грань между состояніемъ опьяненія и легкомысліемъ, а потому признаніе, что растрата совершена въ состояніи опьяненія, не можетъ имѣть послѣдствіемъ примѣненія 2 ч. 177 ст. уст. о наказ. и 2 ч. 1681 ст. ул. **1868** — 526 (Кулака).

ОРУЖІЕ И ОРУДІЕ.

О кражѣ съ оружіемъ или орудіемъ, см. „Кража", 1606 и слѣд.

О значеніи оружія при открытомъ нападеніи, см. „Грабежъ", 650, и „Разбой", 5034 и слѣд.

ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЕ.

Въ какихъ случаяхъ могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи протоколы объ освидѣтельствованіяхъ, см. „Устность суда", 6155 и слѣд.

О порядкѣ освидѣтельствованія умственныхъ способностей, см. „Умственныя способности", 6012 и слѣд.

ОСКОПЛЕНІЕ.

См. «Расколъ», 5107 и слѣд.

ОСКОРБЛЕНІЕ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

Возбужденіе дѣлъ.

2980. По 18 ст. уст. о наказ. обида приравнена ко вреду и убыткамъ, а потому жалобы на обиду могутъ быть подаваемы полиціи на основ. 48 ст. уст. угол. суд., по которой лица, потерпѣвшія вредъ и убытки, могутъ подавать жалобы полиціи. **1872**—174 (Авдѣева).

2981. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ не могутъ быть вчинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лицъ, считающихъ себя обиженными. **1870**—831 (Пчелина).

2982 Дѣло о личныхъ оскорбленіяхъ не можетъ быть начато повѣреннымъ, на основаніи общей довѣренности, безъ ясно выраженной на то воли лица обиженнаго, такъ какъ значеніе оскорбленія зависитъ по преимуществу отъ нравственныхъ свойствъ и степени воспріимчивости обиженнаго. **1870**—69 (Вольфа), 831 (Пчелкина); **1872**—972 (Платера).

2983. Дѣло объ обидѣ можетъ быть начато не иначе, какъ самимъ потерпѣвшимъ лицомъ, или его повѣреннымъ, уполномоченнымъ спеціальною довѣренностью, съ точнымъ указаніемъ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ потерпѣвшій желаетъ возбудить преслѣдованіе. Поэтому по дѣлу Шустова и Тах-

тамирова сенатъ отмѣнилъ приговоръ съѣзда на томъ основаніи, что купецъ Бѣлобородовъ выдалъ своему повѣренному довѣренность на принесеніе жалобы только на одного Шустова, оклеветавшаго его ложнымъ обвиненіемъ въ распространеніи фальшивыхъ денегъ, а повѣренный привлекъ къ дѣлу и Тахтамирова, который приговоренъ къ наказанію наравнѣ съ Шустовымъ. **1869**—39 (Тахтамирова и Шустова).

2984. Производство дѣла о личномъ оскорбленіи, возбужденное повѣреннымъ, уполномоченнымъ лишь общею довѣренностью на веденіе дѣлъ, а не специальною довѣренностью на данный случай, отмѣняется со всѣми послѣдствіями. **1870**—69 (Вольфа).

2985. Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, имѣетъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ же мѣстѣ родители. **1868**—774 (Кондратовой).

2986. Незаконность рожденія несовершеннолѣтняго, подвергшагося оскорбленію, не лишаетъ мать его права на возбужденіе за него преслѣдованія противъ оскорбителя. **1870**—1615 (Радченко и Рыжовой).

2987. Уголовное преслѣдованіе за оскорбленіе женщины можетъ быть возбуждено непосредственно ея мужемъ, безъ довѣренности. **1871**—372 (Курочкиной).

2988. Оскорбленіе, нанесенное во время разбирательства дѣла мир. судьею, не лишаетъ обиженнаго права принести на это жалобу и требовать наказанія виновнаго, хотя бы мировымъ судьею и была принята противъ оскорбителя одна изъ мѣръ, исчисленныхъ съ 67 вт. учр. судеб. уст. **1867**—264. (Пестова).

О возбужденіи дѣлъ объ оскорбленіи несовершеннолѣтнихъ, см. «Несовершеннолѣтніе», 2632—2634.

Гражданскій и уголовный искъ за обиду.

2989. Возбужденіе повѣреннымъ дѣла объ оскорбленіи въ гражданскомъ порядкѣ не даетъ права, по уничтоженіи довѣренности, на возбужденіе того же дѣла въ уголовномъ порядкѣ. **1871**—1065 (Абдрашитовыхъ).

2990. Лицо, возбудившее искъ объ обидѣ, можетъ требовать или наказанія виновнаго, или денежнаго вознагражденія, но соединять оба иска—уголовный и гражданскій, т. е. требовать и наказанія, и вознагражденія законъ не допускаетъ. **1867**—288 (Реброва).

2991. Неудовлетвореніе мировымъ судьею просьбы обвинителя о прекращеніи уголовнаго производства и обращеніи дѣла къ гражданскому производству не можетъ служить для него предметомъ жалобы, если на это нарушеніе не было указано имъ въ отзывѣ мировому съѣзду. **1867**—131 (Боровиковой).

2992. Разрѣшеніе въ уголовномъ порядкѣ иска объ обидѣ, если обиженный требовалъ вознагражденія за безчестіе, или присужденія виновнаго и къ наказанію уголовному, и къ уплатѣ безчестія, составляетъ существенное нарушеніе закона. **1869**—198 (Вольника и др.).

2993. Если два лица предъявили одинъ къ другому иски за обиду, съ одной стороны уголовный, а съ другой гражданскій, то судъ не вправѣ ра-

рѣшить ихъ вмѣстѣ и постановить одинъ общій приговоръ, а обязанъ каждое дѣло разсмотрѣть отдѣльно. **1871**—607 (Тулубьева).

2994. Если изъ нѣсколькихъ лицъ, предъявившихъ иски за обиду, одни требуютъ уголовнаго наказанія виновныхъ, а другіе—вознагражденія за безчестіе, то судъ обязанъ отдѣлить уголовное дѣло отъ гражданскаго и разсмотрѣть каждое въ свойственномъ ему порядкѣ. Смѣшеніе въ одномъ приговорѣ рѣшеній по такимъ дѣламъ составляетъ существенное нарушеніе закона. **1869**—198 (Вольника).

2995. Гражданскій искъ за обиду допускается только по дѣламъ объ оскорбленіи частныхъ лицъ, за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и исчисленныхъ въ 31 ст. о нак., можетъ быть предъявленъ только уголовный искъ. **1872**—1125 (Водяя).

Равнымъ образомъ не можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ къ священнослужителю за оскорбленіе частнаго лица. **1867**—526 (Чистякова).

2996. Жалоба на оскорбленіе всегда предполагаетъ просьбу объ уголовномъ наказаніи виновнаго; гражданское удовлетвореніе за безчестіе, составляя изъятіе изъ общаго порядка производства, можетъ быть послѣдствіемъ лишь положительнаго требованія обвинителя. **1869**—302 (Колышевникова), 423 (Верягина); **1871**—1264 (Скварковскаго).

2997. Жалоба на то, что мировой судья разрѣшилъ искъ объ обидѣ въ гражданскомъ порядкѣ, если объ этомъ не было заявлено въ жалобѣ, можетъ быть подана только обвинителемъ, а не обвиняемымъ, такъ какъ этимъ нарушаются права перваго, а не послѣдняго. **1869**—423 (Верягина).

2998. Искъ объ обидѣ можетъ быть предъявленъ въ порядкѣ уголовномъ или гражданскомъ, т. е. обиженный можетъ требовать или наказанія, или уплаты безчестія. Заявленіе гражданскаго иска лишаетъ уже истца права предъявить искъ уголовный. **1867**—40 (Воротникова), **1868**—367 (Привалова).

2999. Заявившій гражданскій искъ за обиду не вправѣ за тѣмъ требовать прекращенія его и возбужденія за ту же обиду уголовнаго дѣла. **1869**—630 (Малковой).

Подсудность.

3000. Искъ объ обидѣ, нанесенной военнослужащимъ, производится въ военномъ судѣ, если обиженный требуетъ уголовнаго наказанія, и въ гражданскомъ—если онъ началъ въ гражданскомъ порядкѣ. **1867**—616 (Өедорова).

3001. Оскорбленіе, нанесенное однимъ лицомъ другому во время разбирательства ихъ дѣла мировымъ судьею, составляетъ преступленіе противъ порядка управленія и подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ. **1868**—21 (Скоморошко), 193 (Крылова), **1870**—592 (Ната).

3002. Оскорбленіе частнаго лица въ камерѣ административнаго чиновника, во время отправленія имъ обязанностей службы, не составляетъ преступленія противъ порядка управленія и подсудно мировымъ установленіямъ, такъ какъ по 287 ст. улож. подлежатъ наказанію виновные въ нанесеніи оскорбленія въ присутственной камерѣ, устроенной по правиламъ, изложеннымъ 47—49 ст. II т. губ. учр. **1867**—80 (Гавриловой).

На этомъ же основаніи не можетъ быть подводимо подъ 287 ст. улож. оскорбленіе, нанесенное въ помѣщеніи, въ которомъ происходятъ дворянскіе выборы. **1869**—269 (Гаршина).

3003. Оскорбленіе частнаго лица въ присутствіи судебнаго пристава,

во время публичной продажи послѣднимъ имущества, не можетъ быть подводимо подъ силу 287 ст. улож., такъ какъ она преслѣдуетъ только оскорбленіе въ присутственной камерѣ, судебный же приставъ камеры не имѣетъ и мѣсто, въ которомъ производится публичная продажа, не можетъ быть приравниваемо къ камерѣ. **1872**—780 (Риттера).

3004. Дѣла объ оскорбленіяхъ ремесленниками ихъ учениковъ подсудны, на основ. 239 и 240 ст. уст. рем., мировымъ установленіямъ. **1875** — 651 (Эдельберга).

Оскорбленіе въ клубѣ члена или гостя, см. «Собраніе», 5454 и слѣд.

3006. 287 ст. улож. наказываетъ оскорбленіе дѣйствіемъ или словами въ камерѣ суда или управленія во время присутствія; подъ дѣйствіе ея не можетъ быть подводима подача бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица, такъ какъ она ведетъ обыкновенно къ возвращенію бумаги, если она составляетъ незаконное прошеніе (уст. гражд. суд. ст. 266 п. 5.) **1870**—1448 (Казанди).

3007. Понятіе объ обидахъ между супругами несовмѣстно съ тѣми взаимными ихъ отношеніями, которыя установлены закономъ, если съ обидою не соединено другое какое либо нарушеніе закона. Поэтому судъ не вправѣ принимать жалобы на обиды между супругами. **1869**—1002 (Алтуховова).

3008. Дѣла объ обидахъ между лицами крестьянскаго сословія подсудны волостнымъ судамъ. **1867**—602 (Сиѣткова).

Объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ священно-церковнослужителямъ, см. „Священнослужители“, 5401 и слѣд. и „Церковнослужители“, 6272 и слѣд.

Прекращеніе дѣла.

3009. Для оскорбленія въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, давность исчисляется не съ того времени, когда содержаніе бумаги сдѣлалось извѣстнымъ обиженному, а со времени подачи самой бумаги. **1869**—1075 (Каменскаго).

О прекращеніи за давностью дѣлъ объ обидахъ, см. «Давность», 774—778, за примиреніемъ, см. «Примиреніе», 4606 и слѣд.

Значеніе умысла.

3010 Понятіе оскорбленія не исключаетъ возможности совершенія этого проступка безъ намѣренія. Произнесеніе оскорбительныхъ словъ по неосмотрительности подвергаетъ отвѣтственности по 9 ст. уст. о нак. **1868**—139 (Гарелина); **1871**—1276 (Ворисъ).

3011. Для наличности оскорбленія необходимо намѣреніе причинить его. Поэтому представленіе въ судъ, въ качествѣ доказательства, письма, содержащаго въ себѣ позорящія для чести кого либо обстоятельства, не можетъ быть признано оскорбленіемъ, если представленіе письма не имѣло цѣлью того, чтобы прочтеніемъ его на судѣ было нанесено оскорбленіе тому лицу, къ которому относятся позорящія обстоятельства. **1871**—1792 (Орлова).

3012. Оскорбительныя слова, сказанныя въ шутку, безъ намѣренія выразить презрѣніе къ личности, не считаются оскорбленіемъ. **1869** — 856 (Стишова).

3013. По точному смыслу 2 ч. 286 ст. улож. наказуемость произнесенія неприличныхъ словъ къ лицу чиновника при исполненіи имъ служебныхъ обя-

занностей не обусловливается наличностью особаго намѣренія нанести этимъ оскорбленіе должностному лицу. 1878—401 (Влиянію).

3014. Судъ, признавая кого либо виновнымъ въ оскорбленіи другаго, долженъ въ своемъ приговорѣ указать, во-первыхъ, на то, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить обвинителя, и во-вторыхъ, совершилъ ли онъ дѣяніе, въ которомъ намѣреніе оскорбить положительно выражено, а также въ чемъ именно заключалось это дѣяніе. Исключеніемъ въ отношеніи къ первому изъ упомянутыхъ условій можетъ быть тотъ случай, когда употребленное подсудимымъ выраженіе само по себѣ, въ общепринятомъ его смыслѣ, оскорбительно; въ такомъ случаѣ входить въ обсужденіе, съ намѣреніемъ ли нанести обиду произнесено или написано означенное выраженіе, можетъ и не представляться необходимымъ; но когда употребленныя подсудимымъ выраженія, признаваемыя обвинителемъ оскорбительными, не заключаютъ въ себѣ вышеуказаннаго свойства прямаго оскорбленія, тогда для суда безусловно необходимо войти въ обсужденіе, былъ ли со стороны подсудимаго умыселъ нанести обиду, безъ чего приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. 1874 — 34 (Колмакова).

Непосредственная и заочная обида.

3015. Улож. о нак. 1857 г. (ст. 2091) положительно признавало обидой произнесеніе въ присутствіи кого либо оскорбительныхъ словъ не только на его счетъ, но и на счетъ его жены или членовъ его семейства, и если постановленіе это не вошло въ улож. изд. 1866 г., то изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы указанное въ немъ начало потеряло свое значеніе. На этомъ основаніи произнесеніе оскорбительныхъ выраженій противъ отсутствующаго лица, въ присутствіи его жены, есть оскорбленіе для послѣдней, подлежащее по ея жалобѣ наказанію. 1870—46 (Мейеръ).

3016. Произнесеніе ругательныхъ словъ заочно для лица, къ которому они относились, и въ отсутствіи его родственниковъ, безъ указанія какихъ либо безчестныхъ дѣйствій, не можетъ быть преслѣдуемо ни какъ личная обида, которая можетъ имѣть мѣсто только при произнесеніи ругательныхъ словъ въ присутствіи обруганнаго лица, ни какъ клевета, въ составѣ которой необходимо должно входить обвиненіе въ безчестномъ дѣяніи. 1869—1053 (Штишевскаго).

3017. Оскорбленіе не можетъ быть признаваемо заочнымъ, если оскорбительныя выраженія произнесены хотя и не непосредственно къ лицу обиженнаго, но въ его присутствіи, и притомъ виновный зналъ, что ихъ слышитъ то лицо, къ которому они относятся. 1873—123 (Боброва). 1875—87 (Матвѣенко).

3018. Ни въ улож. о нак., ни въ уст. о нак. налаг. мир. суд., не содержатся постановленія, по которому бы предоставлялось приносить жалобу и просить наказанія за обиду такому лицу, о которомъ были произнесены заочно оскорбительныя выраженія. Заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, если оскорбленіемъ близкаго родственника этого лица нанесено оскорбленіе ему самому. 1870—1207 (Савицкой).

3019. Въ 2091 ст. улож. изд. 1857 г., которая замѣнена 130 ст. уст. о нак., положительно было выражено, что обидою признается обращеніе къ кому либо изустно, или на письмѣ, ругательныхъ или оскорбительныхъ словъ не только на счетъ его самого, но также на счетъ его жены или членовъ его

семейства. Поэтому сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, имѣетъ право считать себя обиженнымъ и приносить жалобу за обиду. **1869**—490 (Порывкина), **1870**—896 (Попенаки).

3020. Оскорбительныя слова, безъ указанія какихъ либо позорящихъ обстоятельствъ, сказанныя не непосредственно тому лицу, къ которому они относились, а третьему лицу, не могутъ быть преслѣдуемы ни какъ оскорбленіе, требующее, чтобы обидныя слова были произнесены непосредственно, ни какъ клевета, требующая указанія на позорящее обстоятельство. **1869**—1053 (Штишевскаго), **1872**—201 (Карамышева).

3022. Обида въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту, считается заочною, если она сдѣлана въ исковомъ прошеніи, такъ какъ подающій такую бумагу обезпеченъ тѣмъ, что если употребленныя въ ней выраженія будутъ признаны укорительными, то бумага будетъ ему возвращена и не дойдетъ до свѣдѣнія его противника по тяжбѣ.

3023. Если же обида нанесена въ такой бумагѣ, которая не подлежитъ возвращенію въ случаѣ помѣщенія въ ней укорительныхъ выраженій и которая, по требованію противной стороны, должна быть предъявлена ей, то она считается непосредственною личною обидою. **1870**—1448 (Казанли).

Поэтому оскорбленіе, нанесенное въ отзывѣ на заочное рѣшеніе по гражданскому дѣлу, есть оскорбленіе непосредственное, такъ какъ такой отзывъ не подлежитъ возвращенію въ случаѣ помѣщенія въ немъ укорительныхъ выраженій. **1870**—1448 (Казанли).

Обида въ офиц. бумагѣ можетъ считаться заочною лишь въ томъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо, или бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежитъ, по свойству своему и цѣли, съ которою она написана, предъявленію лицу оскорбляемому. Поэтому оскорбительные отзывы въ прошеніи, поданномъ во время производства дѣла, которое должно быть предъявлено обиженному, должны быть признаваемы непосредственными личными оскорбленіями. **1870**—310 (Сутугина).

3024. Употребленіе оскорбительныхъ выраженій въ письмѣ, написанномъ къ третьему лицу, съ просьбой передать содержаніе письма тому, къ которому относятся оскорбительныя выраженія, есть непосредственная личная обида. **1870**—1423 (Острожскаго).

3025. Оскорбленіе словами, нанесенное родителямъ въ присутствіи дѣтей, служитъ для послѣднихъ законнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла; если же дѣти малолѣтніе, то дѣло можетъ быть возбуждено ихъ родителями. **1869**—490 (Порывкина).

3027. Произнесеніе о комъ либо заочно ругательныхъ выраженій, какъ заочная обида, не наказуемо; но если эти выраженія высказаны при третьемъ лицѣ, съ порученіемъ передать ихъ обиженному, то къ уголовной отвѣтственности можетъ быть привлеченъ какъ принявшій на себя порученіе, такъ и произнесшій ругательныя выраженія, если онъ позволилъ себѣ дѣйствія, признаваемыя по закону подстрекательствомъ или подговоромъ. **1872**—1170 (Ляпина).

Поводъ къ обидѣ.

3028. Вопросъ о томъ, можно и слѣдуетъ ли извѣстное обстоятельство считать поводомъ къ обидѣ, разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. **1872**—241 (Волкинда).

3029. Хотя законъ (135 ст. уст. о нак.) упоминаетъ о поводѣ къ оскорбленію только въ статьѣ, предусматривающей обиду дѣйствіемъ, но, по примѣненію къ этой статьѣ, поводъ къ обидѣ можетъ быть признаваемъ уменьшающимъ вину обстоятельствомъ и при нанесеніи обиды словомъ. **1871**—235 (Мыльниковой).

3030. Наказаніе за обиду дѣйствіемъ зависитъ отъ того, былъ ли обиженнымъ поданъ поводъ къ обидѣ, или нѣтъ; относительно же простой обиды на словахъ этого различія не сдѣлано; поэтому поводъ къ простой обидѣ не отмѣняетъ наказанія и можетъ почитаться лишь уменьшающимъ вину обстоятельствомъ. **1868**—150 (Иванова).

3031. Для опредѣленія наказанія за оскорбленіе женщины дѣйствіемъ, или вообще при одномъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ 135 ст. уст. о наказ., поводъ къ обидѣ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ обстоятельство, уменьшающее вину подсудимаго на основаніи 13 ст. уст. о наказ. **1869**—696 (Славутинскаго), **1870**—68 (Дево).

Оскорбленіе словами.

3032. Въ приговорѣ, коимъ подсудимый обвиненъ въ оскорбленіи на словахъ, должно быть положительно указано, въ какихъ именно выраженіяхъ состояло оскорбленіе. Безъ указанія этихъ выраженій приговоръ подлежитъ отмѣнѣ по 130 и 170 ст. уст. угол. суд. **1875**—134 (Пашкевича и др.).

3033. Признаніе извѣстныхъ выраженій оскорбительными для лица, къ которому они относились, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1870**—1480 (Вишевскаго).

3035. По общепринятому понятію *ругаться*—значитъ или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться, съ тѣмъ въ обоихъ случаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, позорить или унизить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. Низшая степень этого оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно есть употребленіе противъ кого либо неприличныхъ выраженій, т. е. выраженій, не соотвѣтствующихъ или принятымъ въ обществѣ приличіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. **1872**—284 (Шишкина).

3036. Всякое слово, которое, будучи браннымъ, соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано клеветою или обидою, смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось, и разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, произнесено ли подобное слово съ намѣреніемъ унизить или оскорбить честь, или выразить обвиненіе въ противномъ правиламъ чести дѣяніи зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1872**—216 (Ковайнъ).

3037. Произнесеніе грубыхъ словъ тогда наказывается какъ оскорбленіе, когда въ нихъ скрывается оскорбительный смыслъ для чести тѣхъ лицъ, къ коимъ эти слова обращены. **1870**—410 (Жомини), **1871**—904 (Стаханова), **1872**—143 (Свирчевскаго).

3038. Названіе кого либо мошенникомъ или грабителемъ, безъ указанія на соотвѣтствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть ничто иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду. **1870**—1547 (Вяева).

3039. Сравненіе дѣйствительнаго факта съ какимъ либо дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо оскорбленіемъ, а есть обида и если она произнесена заочно, то не подвергаетъ никакому наказанію. На этомъ основаніи не подлежитъ наказанію заочный отзывъ о лицѣ, не отдающемъ взятыхъ взаймы денегъ, что онъ ихъ „выманилъ". **1878**—974 (Стороженко).

3040. Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное суждение о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу и въ этомъ качествѣ должно быть признано обидою, а не клеветой, для которой необходимо не предположеніе о томъ, чтó могло сдѣлать извѣстное лицо, а положительное обвиненіе его въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи. **1870**—1223 (Ханжина).

3041. Выраженіе: «вы хуже всякой мѣщанки» есть оскорбленіе чести, предусмотрѣнное 130 ст. уст. о нак., которое выражается въ словѣ „всякой", имѣющемъ цѣлью умалить честь обиженной. **1868**—855 (Блюма).

3042. Слово „торговецъ", отдѣльно взятое, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но съ присовокупленіемъ къ нему такихъ словъ, которыя выражаютъ презрительное отношеніе говорящаго къ лицу, которому дается такое наименованіе, оно можетъ получить оскорбительный характеръ. **1872**—64 (Хомутина).

3043. Одно и то же слово, напр. „воръ", можетъ, при различныхъ условіяхъ, быть признаваемо и оскорбленіемъ, и клеветой, смотря по тому, когда, гдѣ и при какой обстановкѣ оно сказано. Поэтому судъ въ подобныхъ случаяхъ обязанъ въ приговорѣ своемъ объяснить, почему онъ въ данномъ дѣлѣ признаетъ произнесеніе такого слова оскорбленіемъ или клеветой, безъ чего невозможна повѣрка приговора въ кассац. порядкѣ. **1878**—338 (Маккавѣева).

3044. Обращеніе къ кому либо съ словомъ „ты", если судомъ будетъ признано, что это слово было употреблено съ умысломъ нанести оскорбленіе, подвергаетъ отвѣтственности по 130 ст. уст. о нак. **1870**—1625 (Лаврова).

Хотя употребленіе въ разговорѣ мѣстоименія *ты*, вмѣсто *вы* и не можетъ быть признано безусловно оскорбительнымъ, но оно, смотря по обстоятельствамъ, можетъ получить оскорбительный характеръ, если судомъ признано, что оно было употреблено съ цѣлью выразить презрѣніе говорящаго къ другому лицу. **1875**—694 (Слощева).

3045. Предложеніе, сдѣланное мужней женщинѣ вступить съ нимъ въ любовную связь, сдѣланное при посредствѣ третьяго лица, должно быть признаваемо непосредственною личною обидою, при чемъ участіе въ этомъ перваго вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о подстрекательствѣ. **1871** — 90 (Форсманъ).

Оскорбленіе на письмѣ.

3046. Оскорбленіе въ письмѣ считается совершившимся не въ тотъ моментъ, когда письмо написано, а въ тотъ, когда оно дошло до лица, къ которому было адресовано. **1868**—870 (Волошинова).

3047. Написаніе хозяиномъ на паспортѣ прислуги удостовѣренія о такомъ ея качествѣ, приписываніе котораго считается оскорбленіемъ, есть оскорбленіе, предусмотрѣнное уст. о наказ. **1870**—85 (Землянова).

Символическая обида.

3048. Для признанія извѣстнаго дѣйствія символическою обидою недостаточно признанія, что дѣйствіе это совершено съ намѣреніемъ причинить оскорбленіе, а необходимо, чтобы судъ разъяснилъ, въ чемъ именно заключается обида. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ съѣзда, приговорившаго фотографовъ Пореша и Кноля къ штрафу за выставленіе для продажи фотографической карточки учителя Аракина, съ обдуманнымъ намѣреніемъ оскорбить его честь, такъ какъ съѣздъ не указалъ, въ чемъ именно выставленіемъ карточки оскорблена честь Аракина. **1870**—871 (Пересша и Кноля).

3049. Вымазаніе дегтемъ воротъ дома, признающееся, по обычаямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, обвиненіемъ живущей въ немъ женщины въ непотребствѣ, можетъ быть признано обидой по 131 ст. уст. о нак. **1871**—1142 (Пушенко).

Всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, въ томъ числѣ и символическіе знаки, которыми одно лицо выражаетъ презрѣніе къ другому, составляютъ обиду дѣйствіемъ. На этомъ основаніи показываніе задней части тѣла, съ цѣлью оскорбленія, должно быть признано оскорбленіемъ. **1872**—969 (Щербакова).

Оскорбленіе дѣйствіемъ.

3050. Понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ опредѣляется не дѣйствіями обиженнаго, хотя бы они послѣдовали по приглашенію или вслѣдствіе угрозъ со стороны обидчика, а дѣйствіями самаго обидчика, направленными противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. **1869**—854 (Гринбергъ).

3051. Къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть причисляемы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, а въ отношеніи женскаго пола—и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности. Поэтому поднятіе предъ лицомъ женщины рубашки составляетъ обиду дѣйствіемъ. **1870**—218 (Куликова).

3052. Угроза пальцемъ, съ умысломъ нанесть этимъ оскорбленіе, есть проступокъ, наказываемый по 133 ст. уст. о нак., въ составъ которой вошла предусматривавшая подобное дѣйствіе 2086 ст. улож. изд. 1857 г. **1870**—1625 (Лаврова).

3053. Открытіе мущиной предъ женщиной дѣтороднаго члена есть оскорбленіе дѣйствіемъ. **1871**—729 (Орлова).

Открытіе, хотя бы и предъ мущиной, дѣтороднаго члена, съ цѣлью оскорбленія, есть оскорбленіе дѣйствіемъ. **1872**—1023 (Санютина).

По дѣлу Геттуна признано, что онъ, показавъ другому лицу, въ публичномъ мѣстѣ, фигу, совершилъ проступокъ, предусмотрѣнный 135 ст. уст. о нак., т. е. обиду дѣйствіемъ. **1870**—1614 (Геттуна).

3054. Простое оскорбленіе однимъ супругомъ другаго не предусмотрѣно закономъ и не подлежитъ судебному разбирательству. Но, если оскорбленіе переходитъ въ причиненіе побоевъ или насиліе, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о нак., то виновный супругъ подлежитъ законной отвѣтственности. **1869**—612 (Кудряшова).

3055. Всякое дѣйствіе, какъ напр. взятіе кого либо за рукавъ сюртука, можетъ быть признано оскорбленіемъ дѣйствіемъ, если судъ, рѣшающій дѣло по существу, признаетъ въ немъ умыселъ причинить обиду. **1871** — 1787 (Býлaeва).

3056. Показываніе кому либо задней части тѣла, съ цѣлью оказать этимъ презрѣніе къ лицу, должно быть признаваемо обидой дѣйствіемъ. **1878**—969 (Щербакова).

Увеличивающія вину обстоятельства.

3057. Въ 135 ст. уст. о нак. исчислены увеличивающія вину обиды обстоятельства, какъ-то: публичность мѣста, заранѣе обдуманное намѣреніе и т. д. Для примѣненія этой статьи достаточно, чтобы судомъ было признано одно только изъ этихъ, увеличивающихъ вину, обстоятельствъ. **1868**—148 (Никитина).

3058. При обвиненіи въ оскорбленія, предусмотрѣнномъ 135 ст. уст. о нак., поводъ къ обидѣ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ обстоятельство, имѣющее вліяніе на опредѣленіе мѣры наказанія. **1869** — 696 (Славутинской), **1870**—68 (Дево).

3059. На опредѣленіе наказанія за обиду, сопровождавшуюся однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 135 ст. уст. о нак., не имѣетъ никакого предустановленнаго закономъ вліянія то, былъ ли обиженнымъ поданъ поводъ къ оскорбленію, или нѣтъ. **1867**—179 (Киселевой), 558 (Кожевникова).

3060. Одновременное оскорбленіе, однимъ и тѣмъ же словомъ, двухъ лицъ, наказывается по правилу о совокупности преступленій. **1872** — 51 (Штрупа).

3061. Оскорбленіе дѣйствіемъ женщины наказывается по 135 ст. уст. о нак. и въ томъ случаѣ, когда оно нанесено женщиной. **1867**—179 (Киселевой), **1872**—216 (Ковайнъ), 205 (Мазавковой).

3062 Присужденіе къ наказанію за оскорбленіе на основ. 131 или 135 ст. уст. о нак., безъ указанія въ приговорѣ того увеличивающаго вину обстоятельства, которое послужило основаніемъ къ примѣненію одной изъ этихъ статей, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1871**—1646 (Бургсдорфъ).

3063. Оскорбленіе женщины дѣйствіемъ наказывается по 135 ст. уст. о наказ. и при отсутствіи другихъ, исчисленныхъ въ этой статьѣ, увеличивающихъ вину обстоятельствъ. **1868**—208 (Соловьева).

3064 Нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ лицу женскаго пола, независимо отъ того, кто виновенъ въ томъ—мужчина или женщина, составляетъ, во всякомъ случаѣ, проступокъ, предусмотрѣнный не 130, а 131 ст. уст. о наказ., такъ какъ въ послѣдней статьѣ не постановлено въ этомъ отношеніи никакого различія и самая цѣль усиленнаго въ ней наказанія состоитъ въ большемъ огражденіи женской чести, отъ кого бы посягательство на нее ни происходило. **1872**—216 (Ковайнъ).

3065. Махапіе палкой предъ лицомъ женщины, при извѣстныхъ фактическихъ условіяхъ, можетъ быть признано обидой дѣйствіемъ. **1870**—1388 (Яновской).

Нарушеніе особаго уваженія.

3066. Признаніе существованія между обидчикомъ и обиженнымъ отношеній, при которыхъ первый обязанъ питать уваженіе ко второму, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1871**—374 (Минкевича).

3067. Священнослужители по самому сану своему относятся къ лицамъ,

которыя имѣютъ право на особое уваженіе, а потому оскорбленіе ихъ наказывается по 131 и 135 ст. уст. о нак. **1867**—238; **1869**—685; **1871**—1798 и др.

То же о духовномъ лицѣ магометанскаго вѣроисповѣданія. **1871** — 1076 (Халита-Огды).

Отношенія работника къ хозяину принадлежатъ къ числу тѣхъ особыхъ отношеній, нарушенія коихъ отнесены къ особо увеличивающимъ вину обстоятельствамъ, предусмотрѣны 131 и 135 ст. уст. о нак. **1875**—87 (Матвѣенко).

Оскорбленіе прислугой хозяевъ во всякомъ случаѣ должно быть разсматриваемо, какъ оскорбленіе квалифицированное. **1875**—176 (Енкенъ).

3068. 132 ст. уст. о нак., усиливая отвѣтственность за оскорбленіе, если оно нанесено родственникомъ по восходящей линіи, имѣетъ въ виду прямыхъ восходящихъ родственниковъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ случаямъ оскорбленія восходящихъ родственниковъ по боковымъ линіямъ. **1874**—674 (Нѣговскаго).

Оскорбленіе крестьяниномъ волостнаго старшины, не при отправленіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, есть такое оскорбленіе, которое наказывается по 135 ст. уст. о наказ., такъ какъ волостной старшина въ отношеніи крестьянина представляется лицомъ, имѣющимъ право на особое уваженіе. **1867**—214 (Иванова и Савельева).

Взаимность обидъ.

3069. Приговоръ мироваго судьи о признаніи оскорбленій взаимными и о прекращеніи дѣла на основаніи 1 п. 138 ст. уст. о нак. есть приговоръ неокончательный и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1870**—1166 (Немировскаго).

3070. Заявленіе обвиняемаго въ нанесеніи оскорбленія о нанесеніи ему взаимной обиды и ходатайство объ освобожденіи его на этомъ основаніи отъ отвѣтственности можетъ имѣть мѣсто не только въ первой инстанціи суда, но и въ апел. отзывѣ. **1871**—226 (Старцева).

3071. По точному смыслу 138 ст. уст. о нак. дѣйствіе ея распространяется на всѣ виды оскорбленій, исчисленные въ 130—137 ст. уст. о нак.; и потому она должна быть примѣняема и къ случаямъ, когда одна сторона оскорблена словомъ, а другая клеветой. **1872**—208 (Голубенко).

3072. Для прекращенія дѣла о взаимныхъ обидахъ необходимо, чтобы онѣ принадлежали къ тѣмъ родамъ оскорбленій, которые предусмотрѣны 130—137 ст. уст. о нак. Поэтому прекращеніе дѣла на основ. 138 ст. уст. о нак не можетъ имѣть мѣста, если одна сторона обвиняется въ оскорбленіи словомъ или дѣйствіемъ, а другая въ клеветѣ, предусмотрѣнной 1535 ст. улож. **1870**—137 (Щипковыхъ).

3073. Вопросъ о томъ, были ли обиды взаимныя, или нѣтъ, относится до существа дѣла и не можетъ быть предметомъ обсужденія кассаціоннаго суда. **1868**—148 (Никитина), 208 (Соловьева).

3074. Законъ о взаимности обидъ распространяется и на случаи взаимнаго оклеветанія. **1871**—501 (Налбандова).

3075. Прекращеніе дѣла о взаимныхъ обидахъ обусловливается тѣмъ, чтобы обиды были равныя; при неравенствѣ обидъ судъ всегда вправѣ по

вергнуть наказанію сторону, нанесшую болѣе сильную обиду. **1867**—558 (Кожевникова).

3076. Если взаимность обидъ состоитъ въ томъ, что съ одной стороны нанесено оскорбленіе словами, а съ другой клевета, то судъ имѣетъ право прекратить дѣло на основ. 1 п. 138 ст. уст. о наказ., если признаетъ, по обстоятельствамъ его, эти оскорбленія равносильными. **1871**—226 (Старцева).

3077. Взаимность обидъ не обусловливаетъ безнаказанности виновныхъ, такъ какъ для этого необходимо, чтобы обиды были равныя; при неравенствѣ же взаимныхъ обидъ виновный въ нанесеніи болѣе тяжкой обиды подвергается законной отвѣтственности. **1870**—730 (Иванова).

3077. По закону не всѣ однородныя обиды слѣдуетъ считать равными. Большая или меньшая тяжесть обиды не состоитъ въ зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ обстоятельствами, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или небреженія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію; всѣ эти обстоятельства составляютъ фактическую сторону дѣла, не подлежащую обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868**—91 (Козлова).

3078. 138 ст. уст. о нак. о прекращеніи дѣлъ о личныхъ обидахъ за взаимностью ихъ, не распространяется на обиды, наносимыя должностнымъ лицамъ, о коихъ говорится въ 31 ст. уст. о нак., во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, оскорбленіе которыхъ не покрывается обидой, причиненной самимъ должностнымъ лицомъ. **1868**—707 (Филипова), 750 (Костарева).

3079. Для примѣненія 1 п. 138 ст. уст. о нак. нѣтъ надобности, чтобы обиды были одного рода, а необходимо, чтобы они были равносильны. Поэтому при извѣстныхъ обстоятельствахъ могутъ быть признаны равными обиды—съ одной стороны словомъ, а съ другой дѣйствіемъ. **1870**—68 (Дево).

Для прекращенія дѣла о взаимныхъ обидахъ нѣтъ надобности, чтобы обиды были нанесены одновременно. **1870**—137 (Щипковыхъ).

Признаніе, что одна сторона нанесла другой обиду словами и въ свою очередь обижена словомъ и клеветою, не можетъ служить препятствіемъ къ примѣненію 1 п. 138 ст. уст. о нак., такъ какъ примѣненіе этого закона, по точному смыслу его, допускается и въ обидѣ словами, и въ клеветѣ, если только судъ, разсматривающій дѣло по существу, признаетъ, что обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду. **1871**—1608 (Рѣзницкихъ).

Оскорбленіе должностнымъ частнаго лица.

3080. Оскорбленіе, нанесенное полицейскимъ служителемъ частному лицу, во время исполненія первымъ обязанностей службы, есть преступленіе противъ порядка управленія и преслѣдуется въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ этого рода въ 1085 ст. у. у. с. **1866**—87 (Калинина), 89 (Ильинскаго).

Взысканіе, наложенное начальствомъ на должностное лицо полиціи за оскорбленіе, нанесенное частному лицу не при отправленіи должности, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ суда, если будетъ признано, что виновный нанесъ оскорбленіе въ качествѣ частнаго лица. **1872**—376 (Косяковскаго).

ОСКОРБЛЕНІЕ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

Возбужденіе и производство дѣлъ.

3081. Нижніе чины полиціи имѣютъ право непосредственно, безъ участія начальства, возбуждать дѣла о нанесенныхъ имъ оскорбленіяхъ. **1871**—976 (Иноземцева), **1878**—975 (Давыдова).

3082. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за оскорбленіе присутственнаго мѣста въ жалобѣ или другой оффиціальной бумагѣ предоставлено какъ тому суду, на дѣйствія котораго подана жалоба, независимо отъ того, нанесено ли оскорбленіе цѣлому суду, или отдѣленію его, или только отдѣльнымъ. входящимъ въ составъ его членамъ—**1868**—682 (Перлова), такъ и тому учрежденію, разсмотрѣнію котораго подлежитъ жалоба, напр. мировому съѣзду, которому подана жалоба съ оскорбительными для мироваго суда выраженіями. **1867**—513, **1868**—688 и др.

3043. Оскорбленіе мироваго судьи въ поданномъ на рѣшеніе его отзывѣ преслѣдуется безъ жалобы обиженнаго, какъ преступленіе противъ порядка управленія. **1867**—513 (Кулакова), **1869**—688 (Юркевича).

3083. Для возбужденія преслѣдованія за оскорбленіе должностнаго лица не требуется разрѣшеніе начальства оскорбленнаго. **1871**—976 (Иноземцева).

3085. Должностное лицо судебнаго вѣдомства, считающее себя оскорбленнымъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, обращается съ жалобой по этому предмету къ прокурорской власти, а не въ высшую судебную инстанцію. **1866**—32 (Васильева).

3086. Оскорбленіе должностнаго лица, служащаго по найму и не пользующагося всѣми правами государственной службы, преслѣдуется помимо жалобы обиженнаго, если лицо это въ порядкѣ отвѣтственности за нарушенія своихъ служебныхъ обязанностей сравнено съ лицами, состоящими на государственной службѣ, напр. акц. надсмотрщики. **1868**—18 (Шевелкина и Масленникова).

3087. Оскорбленіе должностнаго лица въ жалобѣ, поданной въ присутственное мѣсто, преслѣдуется и безъ жалобы обиженнаго. На эти дѣла не распространяется то правило Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, на основаніи котораго дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ посредствомъ печати возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, такъ какъ этотъ законъ, составляя исключеніе изъ общаго правила, не можетъ быть толкуемъ въ распространительномъ смыслѣ. **1868**—503 (Змигродскаго), **1871**—559 (Жуковскаго), **1878**—935 (Троицкаго).

3088. Оскорбленіе сельскаго сторожа преслѣдуется независимо отъ жалобы оскорбленнаго. **1868**—931 (Муратова).

3089. Дѣло объ оскорбленіи волостнаго писаря во время отправленія служебныхъ обязанностей можетъ быть возбуждено и обвиненіе по оному можетъ быть поддерживаемо мировымъ посредникомъ. **1874**—90 (Барышникова).

3090. Апелляціонный отзывъ на оправдательный приговоръ мироваго судьи по дѣлу объ оскорбленіи одного изъ должностныхъ лицъ, исчисленныхъ въ 31 ст. уст. о нак., долженъ быть поданъ не самимъ оскорбленнымъ, а лицомъ прокурорскаго надзора. **1875**—304 (Науманъ).

3091. Полицейскій чиновникъ, которому нанесено, при исполненіи служебныхъ обязанностей, оскорбленіе, допрашивается на судѣ въ качествѣ не потерпѣвшаго лица, а свидѣтеля и на этомъ основаніи не можетъ быть от-

водимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіе полицейскаго чиновника есть преступленіе не противъ него лично, а противъ порядка управленія. **1872**—736 (Величкова).

Прекращеніе дѣлъ.

3092. Заявленіе должностнаго лица о томъ, что оно не считаетъ себя оскорбленнымъ тѣми словами, по обвиненію въ произнесеніи которыхъ частное лицо предано суду, не освобождаетъ послѣднее отъ отвѣтственности, если судъ находитъ эти слова по существу ихъ оскорбительными. **1872**—89 (Каменскаго).

3093. Оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей не покрывается взаимнымъ оскорбленіемъ, нанесеннымъ должностному лицу. **1869**—248 (Фалонова), 517 (Воеводина); **1870**—883 (Залингеръ).

Значеніе служебнаго характера должностнаго лица.

3094. Оскорбленіе должностнаго лица вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія, въ которыхъ обиженный являлся въ качествѣ лица должностнаго, или къ нему обращались, какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей, напр. наемъ мировымъ судьею письмоводителя. **1871**—1066 (Снѣжко-Блоцкаго).

3095. Приговаривая за оскорбленіе должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, судъ обязанъ въ приговорѣ указать, въ чемъ именно выразился, во время оскорбленія, служебный характеръ въ положеніи оскорбленнаго лица. **1870**—883 (Залингеръ), 1285 (Ускова).

3096. Неуказаніе въ приговорѣ суда, въ чемъ состояло исполненіе обиженнымъ должностнымъ лицомъ обязанностей, во время котораго нанесено ему оскорбленіе, есть существенная неполнота приговора. **1871**—121 (Елагиныхъ).

3097. Для разрѣшенія вопроса о томъ, нанесено ли должностному лицу оскорбленіе при исполненіи обязанностей службы, присяжнымъ предлагается лишь фактическій вопросъ о томъ, совершалъ ли чиновникъ то или другое дѣйствіе въ то время, когда ему нанесено оскорбленіе; опредѣленіе же того, составляютъ ли эти дѣйствія исполненіе служебныхъ обязанностей, есть вопросъ права, подлежащій разрѣшенію суда. **1871**—415 (Морозова).

3098. Оскорбленіе, нанесенное должностному лицу, не можетъ быть признаваемо ненаказуемымъ и въ томъ случаѣ, когда оно было вызвано незаконнымъ распоряженіемъ или требованіемъ его. **1869** — 517 (Воеводина). **1870**—1269 (Шнолей).

3099. 285 ст. улож., помѣщенная въ числѣ узаконеній о преступленіяхъ противъ порядка управленія, опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе насильственными дѣйствіями чиновника при исполненіи имъ обязанностей службы или вслѣдствіе исполненія этихъ обязанностей; слѣдовательно статья эта какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ уложеніи, такъ и по буквальному своему смыслу, предусматриваетъ нанесеніе оскорбленія должностному лицу, какъ представителю правительственной власти, а не личную обиду чиновника, какъ частнаго лица, пользующагося опредѣленными служебными правами и преимуществами. **1872**—950 (Овсянникова).

3100. Дѣло объ оскорбленіи должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей не можетъ быть прекращено миромъ по голословному заявленію обиженнаго, что во время оскорбленія онъ не былъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, прежде, чѣмъ судъ, по разсмотрѣніи существа дѣла, не признаетъ, что заявленіе это подтвердилось. **1874**—243 (Федорова).

3101. Подсудность и порядокъ производства дѣла объ оскорбленіи должностнаго лица во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей не зависятъ отъ желанія сторонъ принять во вниманіе положеніе должностнаго лица. **1871**—723 (Груздева).

3102. Въ преступленіи оскорбленія должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей, вопросъ о томъ, занимаетъ ли должностное лицо свою должность по найму, или по назначенію отъ правительства и какими оно пользуется служебными правами, не имѣетъ никакого значенія. **1875**—113 (Изюмова).

3103. Члены оцѣночныхъ коммисій, опредѣляемые по выбору городской думы, въ порядкѣ, опредѣленномъ 85 ст. гор. пол. и имѣющіе при отправленіи должности особый знакъ (тамъ же ст. 95), приравниваются къ членамъ торговыхъ депутацій; оскорбленіе коихъ подвергаетъ отвѣтственности по 286 ст. улож. **1874**—106 (Бѣляева).

3104. Оскорбленіе базарнаго смотрителя, какъ лица, назначеннаго думой для распорядка на базарахъ, на основаніи городоваго положенія ст. 73, 103 (п. 8), 111 и 161 (прод. 1871 г. къ II т. св. зак.), преслѣдуется на основаніи гл. II разд. IV улож. **1874**—24 (Макарова).

3106. Для примѣненія 31 ст. уст. о нак. необходимо только, чтобы оскорбленное должностное лицо находилось при отправленіи служебныхъ обязанностей и чтобы обвиняемому былъ извѣстенъ служебный характеръ его дѣйствій; то обстоятельство, что оскорбленное должностное лицо было не въ форменной одеждѣ, или не имѣло на себѣ другихъ внѣшнихъ знаковъ должности, не измѣняетъ свойства преступленія и не можетъ служить основаніемъ къ признанію того, что обида нанесена частному лицу. **1874**—459 (Иванова)

3107. Надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ ввѣряется охраненіе казеннаго интереса, за несоблюденіе котораго они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности, а потому, хотя они не пользуются правами государственной службы, но по существу лежащихъ на нихъ обязанностей должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусмотрѣно 31 ст. уст. о нак. **1868**—18 (Шевелкина и Масленникова), **1871**—1521 (Малафѣева).

Значеніе умысла.

3108. Для примѣненія 31 ст. уст. о нак. не требуется признанія судомъ, что лицо, нанесшее оскорбленіе должностному лицу, дѣйствовало съ намѣреніемъ унизить достоинство или помрачить честь обиженнаго имъ лица, подобно тому, какъ это требуется для правильнаго примѣненія XI гл. уст о наказ., потому что 31 ст. предусматриваетъ не одинъ изъ проступковъ противъ чести, но проступокъ противъ порядка управленія. **1872** — 1191 (Егина).

По точному смыслу 3 ч. 286 ст. улож. произнесеніе неприличныхъ словъ къ лицу чиновника, при отправленіи имъ обязанностей службы, не обусловливаетъ наказуемости наличностью особаго намѣренія нанести этимъ оскорбленіе должностному лицу. **1872**—401 (Елизно).

3109. Помѣщеніе въ бумагѣ, поданной въ судебное мѣсто, выраженій, прямо для него оскорбительныхъ, или произнесеніе такихъ словъ во время засѣданія, подвергаетъ отвѣтственности по 282 ст. улож., хотя бы слова эти были написаны или произнесены безъ прямаго намѣренія оказать явное неуваженіе суду. Отсутствіе такого намѣренія не оправдываетъ виновнаго и оправдательный приговоръ о немъ можетъ быть постановленъ лишь при наличности одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости. **1874**—516 (Крутикова).

Подсудность.

3110. Подсудность дѣла объ оскорбленіи должностнаго лица частнымъ или частнаго должностнымъ, во время исполненія должностнымъ лицомъ служебныхъ обязанностей, не зависитъ отъ желанія сторонъ принять во вниманіе положеніе должностнаго лица, ибо это обстоятельство касается не частнаго, а общественнаго интереса. **1871**—723 (Груздева).

3111. Если два лица предъявили жалобы на взаимныя оскорбленія, при чемъ одно изъ нихъ обвиняется въ оскорбленіи во время исполненія служебныхъ обязанностей, или жалуется на нанесеніе ему оскорбленія въ томъ же положеніи, то дѣло подлежитъ совокупному разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно дѣло объ оскорбленіи болѣе важномъ. **1871**—723 (Груздева).

3112. Дѣла объ оскорбленіи волостныхъ старшинъ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1871**—1198 (Малхасовича).

3113. Священно-служители не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ, дѣла объ оскорбленіи которыхъ выходили бы изъ предѣловъ подсудности мировымъ установленіямъ. **1871**—1798 (Сперанскаго).

О подсудности священно-служителей за оскорбленіе должностныхъ лицъ, см. „Священно-служители".

Оскорбленіе должностнаго лица на письмѣ.

3114. Оскорбленіе чести вообще (X гл. уст. о нак.) и оскорбленіе должностнаго лица (разд. IV гл. II улож.) не относятся одно къ другому, какъ видъ къ роду, а составляютъ каждое самостоятельный родъ преступленія. Оскорбленія перваго рода относятся къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести частныхъ лицъ, а оскорбленія втораго рода отнесены къ преступленіямъ противъ порядка управленія; первыя преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ обиженыхъ (улож. ст. 1534 прим. и уст. о нак. ст. 18), а вторыя—незасимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ. Поэтому пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ должны быть восполняемы постановленіями, относящимися къ тому же роду преступленій, а не законами объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ.

Оскорбленіе должностнаго лица неприличными выраженіями, помѣщенными въ письмѣ къ нему, по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, не предусмотрѣно улож. о нак., но по разуму закона къ нему должна быть примѣняема 286 ст. улож., въ которой, между прочимъ, полагается наказаніе за причиненіе должностному лицу, при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей, оскорбленія неприличными словами. Различіе во внѣшней сторонѣ оскорбленія (въ письмѣ или лично) вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло подобное примѣненіе закона по аналогіи, на основ. 151 ст. улож. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ главнымъ образомъ отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности. Но въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы,

если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы, и различію этому нельзя придавать значенія по духу нашего законодательства, такъ какъ въ законахъ объ оскорбленіи чести говорится безразлично о нанесеніи обиды на словахъ и на письмѣ. **1866**—43 (Люстига).

3115. Законъ вовсе не предусматриваетъ оскорбленія должностнаго лица на письмѣ, а опредѣляетъ только въ 286 ст. улож. наказаніе за оскорбленіе должностнаго лица словомъ по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей; но какъ различіе этихъ двухъ видовъ оскорбленій не существенно, то на основаніи 151 ст. улож. оскорбленіе на письмѣ должно быть наказываемо также по 286 ст. **1872**—284 (Шишкина).

Оскорбленіе въ присут. мѣстѣ.

3116. Законъ отличаетъ оскорбленіе чиновника во время засѣданія въ присутствіи (ст. 282), отъ оскорбленія его хотя и внѣ присутственнаго мѣста, но однако при исполненіи обязанностей службы, или же вслѣдствіе исполненія имъ сихъ обязанностей (ст. 285). Оскорбленіе члена суда въ присутствіи, хотя и послѣ закрытія засѣданія, но по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, подходитъ подъ ст. 285. **1869**—621 (Пивоварова).

3117. Къ числу присутственныхъ мѣстъ, оказаніе неуваженія къ которымъ подвергаетъ наказанію по 282 ст. улож., относятся сельскія присутственныя мѣста—**1869**—877, п. 61, (Пожарова), дума—**1872**—199 (Пашкова) и камера миров. судьи—**1870**—267 (Вильде), **1872**—865 (Гутьяра).

3118. Камера судебнаго слѣдователя, во время производства въ оной слѣдственныхъ дѣйствій, не можетъ быть причислена къ тѣмъ присутственнымъ комнатамъ, о коихъ говорится въ 282 ст. улож., а потому оскорбленіе въ такой камерѣ слѣдователя или другаго лица подвергаетъ отвѣтственности не по 282, а по 285 ст. улож. **1872**—153 (Мискевича).

Значеніе слова «камера».

См. «Камера», 1323 и слѣд.

Оскорбленіе въ офиц. бумагѣ.

О порядкѣ возбужденія дѣлъ объ оскорбленіи должностнаго лица или присутств. мѣста въ офиціальной бумагѣ см. выше, 3081—3091.

3121. Оскорбленіе должностнаго лица въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, должно быть признаваемо совершившимся съ момента подачи жалобы, а не съ того времени, когда содержаніе ея сдѣлалось извѣстнымъ обиженному. **1870**—278 (Суходольскаго).

3122. Дѣйствіе 283 ст. улож. распространяется на случаи оклеветанія присутственнаго мѣста или должностнаго лица въ офиціальной бумагѣ. **1867**—80 (Гавриловой).

3123. По смыслу 283 ст. улож., законъ признаетъ оскорбительными не только бранныя и поносительныя, но и неприличныя слова, т. е выраженія, не соотвѣтствующія ни принятымъ приличіямъ, ни тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ находятся между собою лицо, употребившее такія слова на письмѣ или произнесшее ихъ, къ лицу, къ которому слова эти отнесены. **1878**—76 (Яновича).

3124. Помѣщеніе съ намѣреніемъ, въ жалобахъ на должностныхъ лицъ, выраженій, хотя не ругательныхъ или поносительныхъ, однако неумѣстныхъ

и не оправдываемыхъ никакою необходимостью и по колкости своей признаваемыхъ оскорбительными для тѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ они относятся, подвергаетъ отвѣтственности по 283 ст. улож. **1872**—1509 (Волкова).

3125. Лицо, сочинившее жалобу на дѣйствія должностнаго лица и употребившее въ ней оскорбительныя выраженія, въ случаѣ подачи такой жалобы не имъ лично, а лицомъ, отъ имени коего она сочинена, признается участникомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 283 ст. улож. **1872**—672 (Гольденвейзера).

Оскорбленіе дѣйствіемъ.

3127. Законъ, говоря объ оскорбленіи должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей, и упоминая въ 285 ст. улож. объ оскорбленіи насильственными дѣйствіями, а въ 286 ст. объ оскорбленіи словомъ, не предусматриваетъ вовсе оскорбленія дѣйствіемъ, не имѣющимъ характера насилія, напр. бросаніемъ какихъ либо предметовъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что такіе виды оскорбленій должны быть подводимы подъ дѣйствіе не 286, а 285 ст. ул. **1873**—545 (Кофмана).

3128. Насильственныя дѣйствія частнаго лица, имѣющія характеръ оскорбленія должностнаго лица, во время исполненія служебныхъ обязанностей, не могутъ быть приравниваемы къ сопротивленію распоряженіямъ правительственной власти, единственно вслѣдствіе того, что послѣднее прекратило исполненіе своихъ обязанностей. **1873**—544 (Гомелаури).

3129. Задержаніе чиновника, пришедшаго въ гостинницу для прекращенія игры, въ особомъ номерѣ, есть преступленіе, предусмотрѣнное 285 ст. улож. **1871**—415 (Морозова).

3130. Обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ, въ разговорѣ съ становымъ приставомъ, во время исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей, держалъ его за рукавъ и толкалъ пальцемъ въ грудь—есть обвиненіе въ оскорбленіи дѣйствіемъ, предусмотрѣнное 285 ст. улож. **[illegible]**—364 (Еремина).

Оскорбленіе словами.

3132. По точному смыслу 3 ч. 286 ст. улож. произнесеніе неприличныхъ словъ къ лицу чиновника, при отправленіи имъ обязанностей службы, не обусловливаетъ наказуемости наличностью особаго намѣренія нанести этимъ оскорбленіе должностному лицу. **1873**—401 (Близно).

3133 Оскорбительныя слова, сказанныя должностному лицу по поводу исполненія служебныхъ обязанностей, подвергаютъ наказанію по 286 ст. улож., хотя бы они были произнесены въ то время, когда должностное лицо удалилось въ другую комнату, если только оно слышало ихъ. **1870**—959 (Бражелона).

3134. Чиновникъ, нанимая кого либо для занятій по вольному найму или на такую должность, которой не присвоено никакого класса, дѣйствуетъ какъ должностное лицо, а потому оскорбленіе его въ это время есть преступленіе противъ порядка управленія. **1871**—1066 (Снѣжко-Блоцкаго).

3135. Оскорбленіе словомъ членовъ торговой депутаціи, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, есть преступленіе противъ порядка управленія, подвергающее отвѣтственности по 286 ст. улож. **1874**—498 (Пожидаева).

3136. Въ преступленіи оскорбленія чиновника, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, ругательными и поносительными словами, пьянство, невѣжество и неразуміе суть обстоятельства, особо уменьшающія вину и потому о существованіи ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ судъ долженъ поставить особый вопросъ, если дѣло разрѣшается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. **1868**—809 (Лебедева).

3137. Оскорбленіе базарнаго смотрителя при исполненіи служебныхъ обязанностей подвергаетъ отвѣтственности на основ. гл. II разд. IV улож. **1874**—24 (Макарова и др.).

3138. Оскорбленіе члена оцѣночной коммисіи, при отправленіи служебныхъ обязанностей, подвергаетъ отвѣтственности по 286 ст улож. **1874**—106 (Бѣляева).

Оскорбленіе должностнымъ лицомъ должностнаго.

3139. Въ законѣ вовсе не предусмотрѣно оскорбленіе должностнымъ лицомъ должностнаго же лица при исполненіи обоими служебныхъ обязанностей; но изъ соображенія 347 и 286 ст. улож., предусматривающихъ,—первая оскорбленіе должностнымъ лицомъ частнаго, а вторая—оскорбленіе частнымъ лицомъ должностнаго, несомнѣнно слѣдуетъ, что по существеннымъ признакамъ преступленія оскорбленіе однимъ должностнымъ лицомъ другаго во время исполненія обоими служебныхъ обязанностей должно быть наказуемо по 286 ст. улож.—Приговоръ по дѣлу Станюковича, 22 Декабря, **1872** года.

3140. 288 ст. улож. примѣняется къ виновнымъ въ оскорбленіи волостныхъ старшинъ и другихъ лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности по выбору сельскихъ обществъ. **1874**—106 (Бѣляева).

3141. Сельскіе старосты суть лица, находящіяся въ извѣстной зависимости отъ волостныхъ старшинъ и потому не могутъ быть въ отношеніи служебныхъ правъ поставлены наравнѣ съ послѣдними, вслѣдствіе чего на нихъ и не распространяется исключеніе изъ вѣдомства мировыхъ установленій дѣлъ объ оскорбленіи волостныхъ старшинъ. Общ. соб. 22 апрѣля, **1875** (по дѣлу Орѣхова).

Оскорбленіе подчиненными начальника, см. «Нарушеніе долга подчиненности», 1986 и слѣд.

Объ оклеветаніи должностнаго лица.

См. «Клевета», 1409—1411.

Оскорбленіе, наказуемое по 31 ст. уст. о нак.

3142. Наказаніе за оскорбленіе должностныхъ лицъ, о коихъ упоминается въ 31 ст. уст. о нак., налагается мировыми установленіями, къ какому бы сословію ни принадлежалъ виновный. **1871**—38 (Шигорина).

3143. Подъ дѣйствіе 31 ст. уст. о нак. не подходитъ угроза противъ одного изъ исчисленныхъ въ ней должностныхъ лицъ. **1871**—992 (Никольскаго).

3144. Между проч. по 31 ст. уст. о нак. наказывается оскорбленіе во время исполненія служебныхъ обязанностей:

а) волостнаго писаря, служащаго по найму, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей. **1873** — 989 (Чиркиной);

б) сторожа присутственнаго мѣста. **1872**—1053 (Андроновой);

в) ночнаго сторожа, назначеннаго отъ полиціи: **1872**—487 (Старцева);

г) сельской стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ, на основаніи положенія 19 Февраля 1861 г. **1870**—797 (Кащеева);

д) смотрителя врачебно-полицейскаго дома (въ С.-Петербургѣ). **1872**—985 (Козлова);

е) сельскаго старосты. **1869** — 57 (Тимошенкова), **1870** — 1285 (Ускова), Общ. собр. 22 апрѣля, **1875** (Орѣхова);

ж) сельскаго засѣдателя. **1870**—1108 (Канищевыхъ);

з) надсмотрщика винокуреннаго завода. **1868**—18 (Шевелкина и Масленикова), **1871**—1521 (Малафѣева);

и) полицейскаго служителя, осматривавшаго городъ по порученію начальства для устраненія нечистоты. **1870**—49 (Потѣхина);

к) полицейскаго десятскаго. **1871**—59 (Найда);

л) околоточнаго надзирателя. **1867** — 453 (Проценко), **1872** — 1023 (Санютина);

м) разсыльнаго мироваго судьи при врученіи повѣстки. **1871** — 456 (Чечельницкой);

н) волостнаго писаря. **1874**—90 (Варышникова);

о) лѣснаго сторожа при частныхъ лѣсахъ. **1872**—1038 (Козловскаго).

ОСЛУШАНІЕ.

3145. По 30 ст. уст. о нак. подлежатъ отвѣтственности виновные въ ослушаніи полицейскимъ и другимъ властямъ, если оно не сопровождалось никакими оскорбительными словами и дѣйствіями. **1867**—107 (Михайлова).

3146. Лицо, допустившее нарушеніе въ публичномъ мѣстѣ благочинія и приглашаемое полицейскимъ сторожемъ въ полицейское управленіе для составленія протокола, обязано подчиниться этому требованію, подъ угрозой наказанія по 30 ст. уст. о нак., **1872**—1663 (Бѣлова).

ОСМОТРЪ.

3147. Осмотръ въ квартирѣ лица, обвиняемаго въ преступленіи, можетъ быть производимъ въ его отсутствіи, если только при этомъ присутствуютъ понятые. **1867**—355 (Желѣзнова).

3148. Мировой судья и съѣздъ обязаны производить повѣрку осмотра, произведеннаго полиціей, въ томъ только случаѣ, если признаютъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности его. **1867**—371, **1868**—326, **1870**—630 и др.

3149. Вопросъ же о томъ, уважительны ли представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности осмотра, относится до существа дѣла и разрѣшеніе его не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1867**—300, **1868**—957 и др.

3150. Мировой съѣздъ, признавъ необходимымъ произвесть осмотръ и поручивъ его одному изъ своихъ членовъ, не вправѣ уже за тѣмъ постановить приговоръ, не имѣя въ виду составленнаго по 108—111 ст. у. у. с. акта осмотра. **1870**—191 (Воропаевой).

3151. Порученіе съѣздомъ производства осмотра тому мировому судьѣ,

которымъ постановленъ приговоръ въ первой инстанціи, есть существенное нарушеніе 160 ст. у. у. с. **1872**—785 (Процерова).

3152. Если приговоръ съѣзда отмѣненъ въ кассац. порядкѣ и дѣло передано къ другой съѣздъ, то послѣдній вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, а потому въ случаѣ необходимости дополненія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ мировыхъ судей того округа, въ которомъ возникло порвоначально дѣло, а не въ правѣ командировать для этого мироваго судью своего округа. **1872**—409 (О порубкѣ лѣса въ Корочанской дачѣ).

3153. Если судъ признаетъ необходимымъ, на основ. 689 ст. у. у. с., сдѣлать повѣрку осмотра или произвесть новый осмотръ внѣ суда, то обязанъ или уполномочить на это одного изъ членовъ, или удалиться на мѣсто въ полномъ составѣ, не допуская раздѣленія присяжныхъ на группы для осмотра разныхъ частей предмета или мѣста, подвергаемаго осмотру. Впрочемъ нарушеніе этого правила, напримѣръ раздѣленіе присяжныхъ на двѣ группы и помѣщеніе ихъ въ разныхъ частяхъ дома для удостовѣренія въ томъ, слышно ли въ одной части то, чтó говорятъ въ другой, не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если стороны не обращали на это вниманія во время самаго осмотра и не домогались возстановленія нарушеннаго порядка. **1872** — 411 (Гези).

3154. Судебная палата, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и находя, что при предварительномъ слѣдствіи акты осмотра произведены неудовлетворительно, можетъ поручить повѣрку осмотра одному изъ своихъ членовъ, или членовъ суда, но она не вправѣ возвращать дѣло для производства дополнительнаго допроса свидѣтелей осмотра, такъ какъ такой допросъ можетъ быть произведенъ лишь въ судѣ. **1872**—215 (Дронова и Рыжиковыхъ).

3155. Выѣздъ суда для осмотра мѣстности зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и большаго или меньшаго значенія такого осмотра, и потому вполнѣ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1870**—164 (Лаврова и др.) **1872**—710 (Бѣлопольскаго).

3156. Осмотръ присяжными слѣдовъ преступленія долженъ быть производимъ такъ, чтобы они всѣ видѣли ихъ; допущеніе до осмотра одного старшины съ предоставленіемъ ему сообщить результаты осмотра прочимъ присяжнымъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—353 (Иванова.)

Въ какихъ случаяхъ могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи протоколы объ осмотрахъ, обыскахъ, освидѣтельствованіяхъ и выемкахъ, см. «Устность суда», 6155 и слѣд.

ОСОБЫЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ.

Что понимаетъ законъ подъ особыми приготовленіями къ мошенничеству, см „Мошенничество“, 1917—1923.

ОСТАВЛЕНІЕ ЧЕЛОВѢКА ВЪ ОПАСНОСТИ.

3157. 1516 ст. улож. предусматриваетъ случаи намѣреннаго оставленія человѣка въ безпомощномъ состояніи, но безъ цѣли лишить его жизни и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ могъ и не лишиться ея. **1870**—541 (Филипова).

3158. Оставленіе виновнымъ ввѣреннаго ему больнаго на скотопрогонной дорогѣ, во избѣжаніе хлопотъ, сопряженныхъ съ доставленіемъ его въ

становую квартиру, есть сознательное оставленіе человѣка безъ помощи, и если притомъ будетъ признано, что въ такомъ положеніи жизнь больнаго подвергалась опасности, то дѣяніе виновнаго вполнѣ подходитъ подъ признаки 1516 ст. улож. **1870**—541 (Филипова).

3159. Употребленное въ 1516 ст. улож. выраженіе: «съ намѣреніемъ оставилъ его безъ всякой помощи»—обозначаетъ лишь намѣренное неисполненіе лицомъ, попеченію котораго ввѣренъ больной или малолѣтній, своей обязанности, выразившееся въ оставленіи его безъ всякой помощи, при чемъ виновный могъ вовсе не имѣть цѣли лишить жизни больнаго. Этотъ послѣдній случай предусмотрѣнъ въ ст. 1519 и подвергаетъ отвѣтственности по 1454 ст. улож. **1870**—541 (Филипова).

3160. Преступленіе, предусмотрѣнное 1520 ст. улож., признается совершившимся, когда послѣдовала смерть человѣка, поставленнаго въ такое положеніе, о которомъ говорится въ этой статьѣ; если же смерть не послѣдовала, то виновный наказывается за покушеніе на преступленіе. **1872**—856 (Никифорова).

3161. Преступленіе, предусмотрѣнное 1520 статьи улож., предполагаетъ знаніе и предвидѣніе возможности причиненія смерти совершаемымъ дѣйствіемъ. Вслѣдствіе сего для примѣненія этой статьи необходимо признаніе, что виновный завѣдомо и съ умысломъ поставилъ кого либо въ опасное для его жизни положеніе; это увеличивающее вину обстоятельство должно быть признано присяжными засѣдателями. **1873**—561 (Кузнецова и др.).

3162. 144 ст. уст. о наказ. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда извѣстное лицо оставляетъ ребенка по какому либо случаю въ чужомъ мѣстѣ или домѣ, въ присутствіи другаго лица, и не обнаруживая никакого намѣренія поставить ребенка въ такое положеніе, гдѣ онъ могъ бы получить помощь только вслѣдствіе случайнаго отысканія его кѣмъ либо, а до того подвергся бы большей или меньшей опасности. Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, скрывая себя, не въ виду другихъ людей, съ опасностью для него отъ стужи, вліянія воздуха и другихъ обстоятельствъ. **1871**—1828 (Агаповой).

3163. Равнодушное отношеніе родителей къ болѣзни ихъ ребенка, если они не сознавали опасности его положенія и судомъ признано, что смерть ребенка была послѣдствіемъ этихъ отношеній къ нему родителей, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 1516 ст. улож., для примѣненія коей необходимо, чтобы оставленіе больнаго безъ помощи было намѣренное и чтобы чрезъ это жизнь его подвергалась опасности. **1875**—73 (Володимировыхъ).

3164. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ покинулъ свою родившую жену, въ холодную ночь, повезъ изъ одного мѣста въ другое, дорогой заставлялъ ее вставать съ повозки и поднимать брошенный имъ кнутъ, а привезя домой, не позволилъ ей обратиться къ врачебной помощи и всѣмъ этимъ завѣдомо и съ умысломъ поставилъ жену въ такое положеніе, отъ котораго она чрезъ нѣсколько дней умерла—предусмотрѣно не 1516, а 1512 ст. улож. **1875**—303 (Котомана).

3165. Оставленіе человѣка въ такомъ положеніи, въ которомъ ему угрожала смерть, признается уголовнымъ преступленіемъ лишь тогда, когда обвиняемый по долгу природы, званію или данному обѣщанію долженъ былъ имѣть попеченіе о потерпѣвшемъ, или вообще когда онъ находился къ потерпѣвшему въ отношеніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1517—1522 ст. улож. Если же такія

отношенія не признаны, то не можетъ быть примѣнена 1516 ст. улож. 1874—213 (Максюты).

ОТВОДЪ.

Объ отводахъ въ гражданскомъ искѣ, предъявленномъ къ подсудимому, см. „Гражданскій искъ", 688 и слѣд.

ОТВОДЪ ПОВѢРЕННАГО.

См. „Повѣренные", 3511 и слѣд.

ОТВОДЪ ПРИСЯЖНЫХЪ.

Сообщеніе подсудимому списка присяжныхъ.

3166. Несвоевременное доставленіе подсудимому списка присяжныхъ засѣдателей можетъ служить основаніемъ ходатайства объ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый заявлялъ объ этомъ предъ открытіемъ засѣданія и просилъ объ отсрочкѣ онаго, но ему было въ томъ отказано. **1872**—314 (Новикова).

3167. Несообщеніе подсудимому, по 589 ст. у. у. с., списка присяжныхъ засѣдателей, имѣющихъ войти въ составъ присутствія, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, хотя бы онъ на судѣ и не дѣлалъ по этому поводу никакихъ заявленій, и имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора, если обвиненный въ жалобѣ указываетъ на какія либо основанія, по которымъ онъ отвелъ бы того или другаго изъ присяжныхъ засѣдателей, если бы заранѣе ему были извѣстны ихъ имена. **1874**—497 (Овчарова).

3168. Если списокъ присяжнымъ засѣдателямъ выданъ подсудимому несвоевременно и онъ поэтому требовалъ отсрочки засѣданія, но ему въ томъ отказано судомъ, то въ этомъ нельзя видѣть существеннаго нарушенія 589 ст. уст. угол. суд., если замедленіе во врученіи списка произошло не по винѣ суда, и при томъ подсудимый воспользовался правомъ отвода. **1875**—133 (Карташева).

Свѣдѣнія о личности прис. засѣдателей.

3169. Изъ смысла 589 и 654 ст. у. у. с. не подлежитъ сомнѣнію, что въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей, сообщенномъ подсудимому за три дня до засѣданія, должно быть указано званіе каждаго изъ нихъ и сословіе, къ которому они принадлежатъ, такъ какъ безъ сообщенія этихъ подробностей подсудимый не имѣетъ возможности надлежащимъ образомъ приготовиться къ отводу.

Если въ сообщенномъ подсудимому спискѣ присяжныхъ указаны только ихъ имена и фамиліи, то подсудимый имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія для того, чтобы ознакомиться съ званіемъ присяжныхъ засѣдателей. Подсудимый же, не принявшій предложенія объ отсрочкѣ засѣданія, а заявившій лишь, что онъ стѣсненъ въ правѣ отвода несообщеніемъ ему званія присяжныхъ засѣдателей, лишается этимъ права требовать отмѣны рѣшенія по нарушенію 589 ст. у у. с. **1874**—282 (Лопатникова).

3170. Законъ не требуетъ, чтобы въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей, сообщаемомъ подсудимому и предлагаемомъ ему для отвода, было указано вѣроисповѣданіе ихъ. **1875**—317 (Митрофаніи).

3171. При составленіи списка присяжныхъ засѣдателей законъ (81—103

ст. учр. суд. уст.) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. Отъ такого списка возможно требовать лишь одного, чтобы можно было, въ случаѣ надобности, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, внесенномъ въ этотъ списокъ и это вполнѣ удовлетворяется указаніемъ имени, отчества и фамиліи, званія или состоянія. Неуказаніе, или неполное указаніе общественнаго положенія кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ болѣе не можетъ имѣть значенія, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что всякая сторона можетъ, въ самомъ засѣданіи, потребовать объясненія самаго присяжнаго засѣдателя объ его общественномъ положеніи и на основаніи онаго разрѣшить вопросъ объ отводѣ его. Посему наименованіе въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей одного изъ нихъ дворяниномъ, если послѣ того окажется, что онъ чиновникъ, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора. **1874**—495 (Утѣхина).

3172. Если въ сообщенномъ подсудимому спискѣ присяжныхъ засѣдателей одинъ изъ нихъ обозначенъ лишь по имени и отчеству, а на судѣ окажется, что онъ имѣетъ и фамилію, и объ этомъ подсудимому сдѣлалось извѣстнымъ до предъявленія списка присяжныхъ для отвода, но онъ не отвелъ его, то за тѣмъ не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 589 ст. у. у. с. **1875**—111 (Данилова).

3173. Если въ спискѣ присяжныхъ, сообщенномъ подсудимому и предложенномъ ему въ судѣ для отвода, фамилія одного изъ присяжныхъ написана ошибочно и эта ошибка обнаружится послѣ отвода, но до составленія присутствія, то судъ обязанъ вторично предъявить подсудимому списокъ присяжныхъ для отвода. **1872**—410 (Щукиныхъ).

Предъявленіе сторонамъ списка присяжныхъ.

3174. Предъявленіе подсудимому списка присяжныхъ для отвода есть такое требованіе закона, соблюденіе котораго обязательно для суда, даже и безъ требованія подсудимаго. **1869**—618 (Новлянскаго).

3175. Согласіе подсудимаго на слушаніе дѣла при наличности только 18 присяжныхъ засѣдателей не предполагаетъ его нежеланія воспользоваться правомъ отвода, а потому непредъявленіе списка ихъ для отвода есть существенное нарушеніе 654 и 656 ст. у. у. с. **1872**—1595 (Артемьева и Кристелева).

3176. Предъявленіе списка прис. засѣдателей для отвода сторонамъ не послѣ дополненія списка очередныхъ засѣдателей запасными, а прежде, есть существенное нарушеніе закона, такъ какъ при дополненіи очереднаго списка запаснымъ, не предъявленнымъ для отвода, въ составъ суда могутъ войти такіе присяжные засѣдатели, имена которыхъ не были предъявлены сторонамъ. **1868**—78 (Алеевскаго), **1872**—726 (Ѳедорова).

3178. Списокъ присяжныхъ предъявляется для отвода подсудимому, но въ отводѣ можетъ участвовать и защитникъ; поэтому предоставленіе права отвода одному только защитнику составляетъ нарушеніе закона, но нарушеніе это не можетъ считаться существеннымъ, такъ какъ, по закону, подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону и послѣдній предполагается всегда дѣйствующимъ по уполномочію перваго, доколѣ противное не будетъ заявлено суду. **1867**—519 (Соколова); **1868**—333 (Ледовскаго); **1871**—486 (Голицына).

3179. Если въ окружномъ судѣ назначено къ разсмотрѣнію съ участі-

емъ присяжныхъ засѣдателей нѣсколько дѣлъ на одинъ день, то списокъ присяжныхъ долженъ быть предъявленъ сторонамъ для отвода по каждому дѣлу отдѣльно. **1867**—428 (Гренманъ).

3180. Если немедленно послѣ окончанія отвода прибудетъ въ судъ одинъ изъ неявившихся къ началу засѣданія присяжный засѣдатель, который, по постановленію суда, будетъ включенъ въ списокъ, то послѣдній можетъ быть вновь предъявленъ сторонамъ для отвода. 1875—175 (Арефьева и др.).

Предъявленіе списка присяжныхъ неграмотному.

3181. Для предоставленія неграмотному подсудимому, не имѣющему защитника, возможности воспользоваться правомъ отвода присяжныхъ засѣдателей, онъ долженъ быть удаленъ для сего въ особую комнату, въ сопровожденіи судебнаго пристава, на котораго возлагается прочтеніе подсудимому списка присяжныхъ и вычеркиваніе отведенныхъ. **1872**—970 (Бѣлякова).

Отводъ присяжныхъ гражд. истцомъ.

3182. Законъ не предоставляетъ гражданскому истцу права отводить присяжныхъ засѣдателей. **1872**—499 (Васильева и др.).

Предоставленіе гражданскому истцу права отвода присяжныхъ засѣдателей, въ случаѣ, если онъ этимъ правомъ воспользовался, есть существенное нарушеніе 656 ст. у. у. с. **1872**—971 (Баранова), **1875** — 58 (Васильева и Дрейгина).

Отводъ присяжныхъ сторонами.

3183. Отводъ присяжныхъ засѣдателей производится простымъ вычеркиваніемъ отводимыхъ изъ общаго списка, при чемъ имена ихъ не должны быть провозглашаемы, хотя нарушеніе послѣдняго правила, т. е. провозглашеніе именъ отводимыхъ засѣдателей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. **1867**—353 (Иванова).

3184. Право отвода присяжныхъ засѣдателей безъ объясненія причинъ принадлежитъ не только подсудимому, но и его защитнику, которые на судѣ представляютъ одну сторону. **1867**—218 (Медвѣдева), 428 (Гренманъ).

3185. Законъ не предоставляетъ подсудимому предъявлять отводъ противъ присяжныхъ засѣдателей цѣлаго уѣзда и требовать, на этомъ основаніи, чтобы дѣло его разсматривалось не въ томъ уѣздѣ, гдѣ совершено преступленіе, а въ иномъ. **1872**—646 (Иванова).

3186. Если слушаніе дѣла не окончено къ концу сессіи, на которую избраны присяжные засѣдатели, то составъ присяжныхъ не измѣняется, а они оставляются въ судѣ до окончанія слушанія дѣла. Поэтому не можетъ быть уважена жалоба на то, что дѣло разрѣшено такими присяжными, которымъ во время слушанія дѣла уже окончился срокъ сессіи, на которую они избраны. **1868**—182 (Ярошевича).

3187. Невозможность составленія полнаго списка присяжныхъ изъ 30 человѣкъ тогда только обязываетъ судъ отложить засѣданіе, если подсудимый заявитъ, что это лишаетъ его возможности воспользоваться правомъ отвода въ законныхъ размѣрахъ. Если же такого заявленія со стороны подсудимаго не было и онъ не возражалъ противъ выбора присяжныхъ, имѣющихъ войти въ составъ суда, изъ общаго числа менѣе 30, но не менѣе 18 лицъ, то права его не могутъ считаться нарушенными. **1870**—1467 (Глѣбова); **1871**—1248 (Розенберга и др.); **1872**—37 (Хомитова и Рахимова).

3188. Если къ судебному засѣданію явилось столько присяжныхъ засѣдателей, что при дополненіи списка комплектныхъ именами запасныхъ не составится числа 30 засѣдателей, то подсудимый имѣетъ право требовать отсрочки засѣданія, если находитъ, что эта неполнота списка лишаетъ его возможности воспользоваться правомъ отвода; но если онъ не заявилъ объ этомъ до составленія присутствія, а напротивъ того, воспользовался правомъ отвода или отказался отъ него, то затѣмъ уже не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на этомъ основаніи. **1867**—524, **1868**—403, 465, **1869**—347, **1870**—453, **1872**—345 и др.

3189. Неприбытіе въ судъ 30 присяжныхъ засѣдателей не служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ слушанію дѣла въ назначенный для того день; напротивъ того, оно не останавливаетъ дѣйствій суда, предшествующихъ разсмотрѣнію дѣла, и не даетъ сторонамъ безусловнаго права требовать отсрочки судебнаго засѣданія, а обязываетъ лишь предсѣдателя предупредить стороны, что засѣданіе суда будетъ отложено въ томъ только случаѣ, если вслѣдствіе неполноты списка присяжныхъ засѣдателей они не будутъ имѣть возможности воспользоваться правомъ отвода, или если они не согласятся добровольно ограничить это право въ такой степени, чтобы послѣ отвода осталось не менѣе 18 присяжныхъ. *Всякое стѣсненіе въ этомъ отношеніи*, ограничивающее право отвода, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. Однимъ изъ видовъ такого нарушенія долженъ быть признаваемъ такой случай, когда, при неполномъ спискѣ присяжныхъ, предсѣдатель воспретитъ подсудимому отвести столько присяжныхъ, сколько, послѣ отвода ихъ прокуроромъ, остается до 12, или если прокуроръ не воспользуется правомъ отвода—полнаго числа 12 присяжныхъ засѣдателей, не предупредивъ его при этомъ, что въ случаѣ, если онъ признаетъ невозможнымъ подчиниться этому, то засѣданіе по необходимости будетъ отложено.

Законъ, говоря о правѣ отвода присяжныхъ засѣдателей, понимаетъ исключительно тѣ случаи, когда отводъ производится изъ полнаго числа 30 присяжныхъ. **1871**—1804 (Качкаевыхъ).

3190. При неявкѣ въ судъ полнаго числа присяжныхъ засѣдателей судъ не долженъ входить съ сторонами ни въ какія соглашенія относительно права отвода, такъ какъ неполный комплектъ присяжныхъ не препятствуетъ продолженію засѣданія, если послѣ отвода останется не менѣе 18 присяжныхъ засѣдателей. Посему судъ обязанъ, дополнивъ списокъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей запасными, предъявить его сторонамъ для отвода, объяснивъ имъ права, предоставляемыя 656 ст. у. у. с., и только въ случаѣ, если останется менѣе 18 засѣдателей, постановить объ отсрочкѣ засѣданія. **1872**—934 (Казуркина и др.).

3191. 656 ст. у. у. с., говоря объ отводѣ подсудимыми присяжныхъ засѣдателей, предполагаетъ случаи, когда выборъ дѣлается изъ числа тридцати; если же въ судъ явилось менѣе 30 засѣдателей, то подсудимый не можетъ быть ограниченъ въ правѣ отвода стольких засѣдателей, чтобы общее число отведенныхъ имъ и прокуроромъ лицъ не превышало 12, если же за отводомъ состороны прокурора и подсудимаго двѣнадцати присяжныхъ останется менѣе 18 лицъ, то судебное засѣданіе отлагается. **1870**—1355 (Зиновьева).

3192. Составленіе присутствія присяжныхъ, вопреки желанію подсудимаго, изъ числа менѣе 30, т. е. ограниченіе его въ правѣ воспользоваться отводомъ въ такомъ размѣрѣ, на какой онъ имѣетъ право по 656 ст.

у. у. с., есть существенное нарушеніе закона.—**1872**—31 (Воскресенскаго и Азарова).

3193. Если число явившихся присяжныхъ засѣдателей менѣе 30, а подсудимый заявитъ, что онъ не согласенъ на слушаніе дѣла за невозможностью воспользоваться правомъ отвода въ размѣрѣ, предоставляемомъ 656 ст. у. у. с., то засѣданіе должно быть отложено, хотя бы прокуроръ заявилъ, что онъ отказывается отъ отвода. **1874**—658 (Граховскаго).

3194. Если протоколомъ судебнаго засѣданія доказывается, что изъ 30 наличныхъ присяжныхъ засѣдателей сторонами отведено 12-ть лицъ, и что выборъ присяжныхъ для разрѣшенія дѣла произведенъ изъ числа 19 присяжныхъ засѣдателей, то такое упущеніе, допуская возможность предполагать, что кто либо изъ отведенныхъ прис. засѣдателей вошелъ въ составъ присутствія, лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда законной силы. **1874**—522 (Зайцева и Дехтярева).

Отводъ присяжныхъ по законнымъ причинамъ.

3195. Подсудимый имѣетъ право отвода прис. засѣдателей не только безъ объясненія причинъ, вслѣдствіе личныхъ отношеній, но и по юридической неспособности присяжнаго, т. е. по такимъ обстоятельствамъ, которыя лишаютъ безусловно права быть прис. засѣдателемъ или вообще исполнять обязанность судьи по данному дѣлу. При заявленіи такого отвода судъ обязанъ устранить прис. засѣдателя изъ списка. Неисполненіе этого на томъ основаніи, что подсудимый можетъ отвести присяжнаго засѣдателя на основа. 656 ст. у. у. с., составляетъ существенное нарушеніе закона, такъ какъ оно ограничиваетъ право подсудимаго относительно отвода присяжныхъ.

Къ числу такихъ причинъ, по которымъ судъ обязанъ исключить присяжнаго засѣдателя изъ списка, принадлежитъ тотъ случай, когда присяжный засѣдатель является по дѣлу свидѣтелемъ. **1867**—524 (Суворова и др.).

Случаи родства прис. засѣдателей между собою и съ членами суда.

3196. Если въ разрѣшеніи дѣла участвовали два брата: одинъ—въ качествѣ члена суда, а другой—въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, и подсудимый своевременно не отвелъ одного изъ нихъ, то затѣмъ онъ не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. **1875**—74 (Пантелеева).

3197. 148 ст. учр. суд. уст., воспрещающая участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ указанныхъ въ ней степеняхъ родства, не распространяется на присутствіе присяжныхъ засѣдателей, участіе въ коемъ двухъ родныхъ братьевъ не составляетъ повода кассаціи рѣшенія, если подсудимый не воспользовался правомъ отвести одного изъ нихъ. **1874**—294 (Герштейнъ), **1875**—601 (Заонегина).

Исключеніе изъ списка присяжныхъ.

3198. Если кто либо изъ лицъ, приглашенныхъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, вызванъ по тому дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, то онъ долженъ быть вычеркнутъ изъ списка и замѣненъ запаснымъ засѣдателемъ по распоряженію суда, а не по отводу сторонъ. **1867**—524 (Суворова и Коровушкина).

Присяжный засѣдатель, имѣющій основанія къ отводу себя отъ разрѣшенія дѣла, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ отношеній къ подсудимому, обязанъ заявить объ этомъ до составленія присутствія присяжныхъ; подобное

заявленіе, сдѣланное послѣ составленія присутствія, не можетъ быть уважено судомъ. **1870**—164 (Лаврова).

3199. Если предъ разсмотрѣніемъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей такого дѣла, по которому сенатомъ уже отмѣнено рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, окажется, что кто либо изъ присяжныхъ засѣдателей, постановившихъ первое, уничтоженное сенатомъ, рѣшеніе, вызванъ въ томъ же качествѣ и къ вторичному слушанію дѣла, то такіе присяжные засѣдатели исключаются изъ списка судомъ, до предъявленія сторонамъ для отвода. **1872**—308 (Гольденштейна).

3200. Лицо, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными изъ какихъ либо источниковъ внѣ судебнаго засѣданія и которое по этому составило уже себѣ мнѣніе о виновности, можетъ быть признаваемо неспособнымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя въ томъ лишь случаѣ, если свѣдѣнія эти собраны имъ во время слушанія дѣла, посредствомъ сношеній съ лицами, не входящими въ составъ суда; лицо же, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными въ то время, когда ему еще не было извѣстно, что оно можетъ войти въ составъ суда, и которое могло уже составить себѣ мнѣніе о виновности подсудимаго, не можетъ на этомъ основаніи отводить себя отъ разрѣшенія дѣла. **1871**—1271 (Доброхотовой).

3201. Присяжный засѣдатель, вызванный въ судъ въ качествѣ эксперта, вычеркивается изъ списка засѣдателей прежде составленія присутствія, по распоряженію самаго суда (у. у. с. 693). **1872**—1261 (Запѣваловой), **1869**—326 (Семенова).

3202. Законъ, воспрещающій избирать свѣдущихъ людей изъ числа присяжныхъ засѣдателей (ст. 693), имѣетъ въ виду засѣдателей, вошедшихъ уже въ составъ присутствія и принявшихъ присягу, такъ какъ, при невозможности совмѣстить въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяжнаго засѣдателя, удобнѣе замѣнить другимъ лицомъ эксперта, чѣмъ такого присяжнаго засѣдателя, который уже вошелъ въ составъ присутствія, для чего потребовалось бы вынутіе новаго жребія, къ которому воспрещено прибѣгать безъ крайней въ томъ необходимости (ст. 663); напротивъ того, когда засѣдатель находится только въ числѣ очередныхъ и не поступилъ еще по жребію въ составъ присутствія, то замѣна его, въ случаѣ надобности, запаснымъ засѣдателемъ, не представляетъ никакого затрудненія и не нарушаетъ ничьихъ правъ, и оставленіе его очереднымъ засѣдателемъ повело бы къ необходимости пріискивать другаго эксперта. **1872**—159 (Лунина и Варфоломѣева).

3203. Если по списку присяжныхъ засѣдателей оказывается, что въ немъ помѣщенъ почетный мировой судья, приглашенный, на основ. 146 ст. учр. суд. уст., вмѣсто члена суда, то, при невозможности замѣнить его другимъ лицемъ, онъ исключается судомъ изъ списка присяжныхъ засѣдателей, въ чемъ не можетъ быть признано ограниченіе подсудимаго въ правѣ отвода присяжныхъ. **1872**—958 (Бокарева), **1873**—149 (Игнатьева).

3204. Заявленіе присяжнаго засѣдателя о своей глухотѣ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію его отъ участія въ рѣшеніи дѣла, если судъ не признаетъ его доказаннымъ. **1870**—608 (Гаврилова).

3205. Порядокъ принесенія жалобъ на неправильное внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей опредѣленъ въ 89—106 ст. учр. суд. уст. Лицо, не принесшее своевременно въ этомъ порядкѣ жалобы, можетъ просить судъ объ увольненіи его отъ обязанностей присяжнаго засѣдателя лишь по пред-

ставленіи законныхъ доказательствъ своей неправоспособности (у. у. с. ст. 647). Поэтому, при заявленіи присяжнаго засѣдателя, что ему болѣе 70 лѣтъ, судъ можетъ потребовать отъ него представленія метрическаго свидѣтельства. Если по представленіи такого свидѣтельства судъ уволитъ присяжнаго засѣдателя, то всѣ постановленныя до этого времени, съ его участіемъ, рѣшенія, не теряютъ законной силы, а потому и не могутъ быть на этомъ основаніи обжалованы сторонами, которыя, во всякомъ случаѣ, въ виду сомнѣнія въ правоспособности присяжнаго засѣдателя, могутъ отвести его по 656 ст. у. у. с. **1873**—729 (Спиридонова).

3206. Лицо, включенное, на основ. 81 ст. учр. суд. уст., въ списки присяжныхъ засѣдателей, и не заявившее въ порядкѣ, опредѣленномъ 89—106 ст., объ одномъ изъ физическихъ недостатковъ, препятствовавшихъ избранію въ присяжные (глухота и т. д.), будучи призвано въ судъ, не можетъ требовать, чтобы имя его было исключено изъ списка по причинѣ его глухоты, если судъ не удостовѣрится въ дѣйствительности этого недостатка, и отказъ суда въ удовлетвореніи такого требованія не можетъ быть признаваемъ поводомъ кассаціи. **1870**—56 (Кобенкина).

3207. Судъ не вправѣ исключать присяжныхъ засѣдателей, внесенныхъ въ списки установленнымъ порядкомъ. Поэтому одно заявленіе присяжнаго засѣдателя о своей глухотѣ, сдѣланное послѣ составленія уже присутствія, не даетъ суду права исключать присяжнаго изъ комплекта, тѣмъ болѣе, если стороны сами не отводили его и если на предлагаемые ему судомъ вопросы онъ отвѣчаетъ правильно. **1869**—939 (Захарова и Чистовскаго).

3208. Удостовѣреніе судебнаго пристава о томъ, что одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей явился въ судъ въ состояніи опьяненія, не опровергаемое сторонами, совершенно достаточно для того, чтобы этотъ присяжный засѣдатель былъ исключенъ изъ списка, безъ освидѣтельствованія его въ присутствіи. **1874**—492 (Смирнова).

3209. Если въ числѣ присяжныхъ засѣдателей, изъ коихъ должно быть составлено присутствіе для разрѣшенія дѣла объ убійствѣ, находится врачъ, производившій на предварительномъ слѣдствіи вскрытіе трупа убитаго, то онъ исключается изъ списка прежде вынутія жребіевъ и предъявленія списка присяжныхъ для отвода. **1874**—307 (Миляева).

Жалоба на неправильный составъ присутствія.

3210. Отводъ присяжныхъ засѣдателей допускается только предъ составленіемъ ихъ присутствія; послѣ постановленія приговора никакія указанія на юридическую неспособность присяжнаго засѣдателя не могутъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну ихъ приговора. **1867**—178, 192, 232; **1868**—392, 400, 585 и др.

3211. Всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки присяжныхъ засѣдателей, точно также какъ и заявленія относительно состава присутствія присяжныхъ, должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судебномъ засѣданіи этого присутствія. **1868**—182 (Ярошевича и др.).

3212. Послѣ постановленія приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей не можетъ служить основаніемъ отмѣны его участіе въ разрѣшеніи дѣла такихъ лицъ, которыя по закону не вносятся въ списки присяжныхъ. **1867**—569 (Баловневыхъ).

3213. Отводъ присяжныхъ засѣдателей, основанный на предположеніи

о непониманіи ими русскаго языка, не можетъ быть уваженъ, если онъ заявленъ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ. **1872**—870 (Лохомана и др.).

3214. Лицо, включенное въ списки присяжныхъ засѣдателей и не просившее объ исключеніи его въ порядкѣ, опредѣленномъ 89—106 ст. учр. суд. уст., по поводу одного изъ физическихъ недостатковъ, исчисленныхъ въ 5 п. 82 ст. учр. суд. уст. (глухота и т. д.), будучи вызвано въ судъ, не можетъ требовать исключенія его изъ списка присяжныхъ, если судъ не удостовѣрится въ дѣйствительной глухотѣ его, и отказъ суда въ устраненіи при подобныхъ условіяхъ присяжнаго засѣдателя не можетъ служить поводомъ кассаціи. **1870**—56 (Кобенкина).

3215. Основаніемъ отмѣны приговора не можетъ служить заявленіе подсудимаго въ жалобѣ о глухотѣ одного изъ присяжныхъ засѣдателей, обнаруженной послѣ рѣшенія дѣла, если объ этомъ ни самъ засѣдатель, ни подсудимый, не заявляли своевременно суду, хотя бы вслѣдствіе такого заявленія присяжнаго засѣдателя, сдѣланнаго суду послѣ рѣшенія дѣла, онъ былъ уволенъ отъ участія въ разрѣшеніи всѣхъ прочихъ дѣлъ той сессіи, на которую онъ призванъ къ участію въ судѣ. **1872**—491 (Привалова и др.).

3216. Заявленіе подсудимаго въ кассаціонной жалобѣ о томъ, что старшиною присяжныхъ было лицо, лишенное слуха, не можетъ быть уважено и служить основаніемъ отмѣны приговора, хотя бы оно и подтверждалось удостовѣреніемъ врача. **1870**—608 (Гаврилова).

3217. Участіе въ разрѣшеніи дѣла такого присяжнаго засѣдателя, который былъ подъ судомъ и освобожденъ отъ наказанія по всемилостивѣйшему манифесту, не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, если объ этомъ заявлено первый разъ въ кассаціонной жалобѣ. **1878**, 18 января (Старцева и Рѣпина).

3218. Участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ лица, бывшаго подъ судомъ и помилованнаго по манифесту, или состоящаго подъ судомъ, не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, если суду не было извѣстно объ этихъ качествахъ присяжнаго засѣдателя и если относительно отвода ихъ были соблюдены всѣ законныя формы и обряды. **1878**—75 (Вознесенскаго и Душечкина).

Участіе въ составѣ суда присяжнаго засѣдателя, лишеннаго по суду особенныхъ правъ и преимуществъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ послѣ рѣшенія дѣла не допускаются никакія заявленія объ юридической неправоспособности присяжныхъ засѣдателей, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія. **1878**—228 (Аникина и Мухорина).

3219. Участіе въ составѣ присутствія присяжныхъ лица, которое явилось къ исполненію этой обязанности безъ призыва со стороны суда и исполняло ее подъ чужимъ именемъ (какъ напр. по дѣлу Васильевыхъ, для разрѣшенія котораго, вмѣсто одного лица, вошедшаго въ списокъ, явился его сынъ, вошедшій въ комплектъ и избранный старшиною) и относительно котораго нѣтъ удостовѣренія, чтобы личность его соотвѣтствовала условіямъ, постановленнымъ въ законахъ для избранія присяжныхъ засѣдателей, и чтобы онъ былъ помѣщенъ въ общемъ спискѣ присяжныхъ засѣдателей и признанъ способнымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя—есть такое нарушеніе закона, которое лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ законной силы, хотя бы подсудимымъ и не былъ заявленъ своевременно отводъ. **1871**—1855 (Васильевыхъ).

3220. Такъ какъ послѣ постановленія приговора не допускаются уже

никакія возраженія относительно неправильнаго состава присутствія присяжныхъ засѣдателей, то посему и не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора указаніе подсудимаго на то, что набранные на тотъ періодъ, въ теченіи котораго слушалось его дѣло, присяжные засѣдатели были выбраны съ нарушеніемъ 89 и 97 ст. учр. суд. уст., и представленіе при этомъ доказательства, что установленная этими статьями коммисія не была вовсе выбираема. **1874**—399 (Бахоревыхъ и Барскаго).

3221. Послѣ постановленія приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что въ составъ комплекта присяжныхъ вошелъ мировой посредникъ, бывшій непосредственнымъ начальникомъ подсудимаго и предавшій его суду. **1874**—10 (Нестерова).

ОТВОДЪ ПРОКУРОРА.

3222. Если въ сообщенномъ подсудимому спискѣ лицъ, которыя имѣютъ войти въ составъ суда по его дѣлу, указано не то лице прокурорскаго надзора, которое явится на судѣ въ качествѣ обвинителя, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора на томъ основаніи, что если прокуроръ и имѣетъ законное основаніе къ устраненію себя, то дѣйствія его не теряютъ законной силы, ибо заключенія его для суда не обязательны. **1867**—232 (Игнатьева); **1869**—818 (Масленникова).

3223. Если въ судебномъ засѣданіи участвовалъ не тотъ прокуроръ, который указанъ въ сообщенномъ подсудимому спискѣ, а другой, къ отводу котораго подсудимый имѣлъ законныя основанія, то это не лишаетъ законной силы дѣйствія суда и можетъ только служить основаніемъ привлеченія къ отвѣтственности предъ начальствомъ того лица прокурорскаго надзора, которое обязано было отвести себя, но не сдѣлало этого. **1870**—453 (Браиловскаго и др.), 960 (Шилова).

3224. На основаніи 600 и 608 ст. уст. угол. суд. прокуроръ обязанъ устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, по которому онъ производилъ предварительное слѣдствіе въ качествѣ слѣдователя; но это правило не распространяется на тѣ дѣла, по которымъ предварительное слѣдствіе производилось подъ его наблюденіемъ, какъ товарища прокурора; въ такомъ случаѣ участіе его въ дѣлѣ скорѣе согласно съ закономъ, нежели противно ему. **1869**—204 (Иванова и Томилина).

3225. Лицо прокурорскаго надзора, возбудившее обвиненіе въ качествѣ частнаго лица, не можетъ по тому же дѣлу давать заключеніе въ съѣздѣ. Въ такомъ случаѣ заключеніе его будетъ лишь ходатайствомъ предъ судомъ заинтересованной въ дѣлѣ стороны; поэтому участіе товарища прокурора въ засѣданіи съѣзда по возбужденному имъ въ качествѣ потерпѣвшаго лица дѣлу, влечетъ за собою отмѣну приговора, какъ постановленнаго безъ участія лица прокурорскаго надзора. **1871**—285 (Пороховникова).

3226. Товарищъ прокурора, дававшій въ мировомъ съѣздѣ по дѣлу заключеніе, можетъ исполнять эту обязанность и въ другомъ съѣздѣ, въ который то же дѣло передано сенатомъ для новаго разсмотрѣнія. **1871**—1477 (Волчанской).

ОТВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

Опредѣленіе личности свидѣтелей и ихъ отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

3227. Приводъ свидѣтелей къ присягѣ и соблюденіе всѣхъ предше-

ствующихъ ей обрядовъ должны происходить въ присутствіи подсудимаго; но не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора случай, когда дѣйствія эти исполнены въ присутствіи одного только защитника, если при этомъ подсудимый не находитъ, что вслѣдствіе его отсутствія кто либо неправильно устраненъ или допущенъ къ присягѣ. **1870**—470 (Гастева).

3228. На основ. 702 и 703 ст. у. у. с., при опредѣленіи личности свидѣтелей и отношеній ихъ къ дѣлу, имъ предлагаются вопросы лишь о такихъ отношеніяхъ ихъ къ подсудимому, которыя могутъ служить основаніемъ отвода, но не дозволяется предлагать вопросы о томъ, напримѣръ, состоитъ ли свидѣтель должнымъ подсудимому, или не было ли между ними какихъ либо недоразумѣній, и т. п., такъ какъ и въ случаѣ, если таковыя отношенія подтвердятся, они не могутъ служить основаніемъ отвода. **1874**—668 (Ракитанскаго).

3229. При предъявленіи въ мировомъ съѣздѣ отвода противъ свидѣтеля отъ присяги, съѣздъ удостовѣряется въ основательности отвода тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для общихъ судебныхъ мѣстъ 710 ст. уст. угол. суд. **1871**—546 (Трущенкова).

3230. Судъ не обязанъ производить дознаніе и требовать отъ сторонъ доказательства въ подтвержденіе такого отвода, который не соотвѣтствуетъ ни одному изъ законныхъ поводовъ къ отводу. **1869**—35 (Страховой).

3231. 710 ст. уст. угол. суд. указываетъ только порядокъ разрѣшенія судомъ заявленій объ отводѣ свидѣтелей, но не даетъ ему права устранять ихъ отъ присяги по причинамъ, не указаннымъ въ законѣ. **1868**—308 (Өедосѣева).

3232. Правительствующій сенатъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не входитъ въ обсужденіе правильности постановленія суда относительно дѣйствительности обстоятельства, указываемаго какъ основаніе къ отводу свидѣтеля. **1872**—1446 (Павловскаго).

3233. Судъ не вправѣ самъ изыскивать, безъ заявленія сторонъ, поводы къ отводу свидѣтелей отъ присяги; такой отводъ составляетъ существенное нарушеніе закона и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1869**—570 (Минѣева); **1870**—3 (Козлова и Попова).

3234. Отказъ мироваго съѣзда въ допросѣ свидѣтеля, приведеннаго одною стороною, на томъ основаніи, что за неявкой противной стороны и невыслушаніемъ возможнаго съ ея стороны отвода свидѣтель этотъ не могъ быть допрошенъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе закона, на томъ основаніи, что неявившаяся сторона лишаетъ себя добровольно возможности отвода свидѣтеля отъ присяги, но это не даетъ права съѣзду отступать отъ правила, выраженнаго въ 163 ст. у. у. с. **1868**—282 (Паникова).

3235. Незаявленіе отвода противъ свидѣтеля при допросѣ его мировымъ судьею съ подпиской о присягѣ, не лишаетъ стороны права отвести ихъ отъ присяги при передопросѣ тѣхъ же свидѣтелей въ съѣздѣ. **1874**—701 (Андреева).

3236. Основанія, принятыя судомъ къ оставленію безъ уваженія отвода свидѣтеля отъ присяги, должны быть внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, не будетъ возможности провѣрить правильность дѣйствій въ этомъ отношеніи суда. **1867**—88, 448, 479 и др.

3237. Неуказаніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія поводовъ, приня-

тыхъ судомъ въ основаніе отвода свидѣтелей, есть существенное нарушеніе закона. **1870**—24 (Штекель и др.).

3238. При разрѣшеніи отвода, заявленнаго подсудимымъ противъ свидѣтеля, прокуроръ даетъ заключеніе въ качествѣ блюстителя закона, а потому судъ обязанъ выслушать это заключеніе и постановить свое опредѣленіе.

При этомъ, какъ и вообще во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія вопросовъ, относящихся до порядка производства дѣла, прокуроръ предъявляетъ свое заключеніе, не выжидая приглашенія со стороны суда и потому, если онъ своевременно не возражалъ противъ предъявленнаго подсудимымъ отвода свидѣтеля, то, въ случаѣ признанія отвода уважительнымъ, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію законовъ о допросѣ свидѣтелей. **1869**—974 (Семенова).

3239. Допросъ свидѣтелей безъ присяги по отводу, основанному на непредусмотрѣнныхъ въ законѣ причинахъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1867**—125 (Новожилова).

3240. Устраненіе свидѣтеля отъ присяги самимъ судомъ, на основаніи законнаго повода, но безъ отвода сторонъ, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если стороны, находясь при разбирательствѣ дѣла, своевременно не просили о приводѣ свидѣтеля къ присягѣ. **1870**—1205 (Ольховика).

3240. Допросъ свидѣтелей въ окружномъ судѣ безъ присяги, когда не былъ предъявленъ законный отводъ, принадлежитъ къ безусловнымъ поводамъ отмѣны приговора. **1869**—535 (Коротнева); **1870**—1405 (Салютина).

3241. Сторона, не возражавшая своевременно, при разборѣ дѣла, противъ заявленнаго противною стороною отвода представленнаго ею свидѣтеля отъ присяги, лишается этимъ права жаловаться на нарушеніе 163 ст. у. у. с. **1872**—943 (Виноградова).

3242. Сторона, изъявившая на судѣ согласіе на допросъ свидѣтеля безъ присяги, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что отводъ былъ основанъ на такихъ причинахъ, которыя не предусмотрѣны закономъ. **1867**—218 (Медвѣдева).

3243. Сторона, согласившаяся во время судебнаго слѣдствія на допросъ свидѣтеля подъ присягой, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора, хотя бы къ отводу его отъ присяги она имѣла законныя основанія. **1867**—104 (Кострова), 221 (Коршунова).

3244. Если по ошибкѣ канцеляріи кто либо изъ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи и указанныхъ въ спискѣ свидѣтелей, приложенномъ къ обвинительному акту, не будетъ указанъ въ копіи съ этого списка, сообщенной подсудимому, то послѣдній имѣетъ право отвести этого свидѣтеля отъ показанія и отказъ въ уваженіи такого отвода на томъ основаніи, что свидѣтель не указанъ въ копіи съ списка, сообщеннаго подсудимому, по ошибкѣ канцеляріи, влечетъ къ отмѣнѣ приговора. **1872**—396 (Сергіенко).

3245. Неуказаніе въ спискѣ свидѣтелей, вызванныхъ въ судъ, предъявленномъ въ копіи подсудимому, лицъ, потерпѣвшихъ отъ совершеннаго имъ преступленія, въ случаѣ, если они были вызваны въ судъ по дополнительному требованію прокурора, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приго-

вора по поводу стѣсненія подсудимаго въ правѣ отвода, если изъ дѣла видно, что подсудимый зналъ, что совершенное имъ преступленіе (поджогъ дома) причинило убытки не одному лицу, противъ имущества котораго оно было направлено, а еще нѣсколькимъ лицамъ. **1872**—711 (Сергѣева).

Недопущеніе къ свидѣтельству.

а) *Непониманіе святости присяги.*

3246. Допросъ свидѣтеля, явившагося въ судъ въ состояніи опьяненія, не можетъ быть допущенъ, если оно лишаетъ его памяти и здраваго разсудка; но такое состояніе, въ которомъ замѣтны признаки неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, не препятствуетъ допросу свидѣтеля, если онъ можетъ давать отвѣты на предлагаемые ему вопросы, достоинство и правдоподобность которыхъ могутъ быть оцѣнены судомъ или присяжными. **1869**—137 (Сакунина); **1871**—689 (Дмитріевой и др.).

3247. Если на судѣ окажется, что свидѣтель явился въ пьяномъ видѣ, то стороны могутъ просить объ отсрочкѣ допроса до вытрезвленія его. Сторона, не требовавшая этого и предлагавшая свидѣтелю вопросы, не вправѣ затѣмъ жаловаться на то, что судъ допустилъ допросъ такого свидѣтеля. **1871**—689 (Дмитріевой).

3248. Состояніе опьяненія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ недопущенію свидѣтеля къ дачѣ показаній; но сторона, не возражавшая противъ подобнаго неправильнаго распоряженія суда, лишаетъ себя этимъ права жаловаться на нарушеніе 704 ст. у. у. с. **1870**—1050 (Руди).

Недопущеніе къ свидѣтельству родственниковъ обвиняемаго.

3249. 705 ст. у. у. с. дозволяетъ устранять себя отъ показаній родственникамъ лица, преданнаго суду; поэтому она не можетъ имѣть силы въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели состоятъ въ ближнемъ родствѣ съ такимъ подсудимымъ, который умеръ послѣ преданія его суду; такой свидѣтель не можетъ устранить себя отъ показанія, на основаніи 705 ст. у. у. с. **1872**—90 (Баурова и Сорочинскаго).

3250. Правило, содержащееся въ 705 ст. у. у. с., не примѣняется къ тѣмъ свидѣтелямъ, родственники которыхъ подлежали бы преданію по тому же дѣлу суду, но не были преданы за смертью или безвѣстнымъ отсутствіемъ. **1870**—164 (Лаврова и др.).

3251. Необъясненіе предсѣдателемъ свидѣтелю, состоящему съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, указанныхъ въ 705 ст. у. у. с., того, что онъ можетъ, если желаетъ, отказаться отъ свидѣтельства, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если этотъ законъ былъ объясненъ свидѣтелю на предварительномъ слѣдствіи. **1872**—569 (Рыжихъ и др.).

3252. Необъясненіе свидѣтелямъ, состоящимъ въ родствѣ съ подсудимымъ, 705 ст. у. у. с., на основ. которой они могутъ отказаться отъ дачи показанія, не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора тою стороною, которая не только не заявляла своевременно о необходимости соблюденія 705 ст., но и предлагала сама свидѣтелямъ вопросы. **1872**—70 (Мурася, Слюсарева и др.).

3253. 705 ст. у. у. с., дозволяющая родственникамъ, въ указанныхъ въ ней степеняхъ, отказываться отъ дачи показаній въ качествѣ свидѣтелей,

имѣетъ въ виду супружескія и кровные союзы между ближайшими родственниками и не распространяется на крестныхъ отцовъ, являющихся свидѣтелями по дѣлу, по которому ихъ воспріемники преданы суду. **1872** — 223 (Александрова).

3254. Свидѣтель, состоящій съ подсудимымъ въ родствѣ и вызванный въ судъ, можетъ всегда воспользоваться предоставленнымъ ему 705 ст. у. у. с. правомъ; но желающимъ воспользоваться этимъ правомъ считается только тотъ свидѣтель, который, по объясненіи ему 705 ст., заявитъ положительно, что не желаетъ давать показаній; уклончивость свидѣтеля отъ дачи показаній не можетъ быть признаваема отказомъ отъ свидѣтельствованія, и если такой свидѣтель, послѣ объясненія ему 705 ст. у. у. с., дастъ отвѣтъ на предложенный ему вопросъ, то онъ признается нежелающимъ устранить себя отъ свидѣтельствованія. **1868**—954 (Хотева).

3255. Если свидѣтель, состоящій съ подсудимымъ въ отношеніяхъ, указанныхъ въ 705 ст. у. у. с., и давшій показаніе на предварительномъ слѣдствіи, объявитъ на судѣ, что ему ничего не извѣстно по дѣлу, то на обязанности предсѣдателя лежитъ привести въ положительную извѣстность—желаетъ ли свидѣтель отказаться отъ дачи показанія, или только уклоняется отъ онаго, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ можетъ быть прочитано его письменное показаніе, какъ не согласное съ изустнымъ. **1872**—1575 (Обариной).

3256. Законъ, дозволяя родственникамъ подсудимаго въ извѣстныхъ степеняхъ отказываться отъ свидѣтельствованія, не даетъ затѣмъ имъ права требовать дозволенія давать показанія только о томъ, что служитъ въ пользу обвиняемаго. Поэтому такому свидѣтелю, отказавшемуся отъ дачи показанія, ни о чемъ не могутъ быть предлагаемы вопросы сторонами. **1869**—564 (Насавина).

Свидѣтель, состоящій въ родствѣ съ однимъ изъ подсудимыхъ и отказавшійся отъ свидѣтельствованія на основ. 705 ст. у. у. с., не можетъ быть допрашиваемъ по обстоятельствамъ, относящимся до другихъ лицъ, преданныхъ суду по тому же дѣлу. **1871**—639 (Дмитріевой и др.), 1458 (Александрова и Миронова), **1873**—640 (Каратѣева).

3257. Дѣйствіе 705 ст. у. у. с. распространяется на мужа или жену лица, обвиняемаго въ двоеженствѣ, такъ какъ недѣйствительность брака не можетъ быть признана до постановленія приговора. Поэтому лицо, въ противозаконномъ вступленіи въ бракъ съ которымъ обвиняется подсудимый, можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ мужу и женѣ 705 ст. у. у. с. **1872**—1372 (Кожевникова).

3258. 705 ст. у. у. с., дозволяющая родственникамъ подсудимаго отказываться отъ дачи показаній, не дѣлаетъ исключенія для тѣхъ случаевъ, когда свидѣтель, состоящій въ родствѣ съ подсудимымъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и потерпѣвшее лицо. **1874**—717 (Тимошенко), **1873**—594 (Кононова).

3259. На основ. 700 и 705 ст. у. у. с. потерпѣвшее лицо, состоящее въ брачномъ союзѣ съ подсудимымъ, освобождается отъ допроса въ качествѣ свидѣтеля только въ случаѣ, указанномъ въ 705 ст. у. у. с. **1874**—10 октября (Тихомирова).

Отводъ отъ присяги.

а) Непониманіе святости присяги.

См. выше, 3246—3248.

б) Лишеніе правъ состоянія.

3260. Лишеніе правъ состоянія служитъ основаніемъ къ отводу свидѣ-

теля, если: 1) свидѣтель лишенъ всѣхъ, или всѣхъ особыхъ правъ состоянія и 2) если приговоръ о немъ вошелъ уже въ законную силу. **1870** — 708 (Афанасьева), 759 (Стародуба).

3261. Свидѣтели, противъ которыхъ заявленъ отводъ отъ присяги по тому поводу, что они лишены правъ состоянія, допрашиваются подъ присягой, если они отрицаютъ это, а сторона, предъявившая отводъ, не представитъ въ подтвержденіе онаго достаточныхъ доказательствъ. **1871**—1752 (Кулiева, Ташулова и др.).

в) *Подсудимость.*

3262. Лица, противъ которыхъ было возбуждено преслѣдованіе, прекращенное судебною палатою, могутъ быть по тому же дѣлу допрошены на судѣ въ качествѣ свидѣтелей. **1869**—254 (Бриткина и др.).

О допросѣ въ качествѣ свидѣтелей по дѣлу лицъ, состоящихъ подъ судомъ, см. „Допросъ свидѣтелей", 980—987.

г) *Отводъ потерпѣвшаго лица.*

3263. Разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли свидѣтель считаться лицомъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія, или нѣтъ, на основаніи 710 ст. уст. угол. суд., зависитъ отъ суда и отъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣлись въ виду на предварительномъ слѣдствіи и не могутъ быть провѣрены въ кассаціонномъ порядкѣ; поэтому судъ, признавъ, что свидѣтель долженъ почитаться потерпѣвшимъ отъ преступленія, имѣетъ право, по отводу подсудимаго и на основ. 2 п. 707 ст., допросить его безъ присяги. **1868**—502 (Краснопѣвцева).

3264. На основ. 2 ч. 707 ст. у. у. с., лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, но не поддерживающее обвиненіе предъ мировымъ судьею, допрашивается въ качествѣ свидѣтеля безъ присяги только въ случаѣ отвода. **1869**—1078 (Аронова), **1872**—87 (Коптеловыхъ).

3265. Допросъ потерпѣвшаго лица безъ присяги, когда онъ не былъ отводимъ отъ оной сторонами, есть существенное нарушеніе 2 п. 707 ст. у. у. с. **1872**—289 (Андреева).

3266. Полицейскій чиновникъ, которому нанесено при исполненіи служебныхъ обязанностей оскорбленіе, при производствѣ объ этомъ оскорбленіи судебнаго слѣдствія допрашивается какъ свидѣтель, и не можетъ быть, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, отводимъ отъ присяги, такъ какъ оскорбленіемъ полицейскаго чиновника совершается преступленіе не лично противъ него, а противъ порядка управленія. **1872**—736 (Величкова).

3267. На основаніи 2 п. 707 ст. у. у. с., потерпѣвшее отъ преступленія лицо, допрашиваемое въ качествѣ свидѣтеля, можетъ быть отведено отъ присяги; но вопросъ о томъ, можетъ ли свидѣтель, по отношеніямъ своимъ къ дѣлу, быть признанъ лицомъ потерпѣвшимъ отъ преступленія, разрѣшается судомъ по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла. **1868**—502 (Краснопѣвцева); **1869** — 845 (Леонтьева); **1870** — 1473 (Гартвигъ); **1872**—1018 (Корибутъ-Кубитовича).

3268. На основаніи 118 и 707 ст. уст. уг. суд., лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, подсуднаго мировымъ установленіямъ и являющееся въ судъ въ качествѣ гражданскаго истца, допрашивается безъ присяги только въ случаѣ заявленія отвода. **1872**—979 (Безмолодченко).

д) *Родство.*

3269. Родство свидѣтеля съ лицомъ, сославшимся на него, въ степени двоюроднаго племянника, не можетъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. **1867**—152 (Коростелева).

3270. Свидѣтель, женатый на племянницѣ обвинителя или подсудимаго, состоитъ съ нимъ въ 3-й степени свойства, а потому, на основ. 2 п. 96 ст. у. у. с., допрашивается подъ присягой. **1872**—728 (Зайцева).

3271. Такъ какъ мачиха съ падчерицей состоятъ въ первой степени свойства двухродняго, то отводъ мачихи отъ присяги по дѣлу, по которому потерпѣвшее лицо—падчерица, долженъ быть признанъ подходящимъ подъ 3 п. 707 ст. у. у. с. **1872**—884 (Дмитріева и др.).

3272. На основ. 710 ст. у. у. с. удостовѣреніе въ томъ, что отводимый отъ присяги свидѣтель состоитъ въ родствѣ съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, есть дѣло суда, выводъ котораго въ этомъ отношеніи, основанный на допросахъ свидѣтеля, не можетъ быть обжалованъ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1874**—639 (Глотовой).

е) *Особыя отношенія.*

3273. Прикащикъ, не имѣющій довѣренности на веденіе дѣлъ своего хозяина, но подававшій за него прошенія по передовѣрію на одну только подачу ихъ, не можетъ быть отводимъ отъ присяги по 3 п. 707 ст. у. у. с. **1872**—563 (Жекулина).

3274. По смыслу ст. 54—57 прилож. къ ст. 464 уст. торгов. по продолж. 1868 г. прикащики 2 класса опредѣляются, главнымъ образомъ, не для распоряженій, а для пособія въ торговыхъ дѣлахъ прикащикамъ 1-го класса, завѣдывающимъ торговымъ заведеніемъ. Посему отводъ прикащика 2 класса отъ присяги по дѣлу, въ которомъ его хозяинъ представляетъ одну изъ сторонъ, на основ. 3 п. 96 ст. у. у. с., можетъ быть уваженъ лишь въ томъ случаѣ, если будутъ представлены доказательства того, что онъ управляетъ дѣлами послѣдняго. **1872**—867 (Шкадова и Потапова).

3275. Служебныя отношенія подсудимаго къ свидѣтелю не могутъ служить основаніемъ отвода послѣдняго отъ присяги. **1867**—536 (Шилова).

Лицо, находящееся въ услуженіи у одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ, можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой. **1867**—97, 423 и др.

3276. Продолжительное проживательство свидѣтеля у лица, которое сослалось на него, какъ на свидѣтеля, не можетъ служить основаніемъ къ отводу его отъ присяги. **1867**—94 (Семенова).

3277. Прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ считается то, которое въ большей или меньшей степени принимало участіе въ преступленіи и потому является въ судебномъ засѣданіи въ качествѣ обвиняемаго, а не свидѣтеля. На этомъ основаніи не возможенъ отводъ лица, вызваннаго къ судебному засѣданію въ качествѣ свидѣтеля, единственно на основаніи указанія стороны, требующей отвода, на прикосновенность этого лица къ дѣлу. **1869**—570 (Минѣева).

3278. Свидѣтель, обезпечившій личность подсудимаго залогомъ, не можетъ быть на этомъ основаніи устраненъ отъ присяги. **1868**—954 (Хотева).

3279. Основаніемъ отвода отъ присяги не могутъ быть исчисленныя въ 4 п. 707 ст. у. у. с. отношенія свидѣтеля къ лицу, по дѣлу котораго онъ

даетъ показанія, если въ то время, когда свидѣтель допрашивается, эти отношенія уже прекратились. **1869**—38 (Дидриха).

3280. Злоба и вообще враждебныя отношенія свидѣтеля къ лицу, по дѣлу котораго онъ долженъ свидѣтельствовать, не могутъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. **1868**—396 (Матвѣева).

3281. Если по двумъ обвиненіямъ, взведеннымъ на подсудимаго, одно и то же лицо даетъ показаніе — по одному дѣлу въ качествѣ потерпѣвшаго лица, а по другому — въ качествѣ свидѣтеля, то оно по обоимъ дѣламъ можетъ быть отведено отъ присяги. **1875**—317 (Митрофаніи).

ж) *Тяжба.*

3282. Подъ тяжбой, какъ основаніемъ отвода свидѣтелей отъ присяги, законъ понимаетъ исключительно враждебныя гражданскія отношенія по имуществу. **1875**—326 (Федоровой). Возбужденіе подсудимымъ противъ свидѣтеля уголовнаго обвиненія не даетъ права отводить послѣдняго отъ присяги. **1871**—1581 (Солодковскаго).

3283. Тяжба свидѣтеля съ родственникомъ подсудимаго не даетъ права послѣднему отводить его отъ присяги. Поводомъ къ отводу считается только тяжба свидѣтеля съ самимъ подсудимымъ. **1869**—702 (Денисова).

3284. Подъ условіе, изложенное въ 4 п. 707 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть подводимъ тотъ случай, когда свидѣтель, отводимый отъ присяги, заявитъ, что онъ имѣетъ къ подсудимому денежную претензію, но еще не обратился съ нею въ судъ. **1870**—1467 (Глѣбова).

3285. Тяжба подсудимаго съ обвинителемъ, уже оконченная въ то время, когда послѣдній допрашивается, не можетъ служить основаніемъ отвода его отъ присяги. **1871**—1341 (Носкова).

з) *Отводъ доносителя.*

3287. Отношенія, существующія между обвиняемымъ и объявителемъ о преступленіи, не потерпѣвшимъ отъ него, не могутъ быть подводимы подъ случаи, исчисленные въ 707 ст. у. у. с., по которымъ допускается отводъ свидѣтеля отъ присяги. **1868**—308 (Федосѣева).

Отводъ повѣреннаго гражд. истца.

3288. По точному смыслу 3 п. 93 и 709 ст. у. у. с., не допускаются къ свидѣтельству лица, бывшія повѣренными обвиняемыхъ, въ отношеніи сдѣланнаго имъ послѣдними признанія, но этотъ законъ не относится до бывшихъ повѣренныхъ истцовъ, которые не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства по 93 ст. у. у. с. **1872**—806 (Орлова).

3289. Лицо, бывшее повѣреннымъ истца при производствѣ дѣла въ гражданскомъ судѣ, въ случаѣ обращенія дѣла въ уголовный судъ, можетъ быть допрошено, на основ. 4 п. 707 ст. у. у. с., въ качествѣ свидѣтеля, если потерпѣвшій отъ преступленія, бывшій истцомъ въ гражд. судѣ, не участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны. **1869**—827 (Дурова).

3290. Лицо, исполнявшее въ окружномъ судѣ обязанности повѣреннаго гражданскаго истца, можетъ быть допрошено въ судебной палатѣ въ качествѣ свидѣтеля, если этого будетъ требовать гражданскій истецъ. **1874**—191 (Призанта и Клеймана).

3291. Повѣренный, возбудившій, по довѣренности потерпѣвшаго лица, дѣло, можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой, если во время судебнаго разбирательства онъ уже не состоитъ повѣреннымъ по тому же дѣлу гражданскаго истца. **1874**—97 (Морткина и др.).

3292. Предложеніе, при производствѣ судебнаго слѣдствія, какихъ либо вопросовъ повѣренному гражданскаго истца о такихъ предметахъ, о которыхъ онъ удостовѣряетъ въ качествѣ свидѣтеля, если оно подтверждается протоколомъ, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 709 ст. у. у. с. **1874**—105 (Коновалова).

ОТВОДЪ СУДЕЙ.

Сообщеніе подсудимому списка судей.

3293. Содержащееся въ 589 ст. уст. угол. суд. правило, на основаніи котораго подсудимому сообщается списокъ судей, имѣющихъ участвовать въ разсмотрѣніи его дѣла, не имѣетъ никакого примѣненія къ дѣламъ мировыхъ установленій. **1868**—514 (Соминовія).

3294. Списокъ судей и присяжныхъ долженъ быть сообщенъ подсудимому какъ въ томъ случаѣ, когда онъ содержится подъ стражей, такъ и тогда, если онъ находится на свободѣ. **1868**—76 (Лушкина и др.).

Несвоевременное сообщеніе подсудимому списка судей и присяжныхъ можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора только въ томъ случаѣ, если онъ, предъ открытіемъ судебнаго засѣданія, заявитъ, что этимъ стѣсненъ въ правѣ отвода и судъ не исправитъ сдѣланнаго имъ упущенія. **1867**—74, 569; **1868**—78, 113, 333, **1869**—19, 641; **1870**—476; **1871**—1291 и др.

3295. Недоставленіе подсудимому вовсе списка судей не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ закона, если подсудимый, послѣ постановленія приговора, не укажетъ никакихъ законныхъ поводовъ къ отводу кого либо изъ нихъ. **1871**—715 (Кайтаранъ-Бекъ-Оглы), 812 (Прокоповича),

3296. Судебная палата, разсматривая дѣло какъ апелляц. инстанція, обязана сообщить подсудимому списокъ лицъ, составляющихъ присутствіе, въ томъ случаѣ, когда она признаетъ необходимымъ присутствіе подсудимаго въ судебномъ засѣданіи. **1869**—903 (Павлова), **1870**—531 (Адигезалъ-Гаджи-Оглы), **1872**—1400 (Погодина).

3297. Указаніе въ сообщенномъ подсудимому спискѣ судей, что въ засѣданіи по его дѣлу будутъ принимать участіе два члена суда (съ указаніемъ ихъ фамилій) и одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей такого то уѣзда, есть нарушеніе 589 ст. у. у. с., не лишающее приговора законной силы, если подсудимый не докажетъ, что въ составѣ суда принималъ участіе такой мировой судья, котораго онъ бы отвелъ, если бы своевременно зналъ его фамилію. **1872**—775 (Ермакова).

3298. Неуказаніе фамиліи участвовавшаго въ разрѣшеніи дѣла почетнаго мироваго судьи въ спискѣ, посланномъ обвиняемому по 589 ст. уст. уг. суд., и необъявленіе обвиняемому объ участіи этого судьи при открытіи засѣданія, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если въ кассаціонной жалобѣ будетъ указана обвиняемымъ одна изъ законныхъ причинъ къ отводу участвовавшаго въ рѣшеніи дѣла почетнаго мироваго судьи. **1874**—141 (Мосягина).

Измѣненіе списка судей.

3300. Если по какимъ либо причинамъ въ судебномъ засѣданіи участвуютъ не тѣ члены суда, которые поименованы въ сообщенномъ подсудимому спискѣ судей, то предсѣдатель обязанъ предупредить объ этомъ подсудимаго предъ открытіемъ засѣданія. Неисполненіе этого правила принадлежитъ къ числу существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства. **1868**—426 (Кузьмина и др.). Но нарушеніе въ этомъ отношеніи законнаго порядка можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора только въ томъ случаѣ, если подсудимый въ кассаціонной жалобѣ укажетъ на законныя причины къ отводу судьи, имя котораго ему заблаговременно не было сообщено. **1869**—944; **1870**—166, 387, **1871**—159, 812, 1271, 1291, **1872**—1036.

3301. Если же предсѣдатель предупредилъ подсудимаго объ измѣненіи состава суда предъ открытіемъ засѣданія и подсудимый изъявилъ согласіе на слушаніе дѣла, то затѣмъ онъ не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 589 и 599 ст. у. у. с. **1870**—685 (Гендона).

Отводъ суда въ полномъ составѣ.

3302. Предъявленіе отвода противъ цѣлаго присутствія суда не можетъ служить поводомъ для передачи дѣла въ другой судебный округъ, въ порядкѣ, указанномъ въ 248 ст. у. у. с., на томъ основаніи, что въ у. у. с. не содержится постановленія, которое разрѣшало бы предъявлять отводъ противъ цѣлаго присутствія суда, а не только противъ отдѣльныхъ членовъ его. **1868**—455 (Преображенскаго).

3303. Отводъ, заявленный противъ цѣлаго состава суда, разсматривается тѣмъ же судомъ, въ такомъ порядкѣ, что всѣ наличные члены разрѣшаютъ вопросъ объ отводѣ каждаго изъ нихъ, при чемъ тотъ судья, вопросъ объ отводѣ котораго разрѣшается, не участвуетъ въ постановленіи опредѣленія. Передача дѣла въ другой судъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда послѣ разсмотрѣнія по очереди отвода каждаго изъ судей окажется невозможнымъ составить присутствіе изъ трехъ членовъ. Распор. засѣд. 9 февраля 1871 г. по дѣлу Запольскаго.

Если всѣ судьи по одиночкѣ отведены отъ разсмотрѣнія дѣла, то судъ представляетъ сенату о передачѣ дѣла въ другой округъ. Распор. зас. 7 октяб. **1869**, по дѣлу Евреинова.

3304. Обвиняемый въ оскорбленіи судебнаго мѣста можетъ быть преданъ суду того же учрежденія, противъ котораго было направлено оскорбленіе, и не вправѣ заявлять отвода противъ цѣлаго присутствія. **1872**—1400 (Погодина).

Отводъ членовъ совѣта присяжн. повѣренныхъ.

3305. Отводъ членовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ допускается при тѣхъ же условіяхъ и на томъ же основаніи, какія приняты въ 600 и слѣд. ст. у. у. с. Поэтому одною изъ причинъ отвода считается тяжба между присяжнымъ повѣреннымъ, привлеченнымъ къ отвѣтственности, съ членомъ совѣта; но подъ это понятіе не подходитъ такой случай, если обвиняемый и отводимый имъ членъ совѣта ведутъ тяжбу въ качествѣ повѣренныхъ; такого рода отношенія не могутъ служить основаніемъ къ отводу члена совѣта. **1868**—201 (Богданова).

Отводъ по прест. должности. лицъ судебнаго вѣдомства.

3306. Если въ общемъ собраніи судебной палаты состоялось постановленіе о прекращеніи дисциплинарнаго производства и преданіи обвиняемаго суду, то тѣ же члены уголовнаго департамента палаты могутъ разсматривать дѣло въ порядкѣ уголовнаго суда (учр. суд. уст. 376 и 377) и на подобные случаи не распространяется общее правило объ отдѣленіи обвинительной власти отъ судебной. **1872**—1400 (Погодина).

Порядокъ разсмотрѣнія отводовъ.

3308. Хотя по закону мир. судья самъ разрѣшаетъ заявленный противъ него отводъ, но на отказъ его въ устраненіи себя отъ разсмотрѣнія дѣла могутъ быть приносимы жалобы мир. съѣзду, который обязанъ провѣрить правильность дѣйствій судьи въ этомъ отношеніи. **1867**—103 (Гоздово-Годлевской). Такая жалоба подается вмѣстѣ съ апелляціонной жалобой на приговоръ по существу дѣла и состоявшееся по оной постановленіе съѣзда подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868** — 14 (Суворова).

3309. Если противъ одного изъ миров. судей предъявленъ отводъ, то участіе его въ разсмотрѣніи этого отвода, въ случаѣ признанія послѣдняго неуважительнымъ, и за тѣмъ въ разрѣшеніи дѣла по существу, есть существенное нарушеніе 600 и 604 ст. у. у. с. **1872**—254 (Беккера).

3310. Подсудимый не вправѣ, послѣ постановленія о немъ приговора, отводить судей по такимъ причинамъ, которыя были ему извѣстны до слушанія дѣла. **1869**—412 (Морозова).

3311. Отводъ членовъ окружнаго суда, заявленный первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію правительствующаго сената. **1872**—14 (Айбущева).

О разсмотрѣніи отвода, заявленнаго противъ цѣлаго присутствія, см. выше, 3302.

Основанія отвода. Родство.

3313. Мировой судья, состоящій въ родствѣ или свойствѣ, въ указанныхъ 85 ст. у. у. с. случаяхъ, съ повѣреннымъ одной изъ сторонъ, обязанъ устранить себя отъ разрѣшенія дѣла, такъ какъ въ мировыхъ установленіяхъ повѣренные признаются участвующими въ дѣлѣ лицами (5 п. 836 ст. у. у. с.). **1872**—627 (Рисина и Снайдермана).

3314. Такъ какъ по закону (5 п. 836 ст. у. у. с.), повѣренный считается участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, то поэтому родство повѣреннаго гражданскаго истца съ членомъ суда есть законная причина (1 п. 600) къ отводу послѣдняго отъ участія въ разрѣшеніи дѣла. **1872**—635 (Розенфельда и Любарскаго).

3315. Родство члена суда съ судебнымъ слѣдователемъ, производившимъ предварительное слѣдствіе, не можетъ служить основаніемъ отвода судьи отъ участія въ разсмотрѣніи того же дѣла. **1867**—569 (Баловневыхъ и др.).

3316. На основ. 5 п. 836, 1 п. 600 и 604 ст. у. у. с., членъ суда, состоящій въ родствѣ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени съ защитникомъ, долженъ отвести себя отъ участія въ слушаніи дѣла. **1874**—715 (Завадскаго).

Участіе судьи въ дѣлѣ.

3317. Если мировой судья, рѣшившій дѣло въ первой инстанціи, представляя апелляціонный отзывъ, проситъ съѣздъ обратить вниманіе на оскорбительныя для него выраженія, помѣщенныя въ этомъ отзывѣ, и возбудить преслѣдованіе противъ подавшаго отзывъ, то онъ дѣлается участвующимъ въ дѣлѣ и поэтому родственникъ его не можетъ уже участвовать въ разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ **1867**—116 (Кулакова).

3318. Послѣ постановленія оправдательнаго рѣшенія присяжныхъ и приговора суда прокуроръ не вправѣ проситъ объ отмѣнѣ ихъ по поводу того, что одинъ изъ членовъ суда производилъ по тому же дѣлу предварительное слѣдствіе, если онъ своевременно не отводилъ его отъ участія въ составѣ суда. **1874**—70 (Хмѣленышева).

Особыя отношенія.

3319. Подъ условія 85 ст. у. у. с., предусматривающей законные поводы къ отводу мировыхъ судей, не подходитъ такой случай, когда лицо, представляющее собою сторону въ дѣлѣ, арендуетъ принадлежащее мировому судьѣ имѣніе. **1872**—715 (Семенова и Григорьевой).

3320. Письмоводитель мироваго судьи не состоитъ съ послѣднимъ въ такихъ особыхъ отношеніяхъ, которыя бы могли служить основаніемъ отвода послѣдняго на основ. 85 ст. у. у. с. **1872**—453 (Никифорова).

3321. Отводъ одною стороною отъ участія въ разрѣшеніи дѣла судьи, на томъ основаніи, что онъ состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ родственника другой стороны, не подходитъ подъ случаи, исчисленные въ 85 ст. у. у. с. **1871**—1372 (Сарычева).

3322. Мировой судья, имѣющій основаніе, по 85 ст. у. у. с., устранить себя отъ разрѣшенія дѣла, если это основаніе извѣстно ему при самомъ возбужденіи дѣла, не долженъ производить по этому дѣлу никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій или подвергать обвиняемаго предварительному аресту, хотя нарушеніе сего, напр. производствомъ обыска у обвиняемаго или арестованіемъ послѣдняго, не лишаетъ дальнѣйшія дѣйствія суда законной силы. **1872**—731 (Горбунова).

3323. Почетный мировой судья, приглашенный къ участію въ составѣ присутствія окружнаго суда, обязанъ устранить себя отъ рѣшенія дѣла, если окажется, что подсудимый, за то же самое преступленіе, за которое онъ преданъ суду, былъ уже наказанъ имъ въ качествѣ мироваго посредника. **1873**—32 (Алимова).

3324. Городской голова, подписавшій, въ качествѣ предсѣдателя городской управы, отношеніе на имя мироваго судьи о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ частнаго лица за нарушеніе строит. устава, если онъ состоитъ въ то же время почетнымъ мир. судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи того же дѣла въ съѣздѣ и хотя это не вытекаетъ изъ буквальнаго смысла 85 и 600 ст. у. у. с., но къ такому выводу приводитъ общее значеніе этихъ статей закона и положенное въ основаніи судебныхъ уставовъ строгое отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной. Участіе такое судьи въ разрѣшеніи дѣла есть существенное нарушеніе закона. **1874** — 603 (Козлова).

Тяжба.

3325. Подъ словомъ *тяжба*, упоминаемымъ въ 85 ст. у. у. с., слѣ-

дуетъ понимать тотъ случай, когда судья или жена его состоятъ участвующими въ дѣлѣ или тяжущимися лицами въ производящемся въ судебномъ мѣстѣ уголовномъ или гражданскомъ дѣлѣ съ лицомъ, дѣло котораго поступило на разсмотрѣніе суда; но жалоба, принесенная на дѣйствія судьи по настоящей или прежней его должности, не подходитъ подъ понятіе о тяжбѣ и не можетъ служить основаніемъ отвода судьи. **1867**—494 (Гоздово-Годлевской).

3326. Подсудимый, бывшій на лицо въ судѣ и не заявившій отвода противъ судьи, съ которымъ у него есть тяжба, не вправѣ затѣмъ въ кассаціонномъ порядкѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда на томъ основаніи, что участіемъ въ постановленіи приговора судьи, имѣющаго съ нимъ тяжбу, нарушена 85 ст. у. у. с. **1875**—13 (Гершмана).

Подсудимость.

3327. Приговоръ мироваго съѣзда не можетъ быть отмѣненъ вслѣдствіе участія въ постановленіи его мироваго судьи, состоящаго подъ слѣдствіемъ, если онъ не былъ своевременно отводимъ сторонами, такъ какъ нахожденіе подъ слѣдствіемъ не принадлежитъ къ числу такихъ, указанныхъ въ 85 ст. у. у. с. условій, при наличности коихъ мировой судья обязанъ самъ отвести себя. **1872**—257 (Гальцова).

Отводъ судей безъ заявленія сторонъ.

3328. На основаніи 606 ст. у. у. с, судья, который, по законнымъ поводамъ, можетъ быть отведенъ отъ участія въ разрѣшеніи дѣла, напр. если онъ по данному дѣлу исполнялъ прокурорскія обязанности, обязанъ заявить о существованіи такой причины суду, не выжидая отвода его сторонами. Участіе такого члена суда въ рѣшеніи дѣла, хотя бы противъ него и не былъ предъявленъ отводъ, лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. **1870**—832 (Малкиныхъ).

3329. Подъ дѣйствіе 85 ст. у. у. с., на основаніи которой судья долженъ самъ себя отвести отъ участія въ разрѣшеніи дѣла, не подходитъ случай, когда противъ него возбуждено предварительное слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не относящемся до его служебныхъ обязанностей и не влекущемъ за собою послѣдствія, указанныя въ 21 ст. учр. суд. уст., если онъ не устраненъ отъ исполненія обязанностей судьи гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ сената. **1872**—257 (Гальцова).

3330. Уголовное дѣло, возбужденное при разбирательствѣ гражданскаго дѣла на основ. 8 ст. у. гр. с., разрѣшается тѣми же мировымъ судьею, или съѣздомъ, которыми оно возбуждено, если только оно подсудно имъ по мѣсту совершенія преступленія. **1871**—1006 (Головина).

3331. Порядокъ отвода судей, опредѣленный въ 600 и 606 ст. у. у. с., не распространяется на дѣла дисциплинарныя о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства, которыя могутъ быть разсматриваемы въ апелляц. порядкѣ тѣмъ самымъ департаментомъ судебной палаты, который участвовалъ въ преданіи суду. **1872**—1400 (Погодина).

3332. Лицо прокурорскаго надзора, подъ наблюденіемъ котораго производилось предварительное слѣдствіе, будучи назначено членомъ судебной палаты, не обязано, на основаніи 600 ст. у. у. с., устранить себя отъ разсмотрѣнія того же дѣла въ обвинительной камерѣ. **1873** — 595 (Соболева, Сигитова и др.).

Вообще о законности присутствія, см. „Составъ присутствія“, 5554 и слѣд.

ОТВѢТЫ ПРИСЯЖНЫХЪ.

См. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 5168 и слѣд.

ОТДАЧА ВЪ ЗАРАБОТКИ.

См. „Замѣна наказанія“, 1118—1122.

ОТКАЗЪ ОТЪ ЖАЛОБЫ.

См. „Казенное управленіе“, 1306.

ОТКАЗЪ ОТЪ ПРОТЕСТА.

См. „Протестъ“.

ОТКАЗЪ ВЪ ПРИНЯТІИ ЖАЛОБЫ.

См. „Непринятіе жалобы“, 2627—2630.

ОТКАЗЪ ОТЪ ОБВИНЕНІЯ.

3333. Отказъ полиціи отъ обвиненія не препятствуетъ суду постановить обвинительный приговоръ. **1870**—1012 (Фаворскаго).

3334. Лицо прокурорскаго надзора тогда только можетъ отказаться отъ поддержки обвинительнаго акта, если заключающіяся въ немъ и послужившія основаніемъ преданія обвиняемаго суду данныя опровергнуты судебнымъ слѣдствіемъ; въ противномъ случаѣ прокуроръ обязанъ поддерживать обвиненіе на томъ основаніи, что обвиненіе принимаетъ на себя только то лицо прокурорскаго надзора, которое раздѣляетъ выводы обвинительнаго акта. **1866**—73 (Леонтьева).

О постановленіи вопросовъ въ случаѣ отказа отъ обвиненія, см. „Постановленіе вопросовъ“, 3956.

ОТКРЫВАТЕЛЬ

подделки фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, см. „Фальшивые кредитные билеты“, 6252.

ОТЛУЧКА ИЗЪ МѢСТА ЖИТЕЛЬСТВА.

3335. 63 ст. уст. о нак., опредѣляющая отвѣтственность за самовольную отлучку изъ мѣста, назначеннаго для жительства по распоряженію административной или судебной власти, или возвращеніе въ мѣсто, для жительства воспрещенное, не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, отданнымъ на поручительство или обязавшимся подпискою не оставлять мѣсто жительства до окончанія производящагося о нихъ дѣла и отлучившимся изъ онаго безъ разрѣшенія суда. **1870**—248 (Варыпаевой), 327 (Цыпкова).

3336. Самовольная отлучка изъ мѣста жительства лица, обязавшагося предъ судебнымъ слѣдователемъ не выѣзжать, до окончанія дѣла, изъ извѣстнаго мѣста, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь принятіе болѣе строгой мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія, а не примѣненіе 63 ст. уст. о нак. **1874**—125 (Аронова).

ОТМѢНА ПРИГОВОРА.

3337. Законъ не предоставляетъ суду права представлять сенату объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора по поводу замѣченной имъ ошибки въ примѣненіи закона и такая отмѣна можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе протеста прокурора или жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. **1871**—1727 (Кучинова).

3338. Въ случаѣ, когда судъ находитъ необходимымъ замѣнить опредѣленное вошедшимъ въ законную силу приговоромъ наказаніе одного рода другимъ (напр. наказаніе, опредѣленное военнослужащему по гражданскимъ законамъ—наказаніемъ по военнымъ законамъ), онъ не дѣлаетъ объ этомъ представленія въ сенатъ, а, примѣняясь къ 4 п. 959 ст. у. у. с., самъ дѣлаетъ постановленіе о замѣнѣ наказанія, предоставивъ сторонамъ обжаловать его въ установленномъ порядкѣ. **1872**—8 марта (Титова).

Объ отмѣнѣ приговора въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ см. „Апелляціонное производство“, 11—77, и „Кассаціонное производство“, 1331—1381.

ОТНЯТІЕ

чужаго имущества, см. „Грабежъ“, 676—678.

ОТПУСКЪ ПРИСЯЖНЫХЪ

засѣдателей изъ суда до окончанія дѣла, см. „Права и обязанности присяжныхъ засѣдателей“, 4183 и слѣд.

ОТРАВЛЕНІЕ.

3339. Новая редакція 1455 ст. улож. (по прод. 1871 г.) допускаетъ возможность убійства посредствомъ отравленія, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а умышленнаго, подвергая за это наказанію по 2 степ. 19 ст. улож. **1874**—309 (Перевощикова).

ОТСРОЧКА ЗАСѢДАНІЯ.

Отсрочка разбора дѣла мировымъ судьею.

3340. Отсрочка разбирательства дѣла мировымъ судьею, если объ этомъ проситъ одна изъ сторонъ, зависитъ отъ усмотрѣнія мир. судьи. **1868**—35 (Курзина), 452 (Рыбина).

3341. Просьба обвинителя о вызовѣ свидѣтелей, не указанныхъ въ первоначальной жалобѣ мировому судьѣ, заявленная во время разбирательства дѣла, есть въ сущности просьба объ отсрочкѣ разбирательства дѣла и потому разрѣшеніе ея зависитъ отъ мир. судьи. **1867**—388 (Самсоновой и др.).

3345. Хотя по 73 ст. у. у. с. отсрочка разбирательства дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи, въ томъ случаѣ, когда о семъ проситъ одна изъ сторонъ, но этотъ законъ вовсе не уполномочиваетъ судью оставлять безъ уваженія просьбы объ отсрочкѣ разбирательства дѣла для представленія свидѣтелей. По такой просьбѣ мировой судья безусловно обязанъ постановить мотивированное опредѣленіе; объявленіе онаго вовсе безъ обсужденія, не исправленное съѣздомъ, есть существенное нарушеніе закона. **1868**—900 (Жиленко).

3346. На основ. 73 ст. у. у. с. мировой судья не вправѣ отказать въ отсрочкѣ разбора дѣла для приготовленія къ защитѣ такому лицу, которое было вызвано въ качествѣ свидѣтеля, но по усмотрѣннымъ мировымъ судьею основаніямъ привлекается по тому же дѣлу къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. **1873**—886 (Сапиры и др.).

3347. Отсрочка разбирательства для вызова свидѣтелей по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, если этого не требовала ни одна изъ сторонъ, составляетъ существенное нарушеніе 104 ст. у. у. с. **1869**—340 (Виноградова).

3348. Если при разборѣ дѣла одна изъ сторонъ заявитъ мировому судьѣ о необходимости допроса свидѣтелей, вслѣдствіе чего разборъ дѣла будетъ отложенъ, и затѣмъ, при вторичной явкѣ сторонъ, одна изъ нихъ вновь укажетъ новыхъ свидѣтелей, то просьба о вторичной отсрочкѣ разбора дѣла разрѣшается по усмотрѣнію мироваго судьи и признанію имъ уважительности тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ эти свидѣтели не могли быть указаны при первомъ разборѣ дѣла. **1874**—92 (Карпиніоти).

Неявка и невызовъ свидѣтелей.

3349. Разборъ дѣла при неявкѣ въ мировой съѣздъ вызванныхъ имъ по просьбѣ стороны новыхъ свидѣтелей не можетъ быть указываемъ какъ поводъ кассаціи стороною, просившею о вызовѣ свидѣтелей, если она, присутствуя при разборѣ дѣла, не настаивала на отсрочкѣ засѣданія и повтореніи вызова. **1870**—1443 (Филипова), **1874**—39 (Нехорошева).

3352. Мировой съѣздъ, признавъ необходимымъ вызвать свидѣтелей, которыхъ по 159 ст. у. у. с. онъ вызывать не обязанъ, долженъ или отложить засѣданіе въ случаѣ неявки ихъ, или сдѣлать постановленіе о томъ, находитъ ли онъ возможнымъ разрѣшить дѣло безъ допроса ихъ. Разрѣшеніе дѣла безъ соблюденія того или другаго есть существенное нарушеніе закона. **1873**—872 (Захарьянова).

3353. Неявка свидѣтеля, указаннаго первый разъ въ апелляц. отзывѣ и вызваннаго съѣздомъ и разрѣшеніе дѣла безъ всякаго постановленія со стороны съѣзда о томъ, почему онъ не считаетъ неявку свидѣтеля препятствіемъ къ слушанію дѣла, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 159 ст. у. у. с., если сторона, по просьбѣ которой свидѣтель вызывался, не повторила своего требованія о вызовѣ его и не просила объ отсрочкѣ засѣданія. **1872**—1312 (Лунева).

Неявка свидѣтелей въ общихъ суд. мѣстахъ.

3355. Въ случаѣ неявки вызваннаго къ судебному слѣдствію свидѣтеля судъ обязанъ возбудить вопросъ о томъ, можетъ ли быть продолжаемо въ его отсутствіи судебное засѣданіе и по выслушаніи заявленія о томъ сторонъ, постановить собственное опредѣленіе, которое можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ. **1867**—605 (Русакова и Марѣева).

3356. Если нѣкоторые изъ вызванныхъ въ судъ свидѣтелей не явились, то судъ обязанъ возбудить вопросъ о послѣдствіяхъ неявки ихъ и спросить стороны, находятъ ли они возможнымъ производить судебное слѣдствіе; разрѣшеніе дѣла безъ выслушанія мнѣнія подсудимаго или его защитника составляетъ существенное нарушеніе 640 ст. у. у. с. **1868**—34, 944, **1869**—105, 618, **1871**—250 и др.

3357. Въ случаѣ неявки къ судебному слѣдствію свидѣтелей, не до-

пропущенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, но вызванныхъ судомъ по требованію сторонъ, судъ, прежде разрѣшенія вопроса о продолженіи или отсрочкѣ засѣданія, обязанъ войти въ обсужденіе того, на сколько представляются существенными обстоятельства, для разъясненія коихъ стороны просятъ о вызовѣ ихъ. Продолженіе засѣданія безъ разрѣшенія этого вопроса, есть существенное нарушеніе 590 и 640 ст. у. у. с. **1875**—202 (Новохацкихъ).

3358. Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки свидѣтеля долженъ быть, на основаніи 640 и 641 ст. у. у. с., разрѣшаемъ единственно на основаніи вопроса о существенности или несущественности его показанія, а не на основаніи другихъ соображеній, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, напр. на томъ, что судъ, въ виду накопленія дѣлъ, допускаетъ разсмотрѣніе дѣла подъ условіемъ прочтенія показанія неявившагося свидѣтеля, если стороны этого потребуютъ. Подобное дѣйствіе суда есть существенное нарушеніе 590, 640 и 641 ст. у. у. с. **1874**—14 (Темиръ-Гази-оглы).

3359. Неизложеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія основаній, по которымъ судъ призналъ показаніе неявившагося свидѣтеля несущественнымъ и отказалъ въ отсрочкѣ засѣданія, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 590 и 640 ст. у. у. с., если сторона, доказывавшая существенность показанія и требовавшая отсрочки засѣданія, не представитъ доказательствъ того, что въ подтвержденіе своего домогательства она указывала на какіе либо доводы и обстоятельства дѣла. **1874**, 15 февраля (Талынина).

3360. Въ случаѣ, когда вслѣдствіе неявки свидѣтеля возбужденъ будетъ судомъ вопросъ о существенности его показанія и судъ признаетъ его не существеннымъ, то онъ обязанъ внести въ протоколъ судебнаго засѣданія опредѣленіе съ указанія мотивовъ, по которымъ показаніе признано не существеннымъ. **1874**—97 (Морткина и др.).

3361. Невыслушаніе объясненія подсудимаго или его защитника о послѣдствіяхъ неявки свидѣтеля, хотя и составляетъ важное нарушеніе правъ подсудимаго, но недостаточно для отмѣны приговора, такъ какъ окончательное рѣшеніе вопроса о послѣдствіяхъ неявки свидѣтеля предоставлено 640 ст. у. у. с. суду. **1870**—118 (Андреева), 120 (Кадульщикова и др.).

3362. Согласіе сторонъ на производство судебнаго слѣдствія въ отсутствіи неявившагося свидѣтеля не лишаетъ ихъ права требовать допроса этого свидѣтеля, если онъ явился до окончанія судебнаго слѣдствія. Отказъ въ допросѣ при такихъ обстоятельствахъ свидѣтеля составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—596 (Левина).

3363. Неявка вызваннаго въ судъ свидѣтеля не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если стороны изъявили согласіе на разрѣшеніе дѣла въ его отсутствіи. **1867**—590 (Савицкаго), **1869**—546 (Лоскутова).

3364. Только положительно выраженное несогласіе стороны на продолженіе судебнаго засѣданія въ отсутствіи свидѣтеля, показаніе котораго будетъ признано судомъ существеннымъ, а причина неявки незаконною, обязываетъ судъ отсрочить слушаніе дѣла. **1868**—944 (Алексѣева).

3365. Въ случаѣ неявки по болѣзни свидѣтеля, показаніе котораго признается существеннымъ, и требованія по этому поводу объ отсрочкѣ засѣданія *какъ обвинителемъ*, *такъ и подсудимымъ*, судъ принимаетъ въ сообра-

женіе, на столько ли тяжка болѣзнь свидѣтеля, что вовсе не даетъ надежды на скорое выздоровленіе и въ такомъ случаѣ отказъ въ отсрочкѣ засѣданія и прочтеніе показанія свидѣтеля оправдываются необходимостью; если же болѣзнь легкая и не продолжительная, то судъ поступаетъ всего согласнѣе съ закономъ, откладывая засѣданіе до выздоровленія свидѣтеля. **1870**—122 (Устинова и др.).

3366. Хотя судъ, въ случаѣ неявки свидѣтеля, обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, можно ли продолжать засѣданіе, не смотря на неявку свидѣтелей по причинамъ, не указаннымъ въ 626 ст. у. у. с., основываясь при этомъ на существенности или несущественности показаній; но упущеніе въ соблюденіи этого правила не можетъ быть поставлено въ вину суда въ томъ случаѣ, когда неявилось значительное количество свидѣтелей (сто или болѣе), показанія коихъ относятся къ однимъ и тѣмъ же фактамъ. Въ такихъ случаяхъ судъ не имѣетъ возможности постановить заключеніе о существенности или несущественности показаній неявившихся свидѣтелей, если стороны сами не укажутъ, которыя именно показанія и почему они считаютъ существенными. Огульное же указаніе на неявку всѣхъ свидѣтелей, какъ на основаніе къ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, представляющееся въ такихъ случаяхъ не желаніемъ со стороны подсудимаго выяснить дѣло, а желаніемъ отсрочить засѣданіе на неопредѣленное время, можетъ быть не уважено судомъ, безъ существеннаго нарушенія 640 ст. у. у. с. **1873**—968 (Лещенко и др.).

3367. Въ случаѣ неявки свидѣтеля судъ безусловно обязанъ разрѣшить вопросъ о существенности или несущественности его и затѣмъ о возможности продолжать засѣданіе. Существенность или несущественность показанія свидѣтеля зависитъ исключительно отъ предмета его показанія и личнаго отношенія къ дѣлу, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ того, можно ли возстановить показаніе одного свидѣтеля показаніями другихъ. Поэтому судъ допускаетъ существенное нарушеніе 590 и 640 ст. у. у. с., не входя въ обсужденіе вопроса о существенности показанія неявившагося свидѣтеля и о возможности продолжать засѣданіе на томъ только основаніи, что показаніе неявившагося свидѣтеля можетъ быть возстановлено показаніями другихъ свидѣтелей **1873**—560 (Росолова).

3368. Согласіе суда на вызовъ свидѣтелей, не допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, не обусловливаетъ собою отсрочки судебнаго засѣданія въ случаѣ неявки ихъ. **1869**—23 (Калашникова), **1871**—924 (Карагаева и др.).

3372. Постановленіе суда объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по случаю неявки свидѣтеля, показаніе котораго признано существеннымъ, не обязываетъ судъ и вторично откладывать засѣданіе, если вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ, напримѣръ—прибытія другихъ свидѣтелей, неявившихся тоже къ первому засѣданію и тождественности ихъ показаній съ показаніемъ вторично неявившагося свидѣтеля, это послѣднее будетъ признано неимѣющимъ существеннаго значенія (у. у. с. ст. 590, 640, 641). **1873**—826 (Абрамова)

3373. Отсрочка засѣданія по поводу неявки къ судебному засѣданію свидѣтеля, показаніе коего признано существеннымъ, не обязательна для того присутствія суда, которое разсматриваетъ дѣло въ другомъ засѣданіи, къ которому тотъ свидѣтель вновь не явился, если оно состоитъ изъ другихъ членовъ суда, такъ какъ это новое присутствіе можетъ не раздѣлять взгляда перваго по этому вопросу и поэтому для него необязательна и отсрочка вновь

засѣданія, ни прочтеніе показанія неявившагося вновь свидѣтеля. **1874**—403 (Богдащкина).

3374. Если въ судъ вызваны живущіе въ другомъ округѣ свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые не явились и въ судѣ не получено ко дню засѣданія свѣдѣній о томъ, будутъ ли они высланы, то засѣданіе должно быть отложено. Прочтеніе показаній этихъ свидѣтелей, при такихъ условіяхъ, есть существенное нарушеніе 626 ст. у. у. с. **1875**—278 (Дульгича).

3375. Если вызванный обвинительною властью свидѣтель не явился по неврученію ему повѣстки, или если повѣстка вручена лицу, имѣющему одинаковыя съ вызываемымъ свидѣтелемъ имя, отчество и фамилію, и въ виду суда не будетъ удостовѣренія въ томъ, что дѣйствительно вызываемое лицо не можетъ быть розыскано, то онъ можетъ отказать прокурору въ отсрочкѣ засѣданія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, если признаетъ показаніе неявившагося свидѣтеля не существеннымъ для дѣла. **1875**—127 (Рычаговой).

3376. Неявка свидѣтелей, приглашеніе коихъ къ судебному слѣдствію предоставлено было подсудимому, не обязываетъ судъ къ отсрочкѣ судебнаго засѣданія. **1870**—117 (Петрова).

3377. Въ случаѣ неявки свидѣтеля безъ законныхъ причинъ и признанія его показанія существеннымъ, засѣданіе должно быть отложено; въ такихъ случаяхъ не можетъ имѣть мѣста прочтеніе однороднаго показанія другаго свидѣтеля, неявившагося въ судъ по законной причинѣ, такъ какъ этимъ не устраняется лишеніе сторонъ права подвергнуть свидѣтеля перекрестному допросу, а потому подобное отступленіе отъ 640 и 626 ст. у. у. с. есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—1004 (Виноградова и Степанова).

3378. Палата, признавъ, что указываемый въ апелляц. отзывѣ подсудимаго свидѣтель, допрошенный на предварительномъ слѣдствіи, не былъ вызванъ судомъ неправильно, обязана вызвать его къ докладу дѣла и затѣмъ, въ случаѣ неявки такого свидѣтеля, приступаетъ къ слушанію дѣла не иначе, какъ по разсмотрѣніи вопроса о существенности его показанія и законности причинъ неявки. **1878**—287 (Машади-Гассанъ-Мамедъ-Оглы).

3379. Если при сознаніи подсудимымъ своей виновности къ судебному слѣдствію не явился ни одинъ изъ свидѣтелей, вызванныхъ въ судъ, а прокуроръ, не смотря на сознаніе подсудимаго, потребуетъ производства судебнаго слѣдствія, то судъ обязанъ отложить засѣданіе. Неисполненіе сего, въ случаѣ оправданія подсудимаго, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ по протесту прокурора. **1869**—534 (Ястребова).

3380. Неявка, вызваннаго по требованію подсудимаго, эксперта, при признаніи судомъ необходимости выслушанія его заключенія, не обязываетъ судъ отлагать засѣданіе, если неявившійся экспертъ можетъ быть замѣненъ другимъ. **1869**—958 (Игорева).

Ошибка въ личности свидѣтеля.

3381. Если къ судебному слѣдствію, вмѣсто вызваннаго свидѣтеля, по ошибкѣ явилось другое лицо, имѣющее тождественныя съ свидѣтелемъ имя и фамилію, но стороны не требовали своевременно отсрочки засѣданія и новаго вызова свидѣтеля, то затѣмъ они не въ правѣ жаловаться на недопросъ свидѣтеля. **1874**—61 (Попова).

3383. Законъ, установляя, въ началѣ судебнаго засѣданія, повѣрку списка свидѣтелей, вызванныхъ судомъ (ст. 639 у. у. с.), допускаетъ, по ст. 640 того же устава, возбужденіе вопроса о возможности продолжать судебное слѣдствіе при отсутствіи только такихъ свидѣтелей, которые были вызваны судомъ, но не явились по сему вызову, а не такихъ, которыхъ судъ обязанъ былъ вызвать, но не вызвалъ; посему ст. 640, относясь до свидѣтелей, которые были вызваны установленнымъ порядкомъ въ судъ, но не явились по правильному вызову суда, не имѣетъ прямаго примѣненія въ томъ случаѣ, когда вмѣсто свидѣтеля, котораго судъ вызывалъ въ дѣйствительности, явилось къ судебному слѣдствію одноименное лицо и суду неизвѣстно, существуютъ ли, указанныя въ ст. 626 у. у. с., законныя препятствія для явки того свидѣтеля, котораго судъ обязанъ былъ вызвать и вмѣсто котораго явилось по ошибкѣ другое лицо. Обращаясь къ постановленію, въ подобномъ случаѣ, опредѣленія о возможности продолжать судебное слѣдствіе, судъ безусловно обязанъ выслушать объясненіе сторонъ и положительнымъ образомъ разрѣшить вопросъ о томъ, существенно или несущественно для дѣла показаніе неявившагося свидѣтеля; условнымъ же признаніемъ необходимости вызова свидѣтеля, если прокуроръ находитъ показаніе его для себя важнымъ, и предоставленіемъ усмотрѣнію и распоряженію прокурора самаго вызова этого свидѣтеля, судъ нарушаетъ ст. 581 и 641 у. у. с., опредѣляющія законный порядокъ вызова свидѣтелей къ судебному слѣдствію не иначе, какъ установленными повѣстками отъ суда. **1872**—655 (Избалдиныхъ).

Упущенія суда въ вызовѣ свидѣтелей.

3384. Если по просьбѣ подсудимаго, поданной въ срокъ, установленный 575 ст. у. у. с., о вызовѣ новыхъ свидѣтелей въ судъ, состоялось постановленіе объ отказѣ въ этомъ ходатайствѣ, но это постановленіе объявлено подсудимому лишь при открытіи засѣданія, то въ случаѣ требованія подсудимаго объ отсрочкѣ засѣданія судъ обязанъ удовлетворить этому ходатайству; отказъ въ отсрочкѣ засѣданія при такихъ условіяхъ есть существенное нарушеніе 575 и 576 ст. у. у. с. **1874**—334 (Марышевой).

3385. Невызовъ окружнымъ судомъ свидѣтелей, указанныхъ въ приложенномъ къ обвинительному акту спискѣ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе 581 ст. у. у. с., дающее подсудимому право ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора, если онъ своевременно, въ судебномъ засѣданіи, домогался отсрочки засѣданія до вызова этихъ свидѣтелей. Въ удовлетвореніи такого требованія подсудимаго судъ не вправѣ отказать и въ томъ случаѣ, когда признаетъ показанія не вызванныхъ свидѣтелей несущественными. **1874**—710 (Филиппова и Гутоносова).

3386. Сторона, не извѣщенная своевременно о вызовѣ, по ходатайству противной стороны, новыхъ свидѣтелей, не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора, если она своевременно, т. е. предъ допросомъ свидѣтелей, не просила объ отсрочкѣ засѣданія и соглашалась на допросъ свидѣтелей **1871**—1250 (Деревянки).

3387. Прокурору не можетъ быть отказано въ вызовѣ свидѣтелей, о коихъ онъ заявитъ до самаго открытія засѣданія, т. е. до тѣхъ поръ, пока не вступаютъ въ права стороны (ст. 573). Позднее заявленіе объ этомъ подсудимому даетъ ему право не требовать недопущенія свидѣтеля къ допросу, а лишь предоставленія ему возможности приготовиться къ составанію. **1873**—124 (Плеткина и др.).

Отсрочка засѣданія по неназначенію, неявкѣ или удаленію защитника.

См. «Защита», 1177—1182.

Отсрочка засѣданія по неявкѣ обвинителя.

См. «Неявка обвинителя», 2670—2681.

Отсрочка засѣданія по поводу новыхъ доказательствъ.

3388. 734 ст. у. у. с. не можетъ быть понимаема въ томъ смыслѣ, будто она обязываетъ судъ принимать безусловно всѣ новыя доказательства, представленныя сторонами въ судебномъ засѣданіи. Напротивъ того, отказъ суда въ принятіи такого доказательства не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 734 ст. у. у. с., если судъ признаетъ, что оно не могло не быть извѣстно сторонѣ, представившей его, во время предварительнаго слѣдствія, или что обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ представлено новое доказательство, уже достаточно выяснены показаніями свидѣтелей и другими данными. **1871**—1266 (Мѣщкова).

3389. Если подсудимый преданъ суду за такое преступленіе, дѣйствительность котораго признана вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражд. суда (злостное банкротство, растрата отданнаго на сохраненіе имущества), но на судѣ обнаружатся обстоятельства, измѣняющія сущность рѣшенія гражд. суда и опровергающія самый поводъ къ преданію суду, то уголовный судъ обязанъ, на основаніи 549 ст. уст. угол. судопр., пріостановить разсмотрѣніе дѣла и о таковомъ новомъ обстоятельствѣ представить палатѣ. Неудовлетвореніе требованія въ этомъ отношеніи подсудимаго имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1872**—691 (Вотчинкина).

3390. 734 ст. у. у. с. обязываетъ судъ дать сторонѣ, противъ которой представлено новое доказательство, возможность приготовиться къ состязанію по вновь представленному доказательству, но не даетъ ему права отвергнуть доказательство, предъявленное стороною на основ. 733 ст., т. е. при томъ условіи, если доказательство это дѣйствительно относится къ разсматриваемому дѣлу и составляетъ такое вновь открывшееся по дѣлу обстоятельство, значеніе котораго должно быть разъяснено и провѣрено на судебномъ слѣдствіи.

На этомъ основаніи судъ не вправѣ отказать прокурору въ разсмотрѣніи представленнаго имъ въ засѣданіи письма подсудимаго, выставляемаго какъ доказательство его виновности и полученнаго по поступленіи уже дѣла въ судъ, если послѣдній признаетъ, что оно имѣетъ связь съ дѣломъ. Представленное противною стороною сомнѣніе въ томъ, что письмо не могло быть писано подсудимымъ и вообще въ достовѣрности представленнаго противъ него новаго доказательства, тоже не даетъ суду права не принимать вовсе это доказательство, такъ какъ вопросъ о дѣйствительности его можетъ быть выясненъ на судебномъ слѣдствіи и въ преніяхъ сторонъ. **1873** — 726 (Ѳедорова).

3391. Если по новому доказательству, представленному въ судебномъ засѣданіи одною стороною, противная сторона возбудитъ только сомнѣніе въ дѣйствительности онаго, то судъ не вправѣ на этомъ основаніи не принять это доказательство къ разсмотрѣнію, развѣ бы призналъ, что оно не относится къ дѣлу, такъ какъ вопросъ о дѣйствительности доказательства и значенія его долженъ быть выясненъ судебнымъ слѣдствіемъ и преніями сторонъ. **1868**—78 (Алеевскаго).

3393. По новому доказательству, представленному одною стороною на судѣ, судъ обязанъ, по просьбѣ противной стороны, отложить окончаніе судебнаго слѣдствія, чтобы дать ей возможность приготовиться къ состязанію. Для того, чтобы по поводу нарушенія этого правила можно было возбудить вопросъ о кассаціи, необходимо доказать, что во время судебнаго слѣдствія было представлено новое доказательство и что судъ отказалъ въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ засѣданія при совершенной невозможности для стороны, противъ которой представлено новое доказательство, приготовиться къ состязанію. Поэтому: 1) сторона, не просившая своевременно объ отсрочкѣ засѣданія, не вправѣ жаловаться на то, что судъ не сдѣлалъ этого по собственному усмотрѣнію; 2) не можетъ считаться новымъ такое доказательство, которое было представлено на предварительномъ слѣдствіи, но противъ котораго противною стороною не было тогда представлено никакихъ возраженій. **1867** — 204 (Протопопова), 621 (Гузняевой).

3394. Если подсудимый на предварительномъ слѣдствіи заявлялъ о совершеніи преступленія въ болѣзненномъ состояніи и это заявленіе провѣрялось слѣдователемъ посредствомъ разспроса знакомыхъ обвиняемаго, но обвинительная власть не озаботилась своевременно объ освидѣтельствованіи его въ порядкѣ, установленномъ 353—356 ст. у. у. с., то представленіе подсудимымъ на судебномъ слѣдствіи доказательствъ его болѣзненнаго состоянія во время совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо представленіемъ доказательствъ новыхъ, обязывающихъ судъ, по требованію противной стороны, отлагать засѣданіе. **1867**—204 (Протопопова).

3395. Заявленіе подсудимаго на судѣ о томъ, что вмѣняемое ему дѣяніе совершено въ припадкѣ умоизступленія, хотя бы оно отчасти и подтверждалось экспертами, не обязываетъ судъ отлагать засѣданіе по требованію прокурора, если подсудимый и на предварительномъ слѣдствіи заявлялъ о томъ, что преступленіе совершено имъ въ болѣзненномъ состояніи, но прокуроръ оставилъ это обстоятельство безъ изслѣдованія.

Если во время судебнаго слѣдствія будетъ возбужденъ вопросъ о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія, или откроются новыя доказательства невиновности подсудимаго, по поводу которыхъ прокуроръ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, то такое ходатайство не обязываетъ судъ отсрочить засѣданіе, если онъ признаетъ, что заявленіе подсудимаго о новыхъ обстоятельствахъ не имѣетъ значенія положительнаго доказательства. **1869**—830 (Манченковой).

3396. Если однимъ изъ обвиняемыхъ указаны новыя обстоятельства, не бывшія въ виду палаты и требующія изслѣдованія, то судъ можетъ раздѣлить дѣло и разсмотрѣть его въ отношеніи того обвиняемаго, относительно котораго дѣло разъяснено вполнѣ, если признаетъ, что между обвиненіемъ одного и другаго нѣтъ такой тѣсной связи, которая безусловно требовала бы совокупнаго разсмотрѣнія дѣла. **1869**—575 (Щукиныхъ).

3397. Если какіе либо документы, по просьбѣ одной стороны, прочитаны на судебномъ слѣдствіи, и противная сторона, давшая согласіе на прочтеніе ихъ, усмотритъ въ нихъ новыя доказательства, для опроверженія которыхъ ей необходимо приготовиться къ защитѣ, то она обязана просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія и въ такомъ только случаѣ можетъ жаловаться на отказъ ей въ томъ судомъ; если же такой просьбы не было заявлено, то

она не вправѣ жаловаться ни на прочтеніе документовъ, ни на то, что не было отложено засѣданіе. **1871**—939 (Залѣскаго).

3398. Новыя доказательства, какъ то документы и т. п., могутъ быть предъявляемы суду, на основ. 733 ст. уст., во время судебнаго слѣдствія, а не во время преній, которыя имѣютъ цѣлью разъясненіе доказательствъ, разсмотрѣнныхъ на судѣ. Поэтому не можетъ заслуживать уваженія жалоба на отказъ суда въ дозволеніи представить во время преній новыя доказательства, не представленныя во время судебнаго слѣдствія. **1871** — 1266 (Мѣшкова).

Представленіе новыхъ доказательствъ допускается лишь до открытія заключительныхъ преній. **1870**—429 (Молово и др.).

Отсрочка засѣданія при измѣненіи обвиненія.

См. „Постановленіе вопросовъ", 3977 и слѣд.

ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНІЯ ПРИГОВОРА.

См. „Исполненіе приговора, 1260—1263.

ОТСТАВНЫЕ ВОИНСКІЕ ЧИНЫ.

См. „Военно-служащіе", 165 и слѣд.

ОТСУТСТВІЕ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

См. „Объектъ преступленія", 2904 и слѣд.

ОТЧЕТЪ.

3399. Требованіе отчета по имуществу, ввѣренному для продажи, на основаніи контракта, не можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда. **1871**—1011 (Михѣева).

ОФИЦІАЛЬНЫЯ БУМАГИ.

Подложное составленіе офиціальныхъ бумагъ, см. „Подлогъ".

О чтеніи на судѣ сообщеній присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на имя слѣдователя, см. «Устность суда», 6194 и слѣд.

ОХОТА.

3400. Соединенное съ насиліемъ отнятіе землевладѣльцемъ ружья у лица, производящаго самовольно охоту, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1872**—1318 (Гешеля).

3401. Штрафъ, взыскиваемый съ виновныхъ въ самовольной охотѣ въ казенныхъ дачахъ, поступаетъ, на общемъ основаніи 27 ст. уст. о нак., на устройство мѣстъ заключенія, а взысканіе за вредъ и убытки опредѣляется по 122 ст. у. у. с. **1871**—610 (Хмѣлинскаго).

3402. Виновный въ самовольной охотѣ въ казенномъ лѣсу подвергается взысканію по 146 ст. уст. о нак. и обязанъ вознаградить за все истребленное имъ, но на него не можетъ быть возлагаема обязанность пріобрѣтенія билета на право охоты. **1873**—267 (Гинце).

ОЦѢНКА.

3403. Законъ не обязываетъ мир. судью производить особую оцѣнку похищеннымъ предметамъ, а предоставляетъ ему самому опредѣлять цѣнность оныхъ при разногласіи о томъ сторонъ. **1867**—550 (Евграфовой), **1868**—599 (Анцыферова), **1869**—65 (Степанова) и др.

3404. Мир. судья приглашаетъ для производства оцѣнки свѣдущихъ людей лишь тогда, если предметъ, подлежащій оцѣнкѣ, требуетъ какихъ либо спеціальныхъ свѣдѣній. **1870**—414 (Шутенко).

3405. Правила, по коимъ мировыя учрежденія удостовѣряются въ количествѣ вреда и убытковъ и производятъ оцѣнки, съ точностью указаны въ 113 и 160 ст. у. у. с.; они не могутъ руководствоваться въ этомъ отношеніи 785 ст. у. у. с., т. е. предоставлять одному изъ судей выясненіе, чрезъ экспертизу, количества причиненнаго преступленіемъ вреда и убытковъ, такъ какъ этотъ порядокъ установленъ только для общихъ судебныхъ мѣстъ. **1869**—1073 (Морисона).

Объ оцѣнкѣ процентныхъ бумагъ, см. «Процентныя бумаги», 5011.

ОЦѢНОЧНАЯ КОММИСІЯ.

Оскорбленіе членовъ оцѣночной коммисіи, см. „Оскорбленіе“, 3103.

ОЧНАЯ СТАВКА.

3406. Очная ставка свидѣтелей, давшихъ несогласныя показанія, зависитъ отъ усмотрѣнія суда или заявленія сторонъ; поэтому въ кассаціонномъ порядкѣ не могутъ имѣть мѣста жалобы на то, что судъ не далъ свидѣтелямъ очной ставки. **1866**—13 (Невѣдомскаго), **1868**—615 (Колычева) и др.

ОШИБКА.

Ошибка въ объявленіи о назначенныхъ къ докладу дѣлахъ въ фамиліи одной изъ сторонъ, см. «Вызовъ сторонъ», 598.

Судебныя ошибки, см. «Возобновленіе дѣлъ», 312—345.

Объ ошибкѣ въ фамиліи присяжнаго засѣдателя въ спискѣ, сообщенномъ подсудимому и предложенномъ ему въ судѣ для отвода, см. «Отводъ присяжныхъ».

Ошибка въ объектѣ преступленія, см. „Объектъ преступленія“, 2905.

Ошибка въ личности свидѣтеля, какъ поводъ къ отсрочкѣ засѣданія, см. „Отсрочка засѣданія, 3381.

ОШИБКА ВЪ ПРАВѢ И ОШИБКА ВЪ ФАКТѢ.

3407. Подъ *ошибкой*, какъ поводомъ къ невмѣняемости, законъ понимаетъ не ошибку въ *правѣ*, а ошибку въ *фактѣ*. Напр. не можетъ быть признаваемо подходящимъ подъ дѣйствіе 4 п. 92 ст. улож. нарушеніе закона, воспрещающаго евреямъ производить продажу питей въ С.-Петербургѣ, хотя бы и было доказано, что виновный въ этомъ нарушеніи былъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ, что на производство торговли ему были выданы установленные документы. **1871**—1082 (Сандлеръ).

ОШИБКА ВЪ ПРИГОВОРѢ.

3409. Ошибка, допущенная въ приговорѣ въ окончательной формѣ и бывшая послѣдствіемъ лишь редакціоннаго недосмотра (напримѣръ оправданіе такого подсудимаго, который не жаловался на приговоръ мир. судьи и о которомъ вовсе не упоминается въ резолюціи и въ заключеніи прокурора, принятомъ судомъ), исправляется тѣмъ же судомъ, которымъ онъ постановленъ, безъ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—798 (Быстрова и Гольдыбина).

ПАДЧЕРИЦА.

Объ отношеніяхъ падчерицы къ мачихѣ, см. «Мачиха».

ПАНОРАМА

съ сюрпризами, см. „Игра", 1189—1191.

ПАРОХОДЪ.

3410. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предосторожности отъ огня на пароходахъ, предусмотрѣно не 94 и 97 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., а 87 ст. устава. **1872**—1142 (Шкаренкова).

ПАСПОРТЪ.

Кража паспорта, см. „Кража", 1634.

Проживательство съ чужимъ паспортомъ и подлогъ паспорта, см. „Нарушенія уст. паспорт.", 2045—2059.

Отлучка изъ мѣста, назначеннаго для жительства, см. „Отлучка", 3335.

ПАСТЬБА СКОТА.

См. «Потрава», 4149.

ПАТЕНТЫ.

О продажѣ питей безъ патента и несогласно патенту, см. „Наруш. пит. уст.", 2199—2276.

О порядкѣ передачи патента изъ однихъ рукъ въ другія и по наслѣдству, см. «Наруш. пит. уст.», 2221—2229.

ПАТРУЛЬ.

Оскорбленіе казачьяго патруля, см. „Стража", 5797.

ПЕРЕВОДЧИКЪ.

3411. Законъ не стѣсняетъ судъ въ выборѣ переводчика, и потому лица, участвующія въ дѣлѣ, не вправѣ жаловаться на распоряженія по этому предмету суда, если только переводчикъ обладалъ необходимыми для этого качествами. **1870**—895 (Тараненковой).

3412. Если свидѣтель не вполнѣ понимаетъ русскій языкъ, то для перевода ему вопросовъ и передачи его показанія долженъ быть приглашенъ переводчикъ. Принятіе на себя предсѣдателемъ обязанности разъяснять свидѣтелю непонятныя ему слова и выраженія, составляетъ существенное нарушеніе 579 ст. у. у. с. **1875**—204 (Кремшиной).

3413. Если стороны своевременно не возражали противъ того, что для объясненія показанія свидѣтеля, непонимающаго русскаго языка, не былъ приглашенъ переводчикъ и что предсѣдатель принялъ на себя обязанность разъяснять свидѣтелю непонятныя ему слова, то это не лишаетъ ихъ права жаловаться на нарушеніе 579 ст. у. у. с., ибо точная передача свидѣтелю вопросовъ и переводъ его показаній, въ виду важности свидѣтельскихъ показаній въ уголовныхъ дѣлахъ, не зависитъ отъ заявленій и требованій сторонъ, а лежитъ на обязанности суда. **1875**—204 (Креншиной).

3414. Приглашеніе переводчика необходимо для всѣхъ судебныхъ дѣйствій, въ коихъ принимаетъ непосредственное участіе подсудимый, не понимающій русскаго языка, начиная съ врученія копіи съ обвинительнаго акта и кончая переводомъ обвинительной рѣчи прокурора на судѣ и вопросовъ о виновности. Соблюденіе всѣхъ предшествующихъ суду обрядовъ безъ переводчика, если подсудимый вовсе непонимаетъ русскаго языка и ему не могутъ быть объяснены его права, обращаетъ эти дѣйствія въ формальность, неимѣющую никакого значенія и лишаетъ дальнѣйшія дѣйствія суда законной силы. Равнымъ образомъ не можетъ быть признанъ законнымъ приговоръ, если изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что приглашенный судомъ переводчикъ не передавалъ подсудимому сущности всего происходившаго на судѣ. **1874**—346 (Максимовой).

3415. Соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля и переводчика есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868** — 594 (Шеповалова).

О допросѣ свидѣтелей чрезъ переводчика, см. «Допросъ свидѣтелей», 1049—1053.

О приводѣ переводчиковъ и толмачей къ присягѣ, см. „Присяга“.

ПЕРЕВОДЪ

подписи подъ жалобой, см. «Порядокъ подачи жалобъ», 3890 и слѣд.

ПЕРЕВОЗЪ.

Объ устройствѣ питейныхъ заведеній при перевозѣ, см. „Наруш. питейн. уст.“, 2249.

Объ излишнемъ противъ таксы сборѣ денегъ при перевозѣ, см. „Наруш. уст. пут. сообщ.“, 2397—2400.

ПЕРЕГОННЫЙ КУБЪ.

О заявленіи акцизному управленію о перегонныхъ кубахъ, см. „Наруш. пит. уст.“, 2109.

ПЕРЕДАТОЧНАЯ НАДПИСЬ.

Подлогъ передаточной надписи, см. „Подлогъ“, 3646.

ПЕРЕДАЧА

предварительнаго слѣдствія отъ одного слѣдователя другому, см. „Предварительное слѣдствіе“, 4301.

ПЕРЕДАЧА ДѢЛА ИЗЪ ОДНОГО СУДА ВЪ ДРУГОЙ.

3416. На основ. 247 и 248 ст. у. у. с. представленія судебныхъ мѣстъ

о перенесѣ дѣла изъ одного округа въ другой обращаются въ сенатъ тогда, когда ходатайство объ этомъ основано на нравственныхъ качествахъ судей или на невозможности составленія присутствія; если же вопросъ о передачѣ дѣла въ другой округъ основывается на удобствахъ производства судебнаго слѣдствія, то дѣло представляется въ высшій въ порядкѣ подчиненности судъ.

Для мировыхъ установленій такимъ высшимъ судомъ есть судебная палата.

Представленія мировыхъ судей и съѣздовъ о передачѣ дѣла въ другой мировой округъ по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей разрѣшаются судебною палатою. Цирк. указъ сената.

3417. Если дѣло, возникшее въ извѣстномъ мировомъ округѣ, не можетъ быть разрѣшено мѣстнымъ съѣздомъ, на томъ основаніи, что мировые судьи того округа вызываются въ качествѣ свидѣтелей, вслѣдствіе чего не можетъ быть составлено присутствіе, то съѣздъ обязанъ войти съ представленіемъ о передачѣ дѣла въ другой округъ въ судебную палату. Расп. зас. 10 дек. 1870 г. по дѣлу Занфирова.

3418. Представленія мировыхъ судей и съѣздовъ о разрѣшеніи на передачу дѣла изъ того мироваго округа, въ которомъ совершено преступленіе, въ тотъ, гдѣ живутъ стороны и свидѣтели и вообще по причинамъ, связаннымъ съ вопросомъ о болѣе удобномъ производствѣ судебнаго разбирательства, обращаются въ судебную палату. Распор. зас. 27 августа 1869 г. по дѣлу Васильевыхъ. **1870**—975 (Красильникова).

3419. Разрѣшеніе дѣла мировыми установленіями не того округа, гдѣ совершено преступленіе, а того, гдѣ живутъ свидѣтели и стороны, безъ испрошенія на то, на основ. 247 ст. у. у. с., разрѣшенія судебной палаты, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора. **1870**—975 (Красильникова), **1871**—875 (Андрущенко).

3420. Окружный судъ, находя, что поступившее на разсмотрѣніе его дѣло, по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей, можетъ быть съ большимъ удобствомъ разсмотрѣно въ судѣ другаго округа, представляетъ о томъ на разрѣшеніе той же судебной палаты, которой онъ подчиненъ. Распор. засѣд. 24 ноября 1870 г. по дѣлу Окулова.

3421. Если окажется, что по мѣсту жительства свидѣтелей или подсудимыхъ судебное слѣдствіе не можетъ быть произведено въ томъ судѣ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано по опредѣленію палаты, то оно можетъ быть передано на разсмотрѣніе другаго суда съ разрѣшенія сената. **1869**—751 (Яковлева).

3422. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло первоначально возникло въ одномъ судебномъ округѣ, но по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей представляется болѣе удобнымъ разсмотрѣніе его въ судѣ другаго округа, то на основ. 233 ст. у. у. с., вопросъ о перенесеніи дѣла изъ одного округа въ другой разрѣшается тою суд. палатою, въ округѣ которой дѣло возникло. Если же судъ, въ который передано дѣло, встрѣчаетъ затрудненіе въ принятіи его къ своему производству, то объ этомъ затрудненіи представляетъ судеб. палатѣ, вѣдомству которой онъ подлежитъ и только въ случаѣ разногласія между обѣими палатами дѣло представляется, для разрѣшенія вопроса о подсудности, правительствующему сенату. Общ. собр. **1872** — 11 (Шляхова)

484 ПЕРЕДАЧА ДѢЛА ИЗЪ ОДНОГО СУДА ВЪ ДРУГОЙ, ПЕРЕДАЧА ДѢЛА НА РАЗРѢШЕНІЕ ДРУГАГО СОСТАВА ПРИСЯЖНЫХЪ.

3423. Судебная палата, на утвержденіе которой поступилъ обвинительный актъ, находя, что по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей судебное слѣдствіе можетъ быть съ большимъ удобствомъ произведено въ окружномъ судѣ, подвѣдомственномъ другой судебной палатѣ, передаетъ дѣло въ подлежащій судъ. Если же послѣдній не находитъ возможнымъ подчиниться опредѣленію палаты о передачѣ ему дѣла, то входитъ о семъ съ представленіемъ въ палату, которой онъ подчиненъ и которая, въ случаѣ несогласія съ палатой, передавшей дѣло, входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи подсудности въ правит. сенатъ. Расп. зас. 23 Марта 1872 г. по дѣлу Сафоновой.

3424. Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе съѣзда, въ качествѣ стороны участвуетъ мѣстный товарищъ прокурора, то дѣло не передается въ другой съѣздъ, а дѣлается лишь распоряженіе о назначеніи, для предъявленія заключенія по этому дѣлу, другаго товарища прокурора. Распор. зас. 29 янв. 1870 г. по дѣлу Раковскаго.

3425. Правило, изложенное въ 248 ст. у. у. с., по которому судъ, на разсмотрѣніе котораго поступило дѣло объ одномъ изъ его членовъ, входитъ въ сенатъ съ представленіемъ о передачѣ дѣла въ другой судъ, обязательно и для мировыхъ съѣздовъ, но не имѣетъ примѣненія въ томъ положеніи дѣла, когда оно находится еще въ производствѣ мироваго судьи. Каждый мировой судья можетъ производить и постановить приговоръ по дѣлу, по которому лицо, занимающее должность мироваго судьи, обвиняется въ преступленіи, подсудномъ мировымъ установленіямъ. Распор. засѣд. 15 декабря 1873 г.

3426. Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго представлено дѣло по обвиненію лица, состоящаго въ томъ же округѣ участковымъ или почетнымъ мировымъ судьей, въ проступкѣ, подсудномъ мировымъ установленіямъ, обязанъ, на основ. 248 ст. у. у. с., представить дѣло въ сенатъ для передачи его въ другой съѣздъ. **1868**—581 (Хлопова и Крюкова).

3427. Разрѣшеніе мировымъ съѣздомъ такого дѣла, по которому одна изъ сторонъ есть мѣстный мировой судья, безъ разрѣшенія на то надлежащей власти, по 248 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе закона. **1874**—489 (Малюты).

3428. Распространеніе въ мѣстной печати свѣдѣній и подробностей о дѣлѣ, предстоящемъ суду присяжныхъ засѣдателей, не представляетъ само по себѣ такого обстоятельства, которое по закону могло бы служить основаніемъ къ передачѣ дѣла изъ одного суда въ другой, тѣмъ болѣе, что вредное вліяніе такого обстоятельства можетъ быть устранено предсѣдателемъ. **1874**, 29 января (распоряд. засѣд. по дѣлу Хисамутдинова).

Передача дѣла изъ одного суда въ другой по причинѣ невозможности составленія присутствія за отводомъ судей, см. „Отводъ судей“, 3303—3305.

ПЕРЕДАЧА ДѢЛА НА РАЗРѢШЕНІЕ ДРУГАГО СОСТАВА ПРИСЯЖНЫХЪ.

3429. Объявленіе резолюціи суда о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ не въ тотъ же день, когда объявлено рѣшеніе присяжныхъ, а на слѣдующій, не представляетъ никакого нарушенія закона, такъ какъ къ такому выводу судъ можетъ придти не только немедленно послѣ выслушанія дѣла, но и во время совѣщанія о наказаніи. **1873**—738 (Эленскаго).

3430. 818 ст. у. у. с. примѣняется лишь тогда, когда по единогласному мнѣнію судей будетъ признано, что рѣшеніемъ присяжныхъ обвиненъ невинный; одно сомнѣніе въ правильности рѣшенія присяжныхъ, хотя бы и единогласное, не даетъ права примѣнять 818 ст. у. у. с. **1871**—819 (Шебуновой).

3431. Если дѣло, по постановленію суда, основанному на 818 ст. у. у. с., передано на разрѣшеніе другаго состава присяжныхъ, то прежній составъ суда не можетъ уже участвовать въ слушаніи дѣла. **1875** — 29 января (распоряд. засѣд. по дѣлу Хисамутдинова).

Опредѣленіе суда о передачѣ дѣла на разрѣшеніе другаго состава присяжныхъ не подлежитъ прочтенію въ судѣ, см. „Устность суда“, 6152.

ПЕРЕДѢЛКА

и возобновленіе раскольничьихъ часовень, см. „Расколъ“, 5126 и слѣд.

ПЕРЕКРЕСТНЫЙ ДОПРОСЪ.

См. „Допросъ свидѣтелей“, 1020 и слѣд.

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, см. «Преступленія должности».

ПЕРЕНОСЪ ПИТЕЙНАГО ЗАВЕДЕНІЯ И ПАТЕНТА

изъ одного мѣста въ другое, см. „Наруш. пит. уст.“, 2230—2232.

ПЕРЕПРАВА.

Сборъ денегъ за переправу тамъ, гдѣ таковой не установленъ и взиманіе сбора выше таксы, см. „Наруш. уст. пут. сообщ.“, 2397—2400.

Объ открытіи питейнаго заведенія при переправѣ, см. „Наруш. пит. уст.“, 2249.

ПЕРЕСЕЛЕНІЕ ЗА ГРАНИЦУ.

См. «Побѣгъ», 3478.

ПЕРЕСМОТРЪ ПРИГОВОРА.

3432. Судебныя мѣста не вправѣ сами входить въ сенатъ съ представленіями о пересмотрѣ или о разрѣшеніи на пересмотръ рѣшеній, ими же постановленныхъ съ допущеніемъ какого либо нарушенія, такъ какъ такой пересмотръ допускается не иначе, какъ по жалобамъ заинтересованныхъ сторонъ или прокурорскаго надзора. **1869**—829 (Никифорова), **1871** — 1727 (Кучинова).

ПЕЧАТИ.

Составленіе и употребленіе подл. печатей, см. «Подлогъ», 3673 и слѣд.

Снятіе печатей казенныхъ, см. «Снятіе печатей», 5450 и слѣд.

Приложеніе подложн. печати къ паспорту, см. „Наруш. уст. касп.“, 2046.

О приложеніи печати къ довѣренности, см. «Довѣренность», 842.

Кража печати изъ присутств. мѣста, см. „Кража“, 1641.

ПЕЧАТЬ.

О прест. противъ печати, см. «Наруш. зак. о печати», 1989—2034.

ПИСАРЬ.

О писаряхъ военнаго званія, см. «Военно-служащіе», 135.

О волостныхъ писаряхъ, см. «Волостной писарь», 541.

ПИСЬМО.

О чтеніи на судѣ писемъ, находящихся у подсудимаго и пріобщенныхъ къ дѣлу, см. „Устность суда“, 6187 и слѣд.

ПИСЬМОВОДИТЕЛЬ.

О правѣ письмоводителей мир. судей быть повѣренными, см. «Повѣренные“, 3504.

ПИТЕЙНЫЙ ДОМЪ.

О нарушеніи правилъ о продажѣ вина, объ устройствѣ и безпорядкахъ въ питейномъ заведеніи, см. „Наруш. пит. уст.“, 2179—2191.

ПЛАНЪ ГОРОДА.

О значеніи Высочайше утвержд. плановъ городовъ при разрѣшеніи вопроса о починкѣ мостовой, см. «Наруш. уст. строит.», 2442.

ПЛОЩАДЬ.

О мощеніи площадей, см. „Наруш. строит. уст.“, 2442.

О продажѣ вина на базарной площади, см. «Наруш. пит. уст.», 2350.

ПОБОИ.

3434. Уложеніе раздѣляетъ побои на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и нетяжкіе; первые предусмотрѣны въ 1489, 1490 и 1492 ст. улож., и вторые, подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ побоямъ и составляютъ предметъ ст. 1533 и 1534 улож., а также 133 и 142 ст. уст. о нак. Поэтому, при постановленіи вопросовъ о виновности въ нанесеніи побоевъ, судъ, для безошибочнаго примѣненія закона, обязанъ тщательно указать признаки разсматриваемаго дѣянія и сопровождавшія его обстоятельства. **1868** — 114 (Васильева).

3435. Дѣла о побояхъ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ или миров. установленіямъ, смотря по тому, нанесены ли побои тяжкіе, или не тяжкіе. **1868**—163 (Бырдина).

3436. Легкіе побои, нанесенные должностнымъ лицомъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, подвергаютъ отвѣтственности по 142 ст. уст. о нак. **1875**—604 (Гребенника и др.).

О побояхъ, имѣющихъ свойство насилія, предусмотрѣннаго 142 ст. уст. о нак., см. „Насиліе“, 2528 и слѣд.

О причиненіи побоевъ въ дракѣ, см. «Драка“, 1000—1005.

Побои, предусмотрѣнные 1489 и 1490 ст.

3437. Такъ какъ тяжесть побоевъ входитъ въ число существенныхъ

признаков преступленія, предусмотрѣннаго 1489 и 1490 ст. улож., то судъ, при постановленіи вопроса о виновности въ этомъ преступленіи, не имѣетъ основанія выдѣлять изъ общаго вопроса о виновности—вопросъ о томъ, были ли побои тяжкіе, такъ какъ въ случаѣ, если присяжные отвергнутъ тяжесть побоевъ, они могутъ оговорить это по 812 ст. у. у. с. **1874**—8 (Баканова и др.), 330 (Горѣлова и Степанова).

3438. Нанесеніе побоевъ предполагаетъ безусловно наличность умысла; если же въ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за нанесеніе побоевъ (ул. ст. 1489 и 1533) упоминается объ умыслѣ, то единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуть незаслуженному наказанію, во первыхъ, такое лицо, которое, по состоянію въ то время его умственныхъ способностей, не могло имѣть понятія о свойствѣ своего дѣянія или не сознавало его, и во вторыхъ такое лицо, которое, по случайной ошибкѣ, находилось въ невѣдѣніи, что наносимые имъ удары падаютъ на живое лицо, а не на какой либо иной предметъ. **1868**—430 (Руднева), **1872** — 290 (Жужукиныхъ), 967 (Критовой и др.), 1203 (Юрова).

3439. Въ 1489 ст. улож., предусматривающей причиненіе съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, слово „съ умысломъ" соотвѣтствуетъ свойству преступленія, которое совершается не иначе, какъ съ намѣреніемъ и указываетъ на то, что побои не могутъ быть признаны нанесенными случайно; но по этой статьѣ опредѣляется отвѣтственность за нанесеніе тяжкихъ побоевъ какъ по заранѣе обдуманному намѣренію, такъ и въ запальчивости и раздраженіи, при чемъ признаніе этого послѣдняго обстоятельства, т. е. запальчивости и раздраженія, можетъ служить лишь основаніемъ уменьшенія наказанія по 134 ст. улож. **1868**—747 (Шавкина).

3440. Должно различать умышленность побоевъ отъ умысла причинить ими увѣчья или раны (улож. ст. 1489 и 1491). Можно наносить побои безъ прямого намѣренія причинить увѣчья или раны, но нельзя наносить побои безъ намѣренія побить. Въ законахъ о побояхъ (улож. ст. 1489 и 1533) упоминается объ умыслѣ лишь для опредѣленія состоянія вмѣненія. Законъ допускаетъ ненамѣренное причиненіе увѣчья, ранъ или иныхъ поврежденій въ здоровьи только посредствомъ неосторожныхъ дѣйствій или какой либо случайности, а отнюдь не посредствомъ побоевъ (улож. ст. 1494 и 1495), которые не могутъ быть наносимы безъ умысла. **1868**—430 (Руднева).

3441. При отрицаніи присяжными засѣдателями предумышленности тяжкихъ побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, и утвержденіи самаго факта нанесенія ихъ, судъ примѣняетъ 1489 и 1490 ст. улож., такъ какъ побои вообще должны быть признаваемы нанесенными сознательно. **1872** — 1203 (Юрова и Мельникова).

3442. Въ вопросѣ о виновности въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ вовсе не должно быть упоминаемо объ умыслѣ, такъ какъ законъ не предполагаетъ возможности нанесенія побоевъ безъ умысла. Если же по ошибкѣ суда вопросъ объ умыслѣ включенъ въ вопросъ о виновности, то въ случаѣ, когда присяжные отвергнутъ умыселъ при утвержденіи вопроса, судъ обязанъ обратить присяжныхъ къ новому разрѣшенію вопросовъ. **1873** — 627 (Чикина).

3444. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1489 ст. улож., нѣтъ необходимости въ умыслѣ подвергнуть опасности жизнь того, кому

наносятся истязанія или побои, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности; такого же предвидѣнія никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости. **1870**—967 (Васильева), **1873**—520 (Васильева и др.), **1875**—367 (Никитина).

3445. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, которымъ изъ двухъ подсудимыхъ одинъ обвиненъ въ нанесеніи тяжкихъ, а другой—легкихъ побоевъ одному и тому же лицу, не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія, такъ какъ такое отличіе возможно и при одновременномъ нанесеніи побоевъ. **1871**—1833 (Пономаренковыхъ).

Запальчивость и раздраженіе при нанесеніи побоевъ.

3446. Законъ, признавая возможность запальчивости или раздраженія при причиненіи ранъ или увѣчья, отвергаетъ ихъ въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, которые самою продолжительностью своею даютъ наносящему ихъ время опомниться. Поэтому, въ случаѣ признанія, что тяжкія, имѣвшіе послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, побои, были нанесены въ запальчивости или раздраженіи, примѣняется не 2 ч. 1484, а 1490 ст. улож., которая именно предусматриваетъ нанесеніе побоевъ; состояніе же раздраженія даетъ лишь суду право уменьшить мѣру наказанія на общемъ основаніи 134 ст. улож. **1869**—562 (Максимова и др.).

3447. Хотя 1489 ст. улож. и не дѣлаетъ никакого различія между нанесеніемъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, съ предумышленіемъ или же въ запальчивости или раздраженіи, но за это преступленіе полагаются разныя степени наказанія, при чемъ должны быть принимаемы въ соображеніе не только большая или меньшая жестокость и степень причиненнаго вреда, но и другія, сопровождавшія преступное дѣяніе, обстоятельства, а въ числѣ ихъ не можетъ не имѣть значенія вопросъ о томъ, нанесены ли они обдуманно, или вслѣдствіе сильнаго раздраженія. Если же побои имѣли послѣдствіемъ смерть, то это различіе упадаетъ, такъ какъ 1490 ст. опредѣляетъ только одну степень наказанія. На этомъ основаніи въ вопросѣ о виновности въ нанесеніи побоевъ во всякомъ случаѣ можетъ быть упомянуто о степени злаго умысла, такъ какъ и при обвиненіи въ нанесеніи даже смертельныхъ побоевъ присяжные засѣдатели могутъ отвергнуть причиненіе смерти и оставить одно обвиненіе въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ. **1873**—512 (Канбергъ).

Условія примѣненія 1489 и 1490 ст. и отличіе ихъ отъ другихъ статей улож.

3449. «Точный смыслъ 1489 ст. улож. и отличіе ея отъ ст. 1464 объяснены Высочайше утверж. мнѣніями Госуд. совѣта 16 ноября 1849 г. и 29 января 1847 года, въ которыхъ сказано, что при составленіи 1464 ст. улож. были въ виду такія насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти отъ одного удара, нанесеннаго случайно въ нѣжную или больную часть тѣла, а по ст. 1489 и 1490 назначается наказаніе за причиненіе кому либо *съ умысломъ тяжкихъ побоевъ*, подвергающихъ жизнь опасности. Такимъ образомъ преступленія, предусмотрѣнныя 1464 и 1490 ст. улож., существенно отличны какъ по *свойству* побоевъ, такъ и по *намѣренію* виновнаго, а именно 1490 ст. улож. можетъ быть примѣнена къ виновному въ нанесеніи побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, только въ томъ случаѣ, когда эти побои признаны и

подвергавшими опасности жизнь, и *тяжкими*; при отсутствіи этого послѣдняго признака, нанесеніе побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть может быть подведено не подъ 1489, а подъ 1464 ст. улож.

По этому признаніе присяжными виновнымъ въ нанесеніи съ умысломъ побоевъ, подвергавшихъ опасности жизнь, отъ которыхъ потерпѣвшее лицо умерло, безъ указанія въ вопросѣ о виновности, что побои были тяжкіе, есть обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1464 ст. улож. **1873**—1025 (Дроботовыхъ).

Изъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 14 мая 1851 г., видно, что по уложенію побои раздѣляются: 1) на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и 2) не тяжкіе; первые означены въ ст. 1489, 1490 и 1492, а вторые, подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ ст. уложенія 1533 и 1534 и уст. о нак. ст. 133 и 142. Если побои были такого рода, что не подвергали жизнь опасности, но случайно и непредвидѣнно отъ нихъ послѣдовала смерть, то наказаніе должно быть назначено по 1464 ст., какъ за ненамѣренное причиненіе смерти; если же были нанесены побои, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть опредѣлено по 1489 или 1490 ст., смотря по тому, какія последствія имѣли эти побои. **1868**—403 (Озерова).

3450. Для примѣненія 1489 и 1490 ст. улож. необходимо: 1) чтобы нанесенные побои были тяжкіе и подвергали жизнь опасности, и 2) чтобы они имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго. При отсутствіи перваго изъ этихъ признаковъ нанесеніе побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, представляется неосторожнымъ лишеніемъ жизни, предусмотрѣннымъ 1464 ст. ул., а именно, нанесеніемъ побоевъ, вслѣдствіе которыхъ причинилась смерть. **1870**—390 (Каторжновыхъ).

3451. Тяжкіе побои, не подвергающіе опасности жизнь потерпѣвшаго, наказываются по 1533 ст. улож. **1868**—114 (Васильева).

3453. Нанесеніе тяжкихъ побоевъ новорожденному ребенку, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть его, подвергаетъ отвѣтственности по 1489 и 1490 ст. улож. **1872**—967 (Критовой и Пищемухиной).

Нанесеніе побоевъ беременной женщинѣ.

3454. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1491 ст. улож., въ чемъ она относится до побоевъ, необходимо, съ одной стороны, чтобы женщинѣ, находящейся въ беременности, были нанесены побои и чтобы вслѣдствіе этихъ побоевъ произошли преждевременные роды и смерть младенца, а съ другой—чтобы побои эти были нанесены лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т. е. находившимся въ состояніи вмѣняемости и при томъ знавшимъ, что побои наносятся беременной женщинѣ. Что касается упоминаемаго въ 1491 ст. улож. *намѣренія* причинить побоями преждевременные роды и смерть младенца, то непремѣнная наличность такого намѣренія не составляетъ необходимаго условія преступленія, предвидѣннаго этою статьею, какъ это ясно видно изъ заключительныхъ словъ опредѣлительной части сей статьи: „хотя и будетъ доказано, что онъ (виновный) не имѣлъ прямаго намѣренія причинить сіе несчастіе". Употребленное же въ 1491 ст. выраженіе «*съ умысломъ*», слѣдуетъ понимать въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно употреблено въ ст. 1489 и 1533 (рѣш. **1868**—43, 747, **1869**—562 и др.). Такимъ образомъ, для признанія виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1491 ст. улож., въ чемъ она относится къ побоямъ, необходимо лишь, чтобы

побоями, сознательно причиненными беременной женщинѣ, съ знаніемъ такого ея состоянія, были произведены преждевременные роды и смерть ея младенца. **1871**—1716 (Петрухина).

3455. 1491 ст. улож., опредѣляя отвѣтственность виновныхъ въ нанесеніи беременной женщинѣ завѣдомо побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ преждевременные роды и смерть младенца, не придаетъ никакого значенія важности побоевъ. **1873**—577 (Малькова).

ПОБѢГЪ ИЗЪ ПОДЪ СТРАЖИ.

Значеніе слова «стража».

3456. Стражею, поставленною къ арестанту, по смыслу 218 ст. уст. о содер. подъ стражею и 311 ст. улож., можетъ быть признано только такое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ назначеніемъ сбереженіе личности ввѣреннаго ему арестанта и присмотръ за нимъ, либо съ цѣлью препятствовать побѣгу его, либо съ цѣлью доставить его по принадлежности и которое должно быть поставлено въ возможность исполнить возложенное на него начальствомъ порученіе; но ни въ какомъ случаѣ стражею не можетъ быть признаваемо лицо, на которое, сверхъ присмотра за арестантомъ, возложено еще другое занятіе, по свойству своему могущее препятствовать ему имѣть надлежащій надзоръ за арестантомъ. Поэтому стражею въ смыслѣ 311 ст. улож. не можетъ быть признанъ простой подводчикъ, которому поручена доставка арестанта, побѣгъ изъ подъ присмотра котораго не сопряженъ ни съ особенною трудностью, ни съ особенною дерзостью со стороны арестанта. Хотя рѣш. 1871 г. за № 1752 и признано, что 311 ст. улож. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда стража состояла изъ одного человѣка, но во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы этотъ человѣкъ соотвѣтствовалъ тѣмъ условіямъ, которыя требуются для признанія его стражею. **1873**—39 (Абдулъ-Гафуръ Шабаева).

3457. Освобожденіе себя изъ подъ караула, съ насиліемъ надъ стражей, подвергаетъ наказанію по 311 ст. улож. и въ тѣхъ случаяхъ, когда стража состояла изъ одного человѣка. **1871**—1752 (Попа, Булмаги и др.).

Побѣгъ подслѣдственныхъ и срочныхъ арестантовъ.

3458. 312 ст. улож. наказываетъ побѣгъ изъ мѣста заключенія различно, смотря по тому, совершенъ ли арестантомъ подслѣдственнымъ, или срочнымъ, т. е. содержащимся подъ стражей по приговору суда. Мѣра, установленная для арестантовъ, еще не осужденныхъ, т. е. заключеніе въ уединенное мѣсто, приводится въ исполненіе тюремнымъ начальствомъ, наказаніе же назначаемое арестантамъ срочнымъ, опредѣляется судомъ, въ порядкѣ исполненія приговоровъ, по предложенію прокурора (ст. 955 и 956 п. 4 и 6 у. у. с.). **1871**—1725 (Киселева).

3459. Побѣгъ изъ подъ стражи лицъ, подвергнутыхъ предварительному аресту, если онъ несопровождался обстоятельствами, предусмотрѣнными ст. 311 и 2 ч. 312, имѣетъ послѣдствіемъ принятіе мѣръ, опредѣленныхъ въ 1 ч. 312 ст. улож., примѣненіе коихъ, на основ. 178 ст. уст. о содерж. подъ стражей и прил. II къ 1214 ст. у. у. с. § VIII, предоставлено административному начальству. Лица же, арестованныя при волостныхъ правленіяхъ, на основ. ст. 23 Высоч. утв. мнѣнія госуд. сов. 4 іюля 1866 г., за самовольную отлучку изъ помѣщенія, подвергаются наказанію по 63 ст. уст. о нак. Общ. собр. **1872**—45 (Бурковской).

3460. Опредѣляемое въ 1 ч. 312 ст. улож. отдѣльное содержаніе подслѣдственныхъ арестантовъ, совершившихъ побѣгъ изъ подъ стражи безъ насилія, есть не болѣе, какъ административная мѣра, имѣющая предупредительный характеръ и примѣняется лишь до постановленія приговора по тому дѣлу, по которому арестантъ содержится подъ стражей; поэтому, если такой арестантъ приговоренъ судомъ къ тюремному заключенію, то оно не можетъ быть ему опредѣлено въ видѣ одиночнаго, ибо и за самый побѣгъ до суда онъ не можетъ быть преданъ суду. **1874**—127 (Кролевецкаго).

3461. На основаніи 23 ст. Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, арестанты, содержащіеся при волостныхъ правленіяхъ для пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и наказанія, за побѣгъ изъ подъ стражи безъ насилія и другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ отвѣтственности по 63 ст. уст. о наказ. **1874**—586 (Грамодскаго).

3462. Такъ какъ побѣгъ арестанта, отбывающаго опредѣленное судомъ заключеніе въ арестантскихъ ротахъ (а не подслѣдственнаго), имѣетъ послѣдствіемъ примѣненіе 1 ч. 312 ст. улож. въ порядкѣ исполненія приговора, то по этому совершившій такое преступленіе не можетъ быть ни предаваемъ суду, ни судимъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ общемъ порядкѣ судопроизводства. **1878**—584 (Еремина).

Побѣгъ изъ подъ стражи съ увеличивающими вину обстоятельствами.

3463. 309, 311 и 312 ст. улож. дѣлаютъ различіе въ наказаніи между одиночнымъ побѣгомъ арестанта и побѣгомъ арестантовъ, бѣжавшихъ съ общаго согласія. Такимъ образомъ одиночный побѣгъ безъ насилія противъ стражи, по 312 ст., влечетъ за собою лишь принятіе административныхъ мѣръ для предупрежденія вторичнаго побѣга, а если онъ сопровождался насиліемъ, то виновный подвергается наказанію исправительному. Напротивъ того, побѣгъ арестантовъ съ общаго согласія, хотя бы онъ и не сопровождался насиліемъ противъ стражи, а только взломомъ, влечетъ уже за собою наказаніе уголовное. Въ виду такой разницы въ наказаніи, опредѣляемомъ закономъ за побѣгъ, очевидно, что ст. 309 улож. не требуетъ вовсе примѣненія оной къ тѣмъ только случаямъ, когда всѣ безъ исключенія содержащіеся въ какомъ либо помѣщеніи арестанты учинятъ побѣгъ со взломомъ или съ насиліемъ противъ стражи. Напротивъ того, по смыслу этой статьи очевидно, что она предусматриваетъ случаи побѣга не одного, а нѣсколькихъ арестантовъ, по предварительному уговору, въ противуположность ст. 312, предусматривающей одиночные побѣги арестантовъ. Поэтому побѣгъ двухъ арестантовъ, по взаимному уговору, со взломомъ тюрьмы, если прочіе содержащіеся въ томъ же помѣщеніи арестанты не бѣжали, и безъ насилія противъ стражи, подвергаетъ отвѣтственности по 3 ч. 309 ст. улож. **1872** — 924 (Хакибулина).

3464. Виновные въ побѣгѣ изъ мѣста заключенія, если это преступленіе совершено нѣсколькими сговорившимися арестантами и со взломомъ дверей, подвергаетъ отвѣтственности по 3 ч. 309 ст. улож., независимо отъ того, была ли въ то время стража на своемъ мѣстѣ, или въ отлучкѣ, или побѣгъ совершенъ по недосмотру или нерадѣнію стражи. **1873**—97 (Хисамутдинова и др.).

3465. Побѣгъ изъ мѣста заключенія нѣсколькихъ арестантовъ по предварительному соглашенію и съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома тюрьмы, прямо не предусмотрѣнъ ни одною статьею уложенія и по разъяс-

нію уголовнаго кассаціоннаго департамента подвергаетъ отвѣтственности не по 309, а 2 ч. 312 ст. улож., такъ какъ, хотя въ послѣдней и не упоминается о предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ арестантовъ, но это увеличивающее вину обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для примѣненія 309 ст., въ которой предусмотрѣнъ побѣгъ съ насиліемъ и со взломомъ. **1875**—382 (Чапина и др.).

Побѣгъ арестантовъ съ пути.

3466. Побѣгъ арестантовъ во время пересылки имѣетъ послѣдствіемъ примѣненіе 311 ст. улож. и 218—224 ст. XIV т. уст. о ссыльн.; побѣгъ же арестанта, содержащагося уже въ арест. ротахъ по приговору суда, совершенный въ пути, во время препровожденія его на работы внѣ мѣста содержанія, подвергаетъ отвѣтственности по 312 ст. улож., какъ побѣгъ изъ арест. ротъ. **1871**—1158 (Калины).

3467. Приговоренные къ заключенію въ военно-исправительныя роты, за побѣгъ изъ подъ стражи во время слѣдованія въ роты, подлежатъ военному суду. Общ. собр. **1870**—147 (Горбунова и др.).

Побѣгъ изъ Сибири ссыльно-поселенцевъ, см. „Поселенцы".

ПОБѢГЪ ЗА ГРАНИЦУ.

3468. «Побѣгъ за границу не въ видѣ кратковременной отлучки» и «переселеніе за границу» суть выраженія тождественныя, и потому виновные въ подговорѣ къ такимъ дѣйствіямъ подлежатъ отвѣтственности по 328 ст. улож. **1870**—662 (Мегрелидзевыхъ).

ПОБѢГЪ РАБОЧИХЪ СЪ СУДОВЪ.

См. „Наруш. уст. пут. сообщ.", 2407.

ПОВАЛЬНЫЙ ОБЫСКЪ.

3469. Если на предварительномъ слѣдствіи было произведено дознаніе о личности подсудимаго по правиламъ 454—466 ст. у. у. с., то сторонамъ не можетъ быть отказано въ прочтеніи, на основ. 687 ст. у. у. с., актовъ этого дознанія. Основаніемъ отказа въ этомъ не можетъ служить то соображеніе, что за невызовомъ обысканыхъ людей не могутъ быть читаемы ихъ показанія, такъ какъ порядокъ, которымъ эти свѣдѣнія собираются и записываются въ протоколъ установленъ именно съ цѣлью предупрежденія вызова въ судъ большого количества лицъ, дающихъ показанія о личности подсудимаго. **1869**—42 (Любицкаго), **1871**—1350 (Дмитріева и Михайлова), **1872**—239 (Ватракова).

3470. Отказъ суда въ прочтеніи, безъ уважительныхъ причинъ, составленнаго въ установленномъ порядкѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей о занятіяхъ и образѣ жизни подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе 687 ст. уст. угол. суд. **1874**—182 (Бандева), **1875**—67 (Вагиновыхъ).

3471. Если при повальномъ обыскѣ о поведеніи подсудимаго не были соблюдены формы и обряды, установленные 454—466 ст. у. у. с., то судъ можетъ отказать въ прочтеніи его. **1868**—194 (Ѳедоровой).

О внесеніи въ обвинительный актъ свѣдѣній о личности обвиняемаго, см. „Обвинительный актъ".

3472. Дозволеніе защитнику ссылаться на находящійся у него приговоръ сельскаго общества о хорошемъ поведеніи подсудимаго есть существенное нарушеніе 629 и 687 ст. у у. с. **1875**—378 (Ворошилова).

ПОВОДЫ КЪ НАЧАТІЮ ДѢЛА.

См. «Возбужденіе дѣла», 208—264.

ПОВРЕЖДЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ.

См. «Истребленіе документовъ», 1269—1276.

ПОВРЕЖДЕНІЕ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

См. „Желѣзныя дороги", 1028—1030.

ПОВРЕЖДЕНІЕ ПЕЧАТЕЙ.

См. „Снятіе печатей", 5450 и слѣд.

ПОВРЕЖДЕНІЕ МЕЖЕВЫХЪ ЗНАКОВЪ.

См. „Межевые знаки", 1814.

ПОВРЕЖДЕНІЕ СТРОЕНІЙ.

3475. Поврежденіе и разрушеніе чужихъ строеній, кораблей, судовъ и т. д., о которомъ говоритъ 1621 ст. улож., имѣетъ побудительною причиною злобу и месть, а не корыстную цѣль. Поврежденіе же чужаго дома съ намѣреніемъ похитить часть строительныхъ матеріаловъ не подходитъ подъ 1621 ст., а составляетъ кражу. **1869**—798 (Иванова и Бирюковой).

3476. Изъ буквальнаго смысла примѣч. подъ 1625 ст. улож. слѣдуетъ, что дѣла о поврежденіи недвижимыхъ имуществъ (дома) не принадлежатъ къ числу дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ и потому производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія. **1873**—458 (Атяшкина).

ПОВТОРЕНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

Понятіе повторенія.

3477. По уложенію (ст. 131) повтореніемъ признается совершеніе того же преступленія, или учиненіе другаго, послѣ суда и наказанія за первое, или впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому монаршему снисхожденію. По уставу о нак., нал. мир. суд. (8 п. 14 ст.), повтореніемъ почитается совершеніе того-же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію. Такимъ образомъ повтореніемъ признается по уложенію не только совершеніе того же, *но и другаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое*, а по уставу—совершеніе того-же *или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый.* Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень отвѣтственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое. Въ уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій или четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно

наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго (ст. 132). Между тѣмъ уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 155) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (ст. 178) не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ то въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи, или мошенничества (ст. 170 и 175). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ, что, во первыхъ, по уложенію понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по уставу, во вторыхъ—уложеніе не устанавливаетъ какого либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, и въ третьихъ—повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. **1869**—247 (Максимова), 710 (Бронина), 2017 (Первушина).

3479. Повтореніемъ по улож. признается совершеніе преступленія послѣ суда и наказанія за первое преступленіе. **1867**—607 (Севастьянова), 596 (Шемякина), **1869**—710 (Бронина), **1871**—1144 (Кербицкаго).

3480. Законъ о повтореніи преступленій не можетъ быть примѣняемъ къ случаю, когда кто либо совершилъ во второй разъ проступокъ въ то время, когда дѣло о первомъ проступкѣ находилось еще въ производствѣ. **1869**—1091 (Королева), **1871**—1144 (Кербицкаго).

3481. Если до введенія судебной реформы содержатель питейнаго заведенія былъ оштрафованъ два раза въ разное время, но постановленіями полицейскаго управленія, за нарушеніе питейнаго устава, но при этомъ вторымъ постановленіемъ взысканіе наложено какъ за нарушеніе, совершенное въ первый разъ, то за тѣмъ, при обвиненіи того же лица въ судебныхъ установленіяхъ взысканіе не можетъ быть опредѣлено какъ за нарушеніе, допущенное въ третій разъ. **1874**—633 (Савельева).

3482. Приговоры волостныхъ судовъ не принимаются въ соображеніе при повтореніи преступленія, каковымъ слѣдуетъ считать учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія, за совершеніе коего въ первый или второй разъ виновный былъ наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ. **1869**—241 (Амчанинова). Общ. собр. 9 февраля 1876 (по д. Заволокина и др.).

3483. Совершеніе преступленія въ то время, когда виновный уже отбываетъ наказаніе за первое преступленіе, напр. во время содержанія его въ тюрьмѣ или арест. ротахъ, есть не совокупность, а повтореніе преступленій. **1870**—1647 (Кудряшова), **1872**—737 (Болдова и Фролова).

3484. Приговоръ, коимъ лицо привилегированнаго сословія присуждается къ лишенію правъ и ссылкѣ, почитается исполненнымъ съ того времени, когда оно лишено правъ, ибо ссылка есть только послѣдствіе лишенія правъ состоянія.

Поэтому преступленіе, совершенное послѣ объявленія вошедшаго въ законную силу приговора о лишеніи правъ, но до высылки обвиненнаго, разсматривается какъ повтореніе, а не подлежитъ суду по совокупности съ первымъ преступленіемъ, такъ какъ съ лишеніемъ правъ наказаніе считается

исполненными и слѣдовательно прекращается дѣйствіе закона о совокупности преступленій. **1869**—1047 (Машшилиной).

3485. Совершившій новое преступленіе послѣ того, какъ онъ былъ уже наказанъ за такое же преступленіе единоличною властью военнаго начальства, подвергается отвѣтственности по правиламъ о повтореніи. **1868**—501 (Пронина).

3486. Въ случаѣ совершенія во второй разъ преступленія такимъ лицомъ, которое за первое преступленіе подверглось наказанію, но по Высочайшему повелѣнію ему разрѣшено не считать это наказаніе препятствіемъ къ наградамъ, къ нему примѣняется законъ о повтореніи преступленій. **1867**—501 (Пронина).

3487. Отдача малолѣтняго преступника родителямъ для домашняго исправленія не есть наказаніе, а потому она не принимается въ соображеніе при повтореніи преступленій. **1872**—613 (Волкова).

3488. Приговоръ прежняго судебнаго мѣста, которымъ лицо, обвинявшееся въ кражѣ, оставлено въ подозрѣніи не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе наказанія за новую кражу, въ совершеніи которой то же лицо обвинено. Общ. Собр. **1872**—43.

О повтореніи нарушеній уст. казен. управ., когда за первыя нарушенія виновные подвергались взысканіямъ по постановленіямъ административныхъ управленій, см. „Наруш. пит. уст.", 2097 и слѣд.

Опредѣленіе наказаній при повтореніи преступленій.

3489. Правила, изложенныя въ 131 ст. улож., примѣняются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ, предусматривающемъ данное преступленіе, не содержится никакихъ особыхъ правилъ объ отвѣтственности за повтореніе преступленія или за совершеніе его въ третій или четвертый разъ. Къ числу такихъ преступленій относятся нѣкоторыя нарушенія пит. уст., а также кража. **1869**—28 (Щербакова), 247 (Максимова), 710 (Бронина), **1866**—10 (Ефимова) и др..

3490. Если законъ опредѣляетъ за совершеніе извѣстнаго преступленія въ первый и во второй разъ денежное взысканіе отъ 50 до 500 руб., то виновному въ совершеніи преступленія во второй разъ можетъ быть опредѣлено денежное взысканіе менѣе 50 руб. и къ таковымъ случаямъ 132 ст. улож. примѣняема быть не можетъ. **1874**—541 (Хараша).

3491. Такъ какъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонной инстанціи не можетъ быть усилено обвиненіе, то обнаруженіе, въ мировомъ съѣздѣ, прежней судимости обвиняемаго, не бывшей въ виду первой инстанціи, не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе наказанія. **1870**—381 (Богдановой), **1872**—907 (Блесткина).

3492. Мировыя установленія, при опредѣленіи наказаній за повтореніе преступленій, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ (наруш. уст. пит. и др.), руководствуются не 3 п. 14 ст. уст. о нак., а 131 и 132 ст. улож. **1869**—2016 (Рославцева), 2017 (Первушина) и др. (См. «Наруш. пит. уст.», 2094—2102).

Повтореніе преступленій несовершеннолѣтними.

3493. Совершившимъ преступленіе во второй разъ признается тотъ, кто уже понесъ наказаніе за первое преступленіе; а такъ какъ отдача для домашняго исправленія родителямъ или опекунамъ не есть наказаніе, то не-

совершеннолѣтній, совершившій преступленіе послѣ того, какъ онъ, по опредѣленію суда, былъ отданъ для домашняго исправленія, считается совершившимъ преступленіе въ первый разъ. **1872**—613 (Волкова).

3494. Хотя въ 146 ст. не сдѣлано никакого различія для опредѣленія наказанія за повтореніе преступленій малолѣтними, дѣйствовавшими съ разумѣніемъ или безъ разумѣнія, но такъ какъ 759 ст. у. у. с. обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ ставить вопросъ о разумѣніи, независимо отъ того, обвиняется ли подсудимый въ первый разъ въ преступленіи, или онъ былъ уже прежде подвергаемъ отвѣтственности, то изъ этого слѣдуетъ, что 146 ст. улож. можетъ быть примѣнена только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ, которые дѣйствовали съ полнымъ разумѣніемъ преступности своего дѣянія. Выводъ этотъ подтверждается еще и тѣмъ, что 146 ст. улож. принадлежитъ къ числу самыхъ строгихъ постановленій уложенія, а слѣдовательно расширять ся значеніе было бы противно общимъ началамъ уголовнаго права. **1869**—319 (Березина).

3495. 146 ст. улож. можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ случаямъ повторенія преступленій несовершеннолѣтними, когда оба преступленія совершены съ полнымъ разумѣніемъ. Если же изъ двухъ преступленій несовершеннолѣтняго только второе совершено съ разумѣніемъ, то къ нему не можетъ быть примѣняема 146 ст. улож. **1872**—1328 (Тиханова).

3496. Въ 146 ст. улож. постановлено общее правило о наказаніи недостигшихъ совершеннолѣтія и не сдѣлано изъятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергался наказанію, не соединенному, по закону, съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. **1868**—219 (Красноцвѣтова), 7 (Еремѣева), 10 (Ефимова).

3497. На этомъ основаніи 146 ст. улож. примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда несовершеннолѣтній обвиненъ окружнымъ судомъ послѣ того, какъ онъ былъ наказанъ по приговору мироваго судьи. **1868** — 216 (Красноцвѣтова), **1869**—881 (Иванова), **1870**—666 (Кудрявцева и др.).

3498. По точному смыслу 146 ст. улож. несовершеннолѣтніе подвергаются наказанію, одинаковому съ совершеннолѣтними, при повтореніи преступленія лишь того же самаго, за которое были судимы и наказаны, или равнаго, или болѣе тяжкаго, какимъ оно является въ нормальномъ видѣ, т. е. независимо отъ наказанія, опредѣленнаго за совершеніе того преступленія во второй или третій разъ. На этомъ основаніи на несовершеннолѣтнихъ, совершившихъ простую кражу послѣ наказанія за кражу со взломомъ, не распространяется 1660 ст. улож. **1872**—1206 (Шаберина).

3499. Несовершеннолѣтніе до 21 года, за совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго уложеніемъ, во второй разъ, подлежатъ наказанію наравнѣ съ совершеннолѣтними, совершившими преступленіе во второй разъ, безъ смягченія его по 137 и слѣд. ст. улож. **1872**—233 (Вѣнценосцева), 1200 (Адамова), 1307 (Богданова).

3500. Правило, выраженное въ 146 ст. улож., слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что несовершеннолѣтніе, совершившіе во второй разъ преступленіе, подвергаются совершенно одинаковой отвѣтственности съ совершеннолѣтними, совершившими преступленіе во второй разъ. **1869**—553 (Гуляева), **1871**—366 (Фришпрта).

3501. Поэтому, въ случаяхъ повторенія преступленій, они подвергаются наравнѣ съ совершеннолѣтними, лишенію правъ—**1872**—1030 (Красина) и заключенію въ арестантскія роты. **1868**—10 (Ефимова).

О повтореніи несовершеннолѣтними кражи, см. „Кража", 1666.

Повтореніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ преступленій.

Повтореніе кражи, см. «Кража», 1642—1669.
Повтореніе лѣсной порубки, см. „Лѣсная порубка", 1766.
Повтореніе бродяжества, см. «Бродяги» 121.
Повтореніе нарушеній цит. уст. см. «Наруш. цит. уст.», 2094—2102.

О справкахъ о прежней судимости.

См. „Свѣдѣнія о прежней судимости», 5371 и слѣд.

ПОВѢРЕННЫЕ.

О повѣренныхъ по уголовнымъ дѣламъ и отличіе ихъ отъ защитниковъ, на основ. правилъ 25 мая 1874 г., см. «Защита», 1145.

Кто можетъ исполнять обязанности повѣреннаго.

3502. На основ. 45 ст. уст. гражд. суд., повѣренными и защитниками подсудимыхъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, могутъ быть лица, служащія по судебному вѣдомству, за исключеніемъ мѣстныхъ мировыхъ судей и товарищей прокурора. На этомъ основаніи повѣреннымъ можетъ быть мѣстный судебный слѣдователь. **1867**—78 (Зотова), 331 (Ѳедорова).

3503. Общее правило, запрещающее лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся (7 п. 979 ст. уст. служб. гражд.), не отмѣненное уставами 20 ноября 1864 г., примѣняется и къ судебнымъ учрежденіямъ, образованнымъ по этимъ уставамъ. На этомъ основаніи не могутъ исполнять обязанности повѣренныхъ: судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ по дѣлу, производящемуся въ томъ же съѣздѣ. **1870**—492 (Щередина); **1871**—779 (Мотрохина).

3504. Письмоводитель мироваго судьи не можетъ быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся у того же судьи. Пригов. **1867** г. по дѣлу Данилова. Но исполненіе имъ обязанностей повѣреннаго въ съѣздѣ не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства. **1870**—1429 (Дѣвициной).

3505. Въ мировыхъ съѣздахъ—секретари оныхъ; допущеніе секретаря съѣзда къ исполненію обязанностей повѣреннаго въ томъ же съѣздѣ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—1168 (Алексѣева).

3506. Лица, преданныя суду судебною палатою на основ. уст. уг. суд. а также такія, формальныя слѣдствія о которыхъ вступили на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, до оправданія ихъ судебнымъ мѣстомъ не могутъ быть повѣренными. **1872**—1233 (Мусатова).

3507. Лица, лишенныя по суду нѣкоторыхъ особенныхъ, по 50 ст. улож., правъ и преимуществъ, могутъ, на основ. 45 ст. уст. гражд. суд., быть повѣренными. **1873**—924 (Хисяметдинова).

3508. На основ. 18 ст. прав. 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ, лицо, не получившее свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, имѣетъ право явиться въ мировомъ округѣ повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, при чемъ по этимъ тремъ дѣламъ оно можетъ

исполнять обязанности повѣреннаго и въ мировомъ съѣздѣ. Общ. собр. 12 мая **1875** года (Ботановскаго).

Жалобы на невыдачу свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ.

3509. На опредѣленія судебныхъ палатъ, послѣдовавшія по жалобамъ на отказъ мировыхъ съѣздовъ или окружныхъ судовъ въ выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, жалобы сенату не допускаются. Общ. собр. 12 мая **1875** г. (Линевича).

3510. На основ. 15 ст. правилъ 25 мая 1874 г. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, жалобы на отказъ судебныхъ мѣстъ въ выдачѣ свидѣтельствъ допускаются лишь тогда, если отказъ послѣдовалъ по признанію просителя не соотвѣтствующимъ всѣмъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ этимъ закономъ для полученія права быть повѣреннымъ; если же отказъ суда основанъ не на несоотвѣтствіи просителя формальнымъ условіямъ, а въ виду другихъ, собранныхъ судомъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, то на такое постановленіе жалобы не допускаются. Общ. собр. 12 мая **1875** (Ложкина), 12 мая **1875** (Джабарова).

Отводъ повѣреннаго.

3511. Сторона, не отводившая повѣреннаго противной стороны отъ участія въ дѣлѣ, лишаетъ себя этимъ права просить объ отмѣнѣ приговора по той причинѣ, что повѣренный не имѣлъ по закону права участвовать въ этомъ качествѣ въ дѣлѣ. **1868**—330 (Ильина).

3512. Судъ не вправѣ устранять повѣреннаго, не отводимаго противною стороною, отъ защиты порученнаго ему дѣла, или требовать отъ него доказательствъ его правоспособности, если ему неизвѣстны причины, по которымъ повѣренный не имѣетъ права исполнять эту обязанность по закону. Подобный отводъ повѣреннаго самимъ судомъ есть существенное нарушеніе закона, лишающее приговоръ силы суд. рѣшенія. **1871** — 1109 (Цареградскаго).

3513. Недопущеніе къ объясненіямъ въ съѣздѣ повѣреннаго, безъ законныхъ причинъ, или воспрещеніе, безъ законной причины, подсудимому предоставить свою защиту повѣренному, составляетъ безусловное основаніе къ отмѣнѣ приговора. **1870**—1199 (Раева), 1498 (Урмана), **1871** — 974 (Алямовскаго), **1873**—924 (Хисяметдинова).

3515. Допущеніе съѣздомъ къ представленію объясненій за подсудимаго, неявившагося къ разбирательству, повѣреннаго, не уполномоченнаго довѣренностью на веденіе даннаго дѣла, не можетъ считаться нарушеніемъ правъ подсудимаго и вести къ отмѣнѣ приговора. **1871**—1598 (Зеленкина).

3516. Недопущеніе судомъ къ исполненію обязанностей повѣреннаго лица, избраннаго тяжущимся, можетъ быть обжаловано вѣрителемъ, а не самимъ повѣреннымъ. **1870**—1369 (Боровскаго).

3517. Если на лицо, возбудившее у мироваго судьи дѣло въ качествѣ повѣреннаго обвинителя, при разбирательствѣ дѣла будетъ указано обвиняемымъ какъ на свидѣтеля по этому дѣлу, то по смыслу 117 и 709 ст. у. у. с., лицо это должно быть устранено отъ защиты правъ обвинителя и допрошено въ качествѣ свидѣтеля. **1874**—151 (Плужникова).

3518. Исполненіе однимъ и тѣмъ же лицомъ обязанностей повѣреннаго у двухъ лицъ, ведущихъ между собою тяжбу, если довѣренность, выданная

повѣренному однимъ изъ тяжущихся, не касается того дѣла, по которому повѣренный уполномоченъ другою стороною, не составляетъ дѣянія, противнаго закону, воспрещающему одному лицу быть повѣреннымъ обѣихъ сторонъ по одному дѣлу. **1874**—479 (Барабанова).

3519. **Если предъ докладомъ дѣла въ съѣздѣ возбужденъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли повѣренный апеллятора, въ предѣлахъ данной ему довѣренности, право на принесеніе** апелляціоннаго отзыва, то разрѣшеніе его въ отрицательномъ смыслѣ, безъ выслушанія возраженія явившагося въ съѣздъ **апеллятора или его повѣреннаго, есть существенное нарушеніе** 157—159, 118 и 630 ст. уст. угол. суд. **1874**—607 (**Богданова**).

Объ отводѣ повѣреннаго гражданскаго истца.

См. «Гражданскій искъ», 688—697.

Повѣренный есть участвующее въ дѣлѣ лицо.

См. «Участв. въ дѣлѣ лица», 6210 **и слѣд.**

Повѣренные полиціи.

См. «Полиція», 3835 **и слѣд.**

О послѣдствіяхъ неявки повѣреннаго къ мировому судьѣ, см. «Вызовъ сторонъ», 584.

О правѣ несовершеннолѣтнихъ избирать повѣренныхъ, см. «Несовершеннолѣтніе», 2632 и слѣд.

Повѣренные присяжные, см. «Присяжные повѣренные», 4806 и слѣд.

Преступныя нарушенія обязанностей повѣреннаго.

3519. **Дѣла о преступленіяхъ,** предусмотрѣнныхъ 1709 ст. улож., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1875**—636 (Лихачева).

3520. **Неисполненіе договора,** на основаніи коего одна сторона обязалась ходатайствовать по какому либо дѣлу (объ освобожденіи отъ рекрутской обязанности), хотя бы вознагражденіе за это было взято при заключеніи условія, не можетъ быть признано дѣяніемъ, преслѣдуемымъ уголовнымъ порядкомъ, **если оно** не **сопровождалось какими либо обманными** дѣйствіями, а можетъ имѣть послѣдствіемъ исключительно лишь предъявленіе иска о возвратѣ денегъ. **1874**—501 (Міодушевскаго).

3521. **Обвиненіе** въ томъ, что повѣренный, принявшій на себя ходатайство о полученіи для своего вѣрителя увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, не исполнилъ этого и не возвращаетъ полученнаго напередъ вознагражденія, оспаривая количество онаго, не можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда, какъ неимѣющее признаковъ преступленія и состоящее лишь въ **неисполненіи договора. 1874**—64 (Перекальскаго).

3522. Повѣренный, оклеветавшій кого либо въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, отвѣтствуетъ за это лично и не можетъ оправдывать себя тѣмъ, что бумага подана по приказанію его вѣрителя. **1867**—322 (**Рабиновича и Кольрейфа**).

3523. Повѣренный, за растрату взысканныхъ по **довѣренности денегъ**, подвергается отвѣтственности по 1681 ст. улож., **а потому признаніе, что** растрата совершена по легкомыслію и что виновный обязался вознаградить

потерпѣвшаго, имѣетъ послѣдствіемъ уменьшеніе наказанія по правилу, указанному во 2 ч. 1681 ст. улож. и 2 ч. 177 уст. о нак. **1871**—1708 (Дю-Роза).

3524. Повѣренный, который, во вредъ вѣрителю, войдетъ съ должникомъ въ сдѣлку о разсрочкѣ уплаты долга на продолжительное время, совершаетъ этимъ преступленіе, предусмотрѣнное 1709 ст. улож. **1872**—770 (Бухановскаго).

3525. Признаніе голословнаго иска противной стороны, сдѣланное повѣреннымъ во вредъ довѣрителю, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1709 ст. улож. **1873**—636 (Лихачева).

3526. Лицо, исполнявшее обязанности повѣреннаго, не можетъ быть предано суду по 1709 ст. улож. за злонамѣренное заключеніе невыгодной для своего довѣрителя мировой сдѣлки, если въ виду суда нѣтъ жалобы довѣрителя на какія либо во вредъ ему совершенныя дѣйствія его повѣреннаго. **1874**—479 (Барабанова).

3527. Растрата управляющимъ имѣніемъ денегъ, данныхъ ему для передачи хозяину, не подходитъ подъ дѣйствіе 1709 ст. улож. **1872**—179 (Козакова).

ПОВѢРКА ОСМОТРА.

См. «Осмотръ», 3147 и слѣд.

ПОВѢРКА СПИСКА ПРИСЯЖНЫХЪ.

См. „Составленіе присутствія, присяжныхъ“, 5518 и слѣд.

ПОВѢРКА СПИСКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

См. „Неявка свидѣтелей“, 2789.

ПОДВАЛЪ.

О незаконной продажѣ вина изъ подваловъ см. »Нарушенія пит. уст.», 2128—2135.

ПОДГОВОРЪ

къ ложному показанію, см. „Ложное показаніе“, 1715—1721.

ПОДДѢЛКА

кредитныхъ билетовъ, паспорта, печати, см. „Фальшивые кредитные билеты“, 6239—6272, «Нарушеніе уст. паспортнаго», 2045—2055, „Подлогъ“, 3673 и слѣд.

ПОДЖОГЪ.

3528. Подъ словомъ поджогъ законъ всегда подразумѣваетъ пожаръ, сдѣланный съ преступнымъ умысломъ. **1870**—79 (Каюды).

Значеніе выраженій «обитаемыя» и «нежилыя» зданія.

3529. По смыслу, который дается въ разговорной рѣчи выраженію „жилое строеніе“, оно означаетъ строеніе, приспособленное для жилья, въ противность строеніямъ «нежилымъ», т. е. такимъ, которыя, по прямому назначенію, не приспособлены для обитанія или жилья людей.

Постановленія гл. 2 разд. XII улож. опредѣляютъ наказанія за поджогъ «обитаемыхъ зданій» (ст. 1606), зданій, имѣющихъ особенно важное значеніе и такихъ, которыя, хотя не постоянно обитаемы, но были подожжены въ то время, когда въ нихъ находились или должны были находиться люди (ст. 1607), нежилыхъ строеній, т. е. по существу своему не предназначенныхъ для жилья, различая отвѣтственность виновныхъ въ поджогѣ такихъ строеній смотря по тому, были ли въ этихъ строеніяхъ въ то время люди и извѣстно ли было объ этомъ преступнику, а также и по тому, были ли расположены эти нежилыя строенія вблизи отъ другихъ обитаемыхъ, или же такихъ, въ которыхъ въ то время находились люди (ст. 1609). Такимъ образомъ по ст. 1612, за поджогъ самому зажигателю принадлежащаго застрахованнаго строенія, при подобныхъ же условіяхъ, означенныхъ въ послѣднемъ отдѣлѣ этой статьи, наказаніе усиливается по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1606—1609 улож. о наказаніяхъ за умышленный поджогъ другихъ «обитаемыхъ» и «необитаемыхъ» строеній; наконецъ и въ ст. 1614 наказаніе за умышленное истребленіе огнемъ чужихъ полевыхъ произрастеній и топлива, хранившихся въ открытыхъ складахъ или въ «необитаемыхъ» строеніяхъ, различается по тому условію, представлялась ли при этомъ опасность отъ поджога для „обитаемыхъ" строеній Слѣдовательно во всѣхъ приведенныхъ узаконеніяхъ проведена та ясная мысль закона, что зажигатель тѣмъ болѣе виновенъ, чѣмъ болѣе произведенный имъ поджогъ угрожалъ опасностью для жизни другихъ людей, а потому, во всѣхъ постановленіяхъ уложенія говорится о строеніяхъ обитаемыхъ, необитаемыхъ и нежилыхъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не упоминается о поджогѣ строеній исключительно „жилыхъ", т. е. приспособленныхъ для жилья, безъ соображенія съ признакомъ обитаемости подожженныхъ строеній.

Поэтому замѣна въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ по дѣлу о поджогѣ выраженія «обитаемое» строеніе—выраженіемъ „жилое», основанная на предположеніи о тождественности ихъ, должна быть признаваема существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. у. у. с., такъ какъ въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей остается неизвѣстнымъ, признано ли ими, что вслѣдствіе поджога представлялась опасность для жизни другихъ людей. **1874** — 44 (Фельнерзамъ).

Поджогъ магазиновъ.

3530. Та часть 2 отдѣла 1607 ст. улож., которая опредѣляетъ отвѣтственность за поджогъ магазиновъ жизненныхъ припасовъ, какъ видно изъ сопоставленія ея съ 2 ч. 1609 ст., подъ словомъ «магазины» разумѣетъ склады казенные, общественные и т. п., особо устроенные для храненія жизненныхъ припасовъ, но ни какъ не амбары частныхъ лицъ, устроенные для хозяйственныхъ надобностей, въ коихъ всегда могутъ оказаться запасы сельскихъ произведеній. **1874**—299 (Ананьева).

Поджогъ нежилаго строенія.

3531. Ст. 1609 улож. предусматриваетъ вообще поджогъ нежилаго строенія, а ст. 1614—истребленіе огнемъ, между прочимъ, хлѣба на корню или въ снопахъ, или въ скирдахъ, въ полѣ, гумнѣ, или иномъ необитаемомъ строеніи, а также скошеннаго сѣна и т. д. Хотя о необитаемыхъ строеніяхъ упоминается въ обѣихъ этихъ статьяхъ, но изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что умышленный поджогъ нежилыхъ строеній предусматривается исключительно въ ст. 1609 улож.; въ преступленіи же, о которомъ

говорится въ ст. 1614, предусматривается другой видъ поджога, въ которомъ умыселъ направленъ на истребленіе огнемъ чужаго хлѣба или инаго хозяйственнаго имущества, а не на истребленіе строенія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. (См. проектъ уложенія на стр. 1341 и 1347). Поэтому поджогъ риги, совершенный съ намѣреніемъ истребленія именно риги, а не содержащагося въ ней хлѣба, подвергаетъ отвѣтственности по 1609 ст. улож. **1872**—1008 (Курнышева), **1872**—279 (Воронкова).

3532. 1609 ст. улож., предусматривающая поджогъ нежилаго строенія, помѣщена въ отд. 1 гл. 2 разд. XII улож., въ которой опредѣляются наказанія за истребленіе и повреждение *чужаго* имущества. Поэтому въ вопросѣ о виновности въ поджогѣ нежилаго строенія, находящагося вдали отъ обитаемыхъ строеній, должно быть указано, кому оно принадлежало и только въ случаѣ признанія, что оно не принадлежало зажигателю, можетъ быть примѣнена 1 ч. 1609 ст. улож. **1870**—475 (Попова и др.).

3533. Употребленное въ 1609 ст. улож. выраженіе: *близкое сосѣдство* подожженнаго строенія съ обитаемыми зданіями, не есть юридическій терминъ, употребленіе котораго не могло бы быть допущено по 760 ст. у. у. с., а потому замѣна его выраженіемъ: *не въ дальнемъ разстояніи*, вводя неопредѣлительность въ рѣшеніе присяжныхъ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности, обязываетъ судъ примѣнить законъ, предусматривающій поджогъ строенія, находящагося не въ близкомъ сосѣдствѣ съ обитаемыми зданіями. **1872**—566 (Доброва).

3534. 3 ч. 1609 ст. улож. можетъ быть примѣнена къ виновному въ поджогѣ нежилаго строенія, въ которомъ находились люди, если въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ, утвержденномъ ими, будетъ упомянуто, что виновному было извѣстно о нахожденіи людей въ подожженномъ имъ строеніи. **1875**—358 (Кирѣева).

3535. Близкое сосѣдство подожженнаго нежилаго строенія къ другимъ обитаемымъ строеніямъ есть такое увеличивающее вину обстоятельство, дѣйствительность котораго должна быть признана присяжными засѣдателями. Если объ этомъ обстоятельствѣ въ вопросѣ не упомянуто, но вмѣстѣ съ тѣмъ признано, что вслѣдствіе поджога сгорѣлъ и обитаемый домъ, то такое обстоятельство не даетъ права къ примѣненію 1 ч. 1612 ст. улож., такъ какъ переходъ огня съ подожженнаго зданія на обитаемое не предполагаетъ безусловно близкаго сосѣдства между ними. **1878**—632 (Фельдшера).

Покушеніе на поджогъ.

3536. 1610 ст., опредѣляющая отвѣтственность за покушеніе на поджогъ, устраняетъ уже примѣненіе къ виновнымъ 115 ст. улож., такъ какъ законъ спеціальный устраняетъ примѣненіе закона общаго. **1871**—749 (Севастьяновой).

Увелич. и уменьш. вину обстоятельства.

3537. Если пожаръ потушенъ не стараніями виновнаго въ поджогѣ и не призванными имъ людьми, но онъ способствовалъ тушенію его, безъ личной для себя опасности, то подобный случай не подходитъ ни подъ одно изъ подраздѣленій 2 п. 1610 ст. улож., такъ какъ первая его часть предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая — раскаяніе, доведенное до самоотверженія; но какъ способствованіе тушенію пожара выражаетъ собою раскаяніе преступника, а упо-

[illegible] по 2 ч. 2 п. 1610 ст. признакъ личной опасности есть чисто случайный, не зависящій отъ воли раскаявшагося поджигателя, то поэтому къ такому случаю ближе всего примѣнима 2 ч. 2 п. 1610 ст. улож. **1869**—963 (Носовой).

3538. Безразличное отношеніе поджигателя къ учиненному имъ пожару, т. е. необнаруженіе имъ раскаянія ни словомъ, ни дѣломъ, если пожаръ потушенъ пришедшими не по его извѣстію людьми и безъ его участія, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 1 пол. 2 ч. 1610 ст. улож. **1869**—120 (Ивкина).

3539. Одно то обстоятельство, что виновный въ поджогѣ, остановясь на мѣстѣ преступленія, не принималъ участія въ тушеніи причиненнаго имъ пожара, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію къ нему 3 ч. 1610 ст. улож., такъ какъ она имѣетъ примѣненіе только тогда, когда присяжными засѣдателями будетъ признано, что поджигатель либо скрылся, либо, оставаясь на мѣстѣ, ни чѣмъ не выразилъ раскаянія. **1872** — 1001 (Дорофѣева). Если же на разрѣшеніе присяжныхъ вовсе не былъ предложенъ вопросъ о томъ, выражалъ ли подсудимый чѣмъ либо свое раскаяніе, то хотя бы обстоятельствами дѣла и было установлено, что онъ оставался на мѣстѣ преступленія и что пожаръ потушенъ безъ его содѣйствія, судъ обязанъ примѣнить не 3, а 2 часть 1610 ст. улож. **1873**—32 (Диковыхъ).

Поджогъ собственнаго имущества.

3540. 1612 ст. улож. предусматриваетъ исключительно поджогъ строенія, самому зажигателю принадлежащаго, а не поджогъ чужаго имущества, хотя бы это послѣднее было застраховано самимъ зажигателемъ и поджогъ былъ произведенъ съ тою же цѣлью, которая предусмотрѣна въ ст. 1612, а именно съ цѣлію полученія денежной прибыли отъ страховаго вознагражденія; поджогъ собственнаго застрахованнаго строенія, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 1612 ст., приравнивается къ поджогу, при тѣхъ же условіяхъ, чужаго имущества; но въ 1 ч. 1612 ст. предусмотрѣнъ исключительно поджогъ собственнаго имущества, когда поджогъ этотъ не угрожаетъ непосредственною опасностію ни жизни, ни имуществу другихъ лицъ и составляетъ только особенно опасное, по свойству своему и преступное средство къ похищенію обманомъ чужаго имущества; а потому по ст. 1612 улож. не можетъ быть во всякомъ случаѣ опредѣляемо наказаніе за истребленіе поджогомъ имущества, принадлежащаго другому лицу, напр. дома, находившагося въ арендномъ содержаніи поджигателя, хотя бы по уставу общества, въ коемъ домъ застрахованъ, страховая премія выдавалась лицу, застраховавшему домъ, кто бы имъ ни оказался, собственникъ или арендаторъ. **1874**—44 (Фелькерзамъ).

3541. Поджогъ собственнаго имущества, находящагося въ обитаемомъ строеніи, наказывается по 2 ч. 1612 ст. улож. **1871**—788 (Мутафова).

3542. Поджогъ собственнаго своего имущества, т. е. истребленіе онаго огнемъ, по праву собственника распоряжаться своимъ имуществомъ, не наказуемъ только при отсутствіи нарушенія чрезъ этотъ поджогъ правъ другихъ лицъ и безопасности для ихъ жизни и имущества. Если подожженное самимъ собственникомъ имущество было застраховано и поджогъ совершенъ имъ *единственно* съ цѣлью получить отъ того денежную прибыль (страховую премію), то, при отсутствіи условій, указанныхъ во 2-й части 1612 ст. уложенія, такого рода поджогъ собственнаго имущества составляетъ самостоятельное преступленіе, наказуемое по 1-й части 1612 ст. Если же поджогъ собствен-

никомъ своего имущества совершенъ при условіяхъ, указанныхъ во 2-й части 1612 ст. улож., то онъ подлежитъ наказанію по правиламъ, опредѣленнымъ въ 1606—1609 ст., независимо отъ того, было ли это имущество застраховано или нѣтъ, такъ какъ послѣднее обстоятельство не имѣетъ значенія по отношенію къ личной или имущественной безопасности лицъ постороннихъ. **1872**—658 (Михайлова).

Поджогъ риги и т. п. строеній.

3543. Примѣчаніе, помѣщенное подъ 1625 ст. улож., распространяется только на ст. 1616—1625, но не относится къ предшествующимъ имъ статьямъ закона о зажигательствѣ, вслѣдствіе чего дѣло о поджогѣ находившихся въ полѣ стоговъ сѣна (ст. 1414), хотя бы и безъ всякой опасности для кого бы то ни было, не можетъ быть прекращено миромъ. **1875** — 16 января (Васильева).

Объ угрозахъ поджогомъ.

См. „Угрозы", 5952.

О неосторожномъ обращеніи съ огнемъ.

См. „Нарушенія уст. пожарнаго", 2362—2368.

ПОДКИНУТІЕ РЕБЕНКА.

См. «Преступленія противъ правъ семейственныхъ», 4470.

ПОДКУПЪ.

къ ложному показанію, см. „Ложное показаніе", 1719 и слѣд.

ПОДЛОГЪ

Порядокъ производства дѣлъ о подлогѣ.

Кто можетъ быть признаваемъ гражданскимъ истцомъ въ дѣлахъ о подлогѣ, см. «Гражданскій искъ», 724 и слѣд.

О постановленіи вопросовъ о подлогѣ, см. „Постановленіе вопросовъ", 4022.

Возбужденіе угол. преслѣдованія въ случаяхъ предъявленія акта въ гражданскій судъ.

3544. На основ. 2 ч. X и 2 кн. XV т. св. зак., споръ о подлогѣ предъявленнаго въ гражданскомъ судѣ акта, безъ прямого указанія на лицо, подозрѣваемое въ совершеніи подлога, подлежитъ изслѣдованію въ гражд. судѣ. **1870**—315 (Доманова).

3545. На основаніи 556 и 558 ст. у. гр. суд., споръ о подлогѣ акта, предъявленнаго въ гражд. судъ, безъ прямаго указанія на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, подлежитъ изслѣдованію въ судѣ гражданскомъ, при чемъ истцу предоставляется взять предъявленный имъ актъ назадъ. Но если заявлено прямое обвиненіе истца въ подлогѣ акта, то дѣло обращается прямо къ производству въ уголовномъ порядкѣ (уст. гр. суд. ст. 563). **1867**—413 (Майкова).

3546. Дѣйствія окружнаго суда, предшествующія возбужденію уголовнаго преслѣдованія за подлогъ акта, не подлежатъ повѣркѣ послѣ рѣшенія

дѣла уголовнымъ судомъ. **1867**—573 (Iерусалимскаго), **1869**—661 (Журина и др.).

3547. Вопросъ о томъ, имѣлъ ли основаніе гражд. судъ заключить изъ объясненій отвѣтчика по акту, что онъ взводитъ противъ истца прямое обвиненіе въ подлогѣ, есть вопросъ существа дѣла. **1871**—1270 (Ивансова).

3548. Обвинительная камера, разсматривая переданное изъ гражданскаго суда дѣло о составленіи или предъявленіи подложнаго акта, не можетъ обсуждать правильности опредѣленія о прекращеніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, такъ какъ такое опредѣленіе для нея обязательно, хотя и не стѣсняетъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. **1871** — 411 (Щеклѣева), **1873** — 181 (Борисова и Васильева).

3549. Заявленіе отвѣтчика въ гражд. судѣ, что актъ подложенъ и предъявленъ завѣдомо о подложности, достаточно для передачи дѣла уголовному суду, такъ какъ по закону пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ ихъ составленіи **1867**—**413** (Майкова).

3550. Мировой судья, предъ которымъ будетъ заявленъ споръ о подлогѣ акта, съ указаніемъ на лицо, подозрѣваемое въ совершеніи подлога, обязанъ передать дѣло прокурорскому надзору. **1867**—405 (Кожевникова).

Обвиненіе въ подлогѣ послѣ рѣшенія дѣла въ судѣ гражданскомъ.

3551. Рѣшеніе гражданскаго суда, вошедшее въ законную силу, о признаніи векселя подлежащимъ удовлетворенію, не лишаетъ уголовный судъ права возбудить преслѣдованіе о подлогѣ этого векселя, ибо возбужденіе вопроса о подлогѣ документовъ, на коихъ основаны рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ судовъ, допускается не только во время производства самаго дѣла, но и послѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ. На основаніи 794 и 805 ст. уст. гр. суд., рѣшеніе гражданскаго суда можетъ подлежать пересмотру въ случаѣ представленія доказательствъ о подлогѣ въ актахъ, на коихъ основано рѣшеніе, а такимъ доказательствомъ для суда гражданскаго, когда есть лицо, обвиняемое въ подлогѣ, можетъ быть только приговоръ уголовнаго суда. **1872**—1035 (Шошина и Якобсона).

3552. Постановленіе гражданскимъ судомъ рѣшенія о взысканіи денегъ по документу, пріобрѣтенному путемъ преступленія, или даже подложному, не уничтожаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, хотя бы рѣшеніемъ гражданскаго суда, состоявшимся до возбужденія вопроса объ уголовномъ обстоятельствѣ, за документомъ этимъ была признана обязательная сила въ имущественномъ отношеніи и рѣшеніе это вошло уже въ законную силу. **1874**—419 (Васильева).

3553. 794 и 797 ст. уст. гр. суд. прямо указываютъ на возможность возбужденія въ уголовномъ судѣ дѣла о подложномъ составленіи такихъ актовъ, которые были уже въ разсмотрѣніи суда гражданскаго и послужили основаніемъ его рѣшенія. Если споръ о подлогѣ не былъ возбужденъ въ судѣ гражданскомъ, то обвиненіе въ подлогѣ можетъ быть предъявлено въ уголовномъ порядкѣ на общемъ основаніи (297 ст. у. у. с.), до истеченія давности, подобно тому, какъ предъявляется обвиненіе въ подлогѣ акта, еще не бывшаго въ разсмотрѣніи гражданскаго суда. **1873**—181 (Борисова и Васильева).

Возбужденіе уголовн. преслѣдованія помимо гражд. суда.

3554. 567 и слѣд. ст. уст. гражд. суд. опредѣляютъ тотъ порядокъ,

которому гражданскій судъ слѣдуетъ въ случаѣ, когда кѣмъ либо предъявленъ для взысканія долговой документъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ. Если же документъ еще не предъявленъ въ судъ, но до свѣдѣнія лица, онъ имени котораго отъ составленъ, дойдетъ это, то оно, какъ потерпѣвшее лицо, можетъ подать жалобу и эта жалоба служитъ законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, на основ. 297 ст. у. у. с., въ которой для дѣлъ о подлогѣ не сдѣлано никакихъ изъятій. **1871** — 1334 (Черкасова).

Вопросъ о дѣйствительности подлога въ актѣ подлежитъ, на основаніи 555 ст. уст. гражд. суд., разсмотрѣнію гражданскаго суда въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе о подлогѣ сдѣлано въ гражданскомъ судѣ, во время разсмотрѣнія опымъ дѣла; но непосредственное заявленіе уголовному суду о подлогѣ, какъ о совершенномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ уложеніемъ о нак., не требуетъ передачи дѣла въ гражданскій судъ, а должно быть изслѣдовано уголовнымъ судомъ, какъ то предписываетъ 698 ст. у. у. с. **1871**—1364 (Бана и Львова).

3555. Уголовное преслѣдованіе за подлогъ въ актахъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, можетъ быть возбуждено прокуроромъ прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ, если онъ усмотритъ, что предъявившій актъ навлекаетъ на себя обвиненіе или въ подлогѣ, или въ употребленіи его завѣдомо подложнымъ. **1870**—737 (Курьянова).

3556. Если актъ, предполагаемый подложнымъ, сгорѣлъ во время производства предварительнаго слѣдствія, то это не препятствуетъ ни преданію суду, ни постановленію приговора, такъ какъ при невозможности произвесть освидѣтельствованіе акта и сличеніе почерка, приговоръ можетъ быть основанъ на другихъ доказательствахъ, за исключеніемъ экспертизы. **1873**—96 (Кречетова).

Возбужденіе преслѣдованія за подлогъ векселя.

3557. На основаніи 1615 ст. уст. торг., коммерческій судъ, по заявленіи спора о подлогѣ векселя, не производитъ никакого изслѣдованія, а передаетъ дѣло непосредственно прокурорскому надзору. Правила, установленныя для судовъ гражданскихъ, относительно производства дѣлъ по спорамъ о подлогѣ, не распространяются на коммерческіе суды. **1869**—412 (Морозова). **1872**—1038 (Ѳедорова и Сорокованой).

3558. Производство дѣлъ по спорамъ о подлогѣ векселей не измѣнено судебными уставами 1864 года; на основаніи же 1 п. 78 ст. X т. ч. 2 и 651 ст. уст. векс., споръ о подлогѣ векселя, заявленный во всякомъ положеніи дѣла, хотя бы и послѣ постановленія суда о взысканіи по оному денегъ, обращаетъ дѣло къ производству въ уголовномъ порядкѣ. **1870**—164 (Лаврова и др.).

Ложный извѣтъ о подлогѣ векселя.

3559. Ложное заявленіе при взысканіи по векселю объ его подложности, сдѣланное единственно для отсрочки платежа, подвергаетъ отвѣтственности по 562 ст. уст. гражд. суд., и на подобные случаи не можетъ быть распространяема ни 943 ст. улож. о ложномъ показаніи, ни ст. 940. **1872**—479 (Беклемишевой), **1874**—308 (Давыдова).

Изслѣдованіе подложности акта.

3560. При производствѣ дѣлъ о подлогѣ письменныхъ актовъ, не бывшихъ

еще въ разсмотрѣніи гражданскаго суда, уголовный судъ обязанъ произвесть изслѣдованіе по правиламъ уст. гр. суд. (ст. 547—554), на сколько правила эти соотвѣтствуютъ главнымъ основаніямъ уголовнаго судопроизводства (**1867**—413—Майкова), а также не вправѣ уклониться отъ разслѣдованія подлога въ самомъ судебномъ засѣданіи на основ. 698 ст. у. у. с. **1868**—214 (Гарцевича и Успенскаго).

3561. Порядокъ, указанный 547, 554, 556 и 558 ст. уст. гражд. суд. для изслѣдованія подложности акта, установленъ преимущественно для гражданскаго суда; но когда обвиняемый въ подлогѣ уже преданъ суду, то порядокъ изслѣдованія подлинности акта въ судѣ уголовномъ долженъ быть соблюдаемъ лишь на столько, на сколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами уголовнаго судопроизводства. **1867**—413 (Майкова).

3562. Изслѣдованіе о подложности акта, не признаннаго еще подложнымъ со стороны гражданскаго суда, производится уголовнымъ судомъ по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гражд. суд., на сколько они совмѣстны съ правилами уголовн. судопр. Если изслѣдованіе это производится посредствомъ допроса свидѣтелей, подписавшихся подъ актомъ, то въ порядкѣ допроса ихъ уголовный судъ руководствуется 640 и 590 ст. у. у. с., а потому, въ случаѣ неприбытія въ судъ свидѣтеля, если показаніе его не будетъ признано существеннымъ, не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла, показанія же неявившихся по законнымъ причинамъ свидѣтелей могутъ быть прочитаны только въ томъ случаѣ, когда онѣ признаны существенными. **1871**—1857 (Пономарева).

3563. Въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу прямаго обвиненія истца въ подлогѣ представленнаго имъ долговаго документа, дѣло можетъ быть обращено къ уголовному производству и безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта, объявленнаго подложнымъ (563 ст. уст. гражд. суд.). **1874**—173 (Суковатицына).

3564. Отказъ подсудимому въ производствѣ, на основ. 698 ст. у. у. с., изслѣдованія о подложности акта въ судебномъ засѣданіи есть существенное нарушеніе его правъ—**1869**—16 (Горченкова); а если изслѣдованіе не было произведено ни въ судѣ гражданскомъ, ни на предварительномъ слѣдствіи, то, при несознаніи обвиняемаго, изслѣдованіе должно быть произведено и безъ его просьбы въ судебномъ засѣданіи. **1870**—394 (Муравлева).

3565. Если же обвиняемый сознался въ подлогѣ и согласился на разрѣшеніе дѣла безъ производства судебнаго слѣдствія, то за тѣмъ онъ не вправѣ жаловаться на то, что изслѣдованіе не было произведено въ уголовномъ судѣ. **1872**—990 (Гарелина).

3566. Если въ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и въ судѣ гражданскомъ, и въ судѣ уголовномъ, то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ уголовномъ, а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражданскомъ судѣ. **1874**, 17 октября (Ефанова).

3567. Предоставленіе непосредственно присяжнымъ засѣдателямъ сличать почеркъ документа, предполагаемаго подложнымъ, съ несомнѣннымъ почеркомъ лица, отъ имени котораго документъ составленъ, если сличеніе не было произведено и на предварительномъ слѣдствіи, есть существенное нарушеніе 693 и 698 ст. у. у. с. Подложные документы предъявляются при-

сословнымъ засѣдателямъ не иначе, какъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, для повѣрки заключенія экспертовъ, даннаго на предварительномъ или судебномъ слѣдствіи. **1878**—546 (Николаева).

Подлогъ оконченный и покушеніе.

3568. Подлогъ считается оконченнымъ, когда подложный актъ составленъ, предъявленіе же его ко взысканію есть ни что иное, какъ пользованіе плодами преступленія. Поэтому, если актъ составленъ подложно въ одномъ судебномъ округѣ, а предъявленъ ко взысканію въ другомъ, то подсудность дѣла опредѣляется мѣстомъ совершенія подлога. **1875**—629 (Дряхлова).

3569. Подлогъ актовъ, исчисленныхъ въ 1690, 1692 и 1693 ст. улож., а также офиціальныхъ бумагъ, почитается оконченнымъ преступленіемъ въ томъ случаѣ, если виновнымъ уже написаны всѣ существенныя части акта или бумаги, къ числу которыхъ относится подпись лица, отъ имени котораго она составлена; поэтому составленіе подобнаго рода акта, но еще безъ подписи, или безъ другой существенной части его, есть покушеніе на подлогъ. **1870**—282 (Троицкаго).

3570. Если подложный актъ оконченъ во всѣхъ существенныхъ частяхъ, хотя еще и не предъявленъ никому, то преступленіе подлога признается оконченнымъ. **1870**—153 (Ѳедоровскаго).

3571. Подлогъ духовнаго завѣщанія считается оконченнымъ съ того времени, какъ завѣщаніе засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ; предъявленіе же ко вводу во владѣніе завѣщаннымъ будто бы имѣніемъ составляетъ не продолженіе подлога въ составленіи завѣщанія, а употребленіе подложнаго акта. **1870**—295 (Лаврова и др.).

3572. Для признанія подлога, предусмотрѣннаго 294 ст. улож., преступленіемъ оконченнымъ, законъ вовсе не требуетъ употребленія въ дѣло подложной бумаги; неупотребленіе ея м. б. признано лишь обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. **1870**—877 (Гургенидзе).

3573. Посылка другому лицу, для передачи граверу, подлинной акціи для изготовленія подложныхъ, есть не приготовленіе, а покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 1194 ст. улож. **1872**—1144 (Штерна).

3574. Ученіе о ненаказуемости покушенія при негодности средствъ не примѣняется къ случаямъ подлога, когда вслѣдствіе грубости въ подделкѣ подлогъ м. б. немедленно обнаруженъ. **1870**—649 (Евгеніева).

3575. Наказанію по 1160 ст. улож. подвергаются виновные не только въ предъявленіи, но и въ одномъ составленіи подложнаго векселя, при чемъ одно составленіе онаго должно считаться преступленіемъ вполнѣ совершившимся. **1875**—513 (Климашевскаго).

Характеръ умысла и корыстная цѣль.

3576. Понятіе о подлогѣ заключаетъ въ себѣ непремѣнно намѣреніе ввести кого либо въ обманъ ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, а потому рѣшеніе присяжныхъ, коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ подложномъ составленіи векселя, но дѣйствовавшимъ безъ умысла, заключаетъ въ себѣ такое противорѣчіе, которое можетъ быть устранено не иначе, какъ новымъ разрѣшеніемъ ими вопросовъ. **1871**—152 (Пчелина).

3577. Корыстная цѣль входитъ въ составъ признаковъ преступленія,

предусмотрѣннаго 1692 ст. улож.; это очевидно изъ 2 ч. этой статьи, и еще болѣе изъ ст. 1537, въ коей опредѣляется отвѣтственность за подложное составленіе актовъ, указанныхъ въ 1692 ст. улож., но безъ корыстныхъ видовъ. **1875**—574 (Звѣрева).

3578. На основаніи 1690 ст. улож. подлежитъ отвѣтственности тотъ, кто, не имѣя довѣренности, совершитъ у нотаріуса запродажную запись на непринадлежащее ему имѣніе, хотя бы присяжные засѣдатели и признали, что виновный не имѣлъ цѣли продать имѣніе. **1869**—683 (Лятернеръ).

3579. Отсутствіе корыстной цѣли при совершеніи предусмотрѣннаго 1697 ст. ул. преступленія, уменьшаетъ степень безнравственности его, но не можетъ служить основаніемъ его невмѣняемости. **1870**—1584 (Фурса и др.).

3580. Наказаніе за подлогъ, предусмотрѣнный 1692 ст. ул., не обусловливается намѣреніемъ исключительно корыстнымъ, о которомъ въ первой части этой статьи вовсе не упоминается; поэтому признаніе присяжными, что виновный въ подлогѣ, или участвовавшій въ совершеніи онаго, дѣйствовалъ изъ личныхъ своихъ видовъ, хотя и не корыстныхъ, не устраняетъ примѣненія 1692 ст. ул. **1878**—368 (Григорьева и др.).

3581. Опредѣленному за подлогъ наказанію подвергается и тотъ, кто безъ всякой личной для себя выгоды поддѣлаетъ какой либо актъ по просьбѣ другаго лица, которое имѣетъ въ виду употребить его въ дѣло. **1871**—457 (Гусева).

3582. Всякій подлогъ, предусмотрѣнный уложеніемъ, преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ. **1870**—514 (Вестфаля и Крона).

Участіе въ подлогѣ.

3583. Представленіе къ явкѣ завѣдомо подложнаго завѣщанія есть сообщество въ совершеніи подлога, а не употребленіе завѣдомо подложнаго акта. **1870**—295 (Лаврова и др.).

Сходство почерковъ не обусловливаетъ собою наказуемости подлога.

3584. Большее или меньшее сходство подложной подписи съ подписью того лица, отъ имени котораго она сдѣлана, не имѣетъ никакого вліянія на сущность преступленія подлога и даже совершенное несходство почерковъ не измѣняетъ свойства преступленія подлога, если только подложная подпись была сдѣлана для достиженія преступной цѣли, или если эта цѣль дѣйствительно достигнута. **1870**—396 (Журавлева), **1872**—689 (Богатова).

Подлогъ, какъ приготовленіе къ мошенничеству и отличіе отъ послѣдняго.

3585. Составленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ правъ на имущество, есть въ дѣйствительности приготовленіе къ похищенію чужой собственности, но вслѣдствіе опаснаго характера, отличающаго этотъ видъ похищенія, законъ призналъ необходимымъ сдѣлать для него исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія, а потому исключенію этому, по общему правилу, не можетъ быть даваемо распространительное толкованіе. **1871**—1759 (Торчаловскаго).

3586. Подложное составленіе или представленіе подложныхъ документовъ съ цѣлью совершенія закладной на несуществующее имѣніе, есть ни

что иное, какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному 1705 ст. улож., наказуемое по 1690 ст. **1868**—695 (Максимова).

3587. Такъ какъ 1693 статья уложенія предусматриваетъ поднесеніе слѣпому для подписанія одной бумаги вмѣсто другой, то законъ этотъ, который не можетъ быть толкуемъ распространительно, не долженъ быть примѣняемъ къ дѣйствіямъ, прямо въ немъ не предусмотрѣннымъ, а именно, къ случаямъ:

1) поднесенія одной бумаги вмѣсто другой лицу малограмотному. **1871**—1759 (Торчаловскаго);

2) лицу, страдающему слабостью зрѣнія. **1874**—606 (Сердешнева);

3) лицу, находящемуся въ состояніи опьяненія. **1878**—823 (Черноволосова).

3588. Вообще понужденіе кого либо, посредствомъ обмана, къ подписанію акта, могущаго служить доказательствомъ правъ на имущество, есть мошенничество, а не подлогъ. **1878**—327 (Рождественскаго).

3589. На основаніи 1690—1698 ст. улож. подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать, во первыхъ, подложное составленіе самихъ актовъ, какъ то: составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія, и т. п., или подложную явку актовъ, или же наконецъ подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Но если актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи акта, и при этомъ какою либо стороною употреблены, для завладѣнія чужимъ имуществомъ, обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью побудить къ совершенію акта, или привесть противную сторону въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, силы и дѣйствительности акта, то подобнаго рода поступокъ составляетъ не подлогъ въ актѣ, а преступленіе, предусмотрѣнное 1665 и 1688 ст. улож.

На этомъ основаніи не можетъ быть признана подлогомъ подчистка на обязательствѣ того мѣста, на которомъ написана цифра долга, сдѣланная съ цѣлью отказаться впослѣдствіи отъ уплаты долга, подъ предлогомъ подлога въ актѣ. **1878**—36 (Синегуба).

3590. 1692 ст. улож. предусматриваетъ подделку, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, домашнимъ порядкомъ составленныхъ актовъ или бумагъ, т. е. когда въ сихъ послѣднихъ совершенъ матеріальный подлогъ; на этомъ же основаніи подлежитъ взысканію и тотъ, кто представитъ актъ въ судебное мѣсто, зная, что въ немъ сдѣланъ подобный подлогъ. Но подъ дѣйствіе этой статьи не подходитъ представленіе ко взысканію заемной росписки, съ знаніемъ, что составитель ея, т. е. лицо, писавшее росписку отъ имени должника, умышленно, при самомъ составленіи ея, напишетъ, вмѣсто дѣйствительной цифры, большую. **1875**—120 (Шапиры).

3591. На основаніи 1690—1698 ст. улож. подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать подложное составленіе самихъ актовъ, какъ то: составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи его участія, или подложную явку актовъ, или же наконецъ подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Но если актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи акта, и при этомъ какою либо стороною употреблены, для завладѣнія чужимъ имуществомъ, обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью побудить противную сторону къ совершенію акта, или привесть ее въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, то подобнаго рода поступокъ

составляетъ не подлогъ въ актѣ, а преступленіе, предусмотрѣнное 1665 ст. улож. о нак. Поэтому обвиненіе въ томъ, что подсудимый, составивъ передаточныя надписи на заемныхъ письмахъ, склонилъ лицо, на имя котораго они выданы, подписать эти надписи, ложно увѣривъ его, что это дѣлается не съ цѣлью передачи ему правъ собственности на заемныя письма, а для укрѣпленія ихъ силы, должно быть признано не подлогомъ, а мошенничествомъ. **1873**—164 (Вертиголова).

3592. Полученіе денегъ посредствомъ предъявленія подложной записки (письма) составляетъ видъ мошенничества, предусмотрѣннаго во 2 п. 174 ст. уст. о нак. **1869**—4 (Череновскаго), 694 (Зюзина).

Подлогъ актовъ крѣпостныхъ и нотаріальныхъ.

3593. Точный смыслъ 1690 статьи показываетъ, что наказанію, опредѣленному въ ней, подвергаются не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ, или составили подложный актъ, но и тѣ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ ихъ имени не могъ быть совершенъ, что подтверждается и 361 и 362 ст. улож. На этомъ основаніи подлежитъ отвѣтственности по 1690 ст. улож тотъ, кто, не имѣя довѣренности, совершилъ у нотаріуса запродажную запись на непринадлежащее ему имѣніе. **1869**—683 (Латернеръ).

3594. Предъявленіе подложнаго акта нотаріусу съ порученіемъ ему потребовать платежа отъ лица, отъ имени котораго актъ написанъ, есть одинъ изъ видовъ предъявленія подложнаго акта, предусмотрѣнныхъ 1690 ст. ул. **1871**—1364 (Бана и Львова).

3595. Довѣренность принадлежитъ къ числу актовъ, подложное составленіе которыхъ предусмотрѣно въ 1690 ст. улож. **1871**—73 (Тихомирова).

3596. Совершеніе довѣренности, съ предъявленіемъ, при засвидѣтельствованіи ея, подставнаго лица, съ паспортомъ того, отъ чьего имени довѣренность составляется, есть подлогъ, предусмотрѣнный 1690 ст. улож. **1872**—223 (Александрова)

Подлогъ въ билетахъ кредитныхъ установленій.

3597. Подлогъ въ билетахъ государств. кредитныхъ установленій наказывается какъ поддѣлка кредитныхъ билетовъ, на основаніи 1149 и 571 ст. улож., только въ тѣхъ случаяхъ поддѣлки, которые одинаково возможны какъ по отношенію кредитныхъ билетовъ, такъ и по отношенію къ бумагамъ кредитныхъ установленій, а къ такимъ видамъ поддѣлки законъ относитъ: 1) составленіе подложныхъ или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ и 2) передѣлку настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство. Всѣ прочіе виды подлоговъ въ билетахъ государственныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій ближе всего, по смыслу 151 ст. улож., должны быть подведены подъ дѣйствіе общихъ законовъ о подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, т. е. подъ дѣйствіе 1690 ст. улож. Къ такимъ видамъ подлога относятся всѣ поддѣлки, не вліяющія на возвышеніе цѣнности этихъ билетовъ, а измѣняющія лишь условія обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы. **1870**—453 (Браиловскаго и др.).

3598. Тѣ изъ видовъ подлоговъ въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ, которые не предусмотрѣны въ ст. 1149 и 571 улож., должны быть

подводимы подъ дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказанія за подлоги въ актахъ и обязательствахъ. На этомъ основаніи подъ дѣйствіе 1690 и 1698 ст. улож. должно быть подведено измѣненіе именнаго 5% банковаго билета, вышедшаго уже въ тиражъ, въ безъименный, безъ измѣненія цѣнности его. **1873**—809 (Монозонова).

Подлогъ въ билетахъ ссудной казны и частныхъ банковъ.

3599. Въ 1151 ст. улож. опредѣляется наказаніе за подлогъ при займѣ изъ государственныхъ и другихъ кредитныхъ установленій, которое, на основ. 151 ст., должно быть назначаемо и за подлоги при платежѣ по займу. Поэтому подлежитъ отвѣтственности по 1151 и 1690 ст. улож. тотъ, кто, посредствомъ подчистки или инымъ способомъ, въ билетѣ ссудной казны на заложенное движимое имущество, измѣнитъ цифру оцѣнки заложенныхъ вещей и выданной ссуды. **1869**—660 (Волковой).

3600. Подлогъ билетовъ частнаго или общественнаго банка, состоящій въ томъ, что на подлинномъ бланкѣ, изготовленномъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, подложно вписана цифра мнимо внесеннаго вклада и сдѣланы подписи директоровъ, кассира и бухгалтера, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 1150, а не 1690 ст. улож. **1874**—398 (Глаголева).

3601. Подложное составленіе билетовъ частныхъ банковъ подвергаетъ отвѣтственности по специальной 1150 ст. улож. **1871**—1256 (Арбатскаго).

Подлогъ по опекѣ.

3602. Подлогъ въ актахъ, относящихся до опеки, совершенный опекуномъ, наказывается не по 362 ст. улож., а на основаніи общихъ постановленій закона о подлогѣ. **1870**—1220 (Ахназарова).

Подлогъ завѣщанія.

3603. Всякое дѣйствіе, совершенное безъ вѣдома завѣщателя, коимъ извѣстному акту придается сила завѣщательнаго акта, есть преступленіе, наказуемое какъ подлогъ духовнаго завѣщанія. Поэтому, если завѣщаніе подписано завѣщателемъ, но свидѣтели подписались на немъ послѣ его смерти, то они подлежатъ отвѣтственности, какъ составители подложнаго завѣщанія. **1869**—617 (Княжнина), **1872**—655 (Ижболдиныхъ).

3604. По закону понятіе о подлогѣ завѣщанія не имѣетъ одного точно опредѣленнаго значенія; виды этого подлога могутъ быть весьма разнообразны и выводъ изъ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи данныхъ заключенія о томъ, подложно или не подложно завѣщаніе, не можетъ быть предоставленъ присяжнымъ, а дѣлается судомъ, на основ. признанныхъ ими фактовъ. **1870**—1274 (Житковой).

Кто можетъ быть признаваемъ гражданскимъ истцомъ по дѣлу о подлогѣ завѣщанія, см. „Гражданскій искъ“, 735.

Подлогъ актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ на имущество.

Значеніе подложнаго акта по гражданскимъ законамъ.

3605. 1692 ст. улож. подвергаетъ отвѣтственности за составленіе подложнаго акта, могущаго служить доказательствомъ имущественныхъ правъ, независимо отъ того, можетъ ли *данный* актъ, по законамъ гражданскимъ, служить доказательствомъ *даннаго* исковаго требованія. **1871**—1401 (Бойко).

3606. 1692 ст. улож., говоря о подлогѣ домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство правъ на имущество или принятыхъ кѣмъ либо обязанностей, опредѣляетъ только родъ тѣхъ актовъ или бумагъ, за поддѣлку которыхъ полагается указанное въ ней наказаніе, но вовсе не заключаетъ въ себѣ условія, чтобы означенному въ ней наказанію подвергать за поддѣлку лишь такого акта, который не только по роду своему можетъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служитъ доказательствомъ права; условія этого не выражено въ законѣ ни прямо, ни косвенно, и потому оно не можетъ быть подразумѣваемо, тѣмъ болѣе, что важность подлога опредѣляется вообще не послѣдствіями его въ данномъ случаѣ, а важностью тѣхъ правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнулъ виновный и степенью оказанной имъ при этомъ дерзости; означенное же условіе оставляло бы безнаказанною поддѣлку всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. **1870**—658 (Николаева и Розенштейна); **1871**—751 (Рожкова), 457 (Гусева), 1672 (Дехтярева), **1872**—1305 (Петраша).

3607. Подлогъ обязательства коммерческаго банка на заложенныя будто бы въ немъ процентныя бумаги и залогъ такого обязательства наказывается какъ подлогъ, а не обманъ, хотя подобное обязательство и не могло бы служить въ гражданскомъ судѣ доказательствомъ права на билеты, которые въ дѣйствительности не были заложены. **1870**—658 (Николаева и Розенштейна).

3608. Подложное составленіе платежной росписки подвергаетъ наказанію по 1692 ст. улож., хотя бы она, на основаніи гражданскихъ законовъ, и не могла служить, въ данномъ случаѣ, доказательствомъ уплаты долга. **1869**—137 (Сакулина).

3609. Подложное составленіе актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подвергаетъ опредѣленному въ 1692 ст. улож. наказанію, хотя бы акты эти составлены были такъ, что противъ нихъ могъ быть заявленъ споръ по случаю протеченія давности. **1868**—66 (Боброва).

3610. При преданіи суду за преступленіе, предусмотрѣнное 1692 ст. улож., на обязанности учрежденія, предающаго суду, лежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли поддѣльно составленный актъ къ числу такихъ, которые могутъ имѣть значеніе доказательства въ гражданскомъ судѣ, но оно не обязано ни предоставлять сторонамъ, отъ имени коихъ составленъ актъ, обращаться предварительно въ гражданскій судъ для опредѣленія силы и значенія даннаго акта съ формальной стороны, ни тѣмъ болѣе самому задаваться вопросомъ о томъ, какія противъ этого акта могутъ быть предъявлены возраженія и можетъ ли быть признана за нимъ сила доказательства въ данномъ случаѣ. **1875**—22 (Филатова).

3611. Составленіе подложнаго счета, хотя бы и не подписаннаго тѣмъ лицемъ, противъ котораго онъ представленъ, подвергаетъ отвѣтственности по 1692 ст. улож., хотя по 472 ст. уст. граж. суд. такой счетъ и не имѣетъ доказательной силы. **1871**—1401 (Бойко).

3612. Подлогъ въ разсчетныхъ книжкахъ, въ коихъ записываются взаимные разсчеты между хозяиномъ и прикащикомъ, подвергаетъ отвѣтственности по 1692 ст. улож., такъ какъ гражданскіе законы не исключаютъ такія книжки изъ числа актовъ, могущихъ служить доказательствомъ имущественныхъ правъ. **1872**—1071 (Купріянова).

Признаки и случаи подлога, предусмотрѣннаго 1692 ст. улож.

3613. Законъ признаетъ подлогомъ составленіе актовъ не только отъ

имени лицъ, дѣйствительно существующихъ, но и отъ вымышленныхъ лицъ. **1870**—67 (Соколова).

3614. Подлогъ акта, могущаго служить доказательствомъ правъ на имущество, наказывается по предусматривающему его закону, хотя бы онъ былъ совершонъ не для доказательства собственно правъ на имущество, а для другой цѣли, такъ какъ законъ ставитъ условіемъ для примѣненія 1692 ст. улож. лишь возможность принятія акта за доказательство. Поэтому составленіе фальшиваго домашняго акта, имѣвшаго цѣлью пріобрѣтеніе права жительства въ томъ мѣстѣ, гдѣ виновный не могъ жить, подлежитъ наказанію по 1692 ст. **1871**—1137 (Глузмана).

3615. 1692 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность за подложное составленіе указанныхъ въ ней актовъ, независимо отъ того, были ли они предъявлены или употреблены. **1870**—153 (Федоровскаго).

3616. По закону подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ признается: 1) составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ участія въ совершеніи его, 2) подложная явка актовъ и 3) подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Поэтому не можетъ быть признаваемо подлогомъ составленіе долговаго обязательства такимъ образомъ, что цифра долга написана на подчищенномъ, съ цѣлью оспаривать впослѣдствіи силу и значеніе акта. **1872**—36 (Синегуба).

3617. Подложнымъ составленіемъ акта, могущаго служить удостовѣреніемъ правъ на имущество, признается не только подлогъ подписи, но и вообще подлогъ одной изъ существенныхъ частей его. На этомъ основаніи актъ признается подложнымъ, если на немъ подпись подлинная, но текстъ написанъ безъ вѣдома и противъ воли подписавшагося. **1870**—247 (Бѣльченко и Щеглова).

3618. Полученіе въ почтамтѣ денегъ, присланныхъ на имя другаго лица, для чего виновный росписался въ книгѣ именемъ и фамиліей того, на чье имя присланы деньги, воспользовавшись для сего объявленіемъ почтамта съ удостовѣреніемъ полиціи о самоличности получателя, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1692 ст. улож. **1871**—150 (Флягина).

3619. *Чекъ* частнаго кредитнаго установленія есть актъ, который можетъ быть принимаемъ за доказательство правъ на имущество, а потому подлогъ подписи владѣльца чека, сдѣланный для полученія денегъ, долженъ быть признаваемъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 1692 ст. улож. **1870**—896 (Журавлева).

3620. Подложное составленіе письменнаго ручательства въ исправномъ платежѣ денегъ подходитъ подъ дѣйствіе 1 ч. 1692 ст. улож. **1872**—943 (Уткина и Шутманова).

3621. Письменное удостовѣреніе частнаго лица, когда оно содержитъ въ себѣ ложныя свѣдѣнія, свидѣтельствующія въ пользу того же лица, которымъ составлено удостовѣреніе, не можетъ быть признаваемо подлогомъ, такъ какъ оно не имѣетъ доказательной силы и не можетъ ввести въ обманъ того, кто не желаетъ основываться на одномъ личномъ довѣріи.

Но если такой актъ засвидѣтельствованъ подписью должностнаго лица и свидѣтелей, то вслѣдствіе этого онъ пріобрѣтаетъ и доказательную силу, а потому помѣщеніе въ такой бумагѣ ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога. **1870**—1220 (Ахназарова).

3622. Накладная принадлежитъ къ числу актовъ, подложное составленіе которыхъ подвергаетъ отвѣтственности по 1692 ст. улож. **1870** — 153 (Федоровскаго).

3623. Совершеніе подложной довѣрительной подписи частнаго лица на талонѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1692 ст. улож., такъ какъ оно не имѣетъ ничего общаго съ поддѣлкою актовъ, исчисленныхъ въ 291—297 и 554 ст. улож. **1869**—676 (Франца).

3624. Виновный въ подлогѣ подвергается опредѣленному въ законѣ наказанію, хотя бы подлогъ былъ совершонъ съ цѣлью перехода имущества въ руки такого лица, на полученіе коего оно имѣло право по закону. **1872**—223 (Александрова).

Поддѣлка частной печати.

3625. 2 ч. 1692 ст. улож. опредѣляетъ отвѣтственность за поддѣлку частной, а не казенной печати. **1869**—152 (Туляковыхъ).

Поддѣлка частной печати, приложенной по служебному дѣлу, или при отправленіи должности, такимъ чиновникомъ, который по закону не имѣетъ присвоенной ему печати, наказывается по 1692 и 1697 ст. улож. **1869**— 152 (Тулякова).

Поддѣлка печати должностнаго лица, см. «Поддѣлка казенной печати», 3673 и слѣд.

Поднесеніе къ подписи одной бумаги вмѣсто другой.

3626. Подъ дѣйствіе 1693 ст. улож., предусматривающей поднесеніе къ подписанію *слѣпому* другой, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ и намѣреніемъ, бумаги, не могутъ быть подводимы случаи поднесенія одной бумаги вмѣсто другой лицу малограмотному. **1871**—1759 (Торчаловскаго). Точно также не можетъ быть признаваемо подлогомъ поднесеніе пьяному для подписанія какого либо отъ его имени денежнаго обязательства подъ видомъ инаго документа.—**1873**—823 (Черноволосова), и вообще поднесеніе къ подписанію одной бумаги вмѣсто другой, если виновный воспользовался для этого не слѣпотой подписавшагося, а употребилъ средства, признаваемыя по закону обманомъ. **1873**—327 (Рождественскаго).

3627. 1694 ст. улож. предусматриваетъ подлогъ въ актѣ, соединенный съ злоупотребленіемъ довѣріемъ лица, ввѣрившаго свою бланковую надпись. По смыслу этого закона подъ дѣйствіе его должно быть подводимо не только написаніе надъ бланковою надписью, ввѣренною для изложенія какого либо акта, цѣлаго текста другаго, убыточнаго или вреднаго для ввѣрившаго бланкъ лица, но и подложное вписаніе въ оставленный въ подписанномъ актѣ пробѣлъ какой либо существенной части акта. **1875**—527 (Норейко).

3628. 1693 ст. улож. о поднесеніи слѣпому для подписанія одной бумаги вмѣсто другой, какъ статья специальная, не можетъ быть распространяема на случаи, не вполнѣ тождественные съ исчисленными въ ней признаками. Такъ она не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда виновный, воспользовавшись слабостью зрѣнія потерпѣвшаго, подалъ ему подписать одну бумагу вмѣсто другой, ибо слабость зрѣнія не можетъ быть приравниваема къ слѣпотѣ. **1874**—606 (Сердюинева).

3629. Подъ дѣйствіе 1693 ст. улож. не могутъ быть подводимы случаи поднесенія для подписи, вмѣсто одной бумаги,—другой, лицу, которое признается

почти совершенно слѣпымъ, такъ какъ въ ней прямо сказано о слѣпыхъ. **1875**—164 (Вертиголова).

3630. 1694 ст. улож. предусматриваетъ злоупотребленіе бланкомъ, ввѣреннымъ для написанія какого либо акта, но подъ дѣйствіе ея должны быть подводимы и случаи составленія обязательства на бумагѣ, случайно доставшейся виновному, на которой находится чья либо подпись. **1871**—457 (Гусева).

Злоупотребленіе вексельнымъ бланкомъ.

3631. Если получившій вексельный бланкъ впишетъ въ него текстъ векселя на сумму, превышающую стоимость вексельной бумаги, то такое обязательство, на основ. 541 и 544 ст. уст. векс., не имѣетъ силы векселя, а потому, въ качествѣ простаго долговаго обязательства, можетъ быть оспариваемо какъ въ судѣ гражданскомъ, такъ и уголовнымъ порядкомъ, на основ. 1694 ст. улож. **1875**—595 (Малерманъ).

3632. Употребленіе во зло ввѣреннаго вексельнаго бланка, состоящее въ томъ, что принявшій бланкъ впишетъ въ него текстъ векселя, превышающій условленную цифру, но не превышающій ту цифру, которая соотвѣтствуетъ цѣнѣ листа вексельной бумаги, вовсе не предусмотрѣно уголовнымъ закономъ. (Уст. векс. ст. 542). **1875**—595 (Малерманъ).

Употребленіе подложнаго акта.

3633. Наказанію за подлогъ подвергаются не только тѣ, которые непосредственно совершили его, но и тѣ, которые завѣдомо употребляютъ для своихъ дѣлъ и выгодъ подложныя бумаги, хотя и не ими самими составленныя. **1869**—351 (Лютикова).

3634. Подложное составленіе, отъ имени другаго лица, прошенія о прекращеніи уголовнаго дѣла, есть преступленіе, наказуемое по 1692 ст. улож. **1875**—574 (Звѣрева).

3635. Существенныя условія преступленія, предусмотрѣннаго 1697 ст. улож., состоятъ: 1) въ употребленіи для своихъ дѣлъ или выгодъ составленнаго другими подложнаго акта, и 2) въ знаніи о подложности этого акта; а потому въ вопросѣ о виновности по 1697 ст. улож. должны быть ясно выражены эти оба признака. **1868**—49 (Бильбасова), **1873**—823 (Черноволосова).

3636. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго акта и представленіе его съ корыстною цѣлью составляетъ оконченное преступленіе, предусмотрѣнное 1697 ст. улож **1872**—574 (Кичеева).

3637. Если посредствомъ подлога, совершеннаго служащимъ въ банкѣ, частное лицо получитъ ссуду въ большемъ противъ слѣдующаго ему размѣрѣ, то виновное въ этомъ частное лицо подлежитъ отвѣтственности по 1697 ст. улож. **1869**—351 (Лютикова).

3638. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложнаго акта, могущаго служить удостовѣреніемъ правъ на имущество, признается по закону однимъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ, а потому и подлежитъ такому же наказанію. **1870** –247 (Бѣльченко и Щеглова), 711 (Кашкина) и др.

3639. Въ подлогахъ по обязательствамъ законъ преслѣдуетъ не только тѣхъ, которые употребятъ такіе документы въ дѣло, но и тѣхъ, которые только примутъ или пріобрѣтутъ съ преступною цѣлью такіе завѣдомо под-

ложные документы. Поэтому пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго свидѣтельства банка на заложенный будто въ ономъ билетъ и представленіе такого свидѣтельства въ частную контору для перезалога, должно быть признаваемо преступленіемъ подлога, предусмотрѣннаго 1697 ст. улож. **1872**—574 (Киччеева).

Закладъ подложн. акта.

3640. 1698 ст. улож. не упоминаетъ о закладѣ подложнаго акта, но употребленное въ ней выраженіе «или инымъ образомъ» указываетъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному, въ томъ числѣ и къ залогу поддѣльнаго обязательства. **1870**—658 (Николаева и Розенштейна).

3641. Правило о томъ, что употребленіе подложнаго акта наказывается наравнѣ съ самой поддѣлкой, распространяется и на поддѣлку чужихъ фабричныхъ знаковъ и клеймъ, предусмотрѣнную въ 1354 ст. улож. **1870**—514 (Крона и Вестфаля).

Подлогъ штемпелей и этикетовъ.

См. „Наруш. уст. фабр. промышленности“, 2525 и слѣд.

Подлогъ векселя.

3642. Предъявленіе въ банкъ къ учету векселя есть одинъ изъ видовъ требованія платежа по векселю, а потому предъявленіе подложнаго векселя, написаннаго на имя предъявителя, съ бланкомъ послѣдняго, прямо подходитъ подъ 2 ч. 1160 ст. улож. и не можетъ быть приравниваемо съ учетомъ безденежныхъ векселей, такъ какъ предъявленіе безденежнаго векселя не содержитъ въ себѣ существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго 1160 ст. улож., а именно подложности его. **1871**—1832 (Гребнера), **1872**—1469 (Разсказова).

3643. Предъявленіе къ учету завѣдомо подложнаго векселя должно быть признаваемо оконченнымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 2 ч. 1160 ст. улож., хотя бы платежъ и не состоялся. **1872**—1622 (де-Люзиньяна).

3644. Виновный въ пріобрѣтеніи завѣдомо подложнаго векселя и въ передачѣ его другому лицу, въ видѣ обезпеченія долга, подвергается отвѣтственности по 1160 ст. улож. **1872**—1088 (Камышкина).

3645. Подъ выраженіемъ „предъявленіе векселя къ платежу“ 1160 ст. улож. понимаетъ не только предъявленіе векселя лицу, отъ имени коего онъ написанъ, или въ судебное мѣсто—для взысканія по оному денегъ, но и передачу его другому лицу взамѣнъ денегъ. Поэтому покупка товара съ уплатой за оный фальшивымъ векселемъ наказывается по 1160 ст. улож., какъ предъявленіе фальшиваго векселя къ платежу. **1872**—901 (Рѣпина).

Специальные законы, предусматривающіе преступленія, нарушающія постановленія о кредитѣ, въ томъ числѣ и 1160 ст. улож., исключаютъ возможность примѣненія къ преступленіямъ этого рода другихъ статей закона, предусматривающихъ подложное составленіе актовъ другаго рода. На этомъ основаніи 1160 ст. должна быть примѣняема и къ виновному въ томъ, кто на подложной бланковой надписи на векселѣ сдѣлаетъ подложное засвидѣтельствованіе, удостовѣряющее дѣйствительность надписи бланконадписателя такъ какъ всякая поддѣлка бланковой надписи на векселѣ равносильна поддѣлкѣ цѣлаго векселя. **1872**—931 (Лебедева и Заржицкаго).

Подложное составленіе векселя предусмотрѣно специальною статьею улож. (1160), а потому примѣненіе ея къ этому преступленію обязательно, хотя бы вексель былъ написанъ отъ имени лица, которое по прежде дѣйствовавшему уставу не могло обязываться векселями. **1868**—695 (Максимова), **1870**—247 (Щеглова и Бѣльченко).

3646. Поддѣлка бланковой надписи на векселѣ отъ имени другаго лица есть то же, что и поддѣлка самаго векселя и подвергаетъ виновнаго наказанію по 1160 ст. улож. **1868**—389 (Азанчевскаго).

Законъ, говоря о подлогѣ векселей, не упоминаетъ вовсе объ употребленіи, изъ корыстныхъ видовъ, векселей подложныхъ, но составленныхъ не тѣмъ, кто ихъ употребляетъ: а такъ какъ на основаніи 1697 ст. улож. виновные въ употребленіи завѣдомо подложныхъ актовъ подвергаются отвѣтственности, опредѣленной за самое составленіе ихъ, то на основ. 151 ст. улож., это же начало примѣняется и къ векселямъ, т. е. виновный не въ составленіи, а лишь въ употребленіи завѣдомо подложнаго векселя, подлежитъ отвѣтственности, опредѣленной въ 1161 ст. улож. за составленіе векселя. **1870**—711 (Кашкина).

Передача завѣдомо подложнаго векселя въ другія руки по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, подвергающій отвѣтственности по 1161 ст. улож. **1871**—1235 (Добрецова).

1160 ст. улож., помѣщенная въ отдѣлѣ о нарушеніи постановленій о кредитѣ, распространяется не только на случаи прямаго подлога векселя отъ чужаго имени, но вообще на случаи, когда средствомъ преступленія былъ подлогъ въ вексельныхъ обязательствахъ. На этомъ основаніи, по дѣлу Голдовскаго, обвиненнаго въ томъ, что онъ составилъ подложный вексель отъ своего имени на имя Эгиза и передалъ его послѣднему, съ цѣлью оспаривать потомъ дѣйствительность своего долга, сенатъ призналъ, что хотя преступленіе это по своимъ признакамъ и не соотвѣтствуетъ 1161 ст. улож., но что по цѣли, съ которою оно совершено, и по средствамъ, состоящимъ въ подлогѣ, оно, по аналогіи, должно быть подведено подъ 1160 ст. улож. **1869**—992 (Голдовскаго), **1875**—343 (Бухановскаго).

Написаніе на свое имя векселей отъ другихъ лицъ, которыя не уполномочивали на это написавшаго и подписи которыхъ онъ поддѣлалъ, выставивъ при томъ свои бланки, составляетъ преступный подлогъ. Такого рода подлогъ, какъ сдѣланный въ векселяхъ, а не въ другихъ, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ, актахъ, наказывается по закону о подлогѣ векселей,—по 1160, а не 1692 ст. улож., на томъ общемъ основаніи, что специальный законъ отмѣняетъ собою дѣйствіе закона общаго. **1871**—152 (Пчелина).

3647. Специальный законъ, изложенный въ 1160 ст. улож., примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда предъявленъ къ платежу завѣдомо подложный вексель, не протестованный въ срокъ. **1874**—703 (Кузьмина).

3648. Выдача векселя, подъ которымъ векселедатель, для избѣжанія платежа, подписалъ не свои имя и фамилію, а вымышленныя, не можетъ быть признаваемо мошенничествомъ, такъ какъ для подобныхъ случаевъ установлена специальная 1160 ст. улож., исключающая примѣненіе къ нимъ какого либо другаго закона. **1874**—418 (Гликмана).

3649. На основ. 1160 ст. улож. подвергаются отвѣтственности только виновные въ составленіи подложнаго векселя или въ требованіи по пріобрѣтенному завѣдомо подложному векселю уплаты денегъ; одно только пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго векселя, какъ не предусмотрѣнное въ специальной

1160 ст. улож., на основ. 151 ст., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по общей 1698 ст. улож. 1874—390 (Плескова).

3650. Выдача векселя по довѣренности, если въ дѣйствительности лицо, подписавшее вексель, не имѣетъ никакой довѣренности, или если ему была выдана довѣренность торговою фирмою, а вексель выданъ не по уполномочію фирмы, а по довѣренности одного изъ участниковъ ея, есть ничто иное, какъ подложное составленіе векселя, предусмотрѣнное 1160 ст. улож. 1874—245 (Багрецова, Еремѣева и др.).

3651. Составленіе и выдача, безъ законнаго уполномочія и съ ложнымъ указаніемъ, что уполномочіе это существуетъ, мнимыхъ долговыхъ актовъ, какъ бы дѣйствительныхъ, отъ имени того лица, на которое должна быть обращена имущественная по этимъ актамъ отвѣтственность, составляя, по 1690 ст. улож., одинъ изъ видовъ подлога въ актахъ и обязательствахъ, влечетъ за собою отвѣтственность по 1160 ст., въ томъ случаѣ, когда подобнымъ образомъ противозаконно составлены и выданы векселя, такъ какъ ст. 1160 улож. опредѣляетъ наказаніе не только за подписаніе векселей подъ чужую руку, но и за подложное составленіе ихъ всякимъ другимъ образомъ. 1872—990 (Гарелина).

Подлогъ оффиціальныхъ актовъ.

Покушеніе и оконченное преступленіе.

3652. Одно только составленіе подложнаго акта есть уже оконченное преступленіе, предусмотрѣнное 294 ст.; неупотребленіе же такой бумаги составляетъ обстоятельство, уменьшающее вину. 1870—877 (Гургенидзе).

Составленіе подложной оффиціальной бумаги безъ подписей есть покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 294 ст. улож. 1870—282 (Троцкаго).

Значеніе подл. акта въ гражд. судѣ.

3653. Если вопросъ о силѣ и значеніи подложно составленнаго домашняго акта въ судѣ гражданскомъ не имѣетъ никакого значенія для наказуемости его, то тѣмъ болѣе это начало непримѣнимо къ подлогамъ оффиціальныхъ актовъ, наказуемость которыхъ обусловливается наличностью того, чтобы подлогъ былъ совершонъ для какихъ либо дѣлъ или видовъ. 1873 — 548 (Горбунова).

Подлогъ указовъ сената.

3654. 292 ст. улож., предусматривающая, между прочимъ, подложное составленіе указовъ сената, не можетъ быть примѣняема къ подложному составленію копіи съ опредѣленія сената. 1873—603 (Павловскаго).

Отличіе ст. 294 отъ 300.

3655. Подложное составленіе частнымъ лицомъ оффиціальныхъ актовъ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 294, или по 300 ст. улож., смотря по важности и значенію подложно составленнаго акта. Если составленный подложно актъ близко подходитъ подъ свидѣтельство о бѣдности и т. п., исчисленныя въ 300 ст., такъ что предъявленіе его не требовало ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащагося въ немъ распоряженія, и не налагало ни на кого никакой юридической обязанности, какъ напр., свидѣтельство волостнаго правленія для сбора подаяній въ пользу погорѣвшихъ

крестьянъ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 300 ст. улож. **1869**—117 (Хитрова).

3656. Подложное составленіе удостовѣренія полиціи объ истребленіи огнемъ фабрики, съ цѣлью полученія страховой преміи, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 300 ст., такъ какъ употребленіе такого свидѣтельства угрожаетъ имущественнымъ интересамъ страховаго общества. **1868** — 859 (Батракова и Григорьева).

Подложное составленіе актовъ, исчисленныхъ въ 294 ст.

3657. Существенное условіе подложнаго составленія оффиціальныхъ бумагъ отъ имени судебныхъ мѣстъ или правительственныхъ учрежденій состоитъ въ томъ, чтобы подложно составленная бумага соотвѣтствовала вообще установленнымъ закономъ и практикой формамъ оффиціальныхъ документовъ, и вслѣдствіе сего могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. Измѣненіе названія бумаги, или упущеніе какой либо формальности, не лишаетъ самый фактъ подлога его преступнаго характера. На этомъ основаніи подложное составленіе повѣстки отъ выкупнаго учрежденія, съ цѣлью введенія кого либо въ обманъ, подходитъ подъ опредѣленіе 294 ст. улож., хотя выкупное учрежденіе въ дѣйствительности никому не посылаетъ повѣстокъ. **1868**—370 (Колосова).

3658. Виновный въ подложномъ составленіи исполнительнаго листа окружнаго суда подлежитъ отвѣтственности по 294 ст. улож., хотя бы имъ была приложена печать другаго учрежденія. **1871**—393 (Филипова).

3659. Подложное составленіе копіи съ опредѣленія сената, хотя бы и безъ приложенія печати, подвергаетъ отвѣтственности по 294 ст. улож. — **1872**—603 (Павловскаго).

3660. Подложное составленіе протокола суд. засѣданія мир. судьи и другихъ бумагъ изъ его производства по какому либо дѣлу, сдѣланное съ цѣлью выманить у заинтересованнаго дѣломъ лица деньги подъ тѣмъ предлогомъ, что съ похищеніемъ дѣла производство его должно прекратиться, наказывается по 294 и 299 ст. улож. **1873**—914 (Масленникова).

3661. Составленіе копій съ вымышленныхъ актовъ, относящихся къ какому либо дѣлу, есть подлогъ, наказуемый по 294 ст. улож. **1873**—402 (Васильева).

3662. Подложное составленіе приговора общества крестьянъ о разрѣшеніи извѣстному лицу права на производство продажи питей наказывается по 294 ст. улож. **1871**—1699 (Хлестунова), 1740 (Широкова).

3663. Документы, служащіе удостовѣреніемъ правъ состоянія, принадлежатъ къ числу тѣхъ, подложное составленіе которыхъ наказуется не по 300, а по 294 ст. улож. Поэтому подложное составленіе копіи съ билета воинскаго начальника о званіи виновнаго наказывается по 294 ст. улож. **1870**—472 (Глаубермана).

3664. Подлогъ въ метрическомъ свидѣтельствѣ, состоящій въ переправкѣ года рожденія, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 294 ст. улож. **1875**—554 (Каменева и др.).

3665. Подложное составленіе оффиціальныхъ бумагъ, имѣвшее цѣлью совершеніе другаго преступленія, подвергаетъ виновнаго наказанію за подлогъ; если же совершены и подлогъ, и другое преступленіе, то наказаніе

опредѣляется по совокупности преступленій. 1868—545 (Борисова), 1871—687 (Панкина).

3666. Подлогъ и переправка цифръ въ роспискѣ, выданной почтовою конторою въ полученіи для пересылки денегъ, съ цѣлью ввести въ обманъ на счетъ количества посланныхъ денегъ, подвергаетъ отвѣтственности по 294 ст. улож. 1872—654 (Брошевана).

3667. Подложное составленіе квитанціи отъ имени должностнаго лица въ полученіи слѣдовавшаго съ частнаго лица платежа подходитъ подъ дѣйствіе 294 ст. улож. 1869—449 (Саковича).

3668. Подложное составленіе указа объ отставкѣ предусмотрѣно 294 ст. улож. и подвергаетъ наказанію по этой статьѣ, хотя бы указъ былъ составленъ единственно съ цѣлью подкрѣпить просьбу объ оказаніи вспомоществованія частною благотворительностью. 1875—195 (Пушкарева).

3669. Удостовѣреніе отъ имени волостнаго правленія о томъ, что лошадь, проданная виновнымъ, дѣйствительно принадлежитъ ему, принадлежитъ къ числу такихъ документовъ, подложное составленіе коихъ наказывается по 294, а не по 300 ст. улож. 1875—46 (Мушникова).

3670. Поддѣлка бумагъ отъ имени низшихъ правительственныхъ мѣстъ (полиц. управленій) предусмотрѣна 294 ст. улож., а потому къ лицу, поддѣлавшему бумаги отъ имени полицейскихъ управленій должна быть примѣняема 294, а не 292 ст., предусматривающая поддѣлку указовъ правительствующаго сената, 1874—208 (Бѣдаева).

3671. Представленіе въ ссудную казну билета, въ которомъ завѣдомо для виновнаго, измѣнена цифра оцѣнки заложенной вещи, преслѣдуется по 294 ст. улож. 1869—660 (Волковой).

Сообщество для составленія подложныхъ актовъ.

3672. Вступленіе въ сообщество, составившееся для подлога оффиціальныхъ актовъ, подвергаетъ отвѣтственности по 925 ст. улож. 1872 — 629 (Быкова).

Поддѣлка казенной печати.

3673. Поддѣлка казенной печати или штемпеля наказывается по 296 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, когда печать похожа на настоящую; поэтому не можетъ быть наказываемо по этой статьѣ приложеніе къ бумагѣ, вмѣсто печати, пуговицы. 1870—757 (Бабаева).

3674. 296 ст. улож. примѣняется къ виновному какъ въ томъ случаѣ, когда поддѣланная имъ печать употреблена имъ же, такъ и тогда, когда она употреблена, съ вѣдома его, другими. 1870—653 (Бражелона).

3675. Опредѣленному въ 296 ст. улож. наказанію, какъ это видно изъ употребленнаго въ ней слова «завѣдомо», подвергаются виновные не только въ составленіи подложныхъ печатей, но и въ употребленіи ихъ. 1869—491 (Кулева).

3676. Въ 296 ст. улож. опредѣлены два различныя наказанія за поддѣлку казенной печати: одно—виновному въ такой поддѣлкѣ, сдѣлавшему употребленіе изъ подложной печати, другое—не сдѣлавшему никакого употребленія. На этомъ основаніи виновному въ храненіи завѣдомо фальшивыхъ казенныхъ печатей опредѣляется наказаніе по 1 или 2 ч. 296 ст. ул., смотря

по роду, зналъ ли онъ, или не зналъ, что изъ этихъ печатей сдѣлано какое либо употребленіе. **1873**—657 (Галушки).

3677. Поддѣлка печати или штемпеля съ означеніемъ должности сельскаго старосты, хотя такая печать и не установлена закономъ, какъ принадлежность должности старосты, подвергаетъ отвѣтственности не по 2 ч. 1692, а по 296 ст. ул., такъ какъ такая печать можетъ быть употреблена не въ частныхъ дѣлахъ, а не иначе, какъ въ случаяхъ исполненія служебныхъ обязанностей. **1873**—943 (Уткина и Шутманова).

3678. Поддѣлка частной печати, приложенной при отправленіи должности такимъ чиновникомъ, который по закону не имѣетъ присвоенной ему печати, наказывается по 1692 ст. улож. **1869**—152 (Туляковыхъ).

Употребленіе фальшивой печати для составленія подложныхъ видовъ на жительство, см. „Наруш. уст. паспортнаго", 2045 и слѣд.

Подложное составленіе видовъ на жительство

см. «Наруш. уст. паспортнаго», 2045 и слѣд.

Подлоги по службѣ.

3679. 362 ст. улож. примѣняется къ виновнымъ въ предусмотрѣнныхъ въ нихъ дѣйствіяхъ, хотя бы они дѣйствовали не изъ корыстныхъ, а изъ иныхъ личныхъ видовъ. **1871**—880 (Дружинина).

3680. Частное лицо, участвовавшее, вмѣстѣ съ должностнымъ, въ служебномъ подлогѣ, подвергается отвѣтственности наравнѣ съ послѣднимъ, по законамъ о служебномъ подлогѣ. **1873**—636 (Афонасьева).

3681. Принятіе или пріобрѣтеніе частнымъ лицомъ подложнаго оффиціальнаго акта, подложное составленіе или измѣненіе котораго наказывается по 362 ст. улож., подлежитъ, на основ. 1698 ст. улож., тому же наказанію, которое опредѣлено въ 362 ст. за самый подлогъ. **1872**—318 (Фрейтеля и Кофмана).

3982. Частное лицо, состоящее на службѣ по найму, за совершенный по должности подлогъ подлежитъ наказанію не по 294, а по 362 ст. улож. **1873**—554 (Кирилова).

3683. 362 ст. улож. предусматриваетъ разные виды служебныхъ подлоговъ, и, между прочимъ, помѣщеніе должностными лицами въ протоколахъ, журналахъ и другихъ актахъ вымышленныхъ и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. Поэтому помѣщеніе изъ корыстныхъ видовъ въ приговорѣ общества недоимки на бывшемъ дворовомъ человѣкѣ, вмѣсто 4,—15 рублей, подходитъ подъ 362 ст. улож. **1870**—496 (Щеглова).

3684. Выдача дьякономъ метрическаго свидѣтельства, основаннаго на исповѣдныхъ росписяхъ и согласнаго съ ними, въ которомъ годъ рожденія показанъ умышленно не согласно съ метрическими книгами, содержитъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1441 и 362 ст. улож. **1873**—781 (Миловзорова).

3685. Пріобщеніе должностнымъ лицомъ къ дѣлу составленныхъ имъ, или другими лицами, ложныхъ свидѣтельскихъ показаній, съ цѣлью сокрытія преступленія, есть подлогъ, преслѣдуемый по 362 ст. улож. **1872** — 1018 (Корибутъ-Кубитовича).

3686. Приписка чиновникомъ въ исходящей книгѣ полицейскаго упра-

ленія, доставленная уже послѣ отсылки бумаги по назначенію съ цѣлью ввести въ обманъ на счетъ содержанія бумаги, подходитъ подъ дѣйствіе 362 ст. улож. **1871**—1338 (Васильева).

Подлоги въ частныхъ банкахъ.

3687. Лица, состоящія на службѣ въ частномъ банкѣ, хотя и не считаются на государственной службѣ, за подлоги по службѣ подлежатъ отвѣтственности на основ. 362 ст. улож. **1875**—605 (Ковнера).

П О Д М Ѣ Н Ъ

вещи, данной на сбереженіе, см. „Мошенничество“, 1896.

— проданной, см. „Мошенничество“, 1897.

П О Д О З Р Ѣ Н І Е.

3688. Приговоръ, коимъ обвинявшійся въ кражѣ оставленъ въ подозрѣніи, не имѣетъ вліянія на наказаніе за новую кражу, въ совершеніи коей обвинено то же лицо. Общ. собр. **1873**—43.

3689. Оставленіе обвиняемаго въ подозрѣніи прежнимъ судомъ не избавляло его, по 313 ст. 2 кн. XV т., отъ новаго преслѣдованія и суда при открытіи новыхъ доказательствъ. **1874**—656 (Нейрова и др.).

П О Д С Т Р Е К А Т Е Л Ь С Т В О.

3690. По смыслу 11, 13 и 120 ст. улож., подстрекательство на преступленіе наказывается только въ томъ случаѣ, когда самое преступленіе, бывшее предметомъ подстрекательства, совершилось. Поэтому при разрѣшеніи вопроса о подстрекательствѣ, вопросъ о виновности лица, совершившаго преступленіе, раздѣляется на два отдѣльные вопроса: о дѣйствительности событія преступленія и о виновности совершившаго его, и только при утвердительномъ разрѣшеніи перваго вопроса можетъ быть опредѣлена отвѣтственность подстрекателя. **1871**—1077 (Андреева), 1309 (Войникова).

3691. Обвиненіе одного подсудимаго въ подстрекательствѣ на преступленіе и оправданіе обвиняемаго въ самомъ совершеніи преступленія представляетъ такого рода противорѣчіе, которое можетъ быть устранено не иначе, какъ выдѣленіемъ изъ общаго вопроса о виновности лица, обвиняемаго въ совершеніи преступленія, вопроса о дѣйствительности факта преступленія отъ вопроса о вмѣняемости ему онаго. **1871**—1077 (Андреева), 1309 (Войникова).

3692. Вопросы о виновности подстрекателя и физическаго виновника должны быть изложены въ такой связи, чтобы изъ нихъ видно было, что подстрекатель подстрекалъ на совершеніе преступленія именно тѣхъ лицъ, которыя предполагаются физическими виновниками. **1873**—445 (Соболевыхъ и Кучерова).

3693. По смыслу 11, 13 и 120 ст. улож., подстрекатели и подговорщики признаются участниками преступленія, учиненнаго по взаимному соглашенію виновныхъ, а потому, слѣдуя общему правилу, выраженному въ 207 и 516 ст. у. у. с., подлежатъ преданію суду одновременно и совмѣстно съ совершителями того преступленія, къ которому склоняли послѣднихъ. Смерть совершителя преступленія прежде суда, но послѣ преданія оному, не оста-

навливаетъ разсмотрѣнія дѣла въ отношеніи подстрекателя. **1878** — 45 (Цукермана).

3694. Въ вопросѣ о виновности въ подстрекательствѣ на преступленіе долженъ быть указанъ и тотъ способъ подстрекательства, который былъ употребленъ въ данномъ случаѣ. **1878**—445 (Соболевыхъ и Кучерова).

3695. Если преступленіе совершено вполнѣ, то и подстрекатель подлежитъ отвѣтственности какъ за преступленіе оконченное. **1870** — 453 (Браиловскаго).

3696. Подстрекатель отвѣтственъ за преступленіе, совершенное по его подговору, но не отвѣчаетъ за тѣ увеличивающія вину обстоятельства, которыми сопровождалось преступленіе и которыя не были въ виду подстрекателя. **1867**—374 (Плеханова).

3607. Лицо, подговорившее кого либо на нанесеніе побоевъ, въ случаѣ, когда при исполненіи сего причинены раны, подлежитъ отвѣтственности, какъ за подстрекательство на нанесеніе ранъ. **1868**—567 (Руднева).

О подстрекательствѣ къ ложному показанію, см. «Ложное показаніе», 1715 и слѣд.

ПОДСУДНОСТЬ.

Возстановленіе подсудности.

3698. Изъ общаго правила, по которому апелляціонный судъ обязанъ разсматривать дѣла въ предѣлахъ отзыва, исключаются случаи нарушенія подсудности, которые должны быть исправляемы и безъ жалобы сторонъ. **1867**—349 (Минакова), **1868**—748 (Алемина), **1871**—268 (Бибикова).

3699. Изъ этого правила не исключаются и дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ. **1872**—226 (Черняка и Калениченко).

3700. Къ случаямъ, когда судебное мѣсто возстановляетъ подсудность безъ жалобы сторонъ, относятся:

а) когда мировыми установленіями разрѣшено дѣло о лицѣ привилегированнаго сословія, по обвиненію въ одномъ изъ преступленій, исчисленныхъ въ 181 ст. уст. о нак. **1867**—323 (Доспѣхова);

б) когда судебнымъ мѣстомъ разрѣшено дѣло, подлежащее вѣдѣнію казеннаго управленія. **1871**—1856 (Боровецкой);

в) когда въ мировомъ установленіи разрѣшено въ существѣ дѣло, подлежащее вѣдѣнію мировыхъ установленій единственно для склоненія сторонъ къ миру. **1868**—857 (Петрова), **1872**—251 (Мичу-николаевича).

3702. Подсудность по мѣсту совершенія преступленія не есть такое безусловное требованіе закона, нарушеніе котораго признавалось бы подлежащимъ исправленію независимо отъ просьбы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Поэтому отмѣна мировымъ съѣздомъ приговора мироваго судьи на томъ только основаніи, что дѣло рѣшено не тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ котораго совершено преступленіе, если стороны на нарушеніе подсудности не жаловались, есть существенное нарушеніе 168 и 36 ст. у. у. с. **1873**—479 (Лопаты), 944 (Родіоновой), **1874**—274 (Тѣлькова).

3703. Обвиненный въ преступленіи по приговору мироваго съѣзда можетъ просить объ отмѣнѣ его на томъ основаніи, что преступленіе его подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, или вообще высшему суду, хотя бы

отмѣна приговора имѣла для него послѣдствіемъ усиленіе отвѣтственности, или на томъ, что онъ по своимъ правамъ состоянія подсуденъ высшему суду. Такое ходатайство обвиненнаго не подходитъ подъ 909 ст. у. у. с., запрещающую просить объ отмѣнѣ приговора по поводу отступленій отъ закона, не нарушающихъ правъ обвиненнаго. **1868**—177 (Путятина), 385 (Авдѣева), **1871** — 1162 (Иванова).

3704. Если мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признаетъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передастъ его слѣдователю, но затѣмъ по опредѣленію окр. суда дѣло вновь будетъ передано съѣзду, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, то онъ обязанъ передать дѣло вновь для рѣшенія мировому судьѣ. **1873**—264 (Когана).

3705. Изъ соображенія 859, 891 и 944 ст. у у. с. слѣдуетъ, что если приговоръ окр. суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то палата не вправѣ ни опредѣлять наказаніе оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни возстановлять подсудности, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею суду и подвергаетъ суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона. **1874**—727 (Шубинскаго).

О возстановленіи подсудности дѣлъ волостному суду, см. «Волостной судъ», 109.

Примѣненіе 117 ст. у. у. с.

3706. Если мировой судья или съѣздъ признаетъ дѣло, которое по закону можетъ быть возбуждено безъ жалобы лица потерпѣвшаго, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то обязанъ, на основ. 117 ст. у. у. с., передать его прокурору для исправленія въ законномъ порядкѣ. **1873**—297 (Смоляковыхъ).

3707. Если по дѣлу, подсудному мировымъ установленіямъ для примирительнаго разбирательства и подлежащему прекращенію за примиреніемъ, примирительное разбирательство не привело къ прекращенію дѣла, то мировой судья не обязанъ передавать его судебному слѣдователю, такъ какъ по 104 ст. у. у. с. подача жалобъ и требованіе судебнаго разбора дѣла въ окружномъ судѣ зависитъ исключительно отъ потерпѣвшаго лица. **1874** — 651 (Бродскаго).

3708. Если мѣсто совершенія проступка не обнаружено, то это не обязываетъ съѣздъ, въ округѣ котораго живетъ обвиняемый, принимать дѣло къ своему разсмотрѣнію, ни изыскивать мѣсто совершенія преступленія и передавать дѣло по принадлежности на основаніи 117 ст. у. у. с., въ которой говорится о передачѣ мировымъ судьею дѣла слѣдователю или прокурору по усмотрѣніи имъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, слѣдственно такого дѣла, которое правильно поступило къ судьѣ по общимъ основаніямъ подсудности дѣлъ, но впослѣдствіи признано не подлежащимъ его вѣдѣнію. **1869**—812 (Ганичева).

3709. Мировой судья примѣняетъ 117 ст. у. у. с. только въ такихъ дѣлахъ, которыя правильно вступили къ нему по общимъ основаніямъ под-

судности дѣлъ, но впослѣдствіи признаны судьею, по разъясненіи ихъ судебнымъ разбирательствомъ, не подлежащими его вѣдѣнію; по дѣламъ же, которыя не подлежали его разбирательству ни по существу, или въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, онъ ограничивается прекращеніемъ у себя производства, не возбуждая никакого производства въ томъ судѣ, коему дѣло, по первоначальному обвиненію, подсудно. **1874**—507 (Подгурскаго).

Приговоръ некомпетентнаго суда не входитъ въ законную силу.

3710. Приговоръ, постановленный мировымъ установленіемъ по такому дѣлу, которое подсудно общему суду, не можетъ войти въ законную силу, и исполненіе такого незаконнаго приговора не пріостанавливаетъ преданія обвиняемаго подлежащему суду. **1873**—587 (Каплунова).

Приговоръ, постановленный некомпетентнымъ судомъ, никогда не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу, и потому дѣло, по которому онъ постановленъ, должно быть разрѣшено подлежащимъ судомъ, съ тѣмъ, однако, чтобы прежній приговоръ, если онъ уже исполненъ, былъ принятъ во вниманіе при постановленіи новаго. На этомъ основаніи наказанный по приговору волостнаго суда за преступленіе, подлежащее суду общихъ судебныхъ мѣстъ, предается суду на общемъ основаніи, при чемъ окружный судъ, при опредѣленіи наказанія, принимаетъ въ соображеніе наказаніе, понесенное уже виновнымъ по приговору волостнаго суда. **1867**—397 (Кирьянова), **1869**—639 (Какошкина).

3711. Если приговоромъ мироваго судьи двое подсудимыхъ обвинены, и одинъ оправданъ въ кражѣ, и дѣло дошло до разсмотрѣнія съѣзда и сената по жалобѣ одного изъ осужденныхъ мировымъ судьею, то сенатъ, находя, что признаки преступленія опредѣлены судьею и съѣздомъ неправильно, и что преступленіе обвиненныхъ есть не кража, а грабежъ, отмѣняетъ приговоръ со всѣми послѣдствіями въ отношеніи всѣхъ подсудимыхъ для возстановленія подсудности. **1875**—342 (Вычугжанина).

Приговоръ, нарушающій публичный интересъ.

3713. Приговоръ, которымъ нарушенъ публичный интересъ превышеніемъ власти или вѣдомства, можетъ быть отмѣненъ высшимъ судомъ, если требованіе о томъ предъявлено хотя по истеченіи срока и внѣ апелляціоннаго или кассаціоннаго порядка, но въ установленномъ порядкѣ инстанцій. На этомъ основаніи приговоръ гражданскаго суда о лицѣ военнаго званія, обвиняемомъ въ совершеніи преступленія безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, отмѣняется высшимъ судомъ, хотя бы онъ уже вступилъ въ законную силу и былъ обращенъ къ исполненію. **1866**—94 (Германовскаго).

Вступленіе въ дѣло третьяго лица.

3714. Вошедшій въ законную силу приговоръ суда можетъ быть отмѣненъ въ огражденіе публичнаго интереса, по ходатайству военнаго начальства, если напр. мировыми установленіями рѣшено дѣло о военнослужащемъ, подсудное военному суду, или дѣло о нарушеніи уст. казен. управленія, подсудное сему управленію, и т. п. Но подобное вступленіе подлежащаго вѣдомства въ дѣло, въ качествѣ третьяго лица, можетъ быть допущено лишь тогда, когда оно не имѣло вовсе свѣдѣній о производствѣ дѣла и узнало о немъ лишь по постановленіи приговора и вступленіи его въ законную силу. Но если оно участвовало въ дѣлѣ во время производства его и своевременно не возражало противъ нарушенія подсудности, то по вступленіи приговора въ

законную силу не вправѣ уже ходатайствовать объ отмѣнѣ его въ видахъ огражденія публичнаго интереса. Общ. собр. 21 апрѣля **1875** г. (Земцова).

Заключеніе прокурора о подсудности.

3715. Если при разбирательствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ товар. прокурора заявитъ о неподсудности его мировымъ установленіямъ, то съѣздъ обязанъ, не приступая къ разрѣшенію дѣла по существу, разрѣшить это заявленіе особымъ опредѣленіемъ. Нарушеніе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—476 (Бахвалова), **1868**—301 (Копылева).

Опредѣленія о подсудности.

3716. Опредѣленія судебныхъ палатъ по вопросамъ о подсудности, постановленныя по жалобамъ на опредѣленія окружнаго суда, не могутъ быть обжалованы сенату. **1868**—127 (Змигродскаго).

3717. Не могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ:

а) опредѣленіе мироваго съѣзда о признаніи дѣла неподсуднымъ волостному суду, если стороны при разборѣ дѣла не упоминали объ этомъ. **1871**—954 (Басанцева);

б) опредѣленіе съѣзда о признаніи дѣла подсуднымъ волостному суду. **1871**—933 (Пиковскаго), 1735 (Афонина);

в) опредѣленіе съѣзда о признаніи дѣла подлежащимъ вѣдѣнію казеннаго управленія. **1870**—1309 (Потяжниковой), **1875**—3 (Толстоногаго);

г) опредѣленіе съѣзда о признаніи дѣла подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1870**—375, 376, 1246, 1249, **1871**—796, 797 и др.;

д) опредѣленіе съѣзда, коимъ признано, что дѣло ему не подсудно по мѣсту совершенія преступленія—**1872**—344 (о порубкѣ въ Балаклейской дачѣ), или по удобству производства судебнаго слѣдствія. **1872**—1156 (Буревскаго и Жолудева).

3718. Изъ общаго правила, по которому лица прокурорскаго надзора не вправѣ подавать протесты въ интересахъ казеннаго управленія, допускается исключеніе, когда мировой судья разрѣшилъ дѣло, подсудное, по количеству взысканія, общимъ судебнымъ мѣстамъ, хотя бы казенное управленіе и согласилось съ приговоромъ. **1872**—772 (Гельфгата).

3719. Жалоба на нарушеніе 36 ст. у. у. с. не можетъ быть уважена послѣ рѣшенія дѣла съѣздомъ, если стороны не жаловались на нарушеніе подсудности въ апелляціонномъ отзывѣ. **1871**—721 (Имаса), **1872**—479 (Лопаты).

Объ обжалованіи опредѣленій по пререканіямъ о подсудности, см. „Пререканіе“.

Подсудность по цѣнѣ иска.

3720. Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ уст. о нак., нал. мир. суд., но соединенныя съ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, превышающіе 500 руб. подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1872**—89 (Веретенникова).

3721. Поэтому, если преступленіе, подсудное мировымъ установленіямъ, влечетъ за собою для виновнаго, по 26 ст., обязанность исполненія того, что

имъ упущено, напр. сломки или исправленія дома и т. д., то дѣло подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, если издержки на исправленіе упущенія превышаютъ 500 р. **1871**—985 (Александровскаго рынка).

3722. Дѣло, по которому нѣсколько лицъ обвиняется въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ у одного лица, подлежитъ суду мировыхъ установленій, если каждымъ виновнымъ совершена кража на сумму менѣе 300 р., а искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки со всѣхъ виновныхъ не превышаетъ 500 р. **1872**—678 (Ляховецкаго).

3723. Дѣла о присвоеніи находки подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ томъ случаѣ, когда цѣнность находки не превышаетъ 500 р. **1874**—414 (Григорьевыхъ).

О подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ по цѣнѣ иска, см. «Лѣсныя порубки», 1754 и слѣд.

Подсудность по роду преступленія.

3724. Подсудность дѣлъ по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія. Поэтому дѣло, поступившее на разсмотрѣніе высшаго суда, на основаніи имѣвшихся въ виду при возбужденіи его обстоятельствъ, не можетъ уже перейти на обсужденіе низшаго суда, хотя бы обстоятельства эти при судебномъ разбирательствѣ и не подтвердились; равнымъ образомъ и низшій судъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію такое дѣло, обстоятельства котораго указываютъ на подсудность его высшему суду, хотя бы дѣйствительное существованіе этихъ обстоятельствъ, вліяющихъ на подсудность, не подтвердилось судебнымъ разбирательствомъ. **1866**—**86** (Вирвеля); **1867**—22 (Малютина), 499 (Колошевскаго и др.).

3726. Подсудность дѣла мировымъ установленіямъ, опредѣленная окружнымъ судомъ по пререканію между мировымъ судьею и судебнымъ слѣдователемъ, не должна возбуждать новаго вопроса, если при судебномъ разбирательствѣ не обнаружено новыхъ обстоятельствъ. **1868**—471 (кр. дер. Васильевки); **1869**—68 (Баранова).

3727. Мир. съѣздъ не вправѣ собственною властью измѣнить направленіе, данное дѣлу суд. палатою; находя, что по дѣлу, которое суд. палатою передано въ миров. установленія, обнаруживаются обстоятельства, указывающія на подсудность его общимъ судеб. мѣстамъ и не бывшія въ виду палаты, обязанъ представить объ этомъ палатѣ и ожидать ея разрѣшенія. **1868**—490 (Васильева и др.), 604 (Воронова).

3728. Подсудность дѣла опредѣляется фактами, бывшими въ виду суда при возбужденіи дѣла, и не измѣняется до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ дѣла не будутъ выяснены обстоятельства, указывающія на подсудность дѣла высшему суду. Поэтому, если лицо, обвиненное въ кражѣ денегъ, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи доказываетъ, въ видахъ своего оправданія, что тѣ самыя деньги, въ кражѣ коихъ оно обвинено, принадлежатъ ему и были насильственно отняты лицами, предъявившими обвиненіе въ кражѣ, то одно такое заявленіе еще не достаточно для опредѣленія подсудности дѣла, пока съѣздъ не удостовѣрится въ основательности обвиненія въ грабежѣ. Общ. собр. 20 октября **1874** г. (Жеребиловой).

3729. Дѣло, представляющееся по изложеннымъ въ первоначальной жа-

добнымъ обстоятельствамъ подсуднымъ мировымъ установленіямъ, не можетъ быть передано въ волостной судъ, хотя бы разбирательствомъ его не подтвердились тѣ обстоятельства, при наличности которыхъ оно не могло бы быть подсудно волостному суду. 1868 — 605 (Кубаткина); 1869 — 987 (Янина и Панина).

3730. Дѣло, подсудное мировымъ установленіямъ, но переданное обвинительною камерою на разсмотрѣніе окружнаго суда съ присяжными и рѣшенное имъ, не можетъ затѣмъ быть передано въ мировыя установленія для новаго рѣшенія, съ отмѣною производства окружнаго суда, на томъ основаніи, что такого рода ошибкой не нарушаются интересы подсудимаго, такъ какъ судъ съ присяжными представляетъ для него болѣе гарантій, нежели низшій судъ. 1870 — 404 (Артари).

3731. Если обвиняемый въ бродяжествѣ преданъ суду окружнаго суда, но по судебному разбирательству окажется, что онъ виновенъ лишь въ проживательствѣ безъ письменнаго вида, то дѣло не можетъ быть передано мировому судьѣ, а должно быть разрѣшено въ окружномъ судѣ. Общ. собр., 21 апрѣля 18[illegible] г. (Касперовича).

3732. Если, вслѣдствіе неправильнаго толкованія законовъ о подсудности, дѣло, подсудное мировымъ установленіямъ, будетъ рѣшено окружнымъ судомъ и судебною палатою, то такое нарушеніе закона не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если, кромѣ указанія на нарушеніе подсудности, подсудимые не указываютъ на то, чтобы ихъ права были въ чемъ либо существенно нарушены. 1875 — 275 (Теръ-Акоповыхъ).

3734. Дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе права на торговлю, подсудны окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. 1872 — 1412 (Хлѣбникова).

3735. Дѣла о такихъ преступленіяхъ, за которыя, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть налагаемы разныя наказанія, изъ коихъ одни не превышаютъ, а другія превышаютъ предѣлы власти мировыхъ судей, передаются въ общія судебныя мѣста, напримѣръ дѣло объ употребленіи клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, которое, на основаніи 1176 ст. улож., можетъ подвергать виновнаго лишь денежному взысканію, если проступокъ совершенъ по недосмотру, или тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ на торговлю, если будетъ признанъ умыселъ на обманъ. 1873 — 758 (Виленчика).

Подсудность при стеченіи участниковъ.

3736. Участники преступленія судятся въ томъ судѣ, которому подсудны главные виновные; но если главные виновные не розысканы, или не преданы суду за смертью, то участники могутъ быть преданы отдѣльно тому суду, который компетентенъ для опредѣленія имъ наказанія. 1869 — 831 (Антонова).

3737. 207 ст. у. у. с. распространяется и на тѣ случаи, когда между преступными дѣяніями разнаго свойства существуетъ тѣсная связь. На этомъ основаніи обвиняемый въ покупкѣ краденыхъ вещей не можетъ быть судимъ мировыми установленіями, если дѣло о кражѣ, по суммѣ украденнаго или по другимъ причинамъ, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 1867 — 135 (Герасимова и др.).

3738. Если по одному и тому же дѣлу о маловажномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ сѣльск. суд. уст., привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ

крестьянинъ и мѣщанинъ, то судъ, въ случаѣ оправданія послѣдняго, не вправѣ уже передавать дѣло въ волостной судъ для разрѣшенія его въ отношеніи обвиняемаго крестьянина, а обязанъ постановить приговоръ и о послѣднемъ. **1871**—914 (Онищенко).

3739. Если два лица обвиняются въ преступленіи, подсудномъ волостному суду и сверхъ того одно изъ нихъ обвиняется въ другомъ преступленіи, совершенномъ въ сообществѣ съ другими лицами и подсудномъ мировымъ установленіямъ, то дѣло объ обоихъ преступленіяхъ рѣшается, въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ, въ мировыхъ установленіяхъ. **1869** — 115 (Егоровыхъ).

3740. Если нѣкоторые изъ участниковъ подлежатъ суду мировыхъ установленій, а другіе—волостнаго суда, то дѣло рѣшается мировымъ судьей относительно всѣхъ подсудимыхъ. **1868**—250 (Михайлова и др.).

3741. Если одно изъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, не подвѣдомо волостному суду, то хотя бы всѣ прочіе подсудимые принадлежали къ крестьянскому сословію и самое преступленіе совершено въ волости и принадлежитъ къ маловажнымъ, дѣло изъемлется изъ вѣдомства волостнаго суда. **1870**—1250 (Смирновыхъ).

3742. Изъ общаго правила, выраженнаго въ 207 ст. у. у. с. о томъ, что всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ, могутъ быть дѣлаемы, въ видахъ удобства производства дѣла, исключенія. Поэтому, если въ дѣлу о порубкѣ, подсудной мировымъ установленіямъ, прикосновенны полѣсовщики, то дѣло о лицахъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, рѣшается мировымъ судьею, а о полѣсовщикахъ—въ окружномъ судѣ. **1868**—565 (крест. сел. Горокъ), **1873**—624 (Алексѣева и др.).

3743. Это исключеніе изъ общаго правила, сдѣланное въ видахъ болѣе удобнаго производства дѣлъ и наименьшаго стѣсненія подсудимыхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ поступки лицъ должностныхъ могутъ быть, безъ явнаго ущерба для правосудія, разсмотрѣны отдѣльно отъ поступковъ лицъ частныхъ. Поэтому, когда преступленіе лица должностнаго находится въ такой тѣсной связи съ проступками частныхъ лицъ, что виновность одного зависитъ отъ признанія виновности другаго, то проступки всѣхъ подсудимыхъ должны быть разсмотрѣны совокупно въ одномъ судѣ. **1872**—437 (о порубкѣ лѣса кр. села Стараго-Бурца), 1289 (о пор. въ дачѣ села Новозаведеннаго).

3744. Если обвиняемый въ преступленіи, подсудномъ судебной палатѣ, сверхъ того обвиняется еще въ совершеніи, вмѣстѣ съ другими лицами, преступленія, подсуднаго мировымъ установленіямъ, то нѣтъ основанія соединять эти дѣла для совмѣстнаго разсмотрѣнія ихъ въ палатѣ, а слѣдуетъ каждое дѣло разсмотрѣть въ подлежащемъ судѣ. **1873**—275 (Теръ-Аводовыхъ).

О преданіи суду должностнаго лица за преступленіе по должности совмѣстно съ частнымъ лицомъ, см. „Преданіе суду“, 4277 и слѣд.

Подсудность при стеченіи преступленій.

3745. На основаніи 205 и 118 ст. у. у. с., мировой судья, усмотрѣвъ, что подсудимый обвиняется въ другомъ преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, долженъ, согласно 205 ст. у. у. с., передать и поступившее на его разсмотрѣніе дѣло прокурору; но неисполненіе этого правила не признается существеннымъ нарушеніемъ закона, если мировой судья въ при-

говорѣ своемъ сдѣлаетъ постановленіе о неприведеніи его въ исполненіе и о сообщеніи копіи съ него прокурору для постановленія приговора по совокупности преступленій. **1867**—398 (Дисконта), **1871**—1417 (Матушина).

3746. Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что подсудимый по оному обвиняется въ другомъ преступленіи, подсудномъ общимъ судеб. мѣстамъ, обязанъ прекратить производство и передать дѣло по принадлежности прокурорскому надзору. **1866**—40; **1867**—165, 261; **1868**—147 и др.

3747. Сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ въ томъ, чтобы объ одномъ и томъ же лицѣ, обвиняемомъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, былъ постановленъ одинъ общій приговоръ, а не въ томъ, чтобы они судились въ одномъ судѣ; поэтому разрѣшеніе миров. съѣздомъ дѣла о такомъ подсудимомъ, который за другое преступленіе преданъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о неисполненіи постановленнаго имъ приговора и о сообщеніи его окружному суду для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій. **1868**—473 (Мокошева), **1871**—1483, 1570, 1417 и др.

3748. Если обвиняемый въ преступленіи, подсудномъ судебной палатѣ, сверхъ того обвиняется еще въ совершеніи, вмѣстѣ съ другими лицами, преступленія, подвергающаго его суду мировыхъ установленій, то нѣтъ законнаго основанія соединять эти два дѣла для совмѣстнаго разсмотрѣнія ихъ въ палатѣ, а слѣдуетъ каждое дѣло разсмотрѣть въ подлежащемъ судѣ. **1875**—275 (Теръ-Акоповыхъ).

3749. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а другое безъ присяжныхъ, то на основ. 201 и 205 ст. у. у. с. оба дѣла разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ, сверхъ того еще обвиняется въ бродяжествѣ. **1875** — 466 (Кравченко).

3750. Если обвиняемый въ нѣсколькихъ проступкахъ, наказуемыхъ денежнымъ взысканіемъ, ни по одному изъ нихъ не можетъ быть приговоренъ ко взысканію свыше 300 р., то всѣ дѣла о немъ подлежатъ суду миров. установленій. **1870**—1098 (Кюне).

3751. Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно свѣтскому, а другое духовному суду, судится отдѣльно въ каждомъ судѣ. **1870**—907 (Бережнаго).

3752. При совокупности совершенныхъ однимъ лицомъ двухъ преступленій, изъ коихъ одно подлежитъ суду мировыхъ установленій, а другое — волостному суду, оба дѣла разрѣшаются мировыми судьями. **1872**—609 (Григорьева и Овчаренко).

О мѣстѣ открытія судебнаго засѣданія окружнаго суда.

См. „Судебное засѣданіе", 5797 и слѣд.

О передачѣ дѣла изъ суда, въ вѣдѣніи котораго совершено преступленіе, въ судъ, въ округѣ котораго живутъ свидѣтели и стороны.

См «Передача дѣла изъ одного суда въ другой»., 3410 и сл.

Подсудность по мѣсту совершенія преступленія.

3753. По закону, каждое преступленіе судится въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно совершено; но такъ какъ при установленіи этого правила законъ имѣлъ въ виду практическія удобства, какъ то: близость свидѣтелей, облегченіе въ вызовѣ ихъ въ судъ и т. п., то въ видахъ этихъ же удобствъ могутъ быть допускаемы отступленія отъ этого правила, т. е. обвиняемый можетъ судиться не въ томъ мѣстѣ, гдѣ преступленіе совершено, а тамъ, гдѣ можетъ быть съ большимъ удобствомъ произведено судебное слѣдствіе. **1868**—389 (Азанчевскаго).

3754. Подсудность по мѣсту совершенія преступленія не составляетъ такого правила, которое не допускало бы исключенія и законъ предвидѣлъ случаи необходимости ограниченія смысла 208 ст. у. у. с. Это ограниченіе выражено въ 207 ст. и состоитъ въ томъ, что когда подсудимыхъ нѣсколько, то подсудность дѣла опредѣляется по мѣсту подсудности главныхъ виновныхъ, или по мѣсту жительства большей части подсудимыхъ. Существенная цѣль всѣхъ постановленій закона о подсудности состоитъ въ томъ, что законъ имѣлъ въ виду удобства производства судебнаго слѣдствія. Поэтому, при стеченіи нѣсколькихъ подсудимыхъ, подсудныхъ по мѣсту совершенія преступленій разнымъ судамъ, учрежденіе, предающее суду, обязано руководствоваться соображеніемъ, который изъ двухъ родовъ подсудностей, т. е. по мѣсту подсудности главныхъ виновныхъ, или по мѣсту жительства большей части обвиняемыхъ, представляетъ въ данномъ случаѣ болѣе удобствъ для производства судебнаго слѣдствія. Въ видахъ этого удобства дѣло можетъ быть признано подсуднымъ и тому суду, въ округѣ котораго живетъ болѣе свидѣтелей. **1868**—534 (Матовыхъ).

3757. Если потерпѣвшее лицо даетъ разнорѣчивыя показанія относительно мѣста совершенія преступленія, при чемъ ни одному изъ нихъ нельзя отдать предпочтенія предъ другими, то подсудность дѣла опредѣляется его первымъ показаніемъ или жалобою, послужившею поводомъ возбужденія дѣла. Общ. Собр. 28 октября 1874 г. (Пуларія).

3758. Хотя по закону (у. у. с. ст. 36) мировому судьѣ подсудны тѣ преступленія, которыя совершены въ его участкѣ, но если обвиняемый и большая часть свидѣтелей живутъ въ одномъ округѣ, а преступленіе совершено въ другомъ, то дѣло можетъ быть, съ разрѣшенія суд. палаты, рѣшено миров. установленіями того округа, въ которомъ живутъ стороны и свидѣтели. **1869**—519 (Кирѣева). Если мировой судья и съѣздъ рѣшили такое дѣло безъ разрѣшенія палаты, то такое нарушеніе 247 ст. у. у. с. не признается существеннымъ, въ случаѣ, когда изъ дѣла видно, что подсудимые и свидѣтели дѣйствительно живутъ не въ мѣстѣ совершенія преступленія. **1870**—975 (Красильникова), 1394 (Филимоновыхъ).

3759. Разрѣшеніе мировымъ судьею одного участка дѣла о преступленіи, совершенномъ въ другомъ участкѣ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну всего производства, если стороны въ апелляціонномъ отзывѣ не жаловались на это обстоятельство. **1868** — 874 (Скворцова), **1869** — 404 (Новикова), **1870**—116 (Гонтаревскаго); **1871**—721 (Имаса).

3760. Подсудность по мѣсту совершенія преступленія не есть такое безусловное требованіе закона, нарушеніе котораго признавалось бы подлежащимъ исправленію независимо отъ просьбы участвующихъ лицъ, и отводы о неподсудности по мѣсту совершенія преступленія должны быть предъявляемы только во время производства дѣла у мироваго судьи. **1873**—479 (Лопаты).

Отмѣна мировымъ съѣздомъ приговора мироваго судьи на томъ только основаніи, что дѣло рѣшено не тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ котораго совершено преступленіе, если стороны на нарушеніе подсудности не жаловались, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1878**—944 (Родіоновой).

3761. Если стороны не жалуются на разрѣшеніе ихъ дѣла мировыми установленіями не того округа, въ которомъ совершено преступленіе, а другаго, то производство этого дѣла не можетъ быть уничтожено по протесту прокурора, если онъ, кромѣ нарушенія подсудности, не представляетъ никакихъ иныхъ основаній къ отмѣнѣ производства. **1869**—395 (о порубкѣ лѣса въ Заклязеискомъ бору), 428 (о порубкѣ въ Чемерскихъ покосахъ).

3762. Если подлогъ совершонъ въ мѣстности, подсудной одной судебной палатѣ, а подложный документъ предъявленъ ко взысканію въ округѣ другой палаты, то преданіе суду и всѣ дальнѣйшія дѣйствія должны происходить въ округѣ той палаты, гдѣ совершонъ подлогъ, а не той, гдѣ обвиняемый воспользовался плодомъ преступленія. Нарушеніе этого порядка имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну опредѣленія о преданіи суду и всего дальнѣйшаго производства. **1873**—629 (Дряхлова).

3763. Лицо, пріобрѣвшее подложный паспортъ и проживавшее съ онымъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ суду того суда, которому подвѣдомственно мѣсто пріобрѣтенія паспорта, ибо проживаніе съ нимъ есть не болѣе, какъ пользованіе плодами преступленія, а не продолженіе его, и слѣдовательно къ такому случаю не можетъ быть примѣнена 410 ст. уст. угол. суд.—Общ. собр. 2 апрѣля 1874 г. (Сафаева).

3764. Если преступленіе совершено и окончено въ одномъ мѣстѣ, а обнаружено въ другомъ, а именно въ томъ, гдѣ виновные предполагали извлечь изъ онаго пользу, то оно подлежитъ суду того мѣста, гдѣ совершено преступленіе. На этомъ основаніи, если подложное завѣщаніе составлено въ одномъ мѣстѣ, а предъявлено для утвержденія и ввода во владѣніе въ другомъ, по мѣсту нахожденія имущества, то дѣло о подлогѣ подлежитъ суду по мѣсту совершенія его. **1870**—295 (Лаврова и др.).

3765. Преступленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣяній, судится въ судѣ той мѣстности, гдѣ совершено послѣднее дѣяніе. Поэтому, если подложные документы составлены въ одномъ мѣстѣ, а фальшивыя печати сдѣланы въ другомъ, то дѣло подлежитъ суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ заказаны и приложены фальшивыя печати, довершившія составленіе подложныхъ актовъ. **1869**—839 (Матвѣева).

3766. Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ суду въ томъ мѣстѣ, въ коемъ совершено важнѣйшее преступленіе, т. е. то, за которое въ законѣ опредѣлено болѣе строгое наказаніе. **1867**—46 (Спицыной).

3767. Дѣло, подсудное волостному суду, по которому стороны живутъ въ разныхъ волостяхъ, рѣшается въ судѣ той волости, въ предѣлахъ которой совершонъ проступокъ. **1867**—602 (Свѣткова).

3768. На основаніи международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которое, вслѣдствіе того, считается принадлежностью его территоріи. Къ такимъ частямъ моря принадлежатъ, между прочимъ, гавани и рейды, если только въ трактатахъ, заключенныхъ съ другимъ государствомъ, не поставлено ограниченій относительно пользованія какимъ либо изъ этихъ правъ. На этомъ

основаніи преступленія, совершенныя въ портѣ или гавани какого либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ принадлежитъ и подчиняться законамъ о подсудности, которые установлены въ томъ государствѣ.

На основаніи 170 ст. улож. и 208 ст. у. у. с., иностранцы, за преступленія, совершенныя ими въ предѣлахъ Россіи, подлежатъ преслѣдованію на основаніи законовъ имперіи, если только относительно ихъ не сдѣлано изъятія въ трактатахъ съ тѣмъ государствомъ, въ подданствѣ котораго онѣ состоятъ. А такъ какъ въ трактатахъ нашихъ съ Греціей такого исключенія не сдѣлано, то поэтому преступленіе, совершенное греческимъ подданнымъ на палубѣ греческаго судна, стоящаго въ русскомъ портѣ, подлежитъ суду россійской имперіи. Эта подсудность не измѣняется и вслѣдствіе того, что преступленіе направлено противъ подданныхъ того же государства, къ которому принадлежитъ преступникъ, такъ какъ въ силу принципа территоріальности, проведеннаго въ 179 ст. ул. и 208 ст. у. у. с., государство имѣетъ безусловное право суда надъ иностранцами, совершившими преступленіе въ его предѣлахъ, такъ какъ: 1) всякое преступленіе, кромѣ нарушенія правъ частныхъ, можетъ нарушать законы, порядокъ и благочиніе той страны, въ предѣлахъ которой оно совершено, и 2) всякое лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, можетъ обратиться къ покровительству законовъ той страны, въ предѣлахъ коей права его нарушены. **1872**—1329 (Сваэлоса).

3771. Пререканіе между двумя мировыми съѣздами о подсудности дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о принадлежности къ тому или другому округу мѣста совершенія преступленія, разрѣшается окончательно судебною палатою. Общ. собр. **1872**—22.

Смѣшанная подсудность.

3772. Опредѣленіе подсудности дѣла, въ коемъ, вмѣстѣ съ лицами военнаго званія, участвовали и лица гражданскія, зависитъ отъ обстоятельствъ, бывшихъ въ виду при первоначальномъ обвиненіи. Поэтому, если къ суду мироваго судьи привлечены, въ качествѣ обвиняемыхъ въ проступкѣ, не относящемся до правилъ военной дисциплины, военно-служащій вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, то, въ случаѣ оправданія послѣдняго, приговоръ о военнослужащемъ постановляется тѣмъ же судомъ и дѣло не передается военному суду. **1870**—486 (Шмидта).

3773. Если лицо военнаго званія обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ ни одно не относится до нарушенія законовъ военной дисциплины, но совершены—одно съ участіемъ, а другое безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, то оно подвергается за оба преступленія суду гражданскому. Общ. Собр. **1870**—21 (Лыкова).

3774. Лицо военнаго званія, совершившее преступленіе, не касающееся нарушенія законовъ дисциплины, вмѣстѣ съ лицомъ, хотя и состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, но во время совершенія преступленія находившимся въ гражданскомъ быту, подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства. Общ. Собр. 17 ноября 1875 г. (Гечечкара и Геченова).

3775. Лицо военнаго вѣдомства, обвиняемое въ совершеніи общаго преступленія совмѣстно съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, которое, по случаю побѣга, не можетъ быть предано суду, предается суду гражданскому на точномъ основаніи 1136 ст. у. у. с.—Общ. Собр. 3 февраля 1875 г. (Зубко).

3776. Если военнослужащимъ совершено, въ соучастіи съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, такое преступленіе, которое совмѣщаетъ въ себѣ признаки и преступленія общаго, и нарушенія военной дисциплины (напримѣръ ограбленіе солдатомъ офицера), такъ что раздѣльное сужденіе виновнаго за преступленіе общее и за нарушеніе дисциплины представляется невозможнымъ, то подсудность дѣла зависитъ отъ того, которое изъ преступленій — общее или специальное—влечетъ большее наказаніе. Поэтому дѣло объ ограбленіи солдатомъ, съ участіемъ лица гражданскаго вѣдомства, офицера, подвергаетъ обоихъ военному суду, такъ какъ нападеніе на офицера, какъ специальное преступленіе, подвергаетъ отвѣтственности болѣе строгой, нежели ограбленіе. Общ. собр. **1869**—30 (Музыки).

3777. Если одно и то же лицо, состоявшее въ военной службѣ и уволенное изъ оной, обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно совершено во время состоянія на службѣ и представлено на разсмотрѣніе военнаго суда, а другое—по увольненіи изъ службы и по введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., то каждое изъ этихъ дѣлъ разсматривается отдѣльно въ подлежащемъ судѣ, съ тѣмъ, чтобы приговоръ по совокупности преступленій былъ постановленъ однимъ судомъ, разсматривавшимъ важнѣйшее преступленіе (у. у. с. ст. 1252—1254). Общ. собр. **1878**—1 (Бѣлановича).

Частные случаи подсудности.

О подсудности лицъ духовнаго званія, см. „Священнослужители“, 5401 и слѣд.

О подсудности военнослужащихъ, см. „Военно-служащіе“, 165—207.

Подсудность дѣлъ объ арестантахъ, содержащихся въ арестантскихъ ротахъ, см. „Арестанты“, 78.

Подсудность дѣлъ о наруш. уст. пут. сообщ., см. „Нарушенія уст. пут. сообщ.“, 2384—2387.

Подсудность дѣлъ о нарушеніи строит. уст., см. „Наруш. строит. уст.“, 2432—2434.

Подсудность миров. установленіямъ дѣлъ о нарушеніяхъ рекрутскаго устава, см. „Нарушенія уст. рекрутскаго“, 2408—2410.

Подсудность иностранцевъ, см. „Иностранцы“, 1241.

Подсудность дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ, см. „Лѣсныя порубки“, 1754—1759.

О подсудности волостному суду, см. „Волостной судъ“, 365—410.

О подсудности станичному суду въ области войска Донскаго, см. „Волостной судъ“, 366, 367.

О подсудности нарушеній благочинія, см. „Благочиніе“, 99.

О подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности, см. „Наруш. уст. фабричнаго“, 2525—2527 и „Наруш. уст. ремесл.“, 2411—2415.

О подсудности дѣлъ о наруш. уст. торговаго, см. „Наруш. уст. торговаго“, 2515—2519.

ПОДЧИСТКИ И ПОМАРКИ.

О подчисткѣ въ долговомъ обязательствѣ цифры долга, см. „Подлогъ“, 3589.

О подчисткахъ въ протоколѣ суд. засѣданія, см. „Протоколъ суд. засѣд.“, 4978, 4979.

О помаркахъ въ отвѣтахъ присяжныхъ, см. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 5174.

ПОЖАРНАЯ КОМАНДА.

О подсудности нижнихъ чиновъ пожарныхъ командъ, см. „Военно-служащіе", 177.

ПОЖАРЪ.

См. „Поджогъ", 3528 и слѣд., и „Наруш. уст. пожарнаго", 2362—2368

ПОКАЗАНІЕ ЛОЖНОЕ.

См. „Ложное показаніе", 1703—1727.

ПОКАЗАНІЯ СВИДѢТЕЛЕЙ.

О составленіи протоколовъ допроса свидѣтелей судебнымъ слѣдователемъ, см. „Предварительное слѣдствіе".

О внесеніи въ протоколъ суд. засѣданія показаній свидѣтелей, см. „Протоколъ судебнаго засѣданія", 4993.

Какія показанія свидѣтелей и при какихъ условіяхъ могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи. См. „Устность суда", 6049 и слѣд.

О чтеніи въ мировомъ съѣздѣ показаній, данныхъ свидѣтелями мировому судьѣ, см. „Докладъ дѣла", 897 и слѣд.

ПОКЛАЖА.

См. „Договоръ поклажи".

ПОКУПКА ВЕЩЕЙ НЕЗАКОННО ПРІОБРѢТЕННЫХЪ.

Покупка краденаго.

3780. По дѣйствовавшему до 1866 года улож., за покупку и пріобрѣтеніе краденыхъ вещей въ ст. 1686 и 1687 установлены были особыя наказанія, а по ст. 2293, виновные въ покупкѣ завѣдомо имущества, краденаго или пріобрѣтеннаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи уст. о нак. двѣ первыя и первая часть 2293 ст. замѣнены 180 ст. уст., а остальная часть 2293 ст. составила ст. 1702 улож. изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, а не чрезъ кражу, хотя бы и со взломомъ. **1868**—40 (Зимина).

3781. Одно знаніе покупщикомъ, что продаваемая ему вещь не принадлежитъ продавцу по праву собственности, не даетъ права на примѣненіе 180 ст. уст. о нак., такъ какъ она могла быть дана продавцу собственникомъ ея на коммисію. **1871**—1795 (Валтахова).

3782. Если виновный въ покупкѣ краденой вещи, до совершенія кражи, обѣщался намѣревавшемуся похитить вещи купить ихъ, или когда покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ самый случай совершившейся кражи и лицо, у котораго вещи похищены, то дѣйствіе его составляетъ укрывательство кражи, а именно—сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія и подвергаетъ наказанію по 14 ст. улож. **1868**—174, 620, **1871**—913, 1171 и др.

3783. Установленное въ 1512 ст. X т. 1 ч. правило, въ силу котораго покупателю незавѣдомо краденаго имущества предоставляется искать на продавцѣ заплаченныя за это имущество деньги, по обнаруженіи впослѣдствіи,

что имущество это было краденое, не освобождаетъ даже и такого покупателя отъ уголовной отвѣтственности, если уже по обнаруженіи предъ нимъ, что проданное ему имущество пріобрѣтено было продавцемъ незаконнымъ способомъ, онъ, не смотря на то, предпринялъ и совершилъ такія дѣйствія, въ которыхъ осуществилось намѣреніе присвоить себѣ это имущество. **1870**—1615 (Радченка и др.).

3784. Одно существованіе росписки продавца въ дѣйствительной принадлежности ему проданнаго движимаго имущества не служитъ ни непремѣннымъ огражденіемъ покупателя отъ уголовнаго преслѣдованія по обвиненію въ покупкѣ завѣдомо краденаго, или инымъ, противозаконнымъ способомъ пріобрѣтеннаго, имущества, ни основаніемъ къ признанію за дѣломъ исключительно гражданскаго характера, такъ какъ самая выдача и полученіе подобной росписки могутъ служить иногда лишь прикрытіемъ преступленія. **1870**—1615 (Радченко и др.).

3786. Признаніе виновнымъ въ покупкѣ краденыхъ вещей зависитъ отъ признанія факта, что купленная вещь украдена, а не отъ обнаруженія виновнаго въ кражѣ и наказанія его за оную. **1870**—1039 (Гринберга и Граника).

3787. 180 ст. уст. о нак. примѣняется не только къ виновнымъ въ покупкѣ вещей, завѣдомо краденыхъ, непосредственно у лицъ, совершившихъ кражу, но также и къ перекупщикамъ краденыхъ вещей, т. е. къ тѣмъ, кои купили вещи у лица, завѣдомо имъ пріобрѣвшаго ихъ у совершившаго кражу. **1874**—91 (Салинова).

3787. 180 ст. уст. о нак. распространяется на всѣ случаи покупки вещей, завѣдомо пріобрѣтенныхъ посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, исчисленныхъ въ IV отд. 12 гл. уст. о нак. Поэтому по этой статьѣ подвергаются отвѣтственности виновные въ покупкѣ вещей завѣдомо полученныхъ чрезъ обманъ—**1867**—217, **1868**—110, ввѣренныхъ продавцу для извѣстнаго употребленія—**1867**—76, или для сохраненія (**1869**—469).

3788. На этомъ же основаніи подлежатъ наказанію по 180 ст. уст. о нак.: а) виновные въ пріемѣ подъ закладъ вещей, о незаконномъ пріобрѣтеніи которыхъ закладывающимъ имъ было извѣстно. **1867**—76 (Дочкина), 548 (Сахарова); **1871**—303 (Сперанскаго и др.);

б) въ покупкѣ вещей у лица, которому эти вещи были даны для перевозки, съ знаніемъ этого. **1871**——1093 (Кондакова);

в) въ продажѣ вина подъ закладъ вещей, завѣдомо для продающаго краденыхъ. **1869**—1059 (Баранова);

г) въ продажѣ вещи за деньги, которыя, завѣдомо для продавца, пріобрѣтены покупателемъ незаконнымъ способомъ. **1869** — 797 (Пуговишникова).

3789. Законъ (уст. о нак. ст. 180) не ставитъ размѣръ денежнаго взысканія, опредѣляемаго за покупку завѣдомо краденыхъ вещей, въ какую либо зависимость отъ стоимости купленнаго имущества. **1874**—46 (Новосхольцевой).

Покупка крад. вещей въ видѣ ремесла.

3790. Для признанія кого либо виновнымъ въ покупкѣ или пріемѣ

подъ закладъ завѣдомо краденыхъ вещей въ видѣ ремесла, необходимо, чтобы дѣйствіе это совершено было обвиняемымъ не въ первый разъ. **1868**—679 (Трофимова).

3791. Примѣненіе 2-й ч. 180 ст. уст. о нак. къ единичному случаю покупки краденыхъ вещей есть случай неправильнаго толкованія этого закона, предполагающаго занятіе въ видѣ ремесла покупкой краденыхъ вещей. **1872**—126 (Мельникова и Бирюкова).

3792. Для примѣненія 2 ч. 180 ст. уст. о нак. законъ вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый судился уже нѣсколько разъ за покупку краденыхъ вещей, а достаточно, если въ виду суда есть доказательства того, что обвиняемый покупаетъ краденыя вещи по ремеслу. **1872**—424 (Красика).

Пріемъ завѣдомо краденаго.

3793. Пріемъ завѣдомо краденаго имущества, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, есть укрывательство кражи и не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 180 ст. уст. о нак., которая имѣетъ въ виду покупку и пріемъ краденаго подъ закладъ. **1875**—258 (Воронкова).

3794. Пріемъ завѣдомо краденыхъ денегъ не можетъ быть подводимъ подъ дѣйствіе 180 ст. уст. о нак., для примѣненія которой необходима или покупка вещей, завѣдомо краденыхъ, или пріемъ подъ закладъ такихъ вещей. **1871**—1898 (Ширмана).

Гражданскій искъ.

3796. Если украденныя вещи не найдены, то обязанность вознагражденія потерпѣвшаго за вредъ и убытки падаетъ прежде всего на виновныхъ въ кражѣ, въ случаѣ же ихъ несостоятельности—на другихъ участвовавшихъ въ преступленіи лицъ; лица же, не принимавшія никакого участія въ самомъ совершеніи преступленія какъ покупщики и принявшіе на храненіе украденныя вещи, отвѣтствуютъ за вредъ и убытки только въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ. **1870**—1598 (Сулимовыхъ), **1875**—209 (Бордина).

Подсудность.

3797. Покупка краденыхъ вещей, совершенная между крестьянами, въ предѣлахъ волости и на сумму до 30 руб., подлежитъ суду волостнаго суда. **1869**—103 (Карышева).

О покупкѣ завѣдомо порубленнаго лѣса, см. „Лѣсныя порубки», 1777, 1778.

О преданіи суду покупщиковъ краденаго имущества совмѣстно съ виновными въ кражѣ, см. «Подсудность при стеченіи участниковъ“, 3737.

О продажѣ вещей, купленныхъ завѣдомо крадеными.

См. „Продажа“, 4820 и слѣд.

ПОКУПКА

фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ, см. «Фальшивые кредитные билеты», 6254.

ПОКУШЕНІЕ.

Понятіе о покушеніи и отличіе его отъ приготовленія и оконченнаго преступленія.

3798. Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступленія моментъ, присуще каждому преступному дѣянію и такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигнута, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступленіи значитъ отрицать невозможность его неудачи, т. е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія. **1869**—569 (Кузьмина и др.).

3799. Уложеніе признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, съ одной стороны, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія предначертеннаго зла, а съ другой, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или независѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. **1867**—191 (Тюркова).

3800. Дѣяніемъ, которое законъ признаетъ покушеніемъ, можетъ быть лишь такое дѣяніе, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія, т. е. когда обвиняемый, пріобрѣвъ всѣ необходимыя средства къ совершенію преступленія и приспособивъ ихъ къ дѣйствію, совершилъ дѣяніе, направленное къ осуществленію злаго умысла. Хотя въ 9 ст. улож. и опредѣляется понятіе о покушеніи лишь въ общихъ чертахъ, а потому редакція этой статьи не разрѣшаетъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ, относящихся до разграниченія приготовленія и покушенія, но какъ бы далеко ни расширять предѣлы приготовленія, нельзя не признать, что когда обвиняемый дастъ уже пріобрѣтеннымъ имъ средствамъ направленіе по пути исполненія задуманнаго имъ зла, когда при томъ дѣяніе это, находясь въ непосредственной связи съ самимъ совершеніемъ преступленія, выразило твердое намѣреніе привесть задуманное въ исполненіе и даже представляло извѣстную долю опасности для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено, то такое дѣяніе должно быть признаваемо покушеніемъ. **1871**—1438 (Александровской), **1872**—1073 (Кривошеина).

3801. Взломъ замка, сдѣланный съ цѣлью произвесть кражу, есть покушеніе на кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ входитъ въ составъ законныхъ признаковъ этого преступленія, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ. **1867**—447 (Жучкова), **1868**—219 (Краснопѣвцова), 695 (Никитина), 568 (Юханова) и др.

3802. Пріобрѣтеніе акціи, которую обвиняемый намѣревался поддѣлать, отысканіе гравера, могущаго исполнить эту поддѣлку и даже отсылка подлинной акціи въ мѣсто, гдѣ предполагается совершеніе преступленія, суть дѣйствія, не выходящія изъ предѣловъ приготовленія; но если подлинная акція уже передана граверу, то, хотя бы послѣдній и отказался отъ исполненія заказа, преступленіе умыслившаго поддѣлку д. б. признано покушеніемъ. **1872**—1144 (Штерна).

3803. Похищеніе женщины съ цѣлью ея изнасилованія, если послѣднее не приведено въ исполненіе, есть покушеніе на изнасилованіе. **1870**—1412 (Гарсоева).

3804. Преступленіе признается совершившимся, когда уже послѣдовало преднамѣренное зло, независимо отъ послѣдствій или пользы, извлеченной виновнымъ изъ его дѣянія. Поэтому отобраніе у вора похищенной вещи, если она уже перешла въ его владѣніе, не лишаетъ его дѣянія признаковъ оконченной кражи. **1871**—513 (Лосева и др.).

Также преступленіе не можетъ быть признано неоконченнымъ, если не былъ причиненъ ни кому задуманный вредъ—**1870**—453 (Бранловскаго), или вообще если не наступили ожидаемые отъ него плоды. **1870** — 295 (Лаврова).

О примѣненіи понятія о покушеніи къ отдѣльнымъ преступленіямъ, см. въ соотвѣтственныхъ рубрикахъ по преступленіямъ.

Покушеніе оконченное и неоконченное.

3805. Законъ отличаетъ два вида покушенія: 1) остановленное по обстоятельствамъ, независѣвшимъ отъ подсудимаго, и 2) покушеніе, при которомъ задуманное зло не совершилось случайно. Первый видъ покушенія предусмотрѣнъ 114, второй 115 ст. улож. и признается покушеніемъ оконченнымъ. Различіе между ними должно быть въ каждомъ данномъ случаѣ выяснено вопросами о виновности и разрѣшено присяжными. **1869** — 831 (Галача), **1873**—600 (Соколовскаго).

3806. Въ изложеніи вопроса о виновности, когда обвиненіе состоитъ лишь въ покушеніи на преступленіе, въ вопросѣ исчисляются обстоятельства и факты, выясненные на судѣ, а заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли покушеніе признать остановленнымъ по собственной волѣ подсудимаго, или по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ, предоставляется не присяжнымъ, а суду. **1872**—929 (Дворникова).

3807. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли въ данномъ случаѣ признать покушеніе оконченнымъ или неоконченнымъ, разрѣшается присяжными засѣдателями. Если это различіе въ вопросѣ не выяснено, то судъ примѣняетъ 114 ст. ул. **1869**—831 (Галача), **1873**—937 (Лагунова).

3808. Если въ вопросѣ о виновности, утвержденномъ присяжными засѣдателями, сказано, что подсудимый не совершилъ задуманнаго имъ преступленія потому, что «пришли посторонніе люди», то такое покушеніе слѣдуетъ признать остановленнымъ по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ виновнаго. **1870**—225 (Алексѣева).

3809. Если, вслѣдствіе умысла на убійство, виновный дастъ другому лицу отравленную пищу, но потерпѣвшій, почувствовавъ отравленіе, приметъ противоядіе и тѣмъ спасетъ свою жизнь, то дѣяніе виновнаго должно быть признано покушеніемъ, остановленнымъ по независѣвшимъ отъ него причинамъ, т. е. оконченнымъ. **1870**—1528 (Данилова), **1874**—57 (Федоровой).

3810. Если воръ, войдя въ магазинъ, началъ уже выбрасывать изъ окна вещи съ цѣлью похищенія ихъ, но былъ застигнутъ хозяиномъ, то такое покушеніе на кражу должно быть признано подходящимъ подъ 114 ст. улож. **1867**—191 (Тюркова).

3811. Нанесеніе не смертельной раны, бывшее послѣдствіемъ умысла на лишеніе жизни, есть оконченное покушеніе на убійство. **1868**—815 (Захарова), **1872**—588 (Артемьева).

Начало покушенія.

О значеніи выраженія «начало покушенія», см. «Государственныя преступленія», 642.

О постановленіи вопросовъ о покушеніи на преступленіе, см. «Постановленіе вопросовъ», 4049 и слѣд.

О нѣкоторыхъ специальныхъ постановленіяхъ о покушеніи.

О покушеніи на поджогъ, см. „Поджогъ“, 3538.

О покушеніи на изгнаніе плода, см. „Убійство“, 5906.

Покушеніе при негодности средствъ.

3812. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, при покушеніи на преступленіе, признать употребленныя для того средства негодными (прим. къ 115 ст. ул.), разрѣшается присяжными засѣдателями. Поэтому подсудимый, не требовавшій своевременно, чтобы присяжнымъ былъ предложенъ этотъ вопросъ, не въ правѣ въ кассаціонной жалобѣ указывать на то, что къ нему слѣдуетъ примѣнить прим. къ 115 ст. улож. **1870**—649 (Евгецьева).

Покушеніе, остановленное самимъ подсудимымъ.

3813. Вопросъ о томъ, остановился подсудимый при покушеніи по собственной волѣ, или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, разрѣшается присяжными. Если этого не видно ясно изъ рѣшенія присяжныхъ, то судъ примѣняетъ 114 ст. **1871** — 1128 (Рожнова); **1879** — 929 (Дворникова).

3814. Остановка покушенія по собственной волѣ подсудимаго имѣетъ значеніе лишь при покушеніи неоконченномъ. **1868**—102 (Ивановой).

3815. Признаніе, что неоконченное покушеніе остановлено по волѣ самаго подсудимаго, если оно не составляетъ само по себѣ преступленія, равносильно оправданію. **1870**—1147 (Глаголева).

3816. Уменьшеніе наказанія подсудимымъ, признаннымъ виновными въ покушеніи на преступленіе, болѣе, чѣмъ на одну степень, по точной силѣ 115 ст. улож., зависитъ отъ усмотрѣнія суда. **1867**—186 (Пѣшникова).

3817. Неправильное признаніе покушенія на мошенничество оконченнымъ мошенничествомъ, наказуемымъ по уст. о нак., лишаетъ приговоръ законной силы; такъ какъ на основаніи 176 ст. уст. о нак., наказаніе за покушеніе на мошенничество можетъ быть уменьшено до половины противъ опредѣленнаго за мошенничество оконченное и слѣдовательно, при правильномъ опредѣленіи признаковъ преступленія, обвиненный могъ бы подвергнуться наказанію менѣе опредѣленнаго ему въ приговорѣ. **1872** — 253 (Чолова).

ПОЛИЦІЯ.

О предостереженіяхъ, объявляемыхъ мировыми судьями полиц. чинамъ, см. „Предостереженіе“, 4319 и слѣд.

О преданіи суду нижнихъ полицейскихъ служителей см. «Преданіе суду», 4248, 4249.

О неисполненіи требованій полиціи, см. «Неисполненіе требованій», 2564 и слѣд.

Объ ослушаніи полиціи, см. «Ослушаніе», 3145.

Объ обязанностяхъ полиціи по дѣламъ о наруш. уст. пут. сообщ. см. «Наруш. уст. пут. сообщ.», 2384 и слѣд.

Обязанности полиціи въ отношеніи соблюденія правилъ строительнаго устава, см. «Наруш. уст. строит.», 2423 и слѣд.

О случаяхъ, когда полиція замѣняетъ судебнаго слѣдователя, см. «Предварительное слѣдствіе».

Объ обязанностяхъ полиціи въ отношеніи публичныхъ собраній, см. «Собраніе», 5454 и слѣд.

Полицейскіе чины.

Объ оскорбленіи полицейскихъ чиновъ, см. «Оскорбленіе должностныхъ лицъ», 3142 и слѣд.

О полицейскихъ чинахъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ, см. «Военно-служащіе», 177—182.

Участіе полиціи въ производствѣ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ. Возбужденіе дѣлъ.

3818. Полиція, возбуждая и поддерживая на судѣ уголовное обвиненіе, дѣйствуетъ или какъ самостоятельное правительственное учрежденіе, охраняющее общественный порядокъ и благочиніе, или же является представительницею другихъ правительственныхъ учрежденій и управленій, преслѣдуя нарушенія отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія, какъ напр. строительнаго, врачебнаго и др. **1870** — 675 (Власова), 1503 (Пивоварова), **1872**—1538 (Дадонова).

3819. Въ этомъ послѣднемъ качествѣ она дѣйствуетъ по дѣламъ о нарушеніи строит. уст.—**1867**—24 (Бендерскаго), а также о наруш. уст. пут. сообщ. **1871**—1461 (кр. дер. Голенищева).

3820. Полиція, возбуждая и поддерживая обвиненіе, дѣйствуетъ или какъ самостоятельное учрежденіе, имѣющее назначеніемъ наблюденіе за благоустройствомъ и благочиніемъ, или же какъ представитель отдѣльныхъ административныхъ управленій, и въ этомъ отношеніи на нее возложена обязанность преслѣдованія нарушеній всякаго рода спеціальныхъ уставовъ, какъ то строительнаго, врачебнаго и т. д. Сообразно этому подраздѣленію опредѣляются и отношенія ея къ суду. Такъ, между прочимъ, на основ. 148 ст. у. у. с., полиція подаетъ отзывы на приговоры мировыхъ судей чрезъ мѣстнаго товарища прокурора, но это относится только къ тѣмъ общимъ нарушеніямъ уголовнаго закона, по коимъ дѣла возбуждаются полиціей на основаніи 2 п. 42, 49 и 50 ст. у. у. с. Въ дѣлахъ же, по которымъ полиція замѣняетъ собою административное управленіе, она пользуется всѣми правами, принадлежащими этому управленію, и, между прочимъ, правомъ непосредственнаго обжалованія приговоровъ. Опред. распор. засѣд. **1871**—(по д. Гудима).

3821. Заявленія о преступленіяхъ могутъ быть дѣлаемы какъ городской, такъ и сельской полиціи. **1870** — 525 (Мерзлинскаго), **1871** — 882 (Зайцевыхъ).

3822. На этомъ основаніи равными съ чинами городской полиціи правами возбуждать дѣла пользуются и чины сельской полиціи. **1871**—68 (Рысина), **1872**—595 (Огурцова).

3823. На основаніи 2 и 7 п. 83 и 89 ст. общ. полож. о кр., опредѣляющихъ обязанности волостнаго старшины, какъ полицейской власти въ предѣлахъ волости, мировой судья обязанъ возбуждать уголовное преслѣдованіе по сообщеніямъ или рапортамъ волостнаго старшины или волостнаго правленія (у. у. с. 2 п. 42 ст.). **1874**—297 (Гамова).

3824. Нижніе полицейскіе чины имѣютъ право непосредственно, безъ участія начальства, возбуждать преслѣдованіе объ оскорбленіи ихъ во время исполненія служебныхъ обязанностей. **1871**—976 (Иноземцева).

3825. Командиръ жандармскаго батальона имѣетъ право, наравнѣ съ полиціей, возбуждать предъ мировыми установленіями дѣла о нарушеніяхъ благочинія. **1869**—732 (Кашкарева).

О порядкѣ возбужденія полиціей дѣлъ по протоколамъ и сообщеніямъ, см. «Возбужденіе дѣлъ», 220—223.

Участіе полиціи въ производствѣ дѣла въ судѣ.

3826. По у. у. с. (ст. 2 и 3), обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ принадлежитъ полиціи только по дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ установленіямъ и при томъ въ указанныхъ закономъ предѣлахъ (ст. 42 и 49). Хотя же по преступленіямъ и проступкамъ противъ благоустройства и благочинія административное или полицейское управленіе можетъ принимать участіе и въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, но участіе это ограничивается лишь кругомъ дѣйствій гражданскаго истца. Вслѣдствіе этого и жалобы на рѣшенія судовъ по дѣламъ этого рода могутъ быть подаваемы полиціею только въ предѣлахъ иска о вознагражденіи за вредъ и убытки. **1866**—16 (Врубеля).

3827. При производствѣ мировымъ судьею дѣла о нарушеніи благочинія, возбужденнаго по непосредственному усмотрѣнію, полиція можетъ присоединиться къ дѣлу для поддержки обвиненія, во всякомъ положеніи его, до начатія разбирательства. **1871**—1839 (Гандонъ и Фалино).

3828. По дѣламъ о преступленіяхъ, подвергающихъ суду мировыхъ установленій, по коимъ частное лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, явилось обвинителемъ, полиція не лишается также права поддерживать обвиненіе и съ своей стороны (у. у. с. ст. 3, 42 и 49), **1874**—619 (Шейнкмана).

3829. Правило, изложенное въ 1216 ст. у. у. с., на основаніи котораго казенное управленіе извѣщается мировымъ судьею о времени разбирательства дѣла только въ томъ случаѣ, когда управленіе увѣдомило мироваго судью о назначеніи повѣреннаго, не можетъ относиться въ томъ же буквальномъ смыслѣ къ полицейскому управленію, поставленному къ мировымъ установленіямъ въ другія отношенія, такъ какъ представитель или депутатъ полиціи является на судѣ не въ положеніи гражданскаго истца или его повѣреннаго, а въ качествѣ обвинителя, который о времени разбирательства дѣла долженъ быть увѣдомленъ судьею безъ просьбы о семъ; изъ этого слѣдуетъ, что при неназначеніи полиціею повѣреннаго въ самомъ сообщеніи, которымъ начинается дѣло, надлежитъ обращаться, какъ къ обвинителю, къ тому должностному лицу, которымъ возбуждено дѣло. **1868**—703 (Борисова).

3830. По дѣламъ, возбужденнымъ частнымъ лицомъ, потерпѣвшимъ вредъ и убытки, не непосредственно, а чрезъ полицію, стороною въ дѣлѣ признается не полиція, а частное лицо и къ разбирательству дѣла вызывается не первая, а послѣднее. **1867**—50 (Кобарова).

3831. Мировой судья вызываетъ, по 63 и 64 ст. у. у. с., представителя полиціи лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя возбуждены ею; по дѣламъ же, возбужденнымъ по непосредственному его усмотрѣнію, полиція не увѣдомляется о днѣ и часѣ разбирательства. **1874**—450 (Либермана).

3832. Отказъ полиціи отъ обвиненія не даетъ права прекращать дѣло безъ постановленія приговора. **1870**—1012 (Фалеевскаго).

3833. Полиція не пользуется предоставленнымъ казенному управленію правомъ отказаться отъ жалобы, поданной ея повѣреннымъ. **1868**—92 (Филимонова).

3834. По дѣламъ о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія, полиція, для обжалованія приговора мироваго судьи, обязана изъявить въ установленный срокъ неудовольствіе. **1871**—1801 (Соломина).

О неявкѣ полицейскаго чиновника въ качествѣ обвинителя, см. „Неявка обвинителя“, 2681.

Объ объявленіи полиціи приговоровъ, см. „Объявленіе приговора“, 2938 и слѣд.

О допросѣ полиц. служителей и чиновниковъ въ качествѣ свидѣтелей.

См. „Допросъ свидѣтелей“, 1042—1048.

О порядкѣ подачи полиціей жалобъ.

См. „Порядокъ подачи жалобъ“, 3908 и слѣд.

Повѣренные полиціи.

3835. Если въ сообщеніи полиціи мировому судьѣ, которымъ возбуждается дѣло, не указанъ повѣренный, назначенный для поддержанія обвиненія, то вызовъ къ разбирательству дѣла обращается къ тому должностному лицу, которымъ возбуждается дѣло и которое можетъ, на основ. 64 ст. у. у. с., прислать вмѣсто себя повѣреннаго. **1868**—703 (Борисова).

3836. Полиція можетъ уполномочить одно лицо на веденіе въ мир. установленіяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, возбуждаемыхъ ею, и если объ этомъ сообщено всѣмъ мировымъ судьямъ округа, то такой повѣренный можетъ являться въ судъ безъ особой на каждый случай довѣренности. **1871**—570 (Нѣмчинова).

3837. Право возбужденія уголовнаго преслѣдованія предъ мировыми установленіями принадлежитъ, наравнѣ съ полиціей, командиру жандармскаго баталіона, который поэтому, на основ. 64 ст. у. у. с., имѣетъ право присылать вмѣсто себя повѣреннаго. **1869**—732 (Кашкарева).

3838. Повѣреннымъ полиціи, при разбирательствѣ дѣлъ мировыми установленіями, можетъ быть всякое лицо, могущее быть повѣреннымъ на основ. 44 ст. у. у. с., 44 и 45 ст. уст. гражд. суд.; законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого ограниченія и не требуетъ, чтобы полиція посылала, въ качествѣ повѣренныхъ, непремѣнно лицъ, состоящихъ въ ней на службѣ. **1869**—540 (Талина).

3839. Должностное лицо полицейскаго вѣдомства, являясь въ судъ для поддержки обвиненія, обязано представить уполномочіе своего начальства, возбудившаго дѣло и если оно не было указано въ сообщеніи мировому судьѣ, какъ лицо, уполномоченное на веденіе дѣла, и не представило специальнаго

уполномочія для даннаго случая, то судъ устраняетъ его отъ участія въ дѣлѣ. 1875—486 (Сорокина).

3840. Полиція можетъ уполномочивать нижнихъ служителей на веденіе дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ. 1875—377 (Захарова).

3841. Должностное лицо мѣстнаго полицейскаго управленія можетъ быть допущено мировымъ судьею поддерживать обвиненіе безъ особаго уполномочія. 1875—645 (Гуйтова).

Отношенія полиціи къ суду и прокурорскому надзору.

3842. Точный смыслъ 279, 484 и 485 ст. у. у. с. показываетъ, что по производству дознаній полицейскіе чины поставлены въ непосредственную зависимость не отъ полицейскаго начальства, а отъ прокурорскаго надзора. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что разъясненіе общаго порядка исполненія возлагаемыхъ на полицейскихъ чиновъ порученій по производству дознаній можетъ исходить только отъ тѣхъ лицъ, которымъ сіи чины непосредственно подчинены собственно по дѣламъ этого рода, а не отъ служебнаго начальства, дѣятельность котораго, въ отношеніи къ слѣдственной части, должна ограничиваться наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ полицейскими чинами возлагаемыхъ на нихъ по у. у. с. подлежащими судебными властями порученій.

Право разъяснять полиціи порядокъ производства дознаній и давать ей по этому предмету циркуляры принадлежитъ прокурорамъ суд. палатъ. Общ. Собр. 18⁷⁰/₇₁ г.—143.

3843. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія полиціи, можетъ только сообщить о нихъ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, но не вправѣ сообщать судебному слѣдователю о производствѣ слѣдствія. 1867—87 (Полякова).

3844. Мировыя учрежденія не вправѣ возлагать на исправника исполненіе порученій, хотя послѣдній и не лишенъ права принимать на себя исполненіе этихъ порученій, если онъ признаетъ это возможнымъ и необходимымъ для дѣла; за неисполненіе же исправниками принятыхъ на себя порученій мировые судьи не вправѣ дѣлать имъ предостереженій, а обязаны объ упущеніяхъ ихъ сообщать прокурорскому надзору. Общ. Собр. 1873—13, 20.

3845. Законъ (310 и 311 ст. учр. суд. уст., 56 и 189 ст. у. у. с. 62 и 158 ст. у. гр. суд.) предоставляетъ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей поручать чинамъ полиціи, а равно установляетъ, что повѣстки мировыхъ установленій доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, или чрезъ мѣстное волостное начальство, точно такъ, какъ и рѣшенія мировыхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ и отчасти уголовнымъ приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ мировыя установленія имѣютъ право доставленіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ и по нѣкоторымъ уголовнымъ (ст. 189) возлагать на мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ, или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ и при мировыхъ съѣздахъ судебныхъ приставовъ (на разсыльныхъ одно доставленіе повѣстокъ), смотря по тому, который изъ сихъ способовъ, въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе. Общ. Собр. [illegible]

3845. Въ случаѣ, когда, по недостатку судебныхъ приставовъ, оказы-

вается необходимымъ возложить исполненіе ихъ обязанностей на полицію, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаются къ мѣстному полицейскому начальству (уср. суд. уст. ст. 310); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировыя установленія съ требованіемъ объ исполненіи своихъ порученій обращаются или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи, или въ полицейское управленіе, смотря по тому, будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе его можетъ касаться лишь одного опредѣленнаго чиновника полиціи (напр. становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ полиціи по ближайшему распоряженію или усмотрѣнію полицейскаго управленія (напр. въ городѣ, гдѣ нѣсколько полицейскихъ приставовъ и т. п.). Общ. Собр. **1872**—13, 20.

ПОЛНОЕ РАЗУМѢНІЕ.

См. „Несовершеннолѣтіе", 2644 и слѣд.

ПОЛОЖЕНІЕ

О пошлинахъ за право торговли и промысловъ не распространяется на патенты на право продажи питей, см. „Аналогія", 10.

О наруш. полож. о пошл. за право торговли, см. „Наруш. уст. о пошлинахъ", 2371.

ПОЛѢСОВЩИКИ.

3847. На основ. ст. 111—113 и 125—129 общ. полож. о крест. и прод. 1868 г. прил. III къ указу 5 марта 1861 г. ст. 5, полѣсовщики, за небрежное храненіе казеннаго лѣса, подлежатъ суду общихъ судеб. мѣстъ, въ порядкѣ, установленномъ для преступленій должности. **1869**—175 (Кондратьева и Васильева), **1870**—1191 (Синекустовой дачи); **1871**—481 (о пор. лѣса въ Бугратышинской дачѣ).

О подсудности частныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ совмѣстно съ полѣсовщиками, см. «Подсудность при стеченіи участниковъ», 3742.

3848. Привлеченіе къ отвѣтственности полѣсовщиковъ за слабое смотрѣніе за лѣсомъ зависитъ отъ ихъ начальства, т. е. отъ управленій государ. имуществъ. Это правило относится какъ къ полѣсовщикамъ, служащимъ по выбору сельскаго схода, такъ и по найму. **1868** — 898 (Овчинникова), **1871**—481 (Бугратышинской дачи).

3849. Полѣсовщики, виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса, хотя бы и не въ томъ обходѣ, который ввѣренъ ихъ охраненію, преслѣдуются въ порядкѣ, опредѣленномъ для преступленій по должности. **1871**—1431 (Бикенина).

3850. Полѣсовщики, за порубку ввѣреннаго ихъ надзору лѣса, подвергаются отвѣтственности на основаніи законовъ о преступленіяхъ противъ службы (354 ст. улож.). **1872**—288 (Герасимова).

При частныхъ лѣсахъ.

3851. Сторожа частныхъ лѣсовъ, за порубку ввѣреннаго ихъ храненію лѣса и за дозволеніе другимъ безнаказанно рубить его, подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 мая мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, отвѣтственности, опредѣленной за растрату ввѣреннаго на храненіе имущества (177 ст. уст. о нак.). **1870**—1640 (Родина), **1871**—1537 (Клюева), **1872**—1627 (Михѣева).

3853. Но эта статья закона не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ порубки лѣса, произведенной безъ участія въ томъ полѣсовщика, вслѣдствіе неисполненія имъ принятой на себя обязанности въ отношеніи владѣльца лѣса. 1870—1554 (Игонина).

Оскорбленіе лѣсной стражи.

См. „Оскорбленіе", 3144 и. с.

Сопротивленіе лѣсной стражи.

См. «Лѣсныя порубки», 5515 и слѣд.

ПОМИЛОВАНІЕ.

3854. Право ходатайствовать предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о помилованіи обвиняемаго принадлежитъ какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ. 1869—483 (Алексѣева).

3855. Ходатайствуя, по 945 ст. у. у. с., о смягченіи осужденному наказанія, судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ указать мѣру предполагаемаго смягченія; упущеніе суда въ этомъ отношеніи составляетъ существенную неполноту приговора. 1870—398 (Трясучкина и Лисюгиныхъ), 1871—1753 (Григорьева).

3856. Если осужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе освобожденъ, по Монаршей милости, отъ ссылки, то это не освобождаетъ его отъ исполненія обряда публичной казни, установленнаго 963 ст. у. у. с. 1875—685 (Мануйлова).

ПОМѢЩИЧЬИ ЗЕМЛИ.

О подсудности волостному суду дѣлъ о преступленіяхъ, совершенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ, см. «Волостной судъ», 405.

ПОПЕЧИТЕЛЬ.

О преданіи суду попечителей надъ лицами сельскаго сословія, см. «Преданіе суду».

ПОПРАВКИ

и подчистки въ протоколѣ судебнаго засѣданія, см. «Протоколъ судебнаго засѣданія», 4978.

ПОПУСТИТЕЛЬСТВО.

3857. Попустителемъ преступленія признается тотъ, кто, имѣя власть или возможность предотвратить преступленіе, съ намѣреніемъ или завѣдомо допустилъ содѣяніе онаго; лицо же, выразившее заранѣе согласіе на совершеніе преступленія, не можетъ быть признаваемо попустителемъ. Поэтому отецъ, давшій согласіе на оскопленіе его сына, подвергается отвѣтственности не за попустительство оскопленія, а за самое оскопленіе. 1874—20 (Воробьева и др.).

3858. Подъ попустительствомъ преступленія законъ понимаетъ допущеніе, или невоспрепятствованіе совершиться преступленію, еще умышляемому, т. е. будущему и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ еще не совершившемся преступленіи, а недонесеніе есть не болѣе, какъ оставленіе въ безъизвѣстности преступленія, уже

совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ какъ, въ большей части случаевъ, попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и не донесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о преступленіи, то, въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ попустительствѣ или недонесеніи, вопросъ о виновности долженъ быть разбитъ на два вопроса: первый—о преступленіи болѣе важномъ, т. е. о попустительствѣ, и второй—условный, о недонесеніи. **1875**—62 (Асанъ Векиръ-оглы и др.).

3859. Попустителемъ преступленія можетъ быть признаваемъ только тотъ, кто самъ не участвовалъ въ преступленіи; одно и то же лицо не можетъ быть признано, въ отношеніи къ извѣстному преступленію, и участникомъ, и попустителемъ. Существенныя условія попустительства состоятъ въ знаніи объ имѣющемъ совершиться преступленіи и допущеніи съ намѣреніемъ совершиться оному. **1867**—190 (Абрамовой).

3860. Попустители могутъ быть преданы суду отдѣльно отъ физическихъ виновниковъ, если только фактъ преступленія доказанъ, хотя бы они и не были отысканы. **1871**—101 (Ибрагима-Накарчи-оглы).

Наказуемость попустительства.

3861. При опредѣленіи наказанія попустителю, если главные виновные признаны виновными лишь въ покушеніи на преступленіе, за норму принимается наказаніе, которое опредѣлено главнымъ виновнымъ, а не то, которое опредѣлено въ законѣ за самое совершеніе преступленія. **1875**—89 (Маня).

3862. Въ уставѣ о нак., налаг. миров. суд. относительно степени вины по мѣрѣ участія въ преступленіи постановлено одно общее правило, изложенное въ 15 ст., при чемъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож.; въ 15 ст. уст. о нак. постановлено только, что при участіи въ совершеніи проступка нѣсколькихъ лицъ, лица, совершившія его сами, или подговорившія къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники, при чемъ подъ словомъ «соучастники» разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во 2 отд. 12 ст. улож., но также и упоминаемые въ 13 ст. улож. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. **1870**—516 (Сергѣева), **1871**—1503 (Елесиныхъ), 1791 (Гольденберга).

3863. Родственныя отношенія между попустителемъ и физическимъ виновникомъ, упоминаемыя въ 126 и 128 ст. улож., не имѣютъ вліянія на отвѣтственность попустителей. **1873**—927 (Затики).

Объ отвѣтственности попустителей за вредъ и убытки, см. «Вознагражденіе за вредъ и убытки», 289.

ПОРИЦАНІЕ.

3864. Слово «порицаніе» не принадлежитъ къ такимъ юридическимъ терминамъ, которые, по 760 ст. уст. у. с., не могутъ быть употребляемы въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1872**—822 (Хаолитова).

ПОРИЦАНІЕ ВѢРЫ.

См. «Богохуленіе», 112—115.

ПОРОКЪ.

3865. Подъ упоминаемымъ въ 997 ст. улож. выраженіемъ *порокъ* (скотоложства) слѣдуетъ понимать не только обратившуюся въ привычку наклонность къ повторенію преступленія, но и единичный случай совершенія онаго. **1870**—1362 (Костерина).

ПОРОХОВОЙ ЗАВОДЪ.

О продажѣ вина въ пороховомъ заводѣ, см. «Наруш. пит. уст.», 2855 п. 3.

ПОРОЧНАЯ ЖИЗНЬ.

О значеніи выраженія «порочная жизнь» въ 994 ст. улож., см. «Противозаконное сожитіе», 4881 и слѣд.

ПОРУБКИ.

См. «Лѣсныя порубки», 1732 и слѣд.

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО.

Поручительство, какъ мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, см. «Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда», 4479 и слѣд.

Оставленіе мѣста жительства лицомъ, находящимся на поручительствѣ, см. «Отлучка изъ мѣста жительства», 3335.

ПОРЧА ВОДЫ.

См. «Народное здравіе», 1966 и слѣд.

ПОРЯДОКЪ ДОПРОСА СВИДѢТЕЛЕЙ.

См. «Допросъ свидѣтелей», 1069—1012.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ.

Форма жалобъ.

3866. Кассаціонныя и апелляціонныя по уголовнымъ дѣламъ жалобы частныхъ лицъ должны быть составляемы по той формѣ, которая установлена для прошеній и жалобъ по гражданскимъ дѣламъ. **1867**—82 (Ефимова), **1869**—60 (Кудревича).

3867. Прошеніе подсудимаго, поданное послѣ постановленія мировымъ судьею приговора и изъявленія неудовольствія, о передачѣ дѣла въ волостной судъ, хотя не удовлетворяетъ требованіямъ закона относительно формы апелляціонныхъ отзывовъ, тѣмъ не менѣе подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ, какъ содержащее въ себѣ указаніе на неправильность приговора мироваго судьи. **1872**—934 (Болотова).

3868. Законъ не опредѣляетъ формы для апелляціонныхъ отзывовъ казенныхъ управленій на приговоры миров. судей; поэтому мировые съѣзды не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія такихъ отзывовъ, которые написаны въ формѣ отношенія къ миров. судьѣ. **1867**—379 (Бырдина); **1868**—863 (Коровайковой); **1872**—1556 (Ненашева).

3869. Законъ (861 ст. у. у. с.) допускаетъ подачу жалобъ и отзывовъ, а равно и возраженій противъ отзывовъ, не иначе, какъ письменно или сло-

весно, а потому присылаемыя по телеграфу возраженія противъ отзыва или протеста оставляются безъ разсмотрѣнія. **1873**—690 (Туманова).

Указаніе мѣста, которому подается жалоба.

3870. Самая правильная форма надписи на кассаціонной жалобѣ на приговоръ мироваго съѣзда есть слѣдующая: «въ уголовный кассаціонный департаментъ правительствующаго сената»; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы иная надпись могла служить основаніемъ непринятія жалобы, такъ какъ направленіе всякой жалобы опредѣляется тѣмъ приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на ней сдѣлана надпись. **1874**—287 (Удлера).

3871. Написаніе апелляціонной жалобы на приговоръ мироваго судьи на имя того же судьи, съ просьбой представить ее съ дѣломъ въ съѣздъ, не даетъ съѣзду права оставлять ее безъ разсмотрѣнія. **1871**—1601 (Сало), 1280 (Панфилова).

Наименованіе жалобы.

3872. Ошибочное названіе жалобы кассаціонной—апелляціонною, или наоборотъ, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея на томъ основаніи, что цѣль жалобы опредѣляется тѣмъ, на какого рода судебное постановленіе она подана. **1868**—104 (Бергеръ).

Жалобы на приговоры мировыхъ установленій.

Обязанности мировыхъ судей по принятію жалобъ.

3873. На основ. 41 ст. учр. суд. уст., мировой судья, хотя бы находился внѣ своего участка, обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры. На этомъ основаніи онъ обязанъ принимать ихъ въ то время, когда находится въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія съѣзда. Расп. засѣд. общ. собр. 29 октября **1873** г.

3874. Жалобы на приговоры мир. съѣздовъ подаются непремѣнному члену, а такъ какъ послѣднимъ срокомъ для подачи ихъ считается 12 часовъ ночи послѣдняго дня, а между тѣмъ непремѣнный членъ не долженъ находиться постоянно въ присутствіи, то жалобы эти могутъ быть подаваемы ему и на дому. **1870**—707 (Климашевой).

3875. Жалобы и протесты на приговоры мир. съѣздовъ подаются чрезъ непремѣнныхъ членовъ; но это правило не исключаетъ права подачи жалобъ и непосредственно чрезъ миров. съѣздъ. **1868**—692 (Бухтѣева).

Порядокъ подачи жалобъ.

3876. По уголовнымъ дѣламъ апелляціонные отзывы подаются въ одномъ экземплярѣ. **1870**—403 (Степенко).

3877. Кассаціонныя жалобы на приговоры мир. съѣздовъ подаются не непосредственно въ сенатъ, а чрезъ тѣ съѣзды, на приговоры которыхъ онѣ приносятся. **1866**—4, 6, 63, 64, 77; **1867**—11, 18, 42 и др.

3878. Дополнительныя кассаціонныя жалобы подаются въ тотъ же срокъ и тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для принесенія кассац. жалобъ. **1867**—388 (Самсоновой).

3879. Жалобы на дополнительныя постановленія мироваго судьи, измѣняющія или дополняющія въ чемъ либо сущность приговоровъ, подаются въ

томъ же порядкѣ, какъ и апелляціонныя жалобы и протесты. **1871**—633 (Кречетовыхъ).

3880. Жалобы на непринятіе съѣздомъ частной жалобы на отказъ въ принятіи кассац. жалобы, а также на непринятіе на это дѣйствіе частной жалобы, могутъ быть обжалованы не иначе, какъ чрезъ съѣздъ; но за тѣмъ дальнѣйшія жалобы подаются уже непосредственно въ сенатъ. **1867**—389 (Никонова).

3881. Жалобы на медленность мир. съѣздовъ въ представленіи кассац. жалобъ подаются въ тѣ съѣзды, на медленность которыхъ онѣ приносятся. **1867**—47 (Гоздово-Годлевской).

3882. Жалобы на отказъ мир. съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и кассаціонныя, т. е. чрезъ съѣздъ. **1869**—715 (Павлова).

3883. Жалобы на непринятіе мир. судьею отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, послѣ постановленія заочнаго приговора, подаются прямо въ съѣздъ. **1868**—70 (Башмакова).

О порядкѣ подачи жалобъ на дѣйствія слѣдователя, см. «Предварительное слѣдствіе», 4303.

Жалобы на приговоръ общихъ судебныхъ мѣстъ.

3885. Жалобы на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ подаются предсѣдателю или одному изъ членовъ того судебнаго мѣста, на приговоръ котораго они подаются. Передача жалобъ въ курьерское дежурство не можетъ быть признаваема законнымъ порядкомъ подачи жалобъ. **1869**—863 (Хомутовой).

Право присоединяться къ жалобамъ.

3886. Право, предоставленное 911 ст. у. у. с. всякому подсудимому присоединиться къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ по тому же дѣлу, относится, на основ. 81 ст. у. у. с., и къ дѣламъ, производившимся въ мировыхъ установленіяхъ. **1869**—127 (Семенова).

3887. Одинъ осужденный не можетъ подавать жалобу за себя и за другаго осужденнаго по тому же дѣлу. На этомъ основаніи отецъ не можетъ подавать жалобу отъ себя и ходатайствовать въ ней и за своего сына, если послѣдній не присоединился къ жалобѣ отца по 911 ст. у. у. с. **1869**—127 (Семенова).

3888. Если одинъ изъ осужденныхъ заявитъ, что не желаетъ присоединиться къ жалобѣ другаго, но затѣмъ, по истеченіи кассаціоннаго срока, но до истеченія срока, установленнаго 873 ст. у. у. с., подастъ отъ своего имени жалобу, то такая жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія. **1872**—642 (Губрійчука и др.).

Подача жалобъ по довѣренности.

См. „Довѣренность", 853—878.

Подача жалобъ арестантами.

3889. На основаніи 22 § прав. 8 марта 1866 г., пріемъ и передача бумагъ, написанныхъ арестантами, возложены на лицъ прокурорскаго надзора; поэтому жалоба на приговоръ судебнаго мѣста не подлежитъ представленію по принадлежности, если она подана не чрезъ прокурорскій надзоръ, а до-

вѣрена писавшимъ ее арестантомъ для подачи частному лицу. **1872**—394 (Петрова). Точно также не подлежитъ представленію жалоба арестанта, сданная имъ на почту. **1872**—191 (Вишневскаго).

Подпись подъ жалобой.

3890. Жалоба или отзывъ, никѣмъ не подписанные, оставляются безъ разсмотрѣнія. **1870**—746 (Магнита), **1872**—849 (Лапшина и Ракчеева).

3891. Жалобы въ сенатъ, подписанныя на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій, оставляются безъ разсмотрѣнія на основаніи 261 ст. у. гр. с. **1871**—265 (Эйхе), 286 (Баумгакеля).

3892. Требуемое 261 ст. уст. гр. суд. засвидѣтельствованіе подписи на иностранномъ языкѣ относится исключительно къ вѣрности перевода, а не къ удостовѣренію подписи жалобы лицомъ, отъ котораго она подается. Поэтому апелляціонный судъ, не встрѣчая сомнѣнія въ вѣрности перевода подписи, и въ виду того, что апелляціонный отзывъ представленъ судомъ первой степени, обязаннымъ удостовѣрить полученіе отзыва, обязанъ разсмотрѣть его по существу. **1874**—7 февраля (Савіена).

3893. 261 ст. уст. гражд. суд. требуетъ, чтобы переводъ подписи подъ жалобой былъ засвидѣтельствованъ лицомъ, извѣстнымъ суду, т. е. тому суду, которому подается жалоба. Поэтому, если мировой судья принялъ и представилъ жалобу, подписанную на иностранномъ языкѣ, съ переводомъ, сдѣланнымъ частнымъ лицомъ, то этимъ онъ удостовѣрилъ, что личность переводчика ему извѣстна, а потому съѣздъ не въ правѣ отказать въ разсмотрѣніи жалобы. **1875**—4 (Скебе).

3894. Жалоба, поданная иностранцемъ, не знающимъ русскаго языка, но грамотнымъ, подписывается имъ на извѣстномъ ему языкѣ, съ переводомъ подписи на русскій языкъ, но не можетъ быть подписываема за него на русскомъ языкѣ другимъ лицомъ, что разрѣшается только неграмотнымъ. **1870**—1123 (Лачинскаго).

3895. Если жалоба, поданная арестантомъ, подписана имъ на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій языкъ, то прокуроръ обязанъ возвратить ее для исправленія; упущеніе прокурора въ подобномъ случаѣ не ставится въ вину подающему жалобу, которая принимается къ разсмотрѣнію. **1871**—434 (Кербалай-оглы).

3896. На Кавказѣ, гдѣ при судебныхъ мѣстахъ состоятъ переводчики, они обязаны свидѣтельствовать вѣрность перевода подписи, сдѣланной на одномъ изъ мѣстныхъ языковъ. Поэтому жалоба, поданная подсудимымъ чрезъ окружный судъ и подписанная имъ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на русскій, подлежитъ разсмотрѣнію палаты, хотя бы на ней не была засвидѣтельствована вѣрность перевода подписи, такъ какъ представленіе дѣла въ палату служитъ уже доказательствомъ того, что жалоба подана тѣмъ именно лицомъ, о которомъ постановленъ приговоръ; въ случаѣ же сомнѣнія въ вѣрности перевода—удостовѣреніе въ этомъ дѣлается чрезъ переводчика, служащаго при палатѣ. **1873**—330 (Мампорія).

Представленіе залога при кас. жалобѣ.

3897. Залогъ, установленный 177 и 910 ст. уст. угол. суд. для подачи кассаціонныхъ жалобъ, долженъ быть представленъ при самой жалобѣ и во всякомъ случаѣ до истеченія срока на подачу ея; представленіе залога по истеченіи срока, установленнаго для обжалованія приговора, не можетъ быть

признаваемо основаніемъ продолженія права на обжалованіе приговора. **1874**—532 (Плаксина).

3898. По уголовнымъ дѣламъ залогъ представляется не по числу жалобъ, а по числу жалобщиковъ. **1871**—1325 (Аничъ), 1576 (Вахитова) и др.

3899. Правило это соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ или нѣсколько подсудимыхъ присоединились къ жалобѣ, поданной однимъ изъ осужденныхъ. **1871**—1299 (Шора и др.).

3900. При подачѣ одной кассаціонной жалобы отъ имени цѣлаго общества крестьянъ, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса, представляется залогъ въ количествѣ лишь 10 р. **1874**—401 (Общ. кресть. села Грязнаго).

3901. Подсудимый, преданный суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, но обвиненный ими въ преступленіи, за которое по закону полагается наказаніе не свыше ареста, при подачѣ кассаціонной жалобы обязанъ приложить установленный 910 ст. уст. угол. судопр. по прод. 1868 г. залогъ. **1874**—520 (Митяева и Глаголева).

3902. Лица, приговоренныя къ аресту съ содержаніемъ въ тюрьмѣ, не освобождаются отъ внесенія, при подачѣ кассаціонной жалобы, залога, установленнаго 177 и 910 ст. у. у. с. по прод. 1869 г. **1869**—712 (Пашкова), 1042 (Ситоленка).

3903. Если залогъ не приложенъ при жалобѣ вслѣдствіе необъясненія сторонамъ порядка обжалованія приговора, то непремѣнный членъ, при принятіи жалобы, обязанъ предоставить жалобщику вторично подать жалобу съ приложеніемъ залога. **1870**—973 (Боровскаго).

3904. Но если порядокъ обжалованія приговора объясненъ, то лицо, подавшее жалобу безъ залога, не вправѣ жаловаться на то, что жалоба не была возвращена ему немедленно, и что вслѣдствіе этого онъ пропустилъ срокъ на подачу новой жалобы. **1869**—278 (Мильштейна).

3905. Бѣдность просителя, хотя и доказанная, не освобождаетъ его отъ представленія залога. **1871**—1330 (Рубинова).

3906. При обжалованіи сенату приговора окружнаго суда гражданскими истцами, каждый изъ нихъ обязанъ представить отдѣльный залогъ, въ обезпеченіе правильности жалобы. **1872**—86 (Кушиной и Моисеевой), 655 (Ижболдиныхъ и др.).

3907. Если подавшій кассаціонную жалобу проситъ объ оставленіи ея безъ разсмотрѣнія, то залогъ возвращается ему. **1872**—398 (Шклярскаго).

Подача жалобъ полиціей.

3908. Полиція подаетъ апелляціонные отзывы и кассаціонныя жалобы не иначе, какъ чрезъ товарища прокурора, лишь по дѣламъ, возбуждаемымъ ею на основ. 2 п. 42, 48—50 ст. у. у. с.; по дѣламъ же о нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ благоустройства и благочинія (строительнаго и др.), она замѣняетъ собою административное управленіе и потому подаетъ жалобы помимо прокурора. Расп. засѣд. 17 марта **1871** г. по дѣлу Гудина, **1870**—1508. (Поповкрова).

3909. Въ уст. угол. суд. указаны два порядка принесенія полиціей отзывовъ на приговоры мир. судей: одинъ общій порядокъ (ст. 146) установляетъ принесеніе отзыва не иначе, какъ чрезъ лицо прокурорскаго надзора, другой, указанный въ 1216 ст. и относящійся до нарушеній различныхъ

уставовъ общественнаго благоустройства, предоставляетъ полиціи право обжалованія рѣшеній мировыхъ судей безъ посредства товарища прокурора. Вслѣдствіе сего къ производству дѣлъ этой категоріи ст. 146 не можетъ имѣть примѣненія. На этомъ основаніи полиція, пользуясь, въ порядкѣ производства дѣлъ, указанныхъ въ 1214—1227 ст. у. у. с., самостоятельнымъ правомъ обжалованія рѣшеній мировыхъ установленій, не можетъ быть принуждаема къ подачѣ отзывовъ на такіе приговоры мировыхъ судей, которые она находитъ правильными. **1873**—920 (Титовой).

3910. Право полиціи на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій подчинено контролю прокурорскаго надзора, и въ силу этого контроля, на основ. 146 и 175 ст. у. у. с., полиція обязывается, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, представить о томъ товарищу прокурора, отъ котораго зависитъ или предъявить отзывъ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій. Законъ не предоставляетъ полиціи права, независимо отъ прокурорскаго надзора, подавать жалобы по такимъ дѣламъ, которыя не относятся до нарушеній спеціальныхъ уставовъ. **1871**—1801 (Соломина).

3911. По дѣламъ, по которымъ жалобы полиціи на приговоры мировыхъ судей подаются подъ контролемъ товарища прокурора, послѣдній не обязанъ съ своей стороны изъявлять неудовольствіе. **1873**—917 (Миндавскаго).

3912. Товарищъ прокурора, получивъ жалобу полиціи на приговоръ мироваго судьи и соглашаясь съ содержаніемъ ея, передаетъ ее по принадлежности и не обязанъ облекать ее въ форму протеста отъ своего имени. **1869**—256 (Бухтѣева), **1871**—1700 (Ульянова и др.).

3913. Приговоръ мироваго съѣзда, постановленный по отзыву полиціи, поданному помимо товарища прокурора, въ тѣхъ случаяхъ, когда это было для нея обязательно, подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 146 ст. у. у. с. **1872**—206 (Нежевенкова).

3914. Губернское правленіе подаетъ жалобы помимо товарища прокурора. **1868**—476 (Лбова).

3915. Апелляціонный отзывъ на оправдательный приговоръ мироваго судьи по дѣлу объ оскорбленіи одного изъ должностныхъ лицъ, исчисленныхъ въ 31 ст. уст. о нак., долженъ быть поданъ не самимъ оскорбленнымъ, а лицомъ прокурорскаго надзора. **1873**—917 (Миндавскаго), **1875**—304 (Науманъ).

3916. Жалобы полиціи на медленность мировыхъ судей въ производствѣ возбужденныхъ ею дѣлъ подаются въ общемъ порядкѣ, помимо товарища прокурора. Расп. засѣд. общ. собр. 4 декабря 1873 года.

3917. Удѣльное вѣдомство не принадлежитъ къ числу казенныхъ управленій, а потому подаетъ жалобы въ общемъ порядкѣ не иначе, какъ по изъявленіи неудовольствія. **1871**—789 (крест. Шевальдовской и Никитской волостей).

3918. Вопросъ о достаточности полномочій, данныхъ полицейскому чиновнику для веденія дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, не имѣетъ никакого существеннаго значенія при обжалованіи полиціей приговора мироваго судьи, ибо отзывъ полиціи на приговоръ мироваго судьи, если онъ признанъ основательнымъ со стороны товарища прокурора и имъ переданъ по принадлежности, считается поданнымъ не полиціей, а лицомъ прокурорскаго надзора. **1872**—818 (Маликова), **1873**—304 (Арефьева).

3919. Полицейскій чиновникъ, которому поручено поддерживать обвиненіе предъ мировымъ судьею, можетъ подать отзывъ на приговоръ мироваго судьи безъ особой на то довѣренности, такъ какъ въ законѣ относительно порядка подачи жалобъ полиціей содержится только одно правило, а именно, чтобы онѣ были подаваемы чрезъ товарища прокурора. **1871**—1451 (Лебедевскаго и Капустина).

О порядкѣ подачи жалобъ казенными управленіями, см. «Казенное управленіе», 1302—1322.

О порядкѣ обжалованія приговоровъ по дѣламъ о нарушеніи строит. и лѣсн. уст., см. „Наруш. строит. устава“, 2431, и „Лѣсная порубка“, 1845—1748.

Упущенія въ соблюденіи порядка.

3920. Установленный закономъ порядокъ подачи жалобъ обязателенъ какъ для частныхъ, такъ и для должностныхъ лицъ; поэтому нарушеніе порядка въ обоихъ случаяхъ ведетъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія. **1867**—308 (о поруб. лѣса въ Мугрѣевской дачѣ); **1868**—505 (Погребныхъ).

3921. Нарушенія въ порядкѣ подачи жалобъ не могутъ быть вмѣнены въ вину подавшему ее, если они были послѣдствіемъ неправильныхъ объясненій суда, при постановленіи приговора, относительно порядка обжалованія его. **1866**—90 (Аскархановой), **1871** — 789 (крест. Шевальдовской и Никитской волостей). 2910 и сл.

О порядкѣ объясненія порядка обжалованія приговора, см. „Объявленіе приговора“, 2910 и сл.

ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ПРОСЬБЪ.

О порядкѣ подачи просьбъ и жалобъ по производству о возобновленія дѣлъ, см. „Возобновленіе дѣлъ“, 300 и сл.

3922. Просьбы о возстановленіи права на принесеніе апелляц. отзыва на приговоръ мир. судьи подаются и разрѣшаются тѣмъ же миров. судьею, которымъ постановленъ приговоръ. **1866**—48, 61; **1867**—95, 112, 227 и др.

3923. Просьбы объ указаніи надлежащей подсудности, въ случаѣ возникшаго пререканія между судебными или судебнымъ и правительственнымъ учрежденіемъ, подаются въ томъ же порядкѣ, который установленъ для подачи кассаціонныхъ жалобъ, т. е. въ одно изъ тѣхъ учрежденій, которыя отказываются отъ разсмотрѣнія дѣла: **1868**—252 (Евдокимовой), **1871**—678 (Каныгиной).

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ.

3925. Постановленіе мироваго судьи о томъ, въ какомъ порядкѣ—уголовномъ или гражданскомъ—слѣдуетъ производить дѣло, подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1868**—582 (Шлезингера).

ПОСЕЛЕНІЕ.

См. „Ссылка на поселеніе“, 5655.

ПОСЛУЖНОЙ СПИСОКЪ.

3926. Непрочтеніе на судебномъ слѣдствіи послужнаго списка подсу-

димаго есть нарушеніе 1109 ст. у. у. с., которое не можетъ быть признано существеннымъ, если подсудимый не требовалъ прочтенія его. **1872**—1146 (Левестама).

ПОСЛѢДНЕЕ СЛОВО.

См. „Право послѣдняго слова“, 4209 и слѣд.

ПОСЛѢДСТВІЯ КАССАЦІИ.

См. „Кассаціонное производство“, 1358 и слѣд.

ПОСОБНИКИ.

3927. Такъ какъ пособничество есть одинъ изъ видовъ участія въ преступленіи, учиненномъ по предварительному на то согласію, то извѣстныя дѣйствія могутъ быть признаны пособничествомъ, если между ними и дѣйствіями виновнаго въ самомъ совершеніи преступленія была связь, доказывающая предварительное соглашеніе. **1870**—1192 (Иванова и Федоровой), **1872**—659 (Коноводова).

3928. Если въ вопросахъ о виновности главнаго виновнаго и пособника не установлена, въ фактическихъ признакахъ, наличность предварительнаго соглашенія, то виновный, который при наличности этого признака могъ бы быть признанъ пособникомъ, подлежитъ отвѣтственности какъ участникъ въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія. **1867**—268 (Достакова и Кетхудова).

3929. Законъ не признаетъ, чтобы одна корысть могла привлекать къ пособничеству въ преступленіи, а въ основаніе этого вида участія въ преступленіи допускаетъ и всякіе личные виды. **1869**—590 (Калякина).

3930. Участіе въ сокрытіи слѣдовъ преступленія можетъ быть признаваемо пособничествомъ лишь тогда, если оно было обѣщано заранѣе. Поэтому, если въ вопросѣ о виновности въ содѣйствіи къ укрывательству преступленія не установленъ признакъ такого обѣщанія, то виновный признается укрывателемъ. **1872**—1511 (Велева-Капазырскаго).

3931. На основаніи 13 и 121 ст. уложенія, пособникъ, коего содѣйствіе для совершенія преступленія было необходимо, подвергается отвѣтственности за то именно преступленіе, коему онъ содѣйствовалъ и тѣмъ именно способомъ, который былъ въ виду при предварительномъ соглашеніи. Такъ, помогавшій совѣтами или указаніями совершенію кражи, если судомъ или присяжными не признано, что онъ имѣлъ въ виду совершеніе кражи со взломомъ, подвергается отвѣтственности какъ пособникъ простой кражи, хотя бы кража и была совершена со взломомъ. **1872**—357 (Сарманова).

3932. Лицу, признанному пособникомъ кражи, не должно быть увеличено наказаніе за особо увеличивающія вину обстоятельства, сопровождавшія эту кражу, если не будетъ признано, что, способствуя совершенію кражи, пособникъ зналъ, что она должна быть совершена при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. **1874**—218 (Муленковой).

О пособничествѣ по уст. о нак., см. „Попустительство“, 3862.

Отвѣтственность пособниковъ.

3933. Наказаніе пособнику опредѣляется сообразно съ тѣмъ наказаніемъ, которое слѣдуетъ главному виновному по закону, а не съ тѣмъ, какое въ данномъ случаѣ судомъ ему опредѣлено въ виду сопровождавшихъ его

дѣяніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, или признанія его заслуживающимъ снисхожденія. **1868**—463 (Феофанова и др.), **1869**—231 (Григорьева).

3934. Вопросъ о свойствѣ пособничества долженъ быть разрѣшенъ судомъ, или присяжными, если дѣло разсматривается съ ихъ участіемъ. Если же вопросъ о свойствѣ пособничества не постановленъ вовсе, то обвиняемый признается пособникомъ, коего содѣйствіе не было необходимо. **1867**—13 (Гинцбурга).

Неотысканіе главнаго виновнаго не препятствуетъ осужденію пособника, если только обнаруженъ и доказанъ самый фактъ преступленія. **1868**—199 (Огнева).

ПОСРЕДНИЧЕСТВО

при наймѣ охотниковъ, см. „Наруш. рекр. уст.", 2408—2410.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ ВОПРОСОВЪ.

О постановленіи вопросовъ по дѣлу, подлежащему уголовному суду для разрѣшенія гражданскаго иска.

См. «Гражданскій искъ», 747—754.

Постановленіе, исправленіе и дополненіе вопросовъ.

3935. Въ мировыхъ установленіяхъ дѣла разрѣшаются безъ постановленія вопросовъ о виновности. **1867**—512 (Степанова).

3936. Замѣчанія и возраженія противъ вопросовъ, постановленныхъ для разрѣшенія присяжнымъ засѣдателямъ, дозволяется дѣлать только обвинителю, защитнику и гражданскому истцу; исправленіе вопросовъ по замѣчаніямъ присяжныхъ засѣдателей есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—91 (Орвида).

3937. Законъ (742 ст. у. у. с.) не воспрещаетъ гражданскому истцу, во время постановленія вопросовъ и въ заключительныхъ преніяхъ, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связанъ и гражданскій искъ. **1872**—120 (Рязановыхъ).

3938. По прочтеніи судомъ проекта вопросовъ стороны должны одновременно предъявить свои замѣчанія, такъ какъ судъ не обязанъ допускать последовательное и неограниченное исправленіе сторонами предложенной имъ редакціи вопросовъ. **1869**—958 (Игерева), **1873**—50 (Переверзева и др.).

3939. Такъ какъ требованія подсудимыхъ и гражданскихъ истцовъ о дополненіи вопросовъ о виновности относятся до существа дѣла, а не до порядка производства онаго, то разрѣшеніе ихъ безъ выслушанія заключенія лица прокурорскаго надзора не составляетъ нарушенія 619 ст. у. у. с. **1874**—505 (Горацкина и Масленкова).

3940. Стороны не вправѣ требовать, чтобы проектъ вопросовъ былъ данъ имъ въ руки для просмотра, и если они не въ состояніи, послѣ прочтенія ихъ, представить свои замѣчанія, то могутъ просить предсѣдателя о вторичномъ прочтеніи ихъ. **1870**—454 (Гребенникова и Шишкова).

3941. Заявленія и объясненія сторонъ о дополненіи и исправленіи проекта постановленныхъ судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ вопросовъ не

вносятся въ протоколъ судебнаго засѣданія безъ особаго требованія ихъ. **1870**—1114 (Сеинъ-Куртъ-оглы).

3942. Судъ дополняетъ и исправляетъ вопросы только по тѣмъ замѣчаніямъ сторонъ, которыя онъ признаетъ уважительными; поэтому одно указаніе стороны, просящей о дополненіи вопросовъ, на тѣ данныя, на которыхъ она основываетъ свое требованіе, не обязываетъ судъ къ удовлетворенію ея ходатайства, если онъ не признаетъ, что данныя эти достаточны для дополненія или измѣненія вопроса. **1869**—674 (Цыбиныхъ).

3943. На основаніи 752—764 ст. у. у. с., проектъ вопросовъ прочитывается вслухъ и исправляется по тѣмъ отъ сторонъ замѣчаніямъ, которыя судъ признаетъ уважительными. Дальнѣйшихъ подробностей этого порядка законъ не опредѣляетъ, но изъ постановленій его нельзя вывести такого заключенія, что по замѣчаніямъ сторонъ судъ можетъ только уважить требованіе стороны, или его отвергнуть, не дозволяя себѣ инаго измѣненія проектированнаго вопроса. Требованіе стороны, будучи не уважительно само по себѣ, можетъ обнаружить въ постановленныхъ вопросахъ неясность, неточность или двусмысленность, и потому судъ поступилъ бы не согласно съ цѣлью закона, если бы не воспользовался сдѣланнымъ замѣчаніемъ, чтобы *не на основаніи, а по поводу его* выяснить или точнѣе опредѣлить вопросъ, противъ котораго предъявлено возраженіе. Но само собою разумѣется, что если по этому поводу судъ измѣняетъ не только опредѣленіе обвиненія, но и самый видъ его, или его юридическій смыслъ, то вопросъ долженъ считаться новымъ и слѣдовательно подлежащимъ вновь обсужденію сторонъ. Если же судъ, измѣнивъ въ такомъ смыслѣ вопросъ, не предоставитъ сторонамъ сдѣлать противъ него замѣчанія, то этимъ допускаетъ существенное нарушеніе 762 ст. у. у. с. **1873**—512 (Канбергъ), 595 (Соболева, Сигатова и др.).

3944. Нарушенія закона, допущенныя судомъ при постановленіи вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ, не могутъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ по протесту прокурора, если ими, по предложеннымъ имъ вопросамъ, отвергнутъ самый фактъ, подавшій поводъ къ возбужденію преслѣдованія. **1870**—448 (Коняхиной).

3945. Основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ приговора не могутъ служить такія возраженія противъ правильности предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ, которыя не были предъявлены своевременно, когда исправленіе вопрросовъ было возможно. **1867**—135, 329, 554, **1868**—92, 178, 198, 859; **1870**—1079 и др.

3947. Изъявленіе защитникомъ согласія на предложенные присяжнымъ засѣдателямъ вопросы признается согласіемъ самаго подсудимаго, если онъ своевременно не представлялъ противъ ихъ редакціи никакихъ возраженій. **1867**—573 (Воронова), **1869**—412 (Морозова).

3948. Непредставленіе подсудимымъ возраженій противъ редакціи вопросовъ не можетъ быть поставлено ему въ вину и лишить его права просить объ отмѣнѣ приговора, если по содержанію вопроса не представляется возможности вывести правильное заключеніе объ его виновности, напр., если въ вопросѣ употреблено выраженіе—виновенъ ли подсудимый въ томъ, что совершилъ преступленіе—безъ указанія фактическихъ признаковъ его дѣянія. **1873**—233 (Юнгеровыхъ).

3949. Отсутствіе возраженій противъ редакціи вопросовъ не лишаетъ стороны права просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ по поводу неправильнаго изложенія ихъ, когда неправильность вопросовъ имѣла послѣдствіемъ нео-

предѣленность рѣшенія присяжныхъ и невозможность постановленія правильнаго приговора. **1869**—871 (Горсеева), **1870**—764 (Мельмана), **1872**—525 (Кехрибарджи).

Постановленіе вопросовъ при стеченіи обвиненій.

3950. Въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судебное слѣдствіе въ случаѣ, если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т. е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно, и затѣмъ приступать къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ долженъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ; но изъ смысла 611 и 613 ст. у. у. с. нельзя не прійти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1875**—320 (Тиханова).

Внѣшняя форма вопросовъ.

3951. Означеніе въ вопросѣ о виновности званія, имени и отчества подсудимаго, безъ указанія фамиліи, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если это упущеніе не могло ввести присяжныхъ въ заблужденіе. **1872**—371 (Арсеньева).

3952. Изложеніе вопроса въ слѣдующей редакціи: 'виновенъ ли подсудимый: а) . . . б) . . . в) . . . и т. д. съ указаніемъ въ каждомъ пунктѣ особаго преступленія, не можетъ быть признаваемо согласнымъ съ 756 ст. у. у. с., но это нарушеніе ея не ведетъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый своевременно не возражалъ противъ редакціи вопроса, такъ какъ утвердительный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на такой вопросъ, безъ всякихъ оговорокъ, доказываетъ, что подсудимый обвиненъ ими по всѣмъ пунктамъ вопроса. **1870**—453 (Бранловскаго).

3953. Судъ обязанъ избѣгать изложенія вопросовъ въ такой формѣ, при которой одинъ изъ нихъ содержитъ въ себѣ ссылку на три другіе, изъ коихъ два въ свою очередь ссылаются опять на другіе вопросы; но если стороны противъ редакціи вопросовъ не возражали, а присяжные не встрѣтили затрудненія въ разрѣшеніи ихъ, или если встрѣченное ими затрудненіе устранено по 816 ст. у. у. с., то въ этомъ нельзя признавать существеннаго нарушенія формъ судопроизводства. **1873**—223 (Фридмана).

Присутствіе прокурора при постановленіи вопросовъ.

3955. Присутствіе прокурора, поддерживавшаго обвиненіе, въ совѣщательной комнатѣ, въ то время, когда судьи совѣщаются о постановленіи вопросовъ, есть существенное нарушеніе 630 и 765 ст. уст. угол. суд., такъ и 142 ст. учр. суд. уст. **1872** — 159 (Лунина и Варфоломѣева), **1873** — 727 (Горчакова).

Постановленіе вопросовъ при отказѣ отъ обвиненія.

3956. При отказѣ прокурора отъ обвиненія судъ обязанъ во всякомъ

случаѣ предложить вопросы присяжнымъ засѣдателямъ и соблюсти всѣ установленныя закономъ формы судопроизводства относительно порядка рѣшенія дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. **1866**—78 (Леонтьева).

Изложеніе вопросовъ по признакамъ преступленій.

3957. Въ вопросѣ о виновности должны быть исчислены всѣ существенные признаки преступленія, составляющаго предметъ обвиненія, какъ въ томъ случаѣ, когда дѣло разрѣшается съ присяжными засѣдателями, такъ и въ томъ, когда оно рѣшается безъ ихъ участія. **1869** — 871 (Горсоева); **1870**—764 (Мельмана).

3959. Соединеніе въ одинъ вопросъ всѣхъ обстоятельствъ, составляющихъ судимое преступное дѣяніе и соотвѣтствующихъ его законнымъ признакамъ, или отдѣленіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ въ отдѣльный вопросъ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу и не можетъ быть предметомъ жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871** — 538 (Нилова и Черньшева).

3960. Законъ требуетъ, чтобы въ главномъ вопросѣ о виновности были исчислены всѣ обстоятельства даннаго преступленія, и судъ необязанъ удовлетворять требованіе подсудимаго о выдѣленіи въ особый вопросъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, соотвѣтствующихъ тому или другому признаку преступленія. **1869**—536 (Поликарпова).

3961. Вопросы, предлагаемые присяжнымъ, должны быть излагаемы съ такою полнотою относительно предметовъ, подлежащихъ ихъ разрѣшенію, чтобы приговоръ суда могъ быть основанъ на точномъ и положительномъ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, безъ всякаго дополненія, распространенія или ограниченія этого рѣшенія со стороны суда во всемъ томъ, что касается фактической стороны дѣла. Всякое сомнѣніе, вытекающее изъ неполноты вопросовъ, объясняется въ пользу подсудимаго.

Посему, если въ вопросѣ о виновности въ поддѣлкѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не указанъ способъ поддѣлки, то, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ, судъ опредѣляетъ отвѣтственность по закону, предусматривающему тотъ способъ поддѣлки, который подвергаетъ меньшей отвѣтственности. **1869**—831 (Галача и др.).

3962. Вопросы присяжнымъ засѣдателямъ должны быть предлагаемы въ такой формѣ, чтобы въ главномъ вопросѣ о виновности совмѣщались всѣ признаки того преступленія, въ которомъ подсудимый обвиняется, избѣгая отдѣленія нѣкоторыхъ изъ этихъ признаковъ въ отдѣльный вопросъ. Но такъ какъ послѣднее не воспрещено закономъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ даже быть полезно, то подобное дѣйствіе суда не можетъ считаться нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1868**—859 (Григорьева и Батракова).

3964. На основаніи 754 ст. у. у. с., всѣ признаки преступленія должны быть исчислены въ главномъ вопросѣ, но при этомъ вопросъ долженъ быть излагаемъ съ соблюденіемъ 756 ст. улож. Поэтому не можетъ быть признанъ правильнымъ вопросъ: „виновенъ ли подсудимый въ томъ, что умышленно нанесъ тяжкіе побои такому то лицу, и были ли эти побои опасны для жизни потерпѣвшаго“, такъ какъ, хотя тяжесть побоевъ и опасность ихъ для жизни входятъ въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго 1489 ст. улож., но при подобной редакціи вопросовъ утвердительный отвѣтъ присяжныхъ возбуждаетъ сомнѣніе, утверждены ли ими обѣ части вопроса, или только одна, первая. **1874**—32 (Кузяковыхъ).

3965. По обвиненію въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, вопросъ о тяжести побоевъ, какъ о существенномъ признакѣ преступленія, предусмотрѣннаго 1489 и 1490 ст. улож., не выдѣляется изъ общаго вопроса о виновности. **1874** — 330 (Горѣлова и Степанова).

3966. Такъ какъ тяжесть побоевъ входитъ въ число существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1489 и 1490 ст. улож., то судъ, при постановленіи вопроса о виновности въ этомъ преступленіи, не имѣетъ основанія выдѣлять вопросъ о тяжести побоевъ, ибо, въ случаѣ отрицанія этого признака присяжными, они могутъ оговорить это по 812 ст. у. у. с. **1874**—8 (Баканова и др.).

3967. Такъ какъ вопросы о виновности должны быть излагаемы фактически, то поэтому въ вопросѣ о виновности въ оскопленіи другаго долженъ быть указанъ и самый случай оскопленія; но парушеніе сего правила, т. е. изложеніе вопроса въ общей формѣ—виновенъ ли подсудимый въ томъ, что принадлежа къ скопческому вѣроученію, оскопилъ другихъ лицъ—не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ, если стороны своевременно не возражали противъ редакціи вопроса. **1873** — 232 (Лебедева), **1874**—656 (Невѣрова и др.).

3968. Если въ обвинительномъ актѣ преступное дѣяніе формулировано такъ, что въ немъ содержатся всѣ законные признаки преступленія, по обвиненію въ которомъ обвиняемый предается суду, и обвиненіе не измѣнилось на судебномъ слѣдствіи, то неточная редакція вопроса о виновности, а именно неуказаніе въ немъ существенныхъ признаковъ преступленія, внося неопредѣлительность въ рѣшеніе присяжныхъ и давая суду возможность опредѣлить виновность подсудимаго по своему усмотрѣнію, влечетъ за собою отмѣну приговора, хотя бы стороны своевременно и не возражали противъ редакціи вопросовъ. **1871**—1425 (Арсеньева).

3969. Если въ обвинит. актѣ дѣяніе формулировано такъ, что въ немъ недостаетъ какого либо изъ существенныхъ признаковъ, соотвѣтствующихъ той статьѣ закона, которая указана въ обвинит. актѣ и существованіе этого признака не обнаружилось на судѣ, то прокуроръ имѣетъ право требовать, чтобы вопросъ о виновности былъ постановленъ согласно обвинит. акту; но не вправѣ требовать, чтобы судъ дополнилъ вопросъ тѣмъ признакомъ преступленія, котораго недостаетъ и въ обвинительномъ актѣ и которое не обнаружилось на суд. слѣдствіи. **1869**—321 (Волейко и Кондратова), 577 (Ивановой).

Необязательность для суда указаній обвинительнаго акта.

3970. Если въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ палатою, сдѣлана ссылка на одну статью закона, состоящую изъ нѣсколькихъ частей, изъ которыхъ каждая предусматриваетъ одно и то же преступленіе, совершенное при разныхъ условіяхъ (напр. 1610 ст. улож.), то судъ предлагаетъ присяжнымъ вопросъ по той части статьи, указанной въ обвинительномъ актѣ, которая ближе всего подходитъ къ обстоятельствамъ, выяснившимся на судѣ, но не обязанъ ставить вопросы по каждой части указанной въ обвинительномъ актѣ статьи. **1869**—120 (Ивкина).

3971. На основаніи 751 ст. у. у. с., основаніемъ вопросовъ должны служить фактическіе выводы обвинительнаго акта, а не та статья закона, которая въ немъ указана. Поэтому, если по фактамъ, изложеннымъ въ об-

винительномъ актѣ, подсудимый обвиняется въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ покушенію на убійство съ цѣлью ограбленія, но судебная палата, признавая это дѣяніе разбоемъ, укажетъ въ обвинительномъ актѣ на 1453 и 1629 ст. улож., то судъ, предлагая присяжнымъ вопросъ о виновности въ покушеніи на убійство, не нарушаетъ этимъ ни 751, ни 752—753 ст. у. у. с. **1874**—548 (Пономарева).

3972. Судъ не стѣсненъ при изложеніи вопросовъ выводами обвинительнаго акта и можетъ выдѣлить въ особый вопросъ обвиненіе въ такомъ дѣяніи, которое въ обвинительномъ актѣ указано не какъ самостоятельное преступленіе, а какъ одно изъ оснований къ преданію суду, напр., если обвиняемое должностное лицо предано суду за неправильное заарестованіе кого либо, при чемъ заключенный былъ посаженъ въ холодное помѣщеніе, гдѣ отморозилъ себѣ ноги, то судъ, по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ на судебномъ слѣдствіи, можетъ предложить присяжнымъ два отдѣльные вопроса о виновности, одинъ—въ незаконномъ заарестованіи, и другой—въ томъ, что подсудимый заключилъ арестованнаго въ холодное помѣщеніе, не нарушая этимъ ни правилъ о постановленіи вопросовъ, ни порядка преданія суду за преступленія должности. **1874**—76 (Сомова).

3973. На основ. 751 ст. у. у. с. предлагаемые присяжнымъ засѣдателямъ вопросы по существу дѣла должны вытекать, главнымъ образомъ, изъ судебнаго слѣдствія, если оно производилось и изъ состязанія сторонъ, въ чемъ оно относилось къ существу провѣренныхъ доказательствъ; если же судебнаго слѣдствія не производилось, или оно представитъ только то, что заключалъ въ себѣ основанный на предварительномъ слѣдствіи обвинительный актъ, то основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить вытекающіе изъ обвинительнаго акта выводы, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы судъ, въ семъ послѣднемъ случаѣ, излагалъ вопросы непремѣнно по тѣмъ признакамъ, которые указаны въ законѣ, приведенномъ въ обвинительномъ актѣ, если оказывается, что преступное дѣяніе подсудимаго, выведенное по обвинительному акту, не подходитъ подъ дѣйствіе означеннаго закона. Напримѣръ: если по обвиненію въ нанесеніи побоевъ, при чемъ причинены увѣчья, въ обвинительномъ актѣ указаны 1489 и 1490 ст., но ни предварительнымъ, ни судебнымъ слѣдствіемъ не выяснено, чтобы побои угрожали опасностью для жизни потерпѣвшаго, то, хотя опасность для жизни входитъ въ число существенныхъ признаковъ 1489 и 1490 ст., въ вопросѣ о виновности не должно быть объ этомъ упомянуто. **1874**—261 (Асѣевыхъ и Шахова).

3974. Указаніе судебною палатою въ опредѣленіи о преданіи суду степени участія подсудимыхъ въ совершенномъ ими преступленіи не стѣсняетъ судъ въ постановленіи вопросовъ, основаніемъ которыхъ служатъ не только выводы обвинительнаго акта, но и судебное слѣдствіе и заключительныя пренія. **1871**—359 (Андреева и др.).

3975. Несогласіе вопросовъ о виновности съ обвинительнымъ актомъ относительно времени совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если противъ редакціи вопросовъ стороны не возражали и если при томъ на судѣ не былъ никѣмъ возбужденъ вопросъ о примѣненіи законовъ о давности. **1874**—100 (Кузнецова).

3976. Судъ не вправѣ отказать прокурору въ предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о виновности подсудимаго по такому обвиненію, указанному въ опредѣленіи о преданіи суду, въ которомъ, по мнѣнію суда, нѣтъ признаковъ преступленія. **1875**.—219 (Колесова).

Объ отказѣ въ удовлетвореніи по тому же основанію ходатайства обвиняемаго, см. ниже.

Постановленіе вопросовъ при измѣненіи обвиненія.

3977. На основаніи 751 ст. у. у. с., вопросы о виновности предлагаются на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, а также судебнаго слѣдствія и преній сторонъ, на сколько они измѣняютъ и дополняютъ выводы обвинительнаго акта. Разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось ли на судѣ свойство обвиненія, по которому обвиняемый былъ преданъ суду и было ли основаніе къ предложенію присяжнымъ вопроса о виновности не въ томъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, или къ постановкѣ, сверхъ вопросовъ, соотвѣтствующихъ обвинительному акту, другихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ судебнаго слѣдствія и преній сторонъ — принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. **1866** — 88, **1867**—1, 128, 492, **1868**—9, 102, 276, 353, 489, 954; **1869**—43, 536, 674 и др.

3978. Если на судебномъ слѣдствіи обвиненіе усилится и поддерживающее его лицо прокурорскаго надзора заявитъ, что оно будетъ обвинять подсудимаго въ преступленіи болѣе важномъ, нежели то, которое указано въ обвинительномъ актѣ (вмѣсто кражи со взломомъ—въ кражѣ съ оружіемъ), то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указанныхъ имъ по этому случаю новыхъ свидѣтелей вызываетъ лишь тогда, когда признаетъ это необходимымъ по существу дѣла. **1874**—66 (Балашевыхъ и др.).

3979. Судъ не обязанъ удовлетворять требованію защиты о постановкѣ отдѣльнаго вопроса по обстоятельствамъ, указаннымъ въ первый разъ въ заключительныхъ преніяхъ и не подкрѣпленныхъ никакими доводами, почерпнутыми изъ судебнаго слѣдствія, тѣмъ болѣе, что по закону, объ обстоятельствахъ, не бывшихъ предметомъ судебнаго слѣдствія, не могутъ быть дѣлаемы указанія въ преніяхъ. **1874**—534 (Некрасова).

3980. На основаніи 751 ст. у. у. с. судъ обязанъ предложить присяжнымъ дополнительные вопросы по обстоятельствамъ, не согласнымъ со выводами обвинительнаго акта, когда убѣдится, что подсудимый доказалъ дѣйствительность такихъ обстоятельствъ, о которыхъ проситъ предложить вопросъ. **1871**—1401 (Бойко).

3981. Заявленія, сдѣланныя во время преній и не основанныя на данныхъ судебнаго слѣдствія, не могутъ служить основаніемъ требованія о постановленіи вопросовъ, несогласныхъ съ выводами обвин. акта. **1872**—3 (Кудимова и др.).

3982. Сторона, желающая, чтобы присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ по такимъ обстоятельствамъ, которыя, не вытекая изъ обвинительнаго акта, выяснились на судебномъ слѣдствіи, должна просить судъ, чтобы въ протоколъ судебнаго засѣданія были внесены тѣ данныя, на основаніи которыхъ она ходатайствуетъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса. **1872**—134 (Погожева).

3983. Если защитникъ, ходатайствуя о постановкѣ дополнительнаго вопроса, основываетъ свое ходатайство на показаніи свидѣтеля, извращая вмѣстѣ съ тѣмъ смыслъ этого показанія, то судъ, разрѣшая вопросъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса, имѣетъ полное право обсудить значеніе показанія свидѣтеля, на которое ссылался защитникъ, и возстановить въ

истинномъ видѣ обстоятельства, неправильно изложенныя защитникомъ, такъ какъ такое право предоставлено предсѣдателю суда 802 ст. уст. угол. суд. 1874—171 (Шмелева).

3984. При постановкѣ вопросовъ по существу дѣла судъ не стѣсненъ требованіями сторонъ, а руководствуется лишь указаніемъ 751 ст. у. у. с. Поэтому, если по дѣлу объ убійствѣ прокурорская власть поддерживала обвиненіе въ предумышленномъ убійствѣ, а подсудимый доказывалъ, что убійство совершено въ дракѣ, и при этомъ обѣ стороны настаиваютъ на постановкѣ вопросовъ согласно ихъ выводамъ, то судъ, признавъ возможнымъ удовлетворить требованіямъ обѣихъ сторонъ, можетъ въ то же время поставить и третій вопросъ о виновности подсудимаго въ убійствѣ умышленномъ, въ запальчивости и раздраженіи, если находитъ, что такой вопросъ вытекаетъ изъ судебнаго слѣдствія, хотя бы стороны и домогались исключенія его изъ вопроснаго листа. 1874—310 (Марковина).

3985. Отказъ суда въ удовлетвореніи ходатайства стороны о постановленіи условнаго вопроса о виновности, основанный на томъ, что дѣяніе, о которомъ она проситъ постановить вопросъ, не преступно по закону, есть нарушеніе 751 ст. у. у. с., такъ какъ въ разрѣшеніи подобнаго ходатайства судъ руководствуется лишь тѣмъ соображеніемъ, подтверждается ли это дѣяніе обстоятельствами дѣла, а сужденіе объ его преступности можетъ имѣть мѣсто по разрѣшеніи вопроса присяжными засѣдателями. 1873—798 (Шереметьева), 1871—1200 (Ильинскаго).

3986. Если подсудимый, отвергая свою виновность въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, дѣлаетъ сознаніе въ преступленіи меньшей важности и это сознаніе и вызванныя имъ заявленія защиты записаны въ протоколъ, то отказъ при такихъ условіяхъ въ постановкѣ условнаго вопроса о виновности въ томъ преступленіи, въ коемъ подсудимый сознавался, при оправданіи его по вопросу, изложенному согласно обвинительному акту, есть существенное нарушеніе 751 ст. у. у. с., влекущее за собою, по протесту прокурора, отмѣну приговора. 1874—723 (Совы).

3988. Если первоначальное обвиненіе измѣнилось на судебномъ слѣдствіи въ смыслѣ усиленія уголовной отвѣтственности подсудимаго, такъ, что и вопросы постановлены не по первоначальному обвиненію, а по измѣнившимся на судѣ обстоятельствамъ, то предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ подвергнуться отвѣтственности, превышающей ту, которая предусмотрѣна въ обвинительномъ актѣ и о соблюденіи этого предсѣдателемъ должно быть удостовѣрено въ протоколѣ судебнаго засѣданія. Если такого удостовѣренія нѣтъ и вопросы постановлены по измѣнившемуся обвиненію, то это служитъ доказательствомъ нарушенія со стороны суда вышеозначеннаго порядка и ведетъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго. 1868—72 (Григорьева и Васильева), 1875—166 (Чернышева и др.).

3991. Хотя 752 ст. у. у. с. относится прямо лишь къ тому случаю, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается, сверхъ того, при судебномъ слѣдствіи, виновнымъ и *въ другомъ преступленіи, болѣе важномъ*, то существенное въ этомъ законѣ правило, что нельзя подвергать рѣшенію такого обвиненія, которое не предъявлено предварительно подсудимому и по которому ему не было предоставлено средствъ приготовиться къ защитѣ, должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось при судебномъ слѣдствіи въ своихъ существенныхъ признакахъ на столько, что оно составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ. Въ законѣ нѣтъ подробныхъ и точныхъ пра-

вилъ о томъ, когда измѣнившееся при судебномъ слѣдствіи обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинительнаго акта и законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія обвиненія обсудить, возможно ли, не стѣсняя средствъ обвиненія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварительнаго слѣдствія и измѣненія обвинительнаго акта. Если судъ признавалъ, что открывшіеся при судебномъ слѣдствіи факты не измѣняютъ существа обвиненія на столько, чтобы требовать составленія новаго обвинительнаго акта, то, во всякомъ случаѣ, предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженныя на судѣ новыя обстоятельства могутъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и, въ случаѣ просьбы подсудимаго, пріостановить засѣданіе для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ. **1868** — 72 (Григорьева и Васильева), **1870** — 631 (Андреенко и др.).

3992. 752 ст. у. у. с. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится особое самостоятельное преступленіе, подвергающее наказанію болѣе строгому, нежели дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ. При обнаруженіи лишь такихъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на увеличеніе наказанія, судъ обязанъ удовлетворить требованію подсудимаго, если оно было заявлено, о предоставленіи ему возможности приготовиться къ состязанію и объ отсрочкѣ засѣданія, на основ. 754 ст. у. у. с. **1867**—374 (Плеханова).

3993. Если обвиняемый преданъ суду за поджогъ по 2 ч. 1610 ст. улож., опредѣляющей исправительное наказаніе, то обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи того увеличивающаго вину обстоятельства, что подсудимый, совершивъ поджогъ, скрылся, есть такое измѣненіе обвиненія, которое обязываетъ судъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ быть обвиненъ въ преступленіи, подвергающемъ уголовному наказанію, и предоставить ему, по 753 ст. у. у. с., приготовиться къ защитѣ. **1871**—1562 (Левтѣева).

3994. Если на судебномъ слѣдствіи будутъ обнаружены такія обстоятельства, которыя указываютъ на совершеніе подсудимымъ другаго преступленія, сверхъ того, за которое онъ преданъ суду обвинительною властью, но эти обстоятельства были въ виду судебной палаты, то судъ не обязанъ удовлетворять требованію прокурора объ обращеніи дѣла къ составленію новаго обвинительнаго акта, такъ какъ обязанность эта лежитъ на судѣ только въ случаѣ обнаруженія обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи. **1869**—486 (Чернышева).

3995. Обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи такихъ, особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на увеличеніе степени наказанія, не останавливаетъ судъ въ предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ по преступленію, предусмотрѣнному въ обвинительномъ актѣ; напр., если при разсмотрѣніи дѣла о разбоѣ обнаружится, что онъ сопровождался нападеніемъ, истязаніями и т. д. **1870**—454 (Шишкова и Гребенникова).

3996. Если по дѣлу, по которому обвиняемый преданъ суду за покупку краденыхъ вещей, на судебномъ слѣдствіи обвиненіе измѣнилось, такъ что прокурорскій надзоръ предъявляетъ обвиненіе въ укрывательствѣ кражи, то такое измѣненіе обвиненія не обязываетъ судъ, безъ требованія обвиняемаго, ни представлять дѣло въ судебную палату для производства новаго предварительнаго слѣдствія, ни пріостанавливать засѣданіе для предоставленія ему средствъ приготовиться къ защитѣ. **1872**—195 (Анивѣева и др.).

3998. Если первоначальное обвиненіе состояло въ подговорѣ къ ложному показанію, а на судебномъ слѣдствіи будетъ обнаружено, что подговоръ сопровождался подкупомъ, то такое измѣненіе обвиненія не подходитъ подъ условіе 752 ст. у. у. с. **1867**—374 (Плеханова).

3999. При обвиненіи въ оставленіи съ намѣреніемъ ребенка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 1573 улож.), такими обстоятельствами, которыя обязывали бы судъ обратить дѣло къ дослѣдованію, не могутъ быть признаваемы показанія экспертовъ, дающія основаніе предполагать, что ребенокъ былъ лишенъ жизни умышленно, если эксперты были допрошены и давали въ томъ же смыслѣ показанія на предварительномъ слѣдствіи, но судебная палата не предала обвиняемую суду за умышленное умерщвленіе ребенка. **1867**—621 (Гузняевой), **1869**—1035 (Неприемниковой).

4000. Если обвинительнымъ актомъ подсудимый преданъ суду по обвиненію въ умышленномъ убійствѣ, безъ точнаго указанія на то, совершено ли оно съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, или по внезапному умыслу, но при этомъ указаны статьи закона, прѣдусматривающія какъ предумышленное убійство, такъ и убійство по внезапному умыслу, то обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, подтверждающихъ обвиненіе въ убійствѣ предумышленномъ, не составляетъ такого измѣненія обвиненія, по поводу котораго судъ былъ бы обязанъ поступить по 752 и 753 ст. у. у. с., такъ какъ указаніе въ обвинительномъ актѣ на статьи закона, предусматривающія его, достаточно для того, чтобы подсудимый считалъ себя обязаннымъ приготовиться къ защитѣ по этому обвиненію. **1871**—937 (Караблюка).

4002. О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ обвинительнымъ актомъ и обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, не могутъ быть постановляемы вопросы присяжнымъ и дѣло обращается къ предварительному слѣдствію на основ. 752 и 753 ст. у. у. с. тогда, во 1) когда обвиненіе измѣняется на судебномъ слѣдствіи столь существеннымъ образомъ, что представляетъ преступное дѣяніе, по свойству и признакамъ, совершенно иное, нежели то, которое прѣдусмотрѣно было обвинительнымъ актомъ, и 2) когда при томъ это вновь обнаруженное преступное дѣяніе можетъ подвергнуть обвиняемаго болѣе строгому наказанію, т. е. высшему по роду или усиленному въ степени одного и того же рода. Если же обвиненіе измѣнится на судѣ лишь указаніемъ на иной способъ участія подсудимаго въ томъ самомъ преступномъ дѣяніи, за которое онъ преданъ былъ суду, то такое измѣненіе не требуетъ ни дополненія предварительнаго слѣдствія, ни составленія новаго обвинительнаго акта, хотя бы по мѣрѣ обнаруженнаго на судѣ болѣе важнаго участія подсудимаго въ судимомъ преступленіи онъ подлежалъ болѣе строгому наказанію, нежели то, которому онъ могъ быть подвергнутъ по первому обвиненію. **1874**—183 (Хизанова).

4003. Подъ попустительствомъ преступленія законъ понимаетъ допущеніе, или невоспрепятствованіе совершиться преступленію, еще умышляемому, т. е. будущему и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ, еще несовершившемся, преступленіи, а недонесеніе есть не болѣе, какъ оставленіе въ безъизвѣстности преступленія, уже совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ какъ въ большей части случаевъ попустительство, обнимая собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о преступленіи, то, въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ попустительствѣ или недонесеніи, вопросъ о виновности долженъ быть раздѣленъ на два вопроса: первый — о

преступленія болѣе важномъ, т. е. о попустительствѣ, и второй—условный о недонесеніи. **1875** — 62 (Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

4004. Если подсудимый преданъ суду за укрывательство преступленія, а на судебномъ слѣдствіи обнаружится, что онъ можетъ быть обвиненъ въ попустительствѣ, то такое измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы служить основаніемъ къ примѣненію, безъ просьбы подсудимаго, непосредственно судомъ, 752 ст. у. у. с., т. е. къ отсрочкѣ засѣданія для предоставленія обвиняемому возможности приготовиться къ защитѣ по измѣненному обвиненію. **1875**—62 (Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

4005. Если на судебномъ слѣдствіи обнаружится, что обвиняемые въ кражѣ со взломомъ сверхъ того имѣли при себѣ оружіе или орудіе, о коемъ говорится въ 1653 и 1654 ст. улож., то такое измѣненіе обвиненія, имѣющее послѣдствіемъ опредѣленіе, вмѣсто исправительнаго, угол. наказ., обязываетъ судъ соблюсти въ отношеніи обвиняемаго 734 и 752 ст. у. у. с. **1875**—166 (Чернышева).

4006. Если прокуроръ поддерживалъ обвиненіе въ такомъ видѣ, въ какомъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, то судъ не вправѣ отказать ему въ постановленіи вопросовъ согласно обвинительному акту, хотя бы самъ находилъ, что обвиненіе это измѣнилось на судебномъ слѣдствіи, или вовсе не подтвердилось. **1868**—254 (Михѣева), **1872**—1326 (Шпака и др.).

4007. При обвиненіи, измѣнившемся на судебномъ слѣдствіи, судъ не долженъ устранять въ вопросахъ первоначальнаго обвиненія, поддержаннаго обвинительною властью, но можетъ только, на случай отрицательнаго рѣшенія перваго вопроса, постановить другой вопросъ согласно выводамъ судебнаго слѣдствія. **1867**—407 (Никифорова).

4008. Если прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе въ такомъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, то судъ обязанъ изложить и вопросъ о виновности по выводамъ обвинительнаго акта, сохраняя за собою право на постановку дополнительнаго вопроса по своему усмотрѣнію. Отказъ прокурору въ постановленіи вопроса согласно выводамъ обв. акта есть существенное нарушеніе закона. **1871**—1061 (Филипова).

4009. Судъ не вправѣ отказать прокурору въ постановкѣ вопроса по обвиненію подсудимаго въ такомъ преступленіи, которое вошло въ составъ обвинительнаго акта и о виновности въ которомъ подсудимому былъ предложенъ вопросъ, хотя бы по этому обвиненію сторонами не было представлено никакихъ доказательствъ и повѣрка его на судѣ ограничилась однимъ только предложеніемъ подсудимому вопроса о томъ, признаетъ ли онъ себя виновнымъ. **1868**—254 (Михѣева).

Раздѣленіе вопроса о виновности.

4011. Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія обязательно для суда въ томъ лишь случаѣ, когда на суд. слѣдствіи возбуждено было основательное сомнѣніе относительно дѣйствительности этого событія. **1870**—1300 (Стасова).

4012. Но это правило не относится къ случаямъ, когда на суд. слѣдствіи возбуждено сомнѣніе относительно дѣйствительности такого факта, который составляетъ лишь одинъ изъ признаковъ преступленія. **1868** — 954 (Хотева).

4013. Жалоба на отказъ суда въ выдѣленіи вопроса о событіи преступ-

ленія не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, если въ протоколъ судебнаго засѣданія были внесены тѣ показанія свидѣтелей и тѣ объясненія сторонъ, по которымъ можно было бы судить объ основательности требованія о выдѣленіи вопроса о событіи преступленія. **1867**—263 (Достакова и Кетхудова), **1868** — 113 (Панова), 214 (Успенскаго и Гардевича); **1869**—550 (Жукова); **1870**—1179 (Фокина и др.).

4014. Неосновательный отказъ суда въ раздробленіи вопроса о виновности на составныя части, въ случаѣ сомнѣнія по которой либо изъ нихъ, имѣетъ важное значеніе лишь въ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, которые не имѣютъ юридическихъ понятій, необходимыхъ для устраненія въ подобныхъ случаяхъ всякаго недоразумѣнія; но когда дѣло разсматривается въ судѣ безъ присяжныхъ, обязанномъ мотивировать свое рѣшеніе, тогда нераздробленіе главнаго вопроса на его основныя части, даже въ случаѣ основательности требованія подсудимаго, не можетъ быть поводомъ къ недоразумѣнію и потому не можетъ быть достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. **1871**—807 (Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

4015. Выдѣленіе вопроса о дѣйствительности факта преступленія не можетъ быть замѣнено объясненіемъ въ заключительной рѣчи предсѣдателя 754 ст. у. у. с. и указаніемъ присяжнымъ на то, что они могутъ отвѣтить утвердительно только при утвердительномъ разрѣшеніи всѣхъ трехъ вопросовъ, входившихъ въ главный вопросъ о виновности, а слѣдовательно и въ случаѣ признанія факта преступленія. **1872** —888 (Меженекъ).

4016. Заключеніе суда по вопросу о томъ, возбуждается ли на столько основательное сомнѣніе въ дѣйствительности факта преступленія, чтобы можно было удовлетворять требованію подсудимаго о выдѣленіи вопроса по 754 ст. у. у. с., не подлежитъ повѣркѣ сената въ кассац. порядкѣ. **1872**—690 (Брюхова)

4018. Законъ не дѣлаетъ никакого исключенія изъ того общаго правила, по которому разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности факта преступленія предоставляется присяжнымъ засѣдателямъ; поэтому по дѣлу о злостномъ банкротствѣ, по которому преданіе суду основано на рѣшеніи гражданскаго суда, судъ не вправѣ отказать въ выдѣленіи вопроса о событіи преступленія, если на судебномъ слѣдствіи возбуждено основательное сомнѣніе въ дѣйствительности его. **1873**—904 (Яковлева).

4019. Вопросъ о дѣйствительности событія преступленія долженъ быть изложенъ согласно 756 ст. у. у. с., т. е. въ немъ не должны быть соединены такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно. Если судебное слѣдствіе представило обвиненіе въ такомъ видѣ, что подсудимые могутъ быть обвинены, напр въ нанесеніи побоевъ по 1489 ст. улож., или въ дракѣ. то при выдѣленіи вопроса о дѣйствительности событія преступленія оба обвиненія не могутъ быть соединяемы въ одинъ вопросъ. Хотя при утвердительномъ отвѣтѣ на такой вопросъ обвиненіе можетъ быть разъяснено дальнѣйшими вопросами о виновности подсудимыхъ, когда они поставлены по каждому обвиненію отдѣльно, но разъясненіе вопроса о событіи преступленія вопросами о виновности не можетъ быть допущено, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о событіи преступленія поставленъ съ коренным нарушеніемъ 756 ст. у. у. с. **1873** — 585 (Юрасова и Гаврилова).

4020. При выдѣленіи вопроса о дѣйствительности факта преступленія въ отдѣльный вопросъ въ послѣднемъ должны быть исчислены и всѣ тѣ обстоятельства, которыя характеризуютъ преступность даннаго факта; второй

же вопросъ долженъ содержать въ себѣ лишь указаніе на то, слѣдуетъ ли этотъ преступный фактъ вмѣнить въ вину совершившему его. 1870 — 354 (Субботина).

4021. При обвиненіи одного лица въ проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ, а другаго—въ доставленіи этого паспорта завѣдомо подложнымъ первому, слѣдуетъ выдѣлить вопросъ о дѣйствительности преступнаго событія, т. е. о проживательствѣ съ подложнымъ паспортомъ, ибо при постановкѣ коллективнаго вопроса о виновности обвиняемаго въ проживательствѣ съ подложнымъ видомъ, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ и утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности лица, доставившаго подложный паспортъ, явится въ отвѣтахъ присяжныхъ противорѣчіе, устраняемое лишь полнымъ оправданіемъ обоихъ обвиняемыхъ. 1874—708 (Раппопортъ).

4022. По дѣламъ о подлогѣ обязательствъ судъ обязанъ, по требованію гражданскаго истца, выдѣлить изъ общаго вопроса вопросъ о подложности обязательства, такъ какъ безъ выдѣленія его, въ случаѣ оправданія подсудимаго, остается неизвѣстнымъ, оправданъ ли подсудимый потому, что обязательство признано не подложнымъ, или по невмѣненію ему подлога въ вину. 1875—463 (Никитина).

4023. При разрѣшеніи дѣла въ судебной палатѣ въ апелляціонномъ порядкѣ подсудимому не можетъ быть отказано въ выдѣленіи вопроса о событіи преступленія на томъ только основаніи, что подобная просьба не была заявлена при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, такъ какъ въ апелляціонной инстанціи могутъ быть представлены новыя доказательства, а слѣдовательно и могутъ представляться основанія къ отдѣленію вопроса о событіи преступленія. 1871—807 (Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

О выдѣленіи вопроса о событіи преступленія при обвиненіи въ подстрекательствѣ, см. „Подстрекательство", 3690 и слѣд.

Вопросы объ увел. и уменьш. вину обстоятельствахъ.

4024. Подъ упоминаемыми въ 755 ст. у. у. с. обстоятельствами, особо уменьшающими вину, слѣдуетъ понимать такія, которыя, относясь къ извѣстному роду преступленій, входятъ въ составъ законныхъ признаковъ онаго и которыя опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся и имѣютъ вліяніе на уменьшеніе наказанія въ степени. О существованіи такихъ обстоятельствъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ быть поставленъ особый вопросъ, который въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ прис. засѣдателей, какъ вопросъ факта, можетъ быть разрѣшенъ только ими. 1866—3 (Родіонова).

4025. По уложенію о наказ. наказаніе повышается и понижается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: или опредѣляется сперва нормальное наказаніе и потомъ въ дополнительномъ опредѣленіи указывается на обстоятельства, возвышающія или понижающія наказаніе въ точномъ и опредѣленномъ размѣрѣ, или же полагается за одно и то же преступленіе нѣсколько различныхъ, одна другую замѣняющихъ, нормъ наказанія, съ предоставленіемъ суду избрать одну изъ этихъ нормъ, или безъ всякихъ специальныхъ въ законѣ указаній (ст. 213, 269, 278—281, 250 и др.), или съ указаніемъ въ законѣ только нѣкоторыхъ къ тому основаній (ст. 1081, 1408, 1467, 1480 и др.), или наконецъ съ указаніемъ въ законѣ всѣхъ основаній къ избранію нормы наказанія, болѣе или менѣе строгаго (ст. 277, 423, 433, 456, 940, 986, 1090, 1442 и др.). Разница между этими способами опредѣленія наказанія очевидна. Въ случаяхъ, подходящихъ подъ опредѣленіе наказанія первымъ способомъ, указанныя въ особыхъ дополнительныхъ опредѣленіяхъ

закона обстоятельства, увеличивающія или уменьшающія вину, точно опредѣлены какъ въ ихъ фактическихъ основаніяхъ, такъ и въ ихъ законныхъ последствіяхъ, т. е. во вліяніи ихъ на размѣръ наказанія, почему объ этихъ, такъ называемыхъ, *особо* уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствахъ должны быть предлагаемы вопросы присяжнымъ засѣдателямъ. Напротивъ того, въ случаяхъ, подходящихъ подъ опредѣленіе наказанія вторымъ способомъ, избраніе той или другой изъ положенныхъ въ законѣ нормъ наказанія предоставляется на усмотрѣніе суда и хотя при этомъ указываются въ нѣкоторыхъ случаяхъ основанія, которыми судъ долженъ руководствоваться въ избраніи нормы наказанія, но, во 1) основанія эти большею частью не фактическаго, а юридическаго свойства, и 2) они не опредѣляютъ вліянія каждаго обстоятельства въ отдѣльности на размѣръ наказанія, а предоставляютъ суду избрать высшую, среднюю или низшую норму наказанія, смотря по совокупной силѣ всѣхъ основаній, указанныхъ или въ общемъ по этому предмету правилѣ (ст. 149), или въ спеціальномъ правилѣ на данный случай, почему вопросы объ этихъ обстоятельствахъ не предлагаются присяжнымъ, такъ какъ ихъ рѣшеніе не имѣло бы никакихъ обязательныхъ для судебнаго приговора послѣдствій. **1870**—295 (Лаврова и др.).

4026. При обвиненіи въ такомъ преступленіи, въ которомъ степень умысла имѣетъ вліяніе лишь на мѣру наказанія (улож. ст. 105), вопросъ о томъ, совершено ли преступленіе съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, или безъ такого намѣренія, не предлагается присяжнымъ засѣдателямъ. **1874**—319 (Позднякова).

4027. Предложеніе присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о такомъ уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, которое предусмотрѣно 135 ст. улож., не составляетъ такого нарушенія закона, которое влекло бы къ отмѣнѣ приговора. **1868**—747 (Шавкина).

4028. Изъ смысла 755 ст. у. у. с. не видно, чтобы вопросъ объ увел. или уменьш. вину обстоятельствѣ долженъ былъ быть поставляемъ отдѣльно отъ вопроса о виновности. **1868**—198 (Крылова), 489 (Юрченко); **1869**—324 (Стелли), 43 (Боева), 1094 (Ванина); **1872**—970 (Бѣлякова).

4029. Отказъ въ удовлетвореніи ходатайства подсудимаго о предложеніи прис. засѣдателямъ вопроса объ особо уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, не подкрѣпленный никакими соображеніями, записанными въ протоколъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1872**—322 (Чурбановой).

4030. Такой же отказъ прокурору въ предложеніи вопроса объ особо уменьш. вину обстоятельствѣ можетъ служить поводомъ отмѣны приговора по жалобѣ подсудимаго. **1872**—322 (Чурбановой).

4031. Признаніе присяжными увеличивающаго вину обстоятельства въ отношеніи къ одному изъ обвиняемыхъ не даетъ суду права, собственною властью, признать его въ дѣяніи другаго обвиненнаго, въ вопросѣ о которомъ не было указано на совершеніе имъ преступленія съ увеличивающими вину обстоятельствами. **1867**—307 (Алексѣевой).

4032 Если преступленіе совершено съ наличностью такого уменьшающаго вину обстоятельства, которое предусмотрѣно какъ въ 134 ст. улож., такъ и въ той статьѣ улож., которая спеціально предусматриваетъ данное преступленіе, какъ *особо* уменьшающее вину обстоятельство, то отказъ суда въ предложеніи присяжнымъ вопроса о наличности такого обстоятельства есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—1082 (Яловенко).

4033. Если предметъ дѣла, подлежащаго разрѣшенію съ участіемъ при-

сяжныхъ засѣдателей, состоитъ въ такомъ преступленіи, на наказуемость котораго имѣетъ вліяніе количество или цѣна похищеннаго (напр. кража), то вопросъ о количествѣ похищеннаго разрѣшается присяжными засѣдателями; но это рѣшеніе имѣетъ значеніе лишь какъ признакъ преступленія и норма для опредѣленія наказанія, гражданскій же искъ разрѣшается судомъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ. **1868**—642 (Завьялова); **1869**—939 (Захарова и др.); **1871**—839 (Ющенко).

4034. Если въ вопросѣ о виновности въ совершеніи такого преступленія, наказуемость котораго находится въ зависимости отъ времени совершенія его, сказано, что преступленіе совершено *въ ночь* съ такого то на такое то число, то слово *ночь* слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ простаго обозначенія числа мѣсяца, въ которое совершено преступленіе, а въ смыслѣ увеличивающаго вину обстоятельства. **1871**—868 (Вавилиной).

Если мѣсто совершенія преступленія имѣетъ значеніе какъ увеличивающее вину обстоятельство, то для признанія наличности его совершенно достаточно, если о немъ упомянуто въ вопросѣ о виновности; напр. если на вопросъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ, что на дорогѣ изъ такого-то мѣста въ такое отнялъ чужое имущество, прис. засѣдатели отвѣтили утвердительно, то судъ опредѣляетъ наказаніе за грабежъ на дорогѣ, по 2 ч. 1643 ст. улож, **1869**—43 (Боева).

4035. 5 п. 134 ст. улож., опредѣляющій вліяніе состоянія запальчивости и раздраженія на мѣру наказанія, а также другія статьи уложенія, въ коихъ упоминается объ этихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, имѣютъ въ виду лишь общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣяніе; но раздраженіе и запальчивость могутъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе оттѣнки, и если въ каждомъ данномъ случаѣ представляется возможность указать на самый видъ раздраженія и на причину, вызвавшую его, то замѣной словъ въ *запальчивости и раздраженіи* словами, ближе выражающими источникъ и видъ этого душевнаго состоянія, не нарушается ни 760, ни другія ст. у. у. с. о постановленіи вопросовъ о виновности. **1874**—268 (Авксецтьева).

Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ обвиненій.

4036. О двухъ отдѣльныхъ преступленіяхъ должны быть постановлены и отдѣльные вопросы; соединеніе ихъ въ одинъ вопросъ лишаетъ судъ возможности отличить, къ которому изъ двухъ преступленій относится отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей. **1870**—198 (Низяева), **1868**—1 (Прокофьева).

4037. Соединеніе въ одинъ вопросъ двухъ преступленій, съ общимъ указаніемъ на наличность въ дѣйствіяхъ обвиняемаго умысла, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ общій вопросъ, лишаетъ рѣшеніе присяжныхъ законной силы, такъ какъ изъ отвѣта на подобный общій вопросъ невозможно вывести заключенія, признаютъ ли они наличность умысла въ обоихъ преступленіяхъ, или только въ одномъ, и въ послѣднемъ случаѣ—въ которомъ именно. **1870**—198 (Низяева).

4038. Соединеніе въ одинъ вопросъ двухъ отдѣльныхъ вопросовъ, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшонъ утвердительно, а другой отрицательно, можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора тогда, если присяжные отвѣтятъ на него однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ; подобное нарушеніе 756 ст. не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если присяжные въ своемъ отвѣтѣ выразили положительно, какое именно изъ двухъ обвине-

ній они разрѣшаютъ утвердительно. **1868**—102 (Ивановой), **1869**—831 (Галача).

4039. Соединеніе въ одномъ вопросѣ вопросовъ о виновности въ употребленіи на свои надобности ввѣренныхъ по службѣ денегъ и въ ссудѣ ими другихъ лицъ, при утвердительномъ разрѣшеніи присяжными вопроса, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 756 ст. у. у. с., такъ какъ эти оба обвиненія влекутъ по закону одинаковыя послѣдствія. **1872**—1079 (Щурина).

4040. Нарушеніе 756 ст. у. у. с. не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, если стороны не возражали противъ редакціи вопросовъ и если въ рѣшеніи присяжныхъ не заключается никакого противорѣчія или неясности. **1872**—795 (Прокофьева), 1019 (Ухина).

4044. Отказъ суда въ удовлетвореніи просьбы подсудимаго о постановленіи условнаго вопроса, основанный на томъ, что въ предполагаемомъ подсудимымъ вопросѣ соединены два обстоятельства, изъ коихъ одно можетъ быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно, не можетъ быть признанъ законнымъ, такъ какъ окончательная редакція вопросовъ зависитъ отъ суда. **1867**—166 (Филипповой).

4046. 756 ст. у. у. с. должна быть признаваема нарушенною, когда въ одномъ вопросѣ будутъ соединены признаки различныхъ, а не одного и того же обвиненія, и когда, слѣдовательно, присяжные могутъ дать разнорѣчивые отвѣты. Кромѣ того означенная статья должна считаться нарушенною и въ томъ случаѣ, когда, вопреки 755 ст. у. у. с., въ одномъ и томъ же вопросѣ, вмѣстѣ съ дѣяніемъ, составляющимъ предметъ обвиненія, будутъ помѣщены и такія обстоятельства, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности и о которыхъ долженъ быть постановленъ, независимо отъ главнаго, дополнительный вопросъ. Поэтому не можетъ считаться нарушеніемъ 756 ст. у. у. с. соединеніе въ одинъ вопросъ обвиненія въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ и въ причиненіи ими смерти, ибо послѣднее обстоятельство предусмотрѣно въ 1489 ст. улож. не какъ увеличивающее вину нанесенія побоевъ обстоятельство, а какъ составной признакъ преступленія. **1869**—1094 (Ванина).

4047. Соединеніе въ одинъ вопросъ обвиненія въ попустительствѣ преступленія и въ недонесеніи, хотя и представляетъ нарушеніе 756 ст. у. у. с., но не можетъ служить поводомъ кассаціи, если присяжные засѣдатели отвѣтили безусловнымъ обвиненіемъ, а стороны своевременно не возражали противъ редакціи вопроса. **1875**—62 (Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

4048. Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ обвиненій, изъ коихъ одно можетъ быть разрѣшено утвердительно, а другое отрицательно (виновенъ ли подсудимый въ томъ, что оскопилъ себя или дозволилъ другому оскопить себя) не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 756 ст. у. у. с., если каждое изъ этихъ обвиненій составляетъ само по себѣ существенный признакъ одного и того же преступленія. **1874**—656 (Невѣрова и др.).

Пост. вопросовъ о покушеніи на преступленіе.

4049. Если обвиненіе состоитъ лишь въ покушеніи на преступленіе, то въ вопросѣ о виновности излагаются, согласно 754 ст. у. у. с., обстоятельства и факты, соотвѣтствующіе дѣйствіямъ обвиняемаго, а заключеніе о томъ, составляетъ ли данное преступное дѣяніе покушеніе, или преступленіе оконченное, и въ первомъ случаѣ—остановлено ли оно по собственной волѣ ви-

новнаго, или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, зависитъ отъ суда. **1872**—929 (Дворникова).

4051. Если преступленіе ограничилось однимъ покушеніемъ, то опредѣленіе вида покушенія зависитъ отъ тѣхъ фактическихъ признаковъ, которые признаны присяжными. Поэтому судъ обязанъ поставить вопросъ по фактическимъ признакамъ покушенія, и изъ признанныхъ присяжными обстоятельствъ опредѣлить, къ какому виду относится данный случай покушенія. **1868**—194 (Трунова), 815 (Захарова).

4052. Если въ вопросѣ о виновности въ покушеніи на преступленіе судъ не опредѣлилъ фактически степень приведенія умысла въ дѣйствіе, согласно 114 и 115 ст. ул., то, въ случаѣ утвержденія вопроса о виновности, сомнѣніе въ томъ, къ какому покушенію слѣдуетъ отнести дѣяніе виновнаго, разрѣшается въ пользу подсудимаго. **1868**—194 (Трунова), **1878**—937 (Лагунова).

4053. Слово *покушеніе* принадлежитъ къ тѣмъ юридическимъ терминамъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ о виновности не допускается, за силою 760 ст. у. у. с. Но если стороны своевременно не возражали противъ употребленія этого выраженія въ вопросѣ о виновности и оно разъяснено присяжнымъ засѣдателямъ въ заключительной рѣчи предсѣдателя, то такое нарушеніе 760 ст. не можетъ быть признаваемо существеннымъ. **1867**—135 (Ракитина).

Постановленіе вопросовъ при стеченіи участниковъ.

4054. При изложеніи вопросовъ о виновности нѣсколькихъ участниковъ преступленія, преданныхъ суду одновременно, практика признала болѣе удобнымъ—въ вопросѣ о каждомъ виновномъ не означать именъ его участниковъ, а указывать въ общихъ выраженіяхъ на участіе другихъ, неопредѣленныхъ лицъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы указаніе въ вопросѣ о виновности каждаго подсудимаго именъ его участниковъ представляло нарушеніе 758 ст. у. у. с., тѣмъ болѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда присяжные, отвѣтивъ на такой вопросъ утвердительно, въ то же время отвѣтятъ утвердительно и на отдѣльный вопросъ о виновности соучастника. **1872**—3 (Кудимова и др.).

4055. Если при постановкѣ вопросовъ о двухъ участникахъ, съ указаніемъ въ каждомъ вопросѣ имени другаго участника, присяжные засѣдатели отвѣтятъ на одинъ вопросъ утвердительно, а на другой отрицательно, то такое рѣшеніе присяжныхъ не представляетъ противорѣчія и не препятствуетъ примѣненію закона къ тому изъ подсудимыхъ, который обвиненъ ими, такъ какъ оправданіе одного изъ участниковъ при обвиненіи другаго не доказываетъ, что присяжные отвергли самый фактъ преступленія. **1874**—402 (Пономарева и др.).

4056. 754 и 758 ст. у. у. с. требуютъ, чтобы о каждомъ изъ подсудимыхъ былъ постановленъ отдѣльный вопросъ, въ которомъ должны быть указаны тѣ фактическіе признаки, въ которыхъ выразилось участіе каждаго изъ подсудимыхъ. На основаніи этихъ фактическихъ признаковъ судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ постановить опредѣленіе о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи. Другаго способа опредѣленія степени участія нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи не можетъ быть, ибо опредѣленіе суда о степени участія подсудимаго должно быть основано исключительно на фактахъ, признанныхъ присяжными засѣдателями. **1874**—38 (Ошуркова).

4058. Если по обстоятельствамъ дѣла судъ находитъ необходимымъ предложить присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о виновности обвиняемаго не въ одномъ, а въ разныхъ видахъ участія его въ преступленіи, то всякій вопросъ о каждомъ видѣ участія излагается отдѣльно; если же вопросъ постановленъ общій, такъ что при утвержденіи его присяжными засѣдателями возбуждается сомнѣніе относительно того, который изъ видовъ участія признанъ ими, то судъ опредѣляетъ наказаніе за тотъ видъ участія, который подвергаетъ меньшему наказанію. **1870**—113 (Бусурина и Шахова).

4059. Выводы обвинительнаго акта относительно вида участія обвиняемаго въ преступленіи не обязательны для суда. **1871**—359 (Андреева).

4060. Отказъ суда въ постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ въ преступленіи, совершенномъ по предварительному соглашенію, есть существенное нарушеніе 758 ст. у. у. с., лишающее приговоръ суда и рѣшеніе присяжныхъ законной силы. **1871**—1246 (Пасѣшника и др.).

О постановленіи вопроса о свойствѣ пособничества, см. „Пособники", 3927 и слѣд.,—о подстрекательствѣ, см. «Подстрекательство», 3690 и слѣд.

Вопросы о степени умысла.

4061. Вопросъ о томъ, совершено ли преступленіе съ предумышленіемъ, долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями, но при этомъ понятія о преступленіи *умышленномъ, неумышленномъ и случайномъ* должны быть выражены не въ юридическихъ терминахъ, а въ общедоступныхъ выраженіяхъ. **1870**—198 (Низяева). Судъ не обязанъ выдѣлять его изъ общаго вопроса о виновности, такъ какъ въ случаѣ непризнанія предумышленности присяжные могутъ ограничить свой утвердительный отвѣтъ на основ. 812 ст. у. у. с. **1869**—325 (Иванова).

Вопросы о разумѣніи.

4062. Вопрось о томъ, дѣйствовалъ ли подсудимый съ полнымъ разумѣніемъ, долженъ быть постановленъ независимо отъ того, въ который разъ подсудимый обвиняется въ совершеніи преступленія, если только онъ во время совершенія его не достигъ еще 17 лѣтъ. Неисполненіе сего есть существенное нарушеніе 759 ст. у. у. с. **1869**—319 (Березина).

4063. Постановка вопроса о томъ, дѣйствовалъ ли подсудимый, не достигшій 17-ти лѣтъ, съ полнымъ разумѣніемъ, не зависитъ отъ требованія или просьбы его или защитника, а обязательна для суда во всякомъ случаѣ. **1869**—105 (Крахмаля и др.).

4064. Если нѣтъ возможности собрать точныя свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, или если собранныя свѣдѣнія противорѣчатъ одно другому, а между тѣмъ подсудимый преданъ суду какъ несовершеннолѣтній, то судъ не вправѣ отказать ему въ постановкѣ вопроса по 759 ст. уст. угол. суд. **1870**—525 (Морозова).

Вопросы о невмѣняемости.

4065. На основаніи 751 и 763 ст. у. у. с., судъ предлагаетъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о существованіи одной изъ причинъ невмѣняемости не тогда, когда этого требуетъ обвиняемый, а тогда, когда на существованіе такой причины указываютъ выводы судебнаго слѣдствія и пренія сторонъ. **1867**—306 (Усачева).

4066. Поэтому постановленіе вопроса о существованіи причины невмѣняемости признается законнымъ, если въ протоколѣ суд. засѣданія содержится удостовѣреніе въ томъ, что подсудимый доказывалъ его во время суд. слѣдствія. **1868**—86 (Виноградова).

4067. Начало, выраженное въ 751 ст. у. у. с., не можетъ быть, по смыслу 763 ст., строго примѣняемо къ вопросамъ о невмѣняемости по одной изъ законныхъ причинъ, исчисленныхъ въ уложеніи, которые предлагаются присяжнымъ по требованію подсудимаго не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣняемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ и притомъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять съ своей стороны возраженія и даже, въ случаѣ надобности, просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія для изслѣдованія этого обстоятельства установленнымъ порядкомъ. **1871**—1401 (Бойко).

4068. Отказъ обвиняемому въ предложеніи прис. засѣдателямъ вопроса о существованіи указываемой имъ причины невмѣняемости, безъ изложенія въ протоколѣ суд. засѣданія оснований отказа, есть существенное нарушеніе 763 ст. у. у. с. **1869**—533 (Ухтомскаго).

4069. Если обвиняемый проситъ о предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о причинѣ невмѣняемости, то онъ обязанъ, по требованію суда, указать тѣ данныя и обстоятельства, на которыхъ онъ основываетъ свое ходатайство. **1867**—522 (Рергушина).

4070. Подсудимый, которому отказано въ предложеніи прис. засѣдателямъ вопроса о невмѣняемости, можетъ жаловаться на этотъ отказъ лишь въ томъ случаѣ, если относящіяся къ этому предмету объясненія, данныя на судѣ, а также выдержки изъ судебныхъ рѣчей, записаны въ протоколъ судебн. засѣданія. **1871**—1401 (Бойко).

4071. Возбужденіе подсудимымъ сомнѣнія относительно нормальнаго состоянія его умственныхъ способностей, сдѣланное на судебномъ слѣдствіи, т. е. въ такое время, когда обвинительная власть имѣетъ еще возможность представить противъ этого довода защиты возраженія, или просить, на основ. 734 ст. у. у. с., объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, достаточны для того, чтобы судъ считалъ себя обязаннымъ предложить объ этомъ вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1868**—86 (Виноградова).

4072. По общему правилу, выраженному въ 735 и 763 ст. у. у. с., по разсмотрѣніи и повѣркѣ доказательствъ, собранныхъ по дѣлу, ни одна сторона не вправѣ приводить новыя доказательства. На этомъ основаніи защитникъ не вправѣ доказывать въ заключительныхъ преніяхъ ненормальное состояніе умственныхъ способностей подсудимаго, а тѣмъ болѣе требовать постановки вопроса о невмѣняемости, если это обстоятельство не было обслѣдовано на предварительномъ или судебномъ слѣдствіи. **1869**—52 (Савушкина).

4073. Отказъ суда въ удовлетвореніи ходатайства защитника о постановкѣ присяжнымъ вопроса о существованіи одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости, основанный на томъ, что защитникъ неправильно формулировалъ предполагаемый имъ вопросъ, не можетъ быть признанъ законнымъ, такъ какъ судъ обязанъ постановить вопросъ о невмѣняемости, если онъ вытекаетъ изъ обстоятельствъ дѣла и отъ него же зависитъ и правильная редакція вопроса. **1867**—166 (Филипповой).

4074. Если на судебномъ слѣдствіи сдѣланы заявленія о ненормаль-

номъ состояніи умственныхъ способностей и дано заключеніе свѣдущими людьми, такъ что будетъ возбуждено сомнѣніе о вмѣняемости подсудимому совершеннаго имъ дѣянія, то эти данныя обязываютъ судъ постановить отдѣльный вопросъ о вмѣняемости. **1868**—830 (Манченковой).

4077. Если на существованіе причины невмѣняемости содержится указаніе въ обвинительномъ актѣ, и затѣмъ на судѣ обвиняемый поддерживалъ данныя имъ по этому предмету объясненія, то постановленіе вопроса о невмѣняемости для суда обязательно. **1869**—830 (Манченковой).

4078. Въ случаѣ возбужденія на судебномъ слѣдствіи вопроса о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго во время совершенія преступленія, выслушаніе по этому предмету заключенія экспертовъ составляетъ столь важное требованіе закона, что неисполненіе его, т. е. постановка вопроса о невмѣняемости единственно на основаніи показаній свидѣтелей и подсудимаго, влечетъ за собою, при утвердительномъ разрѣшеніи его, отмѣну приговора, хотя бы со стороны обвиненія не было заявленія объ отсрочкѣ засѣданія до вызова экспертовъ и не было дѣлаемо возраженій противъ постановки вопроса о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей. **1868**—499 (Браиленко), 135 (Ефимова).

4079. Въ случаѣ возбужденія какого либо сомнѣнія на счетъ вмѣняемости подсудимому совершеннаго имъ дѣянія по одной изъ указанныхъ въ законѣ причинъ, главный вопросъ о виновности разбивается на два, изъ коихъ въ первомъ означается не вина подсудимаго, а лишь совершеніе имъ приписываемаго ему дѣянія, во второмъ же вопросѣ указывается на причины невмѣняемости. Нарушеніе этого правила, т. е. постановка перваго вопроса о виновности подсудимаго, и втораго—о причинѣ невмѣняемости, приводитъ къ явному противорѣчію въ рѣшеніи присяжныхъ, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія ими обоихъ вопросовъ, состоящему въ томъ, что подсудимый можетъ быть признанъ виновнымъ въ совершеніи преступленія при существованіи законной причины невмѣняемости ему содѣяннаго. **1868** — 499 (Браиленко).

4082. Если судъ находитъ необходимымъ предложить прис. засѣдателямъ вопросъ о совершеніи преступленія въ припадкѣ душевной болѣзни, то вопросы излагаются въ слѣдующей формѣ: первый—о дѣйствительности факта, послужившаго предметомъ обвиненія и о совершеніи его обвиняемымъ; второй—о причинѣ невмѣняемости, и третій о томъ—виновенъ ли подсудимый въ совершеніи приписываемаго ему дѣянія. Этотъ вопросъ предлагается присяжнымъ на случай отрицательнаго отвѣта на второй вопросъ, такъ какъ, въ случаѣ непризнанія ими причины невмѣняемости, остался бы неразрѣшеннымъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вмѣнить подсудимому совершенное имъ дѣяніе, ибо недоказанность указанной во второмъ вопросѣ причины невмѣненія не исключаетъ возможности невмѣненія подсудимому совершеннаго имъ дѣянія по другимъ основаніямъ. **1870**—488 (Вашенцовой).

4083. Неправильная постановка вопросовъ о виновности, въ случаѣ, когда на судѣ возбуждено сомнѣніе относительно ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ, если присяжные отвѣтили отрицательно на первый вопросъ о дѣйствительности событія, послужившаго основаніемъ къ возбужденію дѣла. **1871**—1839 (Высотскаго).

О ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, см. „Умственныя способности".

Опьяненіе, как причина невмѣняемости, см. „Опьяненіе", 2975—2979.

Употребленіе въ вопросахъ юридическихъ терминовъ.

4084. Сторона, не возражавшая противъ употребленія въ вопросахъ прис. засѣдателямъ юридическихъ терминовъ, лишается этимъ права просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. **1867** — 74, **1868** — 178, **1870**—73, **1871**—359.

4085. Но если въ вопросѣ о виновности, послѣ юридическаго термина, изложены соотвѣтствующія ему фактическія данныя въ общедоступныхъ выраженіяхъ, то 760 ст. у. у. с. не можетъ быть признаваема нарушенною. **1871**—534 (Горшкова и Ларіонова).

4086. Употребленіе въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ, юридическихъ терминовъ, если вопросъ этотъ постановленъ условно и, за разрѣшеніемъ главнаго вопроса, оставленъ безъ всякаго отвѣта, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1868**—289 (Андреева).

4087. Безусловно не могутъ быть употребляемы въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ слѣдующія выраженія:

а) по обвиненію подсудимаго въ растратѣ и присвоеніи—выраженія *присвоилъ*, **1871**—1708 (Розуа) и *растратилъ*. **1869**—379 (Мошкова);

б) по обвиненію въ подложномъ составленіи духовнаго завѣщанія—выраженіе *подложно* ли завѣщаніе. **1870**—1274 (Житковой);

в) при опредѣленіи степени умысла, выраженіе—*намѣреніе*. **1870**—198 (Низяева);

г) по обвиненію въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ — выраженіе: *механическимъ способомъ*. **1878**—593 (Кочетковыхъ).

д) по обвиненію въ совращеніи въ расколъ — выраженіе: *принужденіе*. **1872**—642 (Сергѣевыхъ);

е) по обвиненію въ укрывательствѣ преступленія — выраженіе: *скрылъ преступленіе*. **1878**—233 (Юнгеровыхъ);

ж) при изложеніи вопроса о невиновности—выраженіе: *вмѣненіе*. **1878**—1414 (Жулина).

4088. 760 ст. у. у. с. не воспрещаетъ употреблять въ предлагаемыхъ прися. засѣдателямъ вопросахъ выраженія, упоминаемыя въ законѣ, когда онѣ заключаютъ въ себѣ термины, для всѣхъ понятные, такъ какъ цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы не могли быть предлагаемы присяжнымъ вопросы, смыслъ которыхъ они не сознавали бы. **1870**—829 (Михайлова и др.). На этомъ основаніи не воспрещается употребленіе такихъ выраженій, которыя и въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ имѣютъ то же значеніе, какое даетъ имъ законъ (напр. слово *шайка*) **1867**—324 (Воробьевыхъ и др.), или выраженіе: сдѣлалъ изъ подложнаго акта какое либо *употребленіе*. **1868**—859 (Батракова и др.).

4089. Законъ (760 ст. у. у. с.), не воспрещая употреблять въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ выраженія, помѣщенныя въ текстѣ закона, если они не принадлежатъ къ числу юридическихъ терминовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ, чтобы эти выраженія были замѣняемы другими, болѣе доступными пониманію присяжныхъ. Напр. употребленіе въ вопросахъ вмѣсто выраженія: „въ запальчивости и раздраженіи" выраженія—„въ страстномъ порывѣ"

не можетъ быть признано нарушеніемъ 760 ст. у. у. с. **1874** — 268 (Авксентьева).

4090. Употребленное въ 1609 ст. улож. выраженіе: *близкое сосѣдство* подожженнаго строенія съ обитаемыми зданіями не можетъ быть признаваемо такимъ юридическимъ терминомъ, употребленіе котораго въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ не могло бы быть допущено на основаніи 760 ст. у. у. с., а потому замѣна его выраженіемъ *не въ дальнемъ разстояніи*, вводя неопредѣленность въ рѣшеніе присяжныхъ, должно быть признано нарушеніемъ 760 ст. у. у. с., при допущеніи котораго наказаніе должно быть опредѣлено какъ за поджогъ зданія, находящагося не въ близкомъ сосѣдствѣ съ обитаемымъ строеніемъ. **1878**—566 (Доброва).

О замѣнѣ въ вопросахъ о виновности въ поджогѣ выраженія «обитаемое» строеніе—выраженіемъ «жилое» строеніе, см. „Поджогъ", 3529.

4091. Слово *покушеніе* принадлежитъ къ юридическимъ терминамъ и употребленіе его въ вопросѣ присяжнымъ составляетъ отступленіе отъ 760 ст. у. у. с., но отступленіе это можетъ не считаться существеннымъ, если предсѣдатель въ заключительной рѣчи разъяснилъ присяжнымъ законное понятіе о покушеніи. **1867**—135 (Ракитина).

4100. По обвиненію въ совершеніи преступленія шайкою судъ обязанъ, вмѣсто употребленія слова «шайка», исчислить всѣ законные признаки этого юридическаго понятія, но такъ какъ это слово употребляется въ такомъ же смыслѣ и въ разговорномъ языкѣ, то такое нарушеніе 760 ст. у. у. с. не можетъ быть признано существеннымъ. **1867**—324 (Воробьевыхъ).

4101. Выраженіе „*ложное подъ присягой показаніе*", по своей общепонятности, можетъ быть употребляемо въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ. **1878**—45 (Цукермана).

4104. Слово *порицаніе*, употребленное въ 178 и другихъ ст. улож. о преступленіяхъ противъ вѣры, не можетъ быть причислено къ такимъ юридическимъ терминамъ, которые не могутъ быть употребляемы въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1878**—822 (Халитова).

Употребленіе юридическихъ терминовъ въ судѣ безъ присяжныхъ.

4105. Общія судеб. мѣста, рѣшая дѣла безъ участія прис. засѣд., не стѣсняются при постановкѣ вопросовъ употребленіемъ юридическихъ терминовъ, такъ какъ такое изложеніе вопроса восполняется приговоромъ, въ которомъ должны быть изложены обстоятельства дѣла, признанныя судомъ и вмѣненныя въ вину подсудимому; если же при подобной формѣ вопроса въ приговорѣ не изложены обстоятельства дѣла и факты, соотвѣтственные употребленнымъ въ вопросахъ юридическимъ терминамъ, то такой приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1869** — 871 (Горсоева).

4106. Если дѣло разсматривается безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то употребленіе въ вопросахъ юридическихъ терминовъ не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если только въ самомъ вопросѣ, или по крайней мѣрѣ въ приговорѣ, указаны фактическіе признаки преступленія, по которымъ была бы возможность провѣрить въ кассаціонномъ порядкѣ соотвѣтствіе этихъ признаковъ опредѣленію преступленія по закону. **1871**—807 (Ханъ-Мамедъ-оглы и др.).

4107. Судебная палата, разрѣшая дѣло по существу, обязана въ вопросѣ о виновности изложить существенные признаки обвиненія, не ограни-

чиваясь однимъ только законнымъ опредѣленіемъ преступленія, составляющаго предметъ вопроса. **1870**—1220 (Ахназарова).

Постановленіе вопросовъ палатою.

4108. Судебная палата, разрѣшая дѣло безъ участія присяжныхъ засѣдателей, обязана, въ порядкѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности, строго придерживаться порядка, установленнаго 751, 760 и 768 ст. у. у. с., т. е. на вопросъ о виновности отвѣчать категорически, утвердительно или отрицательно. Если на вопросъ о виновности, изложенный по признакамъ одного преступленія, палата, въ отвѣтѣ своемъ, признаетъ подсудимаго виновнымъ въ такомъ преступленіи, о которомъ вовсе не было постановлено вопроса, то такое дѣйствіе должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 762 ст. у. у. с., такъ какъ такой порядокъ разрѣшенія вопросовъ лишаетъ стороны права, предоставленнаго имъ 762 ст. у. у. с.—возражать противъ постановки того или другаго вопроса. **1872**—780 (Риттера).

4109. Отмѣна приговора суд. палаты, постановленнаго безъ участія присяжныхъ засѣдателей, имѣетъ послѣдствіемъ во всякомъ случаѣ новое разсмотрѣніе дѣла и разрѣшеніе вопроса о виновности, хотя бы приговоръ палаты былъ отмѣненъ сенатомъ единственно по неправильному примѣненію законовъ къ признаннымъ ею фактамъ. Законъ не допускаетъ отдѣлять вопросъ о наказаніи отъ вопроса о виновности, когда дѣло разсматривается безъ участія присяжныхъ (у. у. с. 761 и 928), постановляя же вопросъ о виновности, палата не можетъ, конечно, уклониться и отъ разрѣшенія его по внутреннему убѣжденію, какъ это предписано 766 ст. у. у. с. **1872**—970 (Чирьева).

ПОСТОЙНАЯ ПОВИННОСТЬ.

4110. Виновные въ неисполненіи постойной повинности подлежатъ, на основ. 540 ст. улож. и 33 ст. у. у. с., суду мировыхъ установленій. **1873**—374 (Бенедиктова).

ПОСТОЯЛЫЙ ДВОРЪ.

О продажѣ вина изъ постоялыхъ дворовъ и о нарушеніяхъ правилъ объ этой продажѣ, см. „Наруш. пит. уст.“.

О безпорядкахъ въ пост. дворѣ и неучрежденіи присмотра, см. „Наруш. пит. уст.“, 2189.

ПОТЕРПѢВШЕЕ ЛИЦО.

4111. Подъ потерпѣвшимъ лицомъ законъ понимаетъ лицо, понесшее не только *матеріальный*, но и *нравственный* ущербъ. **1869**—274 (Сѣдова).

4112. Поэтому признается потерпѣвшимъ:

а) лицо, которому нанесено оскорбленіе. **1872**—174 (Авдѣева);

б) лицо, напуганное неосмотрительною ѣздою. **1868**—386 (Зимина);

в) лицо, въ домѣ котораго совершено буйство. **1871**—1084 (Сахарова);

г) лицо, отъ имени котораго совершаются незаконные поборы, напр. частное коммерческое общество, отъ имени котораго служащіе берутъ деньги за опредѣленіе на должность. **1869**—274 (Сѣдова).

4113. Хозяинъ дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, согласно съ общепринятымъ понятіемъ о вредѣ, какъ о

нарушенія чужихъ правъ не только имущественныхъ, но также и личныхъ, не можетъ не считаться лицомъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія, такъ какъ къ числу нарушеній личныхъ правъ несомнѣнно принадлежитъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага. **1869**—843 (Сосунова).

4114. Потерпѣвшимъ лицомъ признается не только тотъ, кто уже понесъ ущербъ вслѣдствіе незаконныхъ дѣйствій другаго, но и тотъ, кому эти дѣйствія угрожаютъ еще опасностью. **1872**—178 (Тупицына).

4115. Поэтому потерпѣвшимъ лицомъ д. б. признаваемъ, между прочимъ, тотъ, которому нарушеніе кѣмъ либо правилъ, ограждающихъ распространеніе болѣзней, угрожаетъ заразой его животнымъ. **1869**—961 (Нато).

4116. Лицо, отъ имени котораго составлено подложное долговое обязательство, не предъявленное еще для взысканія въ гражданскій судъ, признается потерпѣвшимъ лицомъ и можетъ въ этомъ качествѣ возбудить уголовное преслѣдованіе. **1871**—1334 (Черкасова).

4117. Владѣлецъ дома, которому угрожаетъ опасность отъ нарушенія въ сосѣднемъ домѣ правилъ строит. уст., можетъ, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, возбудить противъ послѣдняго преслѣдованіе. **1869**—159 (Вашловина), **1872**—178 (Тупицына).

4118. Полицейскій чиновникъ, которому нанесено, при исправленіи должности, оскорбленіе, не признается; при производствѣ объ этомъ преступленіи дѣла, потерпѣвшимъ лицомъ, такъ какъ оскорбленіемъ чиновника совершается преступленіе не противъ него лично, а противъ порядка управленія. **1872**—736 (Величковъ).

4119. Потерпѣвшимъ лицомъ, въ смыслѣ лица, имѣющаго право на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, между прочимъ, признается:

а) начальникъ станціи желѣзной дороги въ отношеніи ввѣреннаго его завѣдыванію имущества. **1870**—1016 (Дмитріева), **1871**—1841 (Королевой), **1872**—1345 (Литягина и др.);

б) хозяинъ дома, въ которомъ хранится чужое имущество, если онъ отвѣтствовалъ за цѣлость его. **1868**—710 (Григорова);

в) лицо, принявшее на себя обязанность наблюдать за цѣлостью чужаго имущества. **1870**—1550 (Макарова), **1871**—1179 (Галкина);

г) пастухъ, наблюдающій за чужимъ стадомъ. **1871**—1794 (Шаповалова);

д) лицо, въ рукахъ котораго временно находилось чье либо имущество. **1869**—26 (Собакиной);

е) управляющій имѣніемъ, хотя бы на управленіе это и не былъ уполномоченъ довѣренностью. **1868**—958 (Ефремовой).

ж) собственникъ вещи, украденной въ то время, когда она находилась во владѣніи другаго. **1869**—253 (Евстратова).

4120. Вопросъ о томъ, можно ли участвующее въ дѣлѣ лицо признать лицомъ потерпѣвшимъ, разрѣшается судомъ, по 710 ст. у. у. с., на такихъ же основаніяхъ, на которыхъ разрѣшается и вопросъ объ уважительности основаній къ отводу свидѣтелей и которыя не подлежатъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ. **1870**—1473 (Гартвигъ).

Объ участіи потерпѣвшаго въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, см. „Гражданскій искъ", 679 и слѣд.

О допросѣ потерпѣвшаго лица въ качествѣ свидѣтеля, см. „Отводъ свидѣтелей“, 3263 и слѣд.
О чтеніи на судѣ показанія потерпѣвшаго лица, см. „Устность суда“, 6098 и слѣд.

ПОТРАВА И ПАСТЬБА СКОТА.

Потрава.

4132. На основ. 31 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., дѣла о потравахъ полей и луговъ производятся въ порядкѣ гражданскаго суда и могутъ имѣть предметомъ лишь вознагражденіе за вредъ, причиненный потравой, а не наказаніе виновныхъ. **1869**—99, 190, 306, 309, **1871**—1172 и др.

4133. На основаніи правилъ, указанныхъ въ прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд., всѣ дѣла о потравахъ чужихъ угодій, въ томъ числѣ и принадлежащихъ казнѣ, подлежатъ производству въ гражданскомъ порядкѣ. Въ этомъ отношеніи для лѣсоьъ вѣдомства государственныхъ имуществъ не установлено никакого исключенія; напротивъ того, въ 25 ст. прилож. къ 31 ст. вышеозначеннаго положенія (по прод. 1863 года) положительно выражено что правиламъ этимъ подчиняются лица всѣхъ сословій и вѣдомствъ. **1872**—716 (Филатова и Кочетова).

4134. Правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій вовсе не имѣютъ того значенія, чтобы установленный ими порядокъ разбирательства распространялся и на похищеніе хозяйственныхъ растеній изъ скирдъ или стоговъ, а напротивъ того, положительно указываютъ (ст. 18), что дѣла подобнаго рода производятся на общемъ основаніи, т. е. уголовнымъ порядкомъ. **1869**—912 (Бракмана).

4135. Увозъ ржи съ неубранныхъ полей, составляя преступленіе, соотвѣтствующее признакамъ кражи, не можетъ быть подводимъ подъ правила, прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. **1869**—376 (Топильскаго и Главунова).

4136. Самовольный выпускъ хозяиномъ животныхъ, произведшихъ потраву, изъ помѣщенія, въ которомъ они были задержаны, до уплаты вознагражденія за убытки, сдѣланный вопреки ясно выраженной волѣ потерпѣвшаго убытокъ, есть самоуправство, такъ какъ на основ. правилъ, прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд., хозяинъ скота, задержаннаго на потравѣ, обязанъ, для полученія его, обратиться къ содѣйствію законной власти. **1871**—729 (Орлова).

4137. За потраву скотомъ казеннаго лѣса хозяева скота отвѣтствуютъ по 148 ст. уст. о нак., а не по 155 или 158 ст., которыя предусматриваютъ лишь порубку или такое поврежденіе чужаго лѣса, которое не составляетъ последствій самовольной пастьбы. **1872**—258 (Шамова).

4138. Въ 151 ст. уст. о нак. подъ *сопротивленіемъ* при задержаніи чужаго скота за потраву разумѣется всякое насильственное дѣйствіе, препятствующее задержанію животныхъ на потравѣ, а слѣдовательно 151 ст. предусматриваетъ какъ самовольный уводъ животныхъ, такъ и отнятіе животныхъ у того, кто задержалъ ихъ на потравѣ. **1872**—942 (Ковбаса).

Пастьба скота.

4142. Дѣла о самовольной пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу, на основ.

148 ст. уст. о нак. и 1125 ст. у. у. с., подсудны мировымъ установленіямъ и производятся въ уголовномъ порядкѣ. **1874**—278 (крестьянъ села Ново-георгіевки), **1875**—6 (о самов. пастьбѣ въ Фастовской дачѣ).

4143. Самовольная пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ и угодьяхъ предусматривалась въ правилахъ 9 апрѣля 1863 г., составлявшихъ приложеніе къ 1460 ст. лѣсн. уст. по прод. 1864 г. Эти правила отмѣнены приложеніемъ къ той же статьѣ по прод. 1868 г., въ которомъ сказано, что правила 9 апрѣля 1863 г. изложены въ улож. о нак. и въ уст. о нак. На этомъ основаніи самовольная пастьба скота въ казенныхъ угодьяхъ влечетъ отвѣтственность по 148 ст. уст. о нак., опредѣляемую въ уголовномъ порядкѣ. **1871**—212 (Карликова и Трифонова), **1872**—641 (кр. дер. Байталъ), 1330, 1480.

ПОХИЩЕНІЕ.

4144. Подъ словомъ *похищеніе* законъ подразумѣваетъ всѣ виды незаконнаго пріобрѣтенія чужаго имущества, которые воспрещены подъ страхомъ наказанія. **1871**—638 (Анчабадзе).

ПОХИЩЕНІЕ ДѢЛА.

4145. Похищеніе изъ присутственнаго мѣста дѣла, совершенное для сокрытія другаго преступленія, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ послѣдняго, а во всякомъ случаѣ наказывается особо, на основ. 303 ст. улож. **1872**—223 (Александрова).

ПОХИЩЕНІЕ ЖЕНЩИНЫ.

4146. 1549 ст. улож. наказываетъ похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ, какъ особое, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ, противозаконное дѣяніе, независимо отъ того, совершился или не совершился бракъ, цѣлью котораго было похищеніе. **1875**—457 (Карновича).

ПОХОРОНЫ.

4147. 2 ч. 36 ст. уст. о нак. предусматриваетъ случаи нарушенія порядка при торжественныхъ шествіяхъ, къ которымъ должны быть причислены похороны. Поэтому бросаніе камней въ тѣло умершаго во время похоронъ подвергаетъ отвѣтственности по 2 ч. 36 ст. уст. о нак. **1871**—1522 (Каплань)

ПОЧЕТНЫЕ ГРАЖДАНЕ.

На основ. 51 и 52 ст. IX т. св. зак., дѣти коллежскаго регистратора, не происходящаго изъ дворянъ, пользуются правами потомственнаго почетнаго гражданства, а потому, за силою 10 п. 3 ч. 1 прилож. къ 30 ст. улож. свободны отъ тѣлесныхъ наказаній. **1874**—345 (Доброва).

ПОЧЕТНЫЕ МИРОВЫЕ СУДЬИ.

См. „Мировой судья", 1831 и слѣд.

ПОЧТАЛІОНЫ.

О преданіи суду почталіоновъ, см. „Преданіе суду", 4726.

ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ И ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ПРИС. ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

Разъясненіе присяж. засѣд. ихъ правъ и обязанностей.

4149. Предъ началомъ суд. слѣдствія предсѣдатель обязанъ разъяснить присяжнымъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность, хотя бы они были имъ уже извѣстны изъ прежнихъ дѣлъ, въ разрѣшеніи которыхъ они принимали участіе; но неисполненіе предсѣдателемъ этой обязанности только въ томъ случаѣ можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ закона, если изъ протокола видно, что присяжные, вслѣдствіе этого, не пользовались своими правами и не поняли надлежащимъ образомъ своихъ обязанностей. **1868**—234 (Философова); **1870**—901 (Плеверта).

4150. Разъясненіе присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей обязательно для предсѣдателя суда во всякомъ случаѣ, хотя бы тѣ же присяжные уже участвовали въ рѣшеніи какихъ либо другихъ дѣлъ; неисполненіе этого, когда прис. засѣдатели первый разъ рѣшаютъ дѣло, есть весьма важное нарушеніе закона. **1868**—426 (Рыбакова и др.).

4151. Сторона, согласившаяся на то, чтобы прис. засѣдателямъ, не въ первый разъ призваннымъ для рѣшенія дѣла, не были разъясняемы ихъ права, обязанности и отвѣтственность, лишаетъ себя этимъ права жаловаться на нарушеніе 671—677 ст. у. у. с. **1872**—990 (Гарелина).

4152. Неразъясненіе прис. засѣдателямъ отвѣтственности, которой они подвергаются за нарушеніе ихъ обязанностей, не м. б. признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 671 ст. у. у. с. **1871**—1425 (Арсеньева).

Права прис. засѣдателей на судѣ.

4153. О правѣ присяжныхъ засѣдателей допрашивать свидѣтелей, см. «Допросъ свидѣтелей», 1033, 1034.

4154. Присяжные засѣдатели могутъ просить судъ о прочтеніи актовъ предварительнаго слѣдствія, исчисленныхъ въ 687 ст. у. у. с. **1871** — 870 (Артемьева).

4155. На этомъ же основаніи они могутъ просить о прочтеніи повальнаго обыска о поведеніи подсудимаго. **1873**—442 (Котельниковой).

4156. Присяжные засѣдатели имѣютъ право заявлять суду о необходимости прочтенія письменнаго показанія свидѣтеля, изложеннаго въ обвинительномъ актѣ, если находятъ, что оно несогласно съ изустнымъ показаніемъ, даннымъ на судѣ. Разрѣшеніе такого заявленія во всякомъ случаѣ зависитъ отъ суда, и отъ того, находитъ ли онъ сдѣланное ему заявленіе подходящимъ подъ законныя условія принятія этой мѣры. **1872**—159 (Лунина и Варфоломѣева).

4157. Если присяжные засѣдатели, удалившись уже въ совѣщательную комнату для постановленія рѣшенія, заявятъ просьбу о томъ, чтобы имъ напомнить сущность прочитаннаго на судебномъ слѣдствіи показанія, то удовлетвореніе такого желанія ихъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 808, 671 —677 ст. у. у. с., если только сторонамъ дана была возможность высказать по этому поводу свои заявленія предъ присяжными засѣдателями. **1873**—5 (Гордіевскаго).

4158. Предоставленіе присяжнымъ засѣдателямъ непосредственно дѣ-

лать сличенія и изслѣдованія составляетъ прямое нарушеніе 693 ст. уст. угол. судопр., но это нарушеніе тогда только представляется несомнѣннымъ, когда присяжные дѣйствительно приняли на себя обязанность экспертовъ, т. е., когда, не смотря на специальность предмета, подлежавшаго изслѣдованію, не были выслушаны мнѣнія экспертовъ и обязанности ихъ исполнены присяжными засѣдателями. Но когда эксперты были вызваны и дали заключеніе, провѣренное допросомъ сторонъ, тогда подвергшіеся изслѣдованію документы могутъ быть вручены присяжнымъ засѣдателямъ для провѣрки результатовъ экспертизы. **1871**—1907 (Зорина).

4159. Разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяжными засѣдателями письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судебномъ засѣданіи одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, съ заподозрѣнными въ подлинности актами, и такимъ образомъ принятіе на себя присяжными обязанности экспертовъ, составляетъ существенное нарушеніе 693 ст. у. у. с. **1867**—238 (Ситскова).

4160. Передача присяжнымъ засѣдателямъ и разрѣшеніе имъ разсматривать какіе либо акты изъ подлиннаго дѣла въ совѣщательной комнатѣ, внѣ надзора и объясненій предсѣдателя, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868** — 426 (Кузьмина, Киселева и др.).

4161. Предоставленіе осмотра слѣдовъ преступленія не всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, а одному только старшинѣ ихъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдній передалъ имъ результаты своихъ наблюденій, есть существенное нарушеніе закона, который положительно воспрещаетъ соединять въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и присяжнаго засѣдателя. **1867**—353 (Иванова).

4162. Представленіе присяжнымъ засѣдателямъ осмотра составленнаго на предварительномъ слѣдствіи чертежа мѣстности, на которой находились постройки, въ поджогѣ коихъ обвиняется подсудимый, есть существенное нарушеніе 805 ст. у. у. с., такъ какъ такой чертежъ составляется для поясненія обстоятельствъ дѣла, раскрытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, и потому всякое недоразумѣніе, возбужденное имъ въ присяжныхъ засѣдателяхъ, должно быть разъясняемо въ присутствіи сторонъ. **1874**—44 (Фельдерзамъ).

4163. Присяжные засѣдатели имѣютъ право осматривать вещественныя доказательства послѣ объявленія преній оконченными и послѣ заключительной рѣчи предсѣдателя. **1868**—829 (Рыбаковской); **1870**—1114 (Сунитъ-Куртъ-оглы).

4164. О правѣ прис. засѣдателей просить о возобновленіи судебнаго слѣдствія послѣ окончанія его, см. «Возобновленіе судебнаго слѣдствія», 348—352.

Огражденіе прис. засѣдателей отъ внѣшняго вліянія.

4165. Присяжный засѣдатель только тогда можетъ быть признаваемъ неспособнымъ къ участію въ разрѣшеніи дѣла, когда онъ собиралъ свѣдѣнія по дѣлу внѣ судебнаго засѣданія, но послѣ того, какъ оно уже началось; лицо же, которому обстоятельства дѣла сдѣлались извѣстными тогда, когда еще не было извѣстно, что онъ можетъ войти въ составъ суда, не можетъ на этомъ основаніи устранить себя отъ разрѣшенія дѣла. **1871** — 1271 (Доброхотовой).

4166. Входъ одного изъ членовъ суда въ комнату присяжныхъ засѣдателей въ то время, когда они удалились въ оную для постановленія рѣшенія и предложеніе скорѣе окончить совѣщаніе, есть существенное нарушеніе

806—816 ст. у. у. с., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія прис. засѣдателей. **1872**—967 (Карпова).

4167. Входъ члена суда въ комнату присяжныхъ, во время перерыва засѣданія, составляя нарушеніе 675 ст. у. у с., не можетъ однако имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если это было послѣдствіемъ ошибки и подсудимый не докажетъ, что случай этотъ имѣлъ какія либо вредныя послѣдствія. **1870**—31 (Александрова).

4168. Доказанный случай прохода товарища прокурора чрезъ комнату присяжныхъ засѣдателей, въ то время, когда они находились въ ней, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣны приговора, если произведеннымъ дознаніемъ обнаружено, что при этомъ случаѣ не происходило между ними никакого разговора. **1872**—72 (Ледкова и др.).

4169. Если въ комнату, занимаемую присяжными засѣдателями, во время перерыва суд. засѣданія, войдетъ постороннее лицо, то такое нарушеніе 675 ст. у. у. с. можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, если будетъ доказано, что лицо это разговаривало съ прис. засѣдателями о дѣлѣ, подлежащемъ ихъ рѣшенію. **1868**—426 (Рыбакова, Киселева и Кузьмина).

4170. Замѣна вооруженной стражи при дверяхъ комнаты присяжныхъ засѣдателей сторожемъ, состоящимъ при зданіи суда, не можетъ считаться поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если не будетъ доказано, что вслѣдствіе этого они входили съ посторонними лицами въ недозволенныя сношенія и получали какія либо свѣдѣнія по дѣлу внѣ засѣданія. **1874**—202 (Ведилина).

4171. Открытіе судебнаго засѣданія не въ зданіи суда, а въ другомъ помѣщеніи, не приспособленномъ для этой цѣли (напр. въ залѣ клуба), безъ важной побудительной къ тому причины, лишая судъ возможности строгаго соблюденія всѣхъ установленныхъ закономъ мѣръ относительно предупрежденія стачки свидѣтелей и внѣшняго вліянія на присяжныхъ засѣдателей, должно быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 137 ст. учр. суд. уст. **1878**—445 (Соболевыхъ и Кучерова).

4172. Оставленіе присяжныхъ засѣдателей въ залѣ засѣданія на то время, когда судьи удалились въ совѣщательную комнату для постановки вопросовъ, не ведетъ къ отмѣнѣ приговора, если оно не имѣло послѣдствіемъ доказаннаго случая сношенія присяжныхъ съ посторонними лицами. **1869**—1094 (Ванина).

4173. Столкновеніе присяжныхъ засѣдателей, во время перерыва засѣданія, съ посторонними лицами не можетъ быть оправдываемо тѣснотой помѣщенія суда, ибо отъ предсѣдателя всегда зависитъ допустить въ помѣщеніе суда такое количество посторонней публики, которое бы не стѣсняло присяжныхъ засѣдателей. **1878**—120 (Полозова и Эдельберга).

4174. Если во время перерыва засѣданія кто либо изъ присяжныхъ засѣдателей выходилъ изъ ихъ комнаты и, хотя бы подъ охраной стражи, проходилъ по корридору суда или въ иномъ мѣстѣ, гдѣ онъ могъ войти въ сношенія съ посторонними лицами, то на предсѣдателѣ лежитъ обязанность разслѣдовать подобный случай посредствомъ допроса судебнаго пристава или иными возможными способами. Несоблюденіе сего предсѣдателемъ, при доказанномъ нарушеніи кѣмъ либо изъ присяжныхъ 806 ст. у. у. с., ведетъ къ отмѣнѣ приговора. **1878**—875 (Криворотова, Перевезенцова и др.).

4175. Предсѣдатель, обнаруживъ, что одинъ изъ присяжныхъ засѣда-

телей, во время перерыва засѣданія, удалился въ буфетъ, гдѣ были посторонніе лица, и тамъ находился нѣкоторое время, обязанъ, по возобновленіи засѣданія, замѣнить виновнаго присяжнаго засѣдателя запаснымъ; неисполненіе сего есть существенное нарушеніе 675 и 676 ст. у. у. с. **1872**—1645 (Гузовина и Матвѣева).

4176. Въ случаѣ заявленія подсудимаго о разговорѣ присяжнаго засѣдателя съ свидѣтелемъ должно быть произведено дознаніе о предметѣ разговора и постановлено заключеніе о послѣдствіяхъ онаго. При отсутствіи указаній на то, чтобы подобный случай имѣлъ какія либо вредныя послѣдствія для дѣла, нельзя требовать отмѣны приговора. **1869**—687 (Сарафанниковыхъ и Калашникова).

4177. Жалоба на то, что присяжные засѣдатели, во время ночлега внѣ зданія суда, подверглись внѣшнему вліянію чрезъ сношенія съ посторонними лицами и вслѣдствіе этого не могли безпристрастно отнестись къ дѣлу, если она основана на одномъ предположеніи, не подкрѣпленномъ никакими доказательствами, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора **1869**—34 (Винницкаго).

4178. Нарушеніе однимъ изъ присяжныхъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ суда, 675 ст. у. у. с., состоящее въ томъ, что въ промежуткѣ судебнаго засѣданія онъ, безъ разрѣшенія председателя, уходилъ изъ зданія суда, не можетъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія, если отлучившійся присяжный засѣдатель замѣненъ немедленно запаснымъ и если при томъ онъ не имѣлъ случая войти въ столкновеніе съ другимъ прис. засѣдателемъ, при чемъ могъ бы передать свѣдѣнія, почерпнутыя внѣ суда. **1868**—859 (Григорьева и Батракова).

4179. Сношеніе присяжнаго засѣдателя, до постановленія рѣшенія, съ лицомъ, вызваннымъ со стороны обвиненія въ качествѣ свидѣтеля, обязываетъ судъ замѣнить присяжнаго засѣдателя запаснымъ. Неудовлетвореніе требованія подсудимаго о замѣнѣ въ подобномъ случаѣ комплектнаго присяжнаго засѣдателя запаснымъ есть существенное нарушеніе правъ защиты. **1871**—1425 (Арсеньева).

4180. Случай сношенія присяжнаго засѣдателя, вошедшаго въ составъ суда, съ его женой, принесшей ему кушанье, если онъ не имѣлъ никакихъ дальнѣйшихъ послѣдствій, и произведеннымъ дознаніемъ будетъ обнаружено, что разговоръ между ними не касался существа подлежавшаго разрѣшенію дѣла, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1868**—134 (Философова).

4181. Разговоръ председателя съ однимъ изъ прис. засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія, если онъ происходилъ тихо и не былъ слышенъ сторонами, есть существенное нарушеніе 675 ст. у. у. с. **1870**—1196 (Христича).

4182. Запасные присяжные засѣдатели, во время перерывовъ засѣданія, удаляются въ отдѣльную комнату вмѣстѣ съ комплектными. **1868**—954 (Хотева); **1869**—2010 (Суконцева и др.).

Доказанный случай сношенія запасныхъ засѣдателей, во время перерыва засѣданія, съ посторонними лицами, въ случаѣ удаленія ихъ, во время слѣдующаго перерыва, въ отдѣльную комнату вмѣстѣ съ комплектными засѣдателями, долженъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ 675 ст. у. у. с. **1878**—598 (Хисамутдинова).

Отпускъ присяжныхъ изъ суда.

4183. Вопросъ о томъ, могутъ ли присяжные засѣдатели удалиться для ночлега домой, или должны быть оставлены въ зданіи суда, разрѣшается предсѣдателемъ, который не требуетъ по этому вопросу заключенія сторонъ. **1868**—499 (Браиленко), **1872**—1694 (Богданова).

4184. Хотя предсѣдатель не обязанъ спрашивать мнѣнія сторонъ о томъ, можно ли дозволить присяжнымъ засѣдателямъ удалиться для ночлега на домъ, но если отступилъ отъ этого и подсудимый изъявилъ на то согласіе, то просить объ отмѣнѣ приговора онъ можетъ только въ случаѣ доказаннаго сношенія присяжныхъ съ посторонними лицами. **1872**—1632 (Богданова).

4185. На основ. 616 ст. у. у. с., въ дѣлахъ особенной важности предсѣдатель можетъ прекратить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ особыя комнаты въ помѣщеніи суда; опредѣленіе степени важности дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда лишь въ отношеніи тѣхъ обстоятельствъ, которыхъ значеніе опредѣляется разсмотрѣніемъ его существа, а не въ отношеніи къ роду судимаго преступленія, значеніе котораго опредѣляется закономъ по строгости налагаемаго за оное наказанія, при чемъ въ случаяхъ особенно важныхъ отпускъ присяжныхъ изъ зданія суда въ промежуткахъ засѣданія долженъ считаться положительно и безусловно воспрещеннымъ, независимо отъ того, на сколько къ тому представляло удобство помѣщенія, ибо въ крайнемъ случаѣ мѣстомъ отдохновенія для присяжныхъ можетъ служить зала засѣданія, съ удаленіемъ изъ оной на это время всѣхъ прочихъ лицъ. **1872**—872 (Кузнецова).

4186. По дѣлу о преступленіи, влекущемъ исправительное наказаніе, присяжные могутъ быть освобождены на ночь изъ зданія суда подъ условіемъ внушенія имъ предсѣдателемъ, чтобы они удалялись отъ всякаго посторонняго на нихъ вліянія. **1872**—291 (Андрійченко и др.), **1870**—361 (Логинова и Кашиной).

4187. Если дѣло, разрѣшаемое съ участіемъ прис. засѣдателей, до такой степени сложно, что должно продолжаться нѣсколько дней, то удержаніе присяжныхъ въ зданіи суда можетъ имѣть мѣсто лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, и при томъ, если можно предположить, что присяжными будутъ нарушены ихъ обязанности; при отсутствіи доказаннаго установленнымъ порядкомъ нарушенія присяжными ихъ обязанностей не можетъ имѣть мѣста предположеніе о неправильности ихъ приговора. **1870**—453 (Браиловскаго)

4188. Прис. засѣдатели, участвующіе въ рѣшеніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою уголовное наказаніе, не могутъ быть отпускаемы для ночлега домой, а обязаны оставаться въ зданіи суда. **1868**—499 (Браиленко).

4189. Но если не представляется къ тому возможности по неимѣнію помѣщенія въ зданіи суда, то присяжные могутъ быть отпущены для ночлега съ тѣмъ, чтобы имъ было внушено предсѣдателемъ, что они должны уклоняться отъ всякихъ постороннихъ сношеній. **1870**—1114 (Суинъ-Куртъ-оглы).

4190. Отпускъ присяжныхъ засѣдателей изъ зданія суда можетъ быть допускаемъ лишь на ночь, а не днемъ, когда они могутъ оставаться въ совѣщательной комнатѣ. Впрочемъ подобное нарушеніе, при разсмотрѣніи дѣла о преступленіи, влекущемъ исправительное наказаніе, можетъ имѣть послѣд-

ствіемъ отмѣну приговора только при доказанномъ нарушеніи кѣмъ либо изъ присяжныхъ 675 ст. у. у. с. 1878—111 (Розе).

4191. Неисполненіе предсѣдателемъ предписанія 615 ст. у. у. с., т. е. непринятіе надлежащихъ мѣръ при отпускѣ присяжныхъ засѣдателей во время перерыва засѣданія, или ночлега по домамъ, не можетъ само по себѣ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если по дѣлу не доказано, чтобы распущеніе присяжныхъ повело къ какимъ либо недозволеннымъ съ ихъ стороны сношеніямъ и было поводомъ къ внѣшнему на нихъ вліянію. 1868—22 (Зайцева).

4192. Въ комнатѣ, въ которой присяжные засѣдатели оставляются для ночлега, можетъ быть оставленъ при нихъ служитель для исполненія ихъ порученій. 1871—247 (Мурашева).

4195 Вообще по вопросу о примѣненіи 615 и 616 ст. у. у. с. въ циркулярномъ указѣ сената объяснено: 1) что при слушаніи дѣла о такомъ преступленіи, которое влечетъ по закону одно изъ уголовныхъ наказаній, присяжные засѣдатели должны быть безусловно оставляемы во время перерывовъ и для ночлега въ зданіи суда; 2) что подобная же мѣра должна быть принимаема и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, подлежащее разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, хотя и не угрожаетъ подсудимому уголовнымъ наказаніемъ, но, по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, должно быть отнесено къ категоріи дѣлъ особенно важныхъ; 3) что, разрѣшая присяжнымъ удалиться изъ зданія суда, предсѣдатель обязанъ озаботиться о своевременномъ внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ соображеній, которыя послужили къ тому основаніемъ, съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты имъ для предупрежденія всякаго внѣшняго вліянія на присяжныхъ; 4) что для предупрежденія наплыва публики, имѣющаго послѣдствіемъ не только невозможность наблюденія за присяжными засѣдателями, но и крайнія неудобства для самаго суда, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ обязаны наблюдать: а) чтобы въ той части залы судебнаго засѣданія, которая предназначена для публики, было опредѣлено точно количество мѣстъ, и за тѣмъ, по занятіи всѣхъ мѣстъ, чтобы никто болѣе изъ посторонней публики впускаемъ не былъ; б) чтобы равнымъ образомъ было опредѣлено количество мѣстъ, предоставляемыхъ лицамъ судебнаго вѣдомства, наблюдая при этомъ, чтобы мѣста эти были устроены по преимуществу сзади мѣстъ, занимаемыхъ судьями, и в) чтобы та часть залы судебнаго засѣданія, гдѣ помѣщаются присяжные засѣдатели, была отдалена отъ другихъ частей и оставлялась совершенно свободною, дабы оградить присяжныхъ отъ всякой возможности, до окончанія ихъ обязанностей, входить въ какое бы то ни было столкновеніе съ посторонними лицами; 5) что дозволеніе присяжнымъ засѣдателямъ прогулокъ въ залѣ суда, хотя бы и подъ наблюденіемъ судебныхъ приставовъ, не можетъ быть терпимо ни подъ какимъ предлогомъ; если же присяжные засѣдатели встрѣчаютъ необходимость въ отдыхѣ внѣ комнаты, назначенной для ихъ совѣщаній, то это можетъ быть имъ предоставлено удаленіемъ посторонней публики изъ залы засѣданія и предоставленіемъ оной въ распоряженіе засѣдателей, съ тѣмъ, чтобы, по возобновленіи засѣданія, публика была вновь допущена въ залъ засѣданія; 6) что разрѣшеніе присяжнымъ засѣдателямъ удаляться изъ зданія суда днемъ, во время перерывовъ засѣданія, хотя бы и съ предупрежденіемъ ихъ относительно обязанности избѣгать сношеній съ посторонними лицами, какъ дѣйствіе, не только не согласное съ закономъ, но прямо противное закону, не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ. Цирк. указъ сената.

О преданіи суду присяжныхъ засѣдателей, см. „Преданіе суду", 4285.

ПРАВА СОСТОЯНІЯ.

4196. Неприведеніе въ положительную извѣстность правъ состоянія обвиняемаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ имѣть вліяніе на назначеніе рода наказанія, лишаетъ приговоръ суда силы судебн. рѣшенія. **1869**—734 (Агафонова).

4197. Приговоръ, которымъ лице привилегированнаго сословія приговорено къ наказанію, установленному для непривилегированныхъ классовъ (арестантскія роты), можетъ быть обжалованъ по истеченіи срока, такъ какъ эти лица, съ присужденіемъ ихъ къ неправильному наказанію, подвергаются лишенію такихъ отличій, которыя могутъ быть у нихъ отняты лишь съ Высочайшаго соизволенія (ст. 945 у. у. с.). На этомъ основаніи правит. сенатъ разсмотрѣлъ по существу протестъ прокурора по дѣлу Головастова (1867 г. № 588), поданный по истеченіи срока, такъ какъ Головастовъ былъ приговоренъ къ заключенію въ арестантскія роты, принадлежа къ привилегированному сословію. Но подобное право не можетъ быть предоставлено прокурору въ томъ случаѣ, когда лице непривилегированнаго сословія присуждено къ наказанію, положенному лицамъ, пользующимся особыми преимуществами (ссылка въ отдаленныя губерніи вмѣсто заключенія въ рабочемъ домѣ). **1874**—256 (Друцкаго).

4198. Приговоръ суда, постановленный съ нарушеніемъ правъ состоянія, можетъ быть отмѣненъ по представленію самаго суда, безъ жалобы или протеста. **1878**—583 (Агарева).

4199. Лицо привилегированнаго сословія, подлежащее за кражу, мошенничество и т. п. преступленія наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ состоянія, въ случаѣ осужденія за подобное преступленіе по приговору мироваго съѣзда, можетъ просить въ кассаціонномъ порядкѣ о возстановленіи надлежащей подсудности, хотя это можетъ имѣть послѣдствіемъ усиленіе его отвѣтственности. **1868**—177 (Путятина).

4200. На основаніи 89 ст. улож., 239 ст. зак. о сост. (Св. Зак. Т. IX) и 435 ст. 2 кн. XV т. Св. Зак., лица, дворянское происхожденіе которыхъ сомнительно, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочіе дома, а присуждаются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для привилегированныхъ сословій, какъ лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. **1872**—1061 (Бердихина).

4201. Судъ, признавъ дворянское происхожденіе подсудимаго сомнительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣя положительнаго доказательства принадлежности его къ одному изъ податныхъ сословій, обязанъ приговорить его къ наказанію, опредѣленному для лицъ привилегированныхъ сословій. **1875**—196 (Жукова).

4202 Лицо, хотя и не показанное по спискамъ мѣстнаго дворянскаго депутатскаго собранія въ числѣ лицъ, утвержденныхъ въ дворянствѣ, и не имѣющее чина, но пользовавшееся, во время совершенія преступленія, какъ по состоянію на государственной службѣ, такъ и по владѣнію населеннымъ имѣніемъ, правами дворянскаго достоинства, приговаривается къ наказанію наравнѣ съ лицами, изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, и въ случаѣ лишенія правъ къ нимъ примѣняется 945 ст. у. у. с. **1874**—545 (Колантарова).

4203. Лица привилегированныхъ сословій, за кражу и мошенничество, на сумму ниже 300 руб., подвергаются наказанію по уст. о нак., но во вся-

комъ случаѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. **1867**—188 (Галькевича); **1868**—34 (Рогова).

4204. Приговоръ, коимъ лицо привилегированнаго сословія присуждается къ лишенію правъ и ссылкѣ на житье, считается исполненнымъ съ того времени, когда ему объявлено вошедшее въ законную силу рѣшеніе о лишеніи его правъ. **1869**—1047 (Маншилиной).

4205. На основ. 1 п. 578 ст. зак. о сост., лица не дворянскаго происхожденія, поступившія въ гражданскую службу, при производствѣ въ чинъ 14 класса, получаютъ права личнаго гражданства, а потому за кражу, мошенничество и присвоеніе до 300 руб. подлежатъ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ. **1867**—323 (Доспѣхова).

4206. Оберъ-офицерскія дѣти приговариваются къ лишенію правъ состоянія безъ Высочайшей конфирмаціи. **1870**—119 (Дьякова).

4207. Приписанный къ крестьянскому обществу сынъ священнослужителя, на основаніи прим. къ 30 ст. улож., не можетъ быть приговоренъ къ заключенію въ рабочій домъ. **1873**—237 (Бѣляева).

4208. Въ приговорѣ суда, коимъ лицо привилегированнаго сословія присуждается къ лишенію правъ, должно быть безусловно упомянуто о представленіи приговора на Высочайшую конфирмацію. **1869**—449 (Саковича).

ПРАВО ПОСЛѢДНЯГО СЛОВА.

4209. На основ. 166 ст. у. у. с., въ мировомъ съѣздѣ послѣднее слово предоставляется или подсудимому, или защитнику, а потому, послѣ произнесенія послѣдняго слова подсудимымъ, въ немъ можетъ быть отказано защитнику. **1870**—1391 (Сухаревой).

4210. Недозволеніе защитнику сказать послѣднее слово, если онъ уполномоченъ на это подсудимымъ, который самъ не пожелалъ воспользоваться имъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1872**—400 (Голикова).

4211. Если подсудимый не желаетъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова, то оно должно быть предоставлено защитнику. **1871** — 1450 (Павленки и др.).

4212. Предсѣдатель не обязанъ напоминать обвиняемому о принадлежащемъ ему правѣ послѣдняго слова и существеннымъ нарушеніемъ 166, 632 и 749 ст. у. у. с. можетъ быть признаваемо лишь воспрещеніе или недозволеніе подсудимому воспользоваться этимъ правомъ. **1867** — 160, 331, **1869**—498.

4213. Лишеніе подсудимаго права послѣдняго слова, безъ законныхъ причинъ, есть существенное нарушеніе 166 и 749 ст. у. у. с. **1871**—377 (Скрыдлова и др.).

4214. Удаленіе подсудимаго изъ суда за неприличное поведеніе прежде, чѣмъ были предсѣдателемъ употреблены другія мѣры для возстановленія порядка, если онъ, вслѣдствіе этого, не могъ воспользоваться послѣднимъ словомъ, есть существенное нарушеніе 166 ст. уст. угол суд. **1875** — 518 (Хутора).

4215. Лишеніе подсудимаго права послѣдняго слова по вопросу о порядкѣ производства дѣла есть существенное нарушеніе его правъ и влечетъ за собою отмѣну приговора. **1868**—49 (Бильбасова).

По вопросамъ о порядкѣ производства дѣла судъ обязанъ выслушивать заключеніе прокурора, дѣйствующаго въ этихъ случаяхъ въ качествѣ блюстителя закона, а не въ качествѣ стороны; что же касается подсудимаго и защитника, то и они вправѣ предъявлять по этимъ вопросамъ свои мнѣнія, но предсѣдатель не обязанъ обращаться къ нимъ съ предложеніемъ воспользоваться этимъ правомъ. **1867**—353 (Иванова).

4216. Ни предсѣдателю, ни судьямъ не предоставлено право предрѣшать, что послѣднее слово обвиняемаго или его повѣреннаго не будетъ заключать въ себѣ ничего могущаго служить къ разъясненію дѣла, а потому остановка подсудимаго при произнесеніи имъ послѣдняго слова есть существенное нарушеніе 166 ст. у. у. с. **1874**—406 (Иванова).

4217. Каждый изъ подсудимыхъ представляетъ послѣднее слово въ томъ порядкѣ, какой установляется предсѣдателемъ. Если же кто либо изъ нихъ находитъ нужнымъ, чтобы послѣднее слово было предоставляемо каждому въ томъ порядкѣ, въ какомъ слѣдовала одна за другою защита, или чтобы ему было дозволено представить объясненіе по отобраніи послѣднихъ объясненій отъ другихъ подсудимыхъ, то отъ него зависитъ заявить о томъ суду; не заявившій же такого требованія не вправѣ жаловаться на стѣсненіе въ чемъ либо его правъ нарушеніемъ порядка въ предоставленіи права послѣдняго слова. **1872**—223 (Александрова).

4218. Послѣ изложенія прокуроромъ заключенія въ мировомъ съѣздѣ подсудимый не вправѣ представлять новыя письменныя доказательства своей невиновности, о силѣ и значеніи коихъ прокуроръ не имѣлъ возможности высказать своего мнѣнія, но допущеніе подобнаго нарушенія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если приговоръ съѣзда, не согласный съ его заключеніемъ, не основанъ однако на доказательствахъ, представленныхъ не въ законномъ порядкѣ. **1873** — 953 (Крылова).

4219. Предоставленіе, послѣ заключенія товарища прокурора въ съѣздѣ, права слова обвинителю не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 166 ст. у. у. с., если послѣ этого послѣднее слово было предоставлено подсудимому. **1874**—317 (Ильинскаго).

О возобновленіи суд. слѣдствія и преній послѣ произнесенія подсудимымъ послѣдняго слова, см. «Возобновленіе суд. слѣдствія», 346 и слѣд. и «Пренія сторонъ», 4405 и слѣд.

ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

О торговлѣ въ праздничные дни, см. «Наруш. уст. о пр. и прес. прест.», 2373.

О продажѣ вина въ праздничные дни, см. «Наруш. пит. уст.», 2303 и слѣд.

ПРЕВЫШЕНІЕ ВЛАСТИ.

4220. Законъ (341 ст. улож.), говоря о случаяхъ превышенія или бездѣйствія власти особенно важнаго, не опредѣляетъ существенныхъ признаковъ того, что должно разумѣть подъ словами *особенно важныя*. Важность эта зависитъ, съ одной стороны, отъ того, на сколько должностное лицо преступило границы своей власти, а съ другой — отъ свойствъ послѣдствій, происшедшихъ отъ преступленія. Только второй вопросъ можетъ быть предложенъ на разрѣшеніе присяжныхъ и то въ видѣ фактическихъ признаковъ, съ точнымъ указаніемъ послѣдствій. Разрѣшеніе же первой части вопроса,

стоящее въ прямой зависимости отъ толкованія закона и опредѣленія значенія поступка подсудимаго по отношенію его къ служебнымъ обязанностямъ, подлежитъ разрѣшенію суда безъ участія присяжныхъ. **1872**—1123 (Ушакова).

4221. Дѣйствіе волостнаго судьи, состоящее въ постановленіи и исполненіи единоличною властью приговора, который могъ быть постановленъ только въ законномъ составѣ присутствія, есть превышеніе власти. **1870**—377 (Егорова и Петрова).

4222. Превышеніе власти, совершенное по неосторожности и невнимательности, или по неправильному пониманію закона, подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 110 ст. улож., какъ дѣяніе неосторожное. **1868**—347 (Свѣчина).

4223. При разсмотрѣніи, съ участіемъ прис. засѣд., дѣла по обвиненію въ превышеніи власти, прис. засѣд. разрѣшаютъ только вопросы о томъ, совершено ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе и должно ли быть оно вмѣнено ему въ вину; вопросъ же о томъ, имѣлъ ли подсудимый право совершать означенное въ вопросѣ дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти, а равно составляетъ ли такое дѣяніе нарушеніе возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самаго суда. **1872**—1123 (Ушакова).

О недѣйствительности приговора, постановленнаго некомпетентнымъ судомъ, съ превышеніемъ власти, см. „Подсудность", 3710.

О превышеніи власти мироваго судьи въ отношеніи объявленія полиціи предостереженій, см. „Предостереженіе".

ПРЕДАНІЕ СУДУ.

4224. Преданіе суду съ участіемъ прис. засѣдателей безъ производства предварительнаго слѣдствія есть существенное нарушеніе 1, 476—478 и 534 ст. у. у. с. **1878**—652 (Барбалата).

4225. Если по дѣлу, переданному прокуроромъ на разсмотрѣніе окружнаго суда по 523 ст. у. у. с., но еще имъ не разсмотрѣнному, судъ найдетъ, что преступленіе, въ коемъ обвиняется подсудимый, подвергаетъ его суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и представитъ объ этомъ судебной палатѣ, то послѣдняя, раздѣляя мнѣніе суда, невозвращаетъ дѣла для производства новаго предварительнаго слѣдствія, если окажется, что слѣдствіе произведено по тѣмъ же фактамъ, которые служатъ основаніемъ для преданія суду, но что прокурорская власть неправильно опредѣлила признаки и составъ преступленія. **1874**—245 (Богрецова, Еремѣева и др.).

4226. По дѣламъ, по которымъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія обусловливается разсмотрѣніемъ со стороны гражданскаго суда вопросовъ гражданскаго права, окончательное рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для уголовнаго суда въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, а не въ отношеніи виновности, опредѣленіе которой должно происходить въ установленномъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Поэтому лицо, признанное гражданскимъ судомъ злостнымъ банкротомъ, хотя и можетъ быть оправдано судомъ, но не можетъ не быть предано суду. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію, произведенному по воспослѣдованіи опредѣленія гражданскаго суда, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія основанія, принятыя въ этомъ опредѣленіи. Хотя такое исключеніе и не указано въ законѣ, но оно само собою разумѣется изъ того, что, по обвиненію въ

злостномъ банкротствѣ, преданію суду должно предшествовать предварительное слѣдствіе, при которомъ обстоятельства дѣла, бывшія въ виду гражданскаго суда, могутъ измѣниться; преданіе же суду по обстоятельствамъ, измѣнившимся или несуществующимъ, не могло входить въ намѣреніе законодателя. **1869**—877 п. 3.

4227. Послѣ того, какъ обвинительный актъ утвержденъ судебною палатою, онъ, до разсмотрѣнія дѣла въ судѣ, не можетъ быть измѣняемъ или дополняемъ судебною палатою. **1872**—811 (Родиковой и др.).

4228. Если судебное слѣдствіе обнаружило такого участника въ преступленіи, который не былъ привлеченъ къ отвѣтственности, то судъ, сообразуясь съ большею или меньшею неразрывностью обвиненія противъ всѣхъ обвиняемыхъ и съ условіями, указанными въ 513, 516 и 536 ст. у. у/с., можетъ или пріостановить судебное слѣдствіе и войти о томъ съ представленіемъ въ судебную палату, или продолжать судебное слѣдствіе, но не вправѣ въ приговорѣ возбуждать вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности лица, виновность котораго обнаружилась на судѣ. **1869**—555 (Кирѣева).

4229. Такъ какъ преданіе суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей можетъ состояться лишь по опредѣленію судебной палаты, то разрѣшеніе, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, окружнымъ судомъ такого дѣла, по которому прокурорскимъ надзоромъ составленъ обвинительный актъ, предложенный непосредственно суду по 523 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе закона. **1874**—729 (Меріакри).

4230. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а другое—безъ присяжныхъ, то на основ. 201 и 204 ст. у. у. с. оба дѣла разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ этого общаго правила не исключается случай, когда обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ, сверхъ того еще обвиняется въ бродяжествѣ. **1873** — 486 (Кравченко).

4231. Если по дѣлу, по которому послѣдовало опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду, прокуроръ предложитъ суду обвинительный актъ о томъ же подсудимомъ по обвиненію въ преступленіи, не подвергающемъ лишенію правъ, то судъ обязанъ представить о томъ палатѣ, какъ объ обстоятельствѣ, не бывшемъ въ виду ея при преданіи суду. **1873**—486 (Кравченко).

4232. Въ случаѣ, когда состоящее на дѣйствительной военной службѣ лицо предано суду окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей за преступленіе, не касающееся интересовъ военной службы и совершенное безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, а принадлежность его воинскому званію обнаружится при исполненіи приговора, то оно не предается вновь суду, а только постановляется въ отношеніи къ нему новый приговоръ о замѣнѣ опредѣленнаго гражданскимъ судомъ наказанія на основаніи военныхъ законовъ. Общ. собр. **1872**—3 (Петрова), 10 (Иванова).

4233. Оставленіе обвиняемаго въ подозрѣніи прежнимъ судомъ не избавляло его, по 313 ст. 2 кн. XV т., отъ новаго преслѣдованія и суда при открытіи новыхъ доказательствъ. **1874**—656 (Невѣрова и др.).

Объ опредѣленіяхъ о преданіи суду и обжалованіи ихъ, см. «Опредѣленіе о преданіи суду», 2966—2974.

Объ обвинительномъ актѣ, см. «Обвинительный актъ», 2801—2835.

Преданіе суду малолѣтнихъ, см. «Несовершеннолѣтіе», 2631.

Преданіе суду должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

4234. Постановленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента сената или суд. палаты о преданіи суду должностнаго лица судебнаго вѣдомства вполнѣ замѣняетъ собою обвинительный актъ и не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ составленію особаго обвинительнаго акта. Безусловное составленіе таковаго обязательно, по 1095 ст. у. у. с., только по дѣламъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства. **1867**—пригов. по дѣлу Протасьева.

4235. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, подлежащія, за преступленія должности суду окружнаго суда, предаются оному гражданскимъ департаментомъ судебной палаты, какъ въ томъ случаѣ, когда по роду обвиненія они подлежатъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и въ томъ, когда дѣло подлежитъ разрѣшенію суда безъ участія присяжныхъ. Общ. собр. **1872**—1 (Жукова).

4236. И. д. нотуріусовъ предаются суду за преступленія, совершенныя по этой должности, по опредѣленіямъ гражд. д-овъ судебныхъ палатъ, на общемъ основаніи 1084 ст. у. у. с. Общ. собр. **1872**—1 (Жукова).

4237. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нотаріусъ дѣйствуетъ не по прямой своей обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, онъ долженъ отвѣчать, за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія, не какъ частное, а какъ должностное лицо, такъ какъ, если въ первомъ случаѣ всякое злоупотребленіе съ его стороны нарушаетъ его прямыя обязанности, то во второмъ случаѣ такое же злоупотребленіе нарушаетъ особенное довѣріе, оказываемое ему вслѣдствіе тѣхъ качествъ, которыя должны быть присущи нотаріусу. Поэтому нотаріусъ, которому частнымъ лицемъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе по должности. **1872** —1146 (Левестама).

4238. Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплоченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе должности, хотя по нотаріальному положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности нотаріусовъ. **1874**—264 (Барановича).

Преданіе суду должностныхъ лицъ администр. вѣдомства.

4239. Виновные въ преступленіяхъ должности предаются суду въ особомъ, установленномъ для этого, порядкѣ, хотя бы они занимались по найму и по своимъ правамъ не могли быть приняты на службу. На этомъ основаніи и лицо, лишенное всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, которое, по 43 ст. улож., не можетъ быть принято на службу, отправляя служебныя обязанности по найму, за совершенныя по должности преступленія предается суду въ особомъ порядкѣ. **1878**—554 (Кирилова).

4240. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли обвиняемый въ какомъ либо преступленіи преданію суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или въ особомъ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по преступленіямъ должности, зависитъ не отъ того, находился ли обвиняемый на государственной или иной общественной службѣ (ст. 1072—1076 уст. угол. суд.) и какую занималъ въ ней должность, а отъ того, составляло ли противозаконное дѣяніе—преступленіе должности, т. е. нарушеніе обязанностей по службѣ, на него возложенныхъ (ст. 1000 п. 3), или преступленіе не по должности,

подлежащее преслѣдованію въ общемъ порядкѣ. При разрѣшеніи этого вопроса не имѣетъ никакого значенія то, состоялъ ли обвиняемый на службѣ по опредѣленію отъ правительства, или по найму и какими пользовался служебными правами. **1869**—982 (Вериги).

4241. Лицо, не пользующееся служебными правами и исправляющее по найму должность секретаря мироваго съѣзда, за преступленія по должности предается суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ 1079 и 1080 ст. у. у. с. **1871**—880 (Дружинина).

4242. Завѣдомо несправедливое обвиненіе частнаго лица въ безчестномъ поступкѣ, заявленное должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной имъ по начальству, можетъ совмѣщать въ себѣ признаки преступленія частнаго по 1535 ст. улож. и служебнаго по 362 и 417 ст. улож., но во всякомъ случаѣ уголовное преслѣдованіе виновнаго за клевету можетъ быть возбуждено не иначе, какъ предъявленіемъ жалобы начальству должностнаго лица, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла въ установленномъ порядкѣ. **1871**—846 (Мироновича и Прокофьевой).

4243. Должностныя лица, обвиняемыя въ преступленіи должности, предаются суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, или безъ участія присяжныхъ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 201 ст. у. у. с.

Подлежащія преданію суду за такое преступленіе, которое въ худшемъ случаѣ подвергаетъ исключенію изъ службы, предаются суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ исключеніе изъ службы, по своимъ последствіямъ, не можетъ быть приравниваемо къ наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ (улож. ст. 50 и 66).

Если же въ законѣ, предусматривающемъ данное преступленіе должности, опредѣлены разныя наказанія, смотря по обстоятельствамъ, характеризующимъ преступленіе, то подсудность дѣла опредѣляется тѣми предѣлами обвиненія, въ которыхъ держится учрежденіе, предающее суду. Напримѣръ, обвиняемый въ превышеніи власти подлежитъ суду безъ участія присяжныхъ, если обвиненіе формулировано по 1 части 341 ст. улож., по которой виновный подвергается исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности или заключенію въ крѣпости; если же обвинительная власть признаетъ случай превышенія власти особенно важнымъ, то обвиняемый предается суду съ участіемъ прис. засѣдателей, такъ какъ 2 часть 341 ст. опредѣляетъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ. (Изъ приговора по дѣлу Тимирязева).

4244. Должностныя лица, за преступленія, подвергающія, въ высшей мѣрѣ, исключенію изъ службы, предаются суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. **1872**—1018 (Михайлова и Попова).

4245. Заключеніе прокурорскаго надзора о преданіи суду за преступленіе должности такого лица, которое, послѣ совершенія преступленія, перемѣнило мѣсто служенія, утверждается тѣмъ вѣдомствомъ, въ которомъ обвиняемый служилъ во время совершенія преступленія, а не тѣмъ, въ которое онъ перешелъ на службу. **1870**—487 (Косова и Преображенскаго).

4246. Должностныя лица административнаго вѣдомства, прикосновенныя къ одному и тому же дѣлу, предаются суду по постановленію того учрежденія, отъ котораго зависитъ утвержденіе въ должности тѣхъ изъ нихъ, кои занимали высшія должности, и подлежатъ совокупному суду въ томъ случаѣ, когда всѣ они признаются участниками преступленія (у. у. с. ст. 1088 и 207). На этомъ основаніи казначей, обвиняемый въ растратѣ казен-

ныхъ суммъ и лица, обязанныя по закону имѣть надзоръ за цѣлостью ихъ, могутъ быть преданы суду и судиться отдѣльно, если послѣднія, кромѣ слабаго надзора за цѣлостью суммъ, не прикосновенны къ самой растратѣ. **1872**—690 (Брюхова).

4247. Неправильныя дѣйствія начальства должностнаго лица, преданнаго суду за преступленіе должности, не могутъ быть обжалованы по постановленіи приговора, ибо для обжалованія такихъ дѣйствій установленъ въ законѣ особый порядокъ, указанный въ прим. къ 1085 ст. у. у. с. Поэтому осужденный за преступленіе должности волостной старшина не можетъ жаловаться въ кассаціонномъ порядкѣ на дѣйствія мировато посредника, возбудившаго дѣло о преданіи его суду. **1871**—1266 (Мѣшкова).

4248. Нижніе чины мушкетерской команды, состоящей при Московской полиціи, за преступленія, соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей общей службы, а не военной, на основ. 222 и 224 ст. у. у. с., 256 и 248 ст. XXIV С. В. П. 1869, подлежатъ общему уголовному суду, съ замѣною опредѣляемаго улож. и уст. о наказ. наказанія по воинскому уставу о наказаніяхъ. Общ. Собр. 1871 г. (Фролова).

4249. Низшіе полицейскіе служители предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ полицейскихъ управленій, утвержденнымъ губернскими правленіями. При этомъ, на основ. 1 п. 1088 ст. у. у. с. полицейскія управленія свои постановленія о преданіи суду подчиненныхъ имъ служителей должны представлять въ губернскія правленія безъ различія, будутъ ли эти постановленія согласны съ заключеніемъ по дѣлу прокурорской власти, или нѣтъ. **1874**—201 (Сирскаго).

4250. По вопросу о томъ, кѣмъ предаются суду нижніе полицейскіе служители въ городахъ и селахъ, въ рѣшеніи общаго собранія изложено: на основаніи 1085 ст. уст. угол. суд. донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности, совершенныхъ лицами административныхъ вѣдомствъ, обращаются къ тому начальству, отъ которыхъ зависитъ опредѣленіе обвиняемыхъ къ должности, и, согласно 1086 и 1087 ст. у. у. с., начальство обвиняемаго должностнаго лица, получивъ донесеніе или сообщеніе о совершенномъ подчиненнымъ лицомъ преступленіи должности, или удостовѣрившись непосредственно въ совершеніи таковаго, по надлежащемъ изслѣдованіи совершеннаго преступленія, сообщаетъ свое заключеніе о преданіи должностнаго лица суду, смотря по классу и роду занимаемой обвиняемымъ должности, или въ губернское правленіе, или въ подлежащее министерство, или главное управленіе, или, наконецъ, въ 1-й департаментъ правит. сената, отъ которыхъ и зависитъ преданіе должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства суду (ст. 1088 у. у. с.). Такимъ образомъ въ губернскомъ правленіи, какъ въ высшемъ въ губерніи мѣстѣ административнаго управленія, сосредоточивается преданіе суду всѣхъ безъ различія административнаго вѣдомства должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями. Эти правила о порядкѣ преданія суду должностныхъ лицъ ни въ чемъ не измѣнили существовавшаго до изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. порядка преданія суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго крестьянскихъ управленій, которыя, согласно 129 ст. общ. пол. о кр. 19 февраля 1861 г., предаются суду или непосредственно мировыми посредниками, или ихъ съѣздами. Такое изъятіе для лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій, какъ было уже разъяснено въ рѣш. соед. присут. 1 и угол. кассац. д-товъ правит. сената 12-го мая 1870 г. по дѣлу Шевченки, основывается на томъ, во 1-хъ, что крестьянское управленіе устроено на особыхъ, изложенныхъ въ положеніи 19 февраля

1861 г. правилахъ (ст. 40—147), въ числѣ которыхъ находится и 129 ст., опредѣляющая, что должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій предаются суду мировыми посредниками и ихъ съѣздами, и во 2-хъ, на томъ, что мировымъ посредникамъ предоставлено положеніемъ 19 февраля 1861 г. утвержденіе въ должности волостныхъ старшинъ, наблюденіе за правильностію выборовъ остальныхъ должностныхъ лицъ и имъ же наконецъ, вмѣстѣ съ ихъ съѣздомъ, ввѣренъ непосредственный надзоръ за дѣйствіями волостныхъ и сельскихъ крестьянскихъ управленій. Сила этихъ соображеній не измѣняется Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1874 г. Положеніемъ объ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, такъ какъ на основ. 3 п. 11 ст. этого Положенія преданіе суду должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія предоставлено уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что этотъ особый порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ крестьянскихъ управленій, составляя исключеніе изъ общаго правила, долженъ быть распространяемъ лишь на должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго крестьянскихъ управленій, устроенныхъ на основаніи Положенія 19 февраля 1861 г., и подчиненныхъ мировымъ посредникамъ и ихъ съѣздамъ (а нынѣ, по 3 п. 11 ст. полож. 27 іюня 1874 г., уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ), къ числу которыхъ не относятся нижніе полицейскіе служители въ городахъ и селеніяхъ, права и обязанности которыхъ опредѣляются во 2 ч. II т. св. зак., и назначеніе которыхъ къ должности и надзоръ за которыми предоставлены уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, а не мировымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ (прил. къ 2509 ст. II т. по прод. 1863 г.). Такимъ образомъ, въ виду общаго правила, изображеннаго въ 1085 ст. у. у. с., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности, совершенныхъ нижними полицейскими чинами, должны быть обращаемы въ уѣздныя полицейскія управленія, а въ силу того, что по ст. 1088 у. у. с. должностныя лица административныхъ вѣдомствъ могутъ быть предаваемы суду только постановленіями губернскихъ правленій и высшихъ мѣстъ, слѣдуетъ признать, что уѣздныя полицейскія управленія, разсмотрѣвъ порядкомъ, указаннымъ въ 1086 и 1087 ст. у. у. с., дѣйствія подчиненныхъ имъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ, не постановляютъ сами окончательныхъ опредѣленій о преданіи ихъ суду за преступленія должности, а свои заключенія по этому предмету представляютъ въ губернскія правленія, отъ которыхъ и должно зависѣть преданіе этихъ лицъ суду. Общ. собр. 10 марта 1875 г.

4251. Преданіе волостнаго старшины суду по постановленію губернскаго правленія, а не мироваго съѣзда, не можетъ быть обжаловано подсудимымъ, по постановленіи о немъ приговора, въ кассаціонномъ порядкѣ. 1871—1266 (Мѣшкова).

4252. Неувѣдомленіе начальствомъ должностнаго лица, одновременно съ сообщеніемъ дѣла судебному слѣдователю, прокурора того суда, разсмотрѣнію котораго будетъ подлежать дѣло, о возбужденіи предварительнаго слѣдствія, составляетъ отступленіе отъ 1090 ст. у. у. с., которое однако не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора по просьбѣ подсудимаго, на основ. 909 ст. у. у. с., какъ не нарушающее его правъ. 1871—1266 (Мѣшкова).

4253. Преданіе должностнаго лица, состоявшаго по службѣ въ VIII классѣ, суду окружнаго суда и постановленіе послѣднимъ приговора, есть существенное нарушеніе 1073 ст. уст. угол. суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну всего производства, начиная съ опредѣленія о преданіи суду. Если въ преступленіи должностнаго лица участвовало частное лицо, то вышеозна-

ченное нарушеніе 1073 и 207 ст. имѣетъ и для него тѣ же послѣдствія. **1875**—581 (Франца и Гаврилова).

4256. Должностное лицо административнаго вѣдомства, назначенное, по постановленію губернскаго правленія, утвержденному губернаторомъ, на должность губернскаго казначея, и впослѣдствіи причисленное къ министерству съ оставленіемъ въ прежней должности, за преступленія, совершенныя при отправленіи оной, предается суду по постановленію губернскаго правленія на основ. 1-го, а не 2 п. 1088 ст. у. у. с. **1872**—690 (Брюхова).

4257. Если подсудимый преданъ суду за преступленіе по должности, но на судѣ обнаружится, что совершенное имъ преступленіе, хотя того же рода, которое указано въ обвинительномъ актѣ, но не касается нарушенія служебныхъ обязанностей, то такое обвиненіе можетъ быть предложено на рѣшеніе присяжныхъ, безъ представленія дѣла въ палату, по 549 ст. у. у. с., для составленія новаго обвинительнаго акта. **1872**—768 (Яковлева).

4258 Пререканіе между прокуроромъ и административнымъ вѣдомствомъ по вопросу о преданіи суду за преступленіе должности вносится на разсмотрѣніе 1-го д-та сената въ томъ случаѣ, если они несогласны въ мнѣніяхъ о томъ—слѣдуетъ, или не слѣдуетъ предать суду, а не въ томъ, когда разногласіе произошло только по вопросу о томъ, какъ опредѣлить по закону дѣйствія, за которыя обвиняемый подлежитъ суду. **1870**—487 (Преображенскаго и Косова).

4259. Пререканіе между прокурорскимъ надзоромъ и съѣздомъ мировыхъ посредниковъ о преданіи суду волостнаго старшины разрѣшается губернскимъ правленіемъ. Общ. Собр. 3 іюля 1869 г. по д. Кобозева.

4260. Ходатайство частнаго лица объ указаніи ему мѣста, въ которое онъ долженъ обратиться съ требованіемъ о преданіи суду должностнаго лица за противозаконныя дѣйствія по службѣ, можетъ подлежать разрѣшенію общаго собранія сената не иначе, какъ послѣ возникшаго по этому вопросу пререканія. **1869**—279 (Палковича).

4261. Лица, занимающія, по выбору сельскихъ сословій, должности, коимъ никакого класса не присвоено, по обвиненію въ нарушеніи обязанностей службы передаются суду, на основ. 129 ст. полож. о крест., непосредственно мировыми посредниками или съѣздами посредниковъ и подлежатъ суду окружнаго суда. Общ. собр. **1872**—21 (Бѣлова).

4262. На основ. 129 ст. общ. полож. о крест., которая не отмѣнена 1088 ст. у. у. с., должностныя лица волостнаго и сельскаго правленія, а также занимавшія по выбору сельскаго сословія должности, коимъ никакого класса не присвоено, предаются суду мировыми посредниками или съѣздами ихъ и подлежатъ суду окр. суда. **1870**—625 (Козлова).

4263. Волостные писаря могутъ быть опредѣлены на эту должность волостнымъ сходомъ изъ постороннихъ лицъ и по вольному найму, но служебной отвѣтственности за преступленія по должности они подлежатъ наравнѣ съ лицами, служащими по выбору общества, и за подлоги по службѣ подвергаются отвѣтственности по 362 ст. улож. **1870**—335 (Дивова).

4264. Должность волостнаго писаря можетъ быть замѣщена по выбору или по найму, но и назначенные такимъ образомъ волостные писаря, за мздоимство и лихоимство, подвергаются суду, какъ должностныя лица и подлежатъ отвѣтственности по улож. о нак. **1871**—812 (Проконовича).

4265. Волостные писаря за преступленія по должности предаются суду съѣздомъ мировыхъ посредниковъ. **1872**—945 (Безчеревныхъ).

На основаніи прилож. III къ Высочайшему указу 5 Марта 1861 г., 5 ст. правилъ о преобразованіи общественнаго управленія госуд. крест. и о передачѣ сихъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣламъ учрежденій (прод. 1868 г. П особ. прилож. къ IX т. св. зак.), въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ общественное ихъ управленіе устраивается на основаніи постановленій, изложенныхъ въ 40—147 ст. общ. полож. о крест., а по ст. 113 и 115 общ. полож. къ числу должностныхъ лицъ волостнаго управленія отнесены и волостные писаря. Поэтому оскорбленіе волостнаго писаря, хотя бы и служащаго по найму, во время исполненія обязанностей службы, подвергаетъ отвѣтственности по 31 ст. уст. о наказ. **1872**—989 (Чиркиной).

4266. Директоры тюремныхъ комитетовъ и ихъ отдѣленій, коимъ, за силою 45 ст. уст. о содерж. подъ стражей, не присвоено правъ государственной службы и кои не считаются на службѣ по выборамъ общества, подлежатъ судебному преслѣдованію за преступленія и проступки, совершенные по выполненію обязанностей, сему званію присвоенныхъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Директоры же тюремныхъ комитетовъ, кои поименованы въ 46 ст. того же устава, за нарушенія обязанностей службы подлежатъ судебному преслѣдованію въ томъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, который установленъ закономъ для преступленій должности. Опр. распор. засѣд. общ. собр. 1869 г. по д. Туманова.

4267. Должностныя лица упраздненныхъ судебныхъ учрежденій, виновныя въ такихъ нарушеніяхъ служебныхъ обязанностей, за которыя губернское правленіе считаетъ возможнымъ ограничиться однимъ административнымъ взысканіемъ, подвергаются этимъ взысканіямъ по опредѣленіямъ губернскаго правленія (254 ст. общ. губ. учр. и прим. къ ней по прод. 1868 г.). Общ. собр. 4 Февраля 1874 г. (Воробьева).

4268. На основ. ст. 120 полож. о земск. учр. (особое прилож. къ прим. ст. 12 Т. II ч. I св. зак. общ. губ. учр. въ прод. 1868 г.), подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія должности, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, а потому дѣло по обвиненію каптенармуса больницы, находящейся въ завѣдываніи земства, въ растратѣ больничнаго имущества, подлежитъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. **1874**—632 (Масленко).

4269. Письмоводитель становаго пристава, служащій по найму, за совершенныя по этой должности преступныя дѣйствія, подлежитъ преданію суду въ порядкѣ, установленномъ 1085 ст. у. у. с. **1874**—280 (Дупленко).

4270. Такъ какъ на основ. 51 ст. полож. о кр., повѣрка дѣйствій попечителя надъ лицами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, то и обвиненіе такого лица въ злоупотребленіи обязанностями попечителя, или въ употребленіи въ свою пользу имущества малолѣтнихъ, можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по обсужденіи его дѣйствій и учетѣ ихъ сельскимъ сходомъ. **1874**—71 (Леонова).

4271. Инженеры путей сообщенія, во время состоянія ихъ на службѣ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, за нарушенія обязанностей по службѣ частнымъ обществамъ, преслѣдуются въ общемъ порядкѣ уст. угол. суд., а не въ особомъ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія преступленій по службѣ государственной или общественной. **1869**—969 (Захваева).

4272. Лѣсной объѣздчикъ, за преступленіе должности, по точному смыслу 1088, 1090 и 1091 ст. уст. угол. суд., предается суду губернскимъ правле-

ніемъ, а не управленіемъ государственными имуществами. **1874** — 226 (Бикбоева).

4273. Предводители дворянства за преступленія должности предаются суду по опредѣленіямъ 1-го д-та прав. сената, въ который и должны быть подаваемы жалобы лицами, добивающимися возбужденія противъ нихъ преслѣдованія. Общ. собр. **1872**—17 (Виноградова).

4274. Выборныя должностныя лица калмыцкихъ кочевій, за преступленія по должности предаются суду въ общемъ порядкѣ, установленномъ уст. угол. судопр., и содержащіяся въ 512, 513, 527 и 530 ст. учр. город. управ. изъятія изъ общаго правила подсудности не распространяются на преступленія должности. **1875**—30 (Бурчусова).

4275. Нижніе почтовые служители, пользующіеся правами по службѣ, о коихъ говорится въ 96—129 ст. т. XIII ч. 1 уст. почт., на основ. 64 и 65 ст. того же уст. предаются суду и подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности. **1872**—981 (Михайлова).

4277. На основаніи 1087 и 1095 ст. у. у. с., начальство должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства дѣлаетъ постановленіе лишь о преданіи суду подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, не касаясь участвовавшихъ въ совершеніи преступленія частныхъ лицъ, которыя предаются суду въ общемъ порядкѣ. **1873**—664 (Барбакадзе и др.).

4278. Если въ преступленіи, совершонномъ должностнымъ лицомъ, участвовало и частное лицо, то по такому дѣлу производится предварительное слѣдствіе, которое передается прокурору того суда, которому должностное лицо подсудно, а отъ прокурора поступаетъ, съ его заключеніемъ, на разсмотрѣніе начальства обвиняемаго лица. Хотя въ постановленіяхъ о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ такого рода (ст. 1108—1112) вовсе не упоминается о томъ, разсматривается ли такое дѣло въ судѣ совокупно въ отношеніи ко всѣмъ участвующимъ въ преступленіи, какъ должностнымъ, такъ и частнымъ лицамъ, но какъ предварительное слѣдствіе производится о всѣхъ обвиняемыхъ вмѣстѣ и законъ нигдѣ не указываетъ, чтобы дѣло въ дальнѣйшемъ его направленіи раздѣлялось, то затѣмъ, и по смыслу 207 ст. у. у. с., раздѣленіе такого дѣла на два—одно въ отношеніи должностнаго, и другое—въ отношеніи частнаго лица, не должно быть допускаемо безъ надлежащаго основанія, указаннаго 510 ст. уст. угол. суд.

Такое раздѣленіе дѣла можетъ быть допускаемо въ томъ случаѣ, когда частное лицо, пользуясь упущеніемъ, нерадѣніемъ или злоупотребленіемъ должностнаго лица, совершитъ преступленіе безъ предварительнаго уговора съ послѣднимъ и даже безъ прямаго содѣйствія съ его стороны; въ такихъ случаяхъ они совершаютъ не одно, а разныя преступленія, и потому могутъ быть судимы отдѣльно. **1869**—850 (Сутулова).

4279. Начальникъ станціи Московско-Курской желѣзной дороги есть лицо должностное, смотря по значенію станціи, 8 или 9 класса, а потому всѣ дѣйствія его по управленію дорогой и возстановленію нарушеннаго по ней порядка признаются дѣйствіями должностнаго лица. **1869**—500 (Рыбакова и др.).

4280. Оберъ-кондукторамъ желѣзныхъ дорогъ не присвоено никакого класса должности и поэтому они, за нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду въ общемъ порядкѣ. **1869**—500 (Рыбакова и др.).

4281. Предсѣдатели конкурсовъ, на основаніи Высочайши утверж-

деннаго мнѣнія Государственнаго совѣта 19 іюля 1868 года, предаются суду судебною палатою. 1871—35 (Звенигородскаго).

Преданіе суду прис. засѣдателей.

4285. Порядокъ преданія суду присяжныхъ засѣдателей, установленный 1073 и 1082 ст. у. у. с., относится только къ случаямъ преданія ихъ суду за нарушенія обязанностей по званію присяжнаго засѣдателя, т. е. за нарушенія, допущенныя тогда, когда виновный уже вошелъ въ комплектъ присяжныхъ, а не за третью неявку въ судъ по вызову для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. Общ. собр. распор. засѣд. 27 Апрѣля, 1871 г.

По возбужденному вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ предаются суду присяжные засѣдатели за третью неявку въ судъ, рѣшеніемъ Общаго собр. кассац. д—товъ 27 апрѣля 1871 года разъяснено: 1) что лицо, избранное въ присяжные засѣдатели, за повтореніе неявки во второй разъ, подвергается денежному взысканію отъ 20—200 руб., а за повтореніе неявки въ третій разъ предается суду, сверхъ денежнаго взысканія отъ 30—300 руб.; 2) что въ этомъ случаѣ повтореніе нарушенія слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ это выраженіе употребляется по уложенію; 3) по точному смыслу 131, 133 и 152 ст. улож., второю неявкою или неявкою во второй разъ должна быть признаваема та неявка, которая послѣдовала послѣ суда и наказанія за первую неявку, т. е. послѣ того, какъ первое рѣшеніе было объявлено лицу, подвергнутому взысканію, хотя бы это взысканіе не было исполнено; точно также неявкою въ третій разъ должна быть признаваема такая неявка, которая послѣдовала послѣ объявленія опредѣленія о наказаніи за вторую неявку. Считать, что присяжные засѣдатели, неявившіеся въ теченіи трехъ, слѣдовавшихъ одно за другимъ, засѣданій, виновны въ такихъ трехъ неявкахъ, которыя подлежатъ каждая отдѣльному наказанію по правиламъ о повтореніи преступленій, было бы совершенно несогласно съ правилами объ опредѣленіи наказаній, такъ какъ нѣтъ случая, въ которомъ по уложенію о. навав. допускалось бы постановленіе приговора о совершеніи втораго или третьяго преступленія, когда еще виновному неизвѣстны первый или второй о немъ приговоры. При этомъ не имѣетъ никакого значенія то обстоятельство, послѣдовали ли два первыя рѣшенія въ теченіи одной сессіи, въ двѣ или три сессіи, такъ какъ возможность постановленія и исполненія рѣшенія о взысканіи за неявку зависитъ отъ такихъ обстоятельствъ, которыя не имѣютъ вліянія на примѣненіе закона о повтореніи преступленій, какъ то: болѣе или менѣе скорое объявленіе рѣшенія и т. д.

Поэтому третьей неявкой къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя должна быть признаваема та неявка, которая послѣдовала послѣ суда и наказанія за вторую неявку, т. е. послѣ того, какъ рѣшеніе о взысканіи за вторую неявку было объявлено лицу, подвергшемуся взысканію. Общ. собр. 27 апрѣля 1871 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ АРЕСТЪ.

См. „Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда", 4479 и сл.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

4286. Преданіе суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей безъ производства предварительнаго слѣдствія есть существенное нарушеніе 476—478 и 534 ст. у. у. с.; на этомъ основаніи свидѣтели, подозрѣваемые въ дачѣ

ложныхъ показаній, не могутъ быть преданы суду на основаніи того предварительнаго слѣдствія, при производствѣ котораго они были допрошены. **1873**—652 (Барбалата).

4287. Если по дѣлу, переданному прокуроромъ на разсмотрѣніе окружнаго суда по 523 ст. уст. угол. суд., но еще имъ не разсмотрѣнному, судъ найдетъ, что преступленіе, въ коемъ обвиняется подсудимый, подвергаетъ его суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и представитъ объ этомъ судебной палатѣ, то послѣдняя, раздѣляя мнѣніе суда, не возвращаетъ дѣла для производства предварительнаго слѣдствія, если окажется, что слѣдствіе произведено по тѣмъ же фактамъ, которые служатъ основаніемъ для преданія суду, но что прокурорская власть неправильно опредѣляла признаки и составъ преступленія. **1873**—245 (Ботрецова, Еремѣева и др.).

4288. Формальное слѣдствіе, произведенное до введенія уставовъ 20 ноября 1864 года, можетъ служить для обвинительной камеры основаніемъ преданія суду, если дѣло не вступило еще на разсмотрѣніе прежняго суда. **1869**—298 (Андронникова).

4289. Судебная палата, утвердивъ обвинительный актъ о преданіи суду, не вправѣ послѣ того обращать дѣла для доследованія. Впрочемъ нарушеніе этого правила не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если и по дополненіи слѣдствія обвинительный актъ не измѣненъ палатою. **1873**—811 (Родичевой).

4290. Законъ (889 и 892 ст. у. у. с.), не дозволяя апелляціонному суду обращать дѣло въ первую инстанцію, тѣмъ менѣе дозволяетъ ему обращать дѣло въ судъ для дополненія предварительнаго слѣдствія. Если же апелляціонный судъ (судебная палата) находитъ дѣло въ какомъ либо отношеніи неяснымъ или требующимъ дополненія, то дѣлаетъ это посредствомъ вызова свидѣтелей для допроса въ засѣданіи, осмотра и т. д. **1873**—215 (Дронова и Рыжковыхъ).

Порядокъ производства слѣдствія.

4291. Въ виду Высочайшаго разрѣшенія, даннаго министерству юстиціи, командировать состоящихъ при немъ чиновниковъ къ исправленію должности судебныхъ слѣдователей, подсудимые не вправѣ жаловаться на то, что предварительное слѣдствіе произведено не судебнымъ слѣдователемъ, а чиновникомъ министерства юстиціи. **1874**—567 (Джанъ-Арсланъ-оглы).

4292. На основ. 1156 ст. у. у. с., судебные слѣдователи, состоящіе при окружныхъ судахъ, обязаны исполнять требованія казенныхъ управленій о производствѣ предварительныхъ слѣдствій лишь о такого рода нарушеніяхъ уст. каз. управл., которыя подлежатъ судебному вѣдомству. **1867**—302 (Сердюковой).

4293. Предварительныя слѣдствія о военнослужащихъ, по преступленіямъ, не относящимся до нарушенія военной дисциплины и совершеннымъ въ мѣстностяхъ, не состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, производятся судеб. слѣдователемъ гражданскаго вѣдомства. **1867**—615, 618, 906.

4294. 294 ст. у. у. с., разрѣшающая судебному слѣдователю производить слѣдственныя дѣйствія не въ своемъ участкѣ, а въ другомъ, если это признается необходимымъ, разумѣетъ не только другіе участки того же округа, къ которому принадлежитъ слѣдователь, но и уѣзды другой губерніи. **1870**—295 (Лаврова).

4295. Изъ буквальнаго смысла 175 ст. улож. видно, что по преступленіямъ, совершеннымъ русскими подданными въ предѣлахъ Персіи и влекущимъ наказаніе свыше тюремнаго заключенія дѣйствія русскихъ властей начинаются лишь по окончаніи предварительнаго слѣдствія, которое производится не судебнымъ слѣдователемъ, а персидскими властями. Удостовѣреніемъ того, что слѣдствіе произведено согласно съ трактатами, служитъ подпись подъ слѣдственными актами чиновника русской миссіи.

Употребленное въ 175 ст. улож. выраженіе—по окончаніи слѣдствія *установленнымъ порядкомъ*, вовсе не означаетъ, чтобы предварит. слѣдствія производились по правиламъ уст. угол. суд., ибо ни въ этомъ законѣ, ни въ послѣдовавшихъ послѣ изданія его распоряженіяхъ правительства, не упоминается о томъ, чтобы персидскія власти руководствовались при производствѣ слѣдствія чуждыхъ для нихъ уставовъ. **1878** — 658 (Машади-Насыръ-али-оглы).

4296. Въ законѣ нѣтъ постановленія, которое обязывало бы слѣдователя писать всѣ протоколы собственноручно, а требуется лишь, чтобы они были подписаны имъ. **1868**—479 (Манлова).

4297. Показаніе свидѣтеля должно быть записано подробно судебнымъ слѣдователемъ, хотя бы оно было совершенно согласно съ показаніемъ того же свидѣтеля, даннымъ на дознаніи, или состояло въ одной лишь ссылкѣ на то, что онъ подтверждаетъ послѣднее. **1874**—668 (Рокитянскаго).

4298. Если по произведенному судебнымъ слѣдствіемъ разслѣдованію оказывается невѣроятнымъ совершеніе преступленія тѣмъ лицомъ, которое было заподозрѣно потерпѣвшимъ, а между тѣмъ въ событіи преступленія не представляется сомнѣнія и является возможность совершенія его другимъ лицомъ, то одно заявленное потерпѣвшимъ подозрѣніе не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ допросу въ качествѣ свидѣтеля того лица, противъ котораго было заявлено такое неосновательное подозрѣніе, если чрезъ этотъ допросъ могутъ быть получены необходимыя для обнаруженія дѣйствительно виновнаго разъясненія; при этомъ однако, для избѣжанія всякой возможности вынужденія отъ допрашиваемаго указаній на его виновность, слѣдователь обязанъ предварить его о взведенномъ на него подозрѣніи и о правѣ его не давать объясненій по такимъ предметамъ, которые могутъ его уличить въ какомъ либо преступленіи (у. у. с. ст. 722).

Требованіе прокурора о томъ, чтобы обвиняемый въ совершеніи преступленія былъ допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, должно быть исполненно слѣдователемъ на основаніи 281 ст. у. у. с. Общ. собр. 5 декабря 1875 г. (Штанге).

4299. Изъ соображенія 325—329, 332—337 и 483—490 ст. уст. угол. суд., а также 1123 ст. улож. изд. 1857 г. и 874 ст. улож. изд. 1866 г. видно, что по уставу уголов. судопр. судебный слѣдователь не вправѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, за которую они могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности прокурорскимъ надзоромъ по 490 ст. у. у. с. Общ. Собр. 12 мая 1875 г. (по дѣлу Лакошина).

4301. Изъ смысла 507 ст. у. у. с. нельзя вывести такого заключенія, что начатое уже однимъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе можетъ быть передано другому лишь въ томъ случаѣ, когда слѣдователемъ допущены такія слѣдственныя дѣйствія, которыя судъ признаетъ недѣйствительными или подлежащими возобновленію. Разборъ 507 ст. у. у. с. доказываетъ, что

правило, выраженное въ первой ея половинѣ, вовсе не поставлено въ зависимость отъ правила, изложеннаго во 2-й половинѣ, а напротивъ, выполненіе со стороны суда указаннаго во второй половинѣ 507 ст. обусловлено необходимостью примѣнить первую ея половину, при чемъ, обязывая судъ означить слѣдственныя дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію, статья эта не разумѣетъ непремѣннаго существованія такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, а обязываетъ лишь обозначать ихъ, буде таковыя обнаружатся при разсмотрѣніи дѣла.

Поэтому передача дѣла отъ одного слѣдователя другому, если судомъ не обнаружены со стороны перваго неправильныя дѣйствія, можетъ быть допущена безъ нарушенія 507 ст. у. у. с., если судъ убѣдится, что личныя отношенія слѣдователя къ обвиняемому таковы, что препятствуютъ безпристрастному исполненію первымъ своихъ обязанностей. Общ. собр. 10 Марта 1875 (Сабурова и Зачинскаго).

Неполнота и неправильность предварительнаго слѣдствія.

4302. На основ. 491 и слѣд. ст. у. у. с., жалобы на дѣйствія судебныхъ слѣдователей допускаются лишь во время предварительнаго слѣдствія, до передачи дѣла обвинительной власти. **1874**—639 (Глотовой).

4303. Въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ лицамъ, въ томъ числѣ и обвиняемымъ (5 п. 836 ст. уст. угол. суд.), предоставлено приносить окружному суду жалобы на всякія слѣдственныя дѣйствія, нарушающія или стѣсняющія ихъ права (491 ст. уст. угол. суд.), постановленныя же по такимъ жалобамъ опредѣленія первой степени суда, въ указанныхъ законами случаяхъ (893 ст. уст. уголов. суд.), могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами судебной палатѣ. Независимо отъ сего, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, разсмотрѣнію судебной палаты могутъ подлежать дѣйствія судебныхъ слѣдователей по предварительнымъ слѣдствіямъ, ими произведеннымъ, когда палата, въ качествѣ обвинительной камеры, въ силу 534 ст. уст. угол. суд., входитъ въ обсужденіе, достаточно ли полно и съ соблюденіемъ ли существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства произведено предварительное слѣдствіе по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. При такомъ обсужденіи означеннаго предмета, судебная палата принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и поступившія въ оную жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту произведеннаго предварительнаго слѣдствія, или же на какія либо нарушенія въ немъ требованій законовъ. Такимъ образомъ, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, слѣдственныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами и подлежатъ контролю судебной палаты какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя входятъ на ея разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и по дѣламъ, приговоры по коимъ первой степени суда не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ. О томъ, чтобы вышеизъясненныя соображенія, выведенныя изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, не могли быть относимы и къ дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, на сколько это соотвѣтственно дѣламъ сего рода, нѣтъ положительнаго указанія въ постановленіяхъ устава уголовнаго судопроизводства, содержащихъ въ себѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. Если же по нѣкоторымъ рѣшеніямъ уголовнаго кассаціоннаго департамента слѣдуетъ заключить, что въ означен-

номъ отношеніи сдѣлано какъ бы исключеніе для нѣкоторыхъ дѣлъ, производящихся съ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, напримѣръ по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ (1867 года № 140, Соколова), то нельзя не имѣть въ виду, что такое исключеніе было сдѣлано во вниманіе къ совершенно особеннымъ свойствамъ этого рода дѣлъ, производившихся въ измѣненномъ уже нынѣ порядкѣ судопроизводства. По симъ соображеніямъ не представляется надлежащаго основанія къ оставленію безъ примѣненія вышеприведенныхъ правилъ о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей, а также и разсмотрѣнія поданныхъ на нихъ жалобъ и къ дѣламъ по преступленіямъ должности, на сколько къ этого рода дѣламъ могутъ относиться сказанныя правила. На семъ основаніи и въ виду того, что нѣкоторыя изъ дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства подлежатъ, въ качествѣ первой судебной инстанціи, суду палатъ (1071 и 1073 ст. уст. уголов. судопр.), и что по этимъ дѣламъ права и обязанности, усвоенныя закономъ обвинительной камерѣ, принадлежатъ гражданскому кассаціонному департаменту сената (1080 и 1084 ст. уст. угол. суд.), слѣдуетъ признать, что вышеизъясненныя соображенія имѣютъ мѣсто и примѣненіе также и къ частнымъ жалобамъ на опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по случаю обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій судебныхъ слѣдователей по подсуднымъ симъ палатамъ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлило признать: *а*) что опредѣленія судебныхъ палатъ по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, по произведеннымъ ими предварительнымъ слѣдствіямъ о подсудныхъ симъ палатамъ преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, хотя бы дѣла этого рода и не могли подлежать его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ, и *б*) что такія жалобы должны подлежать разсмотрѣнію гражданскаго кассаціоннаго департамента сената, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ означеннаго рода. Общ. собр. по дѣлу Перчевскаго и Росницкаго.

О жалобахъ на отказъ слѣдователя въ прекращеніи дѣлъ, см. «Прекращеніе дѣлъ», 4355.

4304. Въ кассаціонномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста жалоба на нарушенія, допущенныя при предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ нарушенія эти могутъ быть своевременно устранены, на основ. 491 ст. у. у. с., жалобой подсудимаго на дѣйствія слѣдователя. **1869**—808, 899, **1870**—164 и др.

4305. Неполнота предварит. слѣдствія не можетъ считаться основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый имѣетъ возможность дополнить и исправить недостатки его на судебномъ слѣдствіи, и такимъ образомъ опровергнуть неправильные выводы его. **1867**—178, 324, **1868**—45, 637.

Что же касается нарушеній формъ и обрядовъ предварит. слѣдствія, то они могутъ влечь за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, во первыхъ, по свойству допущенныхъ нарушеній они не могли быть исправлены на судѣ, и во вторыхъ—могли имѣть и дѣйствительно имѣли положительное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ. **1869**—695 (Никитина).

4306. Непредъявленіе подсудимому показанія, отобраннаго суд. слѣдователемъ отъ свидѣтеля въ его, подсудимаго, отсутствіи, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, если только слѣдователемъ соблюдено требованіе 476 ст. у. у. с., т. е. если подсудимому было предъявлено все слѣдственное производство. **1868**—695 (Никитина).

4307. Упущенія предварит. слѣдствія, которыя должны быть признаваемы существенными, если они не исправлены на судебномъ слѣдствіи, влекутъ за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ и приговора суда. Къ числу такихъ нарушеній относится непредъявленіе подсудимому сущности свидѣтельскихъ показаній и несоставленіе въ присутствіи подсудимаго постановленія объ окончаніи слѣдствія. **1871**—159 (Левтѣева).

4308. Жалоба на то, что судебный слѣдователь не исполнилъ требованія 434 ст. у. у. с. относительно собранія свѣдѣній о личности подсудимаго, не можетъ имѣть мѣста по постановленіи приговора. **1870**—826 (Лашкова и др.).

4309. Если вытребованныя слѣдователемъ показанія свидѣтелей, живущихъ за границей, доставлены въ то время, когда дѣло было уже въ разсмотрѣніи обвинительной камеры, такъ что обвиняемый не имѣлъ возможности, во время предварительнаго слѣдствія, познакомиться съ содержаніемъ этихъ показаній, то онъ не вправѣ просить объ отмѣнѣ по этому поводу приговора, если своевременно, до заключенія слѣдствія, не жаловался на дѣйствія слѣдователя, или не воспользовался правами, предоставляемыми ему 476 ст. у. у. с. **1873**—317 (Митрофаніи).

4310. Хотя въ 414 ст. у. у. с. постановлено, что судебный слѣдователь собираетъ свѣдѣнія о званіи обвиняемаго и о томъ, не имѣетъ ли онъ какихъ либо особыхъ заслугъ и отличій, однако не говоритъ, чтобы эти свѣдѣнія собирались по каждому дѣлу. **1870**—57 (Быковой).

О производствѣ повальнаго обыска.

См. «Повальный обыскъ», 3469 и слѣд.

Объ освидѣтельствованіи умств. способностей обвиняемыхъ.

См. «Умственныя способности», 6012 и слѣд.

Объ обезпеченіи личности обвиняемаго.

См. «Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суда», 4479 и слѣд.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О выдачѣ подсудимому свидѣтельства на полученіе свѣдѣній и документовъ изъ судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ, см. «Свидѣтельство», 5364 и слѣд.

О вызовѣ свидѣтелей, см. «Вызовъ свидѣтелей», 493 и слѣд.

О предъявленіи обвиняемому вещественныхъ доказательствъ, см. «Веществ. доказательства», 152.

О назначеніи защитника, см. «Защита», 1143.

О приведеніи въ извѣстность возраста обвиняемаго, см. «Возрастъ», 356 и слѣд.

О выдачѣ подсудимому копіи съ обвинительнаго акта, см. «Обвинительный актъ», 2801—2806.

Объявленіе о назначенныхъ къ слушанію дѣлахъ, см. «Объявленіе», 2909.

Выдача обвиняемому списка судей, см. «Отводъ судей», 3293 и слѣд.

Повѣрка дѣйствій обвинительной камеры.

4311. Хотя на основ. 549 ст. уст. угол. суд. судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности или полноты предварительнаго слѣдствія, если

по дѣлу послѣдовало уже опредѣленіе палаты о преданіи суду, но это постановленіе, въ виду 534 ст., не даетъ суду права оставлять безъ удовлетворенія ходатайства сторонъ о предоставленіи имъ средствъ для разъясненія дѣла. Поэтому отказъ суда въ удовлетвореніи просьбы подсудимаго объ истребованіи какихъ либо свѣдѣній или документовъ, основанный на необсужденіи обвинительною камерой основательности такого ходатайства и значеніи его для дѣла, а единственно на томъ, что по дѣлу уже состоялось опредѣленіе палаты о преданіи суду, есть существенное нарушеніе 549 и 630 ст. у. у. с. **1874** — 735 (Собакарева).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНІЕ.

4315. По уложенію о нак. выраженія: „по предварительному уговору", и „сговорившись" суть выраженія тождественныя. **1869**—721 (Авловыхъ и Максина).

4316. Какъ въ 11-й, такъ и во всѣхъ прочихъ статьяхъ уложенія, опредѣляющихъ наказаніе за совершеніе преступленія нѣсколькими, сговорившимися на то, лицами, подъ словомъ „нѣсколькими" законъ понимаетъ не только болѣе двухъ или трехъ лицъ, но и двухъ или трехъ. **1867**—359 (Долгополовой); **1868**—721 (Авловыхъ); **1871** —1736 (Ростренинныхъ).

4317. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вопросъ о томъ, совершено ли преступленіе по предварительному соглашенію, разрѣшается присяж. засѣдателями. **1867**—263 (Достакова и Кетхудова).

4318. Если присяжнымъ не былъ предложенъ вопросъ о томъ, совершено ли нѣсколькими лицами преступленіе по предварительному соглашенію, то, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія вопроса о виновности, наказаніе опредѣляется какъ за преступленіе, совершенное безъ предварительнаго соглашенія. **1867**—263 (Достакова и Кетхудова), 317 (Полосина).

О разныхъ видахъ участія въ преступленіи по предвар. соглашенію, см. „Участники", 6214 и слѣд.

ПРЕДВОДИТЕЛЬ ДВОРЯНСТВА.

О преданіи ихъ суду, см. „Преданіе суду", 4273.

ПРЕДМЕТЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

См. „Объектъ преступленія", 2904—2906.

ПРЕДОСТЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ ЗНАКИ.

Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ, см. „Личная безопасность", 1679—1689.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

4319. Мир. судьямъ предоставлено 53 ст. у. у. с. дѣлать предостереженія, за неисполненіе ихъ порученій, полицейскимъ чиновникамъ, а не полиціи въ полномъ ея составѣ. **1868**—347 (Свѣчина), Общ. собр. **1870**—17 (Рыжкова).

4320. Точный смыслъ 53 ст. у. у. с. состоитъ въ томъ, что мировой судья объявляетъ предостереженіе полицейскимъ чинамъ по преимуществу тогда, когда упущеніе полицейскаго чиновника замѣчается по многимъ дѣламъ и обнаруживаетъ не случайныя ошибки, а невнимательное исполненіе своихъ обязанностей. **1867** г. пригов. по дѣлу Данидова.

4321. Право дѣлать предостереженіе, на основ. 53 ст. у. у. с., принадлежитъ не только мировымъ судьямъ, но и съѣздамъ. **1871**—1188 (Каушъ).

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

Избраніе и устраненіе предсѣдателя мироваго съѣзда.

4322. Предсѣдатель и непремѣнный членъ мироваго съѣзда избираются простымъ большинствомъ, т. е. избраннымъ считается тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ. **1867**—382 (Глѣбова).

4323. Въ засѣданіи, имѣющемъ предметомъ избраніе предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдательствуетъ предсѣдатель земской управы, а въ случаѣ отсутствія его—исправляющій его должность. Общ. собр. распор. зас. 22 дек. 1869 и 15 октября 1869 года.

4324. Предсѣдатель съѣзда, а также временный предсѣдатель, остаются на этой должности до окончанія трехлѣтія, хотя бы за это время измѣнился составъ судей. Расп. зас. общ. собр. 22 дек. 1869 г.

4325. Предсѣдатель съѣзда, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе, исполняетъ свои обязанности до устраненія его сенатомъ по 295 ст. учр. суд. уст. Общ. собр. **1872**—48.

Соединеніе должности предсѣдателя съѣзда съ другими.

4326. Почетный мировой судья, состоящій въ военной службѣ въ должности ремонтера, можетъ быть избранъ предсѣдателемъ съѣзда. **1871**—1396 (Копова).

4327. Должности предсѣдателя земской управы и съѣзда мировыхъ судей не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. (Общ. соб. 20 марта 1870 г.). Это, вытекающее изъ 49 ст. учр. суд. уст. правило, не допускаетъ никакихъ исключеній по мѣстнымъ обстоятельствамъ, когда избраніе отдѣльнаго предсѣдателя для мироваго съѣзда представляется затруднительнымъ Общ. собр. **1872**—23, 24, **1873**—38.

4328. Должности предсѣдателя мир. съѣзда и непремѣннаго члена могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ. **1869** — Общ. собр.—29, Распор. засѣд. общ. соб. 15 Дек. 1869 г.

Исполненіе обязанности предсѣдателя въ судѣ.

4329. Предсѣдательствовать въ засѣданіи суда всегда обязанъ, за отсутствіемъ предсѣдателя, старшій членъ, хотя бы таковымъ былъ приглашенный для пополненія присутствія членъ гражданскаго отдѣленія суда. Однако нарушеніе этого порядка не можетъ быть признаваемо существеннымъ. **1871**—1336 (Волконскаго), 1337 (Оленева).

Предсѣдатель конкурса.

О преданіи ихъ суду, см. «Преданіе суду», 4281.

ПРЕДУМЫШЛЕНІЕ.

См. «Умыселъ».

ПРЕДѢЛЫ ВЛАСТИ

мир. уст. въ отношеніи полицейскихъ чиновъ, см. «Полиція», 3842 и слѣд.

ПРЕДѢЛЫ ВЛАСТИ СЕНАТА.

4328. Власть кассац. д-товъ Пр. Сената распространяется только на судебн. установленія, образованныя по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. **1867**—41, 42, 144 и др.

ПРЕДѢЛЫ ОТЗЫВА.

См. «Апелляціонное производство», 36 и слѣд.

ПРЕДѢЛЫ КАССАЦІИ.

См. «Кассаціонное производство», 1340 и слѣд.

ПРЕЖНЯЯ СУДИМОСТЬ.

См. «Свѣдѣнія о прежней судимости».

ПРЕКРАЩЕНІЕ ДѢЛЪ.

Жалобы на опредѣленія о прекращеніи дѣлъ.

4331. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла имѣетъ силу приговора и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1871**—186 (Селявы).

На этомъ основаніи подлежатъ обжалованію:

4332. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла за смертью обвиняемаго. **1873**—404 (о пор. лѣса въ д. Серковой).

4333. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла по неотысканію обвиняемаго. **1871**—1600 (Өедорова).

4334. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи уголовнаго дѣла на основ. 27 ст. у. у. с. **1870**—1367 (о порубкѣ лѣса въ пустоши Пататуръ).

4335. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла по отсутствію въ жалобѣ обвинителя признаковъ преступленія. **1873** — 520 (Черевина), **1873**—882 (Лебедева).

4336. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя объявляется сторонамъ какъ приговоръ, въ порядкѣ, установленномъ 128 ст. у. у. с., и можетъ быть обжаловано съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ. **1874** — 465 (Квитона).

4337. Мировой съѣздъ, отмѣнивъ постановленіе судьи о прекращеніи дѣла, можетъ приступить къ постановленію приговора по существу не прежде, какъ по возвращеніи дѣла для рѣшенія въ первой инстанціи и подачи на это рѣшеніе отзыва. **1871**—186 (Селявы), **1872**—919 (Эйзенберга).

4338. На опредѣленія судебной палаты и окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовн. дѣлъ потерпѣвшими отъ преступленія лицами не могутъ быть подаваемы ни частныя и кассаціонныя, ни апелляціонныя жалобы. **1867** — 60 (Шумлянскаго), 342 (Воробьева), 372 (Левлевой), **1868** — 167 (Зенковича), 256, 534, **1870**—90 и др.

4339. Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ казеннаго управленія на прекращеніе окружнымъ судомъ возбужденнаго имъ

дѣла (у. у. с. ст. 1184), не подлежатъ обжалованію правит. сенату. **1867**—407 (О кошеніи травы въ Кольчугской дачѣ).

О прекращеніи дѣла за смертью: а) обвинителя.

4340. По точному смыслу 16 ст. у. у. с., смерть обвинителя не принадлежитъ къ числу поводовъ къ прекращенію дѣла; поэтому дѣло, которое могло бы быть прекращено за примиреніемъ, не можетъ быть прекращено судомъ въ случаѣ смерти обвинителя, если оно было рѣшено въ первой инстанціи при жизни обвинителя, не прекратившаго его примиреніемъ. **1871**—1455 (Покровскаго).

б) Обвиняемаго.

4341. За смертью лица, обвиненнаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно по 17 ст. у. у. с. съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. уст. о нак. **1873** — 361 (о пор. въ Горностаевской дачѣ), **1874** 19 сентября (о порубкѣ въ Еленской дачѣ).

О порядкѣ разрѣшенія гражданскаго иска, вытекающаго изъ уголовнаго **дѣла, въ случаѣ смерти обвиняемаго, см. «Гражданскій искъ», 747 и др.**

Прекращеніе дѣла по незаконности возбужденія его.

4342. Если въ фактахъ, изложенныхъ въ жалобѣ обвинителя, мировой судья не найдетъ вовсе признаковъ уголовнаго обвиненія, то можетъ постановить приговоръ объ освобожденіи обвиняемаго отъ суда, безъ исполненія тѣхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, которые установлены для удостовѣренія въ правильности обвиненія, т. е. вызова обвиняемаго и т. д. **1872**— 520 (Черевина) **1873**—882 (Лебедева).

4343. Прекращеніе мировымъ судьею дѣла по поводу несоблюденія казеннымъ управленіемъ законныхъ формальностей въ отношеніи возбужденія его, а именно по поводу неправильности протокола, не лишаетъ казенное управленіе права возбудить то же дѣло новымъ протоколомъ, составленнымъ согласно закону. **1870**—494 (Лѣсина).

4344. Апелляціонная инстанція, отмѣняя все производство дѣла по неправильному возбужденію его безъ законнаго повода, если объ этомъ не просила обвиненная сторона въ апелляціонномъ отзывѣ, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе закона. **1872**—94 (Щеголева).

4345. Прекращеніе дѣла апелляціонною инстанціею на томъ основаніи, что оно было возбуждено повѣреннымъ, не имѣвшимъ законной довѣренности, если объ этомъ не было заявлено въ апелляціонномъ отзывѣ, есть существенное нарушеніе 168 ст. у. у. с. **1872**—631 (Горбачева).

4346. На основ. 549 ст. у. у. с. окружной судъ не вправѣ прекращать переданное ему обвинительною камерою дѣло, хотя бы оно было возбуждено безъ законнаго повода. **1873**—777 (Глазунова).

Прекращеніе дѣлъ о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь.

См. «Вызовъ сторонъ», 589.

О прекращеніи дѣлъ по неявкѣ обвинителя.

См. „Неявка обвинителя", 2670 и слѣд.

О прекращеніи дѣлъ за давностью и примиреніемъ.

См. «Давность», 759 и слѣд., и «Примиреніе», 4606 и слѣд.

О правѣ несовершеннолѣтнихъ прекращать дѣла.

См. „Несовершеннолѣтніе", 2632—2634.

Прекращеніе дѣлъ по 277 ст. у. у. с.

4347. Опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи дѣла, постановленное на основаніи 277 ст. у. у. с., можетъ подлежать разсмотрѣнію судебной палаты лишь въ случаѣ, указанномъ въ 528 ст. у. у. с., т. е. въ случаѣ несогласія суда съ прокуроромъ; но на такія опредѣленія окружнаго суда не дозволяется по закону приносить жалобы ни судебной палатѣ, ни сенату. **1869**—901 (Дядика).

4348. Судебная палата, въ качествѣ обвинительной камеры, не вправѣ прекращать дѣло по такимъ поводамъ, которые могутъ служить лишь основаніемъ облегченія участи подсудимаго судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, или къ ходатайству о помилованіи его. **1869**—877.

4349. Право прокурорской власти возвращать произведенное слѣдователемъ предварительное слѣдствіе для дополненія. распространяется не только на тѣ дѣла, которыя переданы слѣдователемъ, чрезъ прокурора, для разрѣшенія вопроса о преданіи суду или прекращеніи и которыя признаны судебнымъ слѣдователемъ оконченными предварительнымъ слѣдствіемъ, но и на тѣ, которыя представляются слѣдователемъ для прекращенія начатаго слѣдствія по 277 ст. у. у. с., т. е. по неимѣнію въ виду обвиняемыхъ и по другимъ, исчисленнымъ въ ней поводамъ. **1871**—745.

4350. Представленія судебныхъ слѣдователей о прекращеніи дѣлъ о лицахъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, основанныя на отсутствіи въ дѣйствіяхъ ихъ признаковъ преступленія, разрѣшаются окружными судами. Общ. собр. 28 октября. **1874** г. (Гейбовича).

4351. Представленія судебныхъ слѣдователей о прекращеніи начатыхъ ими предварительныхъ слѣдствій о военнослужащихъ подлежатъ, по 277 ст. у. у. с., 423, 424, 602, 449, 450 ст. воен. суд. уст., разрѣшенію окружнаго суда гражданскаго вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ прекращенія служитъ одна изъ законныхъ причинъ, какъ-то: отсутствіе признаковъ преступленія, неимѣніе въ виду, не смотря на всѣ принятыя мѣры, личности обвиняемаго и т. д.; прекращеніе же дѣла по недостаточности уликъ зависитъ отъ военнаго начальства. Общ. собр. 22 апрѣля **1874** (Завадскаго).

4352. 276 ст. у. у. с. не заключаетъ въ себѣ изъятія изъ правила, выраженнаго въ ст. 277 того же уст., но содержитъ въ себѣ лишь требованіе, чтобы предварительное слѣдствіе, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый скрылся, или когда нѣтъ въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, было продолжаемо въ отношеніи такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, для дѣйствительности которыхъ законъ не считаетъ необходимымъ присутствіе обвиняемаго, а между тѣмъ производство которыхъ представляется существенно важнымъ какъ для изслѣдованія самаго событія и опредѣленія видимаго состава преступленія, такъ и для обнаруженія мѣста пребыванія скрывшагося обвиняемаго или такихъ данныхъ, которыя съ большей или меньшей вѣроятностью указывали бы на лицо, совершившее преступленіе.

4353. Поэтому, основаніемъ къ прекращенію слѣдствія по 277 ст. у.

у. с., въ числѣ другихъ законныхъ основаній, можетъ служить лишь такая недостаточность уликъ противъ лица, заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, которая, за всѣми принятыми слѣдователемъ мѣрами, не можетъ быть пополнена, сколько бы времени слѣдствіе ни продолжалось.

4354. Но какъ прекращеніе слѣдствія по недостаточности уликъ противъ лица заподозрѣннаго предполагается единственно на фактическихъ основаніяхъ, то постановленіе о томъ слѣдователя должно быть объявлено сторонамъ порядкомъ, указаннымъ въ 478 ст., и самое разрѣшеніе на прекращеніе слѣдствія должно исходить отъ той судебной власти, вѣдомству которой подлежитъ дѣло по роду и важности преступленія. **1871**—745.

4355. По уставу уголовнаго судопроизводства вопросы о причинахъ, препятствующихъ начатію или продолженію уголовнаго преслѣдованія, могутъ подлежать разрѣшенію: 1) или при самомъ приступѣ къ предварительному слѣдствію, когда судебный слѣдователь разсматриваетъ, есть ли законный поводъ къ начатію этого слѣдствія и представляетъ ли онъ, по самому свойству своему, или по предъявленнымъ доказательствамъ, достаточное основаніе къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (уст. угол. суд. ст. 262, 278, 281, 297—303, 307, 309—311, 313 и 314), 2) или по начатіи уже предварительнаго слѣдствія, когда судебный слѣдователь не находитъ законнаго основанія продолжать слѣдствіе (ст. 277), 3) или же по окончаніи предварительнаго слѣдствія, когда прокуроръ, просмотрѣвъ представленное ему производство, находитъ, что дальнѣйшее производство дѣла должно быть прекращено или пріостановлено (ст. 476—478 и 510 п. 3). Въ первомъ случаѣ, для устраненія уголовнаго преслѣдованія, достаточно согласія судебнаго слѣдователя и прокурора въ томъ, что къ производству слѣдствія не представляется достаточнаго основанія (ст. 278, 281, 282, 293, 300, 309—314). Изъ этого правила исключаются лишь жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія, которыя, по самому свойству этого повода, почитаются всегда достаточнымъ основаніемъ къ начатію слѣдствія (ст. 303). Во второмъ случаѣ прекращеніе уголовнаго преслѣдованія не зависитъ уже отъ согласія на то слѣдователя и прокурора, но требуетъ разрѣшенія суда (ст. 277). Наконецъ въ третьемъ случаѣ прекращеніе и даже пріостановленіе уголовнаго преслѣдованія зависитъ, по дѣламъ о преступленіяхъ, не подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія — отъ окружнаго суда, а въ случаѣ несогласія его съ предложеніемъ прокурора—отъ судебной палаты (ст. 518, 523 и 528); по дѣламъ же о болѣе важныхъ преступленіяхъ уголовное преслѣдованіе можетъ быть прекращено или пріостановлено только съ разрѣшенія судебной палаты, которая можетъ принять эту мѣру какъ по представленію о томъ прокурора, такъ и по собственному усмотрѣнію, когда не найдетъ достаточнаго основанія къ преданію обвиняемаго суду (ст. 534). Съ перваго взгляда представляется, что всякое слѣдствіе, которое судебный слѣдователь признаетъ нужнымъ прекратить, есть слѣдствіе оконченное, и что вышеозначенные различные порядки прекращенія дѣлъ суть чисто искуственные. Но вникнувъ глубже въ этотъ предметъ, нельзя не замѣтить, что нерѣдко встрѣчаются такія дѣла, въ которыхъ слѣдователь останавливается въ производствѣ слѣдствія по той причинѣ, напримѣръ, что событіе, подавшее поводъ къ судебному преслѣдованію, не имѣетъ состава преступленія, или, будучи преступнымъ, покрывается давностью, милостивымъ манифестомъ или отсутствіемъ жалобы со стороны потерпѣвшаго отъ такого преступленія, которое преслѣдуется лишь по жалобѣ. Если бы слѣдователь не имѣлъ въ виду этихъ законныхъ причинъ къ прекращенію слѣдствія, онъ не ограничился бы изслѣдованіемъ событія, но привелъ бы въ извѣстность, чьимъ оно было дѣяніемъ и должно

ли оно быть вмѣнено въ вину обвиняемому. Между тѣмъ, въ виду означенныхъ причинъ, онъ прекращаетъ слѣдствіе иногда въ самомъ началѣ его и представляетъ неоконченное производство въ судъ чрезъ прокурора, при своемъ заключеніи о побудившей его къ тому причинѣ. Напротивъ того, при отсутствіи причинъ къ прекращенію слѣдствія, судебный слѣдователь исчерпываетъ всѣ законныя средства къ раскрытію событія преступленія, вѣроятнаго виновника его и обстоятельствъ, обусловливающихъ вмѣняемость и завершивъ слѣдствіе установленнымъ порядкомъ (уст. угол. судопр. ст. 476—481), представляетъ его прокурору, безъ всякаго съ своей стороны заключенія. Хотя и въ этомъ положеніи дѣла можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи его, но вопросъ этотъ возбуждается не слѣдователемъ, а обвинительною властью и относится не къ прекращенію предварительнаго слѣдствія, уже оконченнаго, а къ прекращенію дальнѣйшаго производства дѣла всего чаще по недостаточности уликъ. Возникшее между московскими окружнымъ судомъ и судебною палатою разномысліе сводится къ вопросу о томъ, надлежитъ ли, при прекращеніи предварительнаго слѣдствія, еще не оконченнаго, слѣдовать тому же порядку, какой предписанъ для прекращенія дальнѣйшаго производства дѣла по оконченному предварительному слѣдствію, т. е. испрашивать на это разрѣшеніе, смотря по роду дѣла, или отъ окружнаго суда, или отъ судебной палаты? Поводомъ къ этому вопросу служитъ возбуждающая сомнѣніе редакція 277 ст. уст. угол. судопр., въ которой говорится объ испрошеніи на прекращеніе слѣдствія разрѣшенія суда, безъ указанія, какого именно суда. Разрѣшеніе этого вопроса состоитъ въ тѣсной связи съ другимъ соотвѣтствующимъ ему вопросомъ: какому суду приносятся жалобы на слѣдственныя дѣйствія и въ чемъ могутъ состоять эти жалобы? Связь этихъ вопросовъ очевидна: прекращеніе начатаго слѣдствія требуетъ разрѣшенія одного и того же суда, возникаетъ ли сужденіе о томъ по жалобѣ обвиняемаго, или по предложенію обвинителя. Въ обоихъ случаяхъ предметъ разрѣшенія одинъ и тотъ же и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы обсужденіе его зависѣло отъ разныхъ судовъ, смотря по тому, съ чьей стороны предъявлено требованіе о прекращеніи дѣла. По общему порядку уголовнаго судопроизводства (уст. уг. суд. кн. II), какъ выражено опредѣлительно въ законѣ, жалобы на дѣйствія судебнаго слѣдователя, предпринятыя имъ собственною властью или по требованію прокурорскаго надзора, приносятся окружному суду (ст. 403), и изъ этого правила не сдѣлано никакого изъятія. Поэтому, если обвиняемый можетъ жаловаться на слѣдователя за то, что онъ не прекратилъ слѣдствія, не смотря на существованіе законныхъ къ тому основаній, указанныхъ въ уставѣ угол. судопр., то такая жалоба подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда, хотя бы въ общемъ порядкѣ судопроизводства преданіе обвиняемаго суду зависѣло отъ судебной палаты, а за тѣмъ по изложеннымъ выше соображеніямъ и предложеніе прокурора, по представленію судебнаго слѣдователя о прекращеніи слѣдствія, должно быть обращено, независимо отъ рода дѣла, къ окружному суду. Но дѣйствительно ли обвиняемый имѣетъ право жаловаться на непрекращеніе о немъ слѣдствія и на какихъ основаніяхъ такія жалобы могутъ быть принимаемы? Въ законѣ нѣтъ подробныхъ на это указаній, а сказано только, что участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права (ст. 491). По смыслу этого закона, каждый обвиняемый имѣетъ несомнѣнное и неотъемлемое право требовать, чтобы ему предоставлены были всевозможныя средства оправданія, т. е. чтобы слѣдствіе производилось указаннымъ въ законѣ порядкомъ, при установленіи коего приняты въ соображеніе какъ публичный интересъ обвиненія, такъ и обезпеченіе личнаго интереса защиты. Слѣдовательно всякое нарушеніе законнаго

порядка въ производствѣ предварительнаго слѣдствія можетъ быть обжаловано обвиняемымъ предъ окружнымъ судомъ. Но сверхъ того обвиняемый имѣетъ полное право требовать, чтобы его не преслѣдовали порядкомъ уголовнаго судопроизводства за такое дѣяніе, которое не имѣетъ признаковъ преступленія или проступка, хотя бы оно и составляло нарушеніе гражданскихъ законовъ, а также за дѣяніе, уголовныя послѣдствія котораго погашаются указанными въ уставѣ угол. судопроизводства законными причинами, какъ то: истеченіемъ давности, примиреніемъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, прощеніемъ по милостивому манифесту или иному Высочайшему указу (ст. 16—18 у. у. с.), состоявшимся уже по предъявленному обвиненію судебнымъ приговоромъ (ст. 21—23), непмѣніемъ въ виду жалобы потерпѣвшаго отъ такого преступленія, преслѣдованіе коего обусловливается жалобою съ его стороны (ст. 5), или неразрѣшеніемъ еще гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопроса, обусловливающаго уголовное преслѣдованіе (т. 27). Во всѣхъ этихъ случаяхъ невозможно не допустить подачи жалобъ на дѣйствія судебнаго слѣдователя тому окружному суду, при коемъ онъ состоитъ. Своевременнымъ разрѣшеніемъ этихъ жалобъ устраняется возможность безполезныхъ, стѣснительныхъ и убыточныхъ дѣйствій, къ которымъ привело бы воспрещеніе возбуждать означенные вопросы до окончанія слѣдствія и до разсмотрѣнія его подлежащею властью въ такихъ преступленіяхъ, о которыхъ по закону судебное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено или продолжаемо. Равнымъ образомъ, такъ какъ по закону (у. у. с. ст. 276) судебный слѣдователь не долженъ останавливаться въ производствѣ слѣдствія по неимѣнію въ виду подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, то нельзя возбранить потерпѣвшему отъ преступленія принесенія жалобы на нарушеніе этого закона, а при разсмотрѣніи такой жалобы окружный судъ можетъ прійти къ убѣжденію, что слѣдователемъ приняты всѣ законныя мѣры къ открытію подозрѣваемаго лица, и что за безуспѣшностью этихъ мѣръ остается только прекратить слѣдствіе. Но жалобы на продолженіе слѣдствія, которымъ, по мнѣнію обвиняемаго, не открыто противъ него достаточныхъ уликъ, не могутъ быть допускаемы, какъ потому, что до окончанія изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ предмету слѣдствія, нельзя знать, есть ли достаточныя основанія къ освобожденію обвиняемаго отъ суда, такъ и потому въ особенности, что оцѣнка сихъ основаній зависитъ исключительно отъ обвинительной власти, безъ всякаго участія въ ней обвиняемаго, права котораго не могутъ считаться нарушенными изслѣдованіемъ преступленія, если слѣдователь, согласно съ требованіемъ закона (уст. угол. суд. ст. 265), съ полнымъ беспристрастіемъ приводитъ въ извѣстность и обстоятельства, уличающія обвиняемаго, и обстоятельства, его оправдывающія. Жалобы обвиняемыхъ на непрекращеніе слѣдствія, по предполагаемой ими бездоказательности взводимыхъ на нихъ обвиненій, не могутъ быть допущены и потому, что, по несуществованію законной теоріи доказательствъ, разсмотрѣніе такихъ жалобъ невозможно безъ обсужденія дѣла въ существѣ, а это обсужденіе должно происходить установленнымъ для сего судебнымъ порядкомъ и не можетъ послѣдовать сокращеннымъ порядкомъ, установленнымъ для производства по частнымъ жалобамъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, при которомъ не считается необходимымъ ни истребованіе актовъ слѣдствія, ни присутствіе обвиняемаго (у. у. с. ст. 503 и 504). Всѣ эти соображенія приводятъ къ убѣжденію, что если окружный судъ не можетъ принимать отъ обвиняемыхъ жалобъ на непрекращеніе о нихъ дѣлъ по неосновательности или бездоказательности обвиненія, то соотвѣтственно этому, какъ объяснено выше, онъ не можетъ принимать по тому же предмету и предложеній отъ официальныхъ обвинителей, принадлежащихъ къ прокурорскому надзору, до окончанія пред-

варительныхъ слѣдствій установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ и за тѣмъ окружный судъ можетъ принимать предложенія прокурорскаго надзора о прекращеніи только такихъ дѣлъ, которыя изъяты изъ круга дѣйствія обвинительной власти—судебной палаты (ст. 223), и которыя поступаютъ къ судебному разсмотрѣнію для преданія обвиняемыхъ суду (ст. 528); прекращеніе же тѣхъ дѣлъ, для которыхъ установленъ обрядъ преданія суду, зависитъ исключительно отъ судебной палаты (ст. 534). По этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ находитъ, что, по разуму 277 ст. у. у. с., опредѣленному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой—постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебнаго слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій, должны быть обращаемы къ окружному суду, независимо отъ рода дѣлъ, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или прекращенія уголовнаго преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣяніи, возбудившемъ такое преслѣдованіе, признаковъ преступленія, или же, наконецъ, неимѣніе въ виду, за всѣми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которое падало бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступленіе не подвергаетъ, по закону, ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или къ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 у. у. с.). Прекращеніе дѣлъ по причинамъ перваго рода не зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, но совершается по силѣ самаго закона (ст. 5, 16—19, 21—23, 27 у. у. с.); прекращеніе же дѣлъ по причинамъ втораго рода, напротивъ того, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятыя къ обличенію виновнаго и предписать надлежащее дослѣдованіе (у. у. с. ст. 534). Поэтому прекращеніе дѣлъ по причинамъ этого послѣдняго рода можетъ быть предоставлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, еслибы они были достаточно обличены, а власть эта въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ. Кромѣ того, даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращеніе предварительныхъ слѣдствій, до ихъ окончанія, по причинамъ перваго рода, зависитъ отъ окружнаго суда, властью этою означенный судъ можетъ пользоваться только въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ для прекращенія тѣмъ судомъ оконченныхъ слѣдствій (ст. 528), а именно, такое прекращеніе слѣдствія можетъ имѣть мѣсто лишь при согласіи на эту мѣру какъ прокурора, такъ и окружнаго суда, въ противномъ же случаѣ вопросъ о томъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе судебной палаты, которой принадлежитъ высшій, по этому предмету, надзоръ. Циркул. указъ 1868 года.

О прекращеніи дѣлъ по поводу ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей обвиняемыхъ.

См. «Умственныя способности», 6032 и слѣд.

ПРЕЛЮБОДѢЯНІЕ.

См. „Противозаконное сожитіе“, 4381 и слѣд.

ПРЕНІЯ СУДЕБНЫЯ.

Въ мировомъ съѣздѣ.

4358. Правило 611 ст. у. у. с., предоставляющей предсѣдателю окружнаго суда руководить судебными преніями, распространяется и на пренія въ мировомъ съѣздѣ. **1868**—96 (Троицкой).

4359. При разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ предсѣдатели съѣздовъ не могутъ руководствоваться 176 ст. уст. гражд. суд., предоставляющею предсѣдателю суда право прекращать состязанія, когда онъ усмотритъ, что объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, а должны, согласно 118 ст. уст. угол. суд., руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ 611, 612, 630 и 748 ст. уст. угол. суд. **1875**—453 (Порцеляна).

4360. Такъ какъ лицо прокурорскаго надзора дѣйствуетъ въ мировомъ съѣздѣ въ качествѣ блюстителя закона, а не стороны, то обвиняемый не вправѣ вступать съ нимъ въ пренія, а можетъ только въ послѣднемъ словѣ выразить свое мнѣніе о тѣхъ предметахъ, о которыхъ дано заключеніе. **1869**—104, **1870**—358, **1873**—103.

4361. Предоставленіе, послѣ заключенія товарища прокурора въ съѣздѣ, права слова обвинителю, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 166 ст. у. у. с., если послѣ этого право послѣдняго слова было предоставлено подсудимому. **1874**—317 (Ильинскаго).

4362. Сторонѣ, явившейся къ слушанію дѣла въ съѣздѣ послѣ доклада дѣла и допроса свидѣтелей, но предъ изложеніемъ товарищемъ прокурора своего заключенія, не можетъ быть отказано въ правѣ представить объясненія и участвовать въ преніяхъ. **1870**—314 (Субочева).

Пренія въ окружномъ судѣ.

а) *Порядокъ преній.*

4363. Въ порядкѣ суд. преній объясненія гражд. истца слѣдуютъ послѣ обвинит. рѣчи прокурора или частнаго обвинителя. Нарушеніе этого порядка, т. е. предоставленіе гражданскому истцу слова послѣ обвинит. рѣчи и защиты, а не непосредственно послѣ обвинительной рѣчи, составляетъ отступленіе отъ законнаго порядка, но такъ какъ этимъ отступленіемъ не нарушаются существенно права сторонъ, то оно и не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора. **1868**—234 (Философова), **1874**—209 (Мартынова).

4364. Въ порядкѣ заключительныхъ преній объясненія гражданскаго истца, имѣющія предметомъ доказательства совершенія преступленія, слѣдуютъ послѣ обвинительной рѣчи, а объясненія, касающіяся гражданскихъ послѣдствій преступленія, предъявляются послѣ рѣшенія дѣла присяжными. **1867**—64 (Крашенинникова).

б) *Власть предсѣдателя въ направленіи судебныхъ преній.*

4365. Предоставленное предсѣдателю 611 ст. у. у. с. право руководить преніями сторонъ не даетъ ему права контроля надъ мнѣніемъ лица прокурорскаго надзора, и поэтому недозволеніе ему поддерживать обвиненіе въ такомъ преступленіи, за которое обвиняемый преданъ суду, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, хотя бы, по мнѣнію суда, это обвиненіе ничѣмъ не подтверждалось. **1868**—254 (Михѣева).

4366. Хотя относительно мнѣнія лица прокурорскаго надзора по су-

ществу дѣла контроль предсѣдателя суда не можетъ быть допущенъ, но затѣмъ предсѣдатель сохраняетъ за собою право и въ отношеніи къ прокуратурѣ устранять въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу. **1872**—159 (Лунина и Варфоломѣева).

4367. Такъ какъ обстоятельства, не провѣренныя на судебномъ слѣдствіи, не могутъ быть предметомъ судебныхъ преній, то на этомъ основаніи предсѣдатель обязанъ остановить ту сторону, которая въ заключительныхъ преніяхъ касается такихъ обстоятельствъ. **1868**—520 (Матвѣева).

4368. Предсѣдатель, на которомъ, по закону, лежитъ управленіе ходомъ засѣданія и направленіе преній сторонъ, всего лучше можетъ судить о томъ, представляется ли по ходу слѣдствія необходимымъ и своевременнымъ сдѣлать то или другое заявленіе присяжнымъ засѣдателямъ. При разсмотрѣніи сложныхъ дѣлъ могутъ представиться случаи, когда во время судебнаго слѣдствія необходимо обратить вниманіе присяжныхъ на извѣстное обстоятельство, которое безъ этого могло бы ускользнуть отъ ихъ вниманія или изгладиться изъ памяти; но предсѣдатель имѣетъ право остановить сторону, которая дѣлаетъ подобное заявленіе несвоевременно. **1869**—687 (Сарафанниковыхъ); **1867**—533 (Алексѣева).

4369. Недозволеніе сторонѣ дѣлать, во время судебнаго слѣдствія, указанія на тѣ или другія обстоятельства дѣла и обращать на нихъ вниманіе суда и прис. засѣдателей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства, такъ какъ такія указанія могутъ быть сдѣланы во время заключительныхъ судебныхъ преній. **1868**—264 (Михайлова).

4370. Предсѣдатель, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ подсудимаго, не желаетъ ли онъ представить въ свое оправданіе какія либо объясненія; но никакими законами не установлено, чтобы по вопросамъ, относящимся къ порядку производства дѣла, было требуемо не только заключеніе прокурора, но и мнѣніе подсудимаго, а постановлено только, что предсѣдатель суда не вправѣ устранить подсудимаго или его защитника отъ предъявленія замѣчаній относительно порядка производства дѣла (у. у. с. ст. 613 и 619). Поэтому, если предсѣдатель обратился къ прокурору съ требованіемъ дать заключеніе по вопросу о порядкѣ производства дѣла, а подсудимому не напомнилъ объ его правѣ представить возраженіе, то въ этомъ нѣтъ нарушенія равноправности сторонъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ заключеніе требуется отъ прокурора не какъ отъ стороны, а какъ отъ блюстителя закона. **1867**—353 (Иванова).

4371. Лишеніе подсудимаго права представить возраженіе противъ заключенія прокурора по вопросу, относящемуся до порядка производства дѣла, есть существенное нарушеніе 632 ст. у. у. с. **1868**—49 (Бильбасова).

4372. Нарушеніе предсѣдателемъ суда 749 ст. у. у. с., т. е. непредложеніе подсудимому, предъ заключеніемъ преній, вопроса о томъ, не желаетъ ли онъ еще что либо прибавить въ свое оправданіе, не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если подсудимый воспользовался предоставленнымъ ему по закону правомъ послѣдняго слова. **1872**—288 (Герасимова).

О лишеніи подсудимаго права послѣдняго слова, см. „Право послѣдняго слова“, 4209 и слѣд.

в) *Обвинит. и защитит. рѣчи.*

4374. Стороны должны произносить свои рѣчи изустно, а не по при-

готовленнымъ ими заранѣе проектамъ, что было бы несогласно и съ существомъ судебныхъ преній, которыя должны быть основаны, между прочимъ, на выводахъ судебнаго слѣдствія, результаты котораго не могутъ быть извѣстны заранѣе, а потому и не могутъ быть изложены въ заранѣе приготовленной рѣчи. **1873**—977 (Бжеханова и др.).

4375. Неполнота, неправильность и односторонность обвинительной рѣчи, а также преувеличеніе прокуроромъ значенія уликъ и доказательствъ, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый, пользуясь на судѣ правомъ послѣдняго слова, можетъ опровергнуть неправильные доводы прокурора. **1867**—324, 490; **1868**—111, 112, 243, 269, 298, 717, 939, 944; **1869**—11, 18; **1871**—1178 и др.

4376. Указаніе присяжнымъ засѣдателямъ на такія обстоятельства, о которыхъ не упомянуто въ обвинительномъ актѣ и не производилась повѣрка на судебномъ слѣдствіи, не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, такъ какъ подсудимый можетъ въ послѣднемъ словѣ представить противъ этихъ объясненій свои возраженія. **1870**—436 (Кондратьева).

4377. Нарушеніе прокуроромъ тѣхъ законныхъ предѣловъ, въ которыхъ онъ долженъ держаться въ обвинительной рѣчи, не можетъ само по себѣ вести къ отмѣнѣ приговора, если предсѣдатель въ своей заключительной рѣчи объяснилъ присяжнымъ, что они должны основать свое рѣшеніе только на доказательствахъ, провѣренныхъ въ судебномъ засѣданіи. **1871**—388 (Горбунова).

4378. Указаніе прокуроромъ, въ обвинительной рѣчи, на то, что подсудимый и прежде суда совершилъ покушеніе на то же преступленіе, за которое преданъ суду, если по дѣлу о покушеніи состоялось опредѣленіе судебной палаты о прекращеніи дѣла за неимѣніемъ доказательствъ, хотя и должно быть признано неумѣстнымъ, но не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ 737 и 739 ст. у. у. с., такъ какъ подсудимый можетъ опровергнуть его въ послѣднемъ словѣ. **1874**—311 (Симонова).

4379. Предѣлы, въ которыхъ долженъ держаться прокуроръ въ обвинительной рѣчи, опредѣлены 737 ст. у. у. с., на основаніи которой прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ касаться послѣдствій оправданія подсудимаго, и предсѣдатель, на которомъ лежитъ, по 611 ст. у. у. с., обязанность руководить преніями, имѣетъ право остановить прокурора, если находитъ, что послѣдній касается такихъ предметовъ, которые не должны входить въ составъ обвинительной рѣчи. **1871**—1339 (Высотскаго).

4380. Прокуроръ не вправѣ въ обвинительной рѣчи ссылаться на доказательства, не провѣренныя на судѣ, какъ напр. на показаніе свидѣтеля, которое внесено въ обвинительный актъ, но которое не было провѣрено по тому, что свидѣтель этотъ не былъ вызванъ въ судъ обвинительною властью. Но это нарушеніе закона не можетъ считаться существеннымъ, если подсудимый своевременно возражалъ прокурору, а предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ, что они должны устранить это показаніе изъ числа доказательствъ. **1871**—304 (Сѣдыхъ).

4381. На этомъ же основаніи стороны не вправѣ указывать на данныя на предварительномъ слѣдствіи и внесенныя въ обвинительный актъ показанія такого свидѣтеля, который состоитъ съ подсудимымъ въ отношеніяхъ близкаго родства и на судебномъ слѣдствіи откажется отъ дачи показанія на

основ. 705 ст. уст. уголов. судопр. **1870**—66 (Атиль), **1872**—655 (Ижболдиныхъ).

4382. Въ заключительныхъ преніяхъ стороны должны говорить только о томъ, что относится до существа дѣла, и не вправѣ дѣлать какихъ либо замѣчаній, относящихся до дѣйствій и распоряженій предсѣдателя. При нарушеніи этого предсѣдатель имѣетъ право, на основаніи 611 ст. у. у. с., **остановить сторону и возвратить ее къ законному порядку**. **1872** — 997 (**Старикова**).

4383. Сторона, не просившая объ отсрочкѣ суд. засѣданія по неявкѣ свидѣтеля и о прочтеніи его показанія, если таковое не было прочитано и по ходатайству противной стороны, не вправѣ ссылаться на него ни во время суд. слѣдствія, ни въ заключительныхъ преніяхъ. **1868**—944 (Алексѣева).

4384. **Стороны не вправѣ, въ судебныхъ преніяхъ, указывать на несо**гласіе изустнаго показанія свидѣтеля съ письменнымъ его **показаніемъ**, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, если это разнорѣчіе не было выяснено на судѣ, т. е. если письменное показаніе свидѣтеля, несогласное съ изустнымъ, не было прочитано по 627 ст. у. у. с. **1873**—710 (Бѣлопольскаго).

4385. Въ судебныхъ преніяхъ стороны не вправѣ основывать свои доводы на показаніи свидѣтеля, внесенномъ въ обвинительный актъ, но не провѣренномъ на судѣ по невызову свидѣтеля къ судебному слѣдствію, такъ какъ на основаніи 735 ст. у. у. с. стороны должны ограничиваться доказа**тельствами, разсмотрѣнными и провѣренными на судѣ** **1871**—359 (**Андреева и др.**).

4386. Въ заключительныхъ преніяхъ не можетъ быть допущено указаніе **на такія доказательства**, которыя не были провѣрены на судебномъ слѣд**ствіи; поэтому всякая попытка въ этомъ отношеніи со стороны подсудимаго должна быть остановлена предсѣдателемъ**. **1871**—1266 (**Мѣшкова**).

4387. Въ заключительныхъ преніяхъ защита не вправѣ приводить, для опороченія свидѣтельскаго показанія, такія обстоятельства, относящіяся къ личности свидѣтеля, которыя не были указаны при опредѣленіи личности свидѣтелей и ихъ отношеній къ подсудимому. **1867**—383 (Ситскова).

4388. Подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что защитникъ его произносилъ слова, имѣвшія характеръ нерѣшительнаго и безусловнаго его оправданія, такъ какъ онъ можетъ самъ дополнить объясненія защитника въ послѣднемъ словѣ. **1869**—149 (Акинфьева).

4389. Незаконныя дѣйствія защитника, не назначеннаго отъ суда, а избраннаго самимъ подсудимымъ, не могутъ быть указываемы послѣднимъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ постановленнаго о немъ приговора. **1868**—585 (**Будиловой**), **1872**—320 (Богданова).

4390. Рѣзкія слова, относящіяся до обвинительной власти или до присяжныхъ засѣдателей, сказанныя защитникомъ въ рѣчи, не могутъ вести къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, если изъ дѣла видно, что прокуроръ могъ возражать или дѣйствительно возражалъ на рѣчь защитника. **1872** — 379 (Сушкина и др.).

4391. Изложеніе литературныхъ мнѣній о преступленіи, составляющемъ **предметъ разсматриваемаго съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла, не должно быть допускаемо въ преніяхъ сторонъ**. **1872**—159 (**Лунина и Варфоломѣева**).

4392. Подсудимый и его защитникъ имѣютъ право дѣлать замѣчанія

и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, но они не вправѣ сопоставлять одно дѣйствіе суд. слѣдствія съ другимъ, изъ этого сопоставленія выводить заключенія въ пользу или во вредъ подсудимаго и обращать на такое заключеніе вниманіе присяжныхъ, до наступленія времени, назначеннаго для заключительныхъ преній. **1867**—533 (Алексѣева).

4396. Если какая либо сторона находитъ, что объясненіями, представленными противною стороною присяжнымъ засѣдателямъ во время судебнаго слѣдствія, нарушены ея права, то она должна просить предсѣдателя о воспрещеніи дальнѣйшихъ объясненій и о заявленіи присяжнымъ засѣдателямъ о допущеніи противною стороною неправильности, а не ограничиваться просьбой о внесеніи сего въ протоколъ, такъ какъ въ кассац. порядкѣ невозможно судить о томъ, было ли основаніе дозволить сторонѣ сдѣлать то или другое заявленіе присяжнымъ засѣдателямъ. **1869**—687 (Сарафанниковыхъ).

4397. Предоставленіе подсудимому права представлять возраженія на обвинительный актъ не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ правъ прокурора. **1871**—1399 (Логвиненко).

4398. Въ судеб. преніяхъ подсудимый имѣетъ право входить въ оцѣнку дѣйствій должностныхъ лицъ, участвовавшихъ въ производствѣ дѣла, но не вправѣ въ рѣчи своей нарушать должное къ нимъ уваженіе. **1868**—577 (Бергъ и Сергухиной).

4399. Употребленіе прокуроромъ въ обвинительной рѣчи неприличныхъ въ отношеніи подсудимаго выраженій, если оно подтверждается протоколомъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ его личную отвѣтственность, но не ведетъ къ отмѣнѣ приговора. **1872**—647 (Тарнопольскихъ).

4400. Если на обвинительный приговоръ суда поданъ прокуроромъ протестъ, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи наказанія, то при слушаніи дѣла въ палатѣ подсудимому не можетъ быть воспрещено, въ предѣлахъ протеста, излагать такія обстоятельства по существу дѣла, которыми опровергается протестъ, и даже доказывать свою невиновность, не требуя лишь уменьшенія наказанія, опредѣленнаго судомъ. **1875**—609 (Джаврова).

4401. Законъ (742 ст. у. у. с.) не воспрещаетъ гражданскому истцу, во время постановки вопросовъ и заключительныхъ преній, принимать участіе въ преніяхъ сторонъ по вопросу о свойствѣ преступленія, такъ какъ очень часто съ правильной постановкой вопросовъ связанъ и гражданскій искъ. **1875**— 220 (Рязановыхъ).

г) *Указанія на строгость наказанія.*

4402. Если подсудимый, отрицая свою виновность по обвинительному акту, сдѣлаетъ сознаніе въ преступленіи меньшей важности, то прокуроръ въ обвинительной рѣчи можетъ указать присяжнымъ на относительную строгость наказанія за то и другое преступленіе, впрочемъ безъ объясненія, въ чемъ состоятъ эти наказанія, не нарушая этимъ правила, выраженнаго въ 737 ст. у. у. с., такъ какъ родъ и строгость наказанія принадлежитъ къ числу признаковъ, характеризующихъ преступленіе. **1869**—51 (Свиринова).

4403. Указаніе защитника на строгость наказанія, угрожающаго подсудимому въ случаѣ его обвиненія, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора по протесту прокурора, если защитникъ своевременно, при началѣ этихъ объясненій, былъ остановленъ предсѣдателемъ. **1869**—779 (Безсонова).

4404. Указаніе прокуроромъ въ обвинительной рѣчи присяжнымъ засѣ-

дателямъ на наказаніе, которому подвергнется въ случаѣ обвиненія подсудимый, обвиняемый въ ложномъ показаніи, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 737 ст. у. у. с., такъ какъ присяжнымъ, присутствующимъ при допросѣ свидѣтелей, извѣстна отвѣтственность за ложное показаніе на судѣ, о которой предсѣдатель напоминаетъ каждому свидѣтелю предъ допросомъ его. **1871**—1375 (Морозовой).

д) *Возобновленіе преній.*

4405. Стороны не вправѣ дѣлать никакихъ возраженій и замѣчаній противъ заключительной рѣчи предсѣдателя; если же они находятъ, что въ этой рѣчи предсѣдателемъ нарушены требованія закона, то могутъ просить о внесеніи словъ предсѣдателя въ протоколъ и обжаловать ихъ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868**—829 (Рыбаковской).

4406. Если присяжные засѣдатели, послѣ ухода въ совѣщательную комнату для постановленія рѣшенія, найдутъ необходимымъ разъяснить какія либо обстоятельства дѣла, то судебныя пренія возобновляются и сторонамъ предоставляется представить по этимъ обстоятельствамъ свои объясненія. **1870**—901 (Плегерта).

4407. Законъ не воспрещаетъ возобновленія преній, объявленныхъ уже прекращенными, послѣ изложенія подсудимымъ своего послѣдняго слова. **1871**—1108 (Субботина и др.).

4408. Если подсудимый, въ своемъ послѣднемъ словѣ, представитъ новыя оправданія, не бывшія предметомъ судебныхъ преній, то пренія эти могутъ быть возобновлены предоставленіемъ прокурору права представить возраженіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ возобновленныхъ такимъ образомъ преніяхъ былъ соблюденъ законный порядокъ относительно равноправности сторонъ и чтобы подсудимому было предоставлено послѣднее слово. **1870**—164 (Лаврова и др.).

4409. Возобновленіе преній послѣ произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если нарушеніе это допущено въ пользу обѣихъ сторонъ. **1871**—1339 (Высотскаго).

4410. По окончаніи судебныхъ преній, возобновленіе ихъ можетъ быть допущено въ томъ случаѣ, когда стороны или судъ найдутъ необходимымъ передопросить свидѣтелей или подсудимаго о такихъ обстоятельствахъ, которыя выяснены ихъ рѣчами. Такой передопросъ можетъ быть признаваемъ законнымъ единственно подъ условіемъ предоставленія сторонамъ возобновить по окончаніи его пренія. **1871**—1108 (Субботина и др.).

4411. Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о прочтеніи показанія свидѣтеля, послѣ объявленія уже суд. слѣдствія оконченнымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если требованіе это само по себѣ законно. **1878**—192 (Вѣтковой).

4412. Правило, выраженное въ 749 ст. у. у. с., по которому судебное слѣдствіе и пренія не могутъ быть возбновляемы послѣ представленія подсудимымъ окончательныхъ объясненій, не можетъ во всей строгости относиться къ присяжнымъ засѣдателямъ, которые вправѣ и по окончаніи преній просить о разъясненіи встрѣченнаго ими недоумѣнія или о предложеніи вопросовъ, лишь подъ условіемъ возобновленія преній по возбужденному присяжными вопросу. **1878**—193 (Королькова).

4413. 733 ст. у. у. с. предоставляетъ сторонамъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія, представлять только вновь открывшіяся доказательства, иначе возобновленіе судебнаго слѣдствія и преній зависѣло бы отъ произвола сторонъ посредствомъ заявленія ими о такихъ доказательствахъ по дѣлу, которыя они могли представить до объявленія судебнаго слѣдствія оконченнымъ. Хотя нельзя отрицать возможности и такихъ случаевъ, въ которыхъ возобновленіе судебнаго слѣдствія, не смотря на объявленіе его оконченнымъ и даже на обмѣнъ уже состязательныхъ рѣчей, представится необходимымъ, въ видахъ разъясненія важныхъ по дѣлу обстоятельствъ, но право такого возобновленія судебнаго слѣдствія, по смыслу 634 и 733 ст. у. у. с., можетъ принадлежать исключительно суду, и стороны не вправѣ жаловаться, въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ на непринятіе судомъ доказательствъ, представленныхъ ими по заключеніи судебнаго слѣдствія, такъ и на непризнаніе доказательствъ этихъ вновь открывшимися. **1875**—69 (Горанскаго).

4414. Если послѣ произнесенія предсѣдателемъ заключительной рѣчи, по просьбѣ одного изъ присяжныхъ засѣдателей, обвиняемому будетъ предложенъ вопросъ, на который онъ дастъ отвѣтъ, послѣ чего прокуроръ заявитъ, что по этому поводу онъ желаетъ представить объясненіе, то неудовлетвореніе такого требованія прокурора неразрѣшеніемъ ему представить объясненіе есть существенное нарушеніе 748 ст. у. у. с. **1874**—523 (Ильина).

е) *Пренія при постановленіи вопросовъ.*

См. «Постановленіе вопросовъ», 3935 и слѣд.

ж) *Пренія о наказаніи.*

4415. Постановленіе приговора по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, которымъ подсудимый не оправданъ, безъ выслушанія заключенія прокурора, признается существеннымъ нарушеніемъ 820 ст. у. у. с. **1867**—320 (Бойцова и Бурова), **1868**—575 (Салтыкова), **1873**—563 (Жевулина).

4416. Постановленіе судомъ, безъ выслушанія заключенія прокурора, приговора по такому рѣшенію присяжныхъ, которымъ подсудимый не безусловно оправданъ, есть существенное нарушеніе 820 ст. у. у. с. **1868**—285 (Шаховскаго).

4417. Право дѣлать замѣчанія и давать заключеніе по вопросу о примѣненіи закона къ рѣшенію присяжныхъ принадлежитъ какъ подсудимому, такъ и его защитнику; поэтому судъ обязанъ спросить мнѣніе по этому предмету обоихъ. Но нарушеніе этого порядка можетъ считаться существеннымъ лишь тогда, когда ни подсудимому, ни защитнику не будетъ предложено предъявить свои соображенія о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ; если же защитникъ предъявилъ свое мнѣніе, а подсудимому не предложено воспользоваться этимъ правомъ, то такое нарушеніе не может служить основаніемъ отмѣны приговора. **1868** — 575 (Салтыкова), **1869** — 137 (Сакулина).

4418 Пренія о послѣдствіяхъ обвинительнаго рѣшенія присяжныхъ, т. е. о наказаніи подсудимаго, не должны имѣть мѣста ранѣе объявленія рѣшенія присяжныхъ; однако указаніе защитника на то, что подсудимый содержится подъ стражей въ теченіи двухъ лѣтъ по такому дѣлу, по которому онъ можетъ быть приговоренъ лишь къ заключенію на четыре мѣсяца, сдѣланное съ цѣлью расположить присяжныхъ въ пользу подсудимаго, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора въ случаѣ оправданія обвиняемаго, такъ

какъ прокуроръ имѣетъ возможность выяснить присяжнымъ значеніе указанія защитника и неумѣстность его въ виду 744 и 746 ст. у. у. с. **1869**—779 (Безсонова).

4419. Пренія, возбужденныя при постановленіи вопросовъ о томъ, угрожаетъ ли какимъ либо наказаніемъ дѣяніе, по признакамъ котораго одна изъ сторонъ проситъ о постановкѣ условнаго вопроса, не могутъ быть признаваемы преніями о наказаніи, которыя должны имѣть мѣсто послѣ объявленія рѣшенія присяжныхъ и вести къ отмѣнѣ приговора. **1867**—74 (Розенштейна и Цаплина).

ПРЕРЕКАНІЯ.

Понятіе о пререканіи.

4420. Пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій, или судебнаго и правительственнаго установленія, каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ установленію. Поэтому пререканіемъ о подсудности не можетъ быть признаваемъ такой случай, когда казенное управленіе, по возбужденному имъ дѣлу, признанному мировымъ судьею себѣ не подсуднымъ и подлежащимъ возвращенію въ казенное управленіе, подастъ на такое постановленіе жалобу съѣзду. **1869**—381 (о порубкѣ въ Котовицкой дачѣ).

4421. Сомнѣніе о подсудности дѣла должно разрѣшаться путемъ, указаннымъ въ 231—238 ст. у. у. с. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ дѣйствительное пререканіе о подсудности, а не тогда, когда отсылка дѣла изъ одного судебнаго учрежденія въ другое была послѣдствіемъ недоразумѣнія, а потому мировой судья, считая дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передавая его судебному слѣдователю, не нарушаетъ 231—238 ст. у. у. с., если, убѣдившись доводами слѣдователя о подсудности дѣла мировымъ установленіямъ, разрѣшитъ его по существу, не представляя въ окружной судъ для разрѣшенія вопроса о подсудности. **1871**—1638 (Алексѣенкова).

4422. Подъ понятіе пререканія не подходитъ случай, когда мир. судья, признавая возбужденное у него въ гражданскомъ порядкѣ дѣло подлежащимъ производству въ порядкѣ уголовномъ, передастъ его соединенной палатѣ (въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены однѣ мировыя установленія), а палата, не соглашаясь съ этимъ заключеніемъ судьи, находитъ дѣло подлежащимъ производству въ гражданскомъ порядкѣ. Въ такихъ случаяхъ палата, не усматривая уголовнаго преступленія, постановляетъ оправдательный приговоръ, который, по вступленіи въ законную силу, передастъ мировому судьѣ, не возбуждая вопроса о пререканіи, которое состоитъ лишь въ принятіи или непринятіи двумя установленіями одного и того же дѣла. Общ. собр. **1870**—**71** г.—26 (Январскаго и Кузнецова).

4423. Если дѣло о священнослужителѣ, возбужденное предъ мировымъ судьею по жалобѣ частнаго лица, будетъ признано подсуднымъ епархіальному начальству и передано въ консисторію, но послѣдняя возвратитъ его судьѣ на томъ основаніи, что потерпѣвшій отъ преступленія обязанъ непосредственно обратиться въ духовный судъ, то въ этомъ положеніи дѣла не можетъ быть признаваемо пререканіе, которое подлежало бы разрѣшенію общаго собранія сената. Общ. собр. **1869**—13 (Азарова съ Извѣковымъ).

4424. Пререканія о подсудности дѣла разсматриваются въ особомъ,

установленномъ закономъ, порядкѣ, только до рѣшенія дѣла; когда же приговоръ уже состоялся, то возстановленіе нарушенной подсудности возможно только посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ. **1866**—94 (Германовскаго).

Опредѣленія о разрѣшеніи пререканій.

4425. По вопросамъ о возстановленіи надлежащей подсудности судебная палата есть высшая надъ мировыми установленіями инстанція, опредѣленія которой для послѣднихъ обязательны. На этомъ основаніи мировой съѣздъ не вправѣ собственною властью передать слѣдователю дѣло, признанное судебною палатою подсуднымъ мировымъ установленіямъ, а въ случаѣ обнаруженія новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду палаты и вліяющихъ на подсудность, обязанъ войти о томъ съ представленіемъ въ палату и ожидать ея рѣшенія. **1868**—490 (Васильева и др.), 825 (Михайловой), **1869**—68 (Баранова).

4426. Рѣшеніе окружнаго суда по пререканію между мировымъ судьею и слѣдователемъ обязательно для мироваго съѣзда. Поэтому подсудность дѣла мир. установленіямъ, опредѣленная окр. судомъ по пререканію между мир. судьею и суд. слѣдов., не должна возбуждать въ миров. съѣздѣ новаго вопроса, если при судебномъ разбирательствѣ не обнаружено новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду окружнаго суда. **1868**—471 (кр. дер. Васильевки).

4427. Опредѣленія особаго присутствія соединенной палаты, составленнаго на основаніи 2 ст. III отд. прав. 10-го Марта 1869 г., о разрѣшеніи пререканій между судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ судьею, не могутъ быть обжалованы ни сторонами, ни прокурорскимъ надзоромъ. Общ. собр. **1870—71** г.—130 (Плаутина), 135 (Стулкиныхъ), 145 (Иванова).

4428. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены однѣ только мир. установленія, пререканія о подсудности между мир. судьею и слѣдователемъ разрѣшаются соединенными палатами въ особомъ присутствіи (2 ст. III отд. прав. 10 марта 1869 г.); но если за тѣмъ дѣло будетъ признано подсуднымъ мир. установленіямъ, а въ послѣднемъ будутъ при разбирательствѣ обнаружены такія обстоятельства, при которыхъ дѣло должно быть признано подсуднымъ палатѣ, то мировой судья и съѣздъ обязаны представить о томъ въ ту судебную палату, подъ вѣдѣніемъ которой состоятъ мировыя установленія мѣстной губерніи. **1871**—233 (Зобнинской).

Пререканія между судебными мѣстами.

4429. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены только мировыя установленія, пререканія между судебными слѣдователями и мировыми судьями разрѣшаются соединенною палатою, въ особ. присутствіи, образованномъ на основ. 2 ст. III отд. прав. 10 марта 1869 г. **1870**—382 (Григорьевой), Общ. собр. **1870—71** г. — 126 (Баранца), 129 (Пьявки и др.).

4430. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 20 ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, возбужденныя до учрежденія судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ пререканія между соединенною палатою и мировыми съѣздами разрѣшаются, на основ. 40 ст. уст. угол. суд., судебными палатами. Общ. собр. **1870—71**, 133 (Колесникова), 134 (села Матчерей).

4431. На основ. примѣч. къ 39 ст. у. у. с. по прод. 1871 г., въ мѣстахъ, гдѣ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ, пререканія

о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются особымъ присутствіемъ соединенной палаты, составленнымъ по указанію вышеозначенной статьи, постановленія которой обязательны для должностныхъ лицъ, возбудившихъ пререканія. 1872—991 (Черторійскаго).

4432. Законъ допускаетъ только пререканія между судебными мѣстами, а не между судебнымъ мѣстомъ и прокурорскимъ надзоромъ; поэтому пререканіе о подсудности дѣла между старымъ суд. мѣстомъ и прокурорскимъ надзоромъ новаго суда тогда только можетъ подлежать разсмотрѣнію сената, если вопросъ о подсудности будетъ предложенъ прокуроромъ на разрѣшеніе суда и если послѣ этого не устранится непринятіе дѣла обоими судами. 1867—91, 92 и др.

4433. Въ законахъ вовсе не предусматривается пререканіе между судебнымъ слѣдователемъ и мировымъ съѣздомъ и оно никогда не можетъ возникнуть. Если мировой судья принялъ къ своему разбирательству дѣло, переданное ему слѣдователемъ на основ. 482 ст. у. у. с., то этимъ уже устраняется всякій вопросъ о пререканіи, и за тѣмъ, при разсмотрѣніи такого дѣла съѣздомъ, можетъ лишь возникнуть вопросъ о нарушеніи подсудности. Поэтому, если мировой съѣздъ находитъ, что мировой судья неправильно принялъ къ своему производству дѣло, переданное ему слѣдователемъ, то обязанъ, не передавая его вновь слѣдователю, которымъ уже высказано мнѣніе о подсудности дѣла, сообщить его прокурору окружнаго суда, который обязанъ принять его и въ дальнѣйшемъ ходѣ поступить по 518 ст. у. у. с. 1869—748 (Соловьева и Аленина).

4434. Пререканія между волостнымъ судомъ и миров. судьею о подсудности уголовнаго дѣла разрѣшаются суд. палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 248 ст. у. у. с. 1868—523 (Назарова).

4435. Пререканіе между двумя мировыми съѣздами о подсудности дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о принадлежности къ тому или другому округу мѣста совершенія преступленія, разрѣшается окончательно судебною палатою. Общ. собр. 1873—22.

4436. Если мировой съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признаетъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передастъ его слѣдователю, но за тѣмъ по опредѣленію окр. суда дѣло вновь будетъ передано съѣзду, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, то съѣздъ обязанъ передать дѣло вновь для рѣшенія мировому судьѣ, а не разрѣшать его непосредственно во второй инстанціи, такъ какъ съ признаніемъ дѣла подсуднымъ общимъ мѣстамъ постановленный по оному мировымъ судьею приговоръ признается уничтоженнымъ. 1875—264 (Когана).

Пререканія между суд. мѣстами и администр. управленіями.

4437. Пререканія о подсудности между судебнымъ и правительственнымъ установленіемъ разрѣшается по правиламъ статей 239—245 ст. уст. угол. суд., и по точному смыслу этихъ статей разрѣшеніе такихъ пререканій предоставляется всегда судебному мѣсту; правительственному же мѣсту или лицу, въ случаѣ несогласія его съ рѣшеніемъ суда, дозволяется перенесть дѣло въ высшую инстанцію подачею о томъ отзыва чрезъ прокурора того суда, которымъ рѣшенъ вопросъ о подсудности. Поэтому губернское правленіе, въ случаѣ пререканія, возникшаго между подвѣдомственнымъ ему полицейскимъ управленіемъ и судебнымъ слѣдователемъ о порядкѣ производства дѣлъ извѣстнаго рода, не вправѣ разрѣшать лично это пререканіе, а обязано про-

сить о томъ, чрезъ прокурора, подлежащій окружный судъ. Общ. собр. 1869—19.

4438. Въ первой книгѣ у. у. с. вовсе не указано, въ какомъ порядкѣ разрѣшаются пререканія между миров. установленіями и правительственными мѣстами, а потому въ разрѣшеніи подобныхъ пререканій слѣдуетъ, на основ. 118 ст. у. у. с., руководствоваться правилами, изложенными во 2-ой кн. устава, ст. 239—245, на основаніи коихъ пререканія между мировыми судьями и правительственными установленіями должны разрѣшаться въ особомъ присутствіи судебной палаты. 1868—476 (Лбова).

4439. Пререканія о подсудности между мировыми установленіями и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями подлежатъ рѣшенію суд. палаты въ особомъ присутствіи, составленномъ по 242 ст. уст. гр. суд. 1868 — 252 (Евдокимовой), 349 (Никифорова), 354 (Өедорова и Герасимовыхъ).

4440. Въ такомъ же порядкѣ разрѣшаются и пререканія между мир. установленіями и полицейскими управленіями. 1868—603 (Вахтіенко).

4441. Пререканіе между губернскимъ правленіемъ и окружнымъ судомъ относительно порядка исполненія приговора, постановленнаго уголовною палатою, разрѣшается судебною палатою (ст. 239—245 у. у. с.). Общ. собр. 1878—2.

4442. Пререканіе между мировымъ судьею и губернскимъ воинскимъ начальникомъ о подсудности дѣла разрѣшается мировымъ съѣздомъ. Общ. собр. 1878—37.

4443. Пререканія между казенными палатами и мировыми съѣздами о подсудности дѣлъ (о нарушеніи пробирнаго устава) разрѣшаются судебными палатами въ особомъ присутствіи, составленномъ по 242 ст. у. гр. с. 1868—125 (Хрѣнова).

4444. Пререканіе между воинскимъ начальникомъ и мир. судьею разрѣшается, на основ. 256, 270 и 1180 ст. воен. суд. уст., мировымъ съѣздомъ. Общ. собр. 1869 (Вдовичева).

4445. Пререканіе между губ. правленіемъ и миров. судьею о подсудности дѣла судебному или полицейскому разбирательству разрѣшается суд. палатою въ особомъ присутствіи, составленномъ по 243 ст. у. у. с. 1868—476 (Лбова).

4446. Пререканія между съѣздами мировыхъ судей и мировыхъ посредниковъ разрѣшаются судебными палатами, въ особомъ присутствіи, составленномъ по 239—244 ст. у. у. с. 1868—349; 1871—678.

4447. Пререканіе между судебнымъ слѣдователемъ и полицейскимъ управленіемъ о порядкѣ производства дѣлъ разрѣшается окружнымъ судомъ. Общ. собр. 1869 — 19 (о безпаспортныхъ и бродягахъ).

4448. По дѣламъ казенныхъ управленій, производящимся въ миров. установленіяхъ, казенныя управленія дѣйствуютъ въ качествѣ стороны, а не въ качествѣ правительственной инстанціи, и потому жалобы ихъ на признаніе мир. судьею дѣла не подсуднымъ судебному разбирательству не составляютъ пререканія между судебнымъ и правительственнымъ учрежденіемъ, а только просьбу о признаніи дѣла подлежащимъ судеб. разсмотрѣнію. 1869—381 (о пор. въ Котовитцкой дачѣ).

Пререканіе между прокуроромъ и административнымъ управленіемъ по вопросу о преданіи суду, см. „Преданіе суду“, 4699—4700.

ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

См. „Проступокъ" 4841.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДЛЯЩІЯСЯ.

См. „Длящіяся преступленія", 833 и слѣд.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ДОЛЖНОСТИ.

Разъясненія, относящіяся къ каждому виду преступленій по должности см. въ подлежащихъ рубрикахъ.

Система преступленій должности по уложенію.

4449. По принятой въ улож. о нак. системѣ всѣ преступленія по службѣ раздѣляются на два рода: одни изъ нихъ свойственны всѣмъ родамъ государственной или общественной службы (гл. 1—10), другія относятся только къ нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы (гл. 11). Первыя очерчены въ общихъ чертахъ по своимъ характеристическимъ признакамъ, и подъ эти признаки судъ долженъ подводить всѣ разнообразныя нарушенія должностными лицами обязанностей службы; вторыя, напротивъ того, имѣютъ строго опредѣленный характеръ, въ нихъ не только указанъ родъ службы или должности, но и то фактическое нарушеніе обязанности, свойственной каждому роду службы или должности, предусмотрѣть которое законъ имѣлъ въ виду. Такимъ образомъ послѣднія представляются какъ бы исключеніемъ изъ общихъ законовъ, предусматривающихъ преступленія по службѣ, и потому, если какое либо нарушеніе по спеціальному роду службы предусмотрѣно въ 11 главѣ, то во всякомъ случаѣ законоположенія этой главы, какъ исключительныя, не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ, а непредусмотрѣнное нарушеніе должно быть подведено подъ одну изъ статей общихъ преступленій по службѣ, какъ это выражено въ ст. 434. **1874**—72 (Шамина).

Особенный характеръ преступленій по должности.

4450. Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ не считаются на государственной службѣ, а служатъ по найму; но такъ какъ имъ ввѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, то за несоблюденіе ихъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности. **1868**—18 (Шепелкина и Масленникова).

4451. Къ лицамъ, не состоящимъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо наказаніе, опредѣленное закономъ для лицъ, состоящихъ на службѣ. **1868**—47 (Юшкевичевыхъ).

4452. По нашимъ законамъ общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи должности, во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности. **1871**—846 (Мироновича).

О преступленіяхъ по должности лицъ, служащихъ по найму, см. «Преданіе суду», 4239 и слѣд.

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ частныхъ банкахъ, см. «Банкъ», 95.

Наказанія за прест. должности и примѣненіе давности.

4453. Наказанія, исчисленныя въ 65 ст. улож. и опредѣляемыя спеціально за преступленія должности, не слѣдуютъ одно за другимъ въ такой постепенности, какъ наказанія, исчисленныя въ ст. 19—40 улож., что доказывается тѣмъ, что выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6-е мѣсто въ 65 ст., можетъ быть опредѣляемъ только судомъ и имѣетъ болѣе важныя послѣдствія, нежели удаленіе отъ должности, которое занимаетъ 4-е мѣсто, но можетъ быть дѣлаемо безъ суда, или перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, занимающее 5-е мѣсто, но зависящее отъ непосредственнаго начальства. Поэтому наказаніе, опредѣленное за данное преступленіе, если оно принадлежитъ къ исчисленнымъ въ 65 ст., не можетъ, при желаніи суда смягчить его, быть уменьшено въ постепенности, принятой въ ст. 17—30 улож., безъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія по 165 ст. улож. и 945 ст. у. у. с. **1871**—391 (Васильева).

4454. Исключеніе изъ службы (улож. ст. 66), какъ наказаніе за преступленіе должности, не имѣетъ тѣхъ послѣдствій, которыя исчислены въ 50 ст. и которыя влекутъ за собою наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ. Поэтому, такъ какъ всѣ дѣла о такихъ преступленіяхъ, которыя не могутъ имѣть для осужденныхъ послѣдствіемъ ограниченіе правъ, подлежатъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то такому же суду подлежатъ и должностныя лица, обвиняемыя въ такихъ преступленіяхъ должности, которыя подвергаютъ наказанію не выше исключенія изъ службы.—Приговоръ по д. Тимирязева.

4455. Хотя на основ. 66 ст. улож. наказаніе исключеніемъ изъ службы, установленное въ 1 п. 65 ст., сопровождается тѣми же самыми послѣдствіями для правъ лица, подвергшагося этому наказанію, какъ и указанное въ 50 ст. лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, но какъ при составленіи уложенія о нак. исключеніе изъ службы не было причислено къ наказаніямъ, влекущимъ за собою лишеніе общихъ гражданскихъ правъ, то посему должностныя лица, за преступленія, подвергающія, въ высшей мѣрѣ, исключенію изъ службы, подлежатъ, на основ. 201 с. у. у. с., суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей. **1873**—1018 (Михайлова и Попова).

4456. Законъ (1110 ст. у. у. с.) предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ, въ приговорахъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности, дѣлать постановленія какъ по вопросу о зачисленіи въ дѣйствительную службу времени бытности подъ судомъ, такъ и въ отношеніи удовлетворенія жалованьемъ. Поэтому на постановленія судовъ по этимъ предметамъ могутъ быть подаваемы жалобы и если судъ въ приговорѣ не вошелъ въ обсужденіе этихъ вопросовъ, а сдѣлалъ по онымъ особое постановленіе вслѣдствіе прошенія подсудимаго, то и это дополнительное постановленіе можетъ быть обжаловано высшему суду въ томъ порядкѣ, въ какомъ могъ бы быть обжалованъ и весь приговоръ. **1873**—870 (Чернявскаго).

4457. По вопросу о примѣненіи закона о давности къ преступленіямъ должности, за которыя по закону опредѣляются особые виды наказаній, исчисленные въ 65 ст. улож., въ рѣш. по апелляціонному дѣлу Бибикова (22 декабря 1870 г.) разъяснено: 1) что хотя по уст. о наказ., нал. мир. суд., проступки, влекущіе за собою арестъ, денежное взысканіе, выговоръ, замѣчаніе и внушеніе, покрываются 6-ти мѣсячною давностью, но такъ какъ по учр. суд. уст. даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, за которыя они подлежатъ взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, покрываются лишь годовою давностью (учр. суд. уст. ст. 273), то посему

шестимѣсячная давность не можетъ быть применяема къ тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ по службѣ, за которыя по суду назначаются наказанія, имѣющія для служащихъ болѣе важныя послѣдствія, нежели дисциплинарное взысканіе; 2) что двухлѣтняя давность установлена 4 п. 158 ст. улож. для проступковъ, за которые въ законѣ опредѣляется заключеніе въ тюрьмѣ, т. е. наказаніе, не соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, а особенными родами наказаній за преступленія по службѣ, налагаемыми по суду (1, 2, 3, 4 и 6 п. 65 ст. улож.), отнимаются или ограничиваются дарованныя служащимъ права, преимущества и выгоды. Посему къ подлежащимъ удаленію отъ должности по суду или выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ слѣдуетъ примѣнять не 2-хъ, а 5-ти лѣтнюю давность, такъ какъ: а) удаленный отъ должности лишается права вступать въ службу и пользоваться сопряженными съ нею правами и выгодами, и б) нѣкоторыя изъ исчисленныхъ въ 3 п. 158 ст. наказаній, напримѣръ заключеніе въ смирительномъ домѣ или крѣпости, налагаются виновнымъ, какъ придаточныя, вмѣстѣ съ особыми наказаніями, установленными 65 ст. улож. (напр. въ ст. 423 и 425), что указываетъ на признаваемую закономъ однородность сихъ наказаній. (Изъ приговора по дѣлу Бибикова).

Возбужденіе дѣлъ.

4458. Принадлежащее мировымъ судьямъ право сообщать прокурорскому надзору объ упущеніяхъ по службѣ полицейскихъ чиновъ имѣетъ цѣлью не столько удовлетвореніе интересовъ частныхъ лицъ, сколько правильное, въ интересахъ государственной пользы, исполненіе возложенныхъ на нее закономъ обязанностей. Поэтому мировой съѣздъ имѣетъ право отмѣнить постановленіе мироваго судьи о передачѣ прокурорскому надзору о дѣйствіяхъ полиціи, если признаетъ это постановленіе неправильнымъ, хотя бы на эту часть приговора никто не жаловался. **1871**—1188 (Каушъ).

4459. Судебное мѣсто, усмотрѣвъ изъ дѣла неправильныя дѣйствія должностнаго лица, обязано сообщить о нихъ начальству послѣдняго, но не вправѣ непосредственно отъ себя передавать дѣло слѣдователю для производства слѣдствія. **1867** — 87 (Полякова), **1868** — 838 (Овчинникова), **1873**—775 (Мозгунова).

4460. Если по жалобѣ, поданной мировому судьѣ, окажется, что обвиняемый совершилъ преступленіе при исполненіи служебныхъ обязанностей, то онъ прекращаетъ дѣло и не обязанъ сообщать объ этомъ начальству обвиняемаго. **1866**—89 (Ильинскаго), **1871**—64 (Лабецкаго).

4461. Взысканіе, наложенное начальствомъ на должностное лицо полиціи за оскорбленіе, нанесенное частному лицу не при отправленіи должности, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ суда, если будетъ признано, что виновный нанесъ оскорбленіе въ качествѣ частнаго лица. **1873**—376 (Косяковскаго).

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій по дѣламъ о преступленіяхъ должности, подсуднымъ судебной палатѣ, см. «Предварительное слѣдствіе», 4363.

О преданіи суду за преступленія должности, см, „Преданіе суду“.

Составленіе присутствія присяжныхъ засѣдателей по дѣламъ о преступленіяхъ должности.

4462. Хотя по 1105 и 1106 ст. у. у. с. судебная палата, для разрѣ-

шенія дѣлъ о преступленіяхъ должности съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обязана избирать изъ общаго списка особый комплектъ присяжныхъ, отдѣльно отъ окружнаго суда, но нарушеніе этого порядка и приглашеніе для разрѣшенія дѣла присяжныхъ, избранныхъ уже въ окружномъ судѣ для сессіи, составляя лишь формальное нарушеніе закона, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны не предъявляли своевременно отвода. 1875—83 (Болотова).

Постановленіе вопросовъ.

4463. При разсмотрѣніи, съ участіемъ присяж. засѣд., дѣла по обвиненію въ преступленіи по должности, прис. засѣд. разрѣшаютъ только вопросы о томъ, совершено ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе и должно ли быть оно вмѣнено ему въ вину; вопросъ же о томъ, имѣлъ ли подсудимый право совершить означенное въ вопросѣ дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти, равно составляетъ ли такое дѣяніе неисполненіе возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самаго суда. 1872—1123 (Ушакова).

4464. Судъ не стѣсненъ при постановкѣ вопросовъ выводами обвинительнаго акта и можетъ выдѣлить въ особый вопросъ обвиненіе въ такомъ дѣяніи, которое въ обвинительномъ актѣ указано не какъ самостоятельное преступленіе, а какъ одно изъ основаній къ преданію суду, напр., если обвиняемое должностное лицо предано суду за неправильное заарестованіе кого либо, при чемъ заключенный былъ посаженъ въ холодное помѣщеніе, гдѣ отморозилъ себѣ ноги, то судъ, по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ на судебномъ слѣдствіи, можетъ предложить присяжнымъ два отдѣльные вопроса о виновности: одинъ о виновности въ незаконномъ заарестованіи, а другой— въ томъ, что подсудимый заключилъ арестованнаго въ холодное помѣщеніе, не нарушая этимъ ни правилъ о постановкѣ вопросовъ, ни порядка преданія суду за преступленія должности. 1875—76 (Сомова).

О гражд. искѣ по дѣламъ о прест. должности.

См. „Гражданскій искъ“, 700—707.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

О богохуленіи, см. „Богохуленіе“, 112—115.

Порицаніе вѣры, см. „Порицаніе“, 3864.

Ересь и расколъ, см. „Расколъ“, 5096 и слѣд.

О нарушеніи благочинія въ церкви, см. „Благочиніе“, 100—101.

О святотатствѣ, см. „Святотатство“, 5388 и слѣд.

О лжеприсягѣ, см. „Ложное показаніе“, 1703 и слѣд.

О разрытіи могилъ, см. „Разрытіе“, 5081.

Отступленіе отъ вѣры.

4465. По смыслу закона 1862 года 4 дек., вопросы о томъ: 1) согласно ли съ постановленіями православной церкви совершено св. крещеніе надъ малолѣтнимъ евреемъ, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе этого таинства, и 2) если согласно, то произошло ли дѣйствительно сознательное или безсознательное отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія—подлежатъ исключительно разрѣшенію духовнаго начальства, по законамъ и правиламъ церковнымъ; обсужденію же и разрѣшенію свѣт-

скаго уголовнаго суда подлежитъ лишь вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія быть въ данномъ случаѣ вмѣнено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. 1871—925 (Кацмана).

4466. Законъ 4 декабря 1862 г., запрещающій крестить евреевъ моложе 14 лѣтъ, заключаетъ въ себѣ лишь болѣе точное опредѣленіе существовавшаго и прежде кореннаго правила (уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 97), что православная церковь не допускаетъ ни малѣйшихъ *побудительныхъ средствъ* при обращеніи послѣдователей иныхъ исповѣданій и вѣръ къ православію, и тѣмъ изъ нихъ, кои приступить къ оному не желаютъ, отнюдь ничѣмъ не угрожаетъ, *поступая по образу проповѣди апостольской*. 1871—925 (Кацмана).

4467. Если прежде закона 4-го декабря 1862 г. и не было опредѣлено съ точностью, съ какого именно возраста изъявленіе несовершеннолѣтнихъ евреемъ согласія на принятіе св. крещенія должно быть почитаемо дѣйствительнымъ, безъ согласія на то его родителей или опекуновъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всякое изъявленіе малолѣтнимъ такого согласія совершалось съ разумѣніемъ и было для него обязательнымъ и чтобы нарушеніе этого обязательства подвергало его понудительнымъ мѣрамъ карательнаго характера. 1871—925 (Кацмана).

4468. Поэтому ст. 185 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ отпаденіи отъ православія принялъ св. крещеніе въ такомъ возрастѣ, когда онъ не могъ имѣть надлежащаго о своихъ поступкахъ разумѣнія. 1871—925 (Кацмана).

О составленіи присутствія присяжныхъ для дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры.

См. «Составленіе присутствія присяжныхъ».

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ПРАВЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

О вступленіи въ новый бракъ при существованіи прежняго, см. „Многобрачіе", 1852.

Злоупотребленіе родительской власти.

4469. Наше уголовное законодательство подвергаетъ уголовной отвѣтственности и за такія дѣянія, которыя не опредѣлены съ точностью въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ. Хотя по законамъ, опредѣляющимъ у насъ родительскую власть, въ личныхъ обидахъ не пріемлется никакого иска ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ, однако правило это не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ этихъ случаяхъ въ изслѣдованіи дѣла и преданіи виновныхъ суду надлежитъ поступать по общимъ уголовнымъ законамъ.

4470. 1476 ст. улож., опредѣляющая отвѣтственность родителей за жестокое обращеніе съ дѣтьми, доведшее послѣднихъ до посягательства на самоубійство, по аналогіи распространяется и на случаи жестокаго обращенія родителей съ дѣтьми, доведшаго ихъ до такого отчаянія, что подъ вліяніемъ

его они рѣшились совершить иное преступленіе (поджогъ). Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ общій признакъ состоитъ: 1) въ жестокомъ обращеніи и 2) въ томъ, что обращеніе это довело жертву злоупотребленія родительскою властью до отчаянія; различіе же въ томъ, что отчаяніе это выразилось въ первомъ случаѣ посягательствомъ на самоубійство, а во второмъ—поджогомъ—несущественно, ибо оно зависитъ не отъ образа дѣйствія виновныхъ родителей, а отъ обстоятельствъ, отъ нихъ независѣвшихъ, въ особенности отъ характера малолѣтнихъ. **1868**—160 (Умецкихъ).

4471. Примѣненіе 1476 ст. улож. не обусловливается намѣреніемъ виновнаго лишить жизни то лицо, которое онъ, чрезъ злоупотребленіе своею властью, довелъ до самоубійства. **1873**—222 (Денисенко).

Преступленія дѣтей противъ родителей.

4472. Съ уничтоженіемъ совѣстныхъ судовъ само собою отмѣнено и то правило, по которому дѣла по жалобамъ родителей на дѣтей, которыя прежде подавались въ совѣстные суды, рѣшаются безъ всякаго судебнаго разбирательства; а такъ какъ въ 3 кн. у. у. с. не содержится никакихъ изъятій относительно дѣлъ между родителями и дѣтьми, то изъ этого и слѣдуетъ, что дѣла эти производятся въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. **1868**—555 (Чулкова).

Дѣла о причиненіи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ и насильственныхъ дѣйствій производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія и могутъ быть прекращаемы миромъ. **1868**—418 (Варнавскаго), 570 (Неугодовой).

4473. Законъ (улож. ст. 1591 п. 2), предоставляя родителямъ право ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія виновному въ оскорбленіи ихъ сыну, вовсе не означаетъ того, что они не могутъ совершенно простить его, или примириться съ нимъ. **1868**—725 (Ѳедорова).

4474. Всякое насильственное дѣйствіе дѣтей противъ родителей составляетъ оскорбленіе родительской власти и подвергаетъ одинаковой степени наказанія, соединялось ли насиліе съ побоями, или не соединялось, и были ли побои тяжкіе или не тяжкіе, если только они не подвергали жизнь опасности. **1868**—725 (Ѳедорова).

4475. Дѣйствіе законовъ о преступленіяхъ дѣтей противъ родителей не растпространяется на преступленія усыновленныхъ въ отношеніи ихъ усыновителей. **1868**—188 (Павлова).

Отказъ родителямъ въ средствахъ къ жизни.

4476. Законные признаки проступка, предусмотрѣннаго 143 ст. уст. о нак., составляютъ: во 1-хъ) такое положеніе родителей, при которомъ они, безъ посторонней помощи, лишены средствъ къ жизни, и 2) отказъ дѣтей въ доставленіи имъ этихъ средствъ, при имѣніи къ тому возможности. **1871**—1678 (Герасименко).

Признаніе судомъ, что сынъ отказывается отъ доставленія родителямъ необходимаго пособія *по упорству и непочтенію къ нимъ*, заключаетъ въ себѣ признаніе того, что онъ имѣлъ къ тому возможность и средства. **1870**—820 (Корсунскаго).

О кровосмѣшеніи.

См. „Кровосмѣшеніе“, 1670.

О преступленіяхъ по опекѣ.

См. „Опекуны“, 2061 и слѣд.

Оставленіе родителями ребенка въ опасности.

См. „Оставленіе человѣка въ опасности“, 3162.

ПРЕСѢЧЕНІЕ СПОСОБОВЪ УКЛОНЯТЬСЯ ОТЪ СУДА.

Поручительство съ денежнымъ обезпеченіемъ.

4477. Постановленія окружныхъ судовъ о подверженіи поручителя денежной отвѣтственности за скрывшагося отъ суда подсудимаго подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. 1870—720 (Ясенецкаго).

Постановленіе мироваго судьи объ обращеніи въ пользу казны (83 ст. у. у. с.), денежнаго залога, которымъ обезпечена личность подсудимаго, въ случаѣ, когда послѣдній скроется отъ суда, можетъ быть обжаловано съѣзду въ частномъ порядкѣ и потому постановленное по такой жалобѣ опредѣленіе съѣзда не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 1872—352 (Штранга), 1874—664 (Слуцкаго).

4478. Уст. угол. суд. ст. 422 допускаетъ отдачу подсудимаго на поручительство не иначе, какъ съ денежнымъ обезпеченіемъ, размѣръ котораго долженъ быть точно опредѣленъ въ протоколѣ слѣдователя. Отдача подсудимаго на поручительство безъ денежнаго обезпеченія, или только съ объявленіемъ размѣра его поручителю, безъ указанія въ протоколѣ, есть прямое отступленіе отъ 422 ст. у. у. с. Пригов. по дѣлу Погодина, 9 ноября 1872 года.

Личное задержаніе обвиняемаго.

4479. На основаніи 283 и 285 ст. у. у. с. требованіе прокурора, обращенное къ слѣдователю, о томъ, чтобы принятая противъ обвиняемаго мѣра обезпеченія личности (заключеніе) была замѣнена менѣе строгою мѣрою (отдачею подъ надзоръ), подлежитъ безусловному удовлетворенію со стороны слѣдователя и вся отвѣтственность за такое дѣйствіе падаетъ на предложившее его лицо прокурорскаго надзора. Опред. общ. собр. 29 Октября, 1873 года.

4480. Личное задержаніе обвиняемаго на предварительномъ слѣдствіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда преступленіе, въ коемъ онъ обвиняется, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ заключеніе въ арестантскихъ ротахъ, хотя бы высшая мѣра наказанія за оное не превышала заключенія въ смирительный домъ безъ лишенія правъ или тюремнаго заключенія. 1874—257 (Рачинъ).

4481. По поводу жалобы судебнаго слѣдователя на возбужденіе противъ него дисциплинарнаго преслѣдованія за неправильное арестованіе поручика Л., въ рѣшеніи Общ. собр. кассац. д-овъ изъяснено слѣдующее.

Права судебныхъ слѣдователей относительно принятія мѣръ къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія подробно изложены въ ст. 415 и слѣд. уст. угол. суд. Изъ этихъ статей видно, что всѣ изъясненныя въ нихъ мѣры могутъ быть примѣняемы только относительно лицъ, привлеченныхъ установленнымъ порядкомъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ, и то не иначе, какъ по снятіи съ обвиняемаго допроса (ст. 398 и слѣд.), такъ какъ до того можетъ имѣть только призывъ или приводъ обви-

няемаго къ слѣдствію (ст. 377 и слѣд.); за тѣмъ изъ статей 416—419 видно, что законъ нашелъ необходимымъ ограничить власть слѣдователей въ отношеніи избранія той или другой мѣры важностью обвиненія, опредѣливъ высшіе предѣлы этихъ мѣръ, смотря по наказанію, опредѣленному въ уголовномъ законѣ. Слѣдовательно избраніе низшей мѣры зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя, но высшая мѣра всегда опредѣлена закономъ; исключеніе допущено 420 статьею только относительно лицъ, не имѣющихъ осѣдлости, которыя и по менѣе важнымъ обвиненіямъ могутъ быть взяты подъ стражу. Слѣдовательно важность обвиненія указываетъ только на высшій предѣлъ власти судебнаго слѣдователя; при избраніи же той или другой мѣры, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, слѣдователь принимаетъ въ соображеніе строгость наказанія, силу представляющихся противъ обвиняемаго уликъ, возможность скрыть слѣды преступленія, состояніе здоровья, полъ, возрастъ и положеніе обвиняемаго въ обществѣ (ст. 421). Изъ этого видно, что судебный слѣдователь, при оцѣнкѣ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, поставленъ въ положеніе судьи и долженъ, независимо отъ указанныхъ закономъ внѣшнихъ условій, руководствоваться и своимъ убѣжденіемъ относительно силы уликъ противъ обвиняемаго. Судебный слѣдователь, безъ сомнѣнія, долженъ руководствоваться при подобной оцѣнкѣ уликъ общими юридическими основаніями для сужденія о силѣ доказательствъ, но все таки окончательная оцѣнка уликъ во многомъ зависитъ отъ убѣжденія слѣдователя, отъ достовѣрности того или другаго показанія свидѣтеля и т. п. Вотъ почему законъ и счелъ необходимымъ, для огражденія обвиняемыхъ отъ произвольныхъ дѣйствій слѣдователей—установить не только обжалованіе ихъ дѣйствій окружному суду, который при оцѣнкѣ постановленія слѣдователя долженъ руководствоваться тѣми же указанными въ законѣ началами, но и предоставить обширную власть лицамъ прокурорскаго надзора обязательно для слѣдователя требовать принятія менѣе строгой мѣры, если принятая мѣра будетъ прокуроромъ признана слишкомъ строгою. Но существованіе въ законѣ этого послѣдняго правила нисколько не избавляетъ слѣдователя отъ отвѣтственности, если высшимъ судебнымъ установленіемъ будетъ признано, что, при избраніи той или другой мѣры, имъ не соблюдены указанныя въ законѣ внѣшнія условія, или не приняты во вниманіе условія, указанныя въ 421 ст. Оцѣнка же, по внутреннему убѣжденію, силы уликъ, обнаруженныхъ противъ обвиняемаго, можетъ только подлежать провѣркѣ окружнаго суда, но не влечь за собою какое либо взысканіе. Судебный слѣдователь обязанъ съ особенною осмотрительностью принимать указанныя въ законѣ высшія мѣры обезпеченія личности; предѣлы власти его въ этомъ отношеніи весьма обширны и прибѣгать къ нимъ можно не иначе, какъ только при дѣйствительной въ томъ необходимости. Личное задержаніе, какъ мѣру самую строгую, слѣдуетъ избирать только тогда, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою, и законъ нашелъ необходимымъ даже особо перечислить въ 430 ст., что должно содержать постановленіе о взятіи подъ стражу. Такое постановленіе должно содержать *точное обозначеніе*: 1) кѣмъ именно и когда сдѣлано постановленіе, 2) означеніе званія, имени, отчества и фамиліи задержаннаго лица, 3) преступленія, въ которомъ задержанный обвиняется или подозрѣвается, 4) основаній задержанія. Это-то точное означеніе основаній задержанія и составляетъ лучшую гарантію противъ произвола слѣдователя; слѣдователь, при исполненіи сихъ условій закона, не можетъ не дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, при соблюденіи ихъ не можетъ быть опрометчивости, рѣдко могутъ быть и ошибки, которыя, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, будутъ замѣчены самимъ слѣдователемъ. Судебное постановленіе, не мотивированное надлежащимъ образомъ, вовсе не

имѣетъ характера судебнаго акта; такое опредѣленіе только тогда и можетъ имѣть законное значеніе, когда въ немъ приведены основанія, подтверждающія его правильность. Что законъ въ особенности требуетъ такой точности отъ судебнаго слѣдователя въ отношеніи изложенія постановленія о взятіи подъ стражу, видно уже изъ того, что, при всей безотлагательной необходимости объявленія такого постановленія задержанному, законъ однако, именно въ виду предоставленія судебному слѣдователю необходимаго времени для изложенія сего постановленія, предоставляетъ ему объявлять это постановленіе въ теченіи сутокъ со времени задержанія. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что судебные слѣдователи могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только въ томъ случаѣ, когда ими допущено превышеніе власти, предоставленной имъ 416—419 ст. уст. угол. суд., но и тогда, когда ими не соблюдены условія, указанныя въ 420, 421 и слѣд. ст. того же уст. Въ особенности важнымъ представляется точное соблюденіе 430 ст. Отъ отвѣтственности за несоблюденіе требованій этихъ ст. закона, судебнаго слѣдователя не можетъ избавить непринятіе прокурорскимъ надзоромъ мѣры, указанной въ 283 ст. уст. угол. суд.; прокуроръ тогда только принимаетъ эту мѣру, если обвиняемый не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ такомъ преступленіи, при обвиненіи въ которомъ можетъ быть задержанъ подъ стражею. Слѣдовательно тутъ со стороны прокурорскаго надзора точно также идетъ дѣло только объ оцѣнкѣ собранныхъ уликъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правит. сенатъ находитъ, что обвиненіе въ святотатствѣ, упадавшее, по мнѣнію судебнаго слѣдователя, на обвиняемаго, т. е. въ такомъ преступленіи, которое влечетъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, давало судебному слѣдователю право избрать высшую мѣру обезпеченія явки обвиняемаго къ слѣдствію и суду; мѣра эта принята послѣ допроса обвиняемаго судебнымъ слѣдователемъ, но упущеніе его состоитъ въ томъ, что онъ не съ надлежащею осмотрительностью отнесся къ избранію этой мѣры, какъ того требуетъ законъ. Разсмотрѣніе постановленія слѣдователя, на основаніи котораго обвиняемый заключенъ подъ стражу, приводитъ къ заключенію, что судебный слѣдователь отнесся къ этому дѣйствію не съ тою строгостью, которую имѣетъ въ виду законъ. Сущность этого постановленія состоитъ въ слѣдующемъ: 1869 года, ноября 4 дня и. д. судебнаго слѣдователя Царскосельскаго уѣзда 1 участка, на основаніи ст. 219 и 221 улож. о нак. и ст. 416 и слѣд. уст. угол. суд., постановилъ: отставнаго поручика Кабардинскаго пѣхотнаго полка Л., обвиняемаго въ кражѣ бриліантовой звѣзды съ образа Св. Николая чудотворца въ Колпинской приходской церкви, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, содержать въ Царскосельской городской тюрьмѣ. Причины, побудившія слѣдователя къ избранію такой мѣры для воспрепятствованія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія, слѣдующія: 1) важность учиненнаго преступленія и строгость опредѣленнаго закономъ наказанія; 2) нахожденіе обвиняемаго во время совершенія преступленія на мѣстѣ преступленія и прямое указаніе на него церковныхъ сторожей, и 3) неудостовѣреніе личности своей обвиняемымъ. Изъ этого постановленія, а также и объясненій судебнаго слѣдователя, представленныхъ окружному суду, палатѣ и сенату—видно, что онъ имѣлъ въ виду собранныя противъ обвиняемаго улики, но съ другой стороны видно, что въ постановленіи этого не [illegible] съ тою полнотою, которой требуетъ законъ, основанія для задержанія обвиняемаго. Въ немъ улики не разобраны, а другія условія, указанныя въ 421 ст., вовсе не приняты въ соображеніе. Въ этомъ постановленіи сказано только, что основаніемъ къ арестованію обвиняемаго [illegible]: 1) строгость наказанія, угрожающаго обвиняемому; 2) нахожденіе обвиняемаго на мѣстѣ преступленія во время его совершенія, что само по себѣ не состав-

ляетъ улики и 3) изъявленіе священно и церковно-служителями подозрѣнія противъ обвиняемаго. Что судебный слѣдователь вообще не вполнѣ точно исполнилъ свои обязанности по настоящему дѣлу въ отношеніи собственно вопроса о взятіи подсудимаго подъ стражу, видно еще изъ того, что когда обвиняемый подалъ ему чрезъ нѣсколько за тѣмъ дней прошеніе о взятіи съ него залога, то слѣдователь не только не воспользовался этимъ, чтобы новымъ постановленіемъ подкрѣпить прежнее относительно избранія въ отношеніи обвиняемаго мѣры — содержаніе подъ стражею, но напротивъ того, второе постановленіе объ отказѣ въ измѣненіи прежней мѣры изложилъ еще короче перваго; во второмъ постановленіи указаны только важность преступленія и достаточность обнаруженныхъ уликъ, но въ чемъ онѣ заключаются и почему именно, даже и при существованіи этихъ уликъ, нельзя было ограничиться менѣе строгою мѣрою, вовсе не выражено. Между тѣмъ какъ законъ вовсе не требуетъ безусловно предварительнаго содержанія подъ стражею за всѣ преступленія, влекущія лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ, а только дозволяетъ принятіе этой мѣры. Въ виду вышеизложеннаго правительствующій сенатъ находитъ, что упущеніе судебнаго слѣдователя состояло въ несоблюденіи установленныхъ закономъ формальностей при заарестованіи, но что онъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности собственно за задержаніе послѣдняго подъ стражею, а слѣдовательно постановленіе палаты въ этомъ отношеніи подлежитъ отмѣнѣ. Общ. собр. 11 Дек. 1872 г.

4482. Принятіе судебнымъ слѣдователемъ незаконной мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда можетъ имѣть послѣдствіемъ привлеченіе слѣдователя къ отвѣтственности, но не можетъ быть разсматриваемо какъ кассаціонный поводъ къ отмѣнѣ приговора, **1868**—695 (Никитина), тѣмъ болѣе, что такое дѣйствіе слѣдователя можетъ быть обжаловано суду по 491 ст. у. у. с. **1869**—347 (Лаврентьева).

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, см. „Предварительное слѣдствіе“, 4302 и слѣд.

Мѣры пресѣченія послѣ суда.

4483. Противъ лица, приговореннаго къ аресту, не можетъ быть принята мѣра обезпеченія личности, превышающая поручительство. **1869**—453 (Проценко).

4484. Если судъ находитъ возможнымъ ограничиться взятіемъ у обвиняемаго денежнаго залога въ обезпеченіе его личности, то размѣръ этого залога опредѣляется судомъ и можетъ превышать сумму причиненнаго преступленіемъ вреда. Жалоба на опредѣленіе размѣра залога въ кассаціонномъ порядкѣ не допускается. **1868**—118 (Орлова и др.), **1870** — 1486 (Михаленкова).

4485. Лицо, принявшее на свое поручительство обвиняемаго во предварительномъ слѣдствіи, отвѣтственно за его личность только до постановленія приговора; отвѣтственность эта не простирается, на время между постановленіемъ и исполненіемъ приговора, если только поручитель не изъявилъ согласія отвѣтствовать и на дальнѣйшее время послѣ постановленія приговора. **1870**—720 (Ясницкаго).

4486. Такъ какъ принятыя слѣдователемъ, согласно 421 ст. у. у. с., мѣры къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія

могутъ оказаться недостаточными по произнесеніи надъ нимъ обвинительнаго приговора, то они и должны быть обсуждаемы при постановленіи таковаго приговора и хотя 875 ст. у. у. с. буквально относится лишь къ случаямъ подачи отзыва на приговоръ, присуждающій къ содержанію подъ стражей, но само собою разумѣется, что судъ долженъ, во всякомъ случаѣ, обезпечить возможность исполненія постановленнаго имъ приговора, и посему не можетъ оставить на свободѣ присужденнаго къ отдачѣ въ арестантскія роты, безъ принятія противъ него надлежащихъ мѣръ, т. е. залога или поручительства. **1871**—1573 (Кондрашечкина).

4487. Въ случаѣ отмѣны оправдательнаго приговора суда о такомъ лицѣ, которое до суда содержалось подъ стражей, вопросъ о принятіи той или другой мѣры для преграждения обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда до дня, назначеннаго для новаго разсмотрѣнія дѣла, разрѣшается тѣмъ же судомъ, который постановилъ оправдательный приговоръ, и который въ такихъ случаяхъ дѣлаетъ постановленіе о принятіи для обезпеченія личности подсудимаго той же мѣры, какая была принята до постановленія приговора. Расп. засѣд. 1 мая **1872** г. по д. Мясниковыхъ.

4488. Въ случаѣ отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ оправдательнаго приговора суда о такомъ лицѣ, которое до суда содержалось подъ стражей, вопросъ о принятіи той или другой мѣры преграждения обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда разрѣшается тѣмъ судомъ, въ который дѣло передано для новаго производства (Расп. засѣд. 21 Іюня **1868** г. по д. Шестовскаго).

4489. Предварительный арестъ, имѣющій цѣлью лишеніе обвиняемаго возможности уклоняться отъ суда, не зачитывается въ срокъ ареста или тюремнаго заключенія, назначеннаго приговоромъ. **1868**—423 (Фаддѣева и Дубинкиныхъ).

4490. Постановленіе окружнаго суда, состоявшееся по 875 ст. у. у. с. о томъ, чтобы осужденный присяжными засѣдателями подсудимый, впредь до вступленія приговора въ законную силу содержался подъ стражей, можетъ быть обжаловано, по 843 ст., не сенату, а судебной палатѣ. **1869**—656 (Алексѣева).

ПРЕЮДИЦІАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.

См. „Столкновеніе вопросовъ", 5697 и слѣд.

ПРИВОДЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

См. «Неявка свидѣтелей», 2786.

ПРИВОЗЪ

Привозъ изъ за границы фальшивыхъ денегъ, см. «Фальшивые кредитные билеты», 6272.

Привозъ изъ за границы сочиненій преступнаго содержанія, см. „Государственныя преступленія", 642.

ПРИГОВОРЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

О подложномъ составленіи приговора, см. «Подлогъ», [illegible].

О продажѣ виномъ на основаніи разрѣшенія по общественному приговору и о нарушеніяхъ оной, см. «Наруш. пит. уст.», 2245—2247.

4491. На основаніи 2 прим. къ 310 ст. уст. по продолженію 1869 г., приговоръ сельскаго общества на разрѣшеніе продажи питей, если въ немъ не обозначенъ конечный срокъ его дѣйствія, даетъ право на торговлю только въ теченіи одного года. 1872—1045 (Строгонова).

О приговорахъ, выдаваемыхъ крестьянскими обществами вмѣсто довѣренности, см. „Довѣренность", 849—850.

О чтеніи на судѣ приговоровъ общества о поведеніи подсудимыхъ, см. „Устность суда", 6148.

ПРИГОВОРЪ СУДЕБНЫЙ.

Отличіе приговоровъ отъ опредѣленій.

4493. Постановленія мировыхъ судей могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ, кассаціонномъ или частномъ порядкѣ. Въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ быть обжалованы только окончат. приговоры по существу дѣлъ, въ частномъ—только тѣ опредѣленія, которыя исчислены въ трехъ, указанныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., случаяхъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ постановленія мировыхъ судей считаются приговорами и подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. 1869—258 (Влѣзкова), 922 (Савчинникова), 1870—1256 (Гарелина), 1871—1734 (Сатепаповой).

4494. Рѣшеніе уголов. кассац. департ. 1869 г. за № 258 слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что апелляціонные отзывы могутъ быть подаваемы на такія постановленія мировыхъ судей не по существу дѣла, которыми разборъ дѣла у мироваго судьи окончательно прекращается, какъ напр. о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, за смертью, о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ гражданскому производству и т. п.; частныя же жалобы могутъ быть подаваемы въ трехъ, исчисленныхъ въ 152 ст. у. у. с., случаяхъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякое постановленіе судьи, не подходящее подъ 152 ст., могло быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, ибо бываютъ постановленія, которыя могутъ быть обжалованы лишь вмѣстѣ съ жалобой на приговоръ, напр. объ отсрочкѣ засѣданія до привода свидѣтелей, объ отказѣ въ допросѣ кого либо въ качествѣ свидѣтеля и т. п. 1874—641 (Страсманъ).

4495. На этомъ основаніи подлежатъ обжалованію, какъ приговоры, постановленія мироваго судьи:

а) объ отказѣ въ возбужденіи дѣла по отсутствію въ первоначальномъ обвиненіи признаковъ преступленія. 1872—382 (Лебедева);

б) о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ производству въ гражданскомъ порядкѣ. 1871—478 (Колчанова), 1872—1330 (кр. с. Вальма), 1874—278 (кр. с. Новогеоргіевки);

в) о прекращеніи дѣла по случаю неявки обвинителя. 1869—258 (Влѣзкова), 922 (Овчинникова), 1870 — 1402 (Гусева), 1254 (Гарелина), 1871—840 (Перелычина) и др.;

г) о прекращеніи дѣла по одному изъ законныхъ поводовъ (давность, смерть обвиняемаго и т. п.), а также по неразысканію подсудимаго. 1871—186 (Селявы), 1600 (Өедорова), 1872—404 (о порубкѣ лѣса въ д. Серковой), 919 (Эйзенберга);

д) объ отказѣ въ прекращеніи дѣла за примиреніемъ. 1867 — 580 (Арефы);

е) всякаго рода дополнительныя постановленія, которыми въ чемъ либо отмѣняется или дополняется сущность вошедшаго въ силу приговора или опредѣляется порядокъ его исполненія. 1868 — 411 (Толстаго), 1871 — 697 (Красовскаго).

4496. Могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ опредѣленія мировыхъ судей:

а) о передачѣ на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи проступка, обнаруженнаго при разборѣ дѣла. 1868—59 (Рождественскаго);

б) о сообщеніи прокурору о возбужденіи преслѣдованія по поводу обнаруженнаго при разборѣ дѣла преступленія. 1869—283, 448, 668 и др.;

в) объ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва. 1867—357 (Милованова);

г) объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу отзыва. 1869—61 (Трусевича);

д) о прекращеніи дѣла не подсудныхъ мировымъ установленіямъ. 1870—275, 276, 1246, 1249; 1871—796, 797 и др.;

е) объ отказѣ въ принятіи заявленія о неудовольствіи. 1874 — 228 (Линева);

ж) объ обращеніи въ казну, по 83 ст. у. у. с., залога, даннаго въ обезпеченіе личности подсудимаго, въ случаѣ побѣга послѣдняго. 1871 — 352 (Штранга), 1874—664 (Слуцкаго).

4497. Могутъ быть обжалованы не иначе, какъ вмѣстѣ съ жалобой по существу, опредѣленія мироваго судьи:

а) по заявленію объ отводѣ. 1867 — 103 (Гвоздово-Годлевской), 1868—14 (Суворова);

б) объ отсрочкѣ засѣданія или объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей. 1868—641 ([illegible]).

4499. Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи отзыва на приговоръ мироваго судьи, принявшаго и представившаго его въ съѣздъ, есть приговоръ, подлежащій обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 1868—687 (Теплякова), 1869—124 (Галкина), 1871—1783 (Меркулова).

4500. Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва, на томъ основаніи, что онъ поданъ лицомъ, не уполномоченнымъ на то, считается приговоромъ и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. 1868—195 (Березкина).

4501. Постановленіе мироваго съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи жалобы на приговоръ мироваго судьи, за пропускомъ срока, есть приговоръ, а не частное опредѣленіе и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. 1869—124 (Галкина), 292 (Вухвостова).

О порядкѣ обжалованія постановленій съѣзда о возбужденіи дисциплинарнаго производства противъ секретарей и судебныхъ приставовъ, см. «Дисциплинарное производство», 823—827.

4502. Если на приговоръ окружнаго суда, постановленный безъ участія присяжныхъ засѣдателей, подана жалоба гражданскимъ истцомъ, то палата, находя, что дѣло производилось неправильно и что оно подлежитъ произ-

водству, установленному для дѣлъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и въ этомъ смыслѣ сдѣлаетъ постановленіе, то оно можетъ быть обжаловано обвиняемымъ въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ подобное постановленіе не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, исчисленныхъ въ 893 ст. у. у. с., по которымъ палата постановляетъ частныя опредѣленія. **1874**—221 (Шубинскаго).

4503. Могутъ быть обжалованы только въ частномъ порядкѣ судебной палатѣ опредѣленія окружныхъ судовъ:

о взысканіи съ присяжнаго засѣдателя за неявку въ судъ. **1869**—378 (Костливцева);

о взысканіи за неявку въ качествѣ понятаго. **1867**—120 (Воредукина).

4504. Опредѣленіе окружнаго суда объ обращеніи въ казну денежнаго залога въ обезпеченіе личности подсудимаго, въ случаѣ побѣга послѣдняго, можетъ быть обжаловано въ апелляц. порядкѣ. **1870**—720 (Ясенецкаго).

4505. Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ на списки прис. повѣренныхъ объ исключеніи изъ числа повѣренныхъ, могутъ быть обжалованы въ кассац. порядкѣ общему собранію кассац. департаментовъ. **1869**—201 (Богданова).

4506. Но опредѣленія палатъ о непринятіи въ число прис. повѣренныхъ не могутъ быть обжалованы сенату. Гражд. д-та. **1868** (Охроменко).

4507. Опредѣленіе судебной палаты, коимъ отказано въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва на приговоръ суда, непринятаго послѣднимъ вслѣдствіе неправильнаго толкованія права на обжалованіе приговора, можетъ быть обжаловано въ кассац. порядкѣ. **1873**—789 (Бронникова и др.).

4508. Опредѣленіе окружнаго суда о непринятіи, за пропускомъ срока, апелляц. отзыва, можетъ быть обжаловано судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ. **1873**—740 (Пишкова).

4509. Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по жалобамъ казеннаго управленія на прекращеніе окружнымъ судомъ возбужденнаго имъ дѣла (у. у. с. ст. 1184), не подлежатъ обжалованію прав. сенату. **1874**—407 (о кошеніи травы въ Кольчугской дачѣ).

4510. Постановленіе окружнаго суда по вопросу о порядкѣ исполненія приговора, состоявшагося съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ судебной палатѣ, на постановленное которою опредѣленіе можетъ быть подана кассаціонная жалоба. **1874**—625 (Мануйлова).

4511. Опредѣленія судебныхъ палатъ о принятіи той или другой мѣры для воспрепятствованія подсудимому способовъ уклоняться отъ суда не могутъ быть обжалованы сенату. **1869**—747 (Васильева).

4512. Дополнительное къ приговору постановленіе окружнаго суда или судебной палаты, напр. о зачисленіи оправданному обвиняемому бытности подъ судомъ въ дѣйствительную службу и т. п., подлежатъ обжалованію въ томъ же порядкѣ, въ какомъ могъ бы быть обжалованъ и самый приговоръ. **1873**—870 (Чернявскаго).

О порядкѣ обжалованія опредѣленій судебной палаты о преданіи суду и о прекращеніи дѣлъ, см. «Опредѣленія о преданіи суду», 2966 и слѣд. и «Прекращеніе дѣлъ», 4331 и слѣд.

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій, см. «Предварительное слѣдствіе, 4362 и слѣд.

Окончат. и неокончат. приговоры мировыхъ судей.

4513. Приговоръ мироваго съѣзда тогда только можетъ быть признанъ постановленнымъ въ кассаціонномъ порядкѣ, когда онъ постановленъ по жалобѣ на окончательный приговоръ мироваго судьи по такому дѣлу, по которому могъ быть постановленъ окончательный приговоръ. **1871**—775 (Раевскаго).

4514. Приговоръ мироваго судьи по такому дѣлу, по которому онъ, на основ. 12 ст. у. у. с., не могъ опредѣлить арестъ до 3 дней или денежное взысканіе до 15 рублей, не можетъ быть признаваемъ окончательнымъ, хотя бы имъ и было опредѣлено одно изъ такихъ наказаній. **1871**—775 (Раевскаго).

4515. Приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимый обвиненъ не въ томъ преступленіи, за которое привлеченъ къ суду и по которому не можетъ быть постановленъ окончательный приговоръ (напр. за кражу), а въ другомъ, за которое можетъ быть опредѣленъ арестъ до 3 дней, или денежное взысканіе до 15 рублей, можетъ быть обжалованъ только въ апелляціонномъ порядкѣ. **1871**—1446 (Горбачева).

4516. Приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимому сдѣланъ выговоръ или замѣчаніе за ненамѣренное совершеніе преступленія, есть приговоръ окончательный, независимо отъ рода обвиненія. **1871**—1276 (Ворисъ).

4517. Если на обвиненнаго, сверхъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ 124 ст. у. у. с., возложена еще обязанность исполнить что либо, лежащее на немъ по закону, то приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ.

4518. На этомъ основаніи подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ судьи, коимъ подсудимый приговоренъ къ денежному взысканію менѣе 15 руб. за нарушеніе питейнаго устава съ обязанностью взять патентъ, **1867**—255 (Бородулиной), или за порубку съ воспрещеніемъ производить рубку и заготовку лѣса. **1870**—693 (о пор. въ Богачевской дачѣ).

4519. Если приговоромъ мироваго судьи обвиненный приговоренъ ко взысканію менѣе 15 руб. и сверхъ того на него возложена обязанность исполнить требованіе полиціи о переѣздѣ въ другую часть города, то такой приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ. **1873**—751 (Бернона).

4520. Приговоръ мироваго судьи, которымъ подсудимый оправданъ, во всякомъ случаѣ, т. е. въ чемъ бы онъ ни обвинялся, можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ. **1868**—275, 507, **1869**—80, 291, 356, **1871**—259, 267.

4521. Приговоръ мироваго судьи, коимъ признано, что стороны нанесли одна другой равныя обиды и освобождены отъ наказанія, есть приговоръ неокончательный. **1870**—1166 (Немировскаго).

4522. Приговоръ мироваго судьи по дѣлу о взаимныхъ обидахъ, коимъ одна изъ сторонъ освобождена отъ отвѣтственности, а другая приговорена къ денежному взысканію въ 10 руб., въ случаѣ обжалованія его обѣими сторонами, подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ. **1874**—98 (Филиповой).

4523. Приговоръ мироваго судьи почитается окончательнымъ, когда имъ опредѣлено денежное взысканіе до 15 руб. включительно. **1871**—1111 (Клепиковой), **1872**—866 (Брицына), 464 (Коровкина).

4524. Приговоръ мироваго судьи считается окончательнымъ, если виновный присужденъ къ штрафу до 15 р. и сверхъ того къ уплатѣ вознагражденія до 30 руб. **1870**—407 (Калениченковыхъ).

4525. Если высшій размѣръ денежнаго взысканія за данное преступленіе опредѣленъ выше 15 руб. (напр. по 130 ст. уст. о нак. до 50 руб), но судьею опредѣлено взысканіе не свыше 15 р., то такой приговоръ есть окончательный. **1868**—142 (Мосина), **1872**—49 (Залѣсскаго).

4526. Равнымъ образомъ признается окончательнымъ приговоръ судьи о взысканіи до 15 руб., когда высшая норма наказанія опредѣлена въ размѣрѣ денежнаго взысканія до 100 руб., или ареста не свыше мѣсяца. **1872**—183 (Афанасьева).

4527. Приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимый приговоренъ къ денежному взысканію 11 р. и уплатѣ свидѣтелямъ 6 руб., есть приговоръ окончательный. **1867**—285 (Кузнецова).

4528. Мировой судья можетъ постановить окончательный приговоръ о присужденіи обвиняемаго къ аресту только въ одномъ случаѣ, а именно, за проступокъ, предусмотрѣнный 113 ст. уст. о нак. **1871**—775 (Раевскаго).

4529. Если обвиняемый приговоренъ судьею къ денежному взысканію менѣе 15 руб., съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на время менѣе 3 дней, то такой приговоръ считается окончательнымъ. **1871**—1111 (Клепиковой).

4530. Вообще при разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли приговоръ мироваго судьи, коимъ обвиненный присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, признавать окончательнымъ или неокончательнымъ, принимается въ соображеніе не продолжительность ареста, которымъ замѣнено денежное взысканіе, а размѣръ денежнаго взысканія. **1871**—1111 (Клепиковой).

4531. Приговоръ мироваго судьи, коимъ нѣсколько лицъ присуждены за порубку лѣса къ денежному взысканію на сумму болѣе 15 руб., но наложенное на всякаго подсудимаго отдѣльно взысканіе не превышаетъ этой цифры, есть приговоръ окончательный. **1874**—600 (о порубкѣ во Францисканской дачѣ).

4532. Такъ какъ на основаніи 12 ст. уст. о нак. мировой судья не можетъ опредѣлить арестъ въ размѣрѣ менѣе 4 дней, если за данное преступленіе опредѣленъ въ законѣ арестъ на время выше трехъ дней, то такой приговоръ, во всякомъ случаѣ, признается неокончательнымъ. **1870**—134 (Степанова), **1871**—236 (Жижина), 775 (Раевскаго).

4533. Приговоръ мироваго судьи по уголовному дѣлу, сопряженному съ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, не можетъ почитаться окончательнымъ, если сумма предъявленнаго иска превышаетъ 30 руб., хотя бы опредѣленное въ пользу истца взысканіе не достигало этой суммы. **1867**—12 (Шкляревичъ), 587 (Владимірова), **1869**—897, 545, **1871**—1136 и др.

4534. Если первоначальное обвиненіе было сопряжено съ искомъ, превышающимъ 30 р., то приговоръ мироваго судьи не можетъ почитаться окончательнымъ, хотя бы количество падающаго на каждаго обвиняемаго взысканія не достигало 30 руб. На этомъ основаніи приговоръ по такому дѣлу мироваго судьи не можетъ почитаться окончательнымъ и въ отношеніи каждаго изъ обвиненныхъ въ отдѣльности можетъ быть обжалованъ обвините-

лемъ въ порядкѣ апелляціонномъ. **1871** — 1797 (о поруб. лѣса въ дачѣ больш. Ижоры).

4535. Если по уголовному дѣлу предъявленъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, то суммой иска опредѣляется свойство приговора мироваго судьи. Если искъ превышаетъ 30 руб., то хотя бы онъ относился къ нѣсколькимъ лицамъ и взысканіе, падающее на каждаго, не превышало этой цифры, приговоръ считается неокончательнымъ. **1869** — 545 (Шенигъ), **1871**—1132 (о пор. въ дачѣ Гниловодь).

4536. Приговоръ мир. судьи о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія за смертью обвиняемаго подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, независимо отъ рода преступленія и размѣра предъявленнаго иска. **1872**—404 (о порубкѣ лѣса въ д. Серковой).

Постановленіе приговора.

4537. Присутствіе въ совѣщательной комнатѣ съѣзда, во время постановленія приговора, мироваго судьи, рѣшавшаго дѣло въ первой инстанціи, или товарища прокурора, дававшаго заключеніе, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—653 (Квактуновыхъ), **1872**—219 (Постола).

4538. Присутствіе секретаря въ совѣщательной комнатѣ, во время постановленія судомъ резолюціи, не составляетъ нарушенія закона. **1868**—531 (Фролова), **1871**—1828 (Агаповой).

4539. Законъ не обязываетъ судей уходить для постановленія краткой резолюціи въ совѣщательную комнату. **1871** — 1095 (Лиманскаго), 1186 (Кагана).

Объ отсрочкѣ постановленія резолюціи, см. «Объявленіе приговора», 2919—2925.

О постановленіи приговора съ участіемъ судьи, не слышавшаго цѣлаго судебнаго слѣдствія.

См. «Возобновленіе судебнаго слѣдствія», 346 и слѣд.

О постановленіи новаго приговора послѣ отмѣны въ кассац. порядкѣ прежняго приговора.

См. «Кассаціонное производство», 1858 и слѣд.

Изложеніе приговора въ окончательной формѣ.

4540. Изъ соображенія 130 и 170 ст. у. у. с. съ 793 ст. уст. угол. суд. видно, что изложеніе въ окончательной формѣ приговоровъ мировыхъ съѣздовъ лежитъ на обязанности того изъ мировыхъ судей, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, на котораго это было возложено предсѣдателемъ. Общ. собр. 2 окт. 1872 г. (по дѣлу Чембарскаго мироваго съѣзда).

4541. Постановленіе по дѣлу одной только краткой резолюціи, безъ подробнаго приговора съ изложеніемъ основаній его, даже въ случаѣ утвержденія приговора мироваго судьи, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—1377 (Шидова), **1871**—719 (Трейгеровой), **1873**—465 (Чернышева).

4542. Постановленіе съѣздомъ одной только краткой резолюціи, отмѣняющей приговоръ мироваго судьи, безъ изложенія подробнаго приговора съ

указаніемъ соображеній, послужившихъ основаніемъ этого, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. **1874**—259 (Кошкина).

О случаяхъ, когда краткая резолюція, постановленная мировымъ съѣздомъ по выслушаніи дѣла, написана рукою секретаря, см. «Резолюція».

Объявленіе приговора.

О порядкѣ объявленія приговоровъ, см. «Объявленіе приговора», 2910—2956.

Вступленіе приговора въ законную силу.

4543. Приговоръ, постановленный мировымъ установленіемъ по такому дѣлу, которое подсудно общему суду, не можетъ войти въ законную силу и исполненіе такого незаконнаго приговора не пріостанавливаетъ преданія обвиняемаго подлежащему суду. **1872**—587 (Каплунова).

Приговоръ, постановленный некомпетентнымъ судомъ, никогда не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу, и потому дѣло, по которому онъ постановленъ, должно быть разрѣшено подлежащимъ судомъ, съ тѣмъ, однако, чтобы прежній приговоръ, если онъ уже исполненъ, былъ принятъ во вниманіе при постановленіи новаго. На этомъ основаніи наказанный по приговору волостнаго суда за преступленіе, подлежащее суду общихъ судебныхъ мѣстъ, предается суду на общемъ основаніи, при чемъ окружный судъ, при опредѣленіи наказанія, принимаетъ въ соображеніе наказаніе, понесенное уже виновнымъ по приговору волостнаго суда. **1867**—397 (Кирьянова), **1869**—639 (Кокошкина).

4544. Приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимый обвиненъ въ кражѣ, не вступаетъ въ законую силу, если впослѣдствіи обнаружится, что это была третья кража, совершенная обвиненнымъ, или что до совершенія этой простой кражи онъ уже былъ наказанъ за кражу со взломомъ и слѣдовательно подлежалъ суду окружнаго суда. **1867** — 397 (Кирьянова), **1872** — 587 (Каплунова).

4545. Приговоръ о военно-служащемъ, состоящемъ на дѣйствительной военной службѣ, которымъ ему опредѣлено наказаніе по гражданскимъ законамъ, не входитъ въ законную силу и во всякое время до исполненія его долженъ быть исправленъ по требованію начальства обвиненнаго. **1866**—94 (Германовскаго), **1867**—608 (Степанова и др.).

4546. Приговоръ суда, которымъ подсудимому назначено наказаніе съ нарушеніемъ правъ состоянія (заключеніе въ арестантскихъ ротахъ вмѣсто ссылки въ Сибирь), не можетъ никогда вступить въ законную силу и можетъ быть обжалованъ какъ по окончаніи срока на подачу жалобы, **1867** — 588 (Головастова), такъ и отмѣненъ по представленію суда, безъ жалобы или протеста. **1872** — 583 (Агарева).

Равнымъ образомъ не можетъ вступить въ законную силу приговоръ, которымъ опредѣлено наказаніе, отмѣненное закономъ, напр. наложеніе клеймъ Общ. собр. 30 янв. **1873** г. (по д. Бовы).

О случаяхъ, когда приговоръ отмѣняется безъ жалобы, по усмотрѣнію сената, вслѣдствіе нарушенія правила о подсудности, см. «Подсудность», 3698 и слѣд.

О заявленіи неудовольствія на приговоръ, см. „Изъявленіе неудовольствія“, 1211 и слѣд.

4547. Приговоръ мироваго судьи, на который, немедленно по провозглашеніи его, объявлено удовольствіе, не входитъ однако въ законную силу до окончанія слѣдующаго за тѣмъ дня, такъ какъ въ теченіи этого срока сторона, заявившая удовольствіе, можетъ измѣнить это заявленіе и, объявивъ неудовольствіе, подать жалобу. **1872**—315 (Носова).

4548. Если, вслѣдствіе ошибки канцеляріи, вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, будетъ доставлено въ судъ другое лицо, которое, не возражая противъ этого и принявъ на себя фамилію и званіе дѣйствительнаго подсудимаго, будетъ подъ этимъ именемъ осуждено, то такой приговоръ не можетъ вступить въ законную силу до объявленія его лицу, къ которому онъ дѣйствительно относится. **1874**—518 (Андреева).

4549. Приговоръ, постановленный о такомъ лицѣ, которое было въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, не можетъ считаться для него вошедшимъ въ законную силу, хотя бы онъ не былъ обжалованъ своевременно. **1870**—233 (Корсаковой).

О вступленіи въ законную силу приговора о несовершеннолѣтнемъ, см. «Объявленіе приговора», 2933 и слѣд.

О вступленіи въ законную силу приговора, постановленнаго въ распорядительномъ засѣданіи, вмѣсто судебнаго, см. „Гласность суда“, 625.

Содержаніе приговора, указаніе на обстоятельства дѣла и законы.

4550. По всякому дѣлу долженъ быть постановленъ оправдательный или обвинительный приговоръ, основанный на законахъ. Поэтому не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія приговоръ по дѣлу о нарушеніи строительнаго устава въ селеніи, коимъ обвиняемый не обвиненъ и не оправданъ на основаніи предположенія, что при составленіи плана селенію возведенное имъ строеніе можетъ оказаться построеннымъ на надлежащемъ мѣстѣ и не подлежащимъ сломкѣ. **1873**—981 (Безсонова).

4551. Признаніе подсудимаго совершившимъ такое дѣяніе, которое не воспрещено подъ страхомъ наказанія, имѣетъ послѣдствіемъ постановленіе приговора объ его оправданіи, по 1 п. 771 ст. у. у. с., и примѣненіе къ нему вмѣсто перваго, втораго пункта 771 ст., т. е. признаніе его свободнымъ отъ суда, есть существенное нарушеніе 771 ст., влекущее за собою отмѣну приговора. **1874**—358 (Длинберга).

4552. Неточность въ изложеніи приговора мироваго судьи не можетъ быть признаваема такимъ упущеніемъ, которое могло бы имѣть важное значеніе послѣ рѣшенія дѣла въ съѣздѣ, если приговоръ послѣдняго изложенъ согласно 130 и 170 ст. у. у. с. **1868**— 140 (Оливсона), 952 (Щербанова).

4553. Хотя на основаніи 170 ст. у. у. с., приговоръ мироваго съѣзда долженъ быть изложенъ согласно требованіямъ 130 ст., т. е. съ указаніемъ законовъ и обстоятельствъ, послужившихъ его основаніемъ, но неисполненіе этого требованія закона, въ случаѣ утвержденія приговора мироваго судьи во всѣхъ частяхъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 170 ст. у. у. с. **1867**—10, 442, **1868**—216, 263, 514 и др.

4554. Равнымъ образомъ не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 130 и 170 ст. у. у. с. изложеніе приговора съѣзда безъ указанія послужившихъ его основаніемъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, если послѣдніе указаны въ заключеніи прокурора, записанномъ въ протоколѣ и въ

приговорѣ выражено, что съѣздъ вполнѣ раздѣляетъ это заключеніе. **1867**—458 (Александрова), **1868**—287 (Юркевича), **1870**—1115 (Деля).

4555. На основ. 130 и 170 ст. у. у. с. въ приговорѣ мироваго съѣзда должны быть указаны съ точностью обстоятельства дѣла, опредѣляющія признаки того проступка, за который приговоромъ опредѣляется наказаніе; одна ссылка на свидѣтельскія показанія, удостовѣряющія виновность подсудимаго, равносильна умолчанію объ обстоятельствахъ, послужившихъ основаніемъ приговора. **1870**—4 (Калугина), **1874**—511 (Климова).

4556. Если приговоромъ суда подсудимый, обвиненный мировымъ судьею, признается оправданнымъ, то простое указаніе въ немъ на то, что съѣздъ не находитъ основаній къ обвиненію, достаточно для признанія приговора изложеннымъ согласно 130 и 170 ст. у. у. с. **1870**—1095 (Лимайскаго).

4557. Оправдывая подсудимаго, обвиненнаго мировымъ судьею, съѣздъ не обязанъ въ приговорѣ своемъ излагать тѣ доводы, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ заключенію въ неправильности принятыхъ судьею въ основаніе приговора данныхъ. **1871**—1209 (Зайцева).

4558. Если приговоромъ съѣзда измѣняется обвинительный или отмѣняется оправдательный приговоръ мироваго судьи, то неизложеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, послужившихъ его основаніемъ, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. **1867**—85, 151, 401, 486; **1868**—189, 283; **1869**—39.

4559. Приговоръ мироваго съѣзда, отмѣняющій приговоръ судьи, не можетъ быть признаваемъ составленнымъ съ существеннымъ нарушеніемъ 131 и 170 ст. у. у. с., если въ немъ изложена сущность апелляціоннаго отзыва и при этомъ указано, что съѣздъ раздѣляетъ доводы, изложенные въ отзывѣ и на основаніи оныхъ отмѣняетъ приговоръ судьи. **1872** — 488 (Расковскаго).

4560. Хотя законъ не требуетъ, чтобы въ приговорѣ мироваго съѣзда, коимъ утверждается приговоръ мироваго судьи, были непремѣнно изложены основанія, по коимъ апелляціонный отзывъ оставленъ безъ послѣдствій, но приговоръ этотъ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если изъ содержанія его не видно, входилъ ли съѣздъ въ разсмотрѣніе отзыва. **1872**—1528 (Мельниковой).

4561. Неуказаніе въ приговорѣ мироваго съѣзда, коимъ утвержденъ приговоръ судьи, тѣхъ соображеній, по коимъ не уважены доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ, не составляетъ существеннаго нарушенія 130 и 170 ст. у. у. с. **1871**—1456 (Боровскаго).

4562. Точное опредѣленіе въ приговорѣ мир. съѣзда времени совершенія преступленія имѣетъ существенное значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда есть основаніе предполагать, что преступленіе покрывается давностью. Если же такого предположенія, по приблизительному исчисленію времени совершенія преступленія, нельзя допустить, то неточное опредѣленіе его въ приговорѣ не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 130 ст. у. у. с. **1872**—725 (Багрова).

4563. На основаніи 130 и 170 ст. у. у. с. съѣздъ не обязанъ излагать въ приговорѣ сущность заключенія прокурора и объясненій сторонъ и свидѣтелей. **1868**—516 (Бутнева).

Въ приговорѣ мироваго съѣзда можетъ быть изложена сущность заклю-

ченія, даннаго товарищемъ прокурора, но безъ всякой критической оцѣнки его со стороны суда. **1869**—1 (Рубцова).

4564. Если нѣсколько лицъ заявили мировому судьѣ искъ объ обидѣ, причемъ одни требуютъ уголовнаго наказанія, а другія — удовлетворенія за безчестіе по гражд. законамъ, то мировой судья обязанъ разрѣшать каждое дѣло отдѣльнымъ приговоромъ. **1869**—198 (Вольника).

4565. Если при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла обнаружатся обстоятельства, подлежащія уголовному суду, то судъ, постановивъ гражданское рѣшеніе, приступаетъ къ разсмотрѣнію уголовнаго дѣла отдѣльно отъ гражданскаго и ни въ какомъ случаѣ не вправѣ вносить разбирательство по обоимъ дѣламъ въ одинъ протоколъ и постановлять одинъ общій для обоихъ дѣлъ приговоръ. Соединеніе въ одномъ приговорѣ рѣшеній по обоимъ дѣламъ есть существенное нарушеніе закона, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1867**—411 (Загряжскаго).

О неполнотѣ приговора въ отношеніи предустановленныхъ закономъ послѣдствій преступленія, напр. конфискаціи, замѣны ден. взысканія арестомъ и т. п., см. «Кассаціонный порядокъ», 1368 и слѣд.

4566. Указаніе на рѣшеніе кассаціоннаго департамента сената, вмѣсто ссылки на законъ, послужившій основаніемъ приговора, не можетъ быть признано согласнымъ съ 130 и 170 ст. у. у. с. **1869**—897 (о нор. въ Ильинской дачѣ).

Однако такое нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. не можетъ быть признано существеннымъ. **1868**—529 (Ильичева).

4567. Мировой съѣздъ, приведя въ приговорѣ подходящія къ дѣлу статьи закона, не обязанъ затѣмъ опровергать соображенія о примѣненіи закона, изложенныя въ апелляціонномъ отзывѣ и признаваемыя имъ неосновательными. **1870**—408 (Кисельникова).

4568. Приговоръ, которымъ подсудимый присужденъ къ наказанію, отмѣненному закономъ (напр. къ наложенію клеймъ, которыя отмѣнены 3 прим. къ 816 ст. уст. о ссыльн.) не вступаетъ въ законную силу и можетъ быть обжалованъ по истеченіи сроковъ, установленныхъ закономъ для обжалованія приговоровъ. Общ. собр. **1875**—30 января (Бовы).

4569. На основ. 827 ст. у. у. с. судъ обязанъ, при опредѣленіи послѣдствій рѣшенія присяжныхъ засѣдателей относительно одного изъ подсудимыхъ, строго держаться въ предѣлахъ этого рѣшенія, не приводя въ основаніе своего приговора фактовъ, которые не помѣщены въ вопросѣ объ этомъ именно подсудимомъ. Поэтому, если одинъ подсудимый признанъ виновнымъ въ дачѣ ложнаго показанія вслѣдствіе подкупа и приговоренъ къ отвѣтственности по 2 ч. 943 и 236 ст. улож., а въ вопросѣ о другомъ подсудимомъ, обвинявшемся въ подговорѣ перваго къ ложному показанію, не упомянуто о подкупѣ, то онъ подвергается отвѣтственности за подговоръ къ ложному показанію по 1 ч. 943 ст. улож., безъ подкупа, а опредѣленіе ему наказанія по 2 ч. 943 ст. только въ виду того, что подговоренный имъ къ ложному показанію далъ его вслѣдствіе подкупа, есть прямое нарушеніе 827 ст. уст. угол. суд. **1874**—394 (Сафонова).

4570. Приговоръ окружнаго суда, постановленый безъ участія присяжныхъ засѣдателей, долженъ быть изложенъ съ такою подробностью, чтобы по признаннымъ судомъ фактическимъ признакамъ преступленія можно было удостовѣряться въ правильности примѣненія закона. Упущеніе въ изложеніи

фактической стороны дѣла можетъ быть допущено въ томъ лишь случаѣ, когда она очевидна изъ вопросовъ, если таковые изложены согласно 760 ст. у. у. с., т. е., не въ формѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, но по фактическимъ признакамъ преступленія. Если же фактическая сторона дѣла не видна ни изъ вопросовъ, ни изъ приговора и послѣдній утвержденъ въ такомъ же видѣ палатою, то приговоръ послѣдней не можетъ быть признаваемъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1869**—871 (Гарсова), **1870**—288 (Амосила-Ибрагима-оглы).

4571. На основ. 797 ст. у. у. с., въ приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ должны быть излагаемы предметы обвиненія и соображеніе ихъ съ представленными по дѣлу доказательствами, уликами и законами. Предметы обвиненія должны быть выражены фактически и не могутъ заключаться въ одномъ лишь юридическомъ опредѣленіи дѣянія, которое ставится въ вину обвиняемому. Точно также соображенія и выводы суда должны быть основаны на фактахъ, или вошедшихъ въ составъ обвиненія, или выведенныхъ судомъ изъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній. Отступать отъ этого правила не представляется никакого основанія и по дѣламъ печати. Хотя въ дѣлахъ этого рода какъ предметы обвиненія, такъ и доказательства сторонъ, весьма часто заключаются въ выводахъ изъ сочиненія, тексты коего не всегда возможно вводить въ приговоръ, но, во всякомъ случаѣ, судъ обязанъ, отвергая выводы сторонъ, постановить опредѣленіе, основанное на тѣхъ же выводахъ изъ сочиненія. Отступленіе отъ этого правила лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. **1872**—347 (Курочкина).

4572. Въ приговорѣ окружнаго суда о такомъ подсудимомъ, который обвиненъ присяжными по одному преступленію и оправданъ по другому, а равно въ краткой резолюціи, должна быть указана сущность оправдательной части его; безъ этого указанія приговоръ не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія. **1869**—533 (Ухтомскаго).

4573. Упущеніе въ изложеніи приговора въ окончательной формѣ, состоящее въ томъ, что въ немъ не упомянуто о тѣхъ обвиненіяхъ, по которымъ подсудимый оправданъ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ упущеніемъ, влекущимъ отмѣну всего приговора и исправляется тѣмъ же судомъ, которымъ приговоръ постановленъ, предъ обращеніемъ его къ исполненію. **1872**—1018 (Корибутъ—Кубитовича).

4574. Приговоръ судебной палаты, постановленный ею въ качествѣ апелляц. инстанціи, если имъ отмѣняется приговоръ суда, долженъ быть изложенъ съ соображеніями, послужившими основаніемъ его, какъ это требуетъ 892 ст. у. у. с.; но нарушеніе этого закона не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если изъ протокола видно, что приговоръ суда былъ прочитанъ при докладѣ дѣла въ палатѣ и сущность его была предметомъ судебныхъ преній. **1872**—1272 (Машади-Искандеръ-Гусейнъ-оглы и др.).

4575. Законъ не требуетъ, чтобы въ приговорѣ апелляціоннаго суда были исчислены всѣ доводы, приводимые апелляторомъ къ своему оправданію и всѣ тѣ обстоятельства, на которыя ссылается подсудимый, а также основанія, по которымъ доводы эти не уважены судомъ. **1868**—629 (Кольрейфа).

4576. Приговоръ судебной палаты не можетъ быть признаваемъ лишеннымъ силы судебнаго рѣшенія на томъ только основаніи, что въ немъ оставлено безъ обсужденія показаніе допрошеннаго по дѣлу свидѣтеля, такъ какъ это не доказываетъ, чтобы при постановленіи приговора палата не приняла это показаніе въ соображеніе (ст. 766). **1872**—937 (Темкина).

4577. Неполнота приговора палаты не лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія, если имъ утвержденъ приговоръ окружнаго суда, въ которомъ обстоятельства дѣла изложены съ достаточною ясностью. **1871**—1311 (Даніелова и Аракелова).

4578. Неправильныя соображенія, на которыхъ основано примѣненіе къ преступному дѣянію закона, не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ его, если къ дѣйствіямъ обвиненнаго примѣненъ подлежащій законъ. **1868**—736 (Губенкова).

4579. Если судъ находитъ необходимымъ ходатайствовать о помилованіи или смягченіи наказанія въ предѣлахъ, превышающихъ его власть, то обязанъ въ приговорѣ указать и предполагаемую мѣру смягченія наказанія. Неуказаніе этого лишаетъ приговоръ законной силы. **1870**—398 (Трясучкина и Лисицына); **1871**—1753 (Григорьева).

4580. Въ приговорѣ суда, коимъ одно изъ указанныхъ въ 945 ст. у. у. с. лицъ присуждается къ лишенію правъ, должно быть безусловно постановлено о представленіи его на Высочайшее утвержденіе. **1869**—449 (Соковича).

О постановленіи приговоровъ по совокупности преступленій, см. «Совокупность проступка».

Несогласіе окончательнаго вывода приговора съ краткой резолюціей и съ мотивами его.

4581. Неточность редакціи приговора, неуказаніе въ немъ закона и несогласіе его съ постановленною въ засѣданіи резолюціею не можетъ вести къ отмѣнѣ его, если краткій приговоръ изложенъ ясно и не возбуждаетъ сомнѣнія относительно сущности постановленнаго судомъ рѣшенія.

Въ такомъ случаѣ приговоръ, въ случаѣ обжалованія его въ кассаціонномъ порядкѣ, не отмѣняется, а только возвращается въ тотъ же судъ для исправленія и согласованія его съ краткой резолюціей. **1871**—798 (Быстрова и др.).

4582. Если въ мотивахъ приговора подсудимый признается подлежащимъ одному наказанію, а въ самомъ приговорѣ ему опредѣлено другое, то такой приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1869**—621 (Пивоварова).

4583. Если въ краткой резолюціи, объявленной судомъ по окончаніи разсмотрѣнія дѣла, вкралась ошибка въ примѣненіи закона, то судъ обязанъ приговоръ въ окончательной формѣ изложить согласно съ резолюціей и объявить его установленнымъ порядкомъ, съ указаніемъ порядка обжалованія. Но суду не предоставлено закономъ ни измѣнять приговоръ, несогласно съ резолюціей, ни представлять, безъ жалобы или протеста, дѣло въ сенатъ для отмѣны приговора. **1871**—1727 (Кучинова).

Фактическія основанія приговора.

4584. Приговоръ мироваго судьи, утвержденный съѣздомъ, не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, если онъ основанъ на обстоятельствахъ, не разслѣдованныхъ на судѣ, а дошедшихъ до свѣдѣнія судьи изъ другаго источника, или изъ его личнаго наблюденія и опыта. **1871**—1187 (Бухвостова).

4585. На этомъ основаніи не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія приговоръ съѣзда, если при постановленіи его онъ руковод-

ствовался какими либо объясненіями мироваго судьи, касающимися фактической стороны дѣла и не бывшими предметомъ судебнаго разбирательства **1870**—403 (Степенкя), или заключеніемъ прокурора о такихъ обстоятельствахъ, о которыхъ онъ удостовѣряетъ на основаніи личнаго опыта, какъ свидѣтель. **1871**—1486 (Филипова).

4586. Обвиненіе подсудимаго съѣздомъ на основаніи удостовѣренія въ приговорѣ мироваго судьи о разнорѣчіи и сбивчивости его показаній, и вообще на основаніи такихъ фактическихъ доказательствъ, которыя не записаны въ протоколахъ разбирательства дѣла мировымъ судьею, есть существенное нарушеніе 88, 130 и 170 ст. уст. угол. суд. **1874**—352 (Ноздрачева и Чернобуля).

4587. Постановленіе судебнаго приговора не на основаніи фактовъ, дѣйствительно разсмотрѣнныхъ и признанныхъ судомъ, а на основаніи одного лишь предположенія о существованіи этихъ фактовъ, выведеннаго путемъ разнаго рода умозаключеній изъ обстоятельствъ, не разсмотрѣнныхъ и непровѣренныхъ на судѣ, составляетъ существенное нарушеніе закона. **1871**—925 (Кацмана).

4588. Приговоръ, основанный на показаніяхъ такихъ свидѣтелей, которыхъ судъ подозрѣваетъ въ лжесвидѣтельствѣ и подозрѣніе это считаетъ до того сильнымъ, что сообщаетъ о немъ прокурору для возбужденія преслѣдованія, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1869**—578 (Семенова); **1870**—105 (Смирнова). Но если эти показанія исключены изъ числа доказательствъ, то возбужденіе противъ свидѣтелей преслѣдованія, не противорѣча сущности приговора, не лишаетъ его законной силы. **1870**—554 (Гейдателя).

4589. Приговоръ суда не можетъ быть признаваемъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если онъ основанъ на безприсяжномъ показаніи свидѣтеля, которое судъ по ошибкѣ считалъ даннымъ подъ присягой. **1870**—1160 (Гузенина).

4590. Приговоръ судебнаго мѣста, основанный не на положительныхъ фактахъ, доказывающихъ виновность подсудимаго, а на отрицательныхъ выводахъ и предположеніяхъ, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія за нарушеніемъ 130 и 170 ст. у. у. с., напр. обвиненіе въ томъ, что подсудимый, пріобрѣтая мѣру для продажи товара, хотя и не зналъ о невѣрности ея, но не могъ не замѣтить особенности ея устройства, направленной къ извлеченію незаконныхъ выгодъ. **1872**—1516 (Шерстнева).

4591. Приговоръ судебной палаты, основанный на такомъ показаніи свидѣтеля, не явившагося въ окружный судъ, которое и въ окружномъ судѣ не было прочитано, есть существенное нарушеніе 892 ст. у. у. с. **1870**—634 (Фролова).

4592. Неуказаніе въ приговорѣ апелляціонной инстанціи тѣхъ основаній, по которымъ ею не приняты во вниманіе представленныя сторонами доказательства, не бывшія въ разсмотрѣніи первой инстанціи, составляетъ неполноту приговора, которая однако не лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ основанія эти, если бы они и были изложены, не подлежали бы разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ. **1871**—1334 (Курляндцевой).

4593. Приговоръ мироваго съѣзда не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, если имъ отмѣняется приговоръ мироваго судьи, но въ основаніе его приняты тѣ же обстоятельства, на которыхъ основанъ приговоръ послѣдняго. **1872**—65 (Крошкина).

4594. Непрочтеніе въ съѣздѣ показанія свидѣтеля, допрошеннаго по порученію съѣзда однимъ изъ мировыхъ судей, на основ. 160 ст. у. у. с. лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ, признавъ допросъ свидѣтеля необходимымъ и поручивъ это одному изъ судей, съѣздъ не вправѣ разрѣшать дѣло безъ выслушанія сущности показанія допрошеннаго по его порученію свидѣтеля. **1874**—366 (Пошехонова).

4595. Показаніе мужа или жены подсудимаго, или родственника въ степеняхъ, исчисленныхъ въ 94 и 705 ст. у. у. с., данное при разборѣ дѣла мировымъ судьею, можетъ быть принято въ основаніе приговора мироваго съѣзда, хотя бы въ послѣднемъ свидѣтель, вызванный къ разбору дѣла, отказался отъ дачи показанія. **1875**—7 ноября (Лучанинова).

Но, во всякомъ случаѣ, отказъ такого свидѣтеля отъ дачи показанія, составляя его право, не можетъ быть принимаемъ судомъ какъ улика въ совершеніи преступленія. **1870**—1196 (Венецкаго).

4596. Несогласіе приговора судебной палаты съ постановленными ею вопросами, т. е. признаніе подсудимаго виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя не указаны въ вопросахъ, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1870**—441 (Мехтія-Ширинъ-оглы).

4597. Приговоръ судебной палаты, постановленный безъ участія присяжныхъ засѣдателей, не можетъ быть признаваемъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, если въ основаніе его принято такое особо уменьшающее вину обстоятельство, о которомъ не упомянуто въ вопросѣ, такъ какъ, при нарушеніи въ этомъ отношеніи 755 ст. у. у. с., судъ лишаетъ присутствующаго при разборѣ дѣла прокурора возражать противъ наличности уменьшающаго вину обстоятельства и доказывать отсутствіе его въ данномъ случаѣ. **1868**—809 (Лебедева).

Значеніе внутренняго убѣжденія судьи.

4598. Приговоръ мироваго судьи долженъ быть постановленъ по внутреннему убѣжденію, основанному на обстоятельствахъ дѣла; поэтому онъ не вправѣ рѣшать дѣло на основаніи одного только убѣжденія, не провѣреннаго и не подкрѣпленнаго разсмотрѣніемъ и повѣркой представленныхъ доказательствъ. **1867**—68 (Лобанова).

При установленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства основномъ правилѣ рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, признаніе съѣздомъ, что подписаніе обвиняемымъ безъ возраженій протокола о нарушеніи въ его заведеніи правилъ питейнаго устава устраняетъ необходимость въ повѣркѣ этого протокола судебнымъ разбирательствомъ—есть существенное нарушеніе 119 ст. у. у. с. **1874**—633 (Савельева).

Законъ не содержитъ въ себѣ такого постановленія, въ силу котораго судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ бы былъ отдавать предпочтеніе показаніямъ свидѣтелей, даннымъ на судебномъ слѣдствіи, подъ присягой, предъ письменными показаніями тѣхъ же свидѣтелей, прочитанными на судѣ вслѣдствіе несогласія ихъ съ изустными показаніями. **1874**—1 (Абдулъ-ага-Амирасланъ-оглы).

Подпись судей подъ приговоромъ.

См. «Исполненіе приговора», 1253.

О порядкѣ исполненія приговора.

См. «Исполненіе приговора», 1242—1266.

Утрата подлиннаго приговора.

4599. Если подлинный приговоръ суда утраченъ, то разсмотрѣніе поданной на него кассаціонной жалобы допускается по приговору, возстановленному судомъ. **1878**—850 (Бойдаровцева).

ПРИГОТОВЛЕНІЕ.

4600. Приготовленіемъ къ преступленію признается пріобрѣтеніе необходимыхъ средствъ къ совершенію преступленія и приспособленіе ихъ къ дѣйствію. **1871**—1438 (Александровской).

4601 Выраженія *пріисканіе* и *пріобрѣтеніе*, упоминаемыя въ 8 ст. улож., принадлежатъ къ числу юридическихъ терминовъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ, безъ точнаго исчисленія соотвѣтствующихъ фактовъ, не м. б. допущено на основ. 760 ст. у. у. с. **1869**—695 (Никитина и Максимова).

Отличіе приготовленія отъ покушенія, см. «Покушеніе», 3798 и слѣд.

Приготовленіе къ убійству, см. «Убійство», 5882 и слѣд.

Подлогъ, какъ приготовленіе къ мошенничеству, см. «Подлогъ», 3585 и слѣд.

ПРИКАЩИКЪ.

4602. Искъ хозяина о возвращеніи прикащикомъ денегъ за проданный имъ товаръ подлежитъ производству въ гражданскомъ порядкѣ, если дѣйствія прикащика не сопровождались обманомъ, наприм. ложнымъ увѣреніемъ, что деньги отняты у него неизвѣстными людьми. **1875**—483 (Махартова).

4603. Дѣло, возбужденное требованіемъ хозяиномъ разсчета отъ своего прикащика, производится судомъ гражданскимъ на основ. 709 и слѣд. ст. уст. торгов.; если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи разсчета, а въ обвиненіи въ томъ, что прикащикъ представилъ своему хозяину невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. **1870**—1562 (Свиридова).

Отвѣтственность прикащиковъ за растрату.

4604. Если хозяинъ довѣрилъ несовершеннолѣтнему сидѣльцу на сумму свыше 30 руб. и послѣдній растратилъ его имущество, то онъ не освобождается отъ уголовнаго преслѣдованія за растрату; въ этомъ случаѣ нарушеніе хозяиномъ предѣловъ довѣрія лишаетъ его только права иска, но не уничтожаетъ уголовной отвѣтственности сидѣльца. **1868**—286 (Кононова); **1871**—1523 (Долгополова).

ПРИКОСНОВЕННОСТЬ.

4605. Прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ считается то, которое въ большей или меньшей степени принимало участіе въ преступленіи и потому является въ судебномъ засѣданіи въ качествѣ обвиняемаго, а не свидѣтеля. На этомъ основаніи невозможенъ отводъ лица, вызваннаго къ судебному засѣданію въ качествѣ свидѣтеля, единственно на основаніи указанія стороны,

требующей отвода, на прикосновенность этого лица къ дѣлу. **1869** — 570 (Минѣева).

О разныхъ видахъ прикосновенности см. „Попустительство", 3857 и слѣд., „Укрывательство", 5958 и слѣд., „Недонесеніе", 2558 и слѣд.

ПРИМИРЕНІЕ.

Обратное дѣйствіе закона, дающаго право прекратить дѣло миромъ.

См. „Дѣйствіе закона", 1012.

Склоненіе сторонъ къ примиренію.

4606. Предсѣдатель съѣзда или мировой судья не обязанъ стѣсняться указаніемъ 165 ст. у. у. с. на то, что склоненіе сторонъ къ прекращенію дѣла миромъ должно имѣть мѣсто по окончаніи разбирательства и могутъ выбрать для этого всякій другой моментъ до постановленія приговора, и даже исполнить это требованіе закона послѣ выслушанія заключенія прокурора. **1870**—63 (Красовскаго), **1868**—967 (Саговскаго).

4607. Если мировой судья считалъ дѣло не подлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, но при разборѣ дѣла выяснится, что оно принадлежитъ къ числу такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть прекращаемы за примиреніемъ, то неисполненіе предсѣдателемъ 165 ст. у. у. с., т. е. непредложеніе сторонамъ кончить дѣло миромъ, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1872**—826 (Мѣшкова).

4608. Приговоръ съѣзда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, если предсѣдатель не склонялъ стороны къ миру вслѣдствіе своего личнаго убѣжденія въ безнадежности примиренія, или вслѣдствіе того, что стороны не примирились при разборѣ дѣла мировымъ судьею. **1871** — 526 (Смирнова).

4609. Неисполненіе предсѣдателемъ мироваго съѣзда 165 ст. уст. угол. суд., т. е. непредложеніе сторонамъ мира на томъ основаніи, что въ довѣренности, данной явившемуся къ разбору дѣла повѣренному, не упоминается о правѣ прекратить дѣло миромъ, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—866 (Зайцевой).

4610. Отсутствіе въ протоколѣ судебнаго засѣданія удостовѣренія въ томъ, что стороны были склоняемы къ примиренію, не можетъ считаться доказательствомъ того, чтобы дѣйствіе это не было исполнено, такъ какъ по закону примиреніе сторонъ вносится въ протоколъ тогда, когда оно состоялось. **1867**—512; **1868**—108, 660, 618 и др.

4611. Несоблюденіе предсѣдателемъ съѣзда 165 ст. уст. угол. суд., обязывающей его стараться о примиреніи сторонъ, хотя и составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, но однако не столь существенное, чтобы могло повлечь за собою отмѣну приговора. **1869**—162 (Орлова).

4612. Такъ какъ склоненіе сторонъ къ примиренію возможно только въ томъ случаѣ, когда онѣ присутствуютъ при разбирательствѣ дѣла, то въ случаѣ неявки обвинителя въ съѣздъ не можетъ быть и рѣчи о примиреніи, и въ такомъ случаѣ исполненіе предсѣдателемъ съѣзда 165 ст. представляется невозможнымъ. **1868**—381 (Алисова).

4613. Если при разсмотрѣніи въ съѣздѣ производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія дѣла (о самоуправствѣ) товарищъ прокурора найдетъ,

что въ дѣлѣ заключаются указанія на то, что судимый поступокъ обвиняемаго составляетъ преступленіе, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, то съѣздъ и въ виду такого заключенія товарища прокурора не имѣетъ основанія лишать сторонъ права окончить миромъ это дѣло, такъ какъ и послѣ примиренія сторонъ прокурорская власть можетъ возбудить преслѣдованіе виновнаго, если обстоятельства дѣла представляютъ, по ея мнѣнію, правильныя и законныя къ тому основанія. **1874**—168 (Финьковскаго).

4614. Склоненіе предсѣдателемъ сторонъ къ примиренію, по дѣлу такого рода, которое не можетъ быть прекращено миромъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если примиреніе не послѣдовало. **1870**—909 (Василькова).

4615. Примиреніе сторонъ въ такомъ дѣлѣ, которое не можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ не отъ уголовной, а только отъ имущественной отвѣтственности виновнаго. **1871**—524 (Черепанова).

Право на примиреніе.

4616. Лицо, которому законъ предоставляетъ право возбуждать уголовное дѣло отъ имени дѣтей, супруговъ и т. п., имѣетъ право на прекращеніе дѣла миромъ, если противъ этого не было заявлено несогласіе со стороны потерпѣвшаго лица. **1871**—826 (Хлудова).

О прекращеніи дѣлъ несовершеннолѣтними, см. «Несовершеннолѣтіе», 2634.

Дѣйствіе довѣренности.

4617. Довѣренность на веденіе дѣла въ мировыхъ установленіяхъ предполагаетъ за повѣреннымъ право кончить дѣло примиреніемъ. **1868**—866 (Зайцевой); **1869**—922 (Овчинникова).

4618. Довѣренность на веденіе дѣла только въ мировыхъ установленіяхъ не даетъ повѣренному права заключенія мировой сдѣлки и послѣ постановленія приговора въ съѣздѣ. **1872**—1352 (Кононовой), **1874**—604 (Квашишевскаго), **1875**—51 (Стояновской).

Совершеніе мировой сдѣлки.

4619. Примиреніе между сторонами, заявившими письменно о желаніи прекратить дѣло, считается состоявшимся лишь тогда, когда онѣ, будучи вызваны въ присутствіе суда и допрошены на основаніи 1362 ст. уст. гражд. суд., подтвердятъ желаніе прекратить дѣло миромъ. При несогласіи одной изъ сторонъ примиреніе считается несостоявшимся и дѣло подлежитъ разсмотрѣнію по существу. **1874**—443 (Крысова и Гракова).

4620. Если во время производства дѣла одна изъ сторонъ, подписавшихъ просьбу о прекращеніи дѣла за примиреніемъ, не подтвердитъ на судѣ своего желанія прекратить дѣло, то судъ обязанъ постановить по оному приговоръ по закону. **1874**—637 (Чубыкина).

4621. Заявленія, сдѣланныя сторонами въ засѣданіи мироваго съѣзда, относительно желанія ихъ прекратить дѣло миромъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, въ случаѣ подачи одною изъ сторонъ жалобы на прекращеніе или непрекращеніе дѣла, а потому относительно этихъ заявленій должны быть строго соблюдаемы требованія 143 ст. у. у. с., а именно они должны быть прочитаны и подписаны сторонами. Несоблюденіе этого порядка, при оспариваніи одною изъ сторонъ правильности записаннаго въ протоколѣ

заявленія ея относительно примиренія, лишая протоколъ полной достовѣрности, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1869**—986 (Хельмскаго).

4622. Просьбы о прекращеніи дѣлъ миромъ, а также жалобы на прекращеніе или непрекращеніе дѣлъ, разсматриваются мировымъ съѣздомъ въ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи явившихся сторонъ. **1867**—580 (Арефы); **1868**—828 (Щелкана); **1871**—1112 (Абрамова).

4623. Разрѣшеніе мировымъ съѣздомъ просьбы о прекращеніи за примиреніемъ представленнаго на его разсмотрѣніе дѣла, не въ публичномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи, есть существенное нарушеніе 156 ст. у. у. с. **1874**—168 (Фильковскаго).

4624. Постановленіе суда, состоявшееся по просьбѣ сторонъ о прекращеніи дѣла за примиреніемъ, подлежитъ обжалованію наравнѣ съ приговоромъ. **1867**—580 (Арефы).

Неисполненіе мировой сдѣлки.

4625. Если дѣло объ оскорбленіи прекращено миромъ, но обиженный, получивъ денежное вознагражденіе, нарушитъ мировую сдѣлку и не возвратитъ взятыхъ за оную денегъ, то такое дѣйствіе можетъ быть лишь предметомъ гражданскаго иска, а не основаніемъ обвиненія въ присвоеніи. **1875**—229 (Бѣляевой).

4626. Неисполненіе условій мировой сдѣлки, которою прекращено уголовное дѣло, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, а даетъ только право на предъявленіе гражданскаго иска. **1868**—162 (Постникова).

Послѣдствія мировой сдѣлки.

4627. Наказаніе за проступокъ, погашаемый примиреніемъ, отмѣняется, если примиреніе послѣдовало до приведенія приговора въ исполненіе, хотя бы и послѣ вступленія его въ законную силу. **1867**—26 (Бологова), 580 (Арефы), **1868**— 740 (Кобзарей и др.), а также и въ томъ случаѣ, когда приговоръ обжалованъ въ кассаціонномъ порядкѣ, но жалоба оставлена безъ послѣдствій и послѣ того стороны изъявили желаніе прекратить дѣло миромъ. **1868**—828 (Щелкана).

4628. При обвиненіи въ оскорбленіи и въ оклеветаніи одного и того же лица, прощеніе за оскорбленіе не имѣетъ вліянія на обвиненіе въ оклеветаніи и не освобождаетъ отъ отвѣтственности за этотъ поступокъ. **1871**—1286 (Андреева).

4629. Если подсудимый признанъ мировымъ судьею виновнымъ въ оскорбленіи должностнаго лица при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы и дѣло поступитъ въ съѣздъ по апелляціи подсудимаго, но предъ докладомъ дѣла стороны объявятъ, что они примирились, при чемъ должностное лицо заявляетъ, что во время нанесенія ему оскорбленія оно не было при исполненіи служебныхъ обязанностей, то съѣздъ не вправѣ прекратить дѣло безъ разсмотрѣнія его по существу и прежде признанія, что дѣйствительно оскорбленіе нанесено не при исполненіи потерпѣвшимъ служебныхъ обязанностей. **1874**—243 (Федорова).

4630. Если одно лицо обвинено въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть покрыты примиреніемъ, и если примиреніе это дѣйствительно послѣдовало, то судъ обязанъ постановить новый при-

говоръ по прочимъ обвиненіямъ, не испрашивая разрѣшенія ни на возобновленіе, ни на пересмотръ дѣла. **1868**—589 (Вѣзнина и Чурила), 740 (Кобзарей и др.), **1871**—1800 (Васильева).

4631. Если обвиняемый въ двухъ проступкахъ, изъ коихъ по одному дѣло можетъ быть прекращено миромъ, дѣйствительно примирится до рѣшенія дѣла съѣздомъ, то послѣдній обязанъ въ приговорѣ своемъ указать, какая часть наказанія отмѣняется за примиреніемъ, или, оставляя наказаніе, опредѣленное мировымъ судьей за оба преступленія, объяснить причины, побудившія его къ тому, при нарушеніи чего приговоръ лишается силы судебнаго рѣшенія. **1869**—779 (Щудрова).

4632. Если на предварительномъ слѣдствіи о такомъ преступленіи, наказаніе за которое отмѣняется за примиреніемъ, стороны изъявили желаніе прекратить дѣло миромъ, но судебная палата, въ качествѣ обвинительной камеры, не прекратила дѣла, а предала обвиняемаго суду, то судъ, разрѣшающій дѣло по существу, прекращаетъ дѣло и по постановленіи обвинительнаго приговора, не стѣсняясь въ этомъ отношеніи опредѣленіемъ палаты. **1868**—725 (Өедорова).

4633. Если по дѣлу, подлежавшему предварительному примирительному разбирательству (напр. объ угрозахъ произвесть поджогъ съ корыстною цѣлью) не была соблюдена 35 ст. у. у. с., т. е. дѣло передано въ судъ непосредственно, то примиреніе сторонъ можетъ быть допущено и послѣ постановленія въ судѣ обвинительнаго приговора. **1868**—948 (Иньшакова).

Изысканіе судомъ доказательствъ.

4634. Въ дѣлахъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не вправѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. **1871**—438 (Лишиной), **1873**—455 (Самойлова).

Вообще изыскиваніе самимъ судомъ доказательствъ, на которыя не указывали стороны, по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, есть существенное нарушеніе закона. **1871**—441 (Бизяева).

О вызовѣ свидѣтелей по дѣламъ, прекращаемымъ примиреніемъ, см. «Вызовъ свидѣтелей», 488—491.

Примир. разбирательство по дѣламъ, подсуднымъ общ. суд. мѣстамъ.

О неявкѣ къ примирительному разбирательству повѣреннаго обвинителя, см. «Неявка обвинителя», 2670—2681.

4635. Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ, что мировымъ судьею разрѣшено по существу такое дѣло, которое подлежало его разбирательству лишь для склоненія сторонъ къ миру, отмѣняетъ производство по такому дѣлу, не передавая его въ общія судебныя мѣста, такъ какъ возбужденіе такихъ дѣлъ зависитъ отъ воли обиженнаго, отъ котораго зависитъ обратиться съ жалобой по подсудности. **1867**—352 (Бѣлюстина).

4636. Если по дѣлу, подсудному мировымъ установленіямъ для примирительнаго разбирательства и подлежащему прекращенію за примиреніемъ, примирительное разбирательство не окончилось прекращеніемъ дѣла за примиреніемъ сторонъ, то мировой судья не обязанъ передавать его судебному слѣдователю, такъ какъ по 104 ст. у. у. с. подача жалобъ и требованіе судебнаго разбирательства такого дѣла въ окружномъ судѣ зависитъ исключительно отъ потерпѣвшаго лица. **1874**—651 (Бродскаго).

4645. Уголовное дѣло, подлежащее вѣдѣнію мироваго судьи единственно для склоненія сторонъ къ миру, не можетъ быть имъ разрѣшено по существу, хотя бы стороны подчинились разбору мироваго судьи и обвинитель просилъ о наказаніи по уст. о нак., нал. мир. суд. При недостиженіи по такому дѣлу примиренія мировымъ судьею онъ обязанъ передать дѣло слѣдователю. **1868**—65 (Акимова).

4646. Дѣло, подлежащее мировымъ установленіямъ единственно для склоненія сторонъ къ миру, какъ напр. о клеветѣ, предусмотрѣнной 1535 ст. улож., не можетъ быть, въ случаѣ недостиженія примиренія, прекращено мировыми установленіями за давностью. **1869**—267 (Разумовскаго).

4647. Такъ какъ примиреніе допускается во всякомъ положеніи дѣла до исполненія приговора, то нарушеніе 35 ст. уст. угол. суд., т. е. осужденіе окружнымъ судомъ обвиняемаго въ такомъ преступленіи, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено примиреніемъ (напр. объ угрозахъ произвесть поджогъ съ корыстною цѣлью) безъ предварительнаго примирительнаго разбирательства дѣла мировымъ судьею, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ закона и вести за собою отмѣну приговора суда, такъ какъ примирительное разбирательство можетъ быть допущено и послѣ рѣшенія дѣла судомъ. **1868**—948 (Иньшакова).

Примиреніе сторонъ въ общ. суд. мѣстахъ.

4648. Если по дѣлу, возбужденному и производившемуся въ судѣ въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія, обвиняемый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, преслѣдованіе котораго производится въ порядкѣ частнаго обвиненія и наказаніе за которое погашается примиреніемъ (напр. если по дѣлу о нанесеніи тяжкой раны судомъ или присяжными будетъ признано, что рана нанесена легкая), то судъ не пріостанавливается въ постановленіи приговора въ виду возможности примиренія между сторонами, если о желаніи прекратить дѣло миромъ не было заявлено на судѣ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ. **1872**—1003 (Меликова).

4649. Если дѣло началось по обвиненію въ такомъ преступленіи, которое преслѣдуется безъ жалобы потерпѣвшаго (уничтоженіе съ корыстною цѣлью документа), но по рѣшенію присяжныхъ обвиняемый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ преступленіи, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено миромъ (уничтоженіе документа безъ корыстной цѣли), то судъ опредѣляетъ наказаніе на общемъ основаніи, не возбуждая вопроса о желаніи потерпѣвшаго, чтобы виновный былъ подвергнутъ наказанію и не обращая дѣла къ мировому судьѣ для соблюденія 35 ст. у. у. с. **1872**—1022 (Ронейко).

4650. При обвиненіи одного и того же лица въ двухъ преступленіяхъ — оскорбленіи дѣйствіемъ и причиненіи смертельныхъ побоевъ и разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ въ окружномъ судѣ, на предсѣдателѣ лежитъ обязанность склонять стороны къ миру по тому обвиненію, которое можетъ быть прекращено. Но исполненіе этой обязанности, если подсудимый обвиненъ и въ болѣе важномъ преступленіи, дѣло о которомъ не можетъ быть прекращаемо миромъ, не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **1869**—562 (Максимова и др.).

ПРИСВОЕНІЕ.

О возбужденіи уголовнаго преслѣдованія за присвоеніе въ зависимости отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, см. «Столкновеніе вопросовъ».

Признаки присвоенія и отличіе отъ другихъ преступленій.

4651. Отличіе присвоенія отъ мошенничества состоитъ въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, предшествовавшаго переходу ея во владѣніе похитителя, а присвоеніе есть обращеніе въ свою пользу вещи, перешедшей законно къ присвоившему ее. Хотя присвоеніе можетъ также сопровождаться обманомъ, но въ этомъ преступленіи обманъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія вещи. **1869**—380 (Курбатова), **1870**—612 (Ястребова).

4652. Присвоеніе предполагаетъ всегда передачу вещи вслѣдствіе довѣрія ея владѣльца къ лицу присвоившему, нарушеннаго послѣднимъ. **1868**—388 (Постовскаго).

4653. Обращеніе въ свою пользу денегъ, взятыхъ у пьянаго, подъ вымышленнымъ предлогомъ сбереженія ихъ, есть не присвоеніе, а мошенничество. **1870**—1450 (Строгонова).

4654. Удержаніе чужой вещи, ввѣренной для извѣстнаго употребленія, вслѣдствіе предположенія о правѣ собственности на нее, есть самоуправство, а не присвоеніе, подъ которымъ законъ понимаетъ удержаніе вещи подъ ложнымъ предлогомъ, что она не получена, или возвращена, или употреблена по назначенію, или истреблена, или утеряна. **1871**—576 (Балабанова).

4655. Такъ какъ между нанимателемъ и прислугой, обязанной наблюдать за цѣлостью имущества, ввѣреннаго ея надзору, не заключается никакого спеціальнаго условія объ отдачѣ имущества на сохраненіе, то обращеніе его прислугой въ свою пользу наказывается какъ кража, а не какъ присвоеніе. **1870**—509 (Новиковой).

4656. Если вещь отдана на сохраненіе въ запертомъ помѣщеніи, но хранитель, произведя взломъ, обратитъ ее въ свою пользу, то на основаніи 2272 ст. улож. 1857 г., вошедшую въ составъ 1681 ст. улож. изд. 1866 г., виновный подвергается наказанію какъ за присвоеніе или растрату. **1869**—961 (Перлина), **1871**—706 (Камбарова).

4657. Случайная утрата вещи, данной на сохраненіе, не можетъ быть преслѣдуема въ уголовномъ порядкѣ. **1872** — 1654 (Игонина), **1873**—973 (Довидовичевой).

4658. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ лавки денегъ, забытыхъ на прилавкѣ покупателемъ и невозвращеніе ихъ по требованію послѣдняго, должно быть признаваемо не присвоеніемъ, а кражей. **1870**—1075 (Гуровичевой).

4659. Для примѣненія 177 ст. уст. о нак. необходимо, чтобы присвоенное или растраченное имущество, во время совершенія преступленія, находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто послѣ того, какъ имущество уже было передано присвоившему для сохраненія, извѣстнаго употребленія, перевозки или переноски; тайное же похищеніе имущества, сложеннаго на возы и подлежащаго перевозкѣ тѣмъ самымъ лицомъ, которому принадлежатъ возы и которому вещи даны для перевозки, когда между нимъ и собственникомъ имущества еще не состоялось соглашеніе о порученіи вещей для перевозки, должно быть признаваемо кражею. **1872**—299 (Ткача).

4660. Взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи эти послѣ того куплены у лица, отдавшаго ихъ на храненіе, есть присвоеніе. **1874**—577 (Уткина).

4661. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки кражи. **1874**—691 (Фроловой).

4662. Обращеніе извощикомъ въ свою пользу вещи, забытой въ экипажѣ лицомъ, которое ѣхало въ немъ, подвергаетъ наказанію не по 178, а по 177 ст. уст. о нак. **1869**—678 (Рокитянскаго).

4663. Присвоеніе должно почитаться совершившимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно, въ свою пользу, лицомъ, получившимъ оное. Поэтому не можетъ быть признаваемо присвоеніемъ возвращеніе вещей, взятыхъ для доставки куда либо, лишь по предъявленіи иска о понужденіи къ возвращенію ихъ. **1872**—370 (Осетрова).

4664. Если нашедшій какую либо вещь отдастъ ее на сохраненіе другому лицу, а послѣднее обратитъ ее въ свою пользу, запираясь въ полученіи ея, или ложно утверждая, что она возвращена, то наказаніе опредѣляется не по 178, а по 177 ст. уст. о нак. **1868**—654 (Правовѣрова), **1871**—1848 (Элинскаго).

4665. Обманъ при продажѣ или размѣнѣ денегъ, состоящій въ томъ, что продавецъ, получивъ деньги и обязанный выдать сдачу, утаитъ часть данныхъ ему денегъ, давъ сдачу съ монеты меньшаго достоинства противъ данной ему покупателемъ, утверждая при томъ, что ему дана монета меньшей цѣнности, есть присвоеніе, предусмотрѣнное 177 ст. уст. о нак. **1871**—1090 (Степанова).

4666. Если при покупкѣ вещи, покупатель, получивъ впередъ сдачу съ предлагаемой имъ для платежа монеты, не отдастъ послѣднюю, ложно утверждая, что таковая уже отдана продавцу прежде полученія сдачи, то такое дѣйствіе, какъ не совмѣщающее въ себѣ необходимаго условія мошенничества—обмана, не можетъ быть признаваемо обманомъ въ расчетѣ платежа, а есть присвоеніе. **1869**—388 (Ильиной); **1871**—828 (Матвѣева), 1090 (Степанова), **1872**—790 (Босяка).

4667. Если продавецъ, получивъ трехрублевый кредитный билетъ, данный ему для уплаты 30 коп., не выдастъ покупателю сдачу, или дастъ сдачу съ монеты меньшаго достоинства, ложно утверждая, что онъ вовсе не получалъ денегъ, или получилъ менѣе, чѣмъ показываетъ покупатель, то онъ подлежитъ нак. по 177 ст. уст о нак. **1868**—685 (Докунина).

4668. Подъ обманомъ въ разсчетѣ платежа или размѣнѣ денегъ законъ понимаетъ тѣ случаи, когда для присвоенія денегъ былъ употребленъ какой либо обманъ; если же при продажѣ товара продавецъ удержитъ деньги покупателя въ свою пользу, не имѣя на нихъ никакого права и скрываетъ это, то такое дѣяніе наиболѣе похоже на предусмотрѣнное 177 ст. уст. о нак. **1874**—203 (Гордина).

4669. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ присвоенія заключается въ томъ, чтобы присвоенное имущество дано было для точно опредѣленнаго употребленія, а подъ точнымъ опредѣленнымъ употребленіемъ нельзя признавать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги. Запирательство въ полученіи денегъ, взятыхъ на расходы по ходатайству объ избавленіи отъ рекрутской повинности, безъ всякаго даже обязательства давать отчетъ въ израсходованіи ихъ, представляется лишь отрицательствомъ существованія гражданской сдѣлки, которое не можетъ влечь за собою уголовныхъ послѣдствій. **1872**—1313 (Селина).

4670. Тайное похищеніе владѣльцемъ имущества, описаннаго для продажи на удовлетвореніе его долга и сданнаго на храненіе другому лицу, и обращеніе его въ свою пользу, есть преступленіе, важнѣйшіе признаки коего подходятъ подъ 177 ст. уст. о нак. **1872**—298 (Куликова).

4671. 1622 ст. улож. предусматриваетъ истребленіе какимъ бы то ни было образомъ чужихъ письменныхъ актовъ и документовъ, а слѣдовательно и умышленную утайку ихъ по какому бы то ни было поводу. Посему по этой, а не по 1681 ст. улож. подлежитъ отвѣтственности лицо, получившее, въ качествѣ повѣреннаго, какіе либо документы и ложно утверждающее, что эти документы возвращены имъ вѣрителю. **1874**—236 (Чижова).

4672. Удержаніе повѣреннымъ въ свою пользу денегъ, взысканныхъ по уполномочію довѣрителя, на томъ основаніи, что по разсчетамъ съ вѣрителемъ послѣдній состоитъ ему должнымъ сумму, равную взысканной, или большую, есть самоуправство, состоящее въ самовольномъ, безъ судебнаго приговора, удовлетвореніи своего долга. **1870**—1130 (Иванова).

4673. Неисполненіе прикащикомъ данной полиціи подписки о томъ, чтобы не искать отъ своего имени уплаты денегъ за данные имъ въ долгъ товары своего хозяина, не можетъ быть признаваемо покушеніемъ на присвоеніе, ни вообще преступленіемъ, а есть только неправильно предъявленный гражданскій искъ, влекущій за собою гражданскія послѣдствія, если при этомъ истецъ не употребилъ обмана и не совершилъ инаго дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія. **1873**—801 (Бѣлова).

4674. Удержаніе прикащикомъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи товара, можетъ быть признаваемо присвоеніемъ или растратой, если будетъ признано, что на это онъ не имѣетъ никакого ни дѣйствительнаго, ни предполагаемаго права, или самоуправствомъ,—если при наличности такого права дѣяніе обвиняемаго сопровождалось насиліемъ, или по крайней мѣрѣ происходило въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ волѣ. При отсутствіи же того и другаго признака такое удержаніе денегъ можетъ быть признано лишь споромъ объ исполненіи гражданской обязанности и не подлежитъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. **1874**—107 (Пискарева).

4675. Искъ хозяина о возвращеніи прикащикомъ денегъ за проданный имъ товаръ подлежитъ производству въ гражданскомъ порядкѣ, если дѣйствія прикащика не сопровождались обманомъ, наприм. ложнымъ увѣреніемъ, что деньги отняты у него неизвѣстными людьми. **1875**—483 (Махартова).

4676. Самовольное взятіе прикащикомъ принадлежащихъ его хозяину денегъ не можетъ быть признаваемо присвоеніемъ, если будетъ доказано, что дѣйствіе это имѣло характеръ самоуправнаго удовлетворенія себя жалованьемъ. **1870**—1392 (Епанешникова).

4677. Дѣйствіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что, получивъ, по ошибкѣ агента, вмѣсто присланнаго ему тюка съ товаромъ въ количествѣ 4 пудовъ, другой тюкъ съ тѣмъ же товаромъ въ большемъ количествѣ, слѣдовавшій другому лицу и узнавъ объ этой ошибкѣ, не только не возвратилъ товара, но ложно утверждалъ, что имъ полученъ товаръ именно въ томъ количествѣ, въ какомъ ему слѣдовало получить,—должно быть признано присвоеніемъ по 177 ст. уст. о нак. **1875**—239 (Сориной).

4678. Одно только отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, не исполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. **1874**—53 (Конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ).

4679. Отчужденіе или вообще употребленіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, данныхъ, по условію, на предметъ представленія залогомъ въ правительственое установленіе въ обезпеченіе исправности подряда, заключаетъ въ себѣ не нарушеніе договора, влекущее за собою обязанность вознагражденія противной стороны и уплату неустойки, а всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. и 1681 ст. улож. **1874**—5 (Шмальцера).

4680. Обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе. **1871**—1554 (Фокина), **1872**—1367 (Волковой), **1875**—627 (Бахтіяровыхъ).

4681. Точно также преслѣдуется по 177 ст. уст. о нак. присвоеніе вещи, данной во временное пользованіе. **1871**—858 (Волкова).

4682. Хозяева трактирныхъ заведеній отвѣтственны по 177 ст. уст. о нак. за пропажу тѣхъ только вещей, принадлежащихъ посѣтителямъ, которыя даны имъ на сохраненіе или сбереженіе. **1871**—32 (Елагина).

4683. Взятіе какой либо вещи подъ предлогомъ покупки ея, съ условіемъ предварительно справиться объ ея цѣнности и запирательство въ полученіи оной, соотвѣтствуетъ понятію о присвоеніи и подвергаетъ отвѣтственности по 177 ст. уст. о нак. **1874**—295 (Сахарниковой).

4685. Такъ какъ обязательства почитаются движимымъ имуществомъ то похищеніе ихъ разсматривается какъ похищеніе всякаго другаго имущества. Поэтому взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на ономъ надписи о срокѣ уплаты долга и невозвращеніе его, есть присвоеніе чужаго движимаго имущества. **1869**—321 (Водейко и Кондратова).

4686. Если же обязательство получено посредствомъ обмана и уничтожено должникомъ, то наказаніе опредѣляется какъ за мошенничество. **1870**—712 (Ястребова).

4687. Обращеніе въ свою пользу денегъ, полученныхъ, по духовному завѣщанію, для извѣстнаго употребленія, согласнаго съ волей завѣщателя и ложное утвержденіе за тѣмъ, что деньги употреблены по назначенію, или ложное оспариваніе правъ на эти деньги лица, въ пользу котораго деньги завѣщаны, есть ни что иное, какъ присвоеніе, предусмотрѣнное 1681 ст. улож. **1874**—626 (Солововыхъ).

4688. Если дѣло объ оскорбленіи прекращено миромъ, но обиженный, получивъ денежное вознагражденіе, нарушитъ мировую сдѣлку и не возвратитъ взятыхъ за оную денегъ, то такое дѣйствіе можетъ быть лишь предметомъ гражданскаго иска, а не основаніемъ къ обвиненію въ присвоеніи. **1873**—229 (Бѣляевой).

4689. По дѣлу Яковлева правительствующій сенатъ разъяснилъ, что Яковлевъ, получивъ у Смагина 1000 руб. съ цѣлью покупки для себя съ публичнаго торга дома и съ условіемъ, въ случаѣ, если покупка не состоится, возвратить деньги Смагину—не возвратилъ послѣднему деньги, хотя дома не купилъ и отрицаетъ самое полученіе ихъ,—совершилъ этимъ присвоеніе, предусморѣнное 1681 ст. улож. **1875**—495 (Яковлева).

4690. По 171 ст. уст. о нак. наказывается присвоеніе вещи, данной для перевозки. **1870**—1355;

присвоеніе денегъ, данныхъ для размѣна. **1872** — 624 (Медвѣдовскаго);

присвоеніе вещей, взятыхъ на коммисію для продажи. **1871** — 998 (Филиповской);

удержаніе повѣреннымъ взысканныхъ по довѣренности денегъ, если онъ не имѣлъ на то права ни по условію съ довѣрителемъ, ни на основаніи довѣренности. **1874**—337 (Орловскаго);

обращеніе въ свою пользу вещи, данной въ обезпеченіе займа. **1870**—121 (Девятина), **1874**—250 (Малышкиной).

Обращеніе въ свою пользу имущества, описаннаго за долги, см. „Растрата", 5142 и слѣд.

Обращеніе въ свою пользу пригульнаго скота и выброшеннаго моремъ лѣса, см. «Находка», 2534.

Объ изложеніи вопросовъ о виновности въ присвоеніи.

См. «Постановленіе вопросовъ», 4087.

Покушеніе и оконченное присвоеніе.

4691. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда присвоенное или растраченное имущество было принято для храненія или извѣстнаго употребленія, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. **1871**—1648 (Фитонова), **1870** — 20 (Зачосова).

Укрывательство присвоенія.

4692. Изъ точнаго смысла 14 ст. улож. невозможно вывести заключенія, чтобы законъ признавалъ непреступнымъ укрывательство вещей, присвоенныхъ себѣ другимъ лицомъ. Напротивъ того, прибавленіемъ къ словамъ «вещей похищенныхъ» словъ—«или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ»—законъ ясно указываетъ, что понятіе объ укрывательствѣ объемлетъ собою и случай укрывательства вещей, противозаконно добытыхъ другимъ лицомъ чрезъ присвоеніе.

Хотя 172 ст. уст. о нак. помѣщена собственно въ отдѣлѣ о кражѣ, но по мотивамъ, относящимся къ ней, она должна имѣть болѣе широкое толкованіе и обнимать собою укрывательство не только похищеннаго, но и добытаго противозаконно инымъ образомъ имущества. **1872**—1148 (Волнистовой).

Отсутствіе умысла и корыстной цѣли.

4693. Употребленіе въ свою пользу ввѣренной для извѣстнаго употребленія вещи не можетъ быть признаваемо неосторожнымъ дѣяніемъ, наказуемымъ по 9 ст. уст. о нак., если судомъ признано только отсутствіе корыстной цѣли. **1869**—357 (Жукова и др.).

4694. Присвоеніе и растрата по легкомыслію предполагаютъ умыселъ, и потому неумышленную растрату нельзя приравнивать съ легкомысленною. Неумышленная растрата подвергаетъ взысканію по 9 ст. уст. о нак. **1869**—507 (Іевлева).

Примѣненіе давности.

4695. Въ преступленіи присвоенія давность начинается не съ того времени, когда вещь дана на сохраненіе, или для извѣстнаго употребленія, а съ того, когда получившій вещь на сохраненіе отказывается отъ возвра-

щенія, или учинилъ запирательство въ полученіи ея. **1870**—20 (Зачосова), **1871**—685 (Сиротинина).

Легкомысліе и обязательство возвратить присвоенное.

4696. Легкомысліе и изъявленіе готовности возвратить присвоенное имѣютъ одинаковое вліяніе на опредѣленіе наказанія, какъ за растрату, такъ и за присвоеніе. **1867**—267 (Ефимова), **1869**—730 (Кузьмина), **1871**—1287 (Давыдова).

4697. Если присвоенное имущество или цѣнность его возвращены потерпѣвшему, или виновнымъ выдано обязательство на возвращеніе его ранѣе преданія суду, то 2 ч. 177 ст. уст. о нак. и 2 п. 1681 ст. улож. примѣняются тогда, когда сверхъ того судомъ признано и легкомысліе. **1872** — 183 (Медвѣдкова), **1869**—331 (Серигo).

4698. Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2 ч. 177 ст. уст. о нак. **1872**—662 (Нижерадзе).

4699. Состояніе опьяненія и легкомысліе не имѣютъ ничего общаго какъ въ отношеніи ихъ этимологическаго значенія, такъ и въ отношеніи вліянія на наказуемость. Поэтому присвоеніе или растрата, совершенныя въ состояніи опьяненія, не могутъ быть безусловно признаваемы совершенными по легкомыслію. **1868**—526 (Кулина).

4700. Легкомысліе и изъявленіе готовности возвратить вещи суть обстоятельства, *особо* уменьшающія вину присвоенія и потому въ дѣлахъ о присвоеніи, разрѣшаемыхъ съ присяжными засѣдателями, существованіе этихъ обстоятельствъ можетъ быть, на основ. 755 ст. у. у. с., признано только присяжными, а не судомъ. **1869**—730 (Кузьмина), 749 (Якимова).

Присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества.

4701. Возвращеніе растраченныхъ должностнымъ лицомъ денегъ имѣетъ вліяніе на наказаніе тогда только, если они возвращены до постановленія приговора. **1869**—560 (Максимова), **1872**—1183 (Иванова).

4702. Первая часть 354 ст. улож. имѣетъ примѣненіе въ томъ случаѣ, когда виновнымъ въ растратѣ возвращена вся растраченная имъ сумма сполна, а не часть ея. **1869**—603 (Минаева).

4703. По дѣламъ о присвоеніи и растратѣ казеннаго имущества присяжные должны разрѣшить только вопросъ о томъ, вполнѣ или не вполнѣ возвращена подсудимымъ растраченная сумма; опредѣленіе же въ точности количества невозвращенной суммы, необходимое лишь въ видахъ вознагражденія убытковъ, лежитъ на обязанности суда, согласно 776 и 826 ст. у. у. с. **1869**—603 (Минаева).

4704. Взысканіе съ представленнаго судебнымъ приставомъ залога денегъ для возмѣщенія произведенной имъ растраты можетъ быть приравниваемо не съ добровольною уплатою, а съ взысканіемъ денегъ судебнымъ порядкомъ, а потому и не можетъ быть признаваемо тѣмъ уменьшающимъ вину обстоятельствомъ, о которомъ говорится во 2 ч. 354 ст. улож. Уплата этихъ денегъ судомъ по принадлежности, до суда надъ виновнымъ приставомъ, не имѣетъ существеннаго значенія и не даетъ ему права примѣнять, въ случаѣ признанія пристава виновнымъ, 3 ч. 354 ст., такъ какъ за основаніе смягченія наказанія по 354 ст. принимается не время полученія денегъ, а время, когда виновное должностное лицо уплатило ихъ. **1872**—317 (Горбунова).

4705. Если для присвоенія или растраты казеннаго имущества виновнымъ совершенъ подлогъ, то возвращеніе растраченной суммы до преданія суду не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе наказанія. **1869**—676 (Франца).

4706. При обвиненіи въ промедленіи въ отсылкѣ кому либо по принадлежности ввѣренныхъ по службѣ денегъ (улож. ст. 356), время полученія денегъ и время записки ихъ на приходъ опредѣляется судомъ по письменнымъ документамъ. **1871**—391 (Васильева).

4707. Подъ признаки 354 ст. улож. подходитъ, между прочимъ, случай, когда судебный приставъ, вмѣсто врученія по принадлежности взысканныхъ имъ денегъ, удержитъ ихъ у себя, выдавая по частямъ лицу, въ пользу котораго они взысканы, такъ какъ такое дѣйствіе можетъ быть приравниваемо къ предусмотрѣнному 354 ст. пользованію чужими деньгами, особенно въ виду 934 ст. уст. гражд. суд., изъ смысла которой нельзя не прійти къ заключенію, что даже, въ случаѣ невозможности выдачи своевременно денегъ подлежащему лицу, судебный приставъ не вправѣ удерживать ихъ у себя, а обязанъ передать въ судъ. **1872**—817 (Горбунова).

4708. Если же на вопросъ, предложенный присяжнымъ о виновности въ растратѣ казенныхъ денегъ: „виновенъ ли подсудимый въ растратѣ 40 тысячъ руб. или менѣе"—присяжные отвѣтятъ „да, виновенъ, но менѣе", то такая неопредѣленность отвѣта о количествѣ растраченной суммы не лишаетъ рѣшенія присяжныхъ законной силы по отношенію къ уголовной отвѣтственности подсудимаго, такъ какъ для опредѣленія этой отвѣтственности въ предѣлахъ, указанныхъ 354 ст. улож., разрѣшенію присяжныхъ подлежитъ не вопросъ о точномъ количествѣ растраченной суммы, а только о томъ, возвратилъ ли подсудимый вполнѣ, или нѣтъ, все, самовольно имъ растраченное, прежде или послѣ открытія его злоупотребленія. **1872**—690 (Брюхова).

4709. Неуказаніе въ вопросѣ о виновности въ незаписке на приходъ казенныхъ денегъ на то, что это сдѣлано съ *умысломъ* присвоить деньги себѣ, допуская возможность предположенія, что присяжные засѣдатели предполагали неумышленную незаписку, есть существенное нарушеніе 755 и 760 ст. у. у. с. **1874**—565 (Костыгова).

4710. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нотаріусъ дѣйствуетъ не по прямой своей обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, онъ долженъ отвѣчать, за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія, не какъ частное, а какъ должностное лицо, такъ какъ, если въ первомъ случаѣ всякое злоупотребленіе съ его стороны нарушаетъ его прямыя обязанности, то во второмъ случаѣ такое же злоупотребленіе нарушаетъ особенное довѣріе, оказываемое ему вслѣдствіе тѣхъ качествъ, которыя должны быть присущи нотаріусу. Поэтому нотаріусъ, которому частнымъ лицомъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе по должности. **1873**—1146 (Левестама).

4711. Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплаченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду какъ за преступленіе должности, хотя по нотаріальному положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности нотаріусовъ. **1874**—264 (Барановича).

ПРИСВОЕНІЕ ВЛАСТИ.

4712. Предоставленное закономъ хозяину право исправленія находящихся у него въ услуженіи приказчиковъ и сидѣльцевъ мѣрами домашней строгости, относится только къ случаямъ непослушанія, грубости, безпорядочной или развратной ихъ жизни и ни въ какомъ случаѣ мѣры эти не должны имѣть характера жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія заключеннаго, дабы не избѣжать ответственности по закону.

4713. Поэтому лишеніе хозяиномъ своего подчиненнаго свободы подъ угрозой довести до свѣдѣнія правительства о совершенномъ послѣднимъ преступленіи, есть присвоеніе власти, наказуемое по 289 ст. улож. **1871**—712 (Мельмана).

ПРИСВОЕНІЕ ЛИТЕРАТУРНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

См. „Наруш. зак. о печати“, **2026—2028**.

ПРИСВОЕНІЕ СЕБѢ НЕПРИНАДЛЕЖАЩАГО ИМЕНИ.

Присвоеніе себѣ непринадлежащаго имени и фамиліи при продажѣ украденнаго имущества, см. „Обманъ“, 2851.

Осужденіе обвиняемаго въ преступленіи подъ чужимъ именемъ, какъ основаніе для возобновленія дѣла, см. „Возобновленіе дѣла“, 317—328.

ПРИСЛУГА.

Присвоеніе и растрата домашней прислугой имущества своихъ хозяевъ, см. „Присвоеніе“, 4655.

Нарушеніе прислугой условія о наймѣ, см. „Договоръ личнаго найма“, 888.

ПРИСТАНОДЕРЖАТЕЛЬСТВО.

См. „Наруш. уст. паспорт.“, 2056.

ПРИСУТСТВІЕ.

О значеніи слова „Присутственное мѣсто“ по 303 ст. улож., см. „Кража“, 1638 и слѣд.

О значеніи слова „Камера“, см. „Камера“, 1223—1227.

ПРИСЯГА.

Доказательства исполненія обряда присяги.

4728. Приводъ свидѣтелей и другихъ лицъ къ присягѣ удостовѣряется или присяжнымъ листомъ съ подписью присягавшаго, или протоколомъ судебнаго засѣданія. **1870**—193 (Лежнева), **1871**—551 (Гейдателя).

4729. Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія значится, что свидѣтель былъ приведенъ къ присягѣ, но на присяжномъ листѣ нѣтъ подписи его, то этотъ обрядъ признается неисполненнымъ. **1868**—382 (Крюкова).

4730. Если приводъ къ присягѣ не подтверждается ни присяжнымъ листомъ, ни протоколомъ, то доказательствомъ соблюденія этого обряда не

можетъ служить удостовѣреніе суда, что при составленіи протокола судебнаго засѣданія допущена ошибка. **1868**—382 (Крюкова).

Исполненіе обряда присяги.

4731. Прочтеніе присяжнымъ засѣдателямъ, участвовавшимъ въ разрѣшеніи дѣла, не цѣлой формулы присяги, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1870**—66 (Атиль).

4732. Несоблюденіе формы присяги лишь въ томъ, что присягающій не произнесъ слово «клянусь», не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора. **1875**—476 (Комиссарова).

4733. Если по ошибкѣ священника присяжнымъ засѣдателямъ, при приводѣ ихъ къ присягѣ, было прочитано начало текста присяги, установленной для свидѣтелей, и эта ошибка была замѣчена своевременно, то обрядъ возобновляется съ начала; продолженіе присяги съ текста, изложеннаго въ 666 ст. у. у. с. для присяжныхъ засѣдателей, хотя бы по случайному совпаденію пришлось такъ, что начало прочитанной свидѣтельской присяги, вмѣстѣ съ окончаніемъ присяги, установленной для засѣдателей, составило вмѣстѣ одинъ цѣльный текстъ послѣдней, есть существенное нарушеніе 666 ст. у. у. с. **1875**—18 (Долбин).

Присутствіе сторонъ при приводѣ свидѣтелей къ присягѣ.

4734. При опредѣленіи личности свидѣтелей и приводѣ ихъ къ присягѣ долженъ присутствовать подсудимый; но присутствіе при этомъ одного только защитника не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ закона. **1870**—470 (Гастева).

Время привода свидѣтелей къ присягѣ.

4735. По закону всякій свидѣтель долженъ быть приводимъ къ присягѣ предъ дачей показанія; но для сбереженія времени и если стороны не представятъ возраженій, свидѣтели могутъ быть приведены къ присягѣ одновременно. Поэтому требованіе подсудимаго о томъ, чтобы кто либо изъ свидѣтелей былъ приведенъ къ присягѣ отдѣльно отъ другихъ, предъ самымъ допросомъ его, должно быть уважено судомъ. **1868**—90 (Плетникова).

4736. Приводъ свидѣтелей къ присягѣ прежде прочтенія обвинительнаго акта, хотя и составляетъ нарушеніе установленнаго закономъ порядка, но не столь существенное, чтобы оно могло быть признаваемо поводомъ кассаціи. **1870**—143 (Цухальскаго).

4737. Приведеніе эксперта къ присягѣ не до, а послѣ изложенія имъ своего заключенія, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. **1869**—978 (Михайлова), **1872**—655 (Ижболдиныхъ).

Внушеніе о святости присяги.

4738. Необъясненіе священникомъ прис. засѣдателямъ и свидѣтелямъ святости принимаемой ими присяги не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. **1869**—895 (Доломанова), **1871**—454 (Савина и др.), 1266 (Мѣшкова), **1872**—1665 (Власова и др.).

4739. Священникъ, приводящій присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, обязанъ объяснить имъ святость присяги, но не вправѣ касаться существа дѣла, подлежащаго разрѣшенію и тѣмъ располагать присяжныхъ засѣдате-

лей въ пользу или во вредъ подсудимаго. Дозволеніе священнику дѣлать указанія на сущность дѣла и располагать присяжныхъ въ пользу подсудимаго есть существенное нарушеніе закона. **1867**—383 (Ситскова).

4740. Нарушеніе священникомъ, предъ приводомъ свидѣтелей къ присягѣ, обязанностей, возлагаемыхъ на него по закону, т. е. употребленіе имъ неумѣстныхъ выраженій въ увѣщаніи о святости присяги, не можетъ вести за собою отмѣну приговора, если онъ былъ во время остановленъ предсѣдателемъ. **1870**—1434 (Мягкова), **1872**—839 (Темирбулатова).

Объясненіе отвѣтственности за ложную присягу.

4741. Неисполненіе предсѣдателемъ обязанности—напомнить свидѣтелямъ о святости принятой ими присяги, есть существенное нарушеніе закона, особенно въ случаяхъ, когда показаніе подъ присягой дано за нѣсколько лѣтъ до показанія, даваемаго подъ напоминаніемъ о присягѣ. **1872**—1398 (Бендерскаго).

4742. Напоминаніе свидѣтелямъ, допрашиваемымъ подъ присягой, объ отвѣтственности, которой они подвергаются за ложное показаніе, безусловно обязательно для предсѣдателя; но неисполненіе этого требованія закона не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1867**—606 (Брюшкова), **1869**—137 Сокулина).

4743. Предсѣдатель можетъ, во время допроса свидѣтеля, дѣлать ему вторичное внушеніе объ отвѣтственности за ложную присягу, которая уже была объяснена ему предъ допросомъ. **1873**—124 (Плиткина).

Приводъ къ присягѣ иновѣрцевъ.

4744. На основ. 118 и 715 ст. у. у. с. предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ обязаны приводить, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія. **1867**—102 (Русановой). Но право это не предоставлено мировымъ судьямъ при разборѣ дѣла въ первой инстанціи. **1870**—1596 (Семенова).

4745. Всякій свидѣтель присягаетъ по обрядамъ той вѣры, къ которой онъ, по его заявленію, принадлежитъ и законъ (664 ст. у. у. с.) не даетъ суду права производить по этому предмету какое либо дознаніе. **1873**—589 (Рыжихъ).

4746. Такъ какъ законъ придаетъ одинаковое значеніе присягѣ, данной духовному лицу, или предсѣдателю, то приведеніе къ присягѣ предсѣдателемъ свидѣтеля неправославнаго исповѣданія, въ тѣхъ случаяхъ, когда была возможность вызвать для этого духовное лицо подлежащаго вѣроисповѣданія, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 714 ст. у. у. с. **1869**—617 (Княжнина), 982 (Вериги); **1870**—610 (Лебедева).

4747. 715 ст. у. у. с., разрѣшающая предсѣдателю приводить къ присягѣ свидѣтелей иновѣрныхъ исповѣданій, можетъ быть примѣняема не только въ томъ случаѣ, когда духовнаго лица того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ присягающій, нѣтъ—въ томъ городѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе, но и въ томъ, когда его не было, въ то время, въ зданіи суда. **1870**—513 (Колчина).

4748. Приводъ къ присягѣ лица не православнаго исповѣданія предсѣдателемъ, когда въ судѣ находилось духовное лицо подлежащаго исповѣданія, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ 715 ст. уст. угол. суд. **1874**—98 (Фоста и др.).

4749. Свидѣтелямъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій (армяно-грегоріанскаго, лютеранскаго, католическаго) не можетъ быть возбранено, по ихъ согласію, приносить присягу по обряду православной вѣры. **1869**—564 (Насовина), **1870**—63 (Красовскаго), **1872**—707 (Махненко).

4750. Свидѣтели армяно-грегоріанскаго исповѣданія могутъ быть приводимы къ присягѣ председателемъ, на основаніи 715 ст. у. у. с. **1872**—574 (Даудъ-Оглiевыхъ).

4751. Если свидѣтель магометанскаго исповѣданія знаетъ одинъ только русскій языкъ, а духовное лицо того же исповѣданія, находящееся въ судѣ, не знаетъ русскаго языка, то свидѣтель можетъ быть приведенъ къ присягѣ предсѣдателемъ, на основанія 715 ст. у. у. с. **1872**—1555 (Щербакова).

4752. Свидѣтели, принадлежащіе къ такимъ ересямъ, которыя не допускаютъ ихъ быть приводимыми къ присягѣ духовнымъ лицомъ православнаго исповѣданія, даютъ присягу въ порядкѣ, установленномъ 715 ст. у. у. с. **1872**—239 (Голодова и Колесникова).

Торжественное обѣщаніе, даваемое взамѣнъ присяги.

4753. Въ законѣ не установлено никакой формы торжественнаго обѣщанія, даваемаго вмѣсто присяги лицами, не пріемлющими оной, но изъ смысла 669 ст. у. у. с. слѣдуетъ, что форма торжественнаго обѣщанія должна соотвѣтствовать формѣ присяги, установленной 666 ст. у. у. с. **1870**—56 (Кобешкина).

Для лица, пріемлющаго присягу, она не можетъ быть замѣняема торжественнымъ обѣщаніемъ. **1869**—1062 (Шейкина), **1870**—1514 (Левченковыхъ).

4754. Неотобраніе при допросѣ свидѣтелей, не пріемлющихъ присяги, торжественнаго обѣщанія, требуемаго 99 и 712 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе закона. **1872**—749 (Лессера и др.).

4755. Далай-ламское вѣроученіе не отвергаетъ присяги, а потому допросъ свидѣтелей калмыковъ, исповѣдующихъ это ученіе, безъ присяги, а подъ обѣщаніемъ показать правду по совѣсти, есть существенное нарушеніе 711 и 712 ст. у. у. с. (1162 и 1213 ст. 2 кн. XV Т. Св. зак. изд. 1857 г.). **1872**—881 (Отненова, Павлова и др.).

Приводъ къ присягѣ евреевъ.

4756. Законъ допускаетъ приводъ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія къ присягѣ предсѣдателемъ не только въ томъ случаѣ, когда въ мѣстѣ засѣданія суда нѣтъ подлежащаго духовнаго лица, но и въ томъ случаѣ, когда его нѣтъ въ зданіи суда, и изъ этого правила не сдѣлано исключенія для евреевъ. **1874**—375 (Степанова).

4757. Торжественное обѣщаніе взамѣнъ присяги даютъ только лица, принадлежащія къ вѣроученіямъ, не пріемлющимъ присяги; евреи же, которые въ субботніе и праздничные дни вовсе не могутъ быть приводимы къ присягѣ, не могутъ замѣнять ее торжественнымъ обѣщаніемъ, такъ какъ религія еврейская не отвергаетъ обряда присяги. **1869**—1062 (Шейкина).

4758. Въ случаѣ необходимости допроса подъ присягой свидѣтелей еврейскаго исповѣданія, если слушаніе дѣла происходитъ въ субботу и стороны не соглашаются освободить свидѣтелей отъ присяги, судъ обязанъ отложить засѣданіе. **1872**—1615 (Башлова).

4759. Хотя евреи, по обряду ихъ вѣры, не присягаютъ въ субботніе дни и потому не должны быть вызываемы въ эти дни для допроса въ качествѣ свидѣтелей, но если они допрошены подъ присягой согласно желанію сторонъ въ субботу и сами не заявляли о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ, то за тѣмъ это отступленіе отъ закона не можетъ быть указываемо, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. **1873** — 381 (Гринберга и Лихтера), **1874**—405 (Померанцева и др.).

4760. Свидѣтели изъ евреевъ могутъ быть приводимы къ присягѣ предсѣдателемъ, и въ такомъ случаѣ для совершенія этого обряда нѣтъ надобности въ соблюденіи тѣхъ формальностей, которыя установлены въ прилож. къ 1601 ст. 1 ч. XI т. св. зак. **1870**—1040 (Егорова); **1871**—155 (Кондратовскаго), 1868 (Либина).

4761. По 1061 ст. уст. иностр. испов. (Т. XI ч. 1 по прод. 1873 г.) евреи приводятся къ присягѣ въ синагогѣ или молитвенной школѣ. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы присяга евреевъ, данная не въ поименованныхъ мѣстахъ, не имѣла надлежащаго значенія, ибо въ той же 1061 ст. указывается на возможность присяги евреевъ и въ присутственномъ мѣстѣ. Хотя же въ этомъ законѣ сказано, что въ присутственномъ мѣстѣ евреи приводятся къ присягѣ тамъ, гдѣ нѣтъ синагоги или молитвенной школы, но исполненіе этого закона, изданнаго въ 1862 году, не можетъ быть обязательно для судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, такъ какъ по ст. 711 у. у. с. свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обрядамъ ихъ вѣроисповѣданія, въ самомъ судебномъ засѣданіи и изъятія изъ этого закона для свидѣтелей изъ евреевъ не сдѣлано. **1870**—116 (Гончаревскаго).

Судейская присяга.

4762. Кандидаты на судебныя должности, командируемые судомъ, на основ. 415 ст. учр. суд. уст., къ исправленію должности слѣдователей, не должны быть приводимы къ установленной для судей и слѣдователей присягѣ. **1874**—54 (Туманова).

4763. И. д. судебныхъ слѣдователей не могутъ быть приглашаемы въ замѣнъ членовъ суда (146 ст. учр. суд. уст.) и приводимы съ этою цѣлью къ судейской присягѣ. **1873**—146 (Кукина).

4764. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, исповѣдующія римско-католическую или лютеранскую вѣру, могутъ быть, на основ. 715 ст. у. у. с., приводимы къ присягѣ на вѣрность службы священникомъ православной вѣры. Общ. собр. 22 сен. **1869** г. Расп. засѣд. по дѣлу Гоголицкаго.

Приводъ къ присягѣ присяжныхъ засѣдателей.

4765. Запасные засѣдатели приводятся къ присягѣ не прежде, какъ по вступленіи ихъ въ комплектъ по случаю выбытія одного изъ комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей. **1873**—598 (Хисамутдинова).

4766. Рѣшенія правит. сената, коими разъяснено, что законъ даетъ одинаковое значеніе присягѣ лицъ не православнаго исповѣданія, данной духовному лицу или предсѣдателю, распространяются на присягу, даваемую присяжными засѣдателями. **1874**, 17 октября (Ефанова).

Присяга свидѣтелей.

4777. Въ мировомъ съѣздѣ допрашиваются безъ присяги только тѣ

свидѣтели, которые: 1) допрошены подъ присягой мировымъ судьей, или 2) съ отобраніемъ подписки по 98 ст. уст. угол. суд., если стороны не требуютъ привода ихъ къ присягѣ. Свидѣтели, допрошенные мировымъ судьею безъ присяги и безъ подписки по 98 ст., или вовсе не допрошенные, допрашиваются въ мировомъ съѣздѣ не иначе, какъ подъ присягой, если не будутъ освобождены отъ оной съ согласія обѣихъ сторонъ. Неисполненіе этого обряда есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1866**—17, **1867**—151, 515, **1868**—257, 382, 749, **1869**—163, 227, **1871**—1811 и др.

4779. Приводъ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею безъ подписки по 98 ст. у. у. с., или вовсе недопрошенныхъ, къ присягѣ въ мировомъ съѣздѣ составляетъ такое требованіе закона, исполненіе котораго не зависитъ отъ заявленія сторонъ; поэтому несоблюденіе этого требованія можетъ быть допущено только въ одномъ случаѣ, а именно, когда стороны сами заявили о своемъ согласіи на допросъ свидѣтелей безъ присяги. **1868**—257 (Ланге), 723 (Филипова), **1870**—420 (Глухова).

4780. Приводъ къ присягѣ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею по 98 ст. уст. уг. суд., дѣлается не для подтвержденія показаннаго ими, а для того, чтобы обязать ихъ клятвой показать сущую о всемъ правду. Поэтому, если такой свидѣтель вызванъ въ съѣздъ, то недостаточно привесть его къ присягѣ, а необходимо затѣмъ передопросить его. **1870** — 177 (Петровой).

4781. Судъ не вправѣ устранять отъ присяги свидѣтелей по причинамъ, неуказаннымъ положительно въ законѣ, хотя бы противъ такого отвода, заявленнаго одною изъ сторонъ, противная сторона не возражала. **1867**—218 (Медвѣдева), **1868**—308 (Федосѣева).

4782. Свидѣтель, состоящій въ родствѣ съ однимъ изъ подсудимыхъ и на этомъ основаніи отведенный прокуроромъ отъ присяги, допрашивается безъ присяги и по обстоятельствамъ, относящимся до прочихъ подсудимыхъ, съ которыми онъ не состоитъ въ родствѣ. **1868**—948 (Иньшакова); **1871**—1841 (Королевой).

4785. Если подсудимые преданы суду однимъ обвинительнымъ актомъ, но за разныя преступленія и судятся одновременно лишь потому, что одинъ изъ обвиняемыхъ по одному преступленію привлеченъ въ качествѣ подсудимаго по дѣлу о другомъ преступленіи, то подсудимые одной группы могутъ быть допрашиваемы подъ присягой въ качествѣ свидѣтелей относительно обстоятельствъ того преступленія, въ которомъ они не принимали участія и за которое не преданы суду. **1867**—569 (Баловневыхъ и Суховерхова).

4786. Законъ не воспрещаетъ мировому съѣзду допрашивать подъ присягой, въ качествѣ свидѣтеля, такое лицо, которое обвинено въ первой инстанціи въ участіи въ томъ же преступленіи, по которому оно вызывается въ съѣздъ въ качествѣ свидѣтеля, и подчинившись этому приговору—не обжаловало его. **1874**—601 (Тымчука).

Вообще о допросѣ въ мировомъ съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля соучастника преступленія, не обжаловавшаго приговоръ мироваго судьи, см. „Допросъ свидѣтелей", 980—987.

4787. Допросъ подъ присягой свидѣтеля, явившагося въ судъ въ состояніи опьяненія, но однако не въ такой степени, которая лишала бы его возможности давать показаніе, не составляетъ нарушенія закона. **1869**—137 (Сакулина); **1872**—1599 (Димова).

4788. При разбирательствѣ дѣла о двоеженствѣ, мужъ или жена обвиняемаго лица, бракъ съ которымъ предполагается заключеннымъ противозаконно, допрашивается, на основаніи 705 ст. у. у. с., безъ присяги, такъ какъ только послѣ признанія брака недѣйствительнымъ устраняется указанное въ 705 ст. препятствіе къ допросу ихъ подъ присягой. **1872**—1372 (Кожевникова).

Объ отводѣ свидѣтелей отъ присяги, см. «Отводъ свидѣтелей», 3227 и слѣд.

Согласіе сторонъ на допросъ свидѣтелей безъ присяги.

4789. Свидѣтели допрашиваются въ мировомъ съѣздѣ безъ присяги не иначе, какъ съ согласія обѣихъ сторонъ; если одна сторона не явилась, то согласіе другой стороны не даетъ съѣзду права допрашивать свидѣтелей безъ присяги. **1872**—206 (Меженинова), 1563 (Левкова).

4790. Согласіе сторонъ на допросъ свидѣтеля безъ присяги лишаетъ ихъ права просить объ отмѣнѣ приговора на основаніи 163 ст. у. у. с. **1871**—1247 (Агапычева).

Присяга переводчиковъ и экспертовъ.

4791. Допросъ въ мировомъ съѣздѣ переводчика безъ присяги не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора, если стороны своевременно не требовали привода его къ присягѣ. **1869**—398 (Мещерякова), **1873**—763 (Бентханъ).

4792. Неприводъ къ присягѣ лица, передающаго суду сущность показанія глухо-нѣмаго свидѣтеля, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если стороны своевременно не требовали, чтобы онъ былъ приведенъ къ присягѣ. **1872**—1178 (Саутина)

4793. Допросъ въ судебномъ засѣданіи эксперта безъ присяги не можетъ быть предметомъ протеста лица прокурорскаго надзора, если прокуроръ, въ свое время, не требовалъ соблюденія этого обряда. **1874**—519 (Чугунова).

Неправильный допросъ подъ присягой.

4794. Допросъ подъ присягой свидѣтеля, противъ котораго былъ заявленъ уважительный отводъ, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ нарушеніе это, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, не можетъ уже быть исправлено. **1869**—535 (Короткова), 822 (Баркана); **1871**—812 (Прокоповича); **1872**—137 (Нѣмцова и др.).

Повтореніе присяги.

4795. Свидѣтель, допрошенный уже подъ присягой на предварительномъ слѣдствіи, на судѣ допрашивается безъ присяги. **1872**—1260 (Лейбенгерца и др.).

4796. Свидѣтель или экспертъ, допрошенный уже подъ присягой при производствѣ судебнаго слѣдствія, въ случаѣ отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора суда, допрашивается, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, не подъ присягой, а подъ напоминаніемъ прежней присяги. **1871**—1846 (Ганцовой, Кузьминой и др.).

4797. На основ. 61 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. суд. уст., свидѣтели, допрошенные уже подъ присягой до разбирательства дѣла мировымъ судьею,

при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, не могутъ быть приводимы вновь къ присягѣ и допрашиваются только подъ напоминаніемъ оной при производствѣ дѣла въ новыхъ судахъ. **1868**—345 (Аленича и Пашина), 952 (Бахтина).

4798. Повтореніе присяги при допросѣ свидѣтеля по одному и тому же дѣлу, т. е. допросъ его подъ присягой въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи. **1868**—487 (Лукина), 514 (Солямонія), **1871**—542 (Хрисанфова).

Значеніе обряда присяги.

4799. Приговоръ суда, основанный, между прочимъ, на безприсяжномъ показаніи, которое по ошибкѣ сочтено присяжнымъ, не можетъ быть признаваемъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. **1870**—1169 (Гусевина).

4800. Если допрашиваемая свидѣтельница не соглашается исполнить обрядъ присяги на основаніи обычая, воспрещающаго давать присягу вскорѣ послѣ разрѣшенія отъ бремени, то при несогласіи сторонъ на освобожденіе ея отъ присяги должно быть отложено засѣданіе. **1867**—388 (Ильиной).

Приводъ къ присягѣ священникомъ, вызваннымъ въ качествѣ свидѣтеля

4801. Священникъ, вызванный въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу, можетъ привести къ присягѣ вызванныхъ по тому же дѣлу другихъ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей. **1875**—296 (Молчановскаго).

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСѢДАТЕЛИ.

4803. Въ законѣ не упоминается о томъ, чтобы лица, отданныя подъ надзоръ полиціи, но не оставленныя въ подозрѣніи въ совершеніи одного изъ преступленій, исчисленныхъ въ 82 ст. учр. суд. уст., не могли быть вносимы въ списокъ присяжныхъ засѣдателей. **1875**—27 (Артемьева).

4804. Присужденный судебнымъ приговоромъ къ такому наказанію, которое препятствуетъ быть избраннымъ въ присяжные засѣдатели и помилованный по манифесту, не можетъ быть вносимъ въ списки присяжныхъ. **1878**—75 (Вознесенскаго и Душечкина).

4805. Въ учр. суд. уст. не содержится воспрещенія къ избранію въ присяжные засѣдатели послѣдователей ересей; о коихъ въ 79 ст. уст. о пред. и прес. прест. упоминается какъ о лицахъ, которыя не могутъ быть избираемы въ общественныя должности. **1878**—233 (Юнгеровыхъ).

О порядкѣ составленія присутствія присяжныхъ для рѣшенія дѣла, замѣны комплектныхъ запасными и т. д., см. „Составленіе присутствія присяжныхъ", 5518 и слѣд.

Объ отводѣ присяжныхъ засѣдателей, см. «Отводъ присяжныхъ», 3166 и слѣд.

О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности присяжныхъ засѣдателей, см. «Права, обязанности и отвѣтственность присяжныхъ засѣдателей», 4149 и слѣд.

Порядокъ объявленія рѣшенія присяжныхъ и толкованіе ихъ рѣшенія, см. «Объявленіе приговора», 2947 и слѣд. и «Рѣшеніе присяжныхъ», 5168 и слѣд.

О передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ, см. «Передача дѣла», 3429.

Объ огражденіи присяжныхъ отъ внѣшняго вліянія, см. «Права, обязанности и отвѣтственность присяжныхъ», 4165 и слѣд.

О преданіи суду за неявку въ судъ прис. засѣдателей, см. „Преданіе суду“, 4235.

ПРИСЯЖНЫЕ ПОВѢРЕННЫЕ.

О правѣ присяжныхъ стряпчихъ на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, см. „Присяжный стряпчій“, 4818.

4806. На основаніи 370 и 376 ст. учр. суд. уст. опредѣленія судебныхъ палатъ, состоявшіяся по протестамъ на рѣшенія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о наложеніи взысканія на повѣренныхъ, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. Опр. общ. соб. **1873** г. по д. Риттера.

Опредѣленія судебныхъ палатъ, постановленныя по 4 п. 368 ст. учр. суд. уст., объ исключеніи изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ, общему собранію кассац. д-товъ сената. **1868**—201 (Богданова), общ. собр. 2 окт. **1873**—по д. Рыкова.

4807. Опредѣленіе судебной палаты, постановленное по жалобѣ на непринятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не можетъ быть обжаловано сенату. Гражд. д-та. **1867**—23 (Охроменко).

4809. По смыслу 402 ст. учр. суд. уст., присяжнымъ повѣреннымъ воспрещено не только быть одновременно повѣреннымъ двухъ тяжущихся сторонъ или ходатайствовать послѣдовательно за ту и другую сторону, но и до окончанія дѣла вступать въ повѣренные противной стороны. На этомъ основаніи повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла, не вправѣ затѣмъ принимать на себя обязанностей опекуна противной стороны, противъ которой онъ велъ дѣло, ни одновременно, ни даже подъ условіемъ сложенія съ себя обязанностей повѣреннаго той стороны, которая ведетъ тяжбу противъ малолѣтнихъ. **1868**—201 (Богданова).

4810. Одно только приглашеніе присяжнаго повѣреннаго принять на себя веденіе дѣла не составляетъ еще такого дѣйствія, которое лишало бы его права принять на себя веденіе дѣла противной стороны. **1868** — 49 (Бильбасова).

4811. То обстоятельство, что присяжный повѣренный, допустившій какія либо предосудительныя дѣйствія по ввѣренному ему дѣлу, не имѣлъ по этому дѣлу довѣренности (напр. принятіе на себя порученія обмѣнять вексель), не освобождаетъ повѣреннаго отъ контроля совѣта, такъ какъ при исполненіи подобнаго рода порученія повѣренный становится въ такія же отношенія къ лицу, давшему ему порученіе, въ какихъ находится повѣренный къ своему довѣрителю, и жалоба на дѣйствія его, нарушающія оказанное ему довѣріе, можетъ подлежать разсмотрѣнію совѣта на основ. п. 2 ст. 367 учр. суд. уст. Сверхъ того совѣтъ, обязанный, по 357, 367, 368 и 380 ст. учр. суд. уст., наблюдать за всѣми, состоящими въ его округѣ присяжными повѣренными, несетъ на себѣ нравственную отвѣтственность за добросовѣстность всякаго, принятаго въ это званіе, а потому онъ не только обязанъ наблюдать, чтобы ввѣренныя его надзору лица правильно вели дѣла своихъ довѣрителей въ судебныхъ установленіяхъ, но и вправѣ подвергать ихъ отвѣтственности за предосудительные поступки, совершенные хотя бы и не по судебному дѣлу и не на основаніи довѣренности. Общ. собр. 22-го апрѣля **1874** года.

Привлеченіе прис. повѣренныхъ къ отвѣтственности.

4812. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ рассматриваетъ дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ какъ по собственному усмотрѣнію и по жалобамъ ихъ довѣрителей, такъ и по жалобамъ постороннихъ лицъ, не выдававшихъ имъ довѣренности на веденіе дѣлъ. **1868**—201 (Богданова).

4813. Власть совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, опредѣленная 368 ст. учр. суд. уст., гораздо шире власти суда въ привлеченіи должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности и принимаемыя имъ мѣры не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. учр. суд. уст., такъ какъ высшая мѣра дисциплинарнаго взысканія, налагаемаго на должностныя лица судебнаго вѣдомства, есть перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, нарушенія же болѣе важныя подвергаютъ должностныхъ лицъ преданію суду, тогда какъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ исключить ихъ вовсе изъ этого сословія и даже предавать суду. Очевидно, что эти мѣры взысканія не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. учр. суд. уст., а потому къ нимъ и не можетъ быть примѣняема 273 ст. учр. суд. уст., т. е. нарушеніе присяжными повѣренными обязанностей ихъ званія не покрывается годовою давностью. Общ. соб. 27 апр. **1870**—по д. Беллинга.

4814. На основаніи 380 ст. учр. суд. уст., совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, рассматривающій и разрѣшающій прошенія желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не только обязанъ, при постановленіи своихъ по этому предмету опредѣленій, входить въ разсмотрѣніе означенныхъ въ ст. 379 документовъ, но и уполномоченъ принимать при этомъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными; значеніе же такого права, предоставленнаго совѣту относительно удовлетворенія ходатайствъ лицъ, просящихъ о припискѣ ихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, явствуетъ изъ соображеній, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ (журн. 1864 г. № 48) въ основаніе 1 п. 367 ст. учр. суд. уст., и указывающихъ именно на то, что совѣтъ, при разрѣшеніи означенныхъ просьбъ, не долженъ ограничиваться разсмотрѣніемъ письменныхъ доказательствъ правъ извѣстнаго лица на поступленіе его въ присяжные повѣренные, но обязанъ собирать необходимыя свѣдѣнія *о нравственныхъ качествахъ* лица, просящаго о принятіи его въ это сословіе.—Если соблюденіе сего правила со стороны совѣта безусловно необходимо при самомъ поступленіи того или другаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, то тѣмъ менѣе можетъ быть отвергаема обязанность совѣта имѣть впослѣдствіи надзоръ относительно нравственныхъ качествъ лица, принявшаго уже на себя означенное званіе; обязанность же сія не была бы исполнима, если бы надзоръ совѣта ограничивался лишь адвокатскою, въ тѣсномъ смыслѣ, дѣятельностью присяжнаго повѣреннаго, а потому, сообразно самому свойству и цѣли этого надзора—охранять учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ отъ нахожденія въ средѣ ихъ лицъ, недостойныхъ общественнаго довѣрія, наблюденіе совѣта должно простираться не только на соблюденіе присяжнымъ повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду присяжныхъ повѣренныхъ, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя отвѣтственность, что лицо это, не только по формальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ достойно того довѣрія.

4815. Въ виду этихъ же соображеній необходимо признать и то, что совѣтъ имѣетъ право входить въ обсужденіе и такихъ, не относящихся до адвокатской дѣятельности дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, которыя совершены имъ до принятія на себя этого званія, коль скоро дѣйствія тѣ могутъ, по мнѣнію совѣта, вліять на нравственную оцѣнку лица, совершившаго оныя. Непредоставленіе совѣту этого права повлекло бы за собою весьма вредныя послѣдствія, ибо въ такомъ случаѣ совѣтъ, допустивъ какую либо ошибку при принятіи извѣстнаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, а впослѣдствіи удостовѣрясь въ этой ошибкѣ чрезъ дошедшія до него свѣдѣнія, лишенъ былъ бы всякой возможности исправить оную возбужденіемъ вопроса о необходимости удалить изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ лицо, которое, по мнѣнію самихъ представителей этого сословія, недостойно, по своимъ нравственнымъ качествамъ, общественнаго довѣрія.—Опред. общ. собр. **1873** г.

4816. По дѣлу прис. повѣреннаго Рихтера въ опредѣленіи Общаго Собранія кассац. д-овъ изложено: Присяжные повѣренные, по учр. суд. уст., не отнесены къ числу *должностныхъ лицъ* и первоначальное предположеніе предоставить имъ служебныя права и преимущества и учредить для нихъ, въ инстанціи совѣта, нѣкотораго рода обвинительную камеру, при составленіи уставовъ было отвергнуто.

Прямая цѣль учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ состояла въ томъ, чтобы, въ виду учрежденія гласнаго и состязательнаго производства, установляемаго въ совершенно новыхъ формахъ, предложить обществу, нуждающемуся въ повѣренныхъ, такихъ лицъ, которыя бы могли заслуживать его довѣріе. Но, создавая такое учрежденіе, которое получало значительныя преимущества предъ простыми повѣренными прежняго времени, необходимо было принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы, съ одной стороны, поддержать довѣріе въ обществѣ къ новому учрежденію, а съ другой—частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій повѣренныхъ. Прежнее правило, на основаніи котораго повѣренный, за нарушеніе обязанностей своихъ противъ довѣрителя, отвѣчалъ предъ закономъ на правахъ частнаго лица, представлялось крайне неудобнымъ, какъ потому, что заставляло довѣрителя прибѣгать къ долгому и убыточному производству, такъ и потому, главное, что нарушенія эти, въ большинствѣ случаевъ, такого рода, что, представляя прямо несправедливое и предосудительное дѣяніе, вмѣстѣ съ тѣмъ не подходятъ къ числу такихъ проступковъ, которые положительно запрещены уголовнымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Чтобы не оставить безъ взысканія такіе явно предосудительные для званія повѣреннаго проступки, чтобъ дать возможность частному лицу получить скорое и справедливое удовлетвореніе и тѣмъ самымъ поддержать къ новому учрежденію довѣріе въ обществѣ, признано было за лучшее составить изъ присяжныхъ повѣренныхъ какъ бы отдѣльное сословіе, соединить ихъ при палатахъ въ особые округи, предоставивъ имъ самимъ взаимный надзоръ другъ за другомъ въ лицѣ ими же избираемаго совѣта. Этому то совѣту учр. суд. уст. предоставило почти безповѣрочное право собирать тѣ свѣдѣнія, которыя онъ признаетъ нужными, о всякомъ желающемъ вступить въ это званіе, дѣлать окончательные выводы о нравственныхъ качествахъ вступающаго и затѣмъ, или принимать его въ это сословіе, или, по неудовлетворительности собранныхъ свѣдѣній, отказывать въ этомъ. (См. разсужд. подъ 1 п. 367 ст. учр. суд. уст.).

На этотъ же совѣтъ уставы возложили и дальнѣйшій надзоръ за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими закономъ установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей (367 ст. 2 п. учр. суд. уст.),

разсмотрѣніе поступающихъ на нихъ со стороны довѣрителей жалобъ, а равнымъ образомъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы присяжные повѣренные и въ частныхъ отношеніяхъ своихъ, помимо обязанностей по своему званію, не допускали проступковъ, явно предосудительныхъ и безчестныхъ, которые могутъ подорвать довѣріе къ ихъ сословію. Въ виду существенной взаимности такого надзора и значительности проступковъ, которые могутъ подлежать при этомъ вѣдомству совѣта, проступковъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ, законъ предоставилъ совѣту обширную дисциплинарную власть надъ присяжными повѣренными (ст. 368), совершенно отличную отъ дисциплинарной власти судебной, какъ по формѣ производства, такъ и по свойству налагаемыхъ совѣтомъ взысканій. На основаніи этой власти совѣтъ вправѣ налагать на повѣренныхъ взысканія не только вслѣдствіе частныхъ жалобъ, но и по собственному усмотрѣнію, а въ особенно важныхъ случаяхъ и вовсе исключать изъ своего сословія лицъ, оказавшихся неблагонадежными (разсужд. подъ 1 п. 367 ст. учр. суд. уст.). Во всѣхъ дѣлахъ этого рода совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ представляется не только посредникомъ между повѣреннымъ и его довѣрителемъ, но и *прямою порукою предъ обществомъ* за дѣйствія всего сословія. Въ дѣлахъ этихъ совѣтъ составляетъ первую инстанцію, постановленія его считаются наравнѣ съ рѣшеніями окружнаго суда. Но, обратившись съ полнымъ довѣріемъ къ новому учрежденію и предоставивъ такую обширную власть его совѣту, правительство нашло необходимымъ оградить лицъ, обращающихся къ его суду, отъ возможнаго произвола. Съ этою цѣлью постановлено: о всѣхъ рѣшеніяхъ совѣта относительно взысканія съ присяжныхъ повѣренныхъ или освобожденія отъ онаго, сообщать прокурору того мѣста, при которомъ совѣтъ состоитъ (370 ст.); причемъ прокурору предоставлено право ходатайствовать объ измѣненіи состоявшагося приговора по существу, а равнымъ образомъ, признавая дѣло по признакамъ обвиненія выходящимъ изъ круга дѣятельности совѣта, возбуждать вопросъ объ его неподсудности совѣту и переносить дѣло на разсмотрѣніе общаго собранія судебной палаты. Кромѣ того, независимо отъ взысканія, наложеннаго совѣтомъ на присяжнаго повѣреннаго, или оправданія его вслѣдствіе жалобы частнаго лица, таковымъ предоставлено право искать съ повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Такимъ образомъ ни одно постановленіе совѣта по дѣламъ этого рода не можетъ избѣгнуть законнаго наблюденія со стороны прокурорскаго надзора, и каждое изъ нихъ можетъ быть доведено до разсмотрѣнія общаго собранія судебной палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, и правительствующаго сената въ порядкѣ производства кассаціоннаго. Но всѣ эти особенности производства относятся только до тѣхъ случаевъ, которые исчислены выше; за тѣмъ всѣ преступленія, имѣющія *чисто уголовный характеръ*, должны подлежать разсмотрѣнію и наказанію въ порядкѣ общаго уголовнаго производства. Въ дѣлахъ этого рода совѣтъ непосредственнаго участія не принимаетъ. Ему должно быть сообщаемо о начатіи слѣдствія по онымъ, а равно о преданіи суду повѣреннаго, единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ, въ качествѣ мѣста, обязаннаго слѣдить за дѣйствіями повѣреннаго, могъ *принять своевременно* противъ обвиняемаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 3 и 4 п. 368 ст. учр. суд. уст., если дѣйствія его на столько предосудительны для званія присяжнаго повѣреннаго, что совѣтъ не найдетъ возможнымъ оставлять за нимъ веденіе дѣлъ, впредь до окончательнаго оправданія его по взведенному обвиненію.

Въ настоящемъ случаѣ повѣренный Рихтеръ обвиняется въ произнесеніи на судѣ *неосторожнаго выраженія*, какъ выразились совѣтъ и судебная па-

лата, и *прямо оскорбительныхъ словъ для товарища прокурора*, какъ доказываютъ это прокуроръ судебной палаты и его товарищъ.

Произнесеніе неприличныхъ словъ во время засѣданія, съ намѣреніемъ оказать явное неуваженіе къ судебному мѣсту, составляетъ преступленіе противъ *порядка управленія*, предусмотрѣнное общимъ уголовнымъ закономъ; а такъ какъ слова эти сказаны повѣреннымъ противъ прокурора, принадлежащаго, по смыслу 595 ст. уст. угол. суд., къ составу суда, то самый проступокъ подлежитъ взысканію по 282 ст. улож. Поэтому, еслибы при первоначальномъ обвиненіи были положительно установлены признаки, указанные этою статьею уложенія, то окружному суду слѣдовало бы дать дѣлу ходъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Установить эти признаки лежало на прямой обязанности самаго суда. По смыслу 156, 157 и 158 ст. учр. суд. уст., огражденіе порядка въ публичномъ засѣданіи суда принадлежитъ прежде всего предсѣдателю суда. Законъ даетъ ему право дѣлать замѣчанія, предостереженія, выговоры и даже подвергать удаленію изъ присутствія не только стороннихъ лицъ, но и лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, въ томъ случаѣ, когда они, при докладѣ дѣла, употребятъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ, присяжному повѣренному Рихтеру за сказанныя имъ слова и выраженія, что товарищъ прокурора обвинялъ Глуховцева *незаконно*, было сдѣлано предсѣдателемъ суда *замѣчаніе*. Относительно другихъ словъ «что послѣ сказаннаго *безсовѣстно было бы обвинять* Глуховцева въ подделкѣ кредитныхъ билетовъ», которыя товарищъ прокурора окружнаго суда счелъ для себя оскорбительными, со стороны предсѣдателя было сдѣлано разъясненіе, что слова эти, сказанныя въ безличной формѣ, до товарища прокурора н, относились и оскорблять его не могли. Въ случаѣ дальнѣйшихъ пререканій окончательное установленіе признаковъ и значенія выраженій, употребленныхъ повѣреннымъ Рихтеромъ, уже могло быть сдѣлано однимъ судомъ, такъ какъ лицо прокурорскаго надзора, находящееся въ судебномъ засѣданіи, входитъ въ составъ присутствія суда и всякое оскорбленіе, нанесенное ему, должно считаться оскорбленіемъ, нанесеннымъ присутствію суда. За тѣмъ протоколъ по дѣлу Глуховцева былъ разсмотрѣнъ окружнымъ судомъ въ распорядительномъ засѣданіи, судъ не придалъ при этомъ словамъ Рихтера значенія, указаннаго въ 282 ст. улож. Онъ нашелъ въ нихъ одно *пререканіе повѣреннаго* съ товарищемъ прокурора, и, *независимо* отъ взысканія, уже наложеннаго на Рихтера въ засѣданіи суда, препроводилъ дѣло въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ мѣсто, обязанное наблюдать за дѣйствіями повѣреннаго, даже и въ тѣхъ случаяхъ, какъ сказано выше, когда дѣйствія эти могли бы подвергнуться или уже и подверглись обсужденію въ общемъ порядкѣ, но почему либо представлялись предосудительными для лица, состоящаго въ званіи присяжнаго повѣреннаго. Постановленіе окружнаго суда состоялось при участіи лица прокурорскаго надзора, которое при этомъ на то, чтобы проступокъ Рихтера подходилъ подъ дѣйствіе 282 ст. улож., не указывало, и противъ подсудности этого дѣла совѣту не возражало. Общее собраніе департаментовъ московской судебной палаты, разбирая вопросъ о подсудности и ссылаясь въ приговорѣ своемъ на разъясненіе уголовнаго кассаціоннаго департамента сената, который при разсмотрѣніи дѣла Глуховцева назвалъ выраженія, употребленныя присяжнымъ повѣреннымъ Рихтеромъ, *неосторожными и неосмотрительными*, тѣмъ подтвердило, согласно съ доводами, изложенными въ опредѣленіи совѣта присяжныхъ, что выраженія эти *не заключаютъ въ себѣ прямаго оскорбленія* для товарища прокурора. По всѣмъ этимъ соображеніямъ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ, что ни по первоначально установленнымъ признакамъ,

ни по опредѣленію окружнаго суда, состоявшемуся при участіи лица прокурорскаго надзора, ни по признакамъ, установленнымъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ и общимъ собраніемъ департаментовъ московской судебной палаты, проступокъ присяжнаго повѣреннаго Рихтера не могъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ, указанномъ 282 и 283 ст. улож. о нак., и что за тѣмъ дѣло Рихтера принято совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ къ своему разсмотрѣнію правильно, а потому опредѣляетъ: кассаціонный протестъ товарища прокурора московской судебной палаты оставить безъ послѣдствій.

4817. На основ. 376 ст. учр. суд. уст. присяжные повѣренные привлекаются къ отвѣтственности предъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ только за нарушеніе своихъ обязанностей; за преступленія же общія, напр. за оскорбленіе должностнаго лица въ официальной бумагѣ, они предаются суду въ порядкѣ уст. угол. суд. **1872**—672 (Гольденвайзера).

ПРИСЯЖНЫЙ СТРЯПЧІЙ.

4818. Присяжные стряпчіе при коммерческомъ судѣ, ни по 1291—1296 ст. XI Т. 2 ч., ни по уст. о службѣ Т. III прилож. къ ст. 358, не признаются состоящими на государственной службѣ, а потому пребываніе въ теченіи 5-ти лѣтъ въ званіи присяжнаго стряпчаго не даетъ права на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ постановленному въ 354 ст. учр. суд. уст. условію пятилѣтней службы.—Общ. собр. 27 Октября **1875** г. (Габриловича).

ПРИЧЕТНИКИ.

См. «Церковнослужители», 6277 и слѣд.

ПРОДАЖА.

Продажа незаконно пріобрѣтеннаго имущества.

4820. По дѣйствовавшему до 1866 года уложенію о наказаніяхъ покупщики имущества краденнаго подвергались отвѣтственности какъ участники преступленія, чрезъ которое получено означенное имущество, но съ изданіемъ устава о наказаніяхъ покупка завѣдомо краденнаго признается самостоятельнымъ преступленіемъ и виновные въ покупкѣ завѣдомо краденнаго, непринимавшіе никакого, кромѣ покупки, участія въ совершенной кражѣ, подлежатъ наказанію, назначенному 180 ст. уст. о нак., на основаніи коей виновные въ покупкѣ завѣдомо краденнаго подвергаются наказанію какъ за кражу лишь въ томъ случаѣ, если покупка эта совершается ими въ видѣ ремесла, а по точному смыслу 1071 ст. улож., опредѣляющей отвѣтственность продавца завѣдомо краденнаго имущества, законъ предусматриваетъ въ означенной статьѣ продажу такого имущества, кража котораго совершена или самимъ продавцомъ, или другимъ лицомъ и принятаго отъ сего послѣдняго завѣдомо краденнымъ для продажи, а не продажу имущества, купленнаго продавцемъ завѣдомо краденнымъ, за покупку котораго онъ подлежитъ отвѣтственности не какъ пособникъ или участникъ въ преступленіи, посредствомъ котораго получено имущество, а какъ виновный въ проступкѣ, предусматриваемомъ въ 180 ст. уст. о нак. Такимъ образомъ ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказаніяхъ не указывается на то, чтобы покупщикъ завѣдомо краденнаго, въ случаѣ продажи имъ купленнаго, не въ видѣ ремесла, предусматриваемаго 2 ч. 180 ст. уст. о нак., подлежалъ бы наказанію наравнѣ съ участниками кражи или укрывателями похищеннаго, изъ чего слѣдуетъ, что виновные въ такомъ проступкѣ подлежатъ отвѣтственности по 1 ч. 180 ст. уст. о наказ.—**1874**, 12 декабря (Ниренберговой).

4821. Продажа имущества, полученнаго *завѣдомо* краденнымъ, подвер-

гаетъ виновнаго отвѣтственности по 1071 ст. улож., для примѣненія коей безразлично, зналъ ли виновный въ продажѣ имущества, кѣмъ и у кого оно похищено. **1868**—199 (Огнева), **1870**—156 (Сесекина).

Продажа вещей за деньги, завѣдомо для продавца пріобрѣтенныя посредствомъ кражи или мошенничества, наказывается по 180 ст. уст. о нак. **1869**—797 (Пуговицыкова).

4822. Содѣйствіе продажѣ завѣдомо краденныхъ вещей есть укрывательство кражи. **1869**—374 (Авидона и др.).

4823. Продажа имущества такимъ лицомъ, которому это имущество было ввѣрено для сохраненія или для извѣстнаго употребленія, есть растрата, наказуемая по 177 ст. уст. о наказ. **1868**—77 (Крейсъ).

Продажа чужихъ вещей за свои.

4824. Продажа чужихъ вещей за свои, которыя виновный изъялъ изъ владѣнія собственника посредствомъ открытія хранилища подобраннымъ ключемъ, есть дѣяніе, котораго главнымъ признакомъ должно быть признаваемо похищеніе посредствомъ подобраннаго ключа, а не обманъ, направленный въ этомъ случаѣ не противъ собственника имущества, а противъ покупателя. **1872**—1115 (Воюцкаго).

Продажа чужаго движимаго имущества за свое, безъ уполномочія, подвергаетъ отвѣтственности по 1699 ст. улож. въ томъ случаѣ, если для обмана покупателя относительно правъ на продаваемое имущество виновнымъ совершенъ какой либо письменный актъ или обязательство. Если же продажа не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и не находившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. уст. о нак., который предусматриваетъ отдачу въ пользованіе чужаго движимаго имущества. **1872**—814 (Козакова).

Продажа одного имущества двумъ лицамъ.

4825. Обвиненіе въ продажѣ одного и того же имущества двумъ лицамъ по формальнымъ актамъ можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности первой продажи. Вслѣдствіе этого сенатомъ отмѣнено все производство, начиная съ опредѣленія о преданіи суду, по дѣлу Кузьмина, обвиняемаго въ продажѣ мельницы, на которую прежде сего имъ былъ совершенъ формальный продажный актъ другому лицу, такъ какъ при признаніи гражданскимъ судомъ первой продажи недѣйствительною, не можетъ быть и рѣчи о преданіи суду за вторую продажу. **1872**—264 (Кузьмина).

Продажа имущества, подлежащаго описи за долги.

4826. На основ. 590—652 и 968—999 ст. уст. гражд. суд. право собственности должника въ отношеніи его имущества не можетъ почитаться ограниченнымъ до тѣхъ поръ, пока испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества не будетъ приведено въ исполненіе. Поэтому мнимая продажа такого имущества, сдѣланная единственно съ цѣлью избѣжать описи и ареста ея, если это будетъ доказано, за силою 999, 1092 и 1093 ст. уст. гражд. суд., а также 1406—1416 ст. I ч. X т. зак. гражд. не можетъ имѣть послѣдствіемъ какое либо уголовное взысканіе. **1869**—321 (Волейко и Кондратова).

Продажа вещей, принятыхъ подъ закладъ, а также имущества описаннаго для удовлетворенія долга и оставленнаго на сохраненіи у должника, см. „Растрата“, 5132 и слѣд.

ПРОДАЖА ВЪ РАБСТВО.

4827. По смыслу 1510 ст. улож., опредѣленному въ ней наказанію подвергаются виновные не только въ продажѣ русскихъ подданныхъ иноплеменнымъ въ рабство, но и всякая передача русскихъ подданныхъ вопреки ихъ волѣ иноплеменникамъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, а слѣдовательно и продажа, посредствомъ обмана, женщинъ для помѣщенія ихъ въ Турціи въ домахъ терпимости. **1874**—395 (Мордковича).

ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.

4828. Дѣла о нарушеніи постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія относятся къ разряду преступленій противъ общественнаго благоустройства и благочинія, и потому производятся по общимъ правиламъ у. у. с.

4829. Тѣ изъ этихъ преступленій, которыя предусмотрѣны уложеніемъ и подвергаютъ отвѣтственности не выше указанной въ 33 ст. у. у. с., подсудны мировымъ установленіямъ, какъ напр. скупъ жизненныхъ припасовъ не на торговой площади. **1868**—887 (Сергѣева).

ПРОДОЛЖАЮЩІЯСЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

См. «Длящіяся преступленія», 833 и слѣд.

ПРОЖИВАТЕЛЬСТВО

съ подложнымъ и чужимъ паспортомъ, см. «Наруш. уст. паспортн.», 2045 и слѣд.

ПРОКУРОРЪ.

О заключеніяхъ, даваемыхъ лицами прокурорскаго надзора, см. «Заключеніе прокурора», 1046 и слѣд.

О правѣ прокурора на вызовъ свидѣтелей, см. «Вызовъ свидѣтелей», 563 и слѣд.

Объ отводѣ прокурора отъ участія въ дѣлѣ, см. «Отводъ прокурора», 3222 и слѣд.

Объ отношеніи прокурорской власти къ полиціи по производству дознанія, см. „Полиція“, 3842 и слѣд.

Объ обязанностяхъ прокурора по принятію прошеній и жалобъ арестантовъ и полиціи, см. „Порядокъ подачи жалобъ“, 3889, 3908—3919.

Отношенія прокурора къ предварит. слѣдствію, см. «Предварительное слѣдствіе», 4286 и слѣд.

Присутствіе прокурора въ совѣщательной комнатѣ при постановленіи вопросовъ и приговора, см. „Постановленіе вопросовъ“, 3955, и „Приговоръ“, 4537.

Единство прокурорскаго надзора.

4830. Прокурорскій надзоръ въ общемъ составѣ своемъ составляетъ одно цѣлое, въ коемъ нисшіе подчинены высшимъ и послѣдніе могутъ замѣщать своихъ непосредственно подчиненныхъ на судѣ. Это замѣщеніе мо-

жетъ быть не только личное, но всему производству какого либо дѣла, но и въ извѣстныхъ отдѣльныхъ частяхъ производства, какъ то по предмету подачи жалобъ и т. п. **1871**—280 (Мещевской); **1868**—567 (Руднева).

4831. Въ правѣ замѣщенія одного лица прокурорскаго надзора другимъ не сдѣлано никакого исключенія относительно производства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ; поэтому высшее въ порядкѣ подчиненности лицо прокурорскаго надзора можетъ обжаловать приговоръ мироваго съѣзда по такому дѣлу, при слушаніи котораго въ съѣздѣ давалъ заключеніе его подчиненный. **1871**—280 (Мещевской).

4832. Законъ (у. у. с. ст. 740), предоставляя прокурору судебной палаты отказаться отъ обвиненія по такому дѣлу, которое вступило на разсмотрѣніе палаты вслѣдствіе протеста прокурора окружнаго суда, не даетъ ему права и требовать, чтобы палата оставила его безъ разсмотрѣнія. **1872**—573 (Марченко).

Участіе прокурора въ судѣ.

4833. Характеръ дѣятельности, присвоенный прокурорскому надзору въ мировыхъ установленіяхъ, существенно отличается отъ дѣятельности его въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Въ мировомъ съѣздѣ прокуроръ представляетъ собою не сторону въ дѣлѣ, а блюстителя законнаго порядка. Поэтому дѣло, возбужденное въ мировыхъ установленіяхъ жалобой лица, занимающаго должность товарища прокурора, какъ потерпѣвшаго отъ преступленія, не можетъ разсматриваться въ съѣздѣ съ участіемъ его же, такъ какъ въ такомъ случаѣ заключеніе, данное имъ, будетъ не заключеніемъ блюстителя закона, а ходатайствомъ предъ судомъ заинтересованной въ дѣлѣ стороны. **1871**—285 (Пороховникова).

4839. Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, въ качествѣ стороны участвуетъ мѣстный товарищъ прокурора, то дѣло не передается въ другой съѣздъ, а дѣлается лишь распоряженіе о назначеніи для предъявленія заключенія по дѣлу другаго товарища прокурора. Опр. распор. засѣд. 20 января **1870** г. по д. Раковскаго.

ПРОМЕДЛЕНІЕ

въ отсылкѣ казенныхъ денегъ, см. „Присвоеніе", 4706

ПРОПИТАНІЕ.

Недоставленіе родителямъ средствъ къ пропитанію, см. „Прест. противъ правъ семейственныхъ", 4476.

ПРОСТУПОКЪ.

4841. По улож. о нак. изд. 1866 г. слово *преступленіе* не противупоставляется слову *проступокъ*; тѣмъ и другимъ словомъ означается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано подъ страхомъ наказанія, а потому общія правила улож. о нак. должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или проступокъ подлежитъ наказанію на основаніи уложенія. **1868**—10 (Ефимова).

ПРОСУШКА КОЖЪ.

См. „Народное здравіе", 1960.

ПРОТЕСТЫ.

Порядокъ подачи протестовъ.

Заявленіе прокуроромъ неудовольствія на приговоръ, см. „Изъявленіе неудовольствія“, 1219—1223.

Объясненіе предсѣдателемъ порядка обжалованія приговора, см. «Объявленіе приговора», 2930.

Право протеста.

4842. На основ. 118 и 858 ст. у. у. с., лица прокурорскаго надзора могутъ подавать протесты только противъ такихъ постановленій мирового съѣзда, которыя несогласны съ данными ими заключеніями. **1871**—332 (Апостолакія), **1872**—1086 (Лазурина), **1878**—158 (Романенковой).

4843. Правило 863 ст. у. у. с., на основ. котораго въ жалобахъ должно быть указываемо, на какія части приговора онѣ подаются и въ чемъ обжалованный приговоръ не согласенъ съ закономъ, распбостраняется и на протесты лицъ прокурорскаго надзора. **1867**—321 (Голу кова).

4844. Прокуроръ можетъ опротестовать приговоръ окружнаго суда только въ томъ случаѣ, когда онъ несогласенъ съ его заключеніемъ. Поэтому прокуроръ, имѣющій въ виду обжаловать приговоръ суда въ отношеніи опредѣленія обвиненному наказанія, обязанъ просить судъ о внесеніи даннаго имъ по этому предмету заключенія въ протоколъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ сенатъ не имѣетъ возможности удостовѣриться, несогласенъ ли приговоръ суда съ заключеніемъ прокурора. **1871**—1687 (Людвигъ), 1743 (Соколова), **1878**—546 (Гусенко).

4845. Прокуроръ, указавшій въ заключеніи своемъ на тѣ статьи закона, на основаніи коихъ должно быть опредѣлено подсудимому наказаніе, но не указавшій, какое именно изъ наказаній, исчисленныхъ въ законѣ, указанномъ имъ, должно быть опредѣлено въ данномъ случаѣ, не вправѣ протестовать противъ приговора суда, если только наказаніе опредѣлено на основаніи ст. закона, указанной въ заключеніи. **1870**—1215 (Жука).

4846. Прокуроръ, уклонившійся отъ предъявленія заключенія по вопросу о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей подъ предлогомъ неясности предложенныхъ присяжнымъ вопросовъ о виновности и неудовлетворенія его требованія объ измѣненіи ихъ, тѣмъ самымъ лишается права подавать протестъ на приговоръ суда въ отношеніи примѣненія закона къ рѣшенію присяжныхъ. **1878**—370 (Орлова).

4847. Нисшее, въ порядкѣ подчиненности, лицо прокурорскаго надзора не вправѣ протестовать противъ такихъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, которыя могли быть, но не были обжалованы высшимъ лицомъ того же надзора. На этомъ основаніи прокуроръ окружнаго суда не вправѣ протестовать противъ опредѣленія судебной палаты о признаніи дѣла о преступленіи должности подлежащимъ окружному суду, если опредѣленіе о томъ палаты не было своевременно опретестовано сенату. **1869**—41 (Машмейера).

4848. Высшее лицо прокурорскаго надзора имѣетъ право опротестовать такой приговоръ мироваго съѣзда, который постановленъ несогласно съ даннымъ прислушаніи дѣла заключеніемъ. **1871**—280 (Мещевской), **1872**—1086 (Лазурина).

4849. Прокуроръ суда не вправѣ протестовать противъ такого приго-

вора суда, который постановленъ согласно съ даннымъ его товарищемъ заключеніемъ. **1869**—881 (Иванова и др.).

4850. Постановленія мировыхъ съѣздовъ о порядкѣ исполненія приговоровъ не могутъ быть опротестованы прокуроромъ, такъ какъ лица прокурорскаго надзора не принимаютъ участія въ исполненіи приговоровъ мировыхъ установленій. **1873**—605 (Соловьева).

4851. Дополнительныя постановленія мировыхъ съѣздовъ, состоявшіяся послѣ вступленія приговора въ законную силу и измѣняющія въ чемъ либо его сущность, могутъ быть обжалованы сенату въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—621 (Кречетовыхъ), 697 (Красовскаго).

4852. Прокуроръ можетъ протестовать противъ примѣненія судомъ того закона къ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, который указанъ въ утвержденномъ палатою обвинительномъ актѣ, или въ опредѣленіи о преданіи суду, хотя бы обстоятельства дѣла на судебномъ слѣдствіи не измѣнились и обвиненіе было утверждено въ томъ же видѣ, въ какомъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ. **1871**—753 (Прозорова).

4853. Лицо прокурорскаго надзора, не заявившее своевременно своего заключенія по поводу возбужденнаго судомъ или сторонами вопроса о порядкѣ производства дѣла, не вправѣ протестовать противъ состоявшагося по этому вопросу опредѣленія. **1870**—974 (Семенова).

4854. Если присутствующій въ судѣ товар. прокурора согласился на допросъ безъ присяги свидѣтеля, то высшее въ порядкѣ подчиненности лицо прокурорскаго надзора не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора, хотя бы поводъ къ отводу свидѣтеля отъ присяги и не соотвѣтствовалъ требованіямъ въ этомъ отношеніи закона. **1867**—471 (Воронина и Трофимова).

4855. Постановленіе суда объ отсрочкѣ засѣданія въ отношеніи одного или нѣсколькихъ подсудимыхъ и о разсмотрѣніи дѣла въ отношеніи другихъ, состоявшееся согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, не можетъ быть опротестовано прокуроромъ. **1869**—575 (Щукиныхъ).

4856. Лица прокурорскаго надзора могутъ подавать протесты на приговоры мировыхъ судей, постановленные съ нарушеніемъ предѣловъ подсудности, для чего не требуется изъявленіе неудовольствія, такъ какъ лицо прокурорскаго надзора не присутствуетъ при разборѣ дѣлъ мировыми судьями. **1867**—358 (Митцеля), **1871**—1824 (Андреяновой), **1875**—394 (Васильева).

4857. Лицо прокурорскаго надзора не вправѣ протестовать противъ обвинительнаго приговора мироваго съѣзда по поводу нарушенія правъ подсудимаго, если послѣдній остался доволенъ приговоромъ, напр. если дѣло выслушано ранѣе, чѣмъ было указано въ посланной подсудимому повѣсткѣ. **1874**—290 (Бортника).

4858. Если подсудимый обвиненъ мировымъ судьею въ растратѣ по легкомыслію и приговоренъ къ аресту, но на этотъ приговоръ поданъ отзывъ обвинителемъ, доказывающимъ, что растрата совершена съ умысломъ и что подсудимый долженъ быть подвергнутъ заключенію въ тюрьмѣ, то, на основ. 157 ст. у. у. с., въ такомъ случаѣ присутствіе подсудимаго при рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ обязательно. Но разрѣшеніе такого дѣла въ отсутствіи подсудимаго, которому однако была послана повѣстка, если съѣздъ не увеличилъ наказанія, а обвинитель не домогался отсрочки засѣданія до новаго вызова подсудимаго, не можетъ быть обжаловано прокуроромъ, какъ нарушеніе та-

кого правила, которое установлено единственно въ видахъ огражденія правъ подсудимаго. **1874**—671 (Владычкова и Лоза).

4859. Прокуроръ не вправѣ протестовать противъ приговора мироваго съѣзда въ предѣлахъ гражданскаго иска, такъ какъ право на обжалованіе приговора въ этомъ отношеніи принадлежитъ только потерпѣвшему отъ преступленія. **1870**—1530 (Сявкиева); **1871**—1153 (Ковша).

4860. Неправильное опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда о взысканіи съ оправданнаго подсудимаго судебныхъ издержекъ, нарушая лишь денежный интересъ одной изъ сторонъ, не можетъ быть отмѣнено по протесту прокурора. **1871**—1887 (Яшана), **1872**—1642 (Кремянскаго).

4861. Если обвиняемый приговоромъ мироваго съѣзда оправданъ, то товарищъ прокурора не вправѣ протестовать противъ этого приговора на томъ основаніи, что дѣло неправильно производилось въ уголовномъ, вмѣсто гражданскаго, порядкѣ. **1874**—609 (Варшавскаго).

4862. Если приговоръ мироваго судьи утвержденъ, согласно заключенію товарища прокурора, съѣздомъ, а жалоба на оный оставлена безъ послѣдствій, то за тѣмъ тотъ же товарищъ прокурора не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора съѣзда на томъ основаніи, что съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло, вмѣсто апелляціоннаго, въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—1276 (Борисъ).

4863. Приговоръ съѣзда, которымъ подсудимый оправданъ, не можетъ быть обжалованъ прокуроромъ по поводу нарушенія правъ подсудимаго, противъ котораго послѣдній не возражалъ при слушаніи дѣла, напр. по поводу незаконнаго отказа съѣзда въ допросѣ свидѣтеля **1871**—1692 (Тишина), или по поводу невызова свидѣтеля, котораго съѣздъ былъ обязанъ вызвать. **1872**—1098 (Зуброва).

Протесты въ интересахъ подсудимаго.

4864. Въ протестѣ на приговоръ суда прокуроръ можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ его на томъ основаніи, что судъ приговорилъ подсудимаго къ наказанію болѣе строгому, нежели то, къ которому онъ долженъ быть приговоренъ по закону. **1868**—231 (Григорьева); **1871**—637 (Кречуна и др.), 753 (Прозорова), 1145 (Алексѣева).

4865. Нарушеніе закона, состоящее въ уменьшеніи наказанія лишь одною степенью, когда по закону слѣдовало уменьшить его на двѣ степени, можетъ быть обжаловано прокуроромъ. **1872**—137 (Егорова).

4866. Прокуроръ можетъ въ протестѣ на окончательный приговоръ суда ходатайствовать и объ отмѣнѣ приговора въ интересахъ освобожденія обвиняемаго отъ такого наказанія, опредѣленнаго ему судомъ, отъ котораго онъ долженъ быть освобожденъ на основ. 152 ст. улож. **1870**—682 (Никитина).

Протесты по дѣламъ казенныхъ управленій.

4867. По дѣламъ о наруш. уст. каз. управл. лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты на приговоры мировыхъ установленій въ интересахъ казеннаго управленія, защита которыхъ принадлежитъ исключительно послѣднему. **1869**—2015 (Токарева), 2023 (дер. Горокъ и Пристаниной); **1870**—524 (Филиповой).

4868. Приговоръ мироваго съѣзда по дѣлу о нарушеніи уст. казен. управл., сопряженному съ интересомъ казеннаго управленія, можетъ быть

опротестованъ сенату, хотя бы съ нимъ согласилось казенное управленіе, если дѣло по суммѣ денежнаго взысканія выходитъ изъ подсудности мировыхъ установленій. **1872**—772 (Гильфгантъ).

Протесты по дѣламъ, прекращаемымъ миромъ.

4869. По дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, лица прокурорскаго надзора хотя даютъ заключенія въ мировыхъ съѣздахъ, но не вправѣ приносить протесты противъ окончательныхъ приговоровъ. **1869**—179, 281, 352, 579, 741 и др.

4870. Изъ этого исключаются случаи, когда прокуроръ въ протестѣ своемъ доказываетъ нарушеніе подсудности. **1870**—1517 (Ефимова), 47 (Леонтьева).

4871. Права лицъ прокурорскаго надзора на подачу протестовъ на приговоры мировыхъ установленій опредѣляются первоначальнымъ обвиненіемъ; если это обвиненіе не можетъ быть прекращено примиреніемъ, то хотя бы съѣздъ и призналъ дѣйствительность такого только проступка, который покрывается примиреніемъ, все таки прокуроръ вправѣ опротестовать приговоръ съѣзда. **1871**—190 (Суровой).

4875. Приговоръ мироваго съѣзда, коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ такомъ проступкѣ, дѣло о которомъ можетъ быть прекращено миромъ, можетъ быть обжалованъ прокуроромъ, если послѣдній находитъ, что съѣздъ неправильно опредѣлилъ признаки преступленія, которое въ дѣйствительности не принадлежитъ къ числу исчисленныхъ въ 18—20 ст. уст. о нак. и наказаніе за которое не отмѣняется за примиреніемъ. **1869**—179 (Мезенцова), **1871**—1774 (Кошеваго).

4876. На основ. 858 и 906 ст. у. у. с. лица прокурорскаго надзора не вправѣ приносить протесты на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ по такимъ дѣламъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ и производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія. **1868**—418 (Варнавскаго), **1870**—71 (Васильева).

Отказъ отъ протеста.

4877. Законъ (у. у. с. ст. 740), предоставляя прокурору судебной палаты отказаться отъ обвиненія по такому дѣлу, которое вступило на разсмотрѣніе палаты вслѣдствіе протеста прокурора окружнаго суда, не даетъ ему права отказаться вовсе отъ протеста и требовать на этомъ основаніи, чтобы палата оставила его безъ разсмотрѣнія. **1873**—573 (Марченко).

Извѣщеніе подсудимаго о подачѣ протеста.

4880. На Кавказѣ, гдѣ судебная палата можетъ разрѣшить всякое дѣло безъ вызова подсудимаго, оправданный приговоромъ окружнаго суда подсудимый долженъ быть, на основ. 870 ст. у. у. с., извѣщенъ о поданномъ на приговоръ о немъ окружнаго суда протестѣ прокурора. **1873**—343 (Балада-Швили), **1875**—609 (Джаврова).

ПРОТИВОРѢЧІЯ

въ отвѣтахъ присяжныхъ, см. „Рѣшеніе присяжныхъ“, 6191 и слѣд.

Противорѣчія между письменными и изустными показаніями свидѣтелей, см. „Устность суда“, 6101 и слѣд.

ПРОТИВОЗАКОННОЕ СОЖИТІЕ.

4881. Виновные въ незаконномъ сожитіи подвергаются церковному покаянію по опредѣленію духовнаго начальства, если послѣдствіемъ этого сожитія не было рожденіе дѣтей; въ послѣднемъ же случаѣ, т. е. если отъ незаконнаго сожитія родились дѣти и матерью послѣднихъ предъявленъ искъ объ обезпеченіи ихъ, то дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда свѣтскаго, приговоръ котораго въ отношеніи церковнаго покаянія исполняется духовнымъ судомъ. Что касается вопроса, разсматриваются ли такіе иски судомъ уголовнымъ или гражданскимъ, то вопросъ этотъ разрѣшается 1 ст. уст. гражд. суд., 100—195 ст. т. X ч. 1, которыя, опредѣляя обязанности семейственныя, упоминаютъ только въ 136 ст. о незаконныхъ дѣтяхъ, не установляя въ отношеніи къ нимъ никакихъ обязанностей со стороны родителей; гражданскимъ же судомъ разрѣшаются только иски, проистекающіе изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ. Поэтому иски объ обезпеченіи незаконныхъ дѣтей разрѣшаются уголовными судами, какъ иски, соединенные съ обвиненіемъ въ преступленіи. **1868**—657 (Ферстеръ).

4882. Дѣла этого рода производятся въ порядкѣ, установленномъ 3 ч. 5 ст. У. у. с., т. е. они возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ матери незаконныхъ дѣтей, но дальнѣйшее преслѣдованіе обвиняемыхъ предоставляется прокурорскому надзору. **1868**—694 (Бетхеръ); **1870**—1653 (Сливца).

4883. Узаконеніе, изложенное въ 994 ст. улож. изд. 1866 г., основано на ст. 1289 улож. 1845 года, въ изд. 1857 г. было помѣщено заключительною статьею 1344, I отдѣла гл. IV разд. VIII, содержавшаго въ себѣ постановленія „о соблазнительномъ и развратномъ поведеніи". Постановленія эти, за исключеніемъ послѣдней 1344 ст., опредѣляли наказаніе за открытое непотребное поведеніе и за доставленіе другимъ способовъ къ непотребству. Съ изданіемъ уложенія 1866 года постановленія эти замѣнены: ст. 1336—статьею 43 уст. о нак., а ст. 1337—1339 и 1341—1343—ст. 44 того же устава; одна только 1340 ст. улож. 1857 г. оставлена въ уложеніи и вошла въ 993 ст. улож. 1866 года. Такимъ образомъ законодатель, отдѣляя, съ изданіемъ уложенія 1866 г., узаконеніе, изложенное въ ст. 994 сего улож., отъ постановленій о непотребствѣ, и сохраняя за преступнымъ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 994, особое наименованіе: „противузаконное сожитіе", полагалъ, безъ сомнѣнія, между этимъ послѣднимъ дѣяніемъ и проступками непотребства—опредѣленное различіе; но ни буквальный смыслъ вышеупомянутыхъ узаконеній, ни примѣненіе ихъ на практикѣ прежними судебными мѣстами, ни содержаніе тѣхъ законодательныхъ источниковъ, на которыхъ они основаны, не приводятъ къ убѣжденію, чтобы понятіе о „противозаконномъ сожитіи" должно было совмѣщать въ себѣ тѣ исключительные признаки, на которые указывается въ принесенной по настоящему дѣлу (Петрова) кассаціонной жалобѣ, а именно: „чтобы находящимися въ противозаконномъ сожитіи лицами могли быть признаваемы только тѣ, которыя, не состоя въ законномъ бракѣ, но будучи въ любовной между собою связи, имѣютъ совмѣстное сожительство, какъ бы въ супружествѣ". Въ ст. 1597 улож. изд. 1866 г., въ которую вошла безъ измѣненія ст. 2028 проекта уложенія (ст. 2090 улож. 1845 г.), постановлено: „что за любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ не воспрещено вступать въ бракъ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 994 улож., за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею"; такимъ образомъ, по смыслу приведеннаго закона, противозаконное сожитіе приравнивается къ любодѣянію вообще; т. е. противозаконной тѣлесной связи неженатаго мужчины съ незамужнею женщиною, и правильность такого вывода подтверждается словами составителей

уложенія, которые, излагая ст. 2028 проекта уложенія, объяснили, что для полноты постановленій главы 3-й разд. XI, о преступленіяхъ противъ союза родственнаго, они признали необходимымъ указать и на „противозаконныя порочныя связи“ въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступленіе въ бракъ, и полагаютъ, что связи эти, между свободными отъ супружества лицами, должны подлежать наказаніямъ по общимъ правиламъ: „о преступленіяхъ противъ добрыхъ нравовъ“, постановленныхъ въ ст. 1249 проекта (ст. 994 улож. 1866 г.), въ объясненіяхъ же подъ этою последнею статьею и подъ ст. 1241 проекта, соответствовавшею ст. 1336 улож. изд. 1857 г., и замѣненною, съ изданіемъ уложенія 1866 г., ст. 43 уст. о нак., составители уложенія замѣтили, что въ дѣйствовавшихъ до того времени уголовныхъ законахъ не полагалось различія между совершеніемъ любодѣянія вообще и совершеніемъ его въ такихъ мѣстахъ, гдѣ оно сопряжено съ соблазномъ для другихъ, и что посему они полагаютъ наказаніе болѣе строгое за непотребное поведеніе, когда оно доказывается безстыдными въ публичномъ мѣстѣ, или почему либо иному, съ соблазномъ для другихъ соединенными дѣйствіями, а за сожитіе неженатаго съ незамужнею, предусмотрѣнное ст. 1249 проекта, когда сей проступокъ не былъ сопровождаемъ никакими увеличивающими вину обстоятельствами, признаютъ достаточнымъ одно церковное покаяніе. Изъ приведенныхъ объясненій составителей уложенія слѣдуетъ заключить, что подъ противозаконнымъ сожитіемъ, предусмотрѣннымъ 1 ч. ст. 994 улож., они разумѣли: добровольную, по взаимному соглашенію, любодѣйную связь лицъ, не состоящихъ въ законномъ съ другими лицами бракѣ, но не въ видѣ непотребства, и не соединенную съ какими либо безстыдными и служащими соблазномъ для другихъ, дѣйствіями; хотя же въ ст. 994 улож., любодѣйная связь неженатаго съ незамужней называется: „противозаконнымъ сожитіемъ“ и „порочною жизнью“, но изъ однихъ этихъ выраженій закона, по приведеннымъ выше соображеніямъ, нельзя прійти къ тому выводу, чтобы безусловнымъ признакомъ преступнаго дѣянія, наказуемаго по ст. 994 улож., была продолжительная противозаконная связь, и чтобы даже единственный случай любодѣянія, при тѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ виновныхъ въ ономъ лицъ, которыя разумѣлъ законодатель подъ выраженіемъ: „противозаконное сожитіе“,—не могъ влечь за собою уголовной отвѣтственности, установленной означеннымъ закономъ, еслибы только было доказано на судѣ, что послѣдствіемъ именно этого единственнаго случая любодѣянія было рожденіе младенца. Тѣмъ менѣе существеннымъ условіемъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 994 улож., можетъ быть признано совмѣстное жительство лицъ, вступившихъ въ противозаконную между собою связь, и нельзя, по справедливости, допустить того предположенія, чтобы обезпеченію содержаніемъ рожденнаго отъ такой связи младенца и матери его подлежалъ только тотъ, кто жилъ съ ними въ одномъ помѣщеніи, а не тотъ, кто, хотя бы и не при совмѣстномъ жительствѣ, поддерживалъ противозаконную связь съ женщиною, обольщая ее продолжительностью этой связи и обременяя рожденіемъ дѣтей. **1874**—733 (Петрова).

4884. Искъ объ обезпеченіи младенца, прижитаго внѣ брака и матери его, въ случаѣ признанія его правильнымъ, удовлетворяется со дня рожденія младенца, а если въ исковомъ прошеніи не обозначенъ этотъ именно срокъ, или если требованіе обезпеченія не было заявлено немедленно послѣ рожденія, то со дня подачи прошенія. **1870** — 429 (Твардовской и Молово), **1874**—324 (Багратіона-Давыдова).

4885. Обязанность обезпеченія незаконно прижитаго младенца и его матери начинается со дня подачи о томъ-исковой жалобы въ то судебное мѣсто, которому подсудно самое дѣло. **1871**—243 (Твардовской).

4886. Право требовать обезпеченія младенца, прижитаго внѣ брака, и его матери, имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединяемаго къ уголовному дѣлу и потому оно подчиняется правиламъ о давности, опредѣленнымъ въ гражданскихъ законахъ. **1870** — 429 (Твардовской); **1871** — 192 (Калибарди).

4887. По дѣламъ объ обезпеченіи прижитыхъ внѣ брака дѣтей, къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ допускаются матери ихъ. **1871**—192 (Калибарды).

4889. Вопросъ о размѣрѣ обезпеченія незаконныхъ дѣтей и ихъ матери разрѣшается судомъ на основаніи данныхъ, представленныхъ сторонами и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, если изъ приговора суда видно, что имъ при опредѣленіи количества вознагражденія принято въ соображеніе состояніе отвѣтчика. **1871**—243 (Твардовской).

4890. Если послѣдствіемъ обольщенія дѣвицы обѣщаніемъ вступить съ нею въ бракъ будетъ рожденіе младенца, то обязанность отца обезпечить послѣдняго и мать его опредѣляется на общемъ основаніи 59 ст. улож. и 644 ст. К т. ч. I. **1874**—324 (Багратіона-Давыдова).

4891. Если при производствѣ дѣла о противозаконномъ сожитіи неженатаго съ незамужнею, требованіе обезпеченія младенца устранится отказомъ отъ онаго или миролюбивымъ соглашеніемъ, то дѣло прекращается производствомъ въ уголовномъ судѣ. **1875**—511 (Рубинова).

4892. Примѣненіе 994 ст. улож. въ случаяхъ, когда послѣдствіемъ противозаконной связи было рожденіе младенца, не зависитъ отъ продолжительности этой связи, ни отъ того, совмѣстно ли жили виновные, или врозь. **1875**—484 (Робина).

ПРОТОКОЛЪ.

Значеніе протокола и неправильностей при составленіи его.

4893. На основ. 50, 1223 и 1136 ст. у. у. с., полиція, въ каждомъ данномъ случаѣ, обязана указывать, въ составляемыхъ ею протоколахъ, въ чемъ состоитъ нарушеніе, по поводу котораго составленъ протоколъ; но такъ какъ цѣль, съ которою составляются протоколы, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи нарушенія и о сопровождавшихъ его обстоятельствахъ, то и невозможно допустить, чтобы одна только неправильность въ составленіи протокола могла имѣть послѣдствіемъ освобожденіе отъ отвѣтственности лицъ, виновность которыхъ была обнаружена судебнымъ разбирательствомъ. **1869**—778 (Рождественскаго).

4894. Протоколы, составленіемъ которыхъ обусловливается возбужденіе дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, не имѣютъ предустановленной силы доказательства, если они составлены съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей; но, съ другой стороны, нарушеніе какой либо формальности не устраняетъ предположенія о правильности протокола и не освобождаетъ судъ отъ обязанности войти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ и въ соображеніе ихъ съ прочими обстоятельствами дѣла. Поэтому освобожденіе отъ суда обвиняемаго въ порубкѣ не по убѣжденію въ его невинности, а потому лишь, что протоколъ о порубкѣ составленъ спустя 12 часовъ послѣ обнаруженія ея, безъ объясненія причинъ этого замедленія или, что протоколъ вообще составленъ съ нѣкоторыми отступленіями отъ закона, есть существенное нарушеніе 119 ст. у. у. с. **1869**—223 (Борисова).

4895. Предписанія о составленіи протоколовъ установлены съ тою цѣлью, чтобы предупредить начатіе дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и освободить судебныя мѣста отъ собиранія свѣдѣній, которыя могутъ быть изложены въ протоколѣ, а вовсе не для того, чтобы такой протоколъ служилъ какимъ либо предустановленнымъ доказательствомъ. **1867**—478, **1868**—753; **1869**—439, 778; **1871**—1280 и др.

4896. Признаніе неимѣющимъ никакой силы протокола, составленнаго акцизнымъ чиновникомъ, о нарушеніи питейнаго устава, на томъ только основаніи, что при составленіи его не были соблюдены нѣкоторыя, требуемыя закономъ, формальности и невозможности вслѣдствіе этого принятія къ разбирательству самаго дѣла, есть существенное нарушеніе 1131 ст. у. у. с., такъ какъ нѣкоторыя отступленія отъ требуемыхъ закономъ формальностей, ослабляя силу протокола, не лишаютъ мироваго судью *права* принять къ производству дѣло и постановить приговоръ по существу онаго. **1868**—753 (Кожина).

4897. Выраженное въ 39 ст. прилож. къ 90 ст. уст. пут. сообщ. по прод. 1868 г. правило, что при столкновеніи двухъ судовъ, неподписавшій протокола признается виновнымъ въ столкновеніи, не имѣетъ силы на основ. правилъ уст. угол. суд. **1871**—451 (Николаева).

4898. По дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій полиція замѣняетъ эти управленія, а потому при возбужденіи дѣлъ этого рода она обязана, въ отношеніи составленія протоколовъ, руководствоваться правилами, установленными въ 1129 и слѣд. у. у. с. для казенныхъ управленій. **1869**—971 (Егорова).

4901. По закону, свидѣтели, присутствовавшіе при составленіи протокола, обязаны удостовѣрить своею подписью, что изложенныя въ немъ нарушенія описаны согласно съ дѣйствительностью. Однако протоколъ не теряетъ своей силы тогда, если подъ нимъ подписаны только собственноручно имена свидѣтелей, и если притомъ видно, что они присутствовали при составленіи его, такъ какъ подписи эти безъ всякихъ оговорокъ служатъ достаточнымъ удостовѣреніемъ того, что обстоятельства, записанныя въ немъ, согласны съ дѣйствительностью. **1868**—246 (Чистякова).

4902. Мировой судья имѣетъ право прекратить производство дѣла о нарушеніи уст. каз. управл., не входя въ обсужденіе другихъ, представленныхъ управленіемъ, доказательствъ, если при возбужденіи его не былъ составленъ протоколъ. **1869**—971 (Егорова).

4903. Прекращеніе мировымъ судьею дѣла по поводу несоблюденія казеннымъ управленіемъ законныхъ формальностей въ отношеніи возбужденія его, а именно по поводу неправильности протокола, не лишаетъ казенное управленіе права возбудить то же дѣло новымъ протоколомъ, составленнымъ согласно закону. **1870**—494 (Лѣсина).

4905. При установленномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства основномъ правилѣ рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, признаніе съѣздомъ, что подписаніе обвиняемымъ безъ возраженій протокола о нарушеніи въ его заведеніи правилъ питейнаго устава устраняетъ необходимость въ повѣркѣ этого протокола судебнымъ разбирательствомъ, есть существенное нарушеніе 119 ст. у. у. с. **1874**—683 (Савельева).

4906. Составленіе протокола о нарушеніи уст. каз. упр., спустя болѣе трехъ дней послѣ нарушенія, безъ объясненія причинъ этого промедленія, не

даетъ суду права на этомъ только основаніи не принимать къ производству возбужденнаго этимъ протоколомъ дѣла. **1871**—441 (Иванова).

4907. Правила, установленныя для составленія протоколовъ въ 1134, 1136, 1141 и 1222 ст. уст. угол. суд., обязательны лишь для протоколовъ о нарушеніяхъ спеціальныхъ уставовъ, о коихъ говорится въ прилож. къ 1214, 1220 и 1221 ст. уст. угол. суд. **1870**—1212 (Шебаршина).

4908. Неуказаніе, въ составленномъ лѣсничимъ о порубкѣ казеннаго лѣса протоколѣ времени порубки, хотя и составляетъ нарушеніе 1 пун. 1136 ст. уст. угол. суд., но это упущеніе не имѣетъ существеннаго значенія, если при разбирательствѣ дѣла обвиняемый не заявилъ, что преслѣдованіе противъ него возбуждено по истеченіи срока давности. **1874**—146 (Сущенцова).

4909. Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, совершенной нѣсколькими лицами, имена нѣкоторыхъ изъ обвиняемыхъ указаны не точно, такъ что къ разбору дѣла они не могли быть вызваны, но впослѣдствіи казенное управленіе приведетъ въ извѣстность ихъ имена и мѣстожительства, то возбужденіе противъ нихъ преслѣдованія должно сопровождаться всѣми установленными формами, начиная съ составленія протокола; по одному только увѣдомленію казеннаго управленія о томъ, что обвиняемые, неправильно поименованные въ первомъ протоколѣ, розысканы, не обязываетъ мир. судью привлекать ихъ къ суду, какъ вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возбуждено безъ составленія протокола. **1874**—557 (о порубкѣ лѣса въ Черной дачѣ).

4910. Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, сверхъ лицъ, положительно обвиняемыхъ казеннымъ управленіемъ въ совершеніи оной, съ указаніемъ ихъ именъ, мѣста жительства и другихъ свѣдѣній, требуемыхъ 50 и 1136 ст. у. у. с., взводится еще подозрѣніе на другихъ лицъ, имена коихъ не исчислены, то судья во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло въ отношеніи тѣхъ обвиняемыхъ, относительно которыхъ въ протоколѣ собраны всѣ необходимыя свѣдѣнія. **1874**—115 (о порубкѣ въ Болтовской дачѣ).

4911. Если въ протоколѣ о нарушеніи питейнаго устава, составленномъ должностнымъ лицомъ, указаны бывшіе при составленіи его свидѣтели нарушенія, то вызовъ ихъ обязателенъ для мироваго судьи и безъ особаго требованія лица, возбудившаго преслѣдованіе и сообщившаго ему протоколъ о нарушеніи. **1874**—589 (Рейтмана).

4912. О вызовѣ мировымъ судьею свидѣтелей, присутствовавшихъ при составленіи протокола о нарушеніи устава казеннаго управленія, см. „Вызовъ свидѣтелей“, 437, 438.

Протоколы о наруш. пит. уст.

4913. Дѣла о нарушеніи правилъ питейнаго устава возбуждаются не иначе, какъ по протоколамъ должностныхъ лицъ казенныхъ управленій или полиціи, а не по доносамъ частныхъ лицъ, см. „Возбужденіе дѣлъ“ 241 и слѣд.

4914. Въ мѣстахъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 г., не имѣютъ дѣйствія постановленія пит. уст., относящіяся до порядка составленія протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, подлежащихъ преслѣдованію въ судебномъ порядкѣ. На основаніи же у. у. с. протоколъ, составленный при понятыхъ, въ случаѣ, когда виновный въ допущеніи нарушенія откажется подписать его, не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона (ст. 1142 и 1144) и даетъ суду второй степени право прекратить преслѣдованіе, съ отмѣной обвинительнаго приговора суда первой степени. **1869** — 284 (Ильиной).

4915. Формы, установленныя для составленія протоколовъ о нарушеніяхъ пит. устава въ уст. о пит. сборѣ, соблюдаются при составленіи протоколовъ о такихъ нарушеніяхъ, которыя подлежатъ разбирательству казеннаго управленія; для составленія же протоколовъ о нарушеніяхъ, подлежащихъ судебному разбирательству, обязательны правила, изложенныя въ у. у. с., ст. 1131—1134. **1869**—272 (Царева).

4916. Протоколы о нарушеніяхъ пит. уст., подлежащихъ судебному разбирательству, составляемые полиціею, сообщаются ею непосредственно мировому судьѣ, а не акцизному надзирателю, которому полиція обязана сообщать лишь протоколы о такихъ нарушеніяхъ, которыя подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. **1868**—941 (Бѣлолобова и др.).

4917. Прекращеніе мировымъ судьею дѣла по поводу неправильностей, допущенныхъ при составленіи протокола о наруш. пит. уст., не лишаетъ акцизное управленіе права вновь возбудить то же дѣло другимъ протоколомъ, до истеченія давности. **1869**—971 (Егорова), **1870**—494 (Лѣсина).

4918. Протоколъ о нарушеніи пит. уст. можетъ быть составленъ чиновникомъ акцизнаго вѣдомства, не участвовавшимъ въ обнаруженіи нарушенія. **1869**—125 (Колмыкова), 145 (Никитина); **1870** — 1190 (Рычкова), 1308 (Гоголева).

4919. Мировыя установленія могутъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о такихъ нарушеніяхъ пит. уст., по поводу которыхъ не было составлено протокола. **1868**—706, **1869**—23, 329, **1870**—1308, **1871**—339.

4920. Возбужденіе дѣла о нарушеніи питейнаго устава безъ протокола не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если судья найдетъ возможнымъ приступить къ разбирательству дѣла по другимъ даннымъ, достаточно, по его мнѣнію, удостовѣряющимъ фактъ нарушенія. **1870**—1660 (Абрамсона).

4921. Протоколы о нарушеніяхъ пит. уст. могутъ быть составляемы чинами сельской полиціи. **1869**—811, **1870**—572, **1871**—556 и др.

4922. Протоколъ о нарушеніи правилъ пит. уст. въ питейномъ заведеніи можетъ быть составленъ акцизнымъ надсмотрщикомъ, какъ должностнымъ лицомъ акцизнаго вѣдомства, которому можетъ быть порученъ надзоръ за продажею питей. **1869**—975 (Скворцова), **1871**—222 (Айзиковича), **1872**—166 (Сѣдова).

4923. Протоколъ о продажѣ вина безъ патента не имѣетъ законной силы, если въ немъ не указано, въ какомъ мѣстѣ и изъ какого заведенія производилась продажа и какимъ образомъ она обнаружена. **1869** — 495 (Приходько).

4924. Указанія эти необходимы для правильнаго опредѣленія вида продажи, производимой безъ патента, т. е. для опредѣленія того, производилась ли она изъ заведенія, устроеннаго по правиламъ пит. уст., или изъ такого мѣста, въ которомъ продажа не можетъ быть производима и со взятіемъ патента, за что по закону опредѣлена различная отвѣтственность. **1868**—496 (Руднева).

4925. Если въ протоколѣ о безпатентной продажѣ вина не указаны всѣ свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія рода производимой продажи, то такая неполнота протокола не препятствуетъ возбужденію дѣла, такъ какъ она можетъ быть восполнена допросомъ лица, составлявшаго протоколъ и лицъ, подписавшихъ его. **1869**—504 (Усманова).

4926. Для законности протокола о нарушеніи правилъ винокуренія необходимо присутствіе при составленіи его или владѣльца завода, или отвѣтственнаго винокура; при отсутствіи же ихъ протоколъ составляется не иначе, какъ при понятыхъ; протоколъ, составленный безъ понятыхъ, въ присутствіи лица, завѣдующаго заводомъ, но не снабженнаго довѣренностью, слѣдовательно не могущаго быть признаваемымъ винокуромъ, не имѣетъ законной силы. **1869**—1074 (Якушиной).

4927. Если дѣло о нарушеніи пит. уст., о которомъ не былъ составленъ протоколъ, рѣшено мировымъ судьею на основаніи показаній свидѣтелей, то это не лишаетъ съѣздъ права отмѣнить все производство, если онъ находитъ, что несоставленіе протокола представляетъ въ данномъ случаѣ такое упущеніе, при которомъ невозможно разрѣшеніе дѣла. **1870** — 1298 (Гоголева).

Протоколы о лѣсныхъ порубкахъ.

4928. На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта (прилож. къ 1133 ст. у. у. с., собраніе узак. 28 января 1872 г. № 8) протоколы по нарушеніямъ лѣснаго устава могутъ быть составляемы, кромѣ лѣсничихъ, кондукторами; по тѣмъ же нарушеніямъ, коими причиненъ ущербъ не свыше 25 руб., протоколъ можетъ быть составленъ объѣздчикомъ или лѣсникомъ. **1872**—85 (о порубкѣ въ Сѣверной дачѣ).

О формѣ и содержаніи протоколовъ, см. „Лѣсныя порубки", 1732 и слѣд.

Протоколы о провозѣ корчемныхъ товаровъ.

4929. По точному смыслу 1148 ст. уст. угол., суд. лица, застигнутыя чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ представляются немедленно въ полицію, о чемъ увѣдомляется мировой судья, на которомъ лежитъ составленіе протокола, согласно правиламъ, изложеннымъ въ 1133—1143 ст. у. у. с. **1869**—981 (Алховникъ и др.).

Протоколы о наруш. правилъ о торговлѣ.

4930. Уст. о торговлѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ уставовъ, возбужденіе дѣлъ о нарушеніи которыхъ обусловливается составленіемъ протокола. **1868**—530 (Правотворова).

4931. Правила, содержащіяся въ 128, 133 и 134 ст. уст. о пошлин. за право торговли относительно составленія протоколовъ о наруш. правилъ о торговлѣ, замѣнены изложеннымъ въ 1131 ст. у. у. с. общимъ правиломъ, коимъ подпись акта хозяиномъ заведенія не требуется. **1870**—265 (Шигина).

Протоколы о наруш. строит. уст.

4932. Несоставленіе протокола о нарушеніи строительнаго устава не можетъ считаться нарушеніемъ, влекущимъ за собою отмѣну приговора, если неправильная постройка была осмотрѣна судомъ, постановившимъ приговоръ. **1868**—566 (Жеребцова).

4933. Нѣкоторая неточность протокола о наруш. строит. уст., если судья нашелъ возможнымъ приступить по оному къ производству дѣла, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1870**—54 (Калашникова).

Протоколы о наруш. уст. пожарнаго.

4933. Въ актѣ, составленномъ полиціей по поводу нарушенія мѣръ предосторожности отъ пожара, должно быть указано, на основ. 50 ст. у. у. с., въ чемъ состоитъ сущность обвиненія. Но упущеніе, сдѣланное въ этомъ отношеніи полиціей, не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если сущность обвиненія выяснена на судебномъ разбирательствѣ. **1869**—778 (Рождественскаго).

Протоколы о наруш. благоустройства и благочинія.

4935. Нарушенія благоустройства и благочинія, подлежащія судебному разбирательству, преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства, по 1224—1235 ст. уст., только въ томъ случаѣ, когда они относятся до специальныхъ уставовъ: 1) врачебнаго, 2) карантиннаго, 3) торговаго мореплаванія, 4) биржеваго, 5) ремесленнаго, 6) о порядкѣ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, 7) о народной переписи, и 8) о содержащихся подъ стражей; при возбужденіи дѣлъ этого рода законъ безусловно требуетъ составленія протокола; дѣла же о нарушеніяхъ благоустройства и благочинія, не относящихся къ специальнымъ уставамъ, возбуждаются полиціей или по протоколу, или простымъ сообщеніемъ, письменнымъ или словеснымъ, мировому судьѣ. **1870** — 675 (Власова); **1871** — 258 (Трофимовой), **1872** — 1421 (Мойкъ).

4936. Цѣль, съ которою составляется протоколъ полиціею, состоитъ лишь въ первоначальномъ удостовѣреніи о событіи преступленія, и такъ какъ данныя, внесенныя въ протоколъ, подлежатъ повѣркѣ на судебномъ слѣдствіи, то несоблюденіе полиціей всѣхъ формальностей, предписанныхъ 42, 46 и 50 ст. у. у. с., не можетъ имѣть послѣдствіемъ освобожденіе отъ отвѣтственности лица, виновность котораго раскрыта и доказана установленнымъ порядкомъ. **1871**—1393 (Егорова).

4937. Законъ не требуетъ, чтобы протоколы полиціи о такихъ преступленіяхъ, которыя не принадлежатъ къ категоріи преступленій противъ имущества и доходовъ казны, были составляемы въ присутствіи виновнаго. **1872**—286 (Тимофѣевой).

Протоколы предвар. слѣдствія.

4938. Протоколы допроса подсудимаго не должны быть непремѣнно писаны его рукою, если онъ грамотенъ; они могутъ быть написаны рукою слѣдователя, а подпись подсудимаго, безъ всякихъ оговорокъ, служитъ совершенно достаточнымъ удостовѣреніемъ правильности изложенія содержащихся въ протоколѣ обстоятельствъ. **1870**—470 (Гастева).

4939. Неподписаніе протокола обыска судебнымъ слѣдователемъ по неосмотрительности не лишаетъ его законной силы, если онъ подписанъ присутствовавшими при составленіи его понятыми. **1872**—850 (Байдаровцева).

4940. Протоколы предварительнаго слѣдствія, составленные съ соблюденіемъ законныхъ формъ полиціей, въ тѣхъ случаяхъ, когда она замѣняетъ слѣдователя, имѣютъ такое же значеніе, какъ и протоколы, составленные слѣдователемъ. **1868**—49 (Вильбасова).

4941. Несоставленіе полиціей протокола о принесенной ей жалобѣ не лишаетъ объявленія о преступленіи характера жалобы, а можетъ быть отнесено лишь къ упущеніи должностныхъ лицъ полиціи. **1870**—595 (Мерзлинскаго).

4942. Протоколъ освидѣтельствованія, составленный полиціею по порученію судебнаго слѣдователя и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 315 и 321 ст. уст. угол. суд., если и затѣмъ слѣдователь не счелъ нужнымъ лично производить вновь то же освидѣтельствованіе, долженъ быть признаваемъ такимъ актомъ, прочтеніе котораго на судѣ допускается на основаніи 687 ст. уст. угол. суд. **1870**—87 (Дмитріева).

4943. Актъ осмотра, подписанный безъ всякой оговорки лицомъ, по поводу дѣйствій котораго онъ составленъ, не можетъ быть затѣмъ оспариваемъ имъ и допущенныя при составленіи его нарушенія выставляемы поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. **1868**—529 (Ильичева).

Въ какихъ случаяхъ могутъ быть читаны на судебномъ слѣдствіи протоколы объ осмотрахъ, обыскахъ, освидѣтельствованіяхъ и выемкахъ, см. „Устность суда“, 6155 и слѣд.

Протоколъ о проступк. противъ народнаго здравія.

4952. Правила о составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій не распространяются на протоколы о нарушеніи правилъ, охраняющихъ народное здравіе, при составленіи которыхъ не требуется сохраненія предметовъ, обнаруженныхъ при осмотрѣ и послужившихъ основаніемъ уголовнаго преслѣдованія. **1867**—518 (Минина).

4953. Неприглашеніе врача для присутствованія при составленіи протокола о нарушеніи правилъ, установленныхъ для огражденія здоровья (порча воды), не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 1224 ст. у. у. с., если судъ вызоветъ врача къ разбору дѣла. Неудовлетвореніе же требованія подсудимаго о приглашеніи врача для разъясненія изложенныхъ въ протоколѣ фактовъ есть существенное нарушеніе 1224 ст. у. у. с. **1874**—189 (Новикова).

4954. Неправильное составленіе должностнымъ лицомъ административнаго вѣдомства протокола о сохраненіи чистоты во дворѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны обвинительнаго приговора, если онъ основанъ не на этомъ протоколѣ, а на актѣ, составленномъ мировымъ судьею согласно требованіямъ закона. **1867**—295 (Сутугина).

4955. Протоколъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія народнаго здравія, на основ. 1224 ст. у. у. суд., составляется въ присутствіи врача и подписывается имъ; но несоблюденіе этого правила можетъ считаться существеннымъ упущеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда протоколомъ удостовѣряются факты, непосредственно угрожающіе народному здравію и составляющіе ближайшіе предметы вѣдомства медицинской полиціи, какъ то: непринятіе установленныхъ мѣръ противъ распространенія болѣзней, зараженія воздуха и т. п.; изслѣдованіе же испорченной присутствіемъ навоза воды, какъ не требующее никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, вполнѣ доступно суду, разсматривающему дѣло по существу, а потому составленіе о такомъ нарушеніи протокола безъ участія врача не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора. **1871**—94 (Волкова).

4956. Правило, изложенное въ 1224 ст. у. у. с., о составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія, не распространяется на дѣла о непринятіи мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзни скота. **1869**—964 (Нато).

4957. Составленіе протокола о скопленіи нечистотъ въ ретирадномъ мѣстѣ безъ участія врача не можетъ быть признаваемо существеннымъ на-

рушеніемъ 1224 ст. у. у. с., такъ какъ подобное нарушеніе закона повсемѣстно признается вреднымъ, а особенно во время существованія эпидемической болѣзни. **1878**—987 (Мачерета).

4958. Неправильность въ составленіи акта осмотра полиціей лавки и возбужденіе по такому акту преслѣдованія за продажу испортившихся съѣстныхъ припасовъ не можетъ служить основаніемъ уничтоженія всего производства дѣла, если мировой судья нашелъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора. **1870**—35 (Никольскаго).

Протоколы о наруш. правилъ о книгопечатаніи.

4959. Протоколъ о нарушеніи содержателемъ типографіи правилъ о записке въ книгу заказовъ на типографскія работы можетъ быть замѣненъ надписью на самой книгѣ заказовъ (у. у. с. ст. 1143). **1868** — 949 (Никотина).

ПРОТОКОЛЪ СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ.

Значеніе протокола.

4960. Несоставленіе мировымъ съѣздомъ протокола судебнаго засѣданія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе этого невозможно удостовѣриться въ соблюденіи установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, составляетъ такое нарушеніе, при допущеніи котораго приговоръ съѣзда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. **1867**—504, 528, **1869**—739; **1871**—804 и др.

4961. Если же въ жалобѣ вовсе нѣтъ указаній на нарушенія формъ судопроизводства, для разрѣшенія которыхъ была бы необходима справка въ протоколѣ судебнаго засѣданія, то несоставленіе его не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. **1867**—258 (Мышенкова).

4962. Соединеніе въ одинъ актъ приговора и протокола судебнаго засѣданія не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если та часть его, которая замѣняетъ протоколъ, составлена согласно требованіямъ 142 и 143 ст. у. у. с. **1870**—836 (Демидова).

4963. Тѣ формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи которыхъ при разсмотрѣніи дѣла *въ съѣздѣ* нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, считаются нарушенными. **1867**—528 (Дмитріевой).

4964. Если протоколъ судебнаго засѣданія составленъ съ такою неточностью, что изъ разсмотрѣнія онаго нельзя убѣдиться въ соблюденіи обрядовъ, ограждающихъ права сторонъ, то въ случаѣ подачи жалобы на неисполненіе какихъ либо обрядовъ судопроизводства, возбуждаемое протоколомъ сомнѣніе объясняется въ пользу той стороны, которая считаетъ свои права нарушенными. **1871**—820 (Шишкиныхъ).

Предъявленіе протокола сторонамъ, замѣчанія на него и заключеніе суда.

4965. Неподписаніе протокола мироваго судьи сторонами и свидѣтелями, не заявившими требованія о томъ своевременно, не составляетъ существеннаго нарушенія ихъ правъ. **1870**—628 (Мецивцевскаго).

4966. Показанія свидѣтелей, записанныя въ протоколѣ мироваго судьи или съѣзда, должны быть имъ прочитаны и подписаны ими. Но такъ какъ правило это установлено въ виду того, что при разсмотрѣніи дѣла въ апел-

ляціонномъ порядкѣ можетъ встрѣтиться необходимость провѣрки свидѣтельскихъ показаній, и такъ какъ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ не повѣряются въ апелляціонномъ порядкѣ, то нарушеніе этого правила, т. е. непрочтеніе свидѣтелямъ данныхъ въ съѣздѣ показаній и неподписаніе ихъ, не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства. **1866**—85; **1868**—840; **1869**—197 и др.

4967. Въ у. у. с. нѣтъ закона, который обязывалъ бы мировые съѣзды предъявлять сторонамъ протоколы судебныхъ засѣданій въ самый день засѣданія. **1871**—668 (Сурьянинова).

4968. Возраженія противъ протокола судебнаго засѣданія мироваго съѣзда должны быть сдѣланы до подписанія его судьями. **1870** — 1109 (Рапъ).

4969. Если сторона, желающая указать неточность протокола разбирательства дѣла мир. судьею, неграмотна, то замѣчанія на протоколъ судебнаго разбирательства могутъ быть дѣлаемы, по указанію ея, самимъ мировымъ судьею. **1871**—40 (Денисьевой).

4970. Если объясненіе, данное одною изъ сторонъ при разбирательствѣ дѣла въ съѣздѣ, объ условіяхъ, на которыхъ она желаетъ примиренія, изложено различно въ приговорѣ и въ протоколѣ судебнаго засѣданія, то признается достовѣрнымъ то изъ нихъ, которое записано въ протоколѣ, если оно подписано стороною, которая дала это объясненіе. Если же оно не подписано ею, то нарушеніе 143 ст. у. у. с. должно быть признаваемо существеннымъ. **1869**—986 (Хельмскаго).

4971. Протоколъ судебнаго засѣданія окр. суда не можетъ быть опровергаемъ стороною, не сдѣлавшею на оный никакихъ замѣчаній при объявленіи приговора. **1869**—827, 916; **1870**—595 и др.

4972. Предъявленіе протокола судебнаго засѣданія при объявленіи приговора обязательно лишь для общихъ судебныхъ мѣстъ; для мировыхъ же установленій такой обрядъ не установленъ, такъ какъ въ нихъ не существуетъ и обряда объявленія приговора, который замѣняется выдачей съ него копіи по требованію сторонъ. **1868**—514 (Соломонія).

4973. Срокъ, съ котораго для подсудимаго начинается право на предъявленіе замѣчаній на протоколъ судебнаго засѣданія начинается со дня объявленія ему приговора и продолжается до того времени, въ которое оканчивается его право на подачу жалобы. **1872**—792 (Девляшова).

4974. Отказъ суда въ принятіи отъ подсудимаго замѣчаній на протоколъ судебнаго засѣданія, основанный на томъ предположеніи, что это право подсудимаго не идетъ далѣе дня объявленія ему приговора, не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора, если замѣчанія, которыя подсудимый желаетъ сдѣлать, изложены имъ въ кассац. жалобѣ и представлены сенату съ объясненіемъ суда. **1872**—792 (Девляшова).

4975. Высшее въ порядкѣ подчиненности лицо прокурорскаго надзора вправѣ заявить, при объявленіи приговора, замѣчанія на приговоръ того судебнаго засѣданія, въ которомъ принималъ участіе товарищъ прокурора и судъ обязанъ записать эти замѣчанія въ протоколъ и сдѣлать по онымъ свое постановленіе. **1868**—520 (Леонтьева).

4976. На основ. 842 и 843 ст. у. у. с., опредѣленіе суда, постановленное по замѣчаніямъ на протоколъ судебнаго засѣданія, предъявляется, въ

случаѣ требованія, сторонѣ, сдѣлавшей замѣчанія, которая можетъ опровергать его имѣющимися у нея доказательствами. **1878**—598 (Хисамутдинова).

4977. Если на протоколъ судебнаго засѣданія сдѣланы одною изъ сторонъ, по 842 ст. у. у. с., замѣчанія о неточномъ внесеніи въ оный происходившаго на судѣ, а судъ, представляя дѣло въ сенатъ, не сдѣлаетъ по этимъ замѣчаніямъ постановленія на основаніи 843 и 844 ст. у. у. с., то дѣло возвращается сенатомъ въ судъ для соблюденія требованія этихъ статей закона. **1867**—327 (Сарычева).

Подчистки въ протоколѣ.

4978. Подчистки въ протоколѣ судебнаго засѣданія составляютъ нарушеніе 841 ст. у. у. с., но это нарушеніе можетъ быть признано существеннымъ лишь тогда, когда онѣ лишаютъ возможности разрѣшить возбужденный кассаціонною жалобою вопросъ о нарушеніи формъ судопроизводства. **1872**—345 (Ивановыхъ).

4979. Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія сдѣланы переправки относительно того, изъ какого числа неотведенныхъ присяжныхъ засѣдателей былъ сдѣланъ выборъ для составленія присутствія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ, и эти поправки не оговорены порядкомъ, указаннымъ 841 ст. у. у. с., то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ, по нарушенію 658 и 841 ст. у. у. с. **1875**—130 (Соловьева и др.).

Копія съ протокола.

4980. Въ законѣ нѣтъ постановленія, обязывающаго окружный судъ выдавать подсудимому копію съ протокола судебнаго засѣданія. **1869** — 1094 (Ванина), **1872**—765 (Малкова), 1599 (Димова).

Протоколъ не можетъ быть опровергаемъ объясненіемъ суда.

4982. При разсмотрѣніи жалобы на нарушеніе въ мировомъ съѣздѣ формъ судопроизводства, протоколу судебнаго засѣданія отдается предпочтеніе предъ объясненіемъ суда; поэтому, если при разборѣ дѣла было допущено нарушеніе формъ судопроизводства и о томъ записано въ протоколѣ, безъ всякаго опроверженія со стороны суда, то дѣйствительность нарушенія не можетъ быть опровергаема объясненіемъ суда. **1870**—1006 (Прокофьева).

4983. При сомнѣніи въ соблюденіи формъ судопроизводства признается дѣйствительнымъ лишь то, что записано въ протоколѣ судебнаго засѣданія; содержаніе протокола не можетъ быть опровергаемо и измѣняемо рапортомъ или объясненіемъ суда, которые не предъявляются сторонамъ и поэтому не могутъ вызвать съ ихъ стороны возраженій. **1870**—1506 (Гайдукова и др.), **1878**—598 (Хисамутдинова).

4984. Тѣ формы судопроизводства, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными, хотя бы судъ и удостовѣрилъ въ рапортѣ сенату, что неуказаніе о соблюденіи ихъ было послѣдствіемъ ошибки лица, составлявшаго протоколъ, но что въ дѣйствительности эти формы были соблюдены. **1878**—604 (Сергѣева и Мининой).

Потеря протокола.

4985. Если подлинный протоколъ судебнаго засѣданія утраченъ, то разрѣшеніе кассаціонной жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроиз-

водства допускается по протоколу, возстановленному судомъ. **1878** — 850 (Байдаровцева).

Подпись и скрѣпа протокола.

4986. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается судьями не прежде. какъ по скрѣпѣ его секретаремъ. **1867**—522 (Сергушина).

4987. Если протоколъ судебнаго засѣданія, составленный секретаремъ, измѣненъ судьями, участвовавшими въ засѣданіи, и въ такомъ измѣненномъ видѣ секретарь откажется отъ скрѣпы его, то судъ обязанъ предоставить ему предъ скрѣпой изложить на немъ свои замѣчанія о несогласіи измѣненнаго протокола съ тѣмъ, что дѣйствительно происходило на судѣ. **1867** — 522 (Сергушина).

4988. Протоколъ судебнаго засѣданія подписывается одновременно всѣми судьями, участвовавшими въ засѣданіи. Къ подписанію протокола не можетъ быть примѣняема 800 ст. у. у. с., относящаяся къ приговорамъ. Но неисполненіе этого порядка, т. е. неодновременное подписаніе протокола всѣми судьями, или неподписаніе его однимъ изъ нихъ, само по себѣ не есть такое нарушеніе закона, которое, безъ указанія на невозможность повѣрить правильность записанныхъ въ немъ дѣйствій суда, влекло бы къ отмѣнѣ приговора. **1869**—888 (Битюкова).

Составленіе протокола по печатному бланку.

4989. Порядокъ составленія протоколовъ судебнаго засѣданія, указанный въ 835—841 ст. у. у. с., допускаетъ употребленіе печатныхъ бланковъ только для означенія заголовковъ различнаго рода дѣйствій, а отнюдь не для означенія того, какъ самыя дѣйствія происходили, чего нельзя предусмотрѣть заранѣе и что можетъ повести къ различнымъ неудобствамъ въ исправленіи печатнаго согласно съ происходившими дѣйствіями и къ оставленію нѣкоторыхъ дѣйствій безъ исправленія. Составленіе протокола судебнаго засѣданія по напечатанному заранѣе бланку, въ которомъ сдѣланы измѣненія согласно съ происходившимъ на судѣ, представляя эти дѣйствія суда въ двусмысленномъ видѣ, есть существенное нарушеніе 845 ст. у. у. с. **1872** — 235 (Ульянова, Мелехина и Козлова).

Изложеніе и содержаніе протокола.

4991. Имена судей, участвовавшихъ въ разсмотрѣніи дѣла, обязательно вносятся въ протоколы общихъ судебныхъ мѣстъ; для мировыхъ установленій такое правило не обязательно. **1868**—514 (Солямонія).

4992. Показанія сторонъ и свидѣтелей, данныя мировому судьѣ или съѣзду, вносятся въ протоколъ вкратцѣ. **1867** — 235, 393; **1868** — 885 и др.

4993 По закону показанія свидѣтелей записываются въ протоколъ судебнаго засѣданія; но онѣ могутъ быть записаны на особыхъ листахъ и если послѣдніе приложены къ протоколу, то это не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 142 ст. у. у. с. **1869**—637 (Юрасова); **1871**—737 (Шифрина).

4994. Показанія свидѣтелей, данныя при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, записываются и подписываются каждое отдѣльно, а не вмѣстѣ. Поэтому мировой судья допускаетъ существенное нарушеніе 142 ст. у. у. с., составляя одинъ общій протоколъ допроса всѣхъ свидѣтелей и предлагая

имъ сдѣлать подписи въ концѣ его, а не подъ каждымъ показаніемъ отдѣльно. **1868**—662 (Рудниковскаго).

4995. Законъ не обязываетъ мировые съѣзды вносить въ протоколы судебныхъ засѣданій сущность заключеній прокурора. **1867**—595 (Хлѣбникова).

4996. Ни 836, ни другая какая либо ст. у. у. с., не обязываетъ судебныя мѣста, при слушаніи дѣлъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, вносить въ протоколы судебнаго засѣданія сущность защитительной рѣчи. **1872**—1607 (Ахмеда-Керимъ-оглы).

4997. Если одна изъ сторонъ заявитъ о внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ частей рѣчи предсѣдателя, въ которыхъ невѣрно изложены какія либо юридическія понятія или неправильно истолкованъ законъ, и слова эти записаны безъ всякихъ оговорокъ со стороны суда, то записанное въ протоколъ признается не подлежащимъ сомнѣнію и не можетъ быть опровергаемо рапортомъ или объясненіемъ суда, которые не предъявляются сторонамъ и не могутъ быть опровергаемы ими. Протоколъ долженъ быть изложенъ такъ, чтобы высшій судъ могъ разрѣшить всякую жалобу на нарушенія формъ судопроизводства, не прибѣгая къ изслѣдованію, дознанію или требованію объясненія. **1872**—321 (Романова).

4998. По закону (ст. 839), показанія лицъ, допрошенныхъ въ первый разъ въ судѣ безъ присяжныхъ, записываются подробно въ протоколѣ судебнаго засѣданія; но если судъ находитъ, что показаніе одного свидѣтеля согласно съ показаніемъ другаго свидѣтеля, которое записано въ протоколѣ судебнаго засѣданія, или подробно изложено въ протоколѣ допроса его судебнымъ слѣдователемъ, то отступленіе отъ 839 ст. у. у. с., состоящее въ простомъ указаніи на то, что показаніе допрошеннаго въ первый разъ свидѣтеля согласно съ показаніемъ другаго свидѣтеля, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. **1872**—107 (Виршо).

4999. При разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей стороны могутъ требовать внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія только такихъ дѣйствій, которыя не относятся къ порядку производства дѣла и по закону не вносятся обязательно въ протоколъ; что же касается дѣйствій, относящихся до порядка производства дѣла, то онѣ должны быть внесены въ протоколъ безъ всякой просьбы о томъ сторонъ, которыя вправѣ несогласное съ дѣйствительностью изложеніе въ протоколѣ порядка производства дѣла обжаловать на самомъ протоколѣ, при предъявленіи его имъ послѣ объявленія приговора. **1867**—522 (Сергушина).

5000. Объясненія, относящіяся до существа дѣла, если оно слушается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вносятся въ протоколъ судебнаго засѣданія не иначе, какъ по требованію стороны, считающей эти объясненія нарушающими ея права. **1870**—550 (Елюкова и Яковлева).

5001. Замѣчанія и возраженія сторонъ противъ постановленнаго судомъ проекта вопросовъ не записываются въ протоколъ судебнаго засѣданія (съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей) безъ особой просьбы о томъ сторонъ, такъ какъ они относятся до существа дѣла. **1870**—1114 (Суинъ-куртъ-оглы).

5002. Заключеніе прокурора о томъ, какому наказанію долженъ быть подвергнутъ обвиненный, вносится въ протоколъ судебнаго засѣданія не обязательно, а только въ случаѣ требованія его объ этомъ. **1871**—1687 (Людвигъ), 1743 (Соколова).

5003. При слушаніи дѣла въ окружномъ судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, стороны могутъ требовать внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія тѣхъ показаній и объясненій по существу дѣла, которыя, по 837 и 838 ст. у. у. с., не вносятся въ оный безъ требованія сторонъ. **1867**—522 (Сергушина).

5004. Въ протоколъ судебнаго засѣданія судебной палаты, разсматривающей дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, не вносится сущность показаній свидѣтелей и вообще другихъ объясненій, относящихся до существа дѣла, которое не можетъ уже подлежать разсмотрѣнію по существу. **1869**—298 (Андронникова).

5005. О внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія опредѣленія суда объ обращеніи присяжныхъ засѣдателей къ исправленію данныхъ имъ отвѣтовъ, см. «Рѣшеніе присяжныхъ».

5006. О внесеніи въ протоколъ сущности заключительной рѣчи предсѣдателя, см. «Заключительная рѣчь», 1099, 1160.

5007. О внесеніи въ протоколъ сущности показаній свидѣтелей, которыя предполагаются данными завѣдомо ложными, см. „Ложное показаніе", 1724.

5008. О внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія удостовѣренія о томъ, что подсудимому предоставлены средства приготовиться къ защитѣ въ случаѣ измѣненія обвиненія, см. „Постановленіе вопросовъ", 3977 и слѣд.

О внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія о склоненіи сторонъ къ миру, см. «Примиреніе», 4606 и слѣд.

О внесеніи въ протоколъ основаній отказа въ допросѣ свидѣтелей, см. «Допросъ свидѣтелей», 595 и слѣд.

ПРОХОДЪ.

Загроможденіе прохода и проѣзда, см. «Наруш. уст. строит.», 2446 и «Наруш. уст. пут. сообщ.», 2390.

ПРОШЕНІЕ.

О чтеніи на судебномъ слѣдствіи прошеній подсудимаго и др. лицъ, см. „Устность суда", 6147.

ПРОШЕНІЕ МИЛОСТЫНИ.

См. «Нищенство», 2791 и слѣд.

ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ.

5009. Процентныя бумаги, бывшія предметомъ преступленія, оцѣниваются по цѣнѣ, существовавшей на биржѣ въ то время, когда совершено преступленіе. **1868**—34 (Лаландъ), **1875**—426 (Коноваловa).

5010. Процентныя бумаги съ выигрышами, бывшія предметомъ похищенія, оцѣниваются по биржевой цѣнѣ, безъ принятія въ соображеніе могущаго пасть на нихъ выигрыша. **1869**—878 (Пахомовой).

5013. Серіи къ числу денегъ не относятся, а принадлежатъ къ разряду процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ измѣняется сообразно съ разными обстоятельствами и которыя не размѣниваются какъ деньги, а покупаются и продаются по цѣнѣ, устанавливаемой по добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ. Мошенническій обманъ при такой покупкѣ могъ бы быть признанъ развѣ въ томъ случаѣ, еслибы продавецъ, посредствомъ какихъ либо ложныхъ увѣреній, сообщенія ложныхъ свѣдѣній или посредствомъ особыхъ увѣреній, вовлекъ покупателя въ невыгодную для него сдѣлку. Простое завѣреніе продавца, что серія —такого-то года и слѣдовательно имѣютъ такую-то стоимость, завѣреніе, которое можетъ быть провѣрено покупщикомъ до покупки, не представляетъ тѣхъ признаковъ, которые необходимы для признанія продавца виновнымъ въ обманѣ съ похищеніемъ. **1874**—480 (Савинова).

Подлогъ процентныхъ бумагъ, см. „Подлогъ", 3597 и слѣд.

ПУБЛИКАЦІЯ

о сыскѣ обвиняемаго, см. «Вызовъ сторонъ», 588.

Публикація о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, см. «Объявленіе», 2909.

ПУБЛИЧНОЕ МѢСТО.

5014. Публичнымъ можетъ быть мѣсто *по существу*, совершенно независимо отъ того, находятся ли въ немъ въ данное время люди или нѣтъ (улицы, площади, дороги, общественные сады и др.), или *по назначенію* (церкви, суды, театры, гостинницы и др.), которыя теряютъ характеръ публичности, когда въ нихъ не допускается публика, и наконецъ *по случайнымъ обстоятельствамъ*, напр. квартира частнаго лица во время представленія. Театръ почитается публичнымъ мѣстомъ только во время представленія. **1870**—68 (Дево).

5015. «Хотя въ законѣ не исчислено съ точностью, какія мѣста слѣдуетъ считать публичными, но не подлежитъ сомнѣнію, что подъ публичнымъ мѣстомъ слѣдуетъ понимать такое, которое открыто для всѣхъ безъ особыхъ приглашеній; поэтому, въ виду удостовѣренія суда, что на свадебныя собранія у крестьянъ являются всѣ желающіе и что слѣдовательно входъ въ эти собранія не ограниченъ никакими условіями, нельзя не признать, что такое собраніе должно почитаться мѣстомъ публичнымъ». **1869**—347 (Лаврентьева).

5016. Если по дѣлу, разрѣшаемому съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, публичность мѣста, въ которомъ совершено преступленіе, имѣетъ вліяніе на наказаніе, то вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать мѣсто публичнымъ, разрѣшается присяжными засѣдателями, для чего предсѣдатель обязанъ разъяснить имъ понятіе о публичномъ мѣстѣ и указать на значеніе этого условія въ случаѣ обвиненія подсудимаго. **1869**—347 (Лаврентьева).

5017. Публичными мѣстами признаются:

а) трактиръ въ то время, когда онъ открытъ для публики. **1871**—1549 (Эйхе);

б) домъ непотребныхъ женщинъ. **1868**—212 (Кайсарова), **1872**—203 (Пинкаса и Гера);

в) камера мироваго судьи во время разбора дѣлъ. **1872**—746 (Дятлова);

г) пріемная комната окружнаго суда во время засѣданія. **1868**—236 (Сизова);

д) прихожая комната полицейскаго чиновника въ то время, когда туда допускаются постороннія лица. **1867** — 378 (Емельянова), **1871** — 1834 (Скрыпникова);

е) ярмарочная площадь. **1868**—256 (Маслова);

ж) улицы города или селенія. **1871**—919 (Герасимова), **1872**—169 (Спасскаго);

з) почтовая станція. **1872**—1076 (Горыкина);

и) базаръ. **1872**—23 (Гогоревыхъ).

5018. Дворъ обитаемаго дома, доступный для постороннихъ лицъ, есть публичное мѣсто. **1867**—160 (Дельре), **1868**—969 (Смирнова).

5019. Садъ, принадлежащій частному лицу, въ то время, когда въ немъ назначено мѣсто для занятій общественными дѣлами и слѣдовательно доступное для всѣхъ, долженъ быть признаваемъ публичнымъ мѣстомъ. **1870**—227 (Друцкаго-Соколинскаго).

5020. Буфетъ принадлежащаго частному лицу театра, въ который могутъ входить всѣ безъ приглашенія и встрѣчаться лица, незнакомыя между собою, есть мѣсто публичное. **1870**—1465 (Исакова).

5021. Помѣщеніе земской управы, въ которое всякій имѣетъ свободный входъ, не теряетъ характера публичнаго мѣста отъ того, что въ это время не присутствовали члены управы. **1871**—1075 (Осипова).

5022. Нарушеніе тишины и спокойствія въ коридорѣ квартиры, состоящей изъ отдѣльныхъ номеровъ, наказывается по 38 ст. уст. о нак. **1871**—1084 (Сукарева).

5023 Собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ, общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учреждаемыхъ, которые, требуя разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть публичныя собранія. Посему нарушеніе благочинія или порядка въ клубныхъ собраніяхъ, не принадлежащихъ къ числу публичныхъ, не можетъ подлежать дѣйствію 38 ст. уст. о нак. **1871**—921 (Чайковскаго).

ПУБЛИЧНОСТЬ СУДА.

5027. Хотя въ 620 ст. у. у. с. прямо указано, что дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 993—1000 ст. улож., производятся при закрытыхъ дверяхъ, но на основ. 621 ст. и подобныя дѣла могутъ производиться публично, если судъ найдетъ, что нѣтъ необходимости въ негласномъ производствѣ судебнаго слѣдствія. **1874**—733 (Петрова).

5028. Если дѣло слушалось въ первой инстанціи публично, а во второй — при закрытыхъ дверяхъ, то въ опредѣленіи объ этомъ должны быть точно и ясно изложены тѣ соображенія, на основаніи коихъ признавалось необходимымъ отступить отъ кореннаго начала о публичности суда. Отсутствіе такого опредѣленія, или неуказаніе въ немъ основаній, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1874**—733 (Петрова).

Ср. „Гласность суда“, 625 и слѣд.

ПУТИ СООБЩЕНІЯ.

О содержаніи въ исправности дорогъ, см. „Наруш. уст. пут. сообщ.“, 2384 и слѣд.

ПЬЯНСТВО.

См. „Опьяненіе", 2975 и слѣд.

ПЬЯНЫЕ.

Неохраненіе пьянаго въ питейномъ заведеніи, см. „Наруш. пит. уст.", 2187 и слѣд.

О допросѣ свидѣтеля, явившагося въ состояніи опьяненія, см. „Отводъ свидѣтелей", 3246 и слѣд.

РАБОЧІЕ.

О нарушеніи договоровъ найма слугами и рабочими, см. „Договоръ найма", 888 и слѣд.

РАБОЧІЙ ДОМЪ.

См. «Тѣлесное наказаніе», 5859 и слѣд.

РАВВИНЪ.

О приводѣ евреевъ къ присягѣ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ раввина, см. «Присяга», 4756 и слѣд.

РАВНОПРАВНОСТЬ СТОРОНЪ.

5028. Равноправность сторонъ нарушается тогда, если одной сторонѣ дозволено какое либо дѣйствіе, воспрещенное закономъ, и въ то же время другой сторонѣ не дана возможность представить объясненія или доказательства, которыми она могла бы уничтожить вредное для дѣла вліяніе этого нарушенія закона на убѣжденіе суда. Но ни одна сторона не вправѣ требовать, чтобы ей было дозволено какое либо незаконное дѣйствіе только потому, что таковое допущено противною стороною. **1874**—668 (Рокитянскаго).

На этомъ основаніи подсудимый не вправѣ требовать, чтобы ему было дозволено предлагать свидѣтелю такіе вопросы, которые могли бы поколебать довѣріе къ нему суда, на томъ только основаніи, что прокуроръ предлагалъ такого же рода вопросы другому свидѣтелю. **1874**—668 (Рокитянскаго).

5029. Удовлетвореніе требованія одной изъ сторонъ о прочтеніи какого либо акта или бумаги, не подходящей подъ условія 687 ст. у. у. с., обязываетъ судъ удовлетворить соотвѣтственное требованіе другой стороны; отказъ послѣдней въ этомъ требованіи, нарушая равноправность сторонъ, есть существенное нарушеніе 612 и 630 ст. у. у. с. **1873**—513 (Борисова).

5030. Если ходатайство одной стороны о прочтеніи документовъ, представленныхъ ею или пріобщенныхъ къ дѣлу, уважено, то противной сторонѣ не можетъ быть отказано въ прочтеніи документовъ, на которые она ссылается для опроверженія первыхъ. Предоставленіе ей только права ссылаться на эти документы въ заключительной рѣчи, вмѣсто прочтенія ихъ, есть нарушеніе равноправности сторонъ. **1870**—533 (Лихино), **1871**—247 (Мурашова и Ложкина).

5031. По началу равноправности сторонъ подсудимому или его защитнику предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ и опровергать доводы и соображенія противной стороны, при чемъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсудимому или его защитнику (ст. 630 и 632). Но предоставлять дѣлать за-

мѣчанія, значитъ только дозволять эти дѣйствія; слова эти не имѣютъ того значенія, что предсѣдатель суда обязанъ спросить защиту, не желаетъ ли она воспользоваться этимъ правомъ, и если предсѣдатель обратился къ прокурору съ требованіемъ дать заключеніе по вопросу о порядкѣ производства дѣла, а подсудимому не напомнилъ объ его правѣ представить возраженіе, то въ этомъ нѣтъ нарушенія равноправности сторонъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ заключеніе требуется отъ прокурора не какъ отъ стороны, а какъ отъ блюстителя закона. **1867**—353 (Иванова).

5032. Прокуроръ вступаетъ въ права стороны только съ открытія судебнаго засѣданія, и потому только съ этого момента устанавливается между сторонами та равноправность, о которой упоминается въ 630 ст. у. у. с. **1868**—948 (Устинова и Ивановой).

5033. Предсѣдатель, въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ, не долженъ приводить такія данныя, которыя не были предметомъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній и выражаютъ или его собственное мнѣніе о предметѣ экспертизы, или почерпнуты изъ сочиненій, относящихся къ этому предмету; такое дѣйствіе предсѣдателя существенно нарушаетъ начало равноправности сторонъ, состоящее въ томъ, чтобы каждая сторона могла своевременно представлять возраженія противъ доводовъ, представленныхъ противною стороною; противъ доводовъ же, изложенныхъ въ заключительной рѣчи и клонящихся въ пользу той или другой стороны, ни одна сторона уже не можетъ представлять возраженій. **1867**—492 (Талкиной).

О равноправности сторонъ въ судебныхъ преніяхъ, см. „Пренія", 4365 и слѣд.

О присутствіи прокурора въ совѣщательной комнатѣ во время постановленія вопросовъ, см. «Постановленіе вопросовъ», 3955.

РАЗБОЙ *).

5034. Разбой отличается отъ грабежа только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвѣ преступленія насильственныхъ дѣйствій. Хотя 1627 и 1637 ст. улож., опредѣляющія—первая разбой, а вторая—грабежъ, отличаются редакціей въ томъ отношеніи, что первая называетъ разбоемъ *всякое на кого либо нападеніе* для похищенія имущества, а вторая грабежемъ — *насильственное отнятіе* у кого либо имущества, но такая разница въ редакціи ведетъ лишь къ заключенію, что законъ характеризуетъ каждое изъ этихъ дѣйствій важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ при разбоѣ представляется *нападеніе*, а при грабежѣ—*открытое* похищеніе имущества. **1869**—569 (Кузьмина и др.).

5035. Существенные признаки разбоя состоятъ: 1) въ открытомъ нападеніи, 2) въ похищеніи имущества и 3) въ причиненіи при этомъ опасныхъ для жизни или здоровья побоевъ, угрозъ и т. п. **1871**—932 (Махмуда-оглы).

5036. Имѣніе виновнымъ при себѣ оружія есть одинъ изъ видовъ разбоя, а не необходимый признакъ его. **1870**—534 (Давыдова и Звѣрева).

5037. Не всякіе побои и раны придаютъ нападенію характеръ разбоя, а только побои и раны, угрожающіе явною опасностью для жизни и здоровья. Поэтому въ сомнительныхъ случаяхъ, при сужденіи о разбоѣ, вопросъ объ опасности побоевъ и вообще насильственныхъ дѣйствій, сопровождавшихъ похищеніе, долженъ быть предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ особо

---

*) Ср. „Грабежъ", 879—892.

отъ главнагѣ вопроса о виновности. Но когда въ главномъ вопросѣ уже опредѣлено, что нападеніе сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній или побоевъ и ранъ тяжкихъ, или огнестрѣльнымъ, или острымъ оружіемъ, тогда уже нѣтъ никакой надобности въ предложеніи дополнительнаго вопроса о важности и свойствѣ насильственныхъ дѣйствій. **1869**—1099 (Лазарева и др.), **1871**—641 (Насиба-Навруза-оглы и др.).

5038. Если насиліе было такъ тѣсно связано съ похищеніемъ, что составляло съ нимъ одно цѣлостное дѣйствіе, то раздѣленіе этихъ двухъ признаковъ разбоя въ вопросѣ о виновности не можетъ быть допущено. **1870**—454 (Шишкова и Гребенникова).

5039. Если открытое нападеніе, съ цѣлью похищенія, сопровождалось угрозами, которыя, по рѣшенію присяжныхъ, не представляли опасности для жизни потерпѣвшаго, но самое содержаніе ихъ указывало на имѣніе у виновнаго оружія, такъ что подвергавшійся нападенію могъ предполагать, что при сопротивленіи онъ подвергается опасности быть убитымъ или изувѣченнымъ, то такое дѣяніе должно быть признаваемо разбоемъ (напр. если виновный, для того, чтобы достигнуть цѣли, будучи одинъ, произносилъ слова: «точи ножъ, рѣжь». **1878**—599 (Григорьева).

5040. Тяжесть побоевъ при открытомъ похищеніи чужаго имущества не составляетъ такого признака, который необходимъ для признанія разбоя, отличительный признакъ котораго состоитъ не въ тяжести побоевъ, а въ опасности ихъ для жизни или здоровья потерпѣвшаго. **1870**—1192 (Ивановa и Федоровой).

5041. Открытое похищеніе, сопровождавшееся нанесеніемъ ранъ, можетъ быть признано грабежомъ или разбоемъ, смотря по тому, признаны ли раны угрожавшими опасностью для жизни или здоровья потерпѣвшаго, или не признаны. **1878**—941 (Абрамова).

5042. Нанесеніе ранъ законному владѣльцу похищеннаго движимаго имущества, совершенное уже послѣ похищенія его, если только оно имѣло цѣлью обезпечить за собою завладѣніе и воспрепятствовать отнятію онаго, въ совокупности съ похищеніемъ есть разбой. **1878**—948 (Сумцова).

5043. Нанесеніе ранъ, уже послѣ окончанія открытаго похищенія имущества, есть признакъ разбоя, если это дѣйствіе составляетъ одно цѣлое и раны нанесены съ цѣлью завладѣнія имуществомъ. **1876**—503 (Каждая).

5044. Если послѣ совершенія открытаго похищенія имущества виновные, съ цѣлью удержать потерпѣвшее лицо отъ всякой попытки къ возвращенію похищеннаго имущества, употребили угрозы, представлявшія опасность для жизни потерпѣвшаго, то такое дѣяніе должно быть признано разбоемъ. **1872**—386 (Монахова и Харькова).

5045. Для признанія разбоя и грабежа законъ не требуетъ безусловно, чтобы побои, тѣлесныя поврежденія и т. п. были причинены именно какъ средство для похищенія; для признанія этихъ преступленій достаточно наличности этихъ двухъ признаковъ и въ томъ случаѣ, если мысль о похищеніи появилась во время причиненія тѣлесныхъ поврежденій. **1871** — 932 (Махмудъ-Мустафа-оглы и др.).

5046. Открытое похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина, сопровождавшееся угрозой топоромъ, можетъ быть признаваемо разбоемъ, если эти дѣйствія происходили одновременно, т. е. если угроза была употреблена съ цѣлью понужденія къ отдачѣ имущества или устраненія сопротивленія.

Если же вещи похищены въ отсутствіи хозяина, а виновный, по прибытіи хозяина, угрожалъ ему топоромъ для устраненія попытки къ отнятію вещей, то такое дѣяніе ближе подходитъ подъ признаки вооруженной кражи, предусмотрѣнной 1654 ст. улож. **1872**—900 (Тучина).

5047. Въ преступленіи разбоя нанесеніе ранъ до или послѣ похищенія не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе свойства преступленія, для признанія котораго нанесеніе ранъ не должно непремѣнно предшествовать похищенію. **1870**—503 (Микеладзе).

5048. Если открытое похищеніе имущества сопровождалось такими насильственными дѣйствіями, которыя могутъ быть отнесены къ истязаніямъ, то оно признается безусловно разбоемъ. **1869**—1099 (Лазарева).

5049. Если открытое похищеніе имущества сопровождалось угрозами лишить жизни и истязаніями, то вопросъ объ опасности этихъ угрозъ и истязаній представляется излишнимъ и судъ примѣняетъ законъ о разбоѣ. **1874**—402 (Дудникова).

5050. Отличительный признакъ разбоя есть, между прочимъ, опасность для жизни, здоровья и свободы лица, подвергшагося нападенію. Поэтому открытое похищеніе имущества съ нанесеніемъ ранъ и побоевъ, не угрожавшихъ опасностью для жизни, здоровья и свободы, подходитъ ближе подъ признаки грабежа, нежели разбоя. **1866**—88 (Вялова), **1868**—128 (Калистратова).

5051. Отличительный признакъ разбоя есть нанесеніе ранъ и побоевъ, угрожающихъ опасностью для жизни и здоровья лица, подвергшагося нападенію; поэтому, при разсмотрѣніи дѣла по обвиненію въ разбоѣ, вопросъ о свойствѣ ранъ и побоевъ долженъ быть разрѣшенъ присяжн. засѣдателями. **1866**—88 (Вялова), **1871**—1736 (Растрепиныхъ).

5052. Если въ вопросѣ о виновности въ открытомъ похищеніи, сопровождавшемся побоями, не упоминается о томъ, угрожали ли побои опасностью, то въ случаѣ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ судъ примѣняетъ законъ о грабежѣ. **1872**—770 (Ярцева).

Покушеніе на разбой.

5053. Разбой признается оконченнымъ, когда имущество уже похищено; одно же нападеніе и причиненіе насилій, если имущество еще не похищено, есть покушеніе на разбой. **1869**—569 (Кузьмина и др.), **1871**—637 (Кречуна и др.).

Разбой съ оружіемъ.

5054. Открытое похищеніе имущества, совершенное съ оружіемъ въ рукахъ, безусловно признается разбоемъ, хотя бы это оружіе и не могло причинахъ смерти или увѣчья, такъ какъ подвергшійся нападенію имѣетъ основаніе, при видѣ оружія, предполагать, что ему будутъ нанесены смерть или увѣчье, и подъ вліяніемъ этого скорѣе согласится на передачу своего имущества. Для признанія разбоя безразлично, угрожалъ ли виновный такимъ оружіемъ, или только имѣлъ его при себѣ. **1871**—935 (Ломакина).

5055. Одно имѣніе при себѣ оружія при открытомъ нападеніи съ цѣлью похищенія есть признакъ разбоя, независимо отъ того, угрожалъ ли виновный этимъ оружіемъ, или не угрожалъ. **1873**—588 (Яръ-оглы).

5056. Открытое нападеніе на домъ съ цѣлью похищенія признается

разбоемъ, если нападающій имѣлъ при себѣ оружіе. 1868 — 128 (Калистратовой).

5057. Употребленіе, при совершеніи кражи, оружія для нанесенія кому либо тѣлеснаго повреждения, обращаетъ кражу въ разбой и подвергаетъ отвѣтственности по 1627 ст. улож., безразлично, употреблено ли оружіе до, или послѣ совершенія кражи. 1872—83 (Лабутина).

5058. Употребленіе, при кражѣ, оружія для нападенія или угрозъ потерпѣвшему лицу, превращаетъ кражу въ особый видъ разбоя, и такъ какъ на основ. 1641 и 1654 ст. улож., когда кража совершена нѣсколькими соучастниками, всѣ виновные подлежатъ наказанію, хотя бы оружіе было только у одного изъ нихъ, то и въ случаѣ, когда оружіе было употреблено для нападенія или угрозъ только однимъ, всѣ соучастники его подвергаются отвѣтственности, опредѣленной за разбой. 1872—970 (Бѣлякова).

5059. Открытое похищеніе чужаго имущества съ оружіемъ въ рукахъ, если при этомъ были нанесены раны, не представлявшія опасности для жизни потерпѣвшаго, не можетъ быть признаваемо грабежемъ, такъ какъ въ 1627 ст. улож. объ оружіи вовсе не упоминается; одно имѣніе при себѣ оружія, хотя бы имъ были нанесены неопасныя для жизни раны, характеризуетъ преступленіе, какъ разбой. 1873—443 (Мамеда-Муса-оглы).

5060. Угроза огнестрѣльнымъ оружіемъ при похищеніи чужаго имущества обращаетъ его въ разбой, хотя бы оружіе это и не было заряжено, но если угрожаемый не зналъ этого и полагалъ, что выстрѣломъ изъ него лицо можетъ быть лишенъ жизни. 1870—1192 (Иванова и Федоровой).

5061. Если нападеніе съ цѣлью отнятія имущества произведено нѣсколькими лицами, то хотя бы оружіе, коимъ производились угрозы лишить жизни, было только у одного изъ виновныхъ, наказанію за разбой подвергаются въ равной мѣрѣ всѣ, произведшіе нападеніе. 1873—313 (Богданова).

Разбой съ нападеніемъ на домъ и съ убійствомъ.

5062. Законъ квалифицируетъ разбой: а) по мѣсту совершенія (ст. 1628—1631), б) по предмету нападенія (ст. 1632), в) по особенной жестокости сопровождавшихъ нападеніе дѣйствій (ст. 1632), г) по особенной для общества или мѣстности опасности нападенія (ст. 1633), д) по явной необузданности нападающихъ и послѣдствіямъ нападенія (ст. 1634) и е) по доказанной неисправимости преступника (ст. 1635). Единственная черта, отличающая группу статей, въ коихъ характеръ разбоя обусловливается мѣстомъ совершенія онаго, отъ той, въ которой квалификація преступленія зависитъ отъ другихъ обстоятельствъ, состоитъ въ томъ, что по очевидной невозможности одновременнаго совершенія одного и того же разбоя въ разныхъ мѣстахъ, изъ исчисленныхъ въ первой категоріи признаковъ ни въ какомъ случаѣ болѣе одного въ данномъ случаѣ встрѣчаться не можетъ, тогда какъ нѣкоторые изъ указанныхъ въ 1632—1634 ст. обстоятельствъ, и даже всѣ вмѣстѣ, могутъ, при каждомъ отдѣльномъ случаѣ разбоя, совмѣщаться въ одномъ изъ исчисленныхъ въ 1629—1631 ст. условій мѣстности. Напр. разбой съ нападеніемъ на домъ или въ уединенномъ мѣстѣ можетъ быть сопряженъ съ нанесеніемъ увѣчій, смертоубійствомъ или поджигательствомъ и при тѣхъ же данныхъ можетъ быть произведенъ шайкой и т. д.

Въ предусмотрѣнномъ 1634 ст. улож. случаѣ разбоя стекаются не разные признаки одного преступленія, а разныя преступленія — разбой и смертоубійство.

За разбой, соединенный съ смертоубійствомъ или покушеніемъ на убійство, налагается наказаніе, опредѣленное въ 1458 ст. лишь въ томъ случаѣ, когда за разбой, при содѣяніи котораго совершено убійство, опредѣлено закономъ наказаніе менѣе строгое, нежели означенное въ 1458 ст.; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда разбой, сопровождавшійся убійствомъ, по своему или виду его, подвергаетъ наказанію, строже опредѣленнаго въ 1458 ст., наказаніе назначается по совокупности преступленій, на основ. 152 ст. улож.

Такъ какъ разбой съ нападеніемъ на домъ, или въ домѣ, совершенный по предварительному уговору, подвергаетъ наказанію по 1632 ст. улож., то если такой разбой сопровождался смертоубійствомъ, наказаніе не можетъ быть опредѣлено по 1458 ст. и должно быть опредѣлено по 1458 и 1632 ст. улож., по правиламъ о совокупности преступленій. **1870**—334 (Кузьмина и Киселева), 454 (Гребенникова и Шишкова).

5063. Разбой *въ домѣ* приравнивается по закону къ разбою *съ нападеніемъ на домъ*, какъ это видно изъ сопоставленія 1629 съ начальными словами 1631 ст. улож. „когда разбой учиненъ не въ домѣ . . . .“ **1870**—334 (Кузьмина и Киселева), 454 (Шишкова и Гребенникова).

5064. Открытое нападеніе на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ разбоя и грабежа, но оно почитается разбоемъ, если сопровождалось существенными признаками, отличающими это преступленіе отъ грабежа. Эти признаки заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ онаго, но когда оно сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, истязаніями, или такого рода угрозами, которыя представляли явную опасность для лицъ, подвергшихся нападенію; хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и грабежа, но насиліе это не должно представлять опасности для жизни, здоровья и свободы подвергшихся нападенію. При нападеніи безъ оружія, когда оно сопровождалось нанесеніемъ ранъ и побоевъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья, или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи и ударъ, нанесенный кому либо при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни, здоровья, или свободы, составляетъ признакъ не разбоя, а грабежа. **1868**—128 (Калистратова), **1870**—333 (Андреева и др.).

Разбой на дорогѣ.

5065. Такъ какъ въ преступленіи разбоя совершеніе онаго на большой дорогѣ есть обстоятельство, особо увеличивающее вину, то вопросъ объ этомъ долженъ быть разрѣшенъ прис. засѣдателями. **1866**—88 (Вялова).

5066. 1627 ст. улож. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды разбоя и описываетъ разнообразныя насильственныя дѣйствія, входящія въ составъ онаго. Въ числѣ другихъ видовъ разбоя законъ предусматриваетъ нападеніе съ побоями, угрожающими опасностью жизни. Этотъ видъ разбоя предусмотрѣнъ 1632 ст. улож., указывающею на три квалифицированные вида разбоя: 1) нападеніе на почту, транспорты и т. п., 2) нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, *побоевъ* и т. п. и 3) нападеніе нѣсколькими сговорившимися лицами. Что побои, о которыхъ говорится въ ст. 1632, характеризуютъ особый видъ разбоя, а не относятся къ нападенію на почту, дилижансы и т. д., доказывается тѣмъ, что средина 1632 ст. соединена съ началомъ и концомъ ея не соединительной частицей *и*, а разъединительной *или*. **1871**—755 (Соловьева).

РАЗДРАЖЕНІЕ.

5067. 5 п. 134 ст. улож., опредѣляющій вліяніе состоянія запальчивости и раздраженія на мѣру наказанія, а также другія статьи уложенія, въ коихъ упоминается объ этихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, имѣютъ въ виду лишь общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣяніе; но раздраженіе и запальчивость можетъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе оттѣнки, и если въ каждомъ данномъ случаѣ представляется возможнымъ указать на самый видъ раздраженія и на причину, вызвавшую его, то замѣной словъ въ *запальчивости и раздраженіи* словами, ближе выражающими источникъ и видъ этого душевнаго состоянія, не нарушается ни 760, ни другія ст. у. у. с. о постановкѣ вопросовъ о виновности. **1874** — 268 (Алексѣева).

5068. Состояніе раздраженія, въ которомъ совершено преступленіе, не исключаетъ наличности умысла, а даетъ лишь суду право уменьшенія наказанія на основаніи 5 п. 134 ст. улож. **1871**—1080 (Трейдлера).

О состояніи раздраженія и запальчивости, какъ обстоятельствѣ уменьшающемъ вину, см. «Уменьшающія вину обстоятельства», 5998 и слѣд.

О непостановленіи вопроса о совершеніи преступленія въ раздраженіи, см. „Непостановленіе вопросовъ“, 4085.

РАЗДРОБИТЕЛЬНАЯ ПРОДАЖА ВИНА.

О наруш. правилъ о раздроб. продажѣ вина, см. «Наруш. пит. уст.»

РАЗДѢЛЕНІЕ ДѢЛА.

При преданіи суду.

5069. Если главные виновные не отысканы, то судебная палата можетъ предать суду участниковъ преступленія, сужденіе которыхъ находится въ зависимости не отъ того, открытъ ли главный виновный, а отъ того, обнаруженъ ли фактъ преступленія. **1868**—199 (Огнева).

5070. Въ случаѣ, когда, кромѣ лицъ, предаваемыхъ суду по обвинительному акту, суд. палата привлекаетъ къ дѣлу въ качествѣ подсудимыхъ еще другихъ лицъ, она не должна о сихъ послѣднихъ составлять особаго опредѣленіе, отдѣльное отъ обвинительнаго акта, такъ какъ въ послѣднемъ должны быть указаны всѣ подсудимые и сущность падающаго на каждаго обвиненія, и для каждаго изъ нихъ не должно оставаться неизвѣстнымъ, что, сверхъ лицъ, предаваемыхъ суду по обвинительному акту, съ ними будутъ судиться еще другія лица, преданныя суду по особому опредѣленію палаты. Но нарушеніе этого правила можетъ быть признаваемо существеннымъ лишь въ томъ случаѣ, когда подсудимый, не знавшій о преданіи съ нимъ суду еще другихъ лицъ, заявитъ на судѣ о невозможности вслѣдствіе этого защищать себя, а судъ оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій. **1869** — 831 (Галича и др.).

Преданіе суду за преступленіе должности, въ совершеніи коего участвовали частныя лица, отдѣльно должностныхъ лицъ отъ частныхъ, см. „Преданіе суду“, 4278.

Раздѣленіе дѣла въ судѣ.

5071. Дѣйствіе 516, 525 и 536 ст. у. у. с., на основаніи которыхъ неотысканіе одного изъ обвиняемыхъ не останавливаетъ преданія суду другихъ

обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія, относится къ тому періоду судопроизводства, который предшествуетъ передачѣ дѣла въ судъ, и если можетъ быть примѣняемо, на основ. 12 ст. у. у. с., къ другому періоду производства дѣла, когда оно уже разсматривается въ судѣ, то не иначе, какъ съ разрѣшенія той власти, которая опредѣляетъ порядокъ производства дѣла въ судѣ; власть же эта по дѣламъ, производящимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ (549 ст.), которая должна разрѣшать такіе случаи по опредѣленію большей или меньшей связи или зависимости, въ какой состоитъ обвиненіе отсутствующаго съ обвиненіемъ наличныхъ подсудимыхъ. **1870**—453 (Браиловскаго и др.).

5072. Законъ (852 ст. уст. угол. суд.) предоставляетъ суду не останавливать, въ случаѣ побѣга одного изъ подсудимыхъ дѣла о другихъ наличныхъ подсудимыхъ по тому же дѣлу, если между обвиняемыми нѣтъ такой тѣсной связи, которая бы требовала непремѣнно совокупнаго сужденія ихъ; а такъ какъ вопросъ о существованіи такой связи относится къ существу дѣла, то посему не могутъ быть обсуждаемы сенатомъ и жалобы подсудимыхъ на рассмотрѣніе о нихъ дѣла отдѣльно отъ другихъ бѣжавшихъ обвиняемыхъ. **1869**—575 (Щукиныхъ), **1874**—144 (Аристова и Кунаева).

5073. На основ. 516 ст. у. у. с. судъ можетъ, по уважительнымъ причинамъ, отсрочить слушаніе дѣла объ участникахъ въ преступленіи, если этимъ не нарушаются права главныхъ виновныхъ. **1868**—940 (Жиркова и Рыжова).

5074. Если одинъ изъ обвиняемыхъ, преданныхъ суду, скрылся, то дѣло, на основ. 516 ст. у. у. с., можетъ быть разсмотрѣно въ отношеніи наличныхъ подсудимыхъ. **1872**—182 (Воронова).

5075. Если кто либо изъ подсудимыхъ, преданныхъ суду по одному дѣлу, не явится, по болѣзни, къ судебному слѣдствію, а между тѣмъ дѣло требуетъ совмѣстнаго разсмотрѣнія въ отношеніи ко всѣмъ подсудимымъ, то судъ обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до явки подсудимаго; но если такая отсрочка можетъ быть весьма продолжительною, или если по обстоятельствамъ дѣла нѣтъ необходимости въ совмѣстномъ разсмотрѣніи обвиненія отсутствующаго съ обвиненіемъ наличныхъ подсудимыхъ, то на раздробленіе дѣла судъ обязанъ испросить разрѣшеніе суд. палаты или вообще власти, предавшей суду. **1870**—661 (Макѣева и др.).

5076. Если судъ находитъ, что преступныя дѣянія двухъ лицъ, преданныхъ суду однимъ обвинительнымъ актомъ, не имѣютъ между собою тѣсной связи, то отдѣльное разсмотрѣніе дѣла о каждомъ изъ нихъ, безъ разрѣшенія суд. палаты, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ закона. **1870**—269 (Рудакова).

5077. Если обвинительнымъ актомъ преданы суду два лица по обвиненію въ одномъ и томъ же преступленіи, но одинъ изъ подсудимыхъ скрылся, то разрѣшеніе судомъ дѣла о наличномъ подсудимомъ, безъ разрѣшенія судебной палаты, есть существенное нарушеніе 549 и 852 ст. у. у. с. **1875**—380 (Алексѣева).

Раздѣленіе дѣла на группы.

5078. Если по дѣлу о нѣсколькихъ подсудимыхъ, совершившихъ разныя преступленія, но такъ, что каждый изъ обвиняемыхъ не участвовалъ во всѣхъ преступленіяхъ, совершенныхъ прочими, судебною палатою составлены отдѣль-

ныя определенія о преданіи суду, но судъ находитъ, что въ интересахъ правосудія необходимо разсмотрѣніе дѣла одновременно о всѣхъ подсудимыхъ, то онъ можетъ, на основ. 207 ст. у. у. с., разсмотрѣть дѣло въ отношеніи всѣхъ подсудимыхъ въ совокупности, но не иначе, какъ съ разрѣшенія судебной палаты и съ условіемъ заблаговременнаго извѣщенія о томъ всѣхъ подсудимыхъ. Однако нарушеніе этого порядка можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора лишь тогда, если имъ дѣйствительно нарушены интересы подсудимыхъ, а именно, если они были лишены средствъ приготовиться къ защитѣ. **1878**—54 (Чуракова и Иванова).

5079. При стеченіи по одному дѣлу многихъ лицъ, обвиняемыхъ въ разныхъ преступленіяхъ, при чемъ не каждый изъ обвиняемыхъ участвовалъ въ каждомъ преступленіи, на судѣ можетъ быть допущено раздѣленіе дѣла на отдѣльныя группы, по различнымъ предметамъ обвиненія и соучастія подсудимыхъ. **1870**—453 (Браиловскаго и др.).

Раздѣленіе дѣла въ миров. установленіяхъ.

5080. Если, по обстоятельствамъ дѣла, одновременное сужденіе всѣхъ обвиняемыхъ по одному дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ оказывается невозможнымъ, то раздѣленіе дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда. **1870**—824 (Баранова).

Отдѣльное сужденіе частныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, и должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ соучастіи. см. „Подсудность“, 3742 и слѣд.

РАЗМѢНЪ ДЕНЕГЪ.

Обманъ при размѣнѣ денегъ, см. „Обманъ въ разсчетѣ платежа“, 2886 и слѣд.

РАЗНОРѢЧІЕ.

О чтеніи на судѣ письменныхъ показаній свидѣтелей, не согласныхъ съ изустными показаніями, см. „Устность суда“, 6101 и слѣд.

РАЗРЫВЫ.

О разрывахъ между деревянными строеніями, см. „Нар. строит. уст.“, 2466 и. д.

РАЗРЫТІЕ МОГИЛЪ.

5081. Разрытіе могилъ для удостовѣренія о нетлѣнности умершаго и распространеніе суевѣрныхъ слуховъ о святости его подлежатъ наказанію по 2 ч. 234 ст. улож., а не по 108 ст. уст. о нак., которая имѣетъ въ виду лишь нарушеніе распоряженія, запрещающаго переносить усопшихъ безъ разрѣшенія надлежащей власти. **1872**—1447 (Пронина).

РАЗСЧЕТНЫЯ КНИЖКИ.

Подлогъ въ разсчетныхъ книгахъ, см. „Подлогъ“, 4015.

РАЗСЫЛЬНАЯ КНИГА.

5083. Разсыльная книга казеннаго управленія не можетъ служить доказательствомъ своевременной сдачи на почту записанныхъ въ ней бумагъ. **1872**—1 (Вирецкаго).

Похищеніе разсыльной книги, см. „Кража“, 1639.

РАЗСЫЛЬНЫЙ.

5084. Оскорбленіе рассыльнаго мироваго судьи при врученіи имъ повѣстки наказывается по 31 ст. уст. о нак. **1871**—456 (Чечельницкой).

О преданіи суду состоящихъ при полицейскихъ управленіяхъ разсыльныхъ, см. „Преданіе суду", 4250.

РАЗУМѢНІЕ.

О полномъ и неполномъ разумѣніи, см. „Несовершеннолѣтніе", 2644—2650.

РАНЫ.

Раны тяжелыя и легкія.

5085. Законъ подраздѣляетъ раны на тяжелыя и легкія, и потому въ вопросахъ о виновности и въ приговорахъ не д. б. употребляемы иныя выраженія для обозначенія важности ранъ, какъ-то: раны довольно тяжкія или легкія и т. п. **1869**—681 (Кирьянова и Жильцова).

5086. Вопросъ о тяжести ранъ разрѣшается судомъ по выслушаніи заключенія врачей-экспертовъ, мнѣніе которыхъ для суда не обязательно. **1866**—91 (Орвида), **1870**—918 (Грекова).

Равнымъ образомъ для суда не обязательны и правила врачебнаго устава, опредѣляющія отличіе ранъ тяжкихъ и легкихъ, которыя содержатъ въ себѣ лишь указанія для врачей, которыми они должны руководствоваться при предъявленіи заключеній. **1872**—280 (Прокофьева).

5087. Такъ какъ при опредѣленіи свойства тяжести раны принимаются въ соображеніе разныя условія и, между прочимъ, часть тѣла, въ которую нанесена рана, и также и то, въ какой мѣрѣ она лишила потерпѣвшаго способности къ обычнымъ занятіямъ (1481 ст. улож.), то рана, нанесенная въ голову, причинившая потерпѣвшему значительное болѣзненное состояніе и лишившая его хотя отчасти возможности исполнять свои обычныя занятія, должна быть признана тяжелою. **1874**—222 (Селивановыхъ).

Подсудность и порядокъ производства дѣлъ.

5088. Нанесеніе легкихъ ранъ подлежитъ суду мировыхъ установленій только въ томъ случаѣ, когда онѣ были послѣдствіемъ неосторожнаго дѣянія; совершеніе же этого преступленія умышленно, въ запальчивости или раздраженіи, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, по 1483 ст. улож. **1872**—1522 (Вавилина), **1872**—251 (Мичу-Николаевича).

5089. Дѣла о нанесеніи тяжкихъ ранъ производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, и о нанесеніи легкихъ ранъ—въ порядкѣ частнаго обвиненія. Если дѣло о нанесеніи ранъ производилось въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія, но присяжными засѣдателями или судомъ будетъ признано, что раны, нанесеніе коихъ составляло предметъ дѣла, были легкія, то такой выводъ суда не останавливаетъ его въ постановленіи приговора въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшее отъ преступленія лицо не заявляло желанія прекратить дѣло миромъ. **1872**—1003 (Меликова).

Наказуемость нанесенія ранъ.

5090. Хотя во 2 ч. 1484 ст. улож. упоминается только о нанесеніи ранъ и увѣчій, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго и нанесенныхъ

въ раздраженіи и запальчивости, но изъ сравненія съ 1483 ст. очевидно, что подъ дѣйствіе ея подходятъ случаи причиненія вообще тѣлесныхъ повреждeній, не имѣющихъ свойства ранъ и увѣчій, если они нанесены въ запальчивости или раздраженіи и имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго. **1874**—68 (Алексѣева).

5091. Нанесеніе ранъ, вслѣдствіе которыхъ потерпѣвшій умеръ спустя нѣсколько дней, подвергаетъ наказанію по 1455 ст. улож., если доказано, что, нанося раны, виновный имѣлъ умыселъ причинить смерть, и по 1484 ст., если умыселъ былъ направленъ лишь на нанесеніе ранъ, но послѣдствіемъ ихъ была смерть потерпѣвшаго. **1874**—434 (Эюбъ-Калаба и др.).

5092. Если вслѣдствіе умысла на убійство виновнымъ будетъ нанесена рана, не имѣвшая послѣдствіемъ смерть только потому, что она оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признаваемо покушеніемъ на убійство, вполнѣ оконченнымъ. **1872**—589 (Артемьева).

5093. Умышленное нанесеніе удара по головѣ, причинившаго смертельную рану, но безъ умысла на убійство, наказывается не по 1464, а по 1484 ст. улож. **1870**—271 (Хубулури).

5094. Нанесеніе, въ ссорѣ или дракѣ, смертельной раны кинжаломъ, съ умысломъ причинить болѣе или менѣе тяжкое поврежденіе въ здоровьи, хотя бы этотъ умыселъ явился внезапно, во время ссоры, прямо предусматривается 2 ч. 1484 ст. улож. **1871**—1311 (Даніелова и Аракелова).

5095. При обвиненіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1484 ст. улож., употребленное въ этой статьѣ выраженіе „умышленно", относящееся исключительно къ факту нанесенія ранъ или увѣчья, не можетъ быть замѣнено въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ выраженіемъ „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія", ибо послѣднее выраженіе, при включеніи въ вопросъ и факта о смерти пострадавшаго, какъ послѣдствія преступленія, можетъ быть истолковано не только въ смыслѣ умышленнаго лишь нанесенія ранъ или увѣчья, но и въ смыслѣ посягательства на жизнь пострадавшаго при нанесеніи ему ранъ или увѣчья, т. е. въ смыслѣ преступленія, предусмотрѣннаго 1455 ст. улож. **1872**—1017 (Гриневича).

О нанесеніи ранъ въ дракѣ и ссорѣ, см. «Драки и ссоры», 1000—1005.

Нанесеніе ранъ, какъ признакъ разбоя, см. «Разбой», 5084 и слѣд.

РАПОРТЪ СУДА.

См. «Объясненіе», 2957.

РАСКОЛЪ.

Совращеніе въ расколъ.

5096. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія въ расколъ можетъ быть возбуждено не иначе, какъ вслѣдствіе *положительнаго* требованія духовнаго начальства (за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 1007 ст. у. у. с.). Преданіе суду за это преступленіе безъ соблюденія формальности, опредѣленной 1004 ст. у. у. с., имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну всего производства. **1868** — 233 (Курдюкова), **1873** — 572 (Севастьянова).

5097. Правило это не касается правъ, предоставленныхъ полицейской и административной власти, въ порядкѣ предупрежденія и пресѣченія пре-

ступленій, а относится лишь до лицъ судебнаго вѣдомства. 1872—572 (Севастьянова).

5098. На основ. 196 ст. улож. опредѣленному въ ней наказанію подлежатъ виновные въ дѣйствительномъ совращеніи кого либо въ расколъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда оно имѣло послѣдствіемъ совершившійся уже фактъ обращенія кого въ расколъ. **1872**—642 (Сергѣевыхъ), **1875**—406 (Сенатова).

5099. Изъ точнаго смысла 196 и 197 ст. улож. видно, что 196 ст. опредѣляетъ наказаніе только *за распространеніе* ересей и расколовъ, т. е. за совершившійся фактъ обращенія изъ православія въ расколъ, тогда какъ 197 ст. наказываетъ не только распространеніе, но и *совращеніе* въ расколъ, т. е. покушеніе обратить кого либо въ ересь особенно вредную, хотя бы покушеніе это не имѣло никакихъ послѣдствій. Эта разница въ редакціи обѣихъ статей объясняется тѣмъ, что законъ имѣлъ въ виду сдѣлать различіе въ наказуемости разныхъ степеней приведенія злаго умысла въ исполненіе, смотря по тому, относится ли ученіе секты къ особенно, или менѣе вреднымъ ученіямъ.

На этомъ основаніи по 197 ст. подвергаются отвѣтственности виновные какъ въ распространеніи, такъ и во всякомъ покушеніи на распространеніе особенно вредныхъ сектъ, тогда какъ по 196 ст. наказываются виновные только въ дѣйствительномъ распространеніи ересей; публичное же проповѣдываніе такихъ сектъ, если еще не послѣдовалъ фактъ совращенія, предусмотрѣно 189 ст. улож. **1872**—1673 (Селютиной).

5100. Малолѣтніе, не сознающіе различія между догматами вѣры, не могутъ быть обращены въ ересь или расколъ, а потому родители и воспитатели ихъ могутъ быть обвиняемы лишь въ допущеніи къ исполненію обрядовъ ереси или раскола. Этотъ видъ распространенія предусмотрѣнъ 199 ст. улож. и влечетъ за собою наказаніе по 197 ст., когда малолѣтніе были допущены къ исполненію обрядовъ жидовской или иной ереси. Изъ точнаго смысла этой статьи очевидно, что она относится только до ереси, о которой говорится въ 197 ст., а не до раскола, что подтверждается и источниками, на которыхъ 199 ст. основана (215 и 216 ст. XV т. изд. 1842 г. и 84 ст. XIV тома).

Допущеніе малолѣтнихъ дѣтей къ исполненію обрядовъ такого ученія, которое не признается особенно вреднымъ, на основаніи 151 ст. улож., можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 209 ст. уложенія. **1872**—1673 (Селютиной).

5101. 196 и слѣд. ст. примѣняются только къ распространенію ереси между лицами православнаго исповѣданія. **1869**—877 (Абрамова).

5102. Но если между лицами неправославнаго исповѣданія были распространяемы ереси, принадлежащія по закону къ особенно вреднымъ, то виновные подлежатъ наказанію по 196 и 197 ст. улож. **1871**—1211 (Рейманъ).

5103. Изъ обозрѣнія постановленій закона о ересяхъ и расколахъ видно, что законодатель, различая ереси и расколы по степени ихъ вреда, относится тѣмъ строже къ распространенію раскольнической секты, чѣмъ болѣе вредною она признается. Такимъ образомъ, говоря о ересяхъ и расколахъ вообще, законодатель угрожаетъ уголовнымъ наказаніемъ лишь виновнымъ въ совершившемся распространеніи, а говоря о послѣдователяхъ сектъ особенно вредныхъ, законодатель угрожаетъ тѣмъ же наказаніемъ не только виновнымъ въ распространеніи такой секты, но и виновнымъ въ совращеніи въ нее другихъ; понятіе же о совращеніи имѣетъ обширный смыслъ и не обусловливается до-

стиженіемъ цѣли, но совмѣщаетъ въ себѣ и склоненіе кого либо въ ересь или расколъ чрезъ подговоръ, обольщеніе или иныя средства, хотя бы эти средства остались безъ успѣха или не достигли своей цѣли по независѣвшимъ отъ виновнаго обстоятельствамъ. Въ этомъ убѣждаетъ какъ общій смыслъ существующихъ постановленій закона о совратителяхъ и совращенныхъ въ расколъ или ересь, такъ и спеціальное постановленіе о томъ, что принадлежащіе къ ересямъ, особенно вреднымъ, признаются распространителями раскола за самое первое дѣйствіе въ публичномъ проповѣданіи своего раскола (улож. ст. 197 ч. 2). Скопцы, какъ принадлежащіе къ одной изъ вреднѣйшихъ сектъ, преслѣдуются закономъ за принятіе всякихъ мѣръ къ совращенію или склоненію въ свою секту постороннихъ ей лицъ и къ распространенію ихъ лжеученія, почему всякое покушеніе ихъ къ тому подвергаетъ столь же строгому наказанію, какъ и совершившееся по ихъ винѣ распространеніе этой ереси.

Поэтому неуказаніе въ вопросахъ о виновности въ распространеніи скопческой ереси или въ устройствѣ скопческихъ радѣній, съ цѣлью привлеченія и совращенія православнаго, на успѣхъ принятыхъ мѣръ обольщенія или публичность радѣній, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія вопроса, не можетъ возбуждать сомнѣнія относительно наказанія виновныхъ въ совращеніи по 197 ст. улож. **1878**—595 (Соболева, Сигитова и др.).

5104. Скопчество составляетъ такую ересь, которая признается *особенно вредною*, какъ соединенная съ противонравственными гнусными дѣйствіями, и потому законъ, въ постановленіяхъ своихъ о ней, не упоминаетъ о совращеніи именно православныхъ, а преслѣдуетъ послѣдователей этой ереси, хотя бы они не были изобличены въ совращеніи православныхъ, и при томъ преслѣдуетъ виновныхъ какъ въ оскопленіи другихъ, по заблужденію фанатизма, такъ и въ оскопленіи самаго себя (улож. ст. 197, 198, 201—203).

Различіе между проповѣдываніемъ скопческой ереси православнымъ и лицамъ другихъ исповѣданій принимается въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, когда совращеніе еще не воспослѣдовало; въ этомъ случаѣ виновные въ публичномъ проповѣдываніи скопческой ереси православнымъ признаются распространителями ереси, проповѣдываніе же ея неправославнымъ не подвергаетъ такой отвѣтственности, если совращенія не послѣдовало (улож. ст. 197 и 201). **1869**—877 (Абрамова).

5105. Неуказаніе въ вопросѣ о распространеніи скопческой ереси самаго случая распространенія, если этого не требовалъ самъ подсудимый, не можетъ служить поводомъ кассаціи. **1878**—232 (Лебедева, Федорова и др.).

Отвѣтственность родителей за допущеніе дѣтей къ расколу.

5106. 199 ст. улож. имѣетъ въ виду только допущеніе къ исполненію обрядовъ жидовской или другой ереси, признаваемой особенно вредною. Поэтому она не можетъ быть примѣняема къ родителямъ, виновнымъ въ допущеніи своихъ дѣтей къ исполненію обрядовъ раскола, не принадлежащаго къ особенно вреднымъ, которые подлежатъ за это отвѣтственности по 190 ст. улож. **1878**—1673 (Селютиной).

Скопческая ересь.

Сокрытіе принадлежности къ скопческой ереси.

5107. Отвѣтственности, опредѣляемой 198 ст. улож. за сокрытіе принадлежности къ скопческой ереси при приискѣ къ городскому сословію,

подвергаются скопцы не только православнаго, но и неправославнаго исповѣданія. 1869—877 (Абрамова).

5108. Сокрытіе принадлежащимъ къ скопческой сектѣ и оскопленнымъ, сдѣланное при перечисленіи изъ крестьянскаго въ мѣщанское общество, о томъ, что онъ оскопленъ, подвергаетъ отвѣтственности по 202 ст. улож. 1875—351 (Тихомірова).

5109. Законъ, изображенный во 2 ч. 201 ст. улож., по буквальному его смыслу, полагаетъ наказаніе за сокрытіе скопцомъ, что проживающее у него лицо оскоплено. Судя по наказанію, опредѣленному въ этомъ законѣ, нельзя не видѣть той мысли законодателя, что оскопленіе живущихъ у скопца лицъ всегда производится при его участіи или пособіи; однако это законное предположеніе должно уступить доказательству противнаго, если таковое будетъ представлено. Поэтому вопросъ о невмѣняемости такого преступленія по одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 92 ст. улож., если такая причина выяснилась на судѣ, можетъ быть предложенъ присяжнымъ, но не можетъ быть предлагаемъ имъ вопросъ, доказано ли, что подсудимому было извѣстно объ оскопленіи проживающихъ у него лицъ, такъ какъ такой вопросъ противенъ законному предположенію. 1878—595 (Соболева и др.).

Сущность скопчества по закону и принадлежность къ нему.

5110. Прямой смыслъ какъ 189 и 196—206 ст. улож., такъ и 60—91 ст. уст. о пред. и прес. прест., ясно указываетъ, что законодательство наше, различая ереси и расколы по степени ихъ вреда, устанавливаетъ на этомъ основаніи и уголовную отвѣтственность сектаторовъ, которые съ этой точки зрѣнія могутъ быть распредѣлены на три разряда: 1) на секты, повреждающія вѣру, но менѣе вредныя въ гражданскомъ отношеніи (улож. ст. 196), 2) на секты, особенно вредныя какъ въ отношеніи къ охраненію вѣры, такъ и въ гражданскомъ отношеніи (ст. 197) и 3) на секты, соединенныя съ звѣрскимъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными, гнусными дѣйствіями (ст. 203).

Раскольники перваго разряда, на общемъ основаніи о терпимости раскола, не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе богослуженія и духовныхъ требъ по своимъ обрядамъ, безъ публичнаго оказательства раскола, соблазнительнаго для православныхъ, но имъ воспрещается совращать кого либо въ свой расколъ, чинить дерзости противъ православной церкви и вообще уклоняться отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства (уст. о пред. и прес. прест. ст. 60 и 77).

Кто изъ такихъ раскольниковъ будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ свой расколъ проповѣдью или сочиненіемъ, подвергается болѣе или менѣе строгому исправительному наказанію. Равнымъ образомъ подвергаются исправительному наказанію, хотя и въ меньшей мѣрѣ: 1) тѣ, которые будутъ завѣдомо совращать православныхъ, распространять такія проповѣди и сочиненія (улож. ст. 189), 2) тѣ, которые будутъ издавать, пріобрѣтать, продавать или распространять недозволенныя раскольническія книги, для употребленія въ божественной службѣ (ст. 205) и 3) тѣ, которые будутъ заводить раскольническіе скиты, или иныя сего рода обиталища, чинить старыя или строить новыя для службы по раскольническимъ обрядамъ зданія и т. д. (ст. 206). Но спеціальному для этихъ раскольниковъ уголовному наказанію подвергаются лишь виновные въ распространеніи существующихъ уже ересей и расколовъ или въ заведеніи какихъ либо новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ, а также тѣ, которые, по заблужденію фанати-

же, осмѣлятся явно оскорблять церковь православную, или духовенство оной (улож. ст. 196).

Раскольники втораго разряда также не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе богослуженія и другихъ требъ по своимъ обрядамъ, безъ публичнаго оказательства раскола, но сверхъ преслѣдованія ихъ за поступки, воспрещенные всѣмъ раскольникамъ вообще, они подвергаются спеціальному уголовному наказанію не только за совершившееся распространеніе своей ереси, но и за совращеніе въ оную другихъ, т. е. и за склоненіе кого либо въ свою ересь, при чемъ даже самое первое дѣйствіе въ публичномъ проповѣданіи православнаго лжеученія подвергаетъ такого раскольника отвѣтственности за распространеніе раскола (уст. о пред. и прес. прест. ст. 60 и 77, улож. ст. 197).

Раскольники третьяго разряда, допускающіе въ исполненіи обрядовъ своей ереси свирѣпое изувѣрство и фанатическое посягательство на жизнь свою или другихъ, или же противонравственныя гнусныя дѣйствія, преслѣдуются за исполненіе такихъ обрядовъ и подвергаются спеціальному уголовному наказанію для раскольниковъ, а если они, по побужденіямъ фанатизма, учинили смертоубійство или покушеніе на оное, то наказанію, положенному за эти преступленія. Къ этому разряду раскольниковъ отнесены и тѣ изъ послѣдователей скопческой ереси, которые оскопили себя или другихъ (уст. о пред. и прес. прест. ст. 90, 91; улож. ст. 203). Но въ отношеніи къ наказанію послѣдователей скопческой ереси за оскопленіе себя или другихъ, по заблужденію фанатизма, существуютъ особыя постановленія, по которымъ виновные въ самооскопленіи подвергаются спеціальному для скопцовъ уголовному наказанію, а именно, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства, а виновные въ оскопленіи другихъ, хотя и безъ употребленія насилія, приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы (улож. ст. 201). Сверхъ того, для удобнѣйшаго наблюденія за скопцами, предупрежденія оскопленія молодыхъ людей, принимаемыхъ ими въ услуженіе и открытія оскопителей, установлены правила, указанныя въ 202 ст. улож.

На основаніи этихъ постановленій закона оказывается:

1) что законы наши не обусловливаютъ преступности дѣянія, называемаго оскопленіемъ, достиженіемъ предполагаемой этою операціею цѣли—лишить оскопленнаго способности къ половому совокупленію и къ воспроизведенію потомства, но признаютъ оскопленіемъ всякое умышленное повреждение себѣ или другому тѣла, сдѣланное съ этою преступною цѣлью и по заблужденію фанатизма, ибо законъ (уст. о пред. и прес. прест. ст. 91) преслѣдуетъ въ оскопленіи не только преступную цѣль, но и употребленіе безнравственныхъ средствъ, которыя сами по себѣ вредны для общества, страдающаго не только отъ распространенія между членами его физическаго или нравственнаго уродства, но и отъ всякаго посягательства на семейный союзъ. Поэтому въ вопросѣ о самооскопленіи женщинъ не требуется, для примѣненія къ виновной 201 ст. улож., указанія на то, достигнута ли цѣль оскопленія, т. е. лишеніе себя способности къ дѣторожденію;

2) что послѣдователи скопческой ереси, не обвиняемые ни въ оскопленіи себя или другихъ, ни въ распространеніи своей ереси или совращеніи въ нее другихъ, не преслѣдуются собственно за принадлежность къ этой сектѣ. Но терпимость закона не распространяется на столько, чтобы оставлять безъ преслѣдованія и такихъ послѣдователей скопческой ереси, которые окажутся оскопленными или оскопителями, не осужденными еще за это преступленіе. Такія лица признаются самыми опасными сектаторами, всегда

способствами или наклонными въ распространеніи ихъ вреднѣйшей секты. Поэтому они не могутъ быть оставляемы безъ преслѣдованія, доколѣ продолжается ихъ тайная принадлежность къ этой ереси, на общемъ основаніи о продолжающихся безпрерывно преступленіяхъ (улож. ст. 162). Мысль эта высказывается въ нашемъ законодательствѣ, а именно въ 588 ст. XV т. 2 кн. св. зак., такъ и въ 202 ст. улож. изд. 1866 года, а потому законъ о давности не можетъ быть применяемъ къ тѣмъ тайнымъ послѣдователямъ скопческой ереси, которые окажутся оскопленными;

3) что къ виновнымъ въ самооскопленіи въ возрастѣ до 17 лѣтъ и признаннымъ дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія не можетъ быть примѣняема 138 ст. улож., такъ какъ этотъ законъ распространяется лишь на виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя отвѣтственность опредѣляется по лѣстницѣ наказаній, исчисленныхъ въ ст. 17—30 улож.;

4) полагая за самооскопленіе, а равно за распространеніе скопческой ереси, специальное уголовное наказаніе, опредѣленное въ послѣднихъ частяхъ 197 и 201 ст. улож., законъ вовсе не имѣлъ въ виду ограничиваться этимъ наказаніемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдователи скопческой ереси учинятъ болѣе важное преступленіе, напр. когда они по заблужденію фанатизма оскопятъ себя или другихъ безъ употребленія насилія, или съ насиліемъ, какъ это явствуетъ изъ ст. 200 и 1 ч. 201 улож. **1870**—595 (Соболева и др.),

5111. Изъ точнаго смысла 90 и 91 ст. уст. о пред. и прес. прест. видно, что къ послѣдователямъ ересей, соединенныхъ съ изувѣрными преступными покушеніями или съ противонравственными гнусными дѣйствіями, приравнены не всѣ послѣдователи скопческой ереси, а только оскопившіе себя или другихъ. Слѣдовательно это безнравственное и преступное дѣйствіе низводитъ послѣдователя скопческой ереси до разряда тѣхъ раскольниковъ, которые преслѣдуются за одну принадлежность къ ереси особенно вредной, хотя бы и не были изобличены въ распространеніи ея или въ совращеніи въ нее другихъ лицъ. **1871**—1818 (Кудрина и др.).

5112. Оскопленіе не есть безусловный признакъ принадлежности къ скопческой ереси; напротивъ того, судебная практика обнаружила множество примѣровъ принадлежности и исполненія обрядовъ скопческаго ученія лицами неоскопленными. Поэтому обвиненіе въ принадлежности къ скопческой ереси и распространеніи ея не обусловливаются оскопленіемъ самаго распространителя. **1873**—232 (Лебедева, Федорова и др.).

5113. 201 ст. улож. не дѣлаетъ никакого различія въ преслѣдованіи лицъ, оскопившихъ себя, смотря по тому, сдѣлали ли они это сами себѣ, или дозволили оскопить себя другимъ, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, свойство и цѣль преступленія нисколько не измѣняется и оно содержитъ въ себѣ тотъ особенный признакъ, характеризующій скопческую ересь, который въ законѣ называется противонравственнымъ и гнуснымъ дѣйствіемъ, а именно отнятіе дѣтородныхъ частей. **1872**—257 (Глумова и др.), 262 (Сергѣева).

5114. Законъ опредѣляетъ наказаніе виновнымъ въ оскопленіи себя безусловно, т. е. независимо отъ того, достигла ли преступная операція своей цѣли, или нѣтъ. Усиленіе и повтореніе операціи оскопленія, доказывая сильнѣйшее изувѣрство и настойчивость въ зломъ умыслѣ, подвергаетъ виновныхъ опредѣленному за самооскопленіе наказанію, хотя бы виновный прежде сего былъ уже оправданъ или наказанъ за самооскопленіе отрѣзаніемъ части дѣтородныхъ органовъ. **1872**—159 (Лунина и Варфоломѣева).

5115. Оскопленныя лица становятся вообще неспособными къ оплодотворенію и дѣторожденію; но, по изслѣдованіямъ науки, скопцы такъ называемой «малой печати», т. е. искуственно лишенные мошонки съ семенными яичками, сохраняютъ возможность полового совокупленія съ женщиною и физическаго вожделенія отъ этого совокупленія; посему оскопленіе такъ называемой „большой печати", т. е. отнятіе самаго ствола дѣтороднаго члена, послѣ оскопленія «малой печати», не есть одно изуродованіе послѣ окончательно совершившагося акта оскопленія, а есть новый актъ оскопленія, дополняющій первоначальное оскопленіе устраненіемъ всякой возможности къ плотской похоти, и слѣдовательно довершающій осуществленіе физическаго повреждeнія, составляющаго цѣль ученія о скопчествѣ, виновные въ которомъ подлежатъ отвѣтственности по 2 части 201 ст. улож. **1878**—926 (Казариновa).

5116. Самооскопленіе лица, не принадлежащаго къ православной церкви наказывается по 197 и 201 ст. улож. **1869**—877 (Абрамова).

5117. Покушеніемъ на самооскопленіе женщины можетъ быть признано начатіе поврежденій половыхъ органовъ по заблужденію фанатизма; оконченнымъ же преступленіемъ оскопленія признается оконченное повреждeніе половыхъ органовъ, сдѣланное съ фанатическою цѣлью присоединиться къ скопческому вѣроученію, хотя бы этимъ поврежденіемъ и не достиглась цѣль скопческой ереси—лишеніе возможности совокупленія и дѣторожденія. **1874**—391 (Жигаловой).

5118. Отрѣзаніе большихъ и малыхъ губъ, сдѣланное съ фанатическою цѣлью оскопленія женщины, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 201 ст. улож., хотя этимъ женщина и не лишается способности къ дѣторожденію. **1872**—595 (Соболева).

5119. Изъ точнаго смысла 202 ст. улож. нельзя не прійти къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса о виновности лицъ, принадлежащихъ къ скопчеству, вопреки принятому въ суд. уст. началу суда по совѣсти (7 ст. учр. суд. уст., 766 и 804 ст. у. у. с.), поставлено въ зависимость отъ одного лишь признанія тѣхъ или другихъ фактовъ, опредѣляющихъ, въ силу самого закона, виновность и отвѣтственность обвиняемаго. **1871**—1366 (Дуракова).

5120. На основаніи 203 ст. уложенія, тѣ изъ раскольниковъ, хотя и не изобличенныхъ въ совращеніи православныхъ, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными гнусными дѣйствіями, подлежатъ наказанію по 197 ст. улож. Изъ смысла этой статьи, а равно 87 ст. уст. о пред. и прес. прест., требующей, чтобы принадлежащіе къ означеннымъ ересямъ были отправляемы къ суду, очевидно, что въ сектахъ, особенно вредныхъ, тѣ изъ послѣдователей, которые изобличены въ соединенныхъ съ изувѣрствомъ, или въ гнусныхъ безнравственныхъ дѣйствіяхъ, за немногими исключеніями (2 ч. 203 ст. улож.), подлежатъ уголовному преслѣдованію не за эти дѣйствія въ особенности, а за доказываемую этими дѣйствіями принадлежность обвиняемыхъ къ означеннымъ сектамъ. Затѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что ученіе скопческой секты, проповѣдывающее отнятіе половыхъ органовъ, должно быть причислено къ тѣмъ ученіямъ, о которыхъ говорится въ 203 ст. улож. При такомъ опредѣлительномъ указаніи закона не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи закона о давности къ тайнымъ послѣдователямъ означенной секты, которые окажутся оскопленными. 201 ст. улож. преслѣдуетъ не фактъ отнятія дѣтородныхъ частей, который, отдѣльно взятый, представляется дѣяніемъ вовсе не на-

казуемымъ, а оскопленіе вслѣдствіе религіознаго фанатизма, возбужденнаго скопческимъ ученіемъ. А потому отдѣлять въ этомъ преступленіи фактъ оскопленія отъ той цѣли, которая дѣлаетъ его преступнымъ, и примѣнять къ нему законъ о давности, было бы противно прямому смыслу 201 и 203 ст. улож. 1873—527 (Герасимовой).

5121. 201 ст. улож. преслѣдуетъ не физическое увѣчье, которому человѣкъ добровольно подвергаетъ себя, а только увѣчье вслѣдствіе религіознаго фанатизма, а потому для примѣненія къ этому преступленію законовъ о давности недостаточно, чтобы физическое увѣчье было произведено за 10 лѣтъ до обнаруженія его, а необходимо, чтобы прошелъ законный срокъ съ того момента, когда послѣдователь скопческой ереси отсталъ отъ оной. 1874—656 (Невѣрова), 1875—284 (Шевцовыхъ и др.).

Наказуемость скопчества.

5122. Правила уложенія о смягченіи наказаній не распространяются на скопцовъ, потому что безусловно выраженное въ 197 ст. улож. требованіе о ссылкѣ скопцовъ изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ подчиненіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго начальства, могло бы оставаться во многихъ случаяхъ неисполненнымъ, и очевидная цѣль правительства—удаленіе этихъ лицъ изъ общества, какъ особенно вредныхъ для общественнаго порядка, оставалась бы недостижимою.

Смягченіе опредѣленнаго въ законѣ наказанія за принадлежность къ скопческой ереси можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 775 ст. у. у. с. 1871—1366 (Дуракова), 1370 (Большова, Петрова и др.), 1818 (Кудрина).

5123. Наказаніе, опредѣленное за скопчество, не подлежитъ никакому пониженію въ случаѣ признанія присяжными виновнаго заслуживающимъ снисхожденія. 1871—1259 (Стрепетова), 1261 (Филина).

5124. Изъ буквальнаго смысла 150 ст. улож. о нак. несомнѣнно слѣдуетъ, что уменьшеніе наказанія въ степени возможно лишь тогда, когда наказаніе, опредѣленное въ законѣ за данное преступленіе, входитъ въ общую лѣстницу наказаній, исчисленныхъ въ 17—30 ст. улож., но оно не можетъ распространяться на спеціальное наказаніе, опредѣленное за скопчество. 1871—1366 (Дуракова).

5125. Къ виновнымъ въ самооскопленіи, совершенномъ въ возрастѣ до 17 лѣтъ, не можетъ быть примѣняема 138 ст. улож., когда они признаны дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія, такъ какъ 138 ст. распространяется только на виновныхъ въ совершеніи такихъ преступленій, наказанія за которыя исчислены въ 17—30 ст. улож., въ которыхъ не упомянуто о спеціальномъ наказаніи, опредѣленномъ 201 ст. за самооскопленіе. 1871—1366 (Дуракова), 1370 (Большова, Петрова и др.).

Избраніе раскольниковъ въ присяжные засѣдатели.

См. «Присяжные засѣдатели», 4805.

О допросѣ раскольниковъ подъ присягой.

См. „Присяга“, 4753.

Устройство и передѣлка раскольн. часовенъ.

5126. Устройство или возобновленіе какихъ либо зданій для службы и

моленій по раскольничьимъ обрядамъ подвергаетъ отвѣтственности, опредѣленной въ 206 ст., независимо отъ того, совершались ли въ нихъ службы, или нѣтъ. **1869**—731 (Большакова).

5127. По 206 ст. улож. подвергаются наказанію раскольники за такія починки и передѣлки часовень и другихъ для отправленія богослуженія зданій, которыя исчислены въ 62 ст. уст. о пред. прест., а не за такія поправки, которыя необходимы лишь въ видахъ общественной безопасности. Покрытіе новымъ тесомъ крыши часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожденіе новымъ тесомъ угловъ часовни, должны быть признаваемы передѣлкой и возобновленіемъ стараго зданія и виновные въ такомъ дѣяніи подлежатъ отвѣтственности по 206 ст. улож. **1869**—561 (кр. дер. Тураевой).

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЕ ЗАСѢДАНІЕ.

5128. Разсмотрѣніе въ распорядительномъ засѣданіи такого дѣла, которое должно быть разрѣшено въ судебн. засѣданіи, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, при чемъ состоявшееся при такихъ условіяхъ постановленіе съѣзда можетъ быть обжаловано безъ изъявленія неудовольствія и по истеченіи срока, такъ какъ подобную ошибку суда нельзя вмѣнить въ вину лицу, до котораго относится постановленіе суда. **1868**—828 (Щелкана); **1871**—1734 (Степанова).

5129. На основаніи 141 ст. учр. суд. уст. лица прокурорскаго надзора могутъ, по своему усмотрѣнію, присутствовать въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ. Общ. Собр. распор. засѣд. 25 мая 1870 г.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ УЧАСТКОВЪ

мироваго судебнаго округа между миров. судьями, см. „Мировой судья“; 1843 и слѣд.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ЕРЕСЕЙ.

См. „Расколъ“, 5096 и слѣд.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ СЛУХОВЪ.

5130. Изъ источниковъ 37 ст. уст. о нак. видно, что она основана на 1115 ст. проекта уложенія 1845 г., которая предусматриваетъ распространеніе слуховъ, коими можетъ быть возбуждено безпокойство въ умахъ, но не имѣющихъ характера тѣхъ слуховъ, о коихъ говоритъ 1118 ст. того же проекта, перешедшая въ 932 ст. улож. 1866 года. **1872**—1391 (Головкова).

5131. Распространеніе объ извѣстномъ лицѣ ложныхъ слуховъ, будто оно получило ударъ по лицу, не можетъ быть подводимо ни подъ дѣйствіе 37 ст. уст. о нак., какъ предусматривающей распространеніе ложныхъ слуховъ, возбуждающихъ безпокойство въ обществѣ, ни подъ 137 ст., въ которой предусматривается распространеніе оскорбительныхъ, но не ложныхъ слуховъ, а подвергаетъ наказанію по 136 ст. уст. о нак. **1873**—553 (К-нарскаго).

РАСПРОСТРАНИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЗАКОНА.

См. «Дѣйствіе закона», 1017—1019.

РАСТЛѢНІЕ.

См. «Изнасилованіе», 1201—1203.

РАСТРАТА.

О порядкѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія за растрату и о столкновеніяхъ уголовнаго обвиненія съ вопросами гражданскаго права, см. „Столкновеніе вопросовъ".

Признаки растраты.

5132. Существенные признаки растраты состоятъ въ запирательствѣ въ полученіи вещи или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена, или передана, употреблена по назначенію. **1868**—133 (Филиппова).

5133: Поэтому признается растратой:

Самовольная продажа залогопринимателемъ заложенныхъ ему вещей. **1868**—434 (Барсукова).

Закладъ движимаго имущества, даннаго для извѣстнаго употребленія. **1868**—77 (Крейсъ); **1871**—231 (Петрова).

Невозвращеніе въ свое время денегъ, вырученныхъ за порученныя для продажи вещи, если при томъ не было запирательства въ полученіи вещей, не составляетъ ни присвоенія, ни растраты. **1870**—962 (Андреева).

Размѣнъ и употребленіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, взятыхъ у другаго лица по условію для представленія залогомъ по извѣстному подряду, хотя бы точное исполненіе условія и обезпечивалось неустойкой. **1867**—5 (Шмельцера).

5134. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда присвоенное или растраченное имущество было ввѣрено для храненія или извѣстнаго употребленія, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. **1871**—1653 (Фигуновой).

5135. Случайная пропажа имущества, принятаго на храненіе, безъ прямаго и преступнаго умысла, не можетъ быть признаваема ни растратой, ни присвоеніемъ, а даетъ право лишь на предъявленіе иска объ уплатѣ стоимости вещей. **1872**—973 (Давидовичевой).

5136. Небрежное храненіе чужаго движимаго имущества, имѣвшее послѣдствіемъ похищеніе его другимъ лицомъ, открываетъ лишь право гражданскаго иска, но не можетъ быть признаваемо растратой. **1873** — 161 (Леонова).

5137. Употребленіе въ свою пользу имущества, ввѣреннаго кому либо въ запертомъ помѣщеніи, если для совершенія этого преступленія сломанъ замокъ, которымъ былъ запертъ сундукъ, признается не кражей, а растратой. **1869**—961 (Перина), **1871**—796 (Комбарова).

5138. Употребленіе въ свою пользу или растрата вещей, взятыхъ самоуправно въ видѣ удовлетворенія за долгъ, есть совокупность двухъ проступковъ—самоуправства и растраты. **1868**—909 (Нарышкина).

5139. Отсутствіе въ растратѣ чужаго имущества корыстной для растратившаго цѣли не даетъ основанія къ примѣненію 9 ст. уст. о нак., возможному лишь тогда, когда судомъ будетъ признано, что растрата совершена безъ намѣренія. **1869**—357 (Жукова и Успенскаго).

5140. Подъ понятіе о растратѣ не подходятъ случаи употребленія въ

свою пользу имущества такимъ лицомъ, обязанность котораго охранять это имущество вытекаетъ не изъ специальнаго условія, а изъ самаго свойства существующихъ между владѣльцемъ имущества и охраняющимъ его отношеній, напр. обязанность прислуги въ отношеніи имущества хозяевъ. Обращеніе въ свою пользу прислугой имущества своихъ хозяевъ признается кражей. **1870**—509 (Новиковой).

5141. На основаніи 694 ст. т. XI ч. 2 уст. торгов. сидѣльцу несовершенныхъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣріе и онъ не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи товара на сумму болѣе 80 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Этотъ законъ относится какъ къ случаямъ, когда взысканіе съ сидѣльца производится въ порядкѣ суда гражданскаго, такъ и въ случаѣ обвиненія его въ растратѣ и предъявленія иска въ судѣ уголовномъ, ибо уголовный судъ, на основаніи 779 ст. у. у. с., при постановленіи опредѣленія о взысканіи убытковъ, долженъ руководствоваться законами гражданскими. **1875**—116 (Поварова).

Продажа имущества, подлежащаго описи.

См. „Продажа“, 4826.

Растрата имущества, описаннаго за долгъ.

5142. Продажа должникомъ имущества, описаннаго, по судебному рѣшенію, для продажи съ публичнаго торга и отданнаго ему на храненіе, есть растрата. **1867**—577 (Гущина), **1870**—482 (Нечаева), **1871**—119 (Медвѣдкова), 1724 (Шарлаева и др.).

5143. Если, для обезпеченія уплаты долга, судебнымъ приставомъ описано и сдано на сохраненіе имущество, но за тѣмъ судомъ гражданскимъ будетъ признано, что описанное имущество принадлежало не должнику, а лицу, которому оно сдано на храненіе, то продажа или вообще несохраненіе такого имущества не можетъ быть признаваемо растратой. **1875** — 329 (Иванова).

5144. Тайное похищеніе лицомъ своего имущества, описаннаго по распоряженію полиціи и отданнаго на храненіе другому лицу, и растрата онаго, заключаютъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. **1872**—298 (Куликова).

5145. На основ. 1012 ст. уст. гражд. суд., судебный приставъ можетъ отдать описанное имущество родственникамъ должника при наличности исчисленныхъ въ ней условій; отступленія отъ этихъ условій даютъ право лицу, принявшему вещи на сохраненіе, обжаловать дѣйствія пристава, но не освобождаютъ его отъ отвѣтственности за растрату вещей. **1873** — 1266 (Родіоновыхъ).

5146. Въ уголовныхъ законахъ, предусматривающихъ растрату и присвоеніе имущества, ввѣреннаго на храненіе, какъ частнымъ лицомъ, такъ и должностнымъ (уст. гр. суд. ст. 1016 и 1017), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе. Сломаніе печатей, которыми были опечатаны вещи, отданныя на сохраненіе судебнымъ приставомъ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 804 ст. ул. **1874**—102 (Тихомирова).

5147. Если движимое имущество, описанное для удовлетворенія долга, сдано для храненія постороннему лицу, то продажа его тѣмъ, кому оно при-

надлежитъ и за чей долгъ описано, если она не сопровождалась тайнымъ похищеніемъ, не можетъ быть признаваема уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ. **1875**—582 (Вейнберга).

Уменьшающія вину обстоятельства.

5148. 2 ч. 177 ст. уст. о нак. можетъ быть примѣнена къ виновному въ растратѣ только при существованіи *обоихъ* условій, исчисленныхъ во 2 ч. 177 ст. уст. о нак., а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. **1867**—267 (Ефимова); **1871**—471 (Сеславина).

5149. Въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, признаніе этихъ обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, зависитъ отъ нихъ, а не отъ суда. **1869**—749 (Якимова), 730 (Кузьмина).

5150. Признаніе виновнымъ въ употребленіи по своей надобности данныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ, съ намѣреніемъ возвратить ихъ впослѣдствіи, есть обвиненіе въ растратѣ, совершенной по легкомыслію. **1870**—471 (Сеславина).

5151. Легкомысліе и обѣщаніе возвратить присвоенное или растраченное имѣютъ одинаковое вліяніе на опредѣленіе наказанія какъ за присвоеніе, такъ и за растрату. **1867**—267 (Ефимова), **1871**—1287 (Давыдова и Шепелюгина).

5152. Возвращеніе, вмѣсто растраченнаго имущества, другаго, безъ признанія растраты совершенною по легкомыслію, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 2 ч. 177 ст. уст. о наказ. **1871**—319 (Попова).

Растрата казенныхъ денегъ.

5153. Возвращеніе растраченныхъ должностнымъ лицомъ денегъ имѣетъ вліяніе на наказаніе тогда только, если оно имѣло мѣсто до постановленія приговора; если же оно послѣдовало послѣ постановленія приговора, но до вступленія его въ законную силу, то это не можетъ имѣть вліянія на приговоръ и служить основаніемъ къ измѣненію его. **1869**—560 (Максимова).

5154. Вопросъ о количествѣ ввѣренной по службѣ и растраченной суммы, а также о количествѣ возвращенныхъ денегъ, если они не возвращены виновнымъ вполнѣ, подлежитъ разрѣшенію суда, а не присяжныхъ. **1869**—603 (Минаева).

5155. 357 ст. улож. существенно отличается отъ 351 ст. тѣмъ, что подъ дѣйствіе первой изъ нихъ подходитъ убыль казенныхъ денегъ при отсутствіи злоупотребленія и недоказанности нерадѣнія; если же злоупотребленія не было, но убыль послѣдовала вслѣдствіе нерадѣнія или небрежности въ храненіи денегъ, то примѣняется 351 ст. улож. **1874**—27 (Константинова).

О растратѣ денегъ нотаріусомъ.

См. „Преданіе суду“, 4237 и слѣд.

РАСЧИСТКА

поляны, см. „Лѣсныя порубки“, 1799.

РЕВИЗІЯ.

О чтеніи на судѣ актовъ внезапной ревизіи, см. „Устность суда“, 6189.

РЕВИЗІЯ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ.

См. „Надзоръ за подчиненными“, 1947.

РЕВИЗІЯ МИРОВЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

5156. Установленная судебными уставами система надзора надъ судебными мѣстами, а равно предѣлы власти, принадлежащей каждому судебному учрежденію или должностному лицу по предмету надзора, опредѣлены въ точности въ главѣ 1 раздѣла 8 учр. суд. уст. Изъ постановленій этой главы очевидно, что судебные уставы опредѣлили двоякій надзоръ надъ судебными учрежденіями: онъ принадлежитъ, во-первыхъ, на основ. ст. 249, высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: кассаціоннымъ департаментамъ надъ всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, судебнымъ палатамъ надъ состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами, за исключеніемъ мировыхъ учрежденій, и окружнымъ судамъ за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими. Что же касается до способа надзора одного судебнаго мѣста надъ другимъ въ порядкѣ подчиненности и предѣловъ принадлежащей каждому учрежденію власти, то это указано въ 250 ст. учр. суд. уст. На основаніи этой статьи каждое судебное учрежденіе, обнаруживъ неправильность дѣйствій, безпорядокъ или злоупотребленія подвѣдомственнаго ему учрежденія или должностнаго лица, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка и когда признаетъ нужнымъ, то и привлекаетъ виновныхъ къ отвѣтственности. Это обнаруженіе неправильныхъ дѣйствій подчиненнаго мѣста совершается или при разсмотрѣніи дѣла въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до высшаго суда инымъ указаннымъ въ законѣ путемъ; но ни этою, ни другою какою либо статьею учрежденія судебныхъ установленій не предоставляется высшей инстанціи право производить ревизію дѣлопроизводства подвѣдомственнаго ему суда. Право производить ревизію судебнаго мѣста законъ предоставляетъ лишь мѣстамъ, въ коихъ сосредоточивается высшій, центральный надзоръ за судебными учрежденіями, а именно правительствующему сенату и министру юстиціи, и только въ статьяхъ закона, гдѣ опредѣляется власть этихъ учрежденій по предмету надзора (ст. 256 и 257), говорится о правѣ ревизіи судебныхъ мѣстъ. Хотя въ законахъ, опредѣляющихъ право и отвѣтственность мироваго съѣзда, есть спеціальная статья, опредѣляющая порядокъ надзора за судьями, но эта статья ни въ чемъ не противорѣчитъ правиламъ, касающимся до общихъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 64 учр. суд. уст. выражено, что непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа. Высшій же надзоръ за всѣми вообще мировыми судьями и съѣздами сосредоточивается въ кассаціонныхъ департаментахъ сената и въ лицѣ министра юстиціи. Изъ согласованія ст. 64 съ ст. 249, 250, 256 и 257 учр. суд. уст. очевидно, что непосредственный надзоръ, о которомъ говорится въ ст. 64, есть тотъ же самый надзоръ высшаго въ порядкѣ подчиненности надъ низшимъ, о которомъ говорится въ ст. 249, предѣлы котораго опредѣлены въ ст. 250, и который не совмѣщаетъ въ себѣ права ревизіи подвѣдомственнаго суда, принадлежащаго въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, точно также какъ и въ общихъ учрежденіяхъ, лишь мѣстамъ, въ которыхъ сосредоточивается высшій центральный надзоръ, т. е. правительствующему сенату и министру юстиціи. Впрочемъ, доказательствомъ того, что законъ не имѣлъ въ виду предоставлять мировымъ съѣздамъ права ревизіи, служитъ и отсутствіе въ законѣ всякихъ правилъ относительно порядка назначенія и производства ревизіи мировыхъ судей съѣздами. Между тѣмъ практическая необходимость

этихъ правилъ очевидна, и законъ подробно опредѣляетъ ихъ каждый разъ, когда онъ въ какой либо части дѣятельности мироваго судьи, напримѣръ по денежной отчетности, предоставляетъ съѣзду право ревизіи (правила счетоводства въ миров. суд. учр. ст. 19—25). Не подлежитъ сомнѣнію, что если бы и по общему порядку дѣлопроизводства законъ имѣлъ въ виду предоставить съѣзду право ревизіи мировыхъ судей, то въ законѣ былъ бы опредѣленъ порядокъ назначенія и производства этой ревизіи, какъ это опредѣлено для правительствующаго сената и министра юстиціи. По этимъ основаніямъ нельзя не признать, что к—скій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго права назначать ревизію дѣлопроизводства мироваго судьи 2-го участка Б. черезъ своихъ членовъ, и еслибы въ этомъ онъ усматривалъ необходимость, то могъ довести объ этомъ до свѣдѣнія министра юстиціи, отъ котораго и зависѣло бы дальнѣйшее распоряженіе. Поэтому сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 64, 256 и 257 ст. учр. суд. уст., признать, что мировымъ съѣздамъ не предоставлено права ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей. Рѣш. общ. собр.

РЕЗОЛЮЦІЯ.

Изложеніе резолюціи.

5157. На основаніи 786 ст. у. у. с., резолюція, объявляемая послѣ выслушанія дѣла въ мировомъ съѣздѣ, должна быть написана предсѣдателемъ или однимъ изъ мировыхъ судей, вошедшихъ въ составъ присутствія. Изложеніе ея секретаремъ, или вообще не однимъ изъ мировыхъ судей, есть существенное нарушеніе закона, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Рѣш. расп. засѣд. общ. собр. **1874** г.

Несогласіе резолюціи съ приговоромъ.

5158. Неуказаніе въ резолюціи суда, которою подсудимый унтеръ-офицеръ присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, того, что онъ долженъ быть лишенъ нашивокъ и медалей, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, въ которомъ указано на это лишеніе, такъ какъ на основаніи 43 ст. улож., присужденный къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, лишается чиновъ и всякихъ знаковъ отличія. **1874**—224 (Захарова).

5159. Если въ краткой резолюціи, объявленной судомъ по окончаніи разсмотрѣнія дѣла, вкралась ошибка въ опредѣленіи закона, то судъ обязанъ приговоръ въ окончательной формѣ изложить согласно съ резолюціей и объявить его установленнымъ порядкомъ, съ указаніемъ порядка обжалованія. Но суду не предоставлено закономъ ни излагать приговоръ несогласно съ резолюціей, ни представлять, безъ жалобы или протеста, дѣло въ сенатъ, для отмѣны приговора. **1871**—1727 (Кучинова).

РЕКРУТСКІЙ УСТАВЪ.

См. «Наруш. рекрутскаго устава», 2408—2410.

РЕМЕСЛЕННИКИ.

О подсудности дѣлъ объ оскорбленіяхъ ремесленниками ихъ учениковъ, см. «Оскорбленіе», 3004.

О наруш. уст. ремесл., см. «Наруш. уст. ремесленнаго», 2411—2421.

РЕНСКОВОЙ ПОГРЕБЪ.

О нарушеніяхъ правилъ о продажѣ питей въ ренсковыхъ погребахъ, см. «Наруш. пит. уст.».

РОДИТЕЛИ.

О преступленіяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, см. «Преступленія противъ правъ семейственныхъ», 1409 и слѣд.

РОДСТВО

по восходящей линіи, какъ обстоятельство, увеличивающее вину оскорбленія, см. «Оскорбленіе», 3068.

Какъ основаніе невмѣненія за укрывательство преступника, см. „Укрывательство", 5972 и слѣд.

Родство судей съ участвующими въ дѣлѣ лицами, какъ поводъ къ отводу ихъ, см. „Отводъ судей", 3313 и слѣд.

Родство судей между собою, а также съ присяжными засѣдателями, см. „Составъ суда".

О допросѣ свидѣтелей, состоящихъ въ родствѣ съ подсудимымъ, см. „Отводъ свидѣтелей", 3249—3259, 3269—3272.

О чтеніи на судѣ показаній свидѣтелей, состоящихъ въ родствѣ съ подсудимыми, см. „Устность суда", 6117 и слѣд.

РОДЪ НАКАЗАНІЯ.

Объ относительной строгости ареста и денежнаго взысканія, см. „Денежное взысканіе", 802.

5160. Законъ, назначая за извѣстное преступленіе два рода наказаній, вмѣняетъ въ обязанность суду избраніе въ каждомъ данномъ случаѣ того наказанія, которое наиболѣе соотвѣтствуетъ винѣ подсудимаго и назначеніе котораго представляется наиболѣе справедливымъ. **1868**—5, **1870**—340, 516, **1869**—8, 14, 351, 634 и др.

5161. Мировой судья обязанъ въ приговорѣ положительно указать, какое изъ двухъ родовъ наказаній онъ опредѣляетъ въ данномъ случаѣ, не предоставляя выбора его подсудимому. **1867**—114 (Волкова).

О замѣнѣ апелляціоннымъ судомъ одного рода наказанія другимъ, см. «Апелляціонное производство», 57—70.

Избраніе рода наказанія по уложенію.

5162. Основанія, которыми руководствуется судъ при избраніи нормы наказанія за преступленіе, за которое въ законѣ положено нѣсколько наказаній разнаго рода, большею частью не фактическаго, а юридическаго свойства и такъ какъ они не опредѣляютъ вліянія каждаго обстоятельства въ отдѣльности на размѣръ наказанія, а предоставляютъ суду избрать высшую, среднюю или низшую норму наказанія, смотря по совокупной силѣ всѣхъ основаній, указанныхъ или въ общемъ по этому предмету правилѣ (улож. ст. 149), или въ спеціальномъ правилѣ на данный случай, то объ этихъ основаніяхъ и не предлагается вопроса присяжнымъ засѣдателямъ. Необходимо только, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніе къ избранію нормы наказанія заключаетъ въ себѣ указаніе на какое либо фактическое обстоятельство, оно было преду-

смотрѣно рѣшеніемъ присяжныхъ, или, по крайней мѣрѣ, не противорѣчило этому рѣшенію въ отношеніи свойствъ преступнаго дѣянія. **1870**—295 (Лаврова и др.).

5163. Опредѣленіе подсудимому высшаго рода наказанія изъ числа указанныхъ въ примѣненной къ нему статьѣ уложенія, основанное на такомъ увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, которое указано въ 129 ст. улож. въ числѣ обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру наказанія, есть существенное нарушеніе 149 ст. улож. **1875**—306 (Моховикова), **1868**—859 (Григорьева).

5164. Если въ законѣ за извѣстное преступленіе назначены разные роды наказаній, то на основ. 149 ст. улож., при избраніи за норму того или другаго рода, судъ руководствуется соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. При участіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же преступленіи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній разнаго рода, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. **1870**—295 (Лаврова и др.).

5165. Если за извѣстное преступленіе опредѣлены въ законѣ разныя степени одного рода наказанія, то судъ, при избраніи той или другой степени, обязанъ указать въ приговорѣ послужившія основаніемъ къ тому обстоятельства. Простое указаніе, при избраніи степени наказанія, на то, что назначеніе ея представляется *справедливымъ*, есть существенное нарушеніе 149 ст. улож. **1872**—920 (Лукьянова).

5166. Одно только неуказаніе въ приговорѣ окружнаго суда тѣхъ соображеній, по которымъ онъ опредѣлилъ подсудимому тотъ или другой родъ, или ту или другую степень наказанія, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора по нарушенію 149 ст. улож. **1878**—606 (Цаплина и Фролова).

5167. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія не имѣетъ вліянія на избраніе рода или степени наказанія, если за данное преступленіе опредѣлены разные роды или разныя степени одного рода наказанія. **1871**—1096 (Юрбакова).

РУКОПИСИ

соблазнительнаго содержанія, см. «Наруш. зак. о печати», 1991 и слѣд.

РЫБНАЯ ЛОВЛЯ.

См. „Ловля рыбы", 1701, 1702.

РѢЧИ.

См. „Заключительная рѣчь", 1075—1100, „Пренія сторонъ", 4358 и слѣд.

РѢШЕНІЕ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

Объ обязательности рѣшенія гражданскаго суда для суда уголовнаго, см. „Рѣшеніе суда гражданскаго", 5245 и слѣд.

РѢШЕНІЕ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

Объявленіе рѣшенія присяжныхъ.

См. „Объявленіе приговора“, 2947 и слѣд.

Оправдательное рѣшеніе присяжныхъ.

5168. Оправдательнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, въ смыслѣ 819 ст. у. у. с., должно быть признаваемо только такое рѣшеніе, которымъ присяжные, на вопросъ о томъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ дѣяніи, въ коемъ онъ обвиняется, дадутъ отвѣтъ безусловно отрицательный, послѣдствія котораго положительно и точно опредѣлены въ законѣ, и потому не могутъ вызвать ни со стороны обвинительной власти, ни со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, никакихъ возраженій или сомнѣній. Если же присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, въ отвѣтѣ этомъ признаютъ существованіе такого обстоятельства, которое можетъ подать лишь поводъ къ сужденію о невмѣняемости преступленія, то такой отвѣтъ не можетъ быть признаваемъ безусловнымъ оправданіемъ и обязываетъ судъ приступить къ постановленію приговора не прежде, какъ по выслушаніи заключенія прокурора и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. **1868**—285 (Шаховскаго).

5169. Постановленіе по такому рѣшенію приговора безъ выслушанія заключенія прокурора есть существенное нарушеніе закона. **1868**—285 (Шаховскаго).

Внѣшняя форма отвѣтовъ прис. засѣдателей.

5170. Отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о виновности, состоящій изъ одного только слова «да», безъ повторенія сущности вопроса и слова «виновенъ», какъ выражающій утвержденіе, не возбуждаетъ никакого сомнѣнія въ признаніи ими дѣйствительности фактовъ, содержащихся въ вопросѣ. **1871**—1816 (Гадалина и Карпова), **1872**—1019 (Ухина).

5171. Отвѣтъ присяжныхъ, состоящій изъ одного слова «виновенъ», хотя и представляетъ нарушеніе 811 ст. у. у. с., но по своей ясности не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну ихъ рѣшенія. **1872**—955 (Комарова).

5172. Если на всѣ вопросы о виновности, предложенные прис. засѣдателямъ, они отвѣтятъ словами: „да, не виновенъ“, то такой отвѣтъ, хотя и не соотвѣтствующій требованіямъ 811 ст. у. у. с., не можетъ однако лишить рѣшеніе присяжныхъ законной силы, такъ какъ въ этомъ случаѣ сходство отвѣтовъ на всѣ вопросы устраняетъ сомнѣніе относительно пониманія присяжными какъ вопросовъ, такъ и значенія ихъ отвѣтовъ. **1872**—717 (Стуловскаго).

5173. Отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о дѣйствительности событія преступленія, состоящій изъ одного слова „нѣтъ“, безъ присовокупленія тѣхъ словъ, въ которыхъ заключается сущность вопроса, не можетъ быть признаваемъ изложеннымъ съ существеннымъ нарушеніемъ 811 ст. у. у. с. **1873**—553 (Петровой).

5174. Помарки, сдѣланныя въ рѣшеніи присяжныхъ, не представляютъ ничего противозаконнаго, если они оговорены старшиною. **1873**—223 (Александрова).

5175. Если на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей предложены два вопроса объ одномъ подсудимомъ: одинъ—по выводамъ обвинительнаго акта, а

другой условный, то рѣшеніе ихъ подлежитъ отмѣнѣ какъ въ томъ случаѣ, когда они разрѣшатъ условный вопросъ, оставивъ безъ отвѣта главный — **1872**—673 (Страхова), такъ и въ томъ, когда, отвѣтивъ отрицательно на главный вопросъ, оставятъ безъ отвѣта условный. **1872**—1573 (Ивановыхъ).

5176. Если присяжные засѣдатели, отвѣтивъ утвердительно на главный вопросъ о виновности, на условный вопросъ, вмѣсто оставленія его безъ отвѣта, отвѣтятъ отрицательно, то эта неправильность не можетъ служить основаніемъ отмѣны рѣшенія. **1875**—387 (Орлова).

5177. Если на вопросъ: „изорвалъ ли подсудимый *домовую росписку* отъ имени своего отца въ намѣреніи избавиться отъ платежа денегъ", присяжные засѣдатели отвѣтятъ: «виновенъ *въ разорваніи записки*»—безъ слова «да», то такой отвѣтъ, въ которомъ употреблено не упоминаемое въ вопросѣ слово «записка», долженъ быть признанъ несогласнымъ съ требованіемъ 811 и 812 ст. у. у. с., и если присяжные засѣдатели не были обращены въ совѣщательную комнату для новаго разрѣшенія вопросовъ, то рѣшеніе ихъ подлежитъ отмѣнѣ. **1875**—131 (Степанова).

Изложеніе отвѣтовъ на письмѣ.

5178. Отвѣты присяжныхъ засѣдателей должны быть непремѣнно изложены старшиною ихъ на вопросномъ листѣ. Если между избранными по жребію присяжными нѣтъ ни одного грамотнаго, то судъ обязанъ приступить къ новому вынутію жеребьевъ, но не вправѣ постановить приговоръ по дѣлу на основаніи изустнаго отвѣта присяжныхъ, объявленнаго чрезъ ихъ старшину. **1870**—362 (Анисимова).

5179. Составленіе присутствія присяжныхъ изъ такихъ лицъ, въ числѣ коихъ не было ни одного грамотнаго, имѣвшее послѣдствіемъ то, что отвѣты ихъ на вопросы о виновности были написаны предсѣдателемъ подъ диктовку старшины, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. **1872**—304 (Шпинеля).

Подпись старшины прис. засѣдателей.

5180. По закону старшина присяжныхъ засѣдателей подписывается не подъ отвѣтомъ на каждый изъ предложенныхъ судомъ вопросовъ, а только подъ послѣднимъ отвѣтомъ. **1873**—318 (Френкеля и Кофмана).

5181. Подписаніе старшиною присяжныхъ отвѣтовъ не въ совѣщательной комнатѣ, какъ требуетъ 815 ст. у. у. с., а послѣ объявленія рѣшенія, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства, если относительно подлинности этой подписи не возбуждается никакого сомнѣнія. **1872**—1037 (Ѳедорова и Сорокованової).

5182. Неподписаніе старшиною присяжныхъ засѣдателей отвѣтовъ на вопросы о виновности подсудимаго есть весьма важное нарушеніе 811 ст. у. у. с., но оно не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣны приговора, если не представляется основанія сомнѣваться въ подлинности отвѣтовъ. **1871**—1529 (Хлестунова).

Употребленіе въ отвѣтахъ юридическихъ терминовъ.

5183. Если въ вопросѣ о виновности въ кражѣ со взломомъ понятіе о взломѣ выражено по фактическимъ признакамъ этого дѣянія, то присяжные, желая отвергнуть взломъ, обязаны въ отвѣтѣ своемъ перечислить всѣ фак-

тическіе признаки, въ коихъ онъ выражается, но не вправѣ отвѣтить, что кража совершена безъ „взлома", ибо взломъ есть юридическій терминъ и употребленіе его въ отвѣтѣ присяжныхъ не даетъ никакихъ основаній къ сужденію о томъ, отвергнуты ли ими всѣ признаки взлома, или только такіе, при отсутствіи которыхъ дѣяніе обвиненнаго можетъ быть признаваемо кражей со взломомъ. **1870**—507 (Дмитріева).

5184. По этому же основанію подлежитъ отмѣнѣ рѣшеніе присяжныхъ, которымъ они на вопросъ—виновенъ ли подсудимый въ кражѣ изъ запертаго помѣщенія съ подобраннымъ ключемъ, отвѣтятъ: «да, виновенъ безъ взлома». **1872**—1565 (Янгурскаго).

5185. Если присяжные на вопросъ: «виновенъ ли подсудимый въ томъ, что, называя себя сборщикомъ податей, получилъ подъ видомъ уплаты вымышленнаго долга такія то вещи» — отвѣтили: виновенъ въ простомъ мошенничествѣ, то такой отвѣтъ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, такъ какъ присяжные не вправѣ замѣнять въ своихъ отвѣтахъ изложенное въ вопросѣ обвиненіе юридическимъ терминомъ. **1872**—707 (Маланенка и др.).

5186. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они, на вопросъ — виновенъ ли подсудимый въ открытомъ отнятіи чужаго имущества—отвѣтили: „да, виновенъ, но не въ грабежѣ, а въ самоуправствѣ," подлежитъ отмѣнѣ за неясностью и неуказаніемъ тѣхъ фактическихъ признаковъ, которые признаны присяжными засѣдателями. **1874**—387 (Федоровой и Еськова).

Ограниченіе присяжными вопросовъ о виновности.

О разъясненіи присяжнымъ засѣдателямъ 812 ст. у. у. с. см. «Заключительная рѣчь предсѣдателя», 1075 и слѣд.

5187. Присяжные могутъ ограничить смыслъ утвердительнаго рѣшенія отрицаніемъ только тѣхъ фактическихъ признаковъ преступленія, которые исчислены въ вопросѣ. Поэтому, если вопросъ о виновности изложенъ по 754 ст., они могутъ отвѣтить или утвердительно, или отрицательно, но не вправѣ, отвѣчая утвердительно, отрицать сознательность дѣйствій обвиняемаго, если этотъ признакъ не отдѣленъ въ особый вопросъ. **1869**—368 (Чернилкина). Въ такомъ случаѣ присяжные засѣдатели обязаны отвѣтить отрицательно на всѣ вопросы о виновности. **1869**—232 (Кладовщикова), **1870**—365 (Ефимова).

5188. Однако отрицаніе присяжными засѣдателями въ данномъ ими отвѣтѣ того обстоятельства, о которомъ не упоминалось въ вопросѣ, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 812 ст. уст. угол. суд., если отвергнутое ими обстоятельство не составляетъ такого признака, который входитъ въ составъ законнаго понятія о преступленіи; напримѣръ, если на вопросъ о виновности въ кражѣ съ оружіемъ, которымъ можетъ быть причинено увѣчье, они отвѣтятъ утвердительно, прибавивъ, что подсудимый не имѣлъ намѣренія причинить увѣчье. **1871**—1902 (Кондрашева), **1872**—1569 (Копѣйкина и Жиманова).

5189. Или если на вопросъ о виновности въ отнятіи имущества съ цѣлью похищенія, присяжные отвѣтятъ: «да, виновенъ, но безъ задуманнаго намѣренія», — то такой отвѣтъ долженъ быть признаваемъ обвиненіемъ въ грабежѣ, ибо предварительное намѣреніе не входитъ въ составъ понятія о преступленіи грабежа. **1872**—350 (Соколова).

5190. Если присяжные, признавъ подсудимаго виновнымъ по предложенному имъ вопросу, отвергнутъ, на основ. 812 ст. у. у. с., такія обстоя-

тельства, безъ которыхъ немыслимо преступленіе, то судъ обязанъ обратить ихъ къ новому разрѣшенію вопросовъ; напр. если на вопросъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ, что, не принимая участія въ кражѣ денегъ изъ запертыхъ помѣщеній, открытыхъ подобранными ключами, послѣ совершенія оной содѣйствовалъ сокрытію похитителя и похищенныхъ денегъ, зная, что онѣ похищены и что это совершено посредствомъ открытія запертыхъ помѣщеній подобранными ключами,—присяжные отвѣтятъ: „да, виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія и не зная, что онѣ похищены и что это совершено посредствомъ открытія подобранными ключами». **1875**—171 (Беринсейнъ).

Неясность, неполнота и противорѣчія въ рѣшеніи присяжныхъ и исправленіе ихъ.

5191. При неясности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, допускающей различныя толкованія его и примѣненіе разныхъ статей закона, рѣшеніе это отмѣняется, хотя бы подсудимый ходатайствовалъ объ отмѣнѣ только приговора суда. **1874**—421 (Павловой).

5192. Неясность отвѣта присяжныхъ засѣдателей не можетъ быть объясняема въ пользу подсудимаго, а должна быть устранена исправленіемъ отвѣтовъ. Поэтому, если на вопросъ: послѣдовала ли смерть потерпѣвшаго отъ нанесенныхъ ему побоевъ—присяжные засѣдатели отвѣтили «разрѣшить не можемъ», то объясненіе отвѣта въ смыслѣ благопріятномъ для подсудимаго, т. е. что побои не слѣдуетъ признавать причиной смерти—есть существенное нарушеніе 811 ст. у. у. с. **1874**—428 (Наумова и Иванова).

5193. Противорѣчіе въ отвѣтахъ присяжныхъ не можетъ быть объясняемо въ пользу подсудимаго, а должно быть устранено вторичнымъ обращеніемъ ихъ къ постановленію рѣшенія. **1871**—152 (Пчелина).

5194. Сколько разъ присяжные засѣдатели ни возвращались бы, вслѣдствіе неясности или противорѣчія въ ихъ отвѣтахъ, въ совѣщательную комнату для исправленія отвѣтовъ—рѣшеніе ихъ, если ими наконецъ устранены допущенныя прежде неправильности, не можетъ быть признаваемо постановленнымъ безъ пониманія сущности дѣла. **1875**—387 (Орлова).

5196. Присяжные засѣдатели должны быть столько разъ удаляемы въ совѣщательную комнату, сколько это оказывается необходимымъ для устраненія допущенныхъ въ ихъ отвѣтѣ неясности или противорѣчія. Заявленіе старшины присяжныхъ—въ случаѣ допущенія ими неправильности въ отвѣтѣ—что они иначе не могутъ отвѣтить, не даетъ суду права прибѣгать къ толкованію неяснаго отвѣта. **1870**—542 (Кнура и др.).

5197. Противорѣчія въ рѣшеніи присяжныхъ до тѣхъ поръ нельзя предполагать, пока есть какая либо возможность согласить ихъ отвѣты на предложенный имъ вопросъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда согласованіе отвѣтовъ представляется невозможнымъ, судъ обязанъ, не провозглашая рѣшенія присяжныхъ, обратить ихъ къ новому совѣщанію для устраненія противорѣчія, а не толковать его въ смыслѣ оправданія подсудимаго. **1869**—368 (Черникина).

5198. Въ случаѣ, когда судъ обратитъ присяжныхъ засѣдателей въ совѣщательную комнату для исправленія отвѣтовъ, исправленіе это должно производиться въ томъ же порядкѣ, какъ и разрѣшеніе вопросовъ вообще, т. е. въ совѣщательной комнатѣ, а не въ залѣ засѣданія. **1867**—135 (Гальперина и др.), 605 (Русакова и Марѣева и др).

5199. Въ случаѣ неясности или неполноты отвѣтовъ присяжныхъ засѣ-

дателей судъ не вправѣ подвергать ихъ обсужденію сторонъ, а обязанъ постановить опредѣленіе о томъ, почему онъ считаетъ ихъ неполными и неясными, и опредѣленіе это внести въ протоколъ судебнаго засѣданія и объявить присяжнымъ въ присутствіи подсудимаго, который можетъ обжаловать его въ кассац. порядкѣ. **1867**—605 (Русакова и др.), **1868**—73 (Новикова).

5200. Обращеніе присяжныхъ засѣдателей къ постановленію новаго рѣшенія, по неясности или неполнотѣ ихъ отвѣтовъ, сдѣланное собственною властью предсѣдателя, безъ обсужденія суда и особаго по этому предмету опредѣленія, есть существенное нарушеніе 816 ст. у. у. с. **1869**—305 (Никитина), **1872**—1487 (Клячкина).

5201. Неизложеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія сущности объясненій, данныхъ предсѣдателемъ присяжнымъ засѣдателямъ по встрѣченному ими затрудненію въ разрѣшеніи вопросовъ о виновности, есть существенное нарушеніе 808 и 836 ст. у. у. с., которое не можетъ быть возстановлено объясненіемъ суда, составленнымъ послѣ постановленія приговора. **1874**—255 (Еникуцева).

5202. Судъ имѣетъ право обращать присяжныхъ къ новому обсужденію вопросовъ исключительно въ случаяхъ неполноты отвѣта на одинъ изъ предложенныхъ имъ вопросовъ, не разрѣшающаго всѣхъ частей его, или же явнаго между отвѣтами противорѣчія, дѣлающаго отвѣты неполными, т. е. когда невозможно прійти къ правильному заключенію безъ произвольнаго толкованія ихъ рѣшенія. **1872**—112 (Артемова и Богатовой).

5203. Публичное обсужденіе рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, т. е. предложеніе сторонамъ дать заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли обратить ихъ къ новому совѣщанію, въ случаѣ измѣненія данныхъ ими первый разъ отвѣтовъ, влечетъ за собою отмѣну приговора, такъ какъ отвѣты присяжныхъ разсматриваются судомъ безъ участія сторонъ. **1878** — 120 (Полозова и Эдельберга).

5204. Законъ (816 ст. у. у. с.) не допускаетъ двухъ рѣшеній по одному дѣлу, постановленныхъ однимъ составомъ присяжныхъ засѣдателей, и если судебная практика разрѣшаетъ, въ исключительныхъ случаяхъ, исправленіе самими присяжными засѣдателями данныхъ ими отвѣтовъ, то, во всякомъ случаѣ, это разрѣшеніе допускается только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы отвѣты присяжныхъ, подлежащіе исправленію, не были оглашаемы и слѣдовательно не имѣли бы силы объявленнаго рѣшенія. Двукратное объявленіе рѣшенія присяжныхъ, если первые отвѣты ихъ измѣнены послѣ вторичнаго совѣщанія, есть существенное нарушеніе закона. **1878**—120 (Полозова и Эдельберга).

5205. Неразрѣшеніе присяжными засѣдателями вопроса объ особо увеличивающемъ или уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, постановленнаго отдѣльно отъ общаго вопроса о виновности, обязываетъ предсѣдателя обратить ихъ къ новому обсужденію вопросовъ, если присяжные утвердили вопросъ о виновности. **1868**—713 (Ефимова и Лопатина).

5206. Если отвѣты присяжныхъ засѣдателей, хотя и составленные не вполнѣ согласно съ 811 и 812 ст. у. у. с., не возбуждали однако никакого недоумѣнія относительно пониманія сущности ихъ рѣшенія, но судъ обратилъ ихъ къ новому совѣщанію, послѣ котораго они вынесли рѣшеніе противоположное первому, то въ этомъ слѣдуетъ признать существенное нарушеніе 808 и 816 ст. у. у. с. **1874**—192 (Матвѣева).

5207. Если присяжные засѣдатели, на вопросъ: «виновна ли подсудимая

въ томъ, что, задумавъ заранѣе лишить жизни своего мужа, принесла съ этою цѣлью топоръ въ клеть, въ которую пошла спать съ своимъ мужемъ и во время сна сего послѣдняго нанесла ему нѣсколько тяжкихъ ударовъ обухомъ топора по головѣ, отъ которыхъ онъ сначала впалъ въ безпамятство, а въ послѣдствіи нѣсколько мѣсяцевъ находился въ болѣзненномъ состояніи» — отвѣтять: «да, виновна въ нанесеніи своему мужу тяжкихъ ударовъ, но безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія лишить его жизни»—то судъ обязанъ обратить ихъ къ новому разрѣшенію вопросовъ, такъ какъ такой отвѣтъ представляется неопредѣлительнымъ, ибо слова «безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія лишить его жизни» даютъ основаніе предполагать, что присяжные отвергли лишь заранѣе обдуманное намѣреніе на лишеніе жизни, но не отвергли умысла на убійство, и съ другой стороны начальныя слова отвѣта допускаютъ предположеніе, что присяжные обвинили подсудимую лишь въ нанесеніи побоевъ. **1874**—421 (Павловой).

5208. По дѣлу Энгельгардтъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были предложены два вопроса: первый—о виновности его въ растратѣ казенныхъ суммъ, и второй — условный, о томъ, если виновенъ въ растратѣ, то возвратилъ ли растраченную сумму добровольно послѣ возбужденія дѣла. Присяжные засѣдатели, отвѣтивъ на оба вопроса словами: „нѣтъ, не виновенъ", прибавили ко второму отвѣту слова: „такъ какъ деньги возвращены по его волѣ". Вслѣдствіе протеста на оправдательный приговоръ суда сенатъ объяснилъ, что основаніемъ къ признанію подсудимаго по настоящему дѣлу невиновнымъ послужило такое обстоятельство, которое по закону уменьшаетъ лишь наказаніе за растрату, не уничтожая вовсе преступности и наказуемости этого дѣянія. Хотя законъ, довѣряя присяжнымъ разрѣшать вопросъ о винѣ или невиновности подсудимаго по убѣжденію совѣсти, не требуетъ отъ нихъ изложенія основаній ихъ убѣжденія, а потому приведенные въ отвѣтахъ ихъ мотивы, какъ излишнее прибавленіе къ отвѣтамъ, могли быть оставлены безъ вниманія; хотя, независимо отъ сего, въ пользу оставленія безъ вниманія въ отвѣтѣ присяжныхъ палата приводитъ въ приговорѣ своемъ и то обстоятельство, что это изложеніе мотивовъ сдѣлано было присяжными въ отвѣтѣ на 2-й вопросъ, который, за отрицаніемъ виновности подсудимаго по первому вопросу, не требовалъ отвѣта,—но именно потому, что изложеніе мотивовъ и при томъ неправильныхъ въ отвѣтѣ на вопросъ, не требовавшій никакого отвѣта, доказываетъ, что если предсѣдательствующій и сдѣлалъ присяжнымъ разъясненіе относительно смысла предложенныхъ вопросовъ, то во всякомъ случаѣ присяжные засѣдатели не поняли этихъ разъясненій, что ясно доказывается тѣмъ, что поводомъ къ освобожденію отъ суда подсудимаго они выставили такое обстоятельство, которое приведено было въ вопросѣ, какъ одинъ изъ признаковъ преступленія, въ которомъ подсудимый обвинялся. Въ виду сего не подлежитъ никакому сомнѣнію, что палата, руководствуясь рѣш. прав. сен. 1867 г. № 605, 1868 г. № 72, 1869 г. № 368, 1870 г. № 365, 1871 г. № 584 и др., обязана была возвратить присяжныхъ засѣдателей къ новому совѣщанію,—а потому нельзя не признать, что палата, не исполнивъ сего въ данномъ случаѣ, допустила существенное нарушеніе 811 и 812 ст. у. у. с., вслѣдствіе сего и приговоръ палаты не можетъ быть оставленъ въ своей силѣ. **1874** (Энгельгардтъ).

5209. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они признаютъ подсудимаго, въ возрастѣ отъ 14—17 лѣтъ, виновнымъ и дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія (ст. 137 улож.), содержитъ въ себѣ явное противорѣчіе, такъ какъ законъ въ отношеніи малолѣтнихъ этого возраста допускаетъ лишь отсутствіе

полнаго разумѣнія, и присяжные засѣдатели не вправѣ допустить такого предположенія, котораго не допускаетъ и законъ. **1872**—198 (Смирнова).

5210. Подобное противорѣчіе можетъ быть устранено не иначе, какъ обращеніемъ присяжныхъ къ новому совѣщанію. **1869**—1070 (Кудряшева).

5211. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они признаютъ подсудимаго виновнымъ, но безъ умысла, представляетъ такое противорѣчіе, которое должно быть устранено обращеніемъ ихъ къ новому разрѣшенію вопросовъ; такъ слова: „да, виновенъ"—означаютъ признаніе того, что обвиняемый совершилъ преступленіе, находясь въ состояніи вмѣняемости, т. е. сознательно съ умысломъ, а слова—„безъ умысла"—означаютъ отрицаніе сознательности, съ которою совершено преступленіе. **1874**—474 (Потапова и Бологова).

5212. Если несогласіе въ отвѣтахъ присяжныхъ состоитъ въ томъ, что они, признавъ подсудимыхъ соучастниками въ одномъ и томъ же преступленіи, опредѣлили внѣшнюю сторону этого преступленія въ отношеніи къ главному виновнику и его участникамъ столь различно, что въ результатѣ оказалось соучастіе подсудимыхъ не въ одномъ и томъ же преступленіи, то такое противорѣчіе можетъ быть устранено не иначе, какъ вторичнымъ обращеніемъ присяжныхъ къ разрѣшенію вопросовъ, а не толкованіемъ неправильнаго рѣшенія ихъ судомъ. **1872**—267 (Тантикова).

5213. Если на вопросъ—виновенъ ли подсудимый въ томъ, что нанесенными беременной женщинѣ побоями причинилъ преждевременные роды и смерть рожденнаго ребенка и неизлечимую болѣзнь половыхъ органовъ—присяжные засѣдатели отвѣтятъ: «да, преждевременные роды и смерть были послѣдствіемъ тяжелыхъ побоевъ и истязаній»,—не упомянувъ въ отвѣтѣ о неизлечимой болѣзни половыхъ органовъ, то такой неполный отвѣтъ не даетъ суду права примѣнить законъ, предусматривающій причиненіе неизлечимой болѣзни, признаніе которой зависитъ отъ присяжныхъ, а обязываетъ его обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію, на основ. 816 ст. у. у. с., для разрѣшенія вопроса о дѣйствительности причиненія неизлечимой болѣзни. **1872**—713 (Поварова).

5214. Употребленіе въ вопросѣ о виновности въ поджогѣ, вмѣсто выраженія: *въ близкомъ сосѣдствѣ* (улож. ст. 1609, 2 отд.), выраженія: *не въ дальнемъ разстояніи* — должно быть признано такимъ нарушеніемъ закона, которое, вводя неопредѣлительность въ рѣшеніе присяжныхъ, въ случаѣ обвиненія ими подсудимаго, и возбуждая поэтому сомнѣніе относительно того, утвердили ли бы они вопросъ, еслибы онъ былъ изложенъ согласно редакціи 1609 ст. улож., должно быть объясняемо въ пользу подсудимаго, т. е. въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что присяжные не признали близкаго сосѣдства. **1872**—566 (Доброва).

5215. Рѣшеніе присяжныхъ, которымъ подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи подлога и дѣйствовавшимъ безъ умысла и заслуживающимъ снисхожденія, заключаетъ въ себѣ такое противорѣчіе, которое можетъ быть устранено только новымъ разрѣшеніемъ ими вопросовъ. **1871**—152 (Пчелина).

5216. Рѣшеніе присяжныхъ, которымъ они признаютъ кого либо виновнымъ въ совершеніи преступленія по предварительному съ другимъ лицомъ уговору, но безъ умысла, заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе понятій, установленныхъ закономъ, ибо предварительный уговоръ предполагаетъ не только умыселъ, но и высшую степень его — обдуманное заранѣе намѣреніе. **1868**—430 (Руднева).

5217. Если присяжные засѣдатели не признаютъ возможнымъ отвѣтить утвердительно на весь вопросъ о виновности, а находятъ необходимымъ отвергнуть лишь нѣкоторые изъ указанныхъ въ вопросѣ признаковъ преступленія, они обязаны отвѣтить утвердительно, съ прибавленіемъ, что тѣ или другія изъ вошедшихъ въ вопросъ обстоятельствъ ими не признаны. Поэтому не можетъ быть признанъ законнымъ такой отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей, въ которомъ они, не утверждая и не отрицая виновности, отвергнутъ лишь одинъ изъ признаковъ преступленія, такъ какъ такой отвѣтъ не даетъ твердаго основанія къ пониманію мысли присяжныхъ о виновности подсудимаго; напр. если на вопросъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ, что съ цѣлью похищенія выломалъ раму и т. д, они отвѣтили: «безъ цѣли похищенія выломалъ». **1871**—1531 (Шубенкова).

Объясненіе неясности рѣшенія въ пользу подсудимаго.

5218. Если на вопросъ объ особо увеличивающемъ вину обстоятельствѣ присяжные засѣдатели дадутъ отвѣтъ, несоотвѣтствующій вопросу (напр. на вопросъ—была ли совершена кража по предварительному уговору съ другимъ лицомъ—они отвѣтятъ: «да, имѣлъ») и судъ своевременно не возвратитъ ихъ для исправленія отвѣта, то являющееся послѣдствіемъ этого недоразумѣніе объясняется въ пользу подсудимаго. **1873**—288 (Соловьева).

5220. Если въ вопросѣ о виновности въ кражѣ со взломомъ не указано, совершенъ ли взломъ перваго, или втораго рода, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ долженъ быть объясняемъ въ смыслѣ благопріятномъ для подсудимаго (770 ст. у. у. с.), т. е. въ смыслѣ признанія его виновнымъ въ совершеніи кражи со взломомъ втораго рода. **1873**—576 (Илларіонова), 569 (Царева).

5221. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ обвиняемый признанъ виновнымъ въ пособничествѣ преступленію, если въ вопросѣ не упоминается о свойствѣ пособничества, объясняется въ пользу подсудимаго, т. е. онъ признается такимъ пособникомъ, коего содѣйствіе не было необходимо. **1867**—12 (Бровкина и Гинцбурга).

5222. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, которымъ обвиняемый признанъ виновнымъ въ участіи въ преступленіи, если въ вопросѣ не упоминается о томъ, было ли его участіе по предварительному соглашенію, объясняется въ пользу подсудимаго, т. е. онъ признается дѣйствовавшимъ безъ предварительнаго соглашенія. **1867**—317 (Полосина).

5223. Такъ какъ нанесеніе побоевъ при открытомъ похищеніи имущества характеризуетъ и грабежъ, и разбой, смотря по свойству побоевъ, то отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей, коимъ они признаютъ подсудимаго виновнымъ въ открытомъ похищеніи съ нанесеніемъ побоевъ, если о свойствѣ побоевъ не упомянуто въ вопросѣ, объясняется въ самомъ благопріятномъ для подсудимаго смыслѣ, т. е. признается, что побои причинены такіе, которыми характеризуется грабежъ. **1873**—770 (Ярцева).

5224. Всякое сомнѣніе въ отвѣтахъ присяжныхъ, бывшее послѣдствіемъ неточной редакціи вопроса, объясняется въ пользу подсудимаго. Поэтому, если на одинъ общій вопросъ о виновности обвиняемаго въ непосредственномъ убійствѣ и въ содѣйствіи убійству, присяжные отвѣтили утвердительно, то судъ обязанъ примѣнить наказаніе не за непосредственное совершеніе преступленія, а за содѣйствіе. **1870**—113 (Бусурина и Шакова).

Отдѣльные случаи толкованія рѣшенія присяжныхъ.

5225. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они къ слову «да», прибавятъ одинъ изъ признаковъ преступленія, указанныхъ въ вопросѣ, означаетъ, что ими утвержденъ весь вопросъ о виновности. **1869**—473 (Меркулова и др.).

5226. По силѣ 811 и 812 ст. у. у. с., тѣ изъ означенныхъ въ вопросахъ признаковъ преступленій, противъ которыхъ въ отвѣтахъ присяжныхъ нѣтъ явнаго отрицанія, должны признаваться утвержденными. Поэтому, если на вопросъ о виновности въ сбытѣ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, присяжные отвѣтятъ: «да, виновенъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ», то этотъ отвѣтъ означаетъ, что они утверждаютъ и знаніе виновнымъ поддѣлывателей. **1870**—413 (Мокрята), **1869**—473 (Меркулова), **1871**—1754 (Комарова).

5227. Если присяжные, отвѣтивъ на вопросъ о виновности утвердительнымъ словомъ «да», при этомъ отвергнутъ одну изъ составныхъ частей вопроса, съ яснымъ указаніемъ на нее въ отвѣтѣ, то прочія составныя части вопроса, не отвергнутыя присяжными, почитаются утвержденными. **1870**—359 (Семеновой).

5228. Если на вопросъ о насильственномъ похищеніи имущества съ нанесеніемъ побоевъ и ранъ, угрожавшихъ опасностью для жизни, присяжные отвѣтятъ утвердительно, съ прибавленіемъ, что побои не угрожали опасностью для жизни, то такой отвѣтъ ихъ слѣдуетъ признавать обвиненіемъ въ разбоѣ, такъ какъ присяжными не отвергнутъ фактъ нанесенія опасныхъ для жизни ранъ. **1872**, 14 февраля (Павлова).

5229. Если на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей предложенъ вопросъ о виновности обвиняемаго въ совершеніи преступленія умышленно, и присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, прибавятъ, что преступленіе совершено неумышленно, безъ намѣренія, то такое рѣшеніе признается рѣшеніемъ оправдательнымъ и не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ въ неосторожномъ дѣяніи, такъ какъ совершеніе преступленія по неосторожности могло бы быть признано лишь тогда, если бы вопросъ о немъ былъ предложенъ присяжнымъ и разрѣшенъ ими утвердительно. **1869**—2020 (Толстолуцкаго).

5230. Добавленіе присяжными къ утвердительному отвѣту на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступнаго дѣянія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія словъ: „но безъ обдуманнаго намѣренія", хотя и является повтореніемъ вопроса, не составляетъ однако же такой неточности, которая бы дѣлала необходимымъ обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію. **1874**—192 (Матвѣева).

5231. Если на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то виновному опредѣляется наказаніе за преступленіе, совершенное съ умысломъ. **1874**—548 (Пономарева).

5232. Если на вопросъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ, что съ умысломъ, а не по неосторожности, поджогъ нежилое строеніе и т. д., присяжные засѣдатели отвѣтятъ: „да, виновенъ, но безъ умысла", то такое рѣшеніе содержитъ въ себѣ обвиненіе въ совершеніи поджога по неосторожности. **1873**—274 (Проскурина).

5233. Если на вопросъ, въ которомъ о заранѣе обдуманномъ намѣреніи не упоминается, присяжные отвѣтятъ утвердительно, прибавивъ, что преступленіе совершено безъ заранѣе, обдуманнаго намѣренія, и вопросъ относится къ такому преступленію, въ которомъ законъ не отличаетъ умышленности отъ предумышленности (напр. подлогъ), то такой отвѣтъ имѣетъ вліяніе на наказаніе лишь въ томъ отношеніи, что оно не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. **1874**—319 (Познякова).

5234. Если на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ присяжные отвѣтятъ утвердительно, но отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то судъ назначаетъ наказаніе, опредѣленное за совершеніе преступленія по внезапному умыслу, такъ какъ отрицаніе обдуманнаго намѣренія еще не доказываетъ того, чтобы виновный не сознавалъ послѣдствій своего дѣянія. **1875**—273 (Карташева).

5235. Если изъ двухъ лицъ, преданныхъ суду—первое за проживательство съ подложнымъ паспортомъ, а второе въ доставленіи первому завѣдомо подложнаго паспорта,—первое будетъ оправдано присяжными засѣдателями, а второе обвинено, то судъ постановляетъ объ обоихъ оправдательный приговоръ, если имъ не былъ выдѣленъ вопросъ о дѣйствительности событія проживательства съ подложнымъ паспортомъ, такъ какъ при невыдѣленіи этого вопроса остается неизвѣстнымъ, отвергли ли они самый фактъ событія, или только не вмѣнили его въ вину, а при подобномъ сомнѣніи рѣшеніе присяжныхъ должно быть толкуемо въ самомъ благопріятномъ смыслѣ. **1874** — 708 (Раппопортъ).

5236. Если на вопросъ о томъ: 1) виновенъ ли *А* въ томъ, что имѣлъ половое совокупленіе съ замужнею крестьянкою *Б* противъ ея воли, съ употребленіемъ насилія и 2) виновенъ ли *В* въ томъ, что принуждалъ жену свою *Б* имѣть совокупленіе съ *А*, съ употребленіемъ противъ ея насилія? присяжные отвѣтятъ на первый вопросъ „да, виновенъ, но безъ насилія", а на второй—«да, виновенъ,» то за отрицаніемъ насилія со стороны главнаго виновнаго, соучастникъ его тоже не можетъ подлежать наказанію, опредѣленному за изнасилованіе. **1874**—527 (Николаева).

5237. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они признали, что виновный въ кражѣ совершилъ ее безъ взлома, а виновный въ укрывательствѣ той же кражи зналъ, что она совершена со взломомъ—не содержитъ въ себѣ никакого противорѣчія, ибо при признаніи дѣйствительности взлома они могли не вмѣнить его главному виновному. **1869**—231 (Григорьева),

5238. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они отвѣтили отрицательно на вопросъ о виновности главнаго виновнаго и утвердительно на вопросъ о виновности пособниковъ, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, если вопросъ о главномъ виновномъ постановленъ безъ выдѣленія вопроса о дѣйствительности событія преступленія, такъ какъ оправданіе главнаго виновнаго можетъ быть основано не только на отрицаніи событія преступленія, но и на невмѣненіи ему онаго. **1867**—263 (Достакова и Кетдухова).

5239. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они отвѣтили отрицательно на вопросъ о виновности главнаго виновнаго и утвердительно на вопросъ о виновности пособника, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, лишающаго его законной силы, такъ какъ оправданіе главнаго виновнаго можетъ не означать отрицанія самаго факта преступленія, а лишь то, что присяжные не вмѣняютъ его въ вину главному виновнику. **1872**—112 (Артемова и др.), **1874** — 268 (Гани и др.).

5240. Законъ предоставляетъ присяжнымъ не только вмѣненіе въ вину совершеннаго преступленія, но и вмѣненіе увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Поэтому, при обвиненіи двухъ лицъ въ совершеніи одного и того же преступленія, съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ (напр. въ кражѣ со взломомъ), признаніе одного виновнаго совершившимъ кражу со взломомъ, а другаго—безъ взлома, не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія, какъ не было бы противорѣчія и въ томъ случаѣ, если бы они одного обвиняемаго оправдали, а другаго обвинили. **1869**—666 (Агафонова и Дементьева).

5241. Указаніе въ утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей того, что преступленіе совершено *съ предумышленіемъ*, между тѣмъ какъ въ вопросѣ о степени умысла не упоминалось, не обязываетъ судъ обращать присяжныхъ засѣдателей къ исправленію данныхъ ими отвѣтовъ, такъ какъ прибавленное ими излишнее противъ вопроса слово можетъ быть оставлено судомъ безъ вниманія. **1873**—368 (Смирнова).

5242. Если на вопросы о томъ: 1) виновенъ ли обвиняемый полицейскій чиновникъ въ незаконномъ арестованіи кого либо и 2) если виновенъ по первому вопросу, то виновенъ ли въ томъ, что помѣстилъ арестованнаго въ холодное помѣщеніе, гдѣ онъ отморозилъ себѣ ноги,—присяжные дадутъ на первый изъ нихъ—отрицательный, а на второй—утвердительный отвѣтъ, то въ такихъ отвѣтахъ нельзя признать противорѣчія, лишающаго рѣшеніе присяжныхъ законной силы, такъ такъ оно можетъ быть объяснено въ томъ смыслѣ, что обвиняемый не виновенъ въ незаконномъ арестованіи, но виновенъ въ томъ, что заключилъ арестованнаго въ холодное помѣщеніе. **1874** — 76 (Сомова).

5243. На основ. 827 ст. у. у. с. судъ обязанъ, при опредѣленіи послѣдствій рѣшенія присяжныхъ засѣдателей относительно одного изъ подсудимыхъ, строго держаться въ предѣлахъ этого рѣшенія, не приводя въ основаніе своего приговора фактовъ, которые не помѣщены въ вопросѣ объ этомъ именно подсудимомъ. Поэтому, если одинъ подсудимый признанъ виновнымъ въ дачѣ ложнаго показанія вслѣдствіе подкупа и приговоренъ къ отвѣтственности по 2 ч. 943 и 236 ст. улож., а въ вопросѣ о другомъ подсудимомъ, обвинявшемся въ подговорѣ перваго къ ложному показанію, не упомянуто о подкупѣ, то онъ подвергается отвѣтственности за подговоръ къ ложному показанію по 1 ч. 943 ст. улож., безъ подкупа, а опредѣленіе ему наказанія по 2 ч. 943 ст. только въ виду того,, что подговоренный имъ къ ложному показанію далъ его вслѣдствіе подкупа, есть прямое нарушеніе 827 ст. у. у. с. **1874**—394 (Сафонова).

5244. Утвердительный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о виновности тогда только признается утвержденіемъ ими всѣхъ составныхъ частей вопроса, если послѣдній изложенъ безъ нарушенія 756 ст. у. у. с. Если же вопросъ изложенъ такъ, что одна часть его можетъ быть разрѣшена утвердительно, а другая отрицательно, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ не можетъ быть относимъ къ всему вопросу, хотя бы въ немъ изложены были одни только составные признаки преступленія; напр., если вопросъ изложенъ въ слѣдующей формѣ: «виновенъ ли подсудимый въ томъ, что съ умысломъ нанесъ такому то тяжкіе побои и были ли эти побои опасны для жизни». **1874**—32 (Кудяковыхъ).

Передача дѣла на разсмотрѣніе другаго состава присяжныхъ.

См. „Передача дѣла", 3429 и слѣд.

РѢШЕНІЕ СУДА ГРАЖДАНСКАГО.

5245. На точномъ основаніи 29 ст. у. у. с. окончательное рѣшеніе гражданскаго суда обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія; заключеніе же гражданскаго суда о томъ, что въ признанномъ имъ событіи онъ не усматриваетъ признаковъ преступленія, не имѣетъ обязательной силы для суда уголовнаго. Поэтому рѣшеніе гражданскаго суда объ отказѣ въ требованіи платежа по обязательству, за уплатой уже всего или части долга, если при этомъ гражданскій судъ отказалъ, по отсутствію признаковъ преступленія, въ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія за сокрытіе платежа, обязательно для уголовнаго суда только въ отношеніи признанія уплаты долга; но уголовный судъ не можетъ быть стѣсненъ постановленіемъ гражданскаго суда о непреступности дѣянія. **1871**—1468 (Михайлова).

Точно также постановленіе судебной палаты, состоявшееся при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла, о томъ, что она не находитъ въ дѣйствіяхъ отвѣтчика повода къ возбужденію противъ него уголовнаго преслѣдованія, не обязательно для обвинительной власти. **1874**—626 (Солововыхъ).

5246. Рѣшеніе гражданскаго суда, вошедшее въ законную силу, обязательно для уголовнаго суда въ отношеніи дѣйствительности и свойства событія или дѣянія, если на судебномъ слѣдствіи не обнаружены обстоятельства, измѣняющія выводы гражданскаго суда и уничтожающія самый поводъ къ преданію суду. Если же эти обстоятельства не измѣнились, то уголовный судъ ограничивается лишь разрѣшеніемъ вопроса о виновности, не касаясь вороса о дѣйствительности или свойствѣ дѣянія, признаннаго гражданскимъ судомъ и хотя можетъ оправдать подсудимаго, но не входя въ обсужденіе фактовъ, признанныхъ судомъ гражданскимъ, а на основаніи общихъ началъ уголовнаго права о невмѣняемости содѣяннаго въ вину. **1871**—1790 (Казаринова).

Если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражданскаго суда признано, что между двумя лицами былъ заключенъ договоръ о поклажѣ, но что поклажеприниматель нарушилъ его продажей бывшихъ у него на сохраненіи вещей, то уголовный судъ, отвергнувъ дѣйствительность договора и оправдавъ на этомъ основаніи обвиняемаго въ растратѣ, допускаетъ этимъ существенное нарушеніе 28 и 29 ст. у. у. с. **1871**—1790 (Казаринова).

5247. Рѣшеніе гражданскаго суда, коимъ несостоятельный признанъ злостнымъ банкротомъ, необязательно для присяжныхъ засѣдателей и при сужденіи такого лица въ уголовномъ судѣ можетъ быть выдѣленъ вопросъ о дѣйствительностси факта преступленія, если къ тому представляются основанія по 754 ст. у. у. с. **1873**—904 (Яковлева).

Лицо признанное гражданскимъ судомъ злостнымъ банкротомъ, не можетъ быть предано суду. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію откроются новыя обстоятельства, измѣняющія основанія, принятыя въ опредѣленіи гражданскаго суда. **1869**—877 п. з.

5248. Обязательность для уголовнаго суда выводовъ суда гражданскаго относительно подлежащихъ его разрѣшенію вопросовъ, о которой говорится въ 29 статьѣ, если сообразить редакцію ея съ предъидущею статьею, должно понимать въ томъ смыслѣ, что судъ уголовный, разсматривая обвиненіе, основанное на рѣшеніи или вытекающее изъ рѣшенія суда гражданскаго, не имѣетъ права колебать силы этого рѣшенія, отвергать обязательность для сто-

ромъ признанныхъ судомъ гражданскимъ фактовъ и касаться гражданскихъ послѣдствій, основанныхъ на фактахъ, признанныхъ этимъ рѣшеніемъ. Но чтобы судъ уголовный былъ не вправѣ повѣрять установленнымъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства обстоятельства, относящіяся къ фактамъ, признаннымъ въ рѣшеніи суда гражданскаго, когда на обстоятельствахъ этихъ основано уголовное обвиненіе, отъ признанія коихъ зависитъ уголовная отвѣтственность обвиняемаго, того изъ смысла означенной статьи вовсе не вытекаетъ; напротивъ того, въ ст. 29 прямо выражено, что рѣшенія гражданскихъ судовъ не имѣютъ обязательной силы «въ отношеніи виновности обвиняемаго», а потому, если виновность обвиняемаго зависитъ отъ существованія какого либо факта, то фактъ этотъ можетъ подлежать обслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ, хотя бы онъ признанъ былъ рѣшеніемъ суда гражданскаго. Не признавать этого права за судомъ уголовнымъ было бы противно коренному началу уголовнаго суда, въ силу коего приговоръ этого суда можетъ быть основанъ только на убѣжденіи совѣсти, основанномъ на фактахъ, провѣренныхъ на судебномъ разбирательствѣ. Эту повѣрку на судѣ не можетъ замѣнить та повѣрка, которая сдѣлана на судѣ гражданскомъ. Судопроизводство гражданское имѣетъ свою цѣль, свой порядокъ повѣрки доказательствъ и признанія фактовъ, основанный на установленныхъ въ законѣ правилахъ о доказательствахъ по дѣламъ гражданскимъ, и наконецъ свой особый порядокъ постановки рѣшеній, отличный отъ суда уголовнаго. Конечно, въ изложеніи приговоровъ по этого рода дѣламъ суды уголовные должны быть крайне осторожны и не упускать изъ виду существенную цѣль закона, изображеннаго въ ст. 29 у. у. с., т. е. не допускать въ изложеніи приговоровъ противорѣчій въ фактахъ съ рѣшеніями судовъ гражданскихъ, которыхъ избѣгнуть не представляется особеннаго затрудненія, такъ какъ въ дѣлахъ подобнаго рода всѣ преюдиціальные вопросы, касающіеся имущественнаго права, уже разрѣшены и суду уголовному остается лишь постановить приговоръ о виновности. **1872**— 25 октября (Гуляева).

5249. Правило 29 ст. у. у. с. не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, во время производства слѣдствія, обстоятельства, бывшія въ виду суда гражданскаго, совершенно измѣнятся и уничтожится самый поводъ къ преданію суду лицъ, обвиненныхъ судомъ гражданскимъ, напр. когда на судебн. слѣдствіи обнаружится, что лицо, признанное гражданскимъ судомъ взявшимъ вещи на сохраненіе и растратившимъ ихъ, докажетъ, что вещи даны были не на сохраненіе, а въ пользованіе и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ судъ обязанъ, на основ. 549 ст. у. у. с., пріостановить производство судебн. слѣдствія и объ обнаруженныхъ имъ новыхъ обстоятельствахъ представить на усмотрѣніе суд. палаты. **1872**—691 (Ветчинкина).

5250. Постановленіе гражданскимъ судомъ рѣшенія о взысканіи денегъ по документу, пріобрѣтенному путемъ преступленія, или даже подложному, не уничтожаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, хотя бы рѣшеніемъ гражданскаго суда, состоявшимся до возбужденія вопроса объ уголовномъ обстоятельствѣ, за документомъ этимъ была признана обязательная сила въ имущественномъ отношеніи и рѣшеніе это вошло уже въ законную силу. **1874**—419 (Васильева).

5251. Если по иску, основанному на долговомъ обязательствѣ, въ гражданскомъ судѣ состоялось рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ вслѣдствіе того, что обязательство подписано за безграмотнаго, безъ соблюденія установленныхъ въ гражданскихъ законахъ правилъ относительно удостовѣренія подписи, то это не препятствуетъ возбужденію въ уголовномъ порядкѣ изслѣдованія противъ отвѣтчика по обязательству въ томъ, что онъ, при подписаніи обяза-

тельства, скрылъ свою граматность съ цѣлью опровергать его силу въ гражданскомъ судѣ. 1874—23 (Понкраткина).

5252. Обвиненіе въ преступномъ нарушеніи договора, признаніе дѣйствительности котораго зависитъ отъ гражданскаго суда (напр. невозвращеніе, при полной уплатѣ долга, взятыхъ въ закладъ вещей), не можетъ быть возбуждено въ уголовномъ судѣ, если вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражданскаго суда фактъ нарушенія договора не признанъ. **1868**—770 (Зонтъ).

5254. Приговоръ уголовнаго суда, коимъ обвиняемый во вторичномъ требованіи платежа по оплоченному уже обязательству признанъ виновнымъ, если въ гражданскомъ судѣ, предшествовавшемъ уголовному разбирательству, состоялось рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, о признаніи обязательства неоплаченнымъ и о взысканіи по оному денегъ, есть существенное нарушеніе 29 ст. у. у. с. Уголовный судъ не вправѣ принимать такія доказательства уплаты денегъ, которыя не были представлены гражданскому суду. **1878**—990 (Мартынова).

5255. Рѣшеніе гражданскаго суда объ отказѣ, по бездоказанности, въ искѣ объ уплатѣ денегъ за купленный товаръ, не препятствуетъ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, если покупка товара сопровождалась такими дѣйствіями покупщика, которыя заключаютъ въ себѣ признаки мошенничества. **1878**—765 (Старченко).

РѢШЕНІЯ СЕНАТА.

5258. Рѣш. кассац. д-въ разсылаются при „Сенатскихъ вѣдомостяхъ", и потому обязательны для судовъ съ того времени, когда ими получены при этомъ изданіи. **1869**—440 (Петрушина).

РЯДОВЫЕ.

См. «Военно-служащіе», 465 и слѣд.

САДЪ.

О похищеніи деревьевъ и плодовъ изъ сада, см. „Кража", 1486, 1487.

САМОВОЛЬНАЯ ОТЛУЧКА.

См. „Отлучка", 3335 и слѣд.

САМОВОЛЬНАЯ ОХОТА.

См. „Охота", 3400 и слѣд.

САМОВОЛЬНАЯ ПАСТЬБА СКОТА.

См. „Потрава", 4142 и слѣд.

САМОВОЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНІЕ

— заложенною вещью, см. «Мошенничество», 1914.

— произведеніями чужой земли, см. «Кража», 1486 и слѣд.

САМОВОЛЬНЫЙ СБОРЪ СЪ ПРОѢЗЖАЮЩИХЪ.

См. «Наруш. уст. пут. сообщ.», 2397 и слѣд.

САМОЛИЧНОСТЬ СВИДѢТЕЛЯ.

5261. Вопросъ о томъ, есть ли явившійся въ судъ свидѣтель то самое лицо, которое вызывалось въ этомъ качествѣ сторонами, разрѣшается окончательно судомъ, заключеніе котораго по этому предмету не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—1727 (Иванова).

САМОУБІЙСТВО.

О злоупотребленіи родительскою властью, имѣвшемъ послѣдствіемъ самоубійство дѣтей, см. «Преступленія противъ правъ семейственныхъ», 4470, 4471.

САМОУПРАВСТВО.

Подсудность.

О подсудности волостному суду дѣлъ о самоуправствѣ, см. «Волостной судъ», 382.

Признаки и составъ преступленія.

5262. Самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ правъ, а потому лицо, не бывшее непосредственнымъ объектомъ самоуправства, не можетъ возбудить отъ своего имени преслѣдованіе, и если самоуправствомъ нарушены его имущественныя права, то можетъ принять участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца. **1873**—170 (Заварзиной).

5263. Такъ какъ самоуправство есть преступленіе противъ личныхъ правъ, то посему и преслѣдованіе за него можетъ быть возбуждено лишь тѣмъ лицомъ, чьи права непосредственно нарушены. Поэтому, если вслѣдствіе спора между двумя лицами о правѣ собственности на землю, одно изъ нихъ, не владѣвшее фактически землею, прогонитъ присланныхъ фактическимъ владѣльцемъ на ту землю рабочихъ, то преслѣдованіе за самоуправство можетъ быть возбуждено рабочими, а владѣлецъ земли можетъ присоединиться къ дѣлу лишь въ качествѣ истца, отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки. **1874**—133 (Сазонова).

5264. Самоуправное задержаніе чужихъ возовъ съ товарами даетъ право возбужденія уголовнаго иска, по 142 ст. уст. о нак., лицу, бывшему при возахъ, кто бы онъ ни былъ, хозяинъ или его служитель; если же хозяинъ не былъ при задержаніи, то онъ можетъ лишь предъявить искъ объ убыткахъ, но не вправѣ возбуждать отъ себя преслѣдованіе за самоуправство. **1871**—333 (Третьякова).

5265. Если самоуправныя дѣйствія совершены по чьему либо приказанію или распоряженію, то послѣдній подлежитъ отвѣтственности по 142 ст. уст. о нак., хотя бы самъ лично и не принималъ никакого физическаго участія въ проступкѣ. **1870**—768 (Баборыкина).

Самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или предполагаемаго права.

5266. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или предполагаемаго права, которое, если и не сопровождалось прямымъ насиліемъ, т. е. нарушеніемъ тѣлесной неприкосновенности лица, противъ котораго направлено самоуправство, то во всякомъ

случаѣ выразилось въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя противорѣчили явно выраженной волѣ этого лица. **1870**—1543 (Богомолова), **1871**—1397 (Гунькова).

5267. Самовольное удержаніе чужихъ денегъ или инаго движимаго имущества должно быть признаваемо самоуправствомъ, если виновный дѣйствительно имѣлъ право или имѣлъ основаніе считать себя вправѣ на полученіе этихъ денегъ, но вмѣсто взысканія ихъ установленнымъ порядкомъ удержалъ ихъ самовольно.

На этомъ основаніи удержаніе хозяиномъ лавки денегъ, присланныхъ ему для покупки товара, на томъ основаніи, что покупатель долженъ ему деньги за забранный прежде товаръ, если это было сдѣлано вопреки явно выраженной волѣ покупателя, или лица, присланнаго имъ для покупки товара, должно быть признано самоуправствомъ. **1869**—122 (Ѳоминa).

5268. Удержаніе повѣреннымъ денегъ, взысканныхъ по порученію кредитора, основанное на томъ, что кредиторъ состоитъ должнымъ ему такую же, или большую сумму, есть самоуправство. **1870**—1130 (Иванова).

5269. Если два лица считаютъ себя имѣющими исключительное право на ловлю рыбы въ прудѣ, основанное на договорѣ, то насильственное отнятіе однимъ изъ нихъ у другаго снастей есть самоуправство, такъ какъ подобный споръ долженъ быть разрѣшенъ судебнымъ порядкомъ. **1871**—1527 (Винокуровыхъ).

5270. Проступокъ самоуправства предполагаетъ самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или предполагаемаго права, сопровождавшееся если не прямымъ насиліемъ, то по крайней мѣрѣ сопротивленіемъ явно выраженной волѣ того лица, чье имущество послужило поводомъ самоуправства. Поэтому приговоръ, которымъ обвиняемый присужденъ къ наказанію по 142 ст. уст. о нак. за то, что онъ взялъ изъ чужаго амбара принадлежавшее хозяину амбара имущество, безъ опредѣленія того, имѣлъ ли онъ, обвиняемый, или предполагалъ только за собою какое либо право на то имущество, и безъ указанія, употребилъ ли онъ для осуществленія его какое нибудь насиліе, долженъ быть признанъ составленнымъ съ нарушеніемъ 130 и 170 ст. уст. угол. судопр. **1874**—164 (Рабиновича).

5271. Виновнымъ въ самоуправствѣ можетъ быть признанъ не только тотъ, кто лично произведетъ дѣйствія, направленныя къ самовольному осуществленію своихъ правъ, но и тотъ, по чьему распоряженію дѣйствія эти производились другими лицами. **1874**—244 (Щеколдина).

5272. Насильственное взятіе у кого либо принадлежащей ему вещи, съ цѣлью побудить его этимъ къ уплатѣ дѣйствительнаго или предполагаемаго долга, есть самоуправство. **1870**—1543 (Богомолова).

Нарушеніе фактическаго владѣнія.

5273. Если самоуправство сопровождалось нарушеніемъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ, то для возбужденія уголовнаго преслѣдованія безразлично, чью собственность составляло это имущество, такъ какъ подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ насильственное нарушеніе фактическаго владѣнія, которое законъ ограждаетъ отъ всякаго самоуправства. **1871**—240 (Бончъ-Буевича).

5274. Если споръ о правѣ собственности на недвижимое имущество производится въ судебномъ мѣстѣ, то до разрѣшенія его всякое насильст-

венное нарушеніе фактическаго владѣнія ограждается закономъ и можетъ быть преслѣдуемо какъ самоуправство. **1871**—178 (Плотниковой).

5275. Насильственное нарушеніе фактическаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ преслѣдуется какъ самоуправство, хотя бы гражданскимъ судомъ и было признано, что владѣніе это незаконное. **1873**—109 (Шатрова).

5276. Удержаніе вещи, данной для извѣстнаго употребленія, по спору о правѣ собственности на нее, есть самоуправство, а не присвоеніе, подъ которымъ законъ понимаетъ удержаніе вещи подъ ложнымъ предлогомъ, что вещь утеряна, истреблена, возвращена или употреблена по назначенію. **1871**—576 (Балабанова).

5277. По смыслу законнаго понятія о самоуправствѣ, подъ опредѣленіе это подходятъ всѣ случаи самовольнаго взятія движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца, хотя бы владѣніе его и было незаконно. **1871**—1213 (Большакова).

5278. Насильственное устраненіе кого либо изъ занимаемаго имъ помѣщенія преслѣдуется непосредственно въ уголовномъ судѣ какъ самоуправство, хотя бы завладѣвшій помѣщеніемъ основывалъ свои права на формальномъ актѣ, ибо самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія, охраняемаго закономъ отъ нарушенія, хотя бы оно и было незаконно. **1872**—1293 (Воронкова).

Разрѣшеніе вопроса о правѣ собственности спорнымъ имуществомъ.

5279. При обвиненіи въ самоуправномъ недопущеніи ловить рыбу въ спорномъ озерѣ, суду предстоитъ лишь разрѣшить вопросъ—въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось озеро во время совершенія дѣйствій, послужившихъ поводомъ жалобы и дѣйствительно ли употреблено насиліе, свойственное самоуправству. Если озеро находилось въ фактическомъ владѣніи лица, не допустившаго другое лицо, которому оно принадлежатъ въ собственность, къ ловлѣ рыбы, то дѣйствія его не могутъ быть признаваемы самоуправствомъ, а только законнымъ огражденіемъ своего владѣнія противъ самоуправнаго осуществленія другимъ лицомъ своихъ правъ. Напротивъ того, всякое насильственное дѣйствіе собственника озера, направленное къ воспрепятствованію фактическому владѣльцу ловить рыбу, прежде уничтоженія неправильнаго его владѣнія законною властью, должно быть признаваемо самоуправствомъ, какъ самовольное осуществленіе своего права. **1872**—1311 (Березовскаго).

5280. Для разрѣшенія вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось недвижимое имущество въ данное время, въ случаѣ спора о томъ, уголовное дѣло не прекращается, такъ какъ вопросъ о фактическомъ владѣніи выясняется или дознаніемъ, по порученію съѣзда, однимъ изъ судей, или полиціей, или справкой въ актахъ владѣнія. **1874**—568 (Сурина).

5281. Если при обвиненіи въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ обвиняемые доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то такое заявленіе не служитъ основаніемъ къ прекращенію уголовнаго производства, по 27 ст. у. у. с., до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на луга, такъ какъ самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія, вопросъ же о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится въ данное время земля, можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній. **1874**—624 (кр. мызы Трабъ).

5282. Если между двумя лицами производится въ судѣ спорное дѣло

о правѣ собственности на домъ, то до разрѣшенія этого спора всякое самовольное дѣйствіе, совершенное противъ воли лица, живущаго въ домѣ, напр. исправленіе печей, можетъ быть преслѣдуемо по 142 ст. уст. о нак., такъ какъ живущій въ домѣ во всякомъ случаѣ признается фактическимъ владѣльцемъ его. **1869**—926 (Брагина), **1872**—883 (Мирошникова).

5283. Если послѣ признанія, вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, фактическаго владѣнія полемъ незаконнымъ, законный владѣлецъ не будетъ допущенъ прежнимъ къ кошенію сѣна, то такое дѣйствіе можетъ быть признано самоуправствомъ лишь въ томъ случаѣ, если прежнему владѣльцу было извѣстно о признаніи его владѣнія незаконнымъ. **1871**—1489 (Чанышовой).

5284. Обвиненіе хозяина гостинницы, отдавшаго ее въ аренду, въ томъ, что онъ, безъ разрѣшенія суда и безъ содѣйствія законной власти, распорядился о передачѣ ея другому лицу, не зависитъ отъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о правахъ, вытекающихъ изъ договора, и поэтому не пріостанавливается по 27 ст. у. у. с., а зависитъ лишь отъ признанія факта владѣнія, т. е. отъ вопроса, который можетъ быть разрѣшенъ непосредственно уголовнымъ судомъ. **1872**—708 (Колосова).

5285. По силѣ 531 ст. зак. гражд., самоуправство можетъ имѣть мѣсто и на спорной землѣ, находящейся во владѣніи того лица, противъ котораго проступокъ этотъ былъ направленъ противникомъ его въ тяжбѣ, и потому для разрѣшенія обвиненія въ самоуправномъ распоряженіи имуществомъ, принадлежащимъ къ спорной землѣ, вовсе нѣтъ надобности выжидать рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на землю. **1872**—162 (Данилова).

5286. Лицо, предполагающее за собою арендныя права на землю, въ случаѣ отдачи этой земли собственникомъ на скосъ травы другимъ лицамъ, не вправѣ насильственными мѣрами отнимать скошенное сѣно у лицъ, коимъ земля была отдана, а обязано искать осуществленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ. Самовольное осуществленіе такого права есть самоуправство, преслѣдованіе за которое не зависитъ отъ вопроса о дѣйствительномъ существованіи правъ на землю и возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1872**—282 (Коровиныхъ и др.).

Насиліе.

5287. Въ составъ законнаго понятія о самоуправствѣ входятъ два существенные признака: 1) чтобы виновникъ извѣстнаго дѣйствія признавалъ себя вправѣ предпринять это дѣйствіе, и 2) чтобы при совершеніи такого дѣйствія онъ дозволилъ себѣ физическое насиліе или, по крайней мѣрѣ; сопротивленіе волѣ того лица, къ которому самоуправное дѣйствіе относилось. **1871**—1113 (Горынина), **1872**—395 (Минцберга).

5288. Самоуправство немыслимо безъ совершенія, одновременно съ нарушеніемъ имущественныхъ правъ, какого либо физическаго или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отношеніи лица потерпѣвшаго, такъ какъ безъ этого насилія оно ничѣмъ не отличалось бы отъ простаго гражданскаго правонарушенія **1871**—333 (Третьякова).

На этомъ основаніи сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, признавшаго купца Третьякова виновнымъ въ самоуправствѣ, въ отношеніи купца Львова, за насильственное задержаніе принадлежащей послѣднему повозки, при чемъ разъяснено, что такъ какъ при повозкѣ былъ не Львовъ, а работникъ его, то самоуправное дѣйствіе Третьякова и не могло быть направлено противъ Львова и давало послѣднему только право гражданскаго иска, но не давало

ему права требовать наказанія Третьякова, такъ какъ онъ не можетъ считаться потерпѣвшимъ отъ самоуправства въ смыслѣ уголовнаго проступка. **1871**—333 (Третьякова).

5289. Самоуправство необусловливается непремѣнно присутствіемъ потерпѣвшаго лица при совершеніи тѣхъ дѣйствій, въ коихъ заключается осуществленіе предполагаемаго виновнымъ права. Поэтому, если между двумя лицами происходитъ споръ о правѣ на участокъ земли, на которомъ однимъ изъ нихъ устроенъ балаганъ, то разломаніе этого балагана однимъ изъ спорящихъ въ отсутствіи владѣльца его, но вопреки явно выраженному имъ желанію, чтобы балаганъ не былъ сломанъ до разрѣшенія спора, должно быть признано самоуправствомъ. **1873**—240 (Гирдымова).

5290. Для того, чтобы самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ могло быть признаваемо самоуправствомъ, необходимо, чтобы оно сопровождалось если не насиліемъ противъ владѣльца имущества, то, по крайней мѣрѣ, чтобы оно было учинено *въ присутствіи его или лица, его заступающаго*, и при томъ *вопреки выраженной ими волѣ*; если же этихъ условій нѣтъ, а самовольнымъ распоряженіемъ чужимъ имуществомъ причиненъ только имущественный вредъ, то самоуправное распоряженіе чужимъ имуществомъ можетъ быть лишь основаніемъ иска объ удовлетвореніи за убытки. **1870**—1265 (Челканова).

5291. Одно лишь заявленіе обвиняемаго о томъ, что онъ не выпуститъ изъ своего двора находившихся въ ономъ, принадлежавшихъ другому лицу, бочекъ, если онъ не совершилъ никакихъ дѣйствій для осуществленія своего намѣренія и бочки были увезены, не составляетъ ни самоуправства, ни покушенія на оное, а лишь ненаказуемый по 3 ст. улож. умыселъ на самоуправство. **1874**—200 (Махова).

5292. Самовольное взятіе у кого либо вещей, которыя взявшій ихъ признавалъ принадлежащими ему и незаконно находившимися во владѣніи другаго, если это сдѣлано *тайно*, въ отсутствіи фактическаго владѣльца, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ, такъ какъ самоуправство предполагаетъ такія дѣйствія, которыя, будучи предприняты въ присутствіи лица, права коего они нарушали, или лицъ, которымъ ввѣрено хозяиномъ охраненіе его имущества, *явно противорѣчили выраженной ими волѣ*. **1871**—1340 (Додоновыхъ).

5293. Взятіе въ чужой квартирѣ, въ отсутствіи хозяина, такихъ вещей, которыя взявшій считаетъ своею собственностью, не только безъ насилія, но даже и безъ заявленія ему какого либо протеста со стороны владѣльца вещей, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1871**—1113 (Горнина), 43 (Мессарошъ).

5294. Самовольное удержаніе денегъ, принадлежащихъ другому лицу, сдѣланное съ цѣлью удовлетворить себя за долгъ по разсчетамъ съ лицомъ, коему оныя принадлежали, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ, если тотъ, кому принадлежатъ деньги, не выразилъ противъ дѣйствій удержавшаго ихъ никакого протеста. **1874**—612 (Оржешковскаго).

5295. Удержаніе прикащикомъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи товара, можетъ быть признаваемо присвоеніемъ или растратой, если будетъ признано, что на это онъ не имѣлъ никакого ни дѣйствительнаго, ни предполагаемаго права, или самоуправствомъ, если при наличности такого права дѣяніе обвиняемаго сопровождалось насиліемъ, или по крайней мѣрѣ происходило въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ волѣ. При отсут-

ствіи же того и другаго признака такое удержаніе денегъ можетъ быть признано лишь споромъ объ исполненіи гражданской обязанности, не подлежащимъ разрѣшенію въ уголовномъ порядкѣ. **1874**—107 (Плоскарева).

5296. На основаніи Высочайше утвержденнаго 6 Мая 1872 г. положенія комитета министровъ объ отчужденіи земель частныхъ владѣльцевъ подъ желѣзныя дороги, земли эти переходятъ въ распоряженіе строителей не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 1, 4 и 5 п. п. Занятіе земли частнаго владѣльца и вырытіе на ней канавы, для отвода воды отъ полотна желѣзной дороги, до отвода земли въ распоряженіе общества и вопреки выраженному несогласію владѣльца земли, должно быть признаваемо самоуправствомъ, какъ дѣйствіе, содержащее въ себѣ всѣ признаки этого преступленія, а именно: осуществленіе предполагаемаго права на распоряженіе землею частнаго лица, выраженное послѣднимъ несогласіе на это распоряженіе и нравственное насиліе, т. е. дѣйствіе, предпринятое вопреки волѣ владѣльца земли. **1874** — 569 (Фина).

5297. Самоуправное распоряженіе чужимъ имуществомъ, когда оно сдѣлано въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ волѣ, должно быть признаваемо самоуправствомъ, хотя бы при этомъ не было употреблено физическаго насилія. Поэтому удержаніе покупателемъ товара, доставленнаго съ условіемъ немедленной уплаты денегъ, безъ исполненія этого послѣдняго условія, въ присутствіи продавца и вопреки его волѣ, должно быть признаваемо самоуправствомъ. **1871**—1506 (Мурашкина).

5298. Если товаръ купленъ на наличныя деньги, то онъ дѣлается собственностью покупателя лишь съ момента уплаты денегъ. Поэтому, если товаръ уже взятъ покупателемъ, не уплатившимъ еще денегъ, и продавецъ, желая оградить себя отъ неуплаты денегъ, отнимаетъ товаръ, хотя бы и съ употребленіемъ физической силы, то онъ не можетъ быть обвиненъ въ самоуправствѣ. **1874**—198 (Милякова).

5299. Самовольное занятіе мѣста на ярмарочной площади, безъ предварительнаго соглашенія съ арендаторомъ площади, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ, если оно не сопровождалось ни физическимъ, ни нравственнымъ насиліемъ. **1871**—909 (Кривенцова).

5300. Нарушеніе въ чужомъ помѣщеніи тишины, и вообще буйство или безчинство, могутъ быть признаваемы самоуправствомъ, если виновный, совершая эти дѣянія, желалъ этимъ добиться осуществленія своего права. Безъ этого существеннаго условія подобныя дѣйствія подлежатъ отвѣтственности по 38 ст. уст. о нак. **1870**—925 (Медвѣдева).

5301. Понятіе о самоуправствѣ и насиліи несовмѣстно съ правомъ владѣльца распоряжаться своею собственностью. Распоряженія недвижимымъ имуществомъ, предпринятыя собственникомъ его и нарушающія права нанимателя, вытекающія изъ договора, не подходятъ подъ понятіе самоуправства, и искъ или жалоба на нихъ могутъ быть предъявляемы въ гражд. судѣ. **1869**—726 (Щелековой).

5302. Удержаніе хозяиномъ платья служителя, вопреки требованію послѣдняго, съ тою цѣлью, чтобы такою самовольною мѣрою удержать его у себя въ услуженіи, есть самоуправство. **1873**—19 Октября (Цареградскаго).

5303. Отказъ домовладѣльца во впускѣ въ квартиру жильца, нанявшаго ее и прибывшаго съ своимъ имуществомъ, не сопровождавшійся насиліемъ, есть простое нарушеніе условія, дающее право на искъ объ убыткахъ, но не составляетъ самоуправства. **1875**—464 (Рыбкиной).

5304. Взятіе хозяиномъ у своего прикащика сундука съ вещами, и не возвращеніе его, по требованію прикащика, съ цѣлью побудить послѣдняго дать отчетъ по торговлѣ, есть самоуправство, такъ какъ требованіе о представленіи отчета должно быть предъявлено судебнымъ порядкомъ. **1874**—272 (Карелина).

5305. На основ. 121 ст. уст. ремесл. (XI т. ч. 2) каждый мастеръ имѣетъ въ своемъ домѣ права хозяина надъ подмастерьями и учениками; поэтому мастеръ, въ квартирѣ котораго однимъ изъ учениковъ или подмастерьевъ произведено нарушеніе тишины, можетъ удалить виновнаго, не прибѣгая къ содѣйствію полиціи. **1873**—174 (Алябиной).

5306. Самовольный выпускъ хозяиномъ скота, задержаннаго владѣльцемъ земли, подвергшейся потравѣ этимъ скотомъ, признается самоуправствомъ, такъ какъ на основаніи правилъ о потравѣ полей и луговъ, для обратнаго полученія скота хозяинъ его долженъ обратиться къ законной власти. **1871**—729 (Орлова).

5307. На основаніи 20 ст. Высочайше утверж. 15 Мая 1867 г. мнѣнія госуд. сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, насильственное задержаніе на мѣстѣ преступленія лошадей, принадлежащихъ порубщикамъ, съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка какъ относительно объявленія о томъ установленной власти, такъ и относительно возвращенія удержанаго скота, есть дѣйствіе, разрѣшаемое закономъ, а потому и не можетъ быть наказываемо, какъ самоуправство. **1870**—257 (Блинникова).

5308. Но допущенныя при этомъ такія насильственныя дѣйствія, которыя представляются излишними для изобличенія виновнаго въ порубкѣ, напр. снятіе одежды, наказываются какъ самоуправство. **1871**—505 (Мигунова).

5309. Дѣйствіе прикащика, состоящее въ томъ, что онъ, не надѣясь на полученіе заслуженнаго имъ жалованья, самовольно возьметъ его изъ денегъ хозяина и не возвратитъ по требованію послѣдняго, есть самоуправство. **1870**—1392 (Екалешникова).

Но если это сдѣлано безъ всякаго сопротивленія волѣ хозяина, то самоуправство не можетъ быть признано. **1872**—1396 (Мельникова).

5310. Удержаніе повѣреннымъ части взысканныхъ имъ денегъ, на которую онъ имѣлъ основаніе считать себя вправѣ, какъ на вознагражденіе за веденіе дѣла по взысканію, если это дѣйствіе не сопровождалось ни физическимъ, ни нравственнымъ насиліемъ, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1871**—1397 (Гунькова).

5311. Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ входнаго билета, если онъ не сопровождался насиліемъ или инымъ запрещеннымъ закономъ дѣяніемъ, не можетъ быть признаваемъ самоуправствомъ. **1872**—1420 (Новицкаго).

5312. Завладѣніе скошеннымъ сѣномъ такимъ лицомъ, которое почитаетъ себя имѣющимъ на него право, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ, если оно не сопровождалось насиліемъ или принужденіемъ. **1872**—579 (Котляренкова).

5313. Занятіе жильцомъ непринадлежащаго ему сарая можетъ быть признано самоуправствомъ лишь въ томъ случаѣ, если оно послѣдовало вопреки явно выраженной волѣ хозяина; безъ этого существеннаго условія такое дѣйствіе можетъ быть лишь основаніемъ гражданскаго иска. **1872**—570 (Тепфера).

5314. Самовольное взятіе домовладѣльцемъ бильярда изъ находящагося въ его домѣ трактира, съ цѣлью добиться уплаты денегъ за помѣщеніе, если оно не сопровождалось насиліемъ, не можетъ быть признано самоуправствомъ. **1871**—926 (Филипова).

5315. Хозяинъ дома, въ видахъ возстановленія нарушеннаго порядка, можетъ удалить всякое постороннее лицо, даже съ насиліемъ и не прибѣгая къ содѣйствію правительственной власти. Хотя между положеніемъ слуги и посторонняго лица есть существенная разница, но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что могутъ быть случаи такого рода нарушенія слугами своихъ обязанностей, при коихъ порядокъ въ домѣ и достоинство власти хозяина его могутъ быть возстановлены лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти, причемъ, конечно, признаніе въ каждомъ данномъ случаѣ причинъ, которыя оправдывали бы принятіе хозяиномъ насильственныхъ мѣръ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. **1875**—176 (Энкенъ).

5316. Хозяинъ квартиры, въ видахъ устраненія нарушенія порядка и благочинія, произведеннаго посторонними лицами, можетъ, не прибѣгая къ правительственной власти, распорядиться о выводѣ посѣтителя изъ квартиры, и если въ этомъ дѣйствіи нѣтъ признаковъ самоуправнаго мщенія, или самоуправнаго удовлетворенія за нанесенную обиду, то его и нельзя подводить подъ 142 ст. уст. о нак. **1870**—1398 (Рославлева), 1025 (Боголѣпова), **1871**—767 (Филипео).

5317. Но это толкованіе 142 ст. уст. о нак. не можетъ имѣть примѣненія къ содержателямъ трактирныхъ заведеній, виновнымъ въ удаленіи силою посторонняго лица, ибо на основ. 37 ст. полож. о тракт. завед., содержатель трактира обязанъ о всякомъ нарушеніи порядка и благочинія немедленно дать знать полиціи. **1873**—73 (Склизкина).

5318. Насильственное задержаніе до прибытія полиціи хозяиномъ трактира лица, произведшаго буйство и желающаго удалиться, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1874**—677 (Кондратьева).

5319. Насильственныя дѣйствія, предпринятыя въ защиту своихъ правъ отъ угрожающей опасности, не могутъ быть вмѣняемы въ вину, когда обвиняемый находился въ положеніи, въ коемъ онъ не могъ оградить себя, обратившись къ законной власти, или когда опасность могла возобновиться. **1875**—104 (Гофмейстера).

5320. Насильственное дѣяніе, предпринятое въ защиту или въ огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ положеніи, въ коемъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ законной власти. При томъ же условіи не могутъ быть вмѣнены въ вину и такія насильственныя дѣйствія, которыя предприняты по миновании опасности, но если судомъ будетъ признано, что опасность эта могла возобновиться. **1871**—486 (Шмидта).

5321. Охраненіе своего имущества силою тогда только не признается самоуправствомъ, когда охранявшій его находился въ состояніи необходимой обороны (прим. къ 690 ст. 1 ч. X т.). На этомъ основаніи сенатъ призналъ, что крест. Волковъ, насильно удержавшій дрова, купленныя тит. сов. Волковымъ у мѣщанина Шувалова, въ томъ предположеніи, что дрова эти вывезены изъ его рощи, совершилъ самоуправство, такъ какъ судомъ не признано,

что Волковъ находился въ состоянiи необходимой обороны. **1871**—147 (Волкова).

5322. Каждому собственнику имущества предоставлено право ограждать свою собственность отъ порчи и потравы, а потому собственникъ огорода не совершаетъ самоуправства, прогоняя зашедшiй въ него чужой скотъ, хотя бы при этомъ одно изъ животныхъ было случайно убито. **1872**—466 (Трощинскаго).

5323. Самоуправное дѣйствiе частнаго лица, имѣющее цѣлью сохранить слѣды преступленiя, не подходитъ подъ признаки 142 ст. уст. о нак., если преступленiе, для обнаруженiя котораго учинено самоуправное дѣйствiе, подтвердится судебнымъ порядкомъ. **1870**—1380 (Дубровскаго).

5324. Подъ понятiе самоуправства не можетъ быть подводимъ случай насильнаго задержанiя того, кто, нарушивъ права задержавшаго, не останется на мѣстѣ добровольно, или выкажетъ намѣренiе бѣжать. **1870**—1025 (Боголѣпова).

5325. Для признанiя самоуправства необходимо, чтобы лицо, осуществляющее свое право, сдѣлало это самовольно, имѣя возможность дѣйствовать законно. Поэтому самовольное осуществленiе своего права, въ тѣхъ случаяхъ, когда обращенiе къ законной власти было невозможно, не можетъ быть признано самоуправствомъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ не можетъ быть отнято право на принятiе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенiя законныхъ требованiй. **1870**—1507 (Бѣликова).

5336. Обыскъ и задержанiе потерпѣвшимъ отъ преступленiя лица, подозрѣваемаго въ совершенiи его, если первый находился въ такомъ положенiи, что не могъ обратиться къ содѣйствiю законной власти (напр. въ полѣ), не составляетъ преступнаго дѣйствiя. **1870**—520 (Анкудинова).

5337. Самовольный обыскъ, сдѣланный хозяиномъ у своего прикащика для сохраненiя слѣдовъ преступленiя, не можетъ считаться самоуправствомъ. **1871**—143 (Тихановой).

5338. Законъ вовсе не требуетъ чтобы для огражденiя своего имущества отъ истребленiя необходимо было обращаться къ подлежащей власти, чтó въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы физически невозможно. Поэтому не можетъ считаться самоуправствомъ соединенное съ насилiемъ отнятiе землевладѣльцемъ ружья у лица, производящаго на ней охоту, вопреки желанiю владѣльца земли. **1872**—1318 (Гешеля).

Удержанiе чужаго имущества до уплаты долга.

5339. Удержанiе хозяиномъ вещей, принадлежащихъ лицу, не желающему оставаться въ его домѣ, и отказъ въ выдачѣ до тѣхъ поръ, пока собственникъ вещей не явится за ними лично, есть прямое насилiе надъ личностью, наказуемое, какъ самоуправство, по 142 ст. уст. о нак. **1872**—1593 (Сергѣева).

5340. Удержанiе домовладѣльцемъ вещей жильца, если оно не сопровождалось насилiемъ, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1873**—571 (Милюковой).

5341. Удержанiе чужаго имущества съ цѣлью побудить этимъ собственника его къ уплатѣ долга, если это сдѣлано не въ присутствiи послѣдняго и не вопреки выраженной имъ волѣ, не можетъ быть признано самоуправствомъ. **1873**—817 (Иванова).

Удержаніе чужаго паспорта.

5342. Хотя для признанія извѣстнаго дѣйствія самоуправствомъ и нѣтъ необходимости, чтобы оно сопровождалось физическимъ насиліемъ, но подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленіе частнымъ лицомъ своего права такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь властью, или съ разрѣшенія власти, на то установленной. Поэтому удержаніе чужаго паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ, можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. **1870**—466 (Агафоновой).

5346. Удержаніе чужаго паспорта для побужденія къ уплатѣ долга, имѣвшее послѣдствіемъ, что лицо, котораго паспортъ задержанъ, вынуждено было оставаться въ такомъ мѣстѣ, гдѣ оно оставаться не желаетъ, заключаетъ въ себѣ признаки самоуправства. **1871**—1889 (Перимонда).

Самоуправныя дѣйствія домовладѣльцевъ въ отношеніи жильцовъ.

5347. Насильственныя дѣйствія хозяина квартиры или домовладѣльца, клонящіяся къ тому, чтобы заставить жильца выѣхать изъ квартиры, составляютъ самоуправство. **1872**—407 (Гартвигъ).

5348. На томъ же основаніи долженъ быть признанъ самоуправствомъ и запоръ хозяиномъ дома дверей квартиры за неплатежъ живущими въ ней денегъ за квартиру. **1871**—801 (Ильина).

5349. Понужденіе къ выѣзду изъ квартиры посредствомъ вынутія оконъ, снятія дверей и т. п. дѣйствій, есть самоуправство, наказуемое по 142 ст. уст. о нак. **1871**—791 (Кениной), **1872**—645 (Шнейвайса); **1873**—41 (Шубина).

5350. Закрытіе домохозяиномъ воротъ дома, съ цѣлью воспрепятствованія жильцу свободнаго въѣзда и выѣзда во дворъ дома, основанное на томъ, что срокъ найма квартиры уже кончился и что о выселеніи жильца изъ оной производится дѣло въ судѣ, соотвѣтствуетъ признакамъ самоуправства. **1872**—732 (Медвѣдева).

5351. Если въ гражданскомъ судѣ производится дѣло о выселеніи изъ квартиры лица, нанимающаго оную, то владѣлецъ дома, предъявившій такой искъ, не вправѣ, до вступленія рѣшенія гражд. суда о выселеніи въ законную силу, самовольно принимать такія мѣры, которыя дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ домѣ, напр. ломать крышу и т. п. **1871**—1467 (Стецевича).

5352. Такія распоряженія домохозяина, которыя лишаютъ жильца возможности оставаться въ квартирѣ, напр. прекращеніе топки печей и закрытіе трубы, могутъ быть признаваемы самоуправствомъ, если они сопровождались физическимъ или нравственнымъ насиліемъ или противорѣчили явно выраженной волѣ жильца. **1872**—378 (Форкерта).

5356. Вынутіе хозяиномъ дома оконъ и дверей съ цѣлью принудить жильца выѣхать изъ квартиры есть самоуправство; но не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ, если хозяинъ дома дѣйствовалъ не съ цѣлью принудить жильца къ выѣзду изъ квартиры, а на основаніи условія о наймѣ оной, предоставляющаго ему, до окончанія срока найма, дѣлать въ квартирѣ починки, если для этого было необходимо вынутіе оконъ и дверей. **1872**—373 (Качаковой).

5357. Разобраніе крыши и сломаніе печей, сдѣланное домохозяиномъ

съ цѣлью заставить жильца выѣхать изъ квартиры, противъ воли послѣдняго, соотвѣтствуетъ признакамъ самоуправства. **1872**—480 (Вѣткова).

5358. Хозяинъ гостинницы, не возвращая лицу, нанимающему въ оной номеръ, ключъ отъ онаго, требуя, для возвращенія ключа, уплаты слѣдующихъ ему денегъ, совершаетъ самоуправство, предусмотрѣнное 142 ст. уст. о нак. **1872**—1166 (Вавассера).

5359. Захватъ хозяиномъ квартиры вещей своего жильца, съ цѣлью обезпечить уплату денегъ за квартиру, не можетъ быть признаваемъ самоуправствомъ, если онъ не сопровождался ни насиліемъ надъ дѣйствіями или волей находившагося при этомъ захватѣ собственника имущества, или лица, попеченію котораго оно было ввѣрено. **1874**—608 (Маслухиной).

5360. Хотя лицо, нанявшее квартиру по контракту, имѣетъ право требовать, чтобы хозяинъ дома не приступалъ къ передѣлкамъ въ этой квартирѣ до окончанія срока найма, но дѣйствія хозяина, начавшаго передѣлки, могутъ быть признаны самоуправствомъ лишь тогда, когда онъ, не смотря на открытое сопротивленіе жильца передѣлкамъ, употребилъ бы противъ послѣдняго насиліе. **1874**—241 (Шершовой).

5361. Если лицо, вступившее въ права собственности на домъ, самовольно, безъ согласія живущихъ въ немъ, отопретъ замки и подвергнетъ домъ осмотру, то такое дѣйствіе можетъ быть признано самоуправствомъ лишь въ томъ случаѣ, когда оно сопровождалось какими либо насильственными дѣйствіями, или, по крайней мѣрѣ, сопротивленіемъ волѣ лица, живущаго въ домѣ **1873**—441 (Жуковскаго).

5362. Насильственныя мѣры, употребленныя домовладѣльцемъ для выселенія жильцовъ изъ дома, должны быть признаваемы самоуправствомъ, хотя бы онѣ были основаны на судебномъ рѣшеніи, такъ какъ рѣшенія суда приводятся въ исполненіе указанными въ законѣ способами, а не самоуправными дѣйствіями домовладѣльца. **1873**—314 (Федорова).

СБЕРЕГАТЕЛЬНАЯ КАССА.

Кража книжки сберегательной кассы, см. „Кража", 1636.

СБОРЪ.

Незаконный сборъ денегъ за переправы, тамъ, гдѣ онъ не установленъ, см. „Наруш. уст. пут. сообщ.", 2397 и слѣд.

СБОРЪ НА ЦЕРКВИ.

5363. Деньги, собранныя подъ видомъ благотворительныхъ приношеній въ пользу церкви, безъ надлежащаго разрѣшенія, обращаются въ пользу заведеній приказа общественнаго призрѣнія. (Уст. о нак. ст. 48, т. XIII св. зак. уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.). **1868**—791 (Парамонова).

СВИДѢТЕЛЬСТВО О БОЛѢЗНИ.

5364. На основаніи 118 и 119 ст. уст. мед. пол., свидѣтельство врача о болѣзни имѣетъ силу судебно-медицинскаго акта при соблюденіи исчисленныхъ въ нихъ условій; но тѣмъ не менѣе удостовѣреніе врача о болѣзни или о нанесенныхъ кому либо побояхъ, составленное въ отступленіемъ отъ требованій 118 и 119 ст. уст. мед. пол., напр., безъ бытности полицейскаго чиновника, не препятствуетъ мировымъ установленіямъ давать ему большую

или меньшую вѣру, по внутреннему убѣжденію, согласно 119 ст. у. у. **1869**—315 (Рыжова).

Сила свидѣтельства о болѣзни свидѣтеля, присяжнаго засѣдателя и защитника, какъ доказательства законности ихъ неявки въ судъ, см. „Неявка свидѣтеля", 2784, „Защита", 1179, „Неявка присяжнаго засѣдателя", 2778.

СВИДѢТЕЛЬСТВО МЕТРИЧЕСКОЕ.

Метрич. свидѣтельство, какъ доказательство возраста, см. „Возрастъ", 362.

Подлогъ метрич. свидѣтельства, см. «Подлогъ», 3664.

СВИДѢТЕЛЬСТВА ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ СПРАВОКЪ И ДОКУМЕНТОВЪ.

5365. Для уголовнаго суда не обязательна выдача свидѣтельствъ на полученіе справокъ или копій съ документовъ изъ другихъ судебныхъ и правительственныхъ учрежденій. **1872**—1493 (Дитель).

5366. Просьба подсудимаго о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе формальной справки о такомъ обстоятельствѣ, которое, по его мнѣнію, можетъ служить доводомъ въ его пользу, разрѣшается мировымъ съѣздомъ на основаніи 160 ст. у. у. с., смотря по тому, признаетъ ли съѣздъ дополненіе дѣла въ этомъ отношеніи необходимымъ, или нѣтъ. **1873**—154 (Некрасова).

5367. На основ. 76 ст. уст. гр. суд. мировой судья имѣетъ право выдавать, по просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копіи съ документа, находящагося въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, но онъ не обязанъ это дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, по бывшимъ въ виду его обстоятельствамъ и документамъ, возможнымъ постановить приговоръ согласно убѣжденію совѣсти. **1874**—416 (Паволоцкаго).

5368. На основ. 548, 549 и 630 ст. у. у. с. и 452 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ подачи обвиняемымъ, послѣ преданія его суду, просьбы о выдачѣ ему свидѣтельства для истребованія документовъ или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго или правительственнаго мѣста, или должностнаго лица, судъ обязанъ войти въ обсужденіе этого ходатайства и можетъ отказать въ удовлетвореніи его лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ, что указываемые подсудимымъ документы или свѣдѣнія не относятся къ дѣлу, или не имѣютъ для него значенія, или не могутъ служить къ разъясненію его. Отказъ въ выдачѣ такого свидѣтельства, безъ обсужденія основательности ходатайства подсудимаго, есть существенное нарушеніе закона. **1875**—735 (Собакирева).

О выдачѣ свидѣтельства для предоставленія подсудимому пригласить свидѣтелей, содержащихся подъ стражей, см. «Вызовъ свидѣтелей», 585.

СВОДНИЧЕСТВО.

5369. Виновные въ сводничествѣ подлежатъ наказанію, опредѣленному въ 44 ст. уст. о нак., если они занимаются имъ, какъ ремесломъ. **1868**—474 (Пуговкиныхъ).

5370. 44 ст. уст. о нак постановлена въ замѣнъ 1354 и 1355 ст. улож. изд. 1857 г., изъ коихъ по первой подлежали наказанію лица, изобличенныя въ сводничествѣ, а по послѣдней — занимающіяся сводничествомъ вообще. **1873**—11 (Гардера и Сейнфельсъ).

5371 Отдача женщины, посредствомъ обмана, въ домъ терпимости,

безъ ея согласія, съ цѣлью склонить ее къ блуду, и пріемъ при подобныхъ условіяхъ женщины содержателемъ дома терпимости, хотя прямо не предусмотрѣны закономъ, но по аналогіи должны быть наказываемы по 44 ст. уст. о нак. **1872**—11 (Гардеръ и Сейкфельсъ).

СВѢДУЩІЕ ЛЮДИ.

См. «Эксперты», 6314 и слѣд.

СВѢДѢНІЯ О ПРЕЖНЕЙ СУДИМОСТИ.

5372. Во время приготовительныхъ къ суду распоряженій должны быть собраны достовѣрныя свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго, т. е. о томъ, какіе приговоры состоялись о подсудимомъ, вошли ли они въ законную силу и не приведены ли вполнѣ или отчасти въ исполненіе. **1868**—406 (Фиидюковой), **1869**—241 (Амчанинова), **1870**—634 (Фролова).

5373. Приговоръ суда, коимъ подсудимый осужденъ за преступленіе, совершенное во второй или третій разъ, если въ виду суда не было точныхъ свѣдѣній о прежней судимости, подлежитъ отмѣнѣ и дѣло возвращается въ судъ для постановленія новаго приговора по собраніи свѣдѣній о прежней судимости. **1874**—265 (Куропаткина).

5374. Если приговоромъ первой инстанціи при опредѣленіи наказанія принята во вниманіе прежняя судимость обвиняемаго, но точныхъ свѣдѣній о прежнихъ приговорахъ нѣтъ въ дѣлѣ, то обязанность собрать эти свѣдѣнія лежитъ на апелляціонной инстанціи. **1870**—634 (Фролова).

5375. Если собираніе свѣдѣній о прежней судимости можетъ, по своей затруднительности, имѣть послѣдствіемъ отсрочку на неопредѣленное время разсмотрѣнія дѣла, то въ такомъ случаѣ судъ можетъ приступить къ слушанію его не собирая этихъ свѣдѣній. **1869**—241 (Амчанинова).

5376. Мировой судья, усмотрѣвъ, что совершено обвиняемымъ не въ первый разъ такое преступленіе, повтореніе котораго можетъ имѣть вліяніе на подсудность, обязанъ, на основ. 118 и 414 ст. у. у. с., привести въ точную извѣстность свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго, не приступая, до полученія ихъ, къ постановленію приговора; неисполненіе сего влечетъ отмѣну приговора съѣзда. **1868**—780 (Иванова).

5377. Заявленіе товарища прокурора въ мировомъ съѣздѣ объ отсрочкѣ слушанія дѣла до собранія свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго, не подкрѣпленное никакими данными, не обязываетъ съѣздъ останавливать слушаніе дѣла. **1870**—57 (Быковой).

5378. Если обвиняемый въ нарушеніи питейнаго устава во второй разъ опровергаетъ прежнюю судимость, то судья обязанъ истребовать отъ акцизнаго управленія копію съ перваго приговора, или по крайней мѣрѣ указать на прежнее рѣшеніе, по коему подсудимый былъ уже обвиненъ въ однородномъ нарушеніи. Обвиненіе въ нарушеніи питейнаго устава во второй разъ, безъ истребованія этихъ свѣдѣній, есть существенное нарушеніе 414 ст. у. у. с. **1872**—599 (Зеликсона).

О значеніи алфавитныхъ списковъ о судимости по дѣламъ о нарушеніяхъ пит. устава, см. «Алфавитный списокъ», 1.

5379. Справка о прежней судимости, заимствованная изъ «Вѣдомостей справокъ, издаваемыхъ министерствомъ юстиціи», не можетъ быть опровер-

гаема подсудимымъ въ кассац. жалобѣ, если достовѣрность ея не опровергнута предъ постановленіемъ приговора. **1872**—688 (Гуляева).

5380. Присяжнымъ засѣдателямъ не можетъ быть предлагаемъ вопросъ о томъ, въ который разъ совершено обвиняемымъ подлежащее ихъ суду преступленіе; вопросъ этотъ разрѣшается судомъ, при постановленіи приговора, на основаніи справокъ о судимости, а потому онъ и не можетъ служить предметомъ судебныхъ преній. **1867**—613 (Купріянова).

5381. Такъ какъ прочтеніе свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго допускается въ виду того, что они могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ, то подсудимому не можетъ быть отказано въ правѣ представлять противъ этихъ справокъ свои возраженія. **1867**—613 (Купріянова).

На этомъ основаніи подсудимый имѣетъ право требовать прочтенія документовъ, доказывающихъ, что онъ не былъ еще подъ судомъ. **1871**—534 (Горшкова и Ларіонова).

5382. Прочтеніе предъ присяжными свѣдѣній о прежней судимости обвиняемаго может быть допущено съ тѣмъ лишь, чтобы предсѣдателемъ было разъяснено значеніе этой справки, какъ одного изъ основаній къ разрѣшенію вопроса о томъ, заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія. **1867**—353, 613; **1868**—194, **1868**—19 и др.

5383. Объясненіе предсѣдателемъ того значенія, какое прис. засѣдатели должны придавать справкѣ о прежней судимости обвиняемаго, можетъ быть дѣлаемо какъ въ заключительной рѣчи, такъ и немедленно послѣ прочтенія ея. **1869**—686 (Долгополова); **1870**—1274 (Житковой).

5384. Включеніе въ обвинительный актъ свѣдѣній о такихъ дѣлахъ, которыя прекращены производствомъ судебною палатою, а также такихъ, по которымъ вовсе не возбуждалось предварительнаго слѣдствія, а производилась только переписка въ административномъ вѣдомствѣ, не можетъ быть признаваемо противнымъ духу закона. **1870**—164 (Лаврова).

5385. Прочтеніе на судѣ, по дѣлу о мошенничествѣ, увѣдомленія мироваго судьи, что къ подсудимому были предъявлены иски по претензіямъ, однороднымъ съ тѣмъ дѣломъ, по которому онъ преданъ суду, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 687 ст. у. у. с. **1869**—827 (Дурова).

5386. Указаніе въ обвинительномъ актѣ на гражданскія дѣла, производившіяся въ судебныхъ мѣстахъ, по которымъ подсудимый, преданный суду, былъ отвѣтчикомъ, не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора. **1871**—407 (Гартвигъ).

5387. Обнаруженіе во второй инстанціи прежней судимости обвиняемаго, если дѣло разсматривается по отзыву подсудимаго, не можетъ имѣть послѣдствіемъ увеличеніе наказанія. **1870** — 57 (Быковой), 381 (Богдановой), **1872**—907 (Блесткина).

СВЯТОТАТСТВО.

Признаки святотатства.

5388. Сущность святотатства состоитъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, постоянныхъ или временныхъ.

Признаки эти, исчисленные въ 219 ст. улож., не повторяются въ слѣдующихъ статьяхъ, опредѣляющихъ разные виды этого преступленія, но само

собою разумѣется, что безъ нихъ немыслимо святотатство. **1868**—453 (Масленникова), 492 (Ванѣева).

5389. Поэтому тѣ преступленія противъ собственности, которыя помѣщены въ главѣ 4, разд. II улож. о святотатствѣ, но не заключаютъ въ себѣ обоихъ, исчисленныхъ въ 219 ст., признаковъ, должны быть разсматриваемы какъ кража, грабежъ и т. п., а не какъ святотатство. **1870** — 369 (Максимова).

5390. Къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема 1663 ст. улож., относящаяся спеціально къ кражѣ **1868**—161 (Максимова и Григорьева); но она можетъ быть примѣняема къ тѣмъ преступленіямъ, которыя помѣщены въ главѣ улож. о святотатствѣ, но, не совмѣщая въ себѣ признаковъ, исчисленныхъ въ 219 ст., разсматриваются наравнѣ съ кражей. **1870**—369 (Максимова).

Принадлежность имущества церкви.

5391. Вопросъ о томъ, составляетъ ли похищенное имущество или деньги церковную собственность, разрѣшается, какъ вопросъ юридическій, судомъ, но фактическія основанія для разрѣшенія, его должны быть признаны присяжными засѣдателями. **1870**—300 (Иванова), 123 (Мильской), **1872**—121 (Маркова), 287 (Суркова).

5392. Законъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣненъ къ лицу, обвиненному въ кражѣ иконы изъ церкви, если при этомъ присяжными не было признано, что эта икона составляла церковную собственность. **1870** — 123 (Мильской).

Похищенія предметовъ, освященныхъ чрезъ употребленіе при богослуженіи.

5393. Такъ какъ похищеніе изъ церкви всякаго, освященнаго чрезъ употребленіе при богослуженіи, предмета, подвергаетъ отвѣтственности по 222 ст. улож., то по этой же статьѣ подлежитъ наказанію виновный въ похищеніи восковой свѣчи, стоявшей предъ иконою въ церкви и зажигавшейся при богослуженіи. **1872**—507 (Петрусова).

5394. Похищеніе священныхъ или освященныхъ чрезъ употребленіе при богослуженіи предметовъ не изъ церкви, ризницы или инаго церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или инаго мѣста, наказывается какъ кража. **1868** — 453 (Масленникова).

5395. Похищеніе со взломомъ вѣнчиковъ, хранившихся въ сундукахъ вмѣстѣ съ другимъ церковнымъ имуществомъ, если присяжными засѣдателями не признано, что они освящены употребленіемъ въ богослуженіи и сняты съ образовъ, подвергаетъ отвѣтственности не по 221, а по 225 ст. улож. **1872**—531 (Богдановой).

5396. Похищеніе висѣвшей въ лавочныхъ рядахъ иконы, освященной чрезъ употребленіе при богослуженіи, наказывается какъ простая кража. **1868**—492 (Ванѣева).

Значеніе взлома.

5397. При обвиненіи въ похищеніи изъ церкви или ризницы исчисленныхъ въ 225 ст. вещей, эта статья примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда

похищеніе совершено со взломомъ, такъ и въ томъ, когда оно совершено посредствомъ подобранныхъ ключей. **1878**—910 (Чистякова).

Похищеніе церковныхъ денегъ.

5398. На основаніи Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ (полн. собр. зак. № 22971), деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя отъ доброхотныхъ дателей въ котелки и кружки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать только данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а потому кража и утайка ихъ наказывается по 229 ст. улож., а тѣ деньги, которыя записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу для храненія за ключами церковнаго старосты и печатями, слѣдуетъ признавать поступившими въ церковное имущество, и потому кража ихъ подвергаетъ отвѣтственности по 226 ст. улож. Опр. общ. собр. **1878** г. по дѣлу Калибина, **1878**—868 (Баранова).

5399. На основ. 232 ст., виновные въ похищеніи изъ кружекъ, выставленныхъ при часовняхъ, денегъ, собираемыхъ на церковь, съ знаніемъ о предназначеніи сего сбора, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 226, какъ за одинъ изъ видовъ святотатства, а именно, за похищеніе денегъ, къ церковному имуществу принадлежащихъ, изъ отдѣльныхъ церковныхъ хранилищъ, и если похищеніе это совершено со взломомъ, то они наказываются по 1 ч. 226 ст. улож. Посему при сужденіи за кражу изъ кружекъ, выставленныхъ для сбора приношеній на церковь, вовсе не долженъ быть возбуждаемъ вопросъ о поступленіи денегъ въ церковное имущество, т. е. о томъ, были ли они записаны на приходъ по церковнымъ книгамъ, какъ не имѣющій никакого значенія при опредѣленіи преступленія, предусмотрѣннаго 226 и 232 ст. улож., какъ потому, что въ этихъ статьяхъ закона прямо говорится о похищеніи денегъ изъ кружекъ для сбора на церковь, съ знаніемъ о предназначеніи сего сбора, какъ о похищеніи денегъ, принадлежащихъ къ церковному имуществу, такъ и по тому простому соображенію, что деньги, опускаемыя жертвователями въ церковныя кружки, записываются обыкновенно въ церковныя книги и поступаютъ на храненіе не прежде, какъ по вынутіи изъ кружекъ. Разъясненіе святѣйшаго сѵнода, относящееся до ст. 229 улож., не можетъ быть примѣняемо къ преступнымъ дѣяніямъ, указаннымъ въ 226 и 232 ст. улож., ибо въ 229 ст. предусмотрѣно исключительно присвоеніе денегъ, предназначенныхъ на церковь, не только въ церковное имущество еще не поступившихъ, но и не находившихся на храненіи въ церковныхъ хранилищахъ, поименованныхъ въ 226 и 232 ст. улож., а равно похищеніе изъ церкви денегъ, не почитаемыхъ, по закону, принадлежащими къ церковному имуществу. **1878**—933 (Бѣлова).

Похищеніе денегъ изъ столбовъ.

5400. 227 ст. улож. примѣняется лишь при наличности двухъ условій, а именно: 1) когда на кружкахъ, изъ которыхъ похищены деньги, былъ образъ или крестъ, и 2) цѣли, для которой предназначались деньги. Для примѣненія ея нѣтъ надобности разрѣшать вопросъ о поступленіи денегъ въ церковное имущество и записки ихъ въ приходорасходныя книги, а необходимо лишь, чтобы они были предназначены на церковь. **1871** — 260 (Кудрявцева и Захарова).

Составъ присутствія присяжныхъ для дѣлъ о святотатствѣ.

См. «Составленіе присутствія присяжныхъ», 5537.

СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

Права священнослужителей и ихъ дѣтей въ порядкѣ уголовнаго суда.

5401. Священно и церковно-служители, равно какъ и ихъ дѣти, должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. **1868**—154 (Дьяконова и Владимировой), 159 (Борисоглѣбской), **1869**—246 (Алферьева), **1878**—109 (Смирнова).

5402. Дѣти священно-служителей, на основ. т. IX ст. 9, 2 п. 291, 1 п. 576 и примѣч. къ 273 ст. по прод. 1871 г., послѣ увольненія ихъ изъ духовнаго званія и приписки въ податное состояніе, не теряютъ принадлежащихъ имъ по рожденію правъ, и поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда за данное преступленіе опредѣлено различное наказаніе для лицъ привилегированныхъ и непривилегированныхъ, они подлежатъ наказаніямъ, какъ лица привилегированныя. **1878**—69 (Глаголева). На этомъ основаніи они принадлежатъ къ лицамъ, изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній. **1868** — 154 (Дьяконова), **1869**—246 (Алферьева), **1871**—66 (Золотура), **1872**—953 (Множинскаго).

5403. На основаніи 2 п. Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта (соб. узак. 1869 года ст. 575 и примѣч. къ 273 ст. св. зак. т. IX по прод. 1871 г.) дѣти священнослужителей пользуются правами дѣтей личныхъ дворянъ, т. е. правами почетныхъ гражданъ (т. IX ст. 576), а потому по обвиненію въ кражѣ подлежатъ лишенію правъ. **1878**—288 (Острова).

5404. Приписанный къ крестьянскому обществу сынъ священнослужителя, на основаніи прим. къ 30 ст. улож. и не можетъ быть приговоренъ къ заключенію въ рабочій домъ. **1875**—237 (Бѣляева).

5405. Кадіи и ихъ дѣти, какъ лица, свободныя отъ тѣлесныхъ наказаній (35 п. § 5 прилож. къ 30 ст. улож. т. XI св. зак. ч. I прим. къ 355 ст. и ст. 1156 по прод. 1863 г.) не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. **1878**—252 (Номанъ-Челеби).

Возбужденіе дѣлъ.

5406. Нарушеніе мировымъ судьею 1020 ст. у. у. с., состоящее въ несообщеніи духовному начальству о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ священнослужителя, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора съѣзда, если обвиняемый не жаловался на это въ апелляц. отзывѣ. **1870**—760 (Розанова).

5407. Изъ точнаго смысла 1020—1026 ст. у. у. с. видно, что содержавшееся въ сводѣ 1857 года правило, по которому первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ священнослужителей производилось въ духовномъ вѣдомствѣ, отмѣнено уставомъ 20 ноября 1864 года, и что для начатія судеб. слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о преступленіи священнослужителя достаточно, чтобъ дѣяніе его, по имѣющимся въ виду признакамъ, могло подлежать свѣтскому уголовному суду. **1867**—594 (Соколова).

Подсудность духовному и свѣтскому суду.

5408. Священнослужители подлежатъ духовному суду только за такія преступныя дѣянія, которыя состоятъ въ нарушеніи пастырскаго долга, или за преступленія по должности священнослужителя. Но когда въ этомъ дѣяніи заключается и уголовное преступленіе, то виновный священнослужитель подлежитъ суду гражданскому. **1867**—594 (Соколова).

5409. По уставу духовныхъ консисторій 1841 г. ст. 158, лицо духовнаго званія подлежитъ духовному суду за нарушенія должности, благочинія и благоповеденія. Что слѣдуетъ понимать подъ словами *благочиніе* и *благоповеденіе*—видно изъ слѣдующихъ 190—197 ст. того же устава. **1868** — 12 (Шишова).

5410. Священнослужитель, обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его—одно духовному, а другое—свѣтскому суду, подлежитъ сужденію отдѣльно за каждое преступленіе. **1870**—907 (Бережнаго).

5411. На основаніи 197 и 210 ст. уст. дух. консист. 1841 г., священнослужитель, за оскорбленіе полицейскаго служителя во время исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей, подвергается суду гражданскаго вѣдомства. **1868**—12 (Шишова).

5412. За подлоги въ метрическихъ выписяхъ священнослужители подлежатъ суду гражданскому. **1867**—594 (Соколова).

5413. Священнослужитель, за оскорбленіе частнаго лица, подлежитъ суду духовному. **1867**—284 (Доброхотова), 526 (Чистякова), **1869**—260 (Святитскаго). Поэтому такое дѣло не можетъ быть производимо въ порядкѣ суда гражданскаго, даже въ случаѣ желанія обиженнаго получить только гражданское вознагражденіе за безчестіе. **1867**—526 (Чистякова).

5414. Священнослужитель, за появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, подлежитъ, по 1 п. 138 ст. уст. дух. конс., суду духовному. **1867**—238 (Жаренаго).

5415. За покупку завѣдомо краденыхъ вещей священнослужители подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1872**—760 (Розанова).

5416. Священнослужители, за проступки, предусмотрѣнные 142 ст. уст. о наказ., на основаніи 1017 ст. уст. угол. суд., 158 и 197 ст. уст. духов. консист., подлежатъ духовному суду. **1874**—240 (Спасскаго).

5417. Священнослужитель, обвиняемый въ допущеніи неправильнаго веденія церковнымъ старостою приходорасходныхъ книгъ, подлежитъ, на основ. 9 и 19 п. инстр. церковн. стар. 17 апрѣля 1808 г. и § 203 уст. дух. консист., суду епархіальному; за растрату же церковныхъ денегъ, какъ за преступленіе, не составляющее исключительно нарушенія пастырскаго долга и предусмотрѣнное 358 ст. улож., они подлежатъ, на основ. 1017 и 1019 ст. у. у. с., суду свѣтскому. Общ. собр. **1874** г., 3 февраля (Покровскаго и др.).

Исполненіе обязанностей гражд. истца.

5418. На основаніи 6 ст. уст. угол. суд. и 141 ст. уст. дух. конс., священнослужитель можетъ быть уполномоченъ на участіе въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣлѣ о кражѣ церковнаго имущества. **1875**, 7 августа (Кагана и др.).

Оскорбленіе священнослужителя.

Оскорбленіе священнослужителя церковнослужителемъ, см. „Церковнослужители".

Оскорбленіе частнымъ лицомъ, см. „Оскорбленіе", 3067, 3113, и „Благочиніе", 100, 101.

Исполненіе приговоровъ о священнослужителяхъ.

5419. 1029 ст. уст. угол. суд., на основаніи которой судебныя мѣста

сообщают духовному вѣдомству о каждомъ приговорѣ о священнослужителѣ, которымъ они приговариваются къ замѣчанію, выговору или аресту, исключительно относится до священнослужителей православнаго исповѣданія. 1872—53 (Мухаметзянова).

5420. На основ. 1029 ст. у. у. с., выговоры и замѣчанія священно и церковнослужителямъ дѣлались эпархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщались копіи съ приговоровъ; но изданными послѣ 1864 года законами, а именно 86 ст. улож. 1866 г. и 5 ст. уст. о нак., изъ вышеизложеннаго правила исключены священнослужители и сила его сохранена только въ отношеніи церковнослужителей и монашествующихъ. 1870—253 (Пепельницкаго).

5421. Приговоры о лишеніи дѣтей священнослужителей правъ не представляются на Высочайшее утвержденіе; 1869—1096 (Троицкой), 1870—275 (Смирницкаго).

5422. На основаніи 1029 ст. у. у. с., приговоръ мироваго судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, сообщается начальству обвиненнаго только тогда, когда онъ окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія. 1872—760 (Рованова).

5423. Бывшая Смоленская палата уголовнаго и гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго, за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе палата 2 октября 1870 г. сообщила Смоленской консисторіи. Вслѣдствіе сего епархіальное начальство 31 марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Авраамiевомъ монастырѣ, безъ разрѣшенія ему священнослуженія, и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило: считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но окружный судъ, имѣя въ виду что на основаніи 86 ст. улож. о наказ. и 1029 ст. уст. угол. суд., которыми консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашелъ, что консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ консисторіею и указываемыя ею 86 ст. уложенія о наказ. и 1029 ст. устава уголов. суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебнаго приговора надъ священно-служителями на временное заключеніе распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 уст. угол. суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе, однако же, исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 уст. угол. суд.). Вслѣдствіе сего окружный судъ сообщилъ консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. улож. о нак. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказа-

ніемъ въ уставѣ духовныхъ консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. уст. дух. конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время, назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы правит. сената (полн. собр. зак. т. XXXVII, отъ 4 февраля 1821 г. за № 28562 и полн. собр. зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19283 и указъ святѣйшаго сѵнода отъ 11 мая 1821 г. за № 1446), сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. улож. о нак. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется, вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно-церковно-служителямъ, содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остался на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ, усматривается изъ того, что въ 86 ст. улож. о наказ. 1866 г. сказано: „священнослужители отсылаются къ епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора", вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г. „для исправленія"; таковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть та же самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ, и слѣдовательно она не отмѣняетъ предоставленнаго оными епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выдержалъ и, сверхъ того, отрѣшенъ отъ мѣста, епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ святѣйшій правительствующій сѵнодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священно-служителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій правительствующій сѵнодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашелъ: 1) что, по содержанію ст. 97 улож. о нак. (св. зак. 1857 г. т. XV кн. I), свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковно-служителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священно-служителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 улож. о нак. 1866 г. и 1029 ст. уст. угол. суд., основанныхъ на ст. 97 улож. о нак. 1857 г., при чемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковно-служителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе, какъ по распоряженію епархіальнаго ихъ начальства, заключается, какъ это видно изъ указа правительствующаго сената отъ 27 февраля 1821 года (полн. собр. зак. № 28562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ, и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ, вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (уст. дух. конс. ст. 279, т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 567), и за симъ указываемое Смоленскимъ окружнымъ судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 уст. угол. суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету. По симъ соображеніямъ святѣйшій правительствующій сѵнодъ пришелъ къ заклю-

ченію, что требованіе Смоленскаго окружнаго суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается несогласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому, и на основаніи ст. 237 уст. угол. суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года сообщилъ на усмотрѣніе правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ, соглашаясь съ вышеизложеннымъ, опредѣлилъ: дать знать о семъ Смоленскому окружному суду указомъ. Опредѣл. общ. собр. кассац. д-товъ 1873 г.

СДѢЛКА.

О вовлеченіи посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку, см. «Обманъ», 2837 и слѣд.

СЕКРЕТАРЬ.

Объ исполненіи секретарями судебныхъ мѣстъ обязанностей повѣреннаго и защитника, см. «Повѣренные», 3503 и слѣд., и «Защита», 1143.

Дисциплинарное преслѣдованіе секретарей мировыхъ съѣздовъ, см. „Дисциплинарное производство“, 823 и слѣд.

Секретарь какъ лицо, входящее въ составъ присутствія.

5424. По закону обязанности секретаря въ судебномъ засѣданіи могутъ быть исполняемы канцелярскимъ чиновникомъ. **1869**—24 (Соколова).

5425. Временное отсутствіе секретаря во время засѣданія не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи, если это не имѣло послѣдствіемъ неполноту протокола суд. засѣданія. **1869**—298 (Андронникова).

5426. Докладъ дѣла секретаремъ есть существенное нарушеніе закона. **1872**—56 (Ѳедорова).

5427. Но ему можетъ быть поручено прочтеніе приговора мироваго судьи и апелляціоннаго отзыва. **1868**—607 (Пузанова).

5428. Присутствіе секретаря въ совѣщательной комнатѣ во время постановленія рѣшенія не составляетъ нарушенія закона. **1868**—531 (Фролова), 1828 (Агаловой).

5429. На секретаря не можетъ быть возлагаемо составленіе приговоровъ въ окончательной формѣ. Общ. собр. 2 окт. **1872** г. (по д. Чембарскаго съѣзда).

Изложеніе секретаремъ краткой резолюціи, см. «Резолюція», 5157.

СЕКТЫ.

См. „Расколъ“, 5096 и слѣд.

СЕЛЕНІЕ.

О правилахъ для устройства новыхъ селеній и для приведенія въ лучшее состояніе старыхъ, см. „Нарушенія строит. уст.“, 2476 и слѣд.

СЕЛЬСКАЯ СТРАЖА.

Объ оскорбленіи сельской стражи, см. „Оскорбленіе должностн. лица“, 3144 п. г.

СЕЛЬСКІЙ СУДЕБНЫЙ УСТАВЪ.

См. „Волостной судъ", 368 и слѣд.

СЕЛЬСКІЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ УСТАВЪ.

См. «Наруш. строит. уст.», 2476 и слѣд.

СЕЛЬСКІЙ СУДЪ.

См. „Волостной судъ", 365 и слѣд.

СЕЛЬСКІЙ СХОДЪ.

Нарушеніе тишины на сельскомъ сходѣ, см. „Собраніе", 5464.

СЕРІИ.

См. «Процентныя бумаги», 5011.

СИГНАЛИСТЫ.

О сигналистахъ С.-Петербургскаго военнаго телеграфа, см. „Военнослужащіе", 180.

СИДѢЛЬЦЫ.

Объ имущественной отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ сидѣльцевъ за растрату хозяйскаго имущества, см. „Растрата", 5141.

5430. Выраженная въ 1182 ст. улож. обязанность купцовъ держать сидѣльцевъ не иначе, какъ имѣющихъ одобрительные приговоры отъ общества, не распространяется на содержателей питейныхъ заведеній, которые могутъ быть и не купцы. Хотя же такой поступокъ содержателя пит. заведенія и представляется незаконнымъ по специальному закону, но онъ не обложенъ никакимъ наказаніемъ; прибѣгать же къ аналогіи въ случаѣ неполноты спеціальнаго закона значило бы преувеличивать его силу, заключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ по тѣмъ предметамъ, на которые есть постановленія въ спеціальномъ законѣ (основ. зак. ст. 70 и 71). **1871** — 49 (Селезнева), 175 (Селезнева).

СИСТЕМА НАКАЗАНІЙ.

О степеняхъ наказаній по уложенію и объ отличіи въ системѣ наказаній по улож. и уст. о нак., см. «Степени наказаній».

О наказаніяхъ, не входящихъ въ общую лѣстницу наказаній по уложенію, см. «Спеціальныя наказанія».

СКОПИЩЕ.

5430. Подъ *скопищемъ* законъ понимаетъ сборище или толпу людей, превышающую числомъ то количество, которое составляетъ шайку. **1875** — 475 (Устиновыхъ).

СКОПЧЕСТВО.

См. „Расколъ", 5106 и слѣд.

СКОТОЛОЖСТВО.

5431. Подъ предусмотрѣннымъ въ 997 ст. улож. *порокомъ скотоложства* законъ понимаетъ не только наклонность, обратившуюся въ привычку, но и единичные случаи совершенія этого преступленія. **1872** — 1362 (Кастерина).

СКУПЪ.

5432. Дѣла о нарушеніи правилъ, установленныхъ для обезпеченія народнаго продовольствія, относятся къ разряду преступленій противъ общественнаго благоустройства и благочинія, и потому производятся по общимъ правиламъ у. у. с.

Тѣ изъ этихъ преступленій, которыя предусмотрѣны уложеніемъ и подвергаютъ отвѣтственности не выше указанной въ 33 ст. у. у. с., подсудны мировымъ установленіямъ, какъ напр. скупъ жизненныхъ припасовъ не на торговой площади. **1868**—887 (Сергѣева).

СЛАБОУМІЕ.

См. „Умственныя способности", 6036.

СЛИЧЕНІЕ ПОЧЕРКОВЪ.

См. „Экспертиза", 6350.

СЛУГИ.

О нарушеніи слугами и рабочими договора личнаго найма, см. „Договоръ личнаго найма", 888.

О похищеніи слугами имущества своихъ хозяевъ, см. «Растрата», 5140.

СЛУЧАЙНОСТЬ.

5433. Если извѣстное дѣяніе совершено не только неумышленно, но и безъ всякой неосторожности со стороны подсудимаго, то судъ можетъ не вмѣнить его въ вину, но не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, проистекающія отъ такого дѣянія. На этомъ основаніи нарушеніе строительнаго устава, совершенное случайно, безъ всякой неосторожности, во всякомъ случаѣ влечетъ за собою для обвиняемаго обязанность подвергнуть сломкѣ неправильно построенное. **1869**—1004 (Фурсова).

5434. Состояніе запальчивости или раздраженія, подъ вліяніемъ котораго совершено какое либо дѣйствіе (нанесеніе раны), само по себѣ не устанавливаетъ никакой отвѣтственности за то дѣйствіе, если оно совершено случайно и не признано за послѣдствіе неосторожности. **1872** — 1220 (Лобанова).

5435. Порубка лѣса, произведенная вслѣдствіе невѣрнаго и преждевременнаго указанія мѣста порубки, можетъ быть признана случайною и въ такомъ случаѣ не влечетъ за собою никакой отвѣтственности. **1871** — 624 (о порубкѣ лѣса въ Юркаиской дачѣ).

Случайность нарушенія пит. уст., см. „Наруш. пит. уст.", 2070 и слѣд.

СМИРИТЕЛЬНЫЙ ДОМЪ.

5436. Заключеніе въ смирит. домѣ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ

правъ, или и безъ онаго, есть одинъ и тотъ же родъ наказанія, а потому, при уменьшеніи наказанія, въ случаѣ, когда суду предстоитъ перейти отъ смирительнаго дома съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ къ слѣдующему наказанію, онъ обязанъ перейти къ смирительному дому безъ ограниченія правъ. **1871**—1198 (Стахѣева).

СМОТРИТЕЛЬ.

Смотрители казенныхъ зданій, за допущеніе нечистоты въ завѣдываемыхъ ими домахъ, могутъ быть преслѣдуемы въ порядкѣ, установленномъ для преданія суду должностныхъ лицъ. **1873**—602 (Наумова).

Оскорбленіе базарнаго смотрителя, см. „Оскорбленіе", 3104.

СМѢШЕНІЕ

въ одномъ приговорѣ двухъ порядковъ судопроизводства, уголовнаго и гражданскаго, см. «Приговоръ», 4565.

СМЯГЧЕНІЕ НАКАЗАНІЯ.

См. „Уменьшеніе наказанія", 5998 и слѣд.

СНИСХОЖДЕНІЕ.

Объясненіе прис. засѣдателямъ 814 и 828 ст. у. у. с.

5438. Неразъясненіе присяжнымъ засѣдателямъ, въ заключительной рѣчи, что они могутъ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на вопросъ о виновности, признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, есть существенное нарушеніе 804 ст. у. у. с., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ. **1874**—411 (Алексѣева).

Послѣдствія признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія.

5439. Признаніе присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ *полнаго* снисхожденія не можетъ имѣть никакихъ болѣе послѣдствій, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ 828 ст. у. у. с., а именно уменьшенія наказанія на двѣ степени. **1872**—989 (Дворникова).

5440. Судъ не имѣетъ права собственною властію уменьшить подсудимому, признанному заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени. **1867**—719 (Черникова).

5441. Судъ обязанъ мотивировать постановленіе объ уменьшеніи подсудимому наказанія по 828 ст. у. у. с. только въ такомъ случаѣ, если онъ уменьшаетъ его на двѣ степени. При уменьшеніи же наказанія только на одну степень судъ не обязанъ мотивировать свое постановленіе, ибо такое уменьшеніе есть прямое послѣдствіе 828 ст. у. у. с. **1872**—841 (Иванцова), **1872**—951 (Андреева).

5442. При обвиненіи подсудимаго въ нѣсколькихъ преступленіяхъ присяжные могутъ признать его заслуживающимъ снисхожденія только по одному преступленію, и въ такомъ случаѣ наказаніе уменьшается по 828 ст. у. у. с. только за это именно преступленіе. **1868**—403 (Оверова), 406 (Финдюковой).

5443. Уменьшеніе наказанія на основ. 828 ст. у. у. с., устраняетъ уже одновременное примѣненіе къ подсудимому 774 ст. угол. суд. и 135 ст. улож., такъ какъ 774 и 828 ст. у. у. с. предполагаютъ признаніе однихъ и тѣхъ же

уменьшающихъ вину обстоятельствъ. **1868**—764 (Паутина), **1869**—18 (Симонова), **1870**—70.

5444. Уменьшеніе подсудимому наказанія, по 828 ст. у. у. с., на одну или на двѣ степени вполнѣ зависитъ отъ суда и не можетъ быть предметомъ жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ. **1867**—218, 490, **1868**—608, 678 и др.

5445. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія не имѣетъ вліянія на опредѣленіе мѣры наказанія. **1868**—207 (Есеновскаго), **1871**—1270 (Иванисова).

5446. Если за данное преступленіе въ законѣ опредѣлены разныя степени или роды наказаній, то признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія не стѣсняетъ судъ въ избраніи степени или рода наказанія. **1869**—789 (Дауданскаго), **1871**—1097 (Щербаковой).

Признаніе заслуживающимъ снисхожденія судомъ.

5447. Судъ не имѣетъ, подобно присяж. засѣдателямъ, безконтрольнаго права на смягченіе наказанія, которое предоставлено имъ 828 ст. у. у. с., и уменьшая наказаніе на основ. 135 ст. улож. долженъ указать въ приговорѣ тѣ уменьшающія вину обстоятельства, которыя послужили основаніемъ смягченія. **1869**—661 (Дурасова и др.), **1870**—34 (Кузина).

Но неуказаніе этихъ обстоятельствъ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если только въ немъ упомянуто, что въ дѣлѣ есть уменьшающія вину обстоятельства. **1868**—756 (Колосова).

Примѣненіе 828 ст. у. у. с. къ уставу о нак. нал. мир. суд.

5448. При различіи въ системахъ наказаній по улож. и уст. о нак. строгое примѣненіе къ послѣднему 828 ст. у. у. с. представляется невозможнымъ, такъ какъ въ уст. о нак. нѣтъ степеней наказанія, по которымъ можно было бы переходить отъ одного наказанія къ другому такъ же, какъ по уложенію. **1867**—188 (Галькевича), **1868**—31 (Рогова).

Поэтому при признаніи подсудимаго виновнымъ и заслуживающимъ снисхожденія по такому преступленію, которое предусмотрѣно уставомъ о нак., судъ уменьшаетъ наказаніе не на основ. 150 ст. улож. и 828 ст. у. у. с., а по правиламъ 12 ст. уст. о нак. **1867**—188 (Галькевича), **1868**—31 (Рогова), **1869**—150 (Дурмилена).

Во всякомъ случаѣ признаніе такого подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія обязываетъ судъ опредѣлить наказаніе не въ высшей мѣрѣ, **1871**—1732 (Бадушина), 1897 (Троицкаго), но не даетъ ему права выходить изъ предѣловъ 12 ст. уст. о нак. **1872**—13 (Буйницкаго).

Примѣненіе 828 ст. у. у. с. къ спеціальнымъ наказаніямъ.

5449. Наказаніе, опредѣленное закономъ за принадлежность къ скопческой ереси—ссылка въ Восточную Сибирь, съ порученіемъ тамъ надзору мѣстнаго начальства, не входитъ въ общую систему наказаній, исчисленныхъ въ 17—30 ст. улож. и не можетъ быть приравниваемо съ 1 степ. 20 ст., а потому наказаніе это и не можетъ быть понижаемо и въ томъ случаѣ, когда присяжные, обвинивъ подсудимаго въ преступленіи, признаютъ его заслуживающимъ снисхожденія. **1871**—1259 (Стрепетова и Алтунина), 1261 (Филина), 1366 (Дуракова), 1818 (Кудрина).

Особенные роды наказаній, опредѣленные въ 65 ст. улож. за преступле-

нія по должности, не имѣютъ ничего общаго съ общей лѣстницей наказаній по ст. 17—30, и поэтому, въ случаяхъ примѣненія этихъ особенныхъ видовъ наказаній, уменьшеніе наказанія по 828 ст. у. у. с. не можетъ имѣть мѣста. **1871**—391 (Васильева).

При смягченіи наказанія, опредѣленнаго за отцеубійство, обвиняемый не освобождается отъ тѣхъ послѣдствій преступленія, которыя опредѣлены спеціально въ 1449 ст. улож. **1870**—470 (Гастева).

СНЯТІЕ ПЕЧАТЕЙ.

5450. Самовольное истребленіе, снятіе или поврежденіе печати, приложенной такимъ должностнымъ лицомъ, которое, не имѣя присвоенной ему казенной печати, употребляетъ для этого свою именную печать, наказывается какъ снятіе, поврежденіе или сорваніе казенной печати, по 1 п. 304 ст. улож. **1869**—152 (Тулякова).

Если же такая печать сорвана и вмѣсто нея приложена поддѣльная, то наказаніе опредѣляется по совокупности преступленій на основ. 304 и 1697 ст. улож. **1869**—152 (Тулякова).

5451. Самовольное дѣйствіе лица, состоящее въ томъ, что оно, считая себя вправѣ вступить во владѣніе опечатаннымъ имуществомъ, не ожидаетъ распоряженія на то надлежащей власти, а приступаетъ къ снятію печатей само, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 304 ст. улож. Поэтому по этой статьѣ подлежитъ отвѣтственности тотъ, кто, считая себя вправѣ вступить во владѣніе имуществомъ своего умершаго отца, опечатаннымъ судебнымъ приставомъ по правиламъ охранительнаго судопроизводства (1403 ст. уст. гражд. суд.), снялъ печати, не ожидая прибытія судебнаго пристава, хотя бы ему и было уже объявлено постановленіе мироваго судьи о снятіи печатей. **1875**—42 (Омелина).

5452. Въ уголовныхъ законахъ, предусматривающихъ растрату и присвоеніе имущества, ввѣреннаго на храненіе какъ частнымъ лицомъ, такъ и должностнымъ (уст. гр. суд. ст. 1016 и 1017), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и не запечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе. **1874**—102 (Тихомирова).

5453. Въ 304 ст. улож. предусматривается снятіе, поврежденіе или истребленіе печатей и *другихъ знаковъ*; подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ слѣдуетъ понимать ни что иное, какъ печати, штемпеля и т. п. знаки, которые указываютъ на принадлежность помѣченныхъ такимъ образомъ предметовъ казнѣ, или временно обезпечиваютъ ихъ неприкосновенность; поэтому 304 ст. улож. не можетъ быть примѣнена къ продажѣ хранителемъ предмета, описаннаго судебнымъ приставомъ за долги, но не обезпеченнаго печатью или другимъ знакомъ. **1869**—140 (Медвѣдкина).

СОБЛАЗНИТЕЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ И ИЗОБРАЖЕНІЯ.

См. «Наруш. зак. о печати,» 1991—1994.

СОБЛЮДЕНІЕ ЧИСТОТЫ

при продажѣ припасовъ и питей, см. „Народное здравіе", 1983—1985.

СОБРАНІЕ.

Нарушеніе благочинія въ собраніи.

5454. Нарушеніе благочинія въ клубѣ можетъ имѣть послѣдствіемъ судебное преслѣдованіе виновнаго, если оно произведено въ публичномъ собраніи, т. е. въ такомъ, въ которое всякій имѣетъ доступъ, напр. маскарадъ, концертъ и т. п., или только примѣненіе устава клуба, если оно имѣло мѣсто въ обыкновенномъ собраніи, доступномъ только членамъ клуба, или гостямъ, по рекомендаціи членовъ. **1871**—921 (Чайковскаго), 1505 (Бестужева).

5455. Если при нарушеніи благочинія въ обыкновенномъ собраніи клуба оказалось необходимымъ прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи, то, въ случаѣ неисполненія виновнымъ ея требованія, противъ него можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 или 30 ст. уст. о нак. **1871**—921 (Чайковскаго), 1505 (Бестужева).

5456. Собранія, происходящія въ клубахъ, не признаются публичными, за исключеніемъ маскарадовъ, концертовъ или другихъ зрѣлищъ, на которыя всякій имѣетъ право входа, не будучи членомъ клуба. **1871**—921 (Чайковскаго).

Уставъ клуба.

5457. Утвержденный министромъ внутреннихъ дѣлъ уставъ клуба имѣетъ силу закона для случаевъ, въ немъ предусмотрѣнныхъ, а потому судебныя мѣста обязаны руководствоваться имъ при разрѣшеніи дѣлъ и поступковъ, имѣвшихъ мѣсто во время устраиваемыхъ въ немъ собраній. **1871**—921 (Чайковскаго).

5458. Постановленіе комитета С.-Петербургскаго танцовальнаго собранія, коимъ одному изъ членовъ онаго сдѣлано замѣчаніе за такое нарушеніе правилъ устава, которое въ немъ предусмотрѣно, не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія противъ членовъ комитета. **1878**—384 (Мордвинова).

5459. Уставъ С.-Петербургскаго танцовальнаго собранія предоставляетъ комитету исключеніе изъ числа членовъ, съ правомъ обжалованія постановленія онаго общему собранію (ст. 121 и 129), а потому такое исключеніе не можетъ служить основаніемъ иска объ обидѣ противъ членовъ комитета. **1878**—387 (Александрійскаго).

Исключеніе изъ числа членовъ клуба.

5460. Исключеніе изъ числа членовъ С.-Петербургскаго нѣмецкаго танцовальнаго общества даетъ право жалобы общему собранію, по 121 и 128 ст. устава, но не можетъ служить основаніемъ возбужденія преслѣдованія за обиду. **1878**—387 (Александрійскаго). Исключеніе члена клуба на основаніи устава онаго не даетъ права иска за обиду. **1868**—387 (Порховщикова).

5461. Предложеніе посѣтителю клуба удалиться изъ онаго, если онъ подалъ къ тому поводъ своимъ поведеніемъ, сдѣланное на основаніи устава, не даетъ права иска за обиду. **1867**—279 (Фогеля).

Отказъ въ правѣ входа въ собраніе.

5462. Отказъ, на основаніи устава, во впускѣ въ публичный маскарадъ

можетъ быть обжалованъ комитету собранія, но не даетъ права на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за самоуправство или обиду. **1872** — 326 (Сухотина), **1875**—642 (Деринкера).

5463. При предоставленіи собственникомъ своего недвижимаго имущества въ пользованіе не отдѣльныхъ лицъ, а неопредѣленнаго числа ихъ, уплатившихъ назначенную за входъ плату, какъ при учрежденіи публичныхъ собраній, права собственника на распоряженіе въ помѣщеніяхъ его, открытыхъ для публики, ограничиваются, по закону, полицейскою властью (уст. о пред. и прес. прест. ст. 186, 194, 198, 200 и 201). Поэтому и право впуска или невпуска каждаго отдѣльнаго лица въ подобное собраніе принадлежитъ полиціи, и въ случаѣ отказа со стороны собственника помѣщенія во впускѣ или выдачѣ билета для входа въ собраніе, лицо, получившее такой отказъ, обязано обратиться съ жалобой къ полиціи, распоряженія которой обязательны для собственника того мѣста, въ которомъ происходитъ публичное собраніе. Самый же отказъ въ выдачѣ билета со стороны распорядителя собранія, какъ ни для кого не обязательный, не можетъ быть признаваемъ преступнымъ дѣяніемъ, если онъ не сопровождался насиліемъ или инымъ, запрещеннымъ закономъ, дѣйствіемъ. **1872**—1420 (Новицкаго).

Нарушеніе порядка въ земскихъ и др. собраніяхъ.

5464. Нарушеніе тишины и порядка въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, на основаніи 21 § Высочайше утв. 13-го іюня 1867 г. мнѣнія госуд. сов., подвергаетъ штрафу отъ 10 до 100 р.; этотъ законъ не распространяется на сельскіе сходы, нарушеніе въ которыхъ тишины подвергаетъ отвѣтственности по уст. о нак., такъ какъ упомянутыя за словомъ «городскихъ»—общественныя и сословныя собранія—ничто иное, какъ подраздѣленіе собраній городскихъ, которыя бываютъ или общія для цѣлаго городскаго общества, или частныя по сословіямъ — купеческому, мѣщанскому и ремесленному. **1870** — 1323 (Соколовскаго).

СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.

Понятіе о совокупности и отличіе отъ повторенія.

5465. Сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ въ томъ, чтобы за всѣ преступленія подсудимаго было опредѣлено одно наказаніе тѣмъ судомъ, въ которомъ разсматривалось важнѣйшее дѣяніе.

На этомъ основаніи разрѣшеніе въ мировомъ съѣздѣ дѣла о такомъ подсудимомъ, который обвиняется еще въ другомъ преступленіи, подсудномъ окружному суду, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если съѣздомъ постановлено не приводить въ исполненіе приговора, а передать его высшему суду для постановленія одного общаго приговора по совокупности преступленій. **1868**—473 (Мокошева), **1871**—1483, 1570, 1417.

5466. Преступленіе, совершенное въ то время, когда виновный уже содержится въ тюрьмѣ за совершенное ранѣе однородное преступленіе, подвергаетъ отвѣтственности по правиламъ о повтореніи, а не о совокупности преступленій. **1870** — 1647 (Кудряшева), **1872** — 737 (Болдова и Фролова), **1875**—610 (Сахновича).

5467. То же самое слѣдуетъ сказать и о тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе совершено лицомъ, уже осужденнымъ къ лишенію особенныхъ правъ состоянія и ссылкѣ, послѣ вступленія этого приговора въ силу и объявленія его обвиненному. **1869**—1047 (Маншилиной).

5468. Хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія, какъ это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе послѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если же впавшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ несуществовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. **1870**—682 (Никитина).

5469. Законъ о совокупности преступленій не требуетъ совокупнаго разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, изъ которыхъ обвиняемый въ одномъ представляется обвинителемъ въ другомъ дѣлѣ, такъ какъ тутъ нѣтъ совокупности преступленій одного и того же лица. **1869**—378 (Корчица).

5470. Если одно и то же лицо обвинено въ двухъ преступленіяхъ и приговорено къ наказанію по совокупности ихъ, но за тѣмъ по одному изъ нихъ послѣдуетъ примиреніе, то судъ обязанъ вновь разсмотрѣть дѣло и постановить новый приговоръ, не испрашивая разрѣшенія на возобновленіе дѣла. **1868**—589 (Вѣзница и Чурина).

5471. Если обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, за которыя онъ подлежитъ суду по правиламъ о совокупности преступленій, но о которыхъ дѣла производятся въ разныхъ судахъ, по ошибкѣ одного суда подвергнутъ уже наказанію за преступленіе, подвергающее большему наказанію и поглощающее наказаніе за другое преступленіе, то вопросъ объ исполненіи или неисполненіи приговора по другому дѣлу разрѣшается судомъ, на основаніи 955 ст. у. у. с. **1869**—121 (Лоцманенкова).

5472. Дѣйствія обвиняемаго, заключающіяся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ и внутреннихъ дверей зданія и т. п., или въ совершеніи иныхъ взломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, при чемъ менѣе важныя дѣйствія виновнаго покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется ему наказаніе. **1873**—426 (Коновалова).

5473. Законъ признаетъ совокупностью преступленій совершеніе виновнымъ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяній, хотя бы и одновременно и хотя бы всѣ они проявились въ одномъ дѣйствіи, какъ напр. оскорбленіе въ публичномъ мѣстѣ, если оно сопровождалось нарушеніемъ общественной тишины. **1874**—362 (Алфимовой).

5474. Одновременное оскорбленіе однимъ выраженіемъ двухъ лицъ подвергаетъ отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій. **1870**—51 (Шлрупа).

5475. Одно и то же дѣйствіе можетъ быть разсматриваемо какъ два отдѣльныя преступленія и подвергать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, напр. оскорбленіе должностнаго лица при отправле-

нія служебныхъ обязанностей, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія и приличія въ публичномъ мѣстѣ. **1874**—90 (Барышникова).

5476. Хотя наши законы и допускаютъ понятіе о длящихся преступленіяхъ, но оно можетъ быть прилагаемо лишь къ преступленіямъ одного и того же рода, исходящимъ изъ одного общаго намѣренія; если же виновнымъ совершено одновременно святотатство и кража хранившагося въ церкви, но не принадлежащаго ей имущества, то въ такому случаю должны быть примѣняемы законы о совокупности преступленій, такъ какъ эти два преступленія не одного рода, предусмотрѣны разными отдѣлами уложенія и, предполагая различное направленіе злой воли, не могутъ исходить изъ одного намѣренія. **1874**—210 (Кононенко).

Преданіе суду при совокупности преступленій.

5477. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а другое—безъ присяжныхъ, то, на основ. 201 и 205 ст. у. у. с., оба дѣла разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ, сверхъ того еще обвиняется въ бродяжествѣ. **1875**—486 (Кравченко).

Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, подсудныхъ окружному суду, но изъ нихъ только одно подвергаетъ лишенію правъ, то оно можетъ быть подвергнуто суду присяжныхъ засѣдателей и за преступленіе, не подвергающее лишенію правъ, не иначе, какъ съ утвержденія судебною палатою обвинительнаго акта. **1874**—729 (Меріакри).

5478. По обвиненію одного лица въ разныхъ преступленіяхъ долженъ быть составленъ одинъ обвинительный актъ, хотя нарушеніе этого, т. е. составленіе по каждому дѣлу отдѣльнаго обвинительнаго акта и даже отдѣльное разсмотрѣніе каждаго дѣла не можетъ быть признаваемо существеннымъ, лишь бы по всѣмъ преступленіямъ былъ постановленъ одинъ общій приговоръ. **1873**—657 (Галушки), **1875**—486 (Кравченко).

Подсудность при совокупности преступленій.

5479. Если при разборѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ обнаружится, что подсудимый обвиняется еще въ одномъ преступленіи, подсудномъ тоже мировымъ установленіямъ, то съѣздъ не останавливается постановленіемъ приговора. **1870**—696 (Кузнецова).

5480. Но если обнаружится, что другое преступленіе подвергаетъ суду окружнаго суда, то съѣздъ обязанъ передать дѣло послѣднему для совокупнаго сужденія обвиняемаго за всѣ преступленія. **1867**—165; **1868**—147.

5481. Но однако нарушеніе этого правила не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если съѣздъ сдѣлалъ постановленіе о передачѣ приговора въ окружный судъ, такъ какъ сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ не въ одновременномъ сужденіи подсудимаго въ одномъ судѣ, а въ постановленіи одного приговора о всѣхъ преступныхъ дѣяніяхъ обвиняемаго. **1868**—473, **1871**—1483, 1570.

5482. 205 ст. уст. угол. судопр., преимущественно имѣя въ виду предупрежденіе передачи въ разные суды упадающихъ на одно и то же лицо обвиненій, не разрѣшаетъ всѣхъ возможныхъ на практикѣ случаевъ, а потому при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ о подсудности должны быть принимаемы

въ соображеніе не только буква закона, но и разумъ его, а также большее или меньшее удобство его исполненія, обусловливаемаго свойствомъ дѣла и положеніемъ, въ которомъ оно находится. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманія на цѣлый разрядъ дѣлъ,—на дѣла о преступленіяхъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенныхъ въ ст. 18 и 19 уст. о наказ., нал. мир. суд., и не влекущихъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго съ виновнымъ въ преступленіи лицомъ (ст. 20 того же устава). Обязывая не только мироваго судью, но и предсѣдателя съѣзда, въ дѣлахъ этого рода, до постановленія приговора, склонять стороны къ миру (уст. уг. суд. ст. 120 и 165), законъ очевидно относитъ эти дѣла къ числу тѣхъ, разбирательство коихъ исключительно свойственно мировымъ судебнымъ установленіямъ, а изъ этого прямо вытекаетъ тотъ выводъ, что въ случаѣ обвиненія кого либо, кромѣ того, въ преступленіи, подсудномъ общимъ судамъ, передача до постановленія приговора всякаго, подлежащаго примирительному разбирательству, дѣла, въ какомъ бы оно положеніи ни находилось, изъ мироваго судебнаго установленія въ суды общіе,—было бы несогласно съ разумомъ и цѣлью закона. **1870**—619 (Андріевскаго).

5483. При совокупности двухъ преступленій, изъ коихъ одно подвергаетъ суду духовному, а другое свѣтскому, обвиняемый судится отдѣльно за каждое преступленіе. **1870**—907 (Вережнаго).

5484. При совокупности двухъ преступленій, изъ коихъ одно подсудно мировымъ установленіямъ, а другое—волостному суду, обвиняемый судится въ одномъ судѣ мировыхъ установленій. **1869**—115 (Егоровыхъ).

5485. При обвиненіи одного лица въ двухъ нарушеніяхъ устава казеннаго управленія, изъ коихъ одно подлежитъ взысканію въ административномъ порядкѣ, а другое въ судебномъ, каждое изъ этихъ взысканій опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. **1875**—265 (Оппендера).

5486. Если одно и то же лицо обвиняется въ нѣсколькихъ нарушеніяхъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, то оно судится въ мировыхъ установленіяхъ, когда каждое отдѣльное взысканіе не превышаетъ 300 р. **1870**—1098 (Кюне).

Производство судебнаго слѣдствія при совокупности преступленій.

5487. Въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судебное слѣдствіе въ случаѣ, если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т. е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступать къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ долженъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ; но изъ смысла 611 и 613 ст. у. у. с. нельзя не прійти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1874**—320 (Тиханова).

Приговоры по совокупности преступленій.

5488. Постановленіе двухъ разныхъ приговоровъ объ одномъ лицѣ,

обвиняемомъ въ двухъ преступленіяхъ, вмѣсто одного общаго приговора по совокупности преступленій, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—453 (Проценко), **1869**—69 (Герасимова).

5489. Въ приговорѣ суда о подсудимомъ, обвиненномъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, должны быть исчислены наказанія за каждое преступленіе, и за тѣмъ общее наказаніе по совокупности преступленій. **1867**—572 (Шевелева).

5490. Хотя опредѣленіе наказанія за каждое преступленіе отдѣльно есть самая правильная форма приговора по совокупности преступленій, но какъ это не требуется положительно закономъ, то нарушеніе этого правила не можетъ считаться поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **1869**—209 (Зальмана).

Опредѣленіе наказанія.

5491. Опредѣленіе наказанія за два или болѣе преступленія, подвергающія наказаніямъ одного рода, не въ высшей мѣрѣ, есть существенное нарушеніе 152 ст. улож. **1871**—1168 (Силаева и Соколова).

При совокупности преступленій, за которыя въ законѣ назначено нѣсколько видовъ наказаній, судъ можетъ выбрать то наказаніе, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ.

5492. Наказаніе, опредѣленное за бродяжество, выходитъ изъ общей системы принятыхъ въ улож. наказаній, но, какъ соединенное съ водвореніемъ въ восточную Сибирь, оно можетъ быть приравнено къ уголовному наказанію. Поэтому, при совокупности бродяжества съ другимъ преступленіемъ, влекущимъ за собою наказаніе исправительное, наказаніе, на основ. 152 ст. улож., опредѣляется какъ за одно бродяжество. **1870**—512 (Морозова).

5493. При совокупности двухъ обвиненій—въ бродяжествѣ и въ другомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію по 20 ст. улож., болѣе строгимъ наказаніемъ признается опредѣленное въ 20 ст., какъ соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія. **1872**—363 (Иголкина и Озерича).

5494. Постановленіе закона о томъ, что денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казеннаго управленія не поглощаются другими болѣе строгими наказаніями, какъ исключеніе изъ общаго правила, не распространяется на нарушенія уставовъ торговаго, о повинностяхъ и т. д. **1871**—1530 (Ступакова).

5495. При обвиненіи одного лица въ совершеніи нѣсколькихъ лѣсныхъ порубокъ, денежное взысканіе по совокупности преступленій опредѣляется не по суммѣ взысканій за всѣ порубки, а по наибольшему взысканію, къ которому обвиненный былъ приговоренъ. **1874**—617 (Брызгина и Чебановыхъ).

Объ относительной строгости ареста и денежнаго взысканія, см. „Денежное взысканіе", 80.

5496. Заключеніе въ монастырь, опредѣляемое въ извѣстныхъ случаяхъ несовершеннолѣтнимъ, есть одно изъ исправительныхъ наказаній, а потому, въ случаѣ, когда одному лицу опредѣляется за два преступленія—заключеніе въ монастырь съ другимъ исправительнымъ наказаніемъ, должна быть примѣняема и 152 ст. улож. **1868**—46 (Иванова).

5497. Упущеніе со стороны суда, состоявшее въ непринятіи въ соображеніе, при опредѣленіи наказанія подсудимому, совокупности совершенныхъ имъ противозаконныхъ дѣяній, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ

судебнаго приговора, если подсудимый, признанный виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ, изъ которыхъ одно влечетъ за собою уголовное, а другое—исправительное наказаніе, приговоренъ судомъ къ уголовному наказанію за одно лишь важнѣйшее изъ совершенныхъ имъ преступленій, такъ какъ на основ. 2 п. 152 ст. улож., подсудимый въ такомъ случаѣ подлежитъ наказанію, какъ бы изобличенный въ одномъ лишь дѣяніи, влекущемъ уголовное наказаніе. **1872**—658 (Михайлова).

5497. При опредѣленіи наказанія по совокупности преступленій судъ принимаетъ во вниманіе не то наказаніе, которое назначено закономъ за данныя преступленія, а то, которое онъ признаетъ справедливымъ опредѣлить за каждое преступленіе въ данномъ случаѣ. **1873**—629 (Быкова).

5498. Заключеніе въ рабочемъ домѣ во всякомъ случаѣ считается наказаніемъ болѣе строгимъ, нежели тюремное заключеніе. **1870** — 518 (Соловьева).

5499. При совокупности двухъ преступленій, предусмотрѣнныхъ уставомъ о нак., болѣе строгое наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ низшей мѣрѣ. **1868**—244 (Ермакова), 771 (Балакирева).

5500. Если обвиняемый признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ по уст. о нак., подвергающихъ денежному взысканію, взысканіе это не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ, превышающемъ опредѣленное за каждое преступленіе въ отдѣльности. **1871**—1268 (Красильникова).

5501. Церковное покаяніе, слѣдующее подсудимому за одно изъ совершенныхъ имъ преступленій, не поглащается болѣе строгими наказаніями за другія преступленія. **1868**—160 (Умецкихъ).

Совокупность наруш. уставовъ казен. управленій.

5502. Правило 1216 ст. у. у. с. составляетъ изъятіе изъ общаго правила о наказаніи по совокупности преступленій и потому ему не должно быть даваемо распространительное толкованіе. Поэтому оно не распространяется на случаи совокупности общаго преступленія съ нарушеніемъ другихъ уставовъ, не нарушающимъ казеннаго интереса, какъ то: о повинностяхъ, торговлѣ и промышленности. **1871**—1530 (Ступалова).

5503. 8 п. 152 ст. улож. относится исключительно къ такого рода денежнымъ взысканіямъ, которыя налагаются въ видѣ наказанія и не заключаютъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. **1869**—652 (Маркова).

5504. При опредѣленіи наказаній по совокупности преступленій противъ пит. уст., миров. установленія руководствуются не 8 п. 152 ст. ул., а 16 ст. уст. о нак., на основаніи которой совокупность преступленій признается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, но которая даетъ право суду опредѣлить то наказаніе, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ. **1867**—549, 444; **1868**—60, 477, 540 и др.

5505. При совокупности въ одномъ питейномъ заведеніи такихъ двухъ нарушеній пит. уст., изъ коихъ одно совершено съ ущербомъ казны, а другое составляетъ проступокъ противъ благоустройства и благочинія, взысканіе за каждое нарушеніе опредѣляется отдѣльно и не покрывается одно другимъ. **1872**—463 (Миррера).

5506. За два нарушенія пит. уст. одного рода, подвергающія денеж-

ному взысканію въ одинаковомъ, точно опредѣленномъ въ законѣ, размѣрѣ, виновный подвергается, на основ. 8 п. 152 ст. улож., одному высшему изъ этихъ взысканій. **1870**—1027 (Рычкова).

5507. При совокупности нѣсколькихъ нарушеній одного устава казеннаго управленія, наказаніе опредѣляется на основ. 152 ст. улож., т. е. опредѣляется не сумма взысканій, а наибольшее изъ нихъ. **1869**—355 (Цыганова), **1871**—1776 (Феклистова).

5508 При совокупности двухъ нарушеній пит. уст., изъ коихъ одно подвергаетъ, кромѣ денежнаго взысканія, обязанности взять патентъ, обязанность эта ни въ какомъ случаѣ не поглощается взысканіемъ. **1868** — 164 (Овечкина), 165 (Монахова).

СОВРАЩЕНІЕ ВЪ РАСКОЛЪ И ЕРЕСЬ.

См. „Расколъ", 5096 и слѣд.

СОВѢТЪ ПРИС. ПОВѢРЕННЫХЪ.

О правахъ совѣта, см. «Прис. повѣренные», 4812 и слѣд.

Объ отводѣ членовъ совѣта прис. повѣренныхъ, см. «Отводъ судей», 3305.

СОКРЫТІЕ ПЛАТЕЖА.

См. «Мошенничество платежа», 1903 и слѣд.

СОМНѢНІЕ —

въ принадлежности осужденнаго къ дворянскому происхожденію, см. «Дворяне», 800, 801;

въ соблюденіи срока, см. „Срокъ";

въ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, см. «Рѣшеніе присяжныхъ», 5218 и слѣд.

СООБЩНИКИ.

5509. Законъ не дѣлаетъ различія между сообщниками, коихъ содѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія, и сообщниками, коихъ содѣйствіе не было необходимо. **1868**—320 (Егорова).

5510. На основ. 1 ч. 119 ст. улож. опредѣляется отвѣтственность тѣмъ изъ сообщниковъ, которые принимали участіе въ преступленіи совмѣстно съ главными виновными. **1869**—934 (Чистихина и др.).

5511. Сообщники, находящіеся на мѣстѣ преступленія, подвергаются одинаковому наказанію, въ законѣ опредѣленному за данное преступленіе, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку и только мѣра наказанія измѣняется по мѣрѣ содѣйствія сообщника въ составленіи и совершеніи преступленія. На этомъ основаніи при кражѣ со взломомъ по предварительному соглашенію нѣсколькихъ лицъ, всѣ они подвергаются опредѣленному за это преступленіе наказанію, хотя бы собственно взломъ былъ произведенъ только однимъ изъ виновныхъ, а прочіе принимали участіе только въ похищеніи. **1868**—424 (Кирилова).

5512. Неуказаніе въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей того, кто изъ сообщниковъ грабежа съ насиліемъ нанесъ потерпѣвшему ударъ, не препят-

ствуетъ примѣненію ко всѣмъ виновнымъ наказанія за грабежъ съ насиліемъ, такъ какъ, по закону, всѣ сообщники, принимавшіе непосредственное участіе въ совершеніи преступленія, подлежатъ опредѣленному наказанію, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ не прилагали непосредственно руку ко всѣмъ дѣйствіямъ, входившимъ въ составъ преступленія. **1874**—238 (Малышева и Молокова).

5513. Знаніе сообщникомъ, что главный виновный состоитъ съ потерпѣвшимъ въ отношеніяхъ, указанныхъ въ 1 час. 1649 ст. улож., если онъ самъ въ этихъ отношеніяхъ не состоитъ, составляетъ лишь увеличивающее вину обстоятельство, но не можетъ его сдѣлать виновнымъ въ немыслимомъ по отношенію къ нему преступленіи. **1875**—526 (Проворова и Иванова).

СОПРОТИВЛЕНІЕ.

5514. 271 ст. улож., какъ видно изъ соображенія ея съ ст. 262, имѣетъ въ виду неповиновеніе распоряженіямъ правительственной власти, перешедшее въ явное противодѣйствіе и выразившееся въ насильственныхъ противъ представителя власти дѣйствіяхъ, или сопровождавшееся этими дѣйствіями. Такимъ образомъ характеристическимъ признакомъ, отличающимъ это преступленіе отъ сходнаго съ нимъ по внѣшнимъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 285 ст. улож., представляется особенность въ направленіи воли лица, совершающаго преступленіе и заключающаяся, въ первомъ случаѣ—въ стремленіи воспрепятствовать исполненію извѣстнаго распоряженія, а во второмъ—оказать неуваженіе къ достоинству представителя власти. Прекращеніе должностнымъ лицомъ исполненія своихъ обязанностей, или продолженіе исполненія ихъ, какъ обстоятельство, сопровождавшее преступленіе, не можетъ быть разсматриваемо какъ характеристическій признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 271 ст. улож., отличающій его отъ ст. 285, такъ какъ, допуская противное, слѣдовало бы признать, что опредѣленіе характера преступленія зависитъ не отъ характера дѣйствій обвиняемаго, а отъ воли должностнаго лица. Поэтому, какъ съ одной стороны продолженіе исполненія должностнымъ лицомъ тѣхъ дѣйствій, въ совершеніи которыхъ онъ встрѣтилъ сопротивленіе, не даетъ суду права на освобожденіе обвиняемаго отъ отвѣтственности по 271 ст., такъ, съ другой стороны, судъ не вправѣ примѣнять 271 ст. изъ за того только, что должностное лицо сочло себя вынужденнымъ отказаться отъ исполненія своихъ обязанностей. **1873** — 544 (Гомелаури).

5515. Во всѣхъ статьяхъ улож., предусматривающихъ вооруженное сопротивленіе властямъ, подъ словомъ *оружіе* слѣдуетъ понимать не только оружіе въ строгомъ смыслѣ слова, но и всякое иное орудіе, тогда, когда въ законѣ, напр. въ ст. 236, говорится: *вооруженными чѣмъ либо*; если же въ статьѣ закона говорится просто объ оружіи, какъ напр. въ ст. 270, то подъ этимъ словомъ слѣдуетъ понимать оружіе въ строгомъ смыслѣ. **1873**—250 (Матвѣевыхъ).

5516. Обвиненные въ сопротивленіи становому приставу могутъ быть приговорены къ наказанію по 270 ст. улож., если присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ о томъ, было ли ими оказано сопротивленіе совокупно; если же такой вопросъ не предложенъ, то отвѣтственность опредѣляется по 271 ст. улож. **1868**—184 (Тоничевыхъ).

Сопротивленіе лѣсной стражѣ.

5517. Если порубка частнаго лѣса сопровождалась сопротивленіемъ

лѣсной стражѣ, то на основ. прим. къ 822 ст. улож. по прод. 1868 г., виновные подлежитъ наказанію, опредѣленному 823 ст., и слѣдовательно суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1867**—81 (Лекѣевыхъ), **1868** — 470 (Семенова), **1870**—997 (Загабиты), 1029 (Игнатьева).

167 ст. уст. о нак. предусматриваетъ случаи, когда застигнутые при порубкѣ лѣса оказали ослушаніе чинамъ или стражѣ при поимкѣ ихъ, задержаніи или препровожденіи, но не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ неявки обвиняемыхъ къ лѣсничему по его требованію. **1871**—771 (Григорьева и Афанасьева).

СОСТАВЛЕНІЕ ПРИСУТСТВІЯ ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

Вынутіе жеребьевъ.

5518. Законъ безусловно требуетъ, чтобы выборъ присяжныхъ засѣдателей производился изъ закрытыхъ ящиковъ и никакія соображенія (какъ затруднительность перевозки ящиковъ, ветхость ихъ, желаніе ускорить выборъ и т. п.) не могутъ служить основаніемъ къ отступленію отъ этого порядка. Циркул. указъ 1874 года.

5519. Всякое отступленіе отъ порядка, установленнаго 659 ст. у. у. с., допускающее предположеніе о возможности ошибки въ составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, влечетъ къ отмѣнѣ приговора. Поэтому должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 659 ст. у. у. с. отступленіе, состоящее въ томъ, что вмѣсто опущенія билетовъ съ именами присяжныхъ въ ящикъ, предсѣдатель опустилъ туда шары съ номерами и затѣмъ, вынимая ихъ, провозглашалъ по списку соотвѣтствующее номеру имя присяжнаго засѣдателя. **1873**—648 (Фельдштейна), 699 (Запаръ-Джелякай-оглы), **1874**—180 (Фраимовича), 181 (Гольденберга).

5520. Употребленіе, для вынутія жеребьевъ прис. засѣдателей, стекляннаго ящика вмѣсто деревяннаго, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 659 ст. у. у. с., если билеты съ ихъ именами были положены такъ, что написанное на нихъ не было видно. **1868**—264 (Михайлова).

5521. Не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ 659 ст. у. у. с. случай, когда предсѣдатель, за неимѣніемъ ящика, держалъ билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей въ рукѣ такъ, что при этомъ онъ не могъ видѣть написаннаго на нихъ, **1872**—1629 (Богданова), или положилъ ихъ на столѣ и стороны своевременно не возражали противъ этого. **1873**—878 (Никитина и др.).

О неявкѣ прис. засѣд. въ судъ.

См. „Неявка прис. засѣдателей.“, 2778.

Освобожденіе отъ исполненія обязанностей прис. засѣдателя.

5522. Въ законѣ (у. у. с. ст. 647) не существуетъ правила о томъ, чтобы присяжный засѣдатель, для увольненія его изъ суда по болѣзни, заявленной присутствію, долженъ былъ представить свидѣтельство врача, или подвергнуться освидѣтельствованію. **1873**—475 (Кудрявцева).

5523. Вопросъ о томъ, на сколько представляются уважительными основанія, приводимыя присяжнымъ засѣдателемъ въ подтвержденіе ходатайства объ освобожденіи его отъ участія въ разрѣшеніи дѣла и увольненія на этотъ день изъ суда, разрѣшается окончательно судомъ. **1874**—438 (Полозова).

5524. Увольненіе присяжнаго засѣдателя отъ исполненія обязанностей, при отсутствіи законныхъ причинъ, хотя и составляетъ прямое нарушеніе 647, 650 и 388 ст. у. у. с., но не столь важное, чтобы при отсутствіи какихъ либо вредныхъ послѣдствій можно было придавать ему существенное значеніе. **1875**—389 (Гущина).

5525. Увольненіе присяжнаго засѣдателя, вошедшаго уже по жребію въ комплектъ, по такой причинѣ, которая была ему извѣстна до составленія присутствія и замѣна его запаснымъ засѣдателемъ, есть прямое нарушеніе 647 и 650 ст. у. у. с., на основаніи коихъ засѣдатель, вошедшій въ составъ присутствія, можетъ быть увольняемъ по причинамъ, обнаруженнымъ послѣ вынутія жеребьевъ. Но такое нарушеніе не можетъ быть, само по себѣ, признаваемо поводомъ кассаціи. **1875**—389 (Гущина).

Срокъ для исполненія обязанностей прис. засѣдателей.

5526. Если разсмотрѣніе уголовнаго дѣла съ прис. засѣдателями начато до окончанія сессіи, но къ послѣднему дню оной не кончено, то слушаніе его не прерывается и рѣшеніе по оному постановляется тѣми же присяжными, при участіи которыхъ началось дѣло. **1868**—182 (Ярошевскаго).

Объ отводѣ присяжныхъ засѣдателей и исключеніи ихъ изъ списка судомъ.

См. «Отводъ присяжныхъ», 3174 и слѣд.

Случаи родства присяжныхъ засѣдателей съ судьями.

См. «Отводъ присяжныхъ», 3196, 3197.

Заявленія прис. засѣдателей о своей неправоспособности.

См. «Отводъ присяжныхъ, 3204 и слѣд.

Комплектъ прис. для выбора.

См. «Отводъ присяжныхъ», 3183 и слѣд.

Повѣрка и исправленіе выбора.

5527. Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія сдѣланы переправки относительно того, изъ какого числа неотведенныхъ присяжныхъ засѣдателей былъ сдѣланъ выборъ для составленія присутствія и сколько билетовъ съ именами ихъ осталось въ избирательномъ ящикѣ, и эти поправки не оговорены порядкомъ, указаннымъ 841 ст. у. у. с., то, при оспариваніи обвиненнымъ правильности этихъ цифръ, рѣшеніе присяжныхъ подлежитъ отмѣнѣ по нарушенію 658 и 841 ст. у. у. с. **1875**—130 (Соловьева и др.)

5528. По вынутіи жребія присяжными предсѣдатель обязанъ провѣрить списокъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ суда, съ именами засѣдателей не избранныхъ; но несоблюденіе этого обряда, если стороны своевременно не обратили на это вниманія и если изъ протокола видно, что послѣдствіемъ этого не было ошибки въ составѣ суда, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. **1867**—218 (Медвѣдева), 353 (Иванова).

5529. Въ случаѣ допущенія ошибки при составленіи присутствія прис. засѣдателей, предсѣдатель можетъ собственною властью приступить къ выну-

тію новаго жребія, если ошибку эту невозможно исправить инымъ способомъ, безъ совѣщанія о томъ съ судомъ **1867**—218 (Медвѣдева), 353 (Иванова).

Выборъ присяжныхъ для нѣсколькихъ дѣлъ.

5530. Если въ окр. судѣ назначено къ разсмотрѣнію, съ участіемъ прис. засѣдателей, нѣсколько дѣлъ на одинъ день, то судъ не вправѣ избрать для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ одинъ составъ прис. засѣдателей, а обязанъ для каждаго дѣла составить присутствіе по правиламъ, указаннымъ въ 646—677 ст. у. уг. **1867**—428 (Гренманъ).

Выборъ старшины.

5531. По смыслу 670 ст. у. у. с., въ избраніи старшины присяжныхъ засѣдателей участвуютъ одни только комплектные присяжные засѣдатели, безъ запасныхъ. **1872**—1275 (Горшенина), 1410 (Хлѣбодарова).

5532. Допущеніе запасныхъ засѣдателей къ избранію старшины не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. уст. угол. суд., если окажется, что старшиною избранъ одинъ изъ комплектныхъ засѣдателей. При томъ же такое нарушеніе можетъ быть исправлено немедленно по указанію сторонъ, а потому сторона, не обратившая на него своевременно вниманіе суда, лишаетъ себя этимъ права просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. **1874** — 495 (Утѣхина).

5523. Если присяжные засѣдатели выберутъ старшиной неграматнаго, имѣя возможность выбрать граматнаго, то предсѣдателю суда надлежитъ только обратить ихъ къ новому избранію старшины; но когда во всемъ составѣ выбранныхъ по жребію комплектныхъ засѣдателей не окажется ни одного граматнаго, тогда законный порядокъ не можетъ быть возстановленъ иначе, какъ вынутіемъ новаго жребія. Къ такому дѣйствію можетъ быть приступлено не иначе, какъ по постановленію суда. **1870**—362 (Анисимова).

5524. Если послѣ вынутія жеребьевъ присяжныхъ засѣдателей и выбора ими старшины окажется, что въ числѣ избранныхъ есть лица малограматныя, а вовсе нѣтъ лицъ, свободно умѣющихъ читать и писать, то судъ производитъ новый выборъ, такъ какъ законъ (670 ст. у. у. с.), требуя, чтобы старшиною присяжныхъ было лицо граматное, подразумѣваетъ такое лицо, которое можетъ не только читать и писать, но и понимать написанное. **1872**—1054 (Шилова).

5525. Составленіе присутствія присяжныхъ изъ такихъ лицъ, въ числѣ коихъ не было ни одного граматнаго, имѣвшее послѣдствіемъ то, что отвѣты ихъ на вопросы о виновности были написаны предсѣдателемъ подъ диктовку старшины, есть безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ. **1872**—302 (Шпинеля).

Замѣна очереднаго засѣдателя запаснымъ.

5526. Замѣна комплектнаго присяжнаго засѣдателя, выбывшаго изъ состава суда, запаснымъ, производится самимъ предсѣдателемъ, безъ совѣщанія съ судомъ, при чемъ всегда назначается первый изъ нихъ. **1868**—234 (Философова).

5527. Замѣна выбывшаго изъ состава суда комплектнаго присяжнаго засѣдателя не первымъ изъ запасныхъ, а вторымъ, не составляетъ существеннаго нарушенія закона, если первый изъ запасныхъ заявилъ суду о причинахъ, по которымъ онъ просилъ объ устраненіи его. **1870**—164 (Даврова).

5528. Очередной присяжный засѣдатель, явившійся въ судъ уже послѣ составленія присутствія, но до прочтенія обвинительнаго акта, и замѣненный вслѣдствіе этого запаснымъ засѣдателемъ, вошедшимъ въ комплектъ, не можетъ быть допущенъ въ составъ присутствія вмѣсто замѣнившаго его запаснаго засѣдателя. **1870**—826 (Лашкова и др.).

5529. Запасные присяжные засѣдатели приводятся къ присягѣ не прежде, какъ по вступленіи ихъ въ комплектъ по случаю увольненія кого либо изъ комплектныхъ. **1873**—598 (Хисамутдинова).

Грамотность прис. засѣдателей.

5530. Неграмотность большей части присяжныхъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія, не можетъ быть признаваема нарушеніемъ закона и въ томъ случаѣ, когда производилось по дѣлу сличеніе почерковъ, такъ какъ присяжные засѣдатели самаго сличенія не производятъ, а только оцѣниваютъ, по внутреннему убѣжденію, заключеніе экспертовъ. **1874** — 40 (Софійскаго).

Случаи участія въ составѣ присутствія лицъ неправоспособныхъ.

См. «Отводъ присяжныхъ,» 3210 и слѣд.

Ошибка въ имени присяжнаго засѣдателя.

5531. Если послѣ постановленія приговора съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій той же сессіи обнаружится, что вмѣсто означеннаго въ спискѣ присяжнаго явилось другое лицо, то кассація рѣшенія можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда сторона, подавшая жалобу, докажетъ, что такое же обстоятельство имѣло мѣсто и при разрѣшеніи его дѣла, и что явившееся, вмѣсто значившагося въ спискѣ присяжнаго засѣдателя, лицо, участвовало дѣйствительно въ постановленіи рѣшенія. **1878**—735 (Никитиныхъ).

5532. Если по вызову суда для участія въ разрѣшеніи дѣла въ качествѣ присяжнаго засѣдателя явилось одно лицо вмѣсто другаго, и это обнаружилось послѣ разрѣшенія дѣла, то такое нарушеніе закона не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора, если этотъ присяжный засѣдатель былъ отведенъ прокуроромъ. **1878**—847 (Кондратова и Иванова).

5533. Если въ спискѣ присяжныхъ, сообщенномъ подсудимому и предложенномъ ему въ судѣ для отвода, фамилія одного изъ присяжныхъ написана ошибочно и эта ошибка обнаружится послѣ отвода, но до составленія присутствія, то судъ обязанъ предъявить подсудимому списокъ присяжныхъ для отвода. **1872**—410 (Щукиныхъ).

Присутствіе прис. для разрѣшенія дѣлъ о прест. противъ вѣры.

5534. Допущеніе въ составъ комплекта присяжныхъ засѣдателей, при разрѣшеніи дѣла о преступленіи противъ православной вѣры, присяжныхъ засѣдателей неправославнаго исповѣданія, лишаетъ рѣшеніе ихъ и приговоръ суда законной силы. **1871**—1888 (Иванова).

5535. Сила 1009 и 1010 ст. уст. угол. суд. распространяется исключительно на дѣла о преступленіяхъ противъ православной вѣры, такъ какъ эти статьи закона имѣютъ цѣлью дать подсудимому судей, принадлежащихъ къ той вѣрѣ, противъ которой направлено преступленіе. Поэтому, при сужденіи о совращеніи въ скопческую ересь изъ лютеранской вѣры, не можетъ имѣть

мѣста исключеніе присяжныхъ засѣдателей неправославнаго исповѣданія. **1871**—1211 (Рейманъ).

5536. По дѣлу о преступленіи противъ православной вѣры всѣ присяжные засѣдатели неправославнаго исповѣданія должны быть исключены изъ списка ранѣе предъявленія его сторонамъ для отвода. **1872**—482 (Абдрашитова).

5537. Похищеніе изъ церкви денегъ (улож. ст. 225), если оно не сопровождалось оскорбленіемъ святыни, не принадлежитъ къ числу тѣхъ преступленій, дѣла о которыхъ, на основ. 1009 ст. у. у. с., разрѣшаются присяжными засѣдателями исключительно православнаго исповѣданія, ибо этотъ законъ имѣетъ въ виду правильное опредѣленіе виновности подсудимаго не какъ похитителя церковной собственности, а какъ оскорбителя святыни. **1873**—332 (Уваровыхъ).

5538. Преступленіе, предусмотрѣнное въ 221 ст. улож., принадлежитъ къ числу такихъ, дѣла о которыхъ разсматриваются безъ участія присяжныхъ засѣдателей не православнаго исповѣданія, какъ это явствуетъ изъ 2 ч. этой статьи, въ которой сказано: „если же сіе, соединенное съ оскорбленіемъ святыни, похищеніе". **1873**—568 (Полетаева и Морачева).

Составленіе присут. въ судебной палатѣ.

5553. Хотя по 1105 и 1106 ст. у. у. с., судебная палата, для разрѣшенія дѣла о преступленіи должности, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обязана избирать изъ общаго списка особый комплектъ присяжныхъ, отдѣльно отъ окружнаго суда, но нарушеніе этого порядка и приглашеніе для разрѣшенія дѣла присяжныхъ, избранныхъ уже въ окружномъ судѣ, составляя лишь формальное нарушеніе закона, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны не предъявляли своевременно отвода. **1874**—83 (Болотова).

Составъ присяжныхъ послѣ отмѣны приговора.

См. „Отводъ присяжныхъ", 3199.

СОСТАВЪ ПРИСУТСТВІЯ.

Законность состава присутствія вообще.

5554. На основаніи 43, 44, 60, 90, 133, 155 и 5 п. 836 ст. у. у. с., мировой судья, состоящій въ родствѣ съ повѣренныхъ одной изъ сторонъ, обязанъ устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, такъ какъ повѣренный признается также участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ. **1872**—627 (Рысина и Снайдермана).

5555. На этомъ же основаніи не можетъ участвовать въ составѣ присутствія окружнаго суда членъ его, состоящій въ родствѣ съ защитникомъ. **1872**—635 (Любарскаго и Розенфельда).

5556. Участіе въ рѣшеніи дѣла судей, состоящихъ въ родствѣ съ участвующими въ дѣлѣ лицами, есть поводъ кассаціи, хотя бы своевременно и не былъ предъявленъ отводъ. Распор. зас. 9 іюня **1871** г.

5557. Мировой посредникъ, возбудившій, по своей должности, преслѣдованіе противъ крестьянина, не можетъ участвовать, въ качествѣ почетнаго мироваго судьи, въ слушаніи того же дѣла въ съѣздѣ. **1870**—434 (Евтифьева), 1326 (Сафонова).

5558. Городской голова, подписавшій, въ качествѣ предсѣдателя городской управы, отношеніе на имя мироваго судьи о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ частнаго лица за нарушеніе строит. устава, если онъ состоитъ въ то же время почетнымъ мир. судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи того же дѣла въ съѣздѣ, и хотя это не вытекаетъ изъ буквальнаго смысла 85 и 600 ст. у. у. с., но къ такому выводу приводитъ общее значеніе этихъ статей закона и положенное въ основаніе судебныхъ уставовъ строгое отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной. Участіе такого судьи въ разрѣшеніи дѣла есть существенное нарушеніе закона. **1874**—603 (Козлова).

5559. Если мировой судья, представляя дѣло въ съѣздъ, ходатайствуетъ о возбужденіи противъ апеллятора уголовнаго преслѣдованія за употребленіе въ отзывѣ оскорбительныхъ для него выраженій, то этимъ онъ становится участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ, и поэтому родственникъ его въ одной изъ указанныхъ въ 85 ст. у. у. с. степеней не можетъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла въ съѣздѣ. **1867**—116 (Кулакова).

5560. Участіе въ разрѣшеніи дѣла въ съѣздѣ мироваго судьи, состоящаго въ родствѣ съ судьею, рѣшившимъ дѣло въ первой инстанціи, не представляетъ собою нарушенія закона. **1867** — 509, **1868**—173, 182, 494; **1869**—364.

5561. Участіе въ разрѣшеніи дѣла судьи, имѣющаго тяжбу съ подсудимымъ, есть поводъ кассаціи, хотя бы своевременно и не былъ заявленъ отводъ. **1872**—1282 (Куртъ-Умера).

5562. Судьи, женатые на двухъ родныхъ сестрахъ, какъ состоящіе, по церковнымъ правиламъ, въ посредственномъ или трехродномъ свойствѣ, могутъ принимать участіе въ одномъ и томъ же засѣданіи. **1869**—798 (Иванова и др.).

5564. Незаконный составъ присутствія не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ закона, влекущимъ къ отмѣнѣ приговора, если это присутствіе составлено не для постановленія приговора, а для исправленія его, по указу сената, относительно неправильной замѣны наказанія. **1871**—1533 (Шадлеева).

5565. Незаконный составъ присутствія въ окружномъ судѣ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора палаты, если дѣло разрѣшено ею въ апелляціонномъ порядкѣ, напр. если въ составѣ окружнаго суда участвовалъ судья, потерпѣвшій отъ преступленія. **1874**—103 (Литкова).

5566. Участіе въ составѣ присутствія окружнаго суда, въ качествѣ члена, потерпѣвшаго лица, которое обязано было по 600 и 606 ст. у. у. с., отвести себя отъ разсмотрѣнія дѣла, можетъ служить основаніемъ къ возбужденію противъ него преслѣдованія, но не къ тому, чтобы постановленный въ такомъ составѣ приговоръ подлежалъ разсмотрѣнію судебной палаты не въ кассац. порядкѣ. **1873**—547 (Еременка).

Законность присутствія мироваго съѣзда.

Присутствіе съѣзда для избранія предсѣдателя, см. «Предсѣдатель», 4322 и слѣд., и для распредѣленія участковъ, см. „Мировые судьи", 1843 и слѣд.

5567. Участіе въ составѣ съѣзда судьи, относительно котораго былъ уже полученъ указъ сената о неутвержденіи его въ должности, есть существенное нарушеніе 37 ст. учр. суд. уст. **1872**—1431 (Мухина).

5568. Присутствіе мироваго съѣзда можетъ быть составлено изъ однихъ почетныхъ судей. **1871**—568 (Грохольскаго).

5569. Поводомъ отмѣны приговора мироваго съѣзда не можетъ служить указаніе, подкрѣпляемое даже офиціальными документами, на то, что въ составѣ присутствія участвовалъ мировой судья, лишившійся имущественнаго ценза, если онъ во время постановленія приговора не былъ уволенъ или устраненъ отъ должности. **1874**—152 (Попова и Гастиха).

5570. Въ составѣ присутствія мироваго съѣзда можетъ участвовать почетный мировой судья, состоящій въ другомъ уѣздѣ чиновникомъ казеннаго управленія. **1875**—650 (Висковскаго).

5571. Участіе въ составѣ присутствія мироваго съѣзда предсѣдателя, состоящаго въ то же время предсѣдателемъ земской управы, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора, хотя бы своевременно не былъ заявленъ противъ него отводъ **1874**—506 (Демьянскаго), **1875**—109 (Абрамова).

5572. Почетный мировой судья, занимающій должность предсѣдателя земской управы, не можетъ не только быть избраннымъ на должность предсѣдателя мироваго съѣзда, но и исполнять обязанности предсѣдателя въ одномъ засѣданіи, и даже по одному дѣлу. **1875**—618 (Трактирщикова).

Вообще о срокѣ, съ котораго мировые судьи вступаютъ въ должность, см. «Мировой судья», 1819 и слѣд.

5573. Судебный слѣдователь, состоящій въ то же время почетнымъ мировымъ судьею, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи въ съѣздѣ такого дѣла, по которому онъ производилъ предварительное слѣдствіе и которое по опредѣленію палаты передано въ мировыя установленія. **1870**—1573 (Жоховой).

5574. Если мировой судья, признавъ обвиненіе голословнымъ и явно недобросовѣстнымъ, откажетъ возбудившему его въ вызовѣ свидѣтелей и разбирательствѣ дѣла, но за тѣмъ, вслѣдствіе жалобы обвинителя, мировой съѣздъ отмѣнитъ это постановленіе и передастъ дѣло другому судьѣ для разбирательства и постановленія приговора, то въ разсмотрѣніи дѣла въ мировомъ съѣздѣ по отзыву на этотъ приговоръ не можетъ уже принимать участія первый мировой судья, какъ составившій себѣ убѣжденіе въ недобросовѣстности обвиненія и слѣдовательно приступающій къ рѣшенію дѣла съ предвзятымъ мнѣніемъ. **1871**—1047 (Бусарова).

5575. **167** ст. уст. угол. суд. содержитъ въ себѣ правило, на основаніи котораго тотъ мировой судья, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не присутствуетъ при слушаніи и рѣшеніи дѣла въ съѣздѣ. При разъясненіи этой статьи по дѣламъ, доходившимъ до разрѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента, не могло встрѣтиться сомнѣнія только въ томъ случаѣ, когда въ разрѣшеніи дѣла участвовалъ мировой судья, постановившій приговоръ; но этимъ однимъ случаемъ далеко не исчерпываются всѣ виды нарушеній 167 ст. Такъ, прежнія рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента представляютъ случаи: 1) когда въ рѣшеніи дѣла на съѣздѣ участвовалъ мировой судья, постановившій по тому же дѣлу заочный приговоръ, отмѣненный или утвержденный при вторичномъ разборѣ дѣла (ст. 140) другимъ мировымъ судьею; 2) когда въ засѣданіи съѣзда участвовалъ мировой судья, постановившій по дѣлу приговоръ, отмѣненный съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, съ передачей дѣла другому мировому судьѣ (ст. 178); 3) когда мировой судья производилъ по порученію съѣзда какое либо дѣйствіе (ст. 160), какъ то: допросъ свидѣтелей, осмотръ мѣстности, и т. д.; 4) когда дѣло па-

чалось разбирательствомъ у мироваго судьи, который предпринялъ уже извѣстныя дѣйствія, но затѣмъ, по неподсудности, или по другимъ причинамъ, дѣло передано имъ на разбирательство другому судьѣ, и т. п. Всѣ подобные случаи не предусмотрѣны 167 ст. уст. угол. суд., и потому подаютъ поводъ къ жалобамъ и отмѣнамъ приговоровъ. Для устраненія на будущее время всякихъ недоразумѣній по примѣненію 167 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ, по общему собранію, нашелъ, что они могутъ быть избѣгнуты, если при толкованіи ея принимать въ соображеніе соотвѣтствующую ей 180 ст. уст. гражд. суд. Обѣ эти статьи имѣютъ одну и ту же цѣль—достиженіе полнаго безпристрастія въ постановленіи приговоровъ мировыми съѣздами и устраненіе всякаго возможнаго въ такихъ случаяхъ вліянія со стороны судьи, составившаго себѣ уже заранѣе убѣжденіе по дѣлу или заинтересованнаго лично исходомъ его; но послѣдняя изъ нихъ выражаетъ мысль законодателя полнѣе и яснѣе, а именно, въ ней сказано: «мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствіе котораго принесена жалоба» и т. д. При ясности и полнотѣ 180 ст. уст. гражд. суд. не встрѣчается уже никакого сомнѣнія въ томъ, что въ разрѣшеніи дѣла на съѣздѣ не можетъ участвовать: 1) мировой судья, постановившій обжалованный приговоръ; 2) мировой судья, уже разсматривавшій дѣло и постановившій приговоръ, отмѣненный съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, или постановившій заочный приговоръ, отмѣненный на основ. 140 ст. уст. угол. суд., если дѣйствія его обжалованы съѣзду и по постановленіи новаго приговора; 3) мировой судья, производившій извѣстныя дѣйствія по порученію съѣзда, если дѣйствія эти обжалованы съѣзду, ибо въ такомъ случаѣ производившій эти дѣйствія мировой судья можетъ быть лично заинтересованъ исходомъ дѣла, если дѣйствія его были неправильны; 4) напротивъ того, можетъ принимать участіе въ съѣздѣ мировой судья, постановившій уже по дѣлу заочный или отмѣненный въ кассаціонномъ порядкѣ приговоръ, если дѣйствія его при постановленіи того или другаго приговора не обжалованы съѣзду. Руководствуясь вышеизложеннымъ и находя, что при дополненіи 167 ст. уст. угол. суд. 180-ою ст. уст. гражд. суд., устраняются сомнѣнія въ разъясненіи первой изъ нихъ и будетъ достигнуто единообразіе въ разрѣшеніи настоящаго вопроса обоими кассаціонными департаментами, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: установить на будущее время, чтобы при разрѣшеніи вопросовъ, возбуждаемыхъ 167 ст. уст. угол. суд., судебныя мѣста принимали въ руководство 180 ст. уст. гражд. суд. Опред. общ. собр. 21 мая **1872** года.

5576. На основ. 167 ст. у. у. с. мировой судья, приговоръ котораго отмѣненъ съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, можетъ, послѣ постановленія приговора другимъ судьею и обжалованія его апелляціоннымъ порядкомъ съѣзду, участвовать въ послѣднемъ въ рѣшеніи дѣла. **1874**—36 (Лиходькина).

Законность присутствія окружнаго суда.

Объ исполненіи обязанностей предсѣдателя старшимъ изъ членовъ, см. «Предсѣдатель,» 4329.

5577. На основ. 146 ст. учр. суд. уст. присутствіе окружнаго суда не считается незаконнымъ, если оно составлено изъ члена суда, судебнаго слѣдователя и почетнаго мироваго судьи. **1867**—569 (Баловневыхъ), **1869**—24 (Соколова).

5578. Точный смыслъ 595 ст. у. у. с. состоитъ въ томъ, что въ засѣданіи окружнаго суда должно участвовать не менѣе 3-хъ членовъ суда, а ст. 146 учр. суд. уст. допускаетъ замѣну одного изъ членовъ мѣстнымъ

мировымъ судьей или слѣдователемъ; такимъ образомъ большинство судей должно принадлежать къ постоянному составу суда. Поэтому составленіе присутствія изъ 2-хъ членовъ суда и двухъ почетныхъ мировыхъ судей есть существенное нарушеніе 146 ст. учр. суд. уст. и 595 ст. уст. угол. суд. 1874—84 (Репьевскаго).

5579. Почетные мировые судьи приглашаются, на основ. 4, 12, 16 и 65 ст. учр. суд. уст., къ замѣнѣ членовъ суда, не по усмотрѣнію послѣдняго, а по указанію мироваго суда. Общ. собр. 1872—50.

5580. О срокѣ, съ котораго мировой судья вступаетъ въ должность и можетъ быть приглашенъ къ присутствованію въ судѣ, см. „Мировой судья", 1819 и слѣд.

5591. Участіе въ составѣ присутствія окр. суда, вмѣсто члена, почетнаго мироваго судьи не того уѣзда, въ которомъ слушается дѣло, хотя бы подсудимый своевременно, при открытіи засѣданія, не предъявлялъ отвода, есть существенное нарушеніе 65 и 146 ст. учр. суд. уст. 1873—245 (Александрова).

5592. Приглашеніе, для замѣны члена суда, не почетнаго, а участковаго мироваго судьи, есть существенное нарушеніе 146 ст. учр. суд. уст. 1871—1557 (Чаповскаго), 1873—224 (Филиппова).

5593. Избранный въ почетные мировые судьи можетъ, на основ. 146 ст. учр. суд. уст., участвовать въ окружномъ судѣ въ качествѣ члена, еще до полученія указа сената объ утвержденіи его въ званіи почетнаго мироваго судьи; но если онъ сенатомъ не утвержденъ и не могъ быть утвержденъ на основ. 49 ст. учр. суд. уст. (напр. лицо, состоящее на должности управляющаго акцизными сборами), то участіе его въ составѣ присутствія лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 1870—251 (Ильинскаго и Майкова).

5597. Участіе въ составѣ суда почетнаго мир. судьи, допущеннаго, на основ. 36 и 146 ст. учр. суд. уст., къ исполненію должности до утвержденія его сенатомъ, не лишаетъ приговоръ суда законной силы, хотя бы выборы были впослѣдствіи отмѣнены, если только это лицо не принадлежитъ къ числу такихъ, которыя не могутъ по закону быть избранными въ судьи. 1872—1646 (Цвѣткова).

5598. Избранный въ должность почетнаго мироваго судьи и принявшій уже присягу можетъ, до утвержденія его въ должности, быть приглашаемъ въ окружный судъ вмѣсто члена онаго. 1873—71 (Шпанцевыхъ и Ратника).

5599. Участіе въ составѣ суда, на основ. 146 ст. учр. суд. уст., мироваго судьи и его родственника—въ составѣ комплекта присяжныхъ засѣдателей, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, если объ этомъ заявлено первый разъ въ кассаціонной жалобѣ. 1873—14 (Аббушева).

5600. Такъ какъ кандитатъ на судебныя должности не можетъ быть почетнымъ мировымъ судьею, то участіе лица, въ коемъ совмѣщаются эти двѣ должности, въ составѣ присутствія окружнаго суда, составляетъ существенное нарушеніе 44 и 146 ст. учр. суд. уст. 1875—142 (Антонова).

О замѣнѣ члена суда кандидатомъ на судебныя должности, см. «Кандидаты на судебныя должности», 1328 и слѣд.

5601. Чиновники министерства юстиціи, командированные для производства слѣдствій, не пользуются правами и преимуществами судеб. слѣдователей и потому не могутъ, по 146 ст. учр., замѣнять членовъ суда. Раз-

рѣшеніе дѣла въ составѣ присутствія съ участіемъ лица, испр. долж. судебнаго слѣдователя, есть существенное нарушеніе закона. 1870—1411 (Александрова); 1871—1369 (Сергѣева), 1160 (Лосевскаго), 1260 (Мартьяновичей), 1873—146 (Кукина).

5602. Лицо, бывшее исправ. должность судебнаго слѣдователя и назначенное членомъ суда, не можетъ, до принятія судейской присяги, участвовать въ засѣданіи на основаніи 146 ст. учр. суд. уст. 1870 — 320 (Кочеткова и Посошкова).

5603. Если въ разрѣшеніи дѣла участвовали два брата, одинъ — въ качествѣ члена суда, а другой — въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, и неотводимый своевременно не отвелъ одного изъ нихъ, то онъ теперь не вправѣ просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора. 1873—71 (Пантелеева).

5604. Участіе въ составѣ присутствія окружнаго суда такого члена, который ко дню засѣданія былъ переведенъ въ другой судъ, о чемъ уже и полученъ приказъ, но если со стороны суда еще не послѣдовало распоряженія объ оставленіи имъ должности, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона. 1874—490 (Луценко и Дорожки).

5605. На основ. 145 ст. учр. Управл. Кавказ. и Закавк. края изд. 1869 г., присутствіе окружнаго суда въ округѣ Тифлисской судеб. палаты можетъ быть составляемо изъ одного члена суда, мирового судьи и помощника его, неучаствовавшихъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія. 1873—628 (Гусейна-Дуды-Мади-оглы).

5606. Если рѣшеніе присяжныхъ отмѣнено вслѣдствіе неправильнаго разрѣшенія судомъ въ распорядительномъ засѣданіи, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, прошенія обвиняемаго, то при новомъ разсмотрѣніи дѣла тоже прошеніе должно быть разрѣшено въ новомъ составѣ присутствія. 1875—399 (Собакарева).

5607. Послѣ постановленія оправдательнаго рѣшенія присяжныхъ и приговора суда прокуроръ не вправѣ просить объ отмѣнѣ ихъ по поводу того, что одинъ изъ членовъ суда производилъ по тому же дѣлу предварительное слѣдствіе, если онъ своевременно не отводилъ его отъ участія въ составѣ суда. 1875—70 (Хмѣденыщева).

5608. Если дѣло, по постановленію суда, основанному на 818 ст. у. у. с., передано на разрѣшеніе другаго состава присяжныхъ, то при новомъ слушаніи дѣла прежній составъ суда не можетъ уже участвовать въ слушаніи дѣла. 1875, 29 января (Расспор. засѣд. по д. Хисамутдинова).

Присутствіе обвинительной камеры.

5609. Лицо прокурорскаго надзора, подъ наблюденіемъ котораго производилось предварительное слѣдствіе по дѣлу, можетъ, на основаніи 680 ст. у. у. с., въ качествѣ члена судебной палаты, участвовать въ разсмотрѣніи того же дѣла въ обвинительной камерѣ. 1873—395 (Соболева, Сигитова и др.).

Объ участіи въ составъ присутствія лица прокурорскаго надзора.

См. „Отводъ прокурора", 3222 и слѣд.

СОСТОЯНІЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.

См. «Необходимая оборона», 2596—2599.

СОСТОЯНІЕ ОПЬЯНЕНІЯ.

См. «Опьяненіе», 2975—2979.

СОЧИНЕНІЯ

соблазнительнаго содержанія, см. «Наруш. закона о печати», 1991 и слѣд.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

О непримѣняемости 828 ст. у. у. с. къ спеціальнымъ наказаніямъ, опредѣляемымъ за принадлежность къ скопческой ереси и за преступленія должности, см. „Снисхожденіе", 5449.

О наказаніяхъ за преступленія должности, см. «Преступленія должности», 4453.

О внушеніи отъ мѣстнаго начальства, см. „Внушеніе", 164.

О церковномъ покаяніи, см. „Церковное покаяніе", 5276.

О наказаніи за отцеубійство, см. «Убійство», 5888.

Спеціальныя наказанія не поглощаются другими при совокупности преступленій, см. «Совокупность преступленій», 5465.

О спеціальномъ видѣ наказанія для несовершеннолѣтнихъ по 138 ст. улож., см. „Несовершеннолѣтніе", 2651.

О заключеніи въ монастырь, см. „Совокупность преступленій", 5496.

СПИСОКЪ СУДЕЙ, ПРИСЯЖНЫХЪ И ПРОКУРОРА.

См. «Отводъ судей», 3298 и слѣд., «Отводъ прокурора», 3222 и сл., „Отводъ присяжныхъ", 3166 и слѣд.

СПИТОЙ ЧАЙ.

5610. Продажа спитаго чая подъ видомъ настоящаго, на основаніи 2 п. мнѣнія государственнаго совѣта о воспрещеніи торговли спитымъ чаемъ, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 178 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. 1867—529 (Боткина).

5611. Храненіе у себя на квартирѣ спитаго чая для продажи признается не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. 1867—157 (Сырцова и Семенова), 1871—513 (Лосева).

СПЛАВЪ ЛѢСА.

5612. 165 ст. уст. о наказ., предусматривающая сплавъ лѣса безъ билета, не есть законъ новый, такъ какъ предусмотрѣнное ею нарушеніе ясно указано въ 771 и 775 ст. лѣсн. уст. изд. 1857 г. и 1004 ст. 1 кн. XV Т. св. зак. 1872—255 (Кельмансона).

5613. 165 ст. уст. о нак., а также 773, 774, 1425 и 1426 ст. уст. лѣсн., относятся къ лицамъ, не имѣющимъ надлежащихъ билетовъ при сплавѣ лѣса и въ законѣ не существуетъ постановленія, на основаніи коего лѣсопромышленники подлежали бы какому либо взысканію за неимѣніе билетовъ, выдаваемыхъ на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій. 1874—640 (крест. д. Оголихи).

5614. На основаніи 764 ст. Т. VIII уст. лѣсн., хозяева вырубленнаго лѣса, для сплава его, обязаны имѣть сплавные билеты, а по ст. 769 того же тома лѣсопромышленники и сплавщики должны имѣть сплавные билеты на каждую партію, при чемъ въ отношеніи примѣненія сего закона вовсе не дѣ-

лается различія между лицами, купившими лѣсъ для себя, или для перепродажи другимъ. 1872—255 (Кельмансона).

Сплавщики лѣса, купившіе его у лѣсопромышленниковъ, обязаны получить у послѣднихъ и сплавной билетъ съ надписью на имя купившаго лѣсъ хозяина.

Обязанность имѣть сплавной билетъ относится къ сплавляющимъ лѣсъ какъ для продажи, такъ и для собственнаго употребленія. 1871—292 (Парашина).

5615. Суда, построенныя изъ лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, а также перестроенныя изъ другихъ судовъ, должны быть заклеймены. Неимѣніе такого клейма подвергаетъ судохозяина отвѣтственности по 166 ст. уст. о наказ., хотя бы и было доказано, что о постройкѣ или перестройкѣ судна было заявлено имъ полиціи. 1870—308 (Иконникова).

5616. По закону (775 ст. уст. лѣсн.) сплавщики подлежатъ отвѣтственности за непредъявленіе сплавныхъ билетовъ только при осмотрѣ лѣса на лѣсныхъ заставахъ, или при разгрузкѣ, перегрузкѣ и продажѣ. Несвоевременное предъявленіе сплавнаго билета внѣ этихъ условій, т. е. не въ случаяхъ установленной повѣрки, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 165 ст. уст. о нак. 1869—177 (Голубева).

5617. 166 ст. уст. о нак., опредѣляющая отвѣтственность за сплавъ судовъ безъ судовыхъ клеймъ и безъ билетовъ, распространяется какъ на суда, построенныя изъ казеннаго, такъ и на суда, построенныя изъ частныхъ лѣсовъ. 1870—308 (Иконникова), 1872—1505 (Трубникова).

5618. По 773 ст. уст. лѣсн., всѣ лѣсопромышленники, скупающіе издѣлія для сплава или сухопутной перевозки, обязаны имѣть установленный билетъ, отъ каковой обязанности не изъяты и лица, занимающіяся выдѣлкой спичечной соломы, какъ одного изъ лѣсныхъ издѣлій. 1868—841 (Исаева и др.).

5619. Предъявленіе сплавныхъ билетовъ требуется 775 ст. лѣсн. уст. на лѣсныхъ заставахъ и при остановкахъ лѣса для перегрузки, разгрузки или продажи. Непредъявленіе, по требованію лѣснаго начальства, въ одномъ изъ такихъ мѣстъ, сплавнаго билета влечетъ за собою отвѣтственность по 2 п. 165 ст. уст. о нак., отъ которой виновный не освобождается, если при производствѣ дѣла объ этомъ впослѣдствіи представитъ его. 1871—292 (Парашина), 1875—1 (Красовскаго).

5620. Неисполненіе возложенной въ 165 и 166 ст. уст. о наказ. на судохозяевъ обязанности имѣть сплавной билетъ и клейма на суднѣ подвергаетъ ихъ законной отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это послѣдовало не по винѣ хозяина судна, или когда онъ просилъ о выдачѣ ему билета, но онъ не былъ ему выданъ по независѣвшимъ отъ него причинамъ. 1870—1534 (Трубникова).

Къ лицамъ, виновнымъ въ безбилетномъ сплавѣ лѣса, не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о нак., хотя бы судомъ и было признано, что нарушеніе закона допущено не съ цѣлію избѣжать платежа слѣдующихъ за билетъ пошлинъ, а по независѣвшимъ причинамъ, такъ какъ, по закону, торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать законы, опредѣляющіе порядокъ производства этой торговли, и посему къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для торговли, не можетъ быть примѣняема 9 ст. уст. о нак., такъ какъ нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, съ намѣреніемъ или безъ на-

мѣренія, причиняетъ казнѣ одинаковый ущербъ, который, во всякомъ случаѣ, долженъ быть вознагражденъ взысканіемъ денежнаго штрафа съ нарушителя. **1871**—1478 (Бородатова).

О замѣнѣ денежнаго взысканія за безбилетный сплавъ лѣса отдачей въ заработки, см. «Замѣна наказанія», 1119.

СРОКЪ.

Правила исчисленія сроковъ.

5621. 828 ст. уст. гражд. суд., признающая срокъ на подачу жалобы не пропущеннымъ тогда, если она получена на почтѣ до истеченія его въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не примѣняется въ уголовнымъ дѣламъ, для которыхъ въ у. у. с. существуетъ правило, по которому срокъ не считается пропущеннымъ, если жалоба до истеченія его сдана на почту для отсылки въ судъ. **1872**—761 (Тишкина).

5622. Правило, выраженное въ 867 ст. у. у. с., составляетъ исключеніе изъ общаго правила для исчисленія сроковъ, содержащагося въ 828 ст. уст. гражд. суд., и поэтому не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо не предусмотрѣнные въ уст. угол. суд. На этомъ основаніи при исчисленіи срока давности въ возбужденіи дѣла, если исходною точкою для этого принимается время подачи жалобы, судъ принимаетъ въ соображеніе не время сдачи жалобы на почту, а время поступленія ея въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ возбужденіе дѣла. **1872**—275 (Спасовскаго).

5623. Пропускъ срока на подачу жалобы имѣетъ одинаковыя послѣдствія какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казенныхъ управленій. **[illegible]** — 308, **1868** — 241, 601.

5624. Всякое сомнѣніе въ соблюденіи обвиняемымъ срока на подачу жалобы, которое не можетъ быть разрѣшено на основаніи положительныхъ данныхъ, объясняется въ пользу подсудимаго. **1869** — 585 (Салтыкова), **1870**—197 (Сакулина).

5625. Разсыльная книга казеннаго управленія, въ которой записана исходящая жалоба на рѣшеніе судебнаго мѣста, не можетъ служить доказательствомъ своевременной сдачи жалобы на почту. **1873**—1 (Виродкаго).

5626. Всѣ вопросы, касающіеся срока, съ котораго слѣдуетъ считать приговоръ вошедшимъ въ законную силу, разрѣшаются постановившимъ его судомъ. **1868**—680 (Вишева).

Пропускъ срока.

5627. По всякой жалобѣ, поданной по истеченіи срока, должно быть постановлено опредѣленіе о непринятіи ея. **1867**—2 (Гессе).

5628. Приговоръ суда о военнослужащемъ, постановленный гражданскимъ судомъ съ нарушеніемъ интересовъ воинской службы, можетъ быть обжалованъ начальствомъ осужденнаго и по пропускѣ срока. **1868**—94 (Германовскаго).

5629. Срокъ на обжалованіе дополнительнаго къ приговору постановленія суда о порядкѣ исполненія его, или о замѣнѣ наказанія, считается съ того дня, когда оно сдѣлалось извѣстнымъ прокурору или обвиненному. **1871**—632 (Кречетовыхъ).

5630. Приговоръ, которымъ лицо привилегированнаго состоянія приго-

ворено къ наказанію, установленному для непривилегированныхъ классовъ (арестантскимъ ротамъ), можетъ быть обжалованъ по истеченіи срока, такъ какъ эти лица, съ присужденіемъ ихъ къ исправительному наказанію, подвергаются лишенію такихъ отличій, которыя могутъ быть у нихъ отняты лишь съ Высочайшаго соизволенія (ст. 945 у. у. с.). На этомъ основаніи правительствующій сенатъ разсмотрѣлъ по существу протестъ прокурора по дѣлу Голохвастова (1867 г. № 588), поданный по истеченіи срока, такъ какъ Голохвастовъ былъ приговоренъ къ заключенію въ арестантскія роты, принадлежа къ привилегированному сословію. Но подобное право не можетъ быть предоставлено прокурору въ томъ случаѣ, когда лицо непривилегированнаго сословія присуждено къ наказанію, положенному лицамъ, пользующимся особыми преимуществами (ссылка въ отдаленныя губерніи вмѣсто заключенія въ рабочемъ домѣ). **1872**—256 (Пруцкаго).

О срокѣ для обжалованія приговора, постановленнаго въ распорядительномъ засѣданіи, вмѣсто судебнаго, см. «Гласность суда», 625.

Предоставленіе новаго срока на подачу жалобы.

5631. Правила о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, изложенныя въ 903—904 ст. у. у. с., не относятся до порядка производства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ. Мировой съѣздъ, признавъ частную жалобу на непринятіе апелляціоннаго отзыва, за пропускомъ срока, уважительною, въ томъ же засѣданіи приступаетъ къ разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, не возвращая дѣла судьѣ для предоставленія лицу, подавшему отзывъ, новаго срока для подачи его. **1867**—208 (Толстой).

5632. Ошибочное обозначеніе фамиліи или званія лица, участвующаго въ дѣлѣ, на объявленіи о дѣлахъ, вывѣшиваемомъ въ пріемной комнатѣ съѣзда, если вслѣдствіе этого оно не явилось къ слушанію дѣла и, не зная объ его производствѣ, пропустило срокъ на изъявленіе неудовольствія и обжалованіе приговора, обязываетъ судъ возстановить право на подачу жалобы. **1868**—786 (Васильевой).

Возстановленіе срока.

5633. Возстановленіе права на принесеніе апелляціонной или кассаціонной жалобы можетъ послѣдовать не иначе, какъ по ходатайству стороны, пропустившей его; самъ судъ не вправѣ возстановлять срокъ, а потому жалоба, поданная послѣ пропуска срока, возстановленнаго самимъ судомъ, безъ ходатайства стороны, оставляется высшимъ судомъ безъ разсмотрѣнія. **1871**—514 (Чертковой).

5634. На основ. 868 ст. у. у. с. мировой судья, возстановляя право на подачу апелляціоннаго отзыва, потерянное за пропускомъ срока, обязанъ постановить объ этомъ мотивированное опредѣленіе, съ объясненіемъ того, по какимъ уважительнымъ причинамъ срокъ возстановленъ. Мировой съѣздъ не вправѣ разсматривать дѣло и отмѣнять приговоръ, если апелляціонный отзывъ поданъ по истеченіи срока, возстановленнаго мировымъ судьею безъ постановленія опредѣленія, простою надписью на отзывѣ или на приговорѣ о возстановленіи права на подачу жалобы. **1872**—347 (Романюты и др.).

5635. Возстановленіе права апелляціи на приговоръ мироваго судьи зависитъ отъ того же судьи, которымъ постановленъ приговоръ и которому должны быть подаваемы просьбы объ этомъ. **1866**—48 (Сизикова), 61 (Трусевича), **1868**—192 (Попова и др.).

5636. Возстановленіе мировымъ съѣздомъ срока на обжалованіе апелляц. порядкомъ приговора мироваго судьи, если просьба о томъ не была разрѣшена предварительно мировымъ судьею, есть существенное нарушеніе закона. **1870**—1579 (Качука).

5637. Опредѣленіе мироваго съѣзда объ отказѣ въ возстановленіи права на обжалованіе приговора не можетъ быть обжаловано ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. **1871**—321 (Энгельгардта).

5638. Частное опредѣленіе мироваго съѣзда о возстановленіи одной сторонѣ права на обжалованіе приговора мироваго судьи можетъ быть обжаловано другою стороною не прежде, какъ по постановленіи приговора. **1875**—251 (Ярцова).

Срокъ для изъявленія неудовольствія.

См. «Изъявленіе неудовольствія,» 1225—1229.

Срокъ для подачи апелляц. и кассац. жалобъ.

5639. Правило, по которому срокъ на подачу жалобы не считается пропущеннымъ, если она сдана до истеченія его на почту (у. у. с. ст. 867), распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ. **1868**—432 (Кислякова), **1869**—584 (Крюкова), **1872**—761 (Тишкина).

5640. Началомъ двухнедѣльнаго срока, установленнаго для подачи кассаціонныхъ жалобъ, считается первый день, слѣдующій за днемъ объявленія приговора, а концомъ его—четырнадцатый день. Это исчисленіе совершенно согласно съ 821 ст. уст. гражд. суд., на основаніи которой срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли. Поэтому, если приговоръ объявленъ 24 августа, во вторникъ, то срокъ на обжалованіе его начинается 25 августа, а оканчивается 7 сентября, во вторникъ. **1871**—1739 (Каренова и Осокина).

5651. На основаніи 865 и 833 ст. у. у. с., срокъ на обжалованіе окончательнаго приговора судебной палаты исчисляется не со дня выдачи копіи съ приговора, а со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ. **1869**—709 (Кливидзе).

5652. Подсудимый, заявившій суду, что онъ присоединяется въ жалобѣ другаго подсудимаго, но затѣмъ отказавшійся отъ этого, можетъ подать жалобу непосредственно отъ себя, но не иначе, какъ до истеченія установленнаго срока со дня объявленія приговора. **1868**—194 (Кузьмина).

5653. Послѣднимъ днемъ двухнедѣльнаго срока, установленнаго на подачу кассац. жалобы на приговоръ мир. съѣзда, считается 14-й, со дня, слѣдующаго послѣ объявленія приговора; если же 14-й день не присутственный, то послѣднимъ срокомъ считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день. **1868**—64 (Спиридонова), 435 (Раскина).

5654. На снов. 825 ст. уст. гр. с. послѣднимъ срокомъ на подачу жалобы на приговоръ мир. съѣзда почитается 12 часовъ ночи послѣдняго дня двухнедѣльнаго срока. **1870**—707 (Климашевой), **1871**—1712 (Шинковскаго).

5655. Послѣднимъ срокомъ для подачи жалобы на приговоръ окр. суда считается 3 часа послѣдняго дня, или до окончанія въ тотъ день присутствія. **1869**—863 (Боргезани).

5656. На основ. 865 и 910 ст. у. у. с., срокъ на подачу кассаціонной жалобы на приговоръ окружнаго суда начинается со дня, слѣдующаго послѣ объявленія приговора. Такимъ образомъ послѣдній срокъ на обжалованіе

приговора, объявленнаго 25 мая, считается 8 іюня. **1871**—1313 (Кадыма-Машади-оглы).

5657. Подсудимый, о которомъ миров. судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или же подать апелляціонный отзывъ въ съѣздъ; въ послѣднемъ случаѣ срокъ на принесеніе отзыва считается тотъ же, какой установленъ 147 ст. у. у. с., т. е. двухнедѣльный со времени постановленія приговора и провозглашенія его въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство, а не со дня врученія подсудимому копіи съ него. **1869**—409 (Пенкина); **1871**—1658 (Смольникова).

Срокъ для представленія залога.

См. „Порядокъ подачи жалобъ“, 3897.

Срокъ для подачи частныхъ жалобъ.

5658. На основ. 118 и 899 ст. у. у. с., частныя жалобы на непринятіе мировыми съѣздами кассац. жалобъ подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ со дня объявленія объ отказѣ въ принятіи жалобы. **1869**—973 (Боровскаго).

Срокъ для казенныхъ управл. и полиціи.

5659. Для казенныхъ управленій срокъ на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій исчисляется со дня полученія копіи съ приговора управленіемъ, а не уполномоченнымъ его, если послѣдній не имѣлъ уполномочія на подачу жалобы. **1867**—365 (Ивановой), **1871**—1631 (Медвѣдева).

5660. Дѣло, сопряженное съ казеннымъ интересомъ и поступившее на разсмотрѣніе мироваго съѣзда по жалобѣ подсудимаго, назначается къ докладу не прежде, какъ съѣздъ удостовѣрится въ томъ, что казенное управленіе съ своей стороны пропустило срокъ на принесеніе отзыва. **1872**—1270 (Галицкаго).

5661. Указанный 1183 ст. у. у. с. двухъ-недѣльный со дня полученія копіи срокъ на обжалованіе казенными управленіями постановленія о прекращеніи дѣлъ не распространяется на приговоры окр. суда, срокъ для обжалованія коихъ установленъ 905—910 ст. у. у. с. обязательныхъ и для казенныхъ управленій. **1875**—170 (Шнейдерманъ).

5662. Для полиціи срокъ на обжалованіе приговоровъ мировыхъ установленій исчисляется на общемъ основаніи, а не на основаніи 1190 ст. у. у. с., относящейся исключительно до казенныхъ управленій. **1866**—92 (Филимонова); **1868**—984 (Карповича).

5663. Жалоба, поданная полиціей чрезъ товарища прокурора, если послѣдній живетъ не въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе мировой судья, считается поданной въ срокъ, если она до истеченія онаго сдана на почту именно товарищемъ прокурора. Но если жалоба сдана полиціей на почту до срока, а отправлена товарищемъ прокурора послѣ истеченія срока, то она не подлежитъ разсмотрѣнію суда, на имя котораго подана. **1872**—390 (Дружинина).

Исчисленіе срока для просьбъ о вызовѣ свидѣтелей.

См. «Вызовъ свидѣтелей», 496 и слѣд.

О срокахъ для несовершеннолѣтнихъ.

См. „Несовершеннолѣтніе“, 2637 и слѣд.

ССЫЛКА АДМИНИСТРАТИВНАЯ.

5664. Сосланные въ Сибирь административнымъ порядкомъ за преступленія, совершенныя во время пересылки ихъ, подлежатъ наказанію на основаніи общихъ законовъ, а не по уставу о ссыльныхъ (примѣч. къ 798 ст. XIV т. уст. о ссыльн.) **1873**—328 (Калиничева).

ССЫЛКА НА ЖИТЬЕ.

5665. Ссылка на житье въ Томскую губернію признается по закону болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели ссылка въ Тобольскую губернію. **1870**—197 (Сакулина).

ССЫЛКА НА ПОСЕЛЕНІЕ.

5666. Во всѣхъ статьяхъ уложенія, опредѣляющихъ ссылку въ Сибирь на поселеніе, наказаніе это подразумѣвается по 2, а не по 1 части 20 ст., т. е. въ мѣста Сибири менѣе отдаленныя. **1869**—14 (Кирилова), **1871**—582 (Гречишникова), **1873**—544 (Селезнева).

ССЫЛЬНО-КАТОРЖНЫЕ И ПОСЕЛЕНЦЫ.

5667. Хотя уставъ о ссыльныхъ, какъ видно изъ прод. 1868 г., въ св. зак., оставленъ безъ измѣненія какъ въ отношеніи наказаній за преступленія и проступки ссыльныхъ (ст. 734—834), такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія сихъ наказаній судомъ или мѣстнымъ начальствомъ (ст. 835—868), но изъ этого слѣдуетъ только то, что въ Сибири и въ тѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе уставы 20 ноября 1864 г., уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе не только къ наказаніямъ ссыльныхъ за преступленія и проступки, но также и къ порядку опредѣленія этихъ наказаній; въ мѣстностяхъ же, гдѣ судебные уставы уже введены, уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказаній надлежитъ слѣдовать уставу угол. суд., какъ исключающему совмѣстное дѣйствіе всякаго другаго закона о судопроизводствѣ. Поэтому приговоренные къ ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудникахъ, бѣжавшіе съ мѣста ссылки и совершившіе новое преступленіе въ мѣстности, гдѣ введены судебные уставы, если преступленіе это совершено не при условіяхъ, исчисленныхъ въ 226 и 1246 ст. у. у. с., 246 и 1175 ст. военно судебнаго устава, какъ лица гражданскаго вѣдомства, подлежатъ суду въ общемъ порядкѣ уст. угол. суд., но наказаніе опредѣляется имъ на основ. уст. о ссыльныхъ. **1869** г. Общ. собр.—5 (Недбая); **1871**—1490 (Ахмеда-Кербалай-Джафаръ-оглы).

5668. Приговоренные новыми судебными установленіями къ ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ и совершившіе новое преступленіе во время препровожденія ихъ на мѣсто работъ, подлежатъ суду въ порядкѣ у. у. с., но наказаніе опредѣляется имъ по уст. о ссыльныхъ. **1871**—1490 (Ахмеда-Кербалай-Джафаръ-оглы).

5669. Содержащіяся въ уст. о ссыльн. правила о подсудности ссыльно-каторжныхъ военному суду сохраняютъ свою силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ продолжаетъ существовать прежній порядокъ судопроизводства. Въ мѣстахъ же, гдѣ судебные уставы 1864 г. введены въ дѣйствіе, ссыльно-каторжные подлежатъ военному суду лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 226 и

1246 ст. у. у. с., 247 и 1175 ст. суд. воен. уст. Общ. собр. 1870—36 (Кирсанова).

5670. Поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, подлежатъ суду на основаніи общихъ законовъ. Такъ какъ въ уложеніи не предусмотрѣны случаи побѣга изъ Сибири ссыльно-поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе, то въ этомъ отношеніи ихъ можно сравнить съ лицами, сосланными въ Сибирь на житье; послѣднія же, за побѣгъ изъ Сибири, подлежатъ возвращенію на мѣста ссылки, съ заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до года и 4 мѣсяцевъ. **1870**—485 (Веклича).

5671. Поселенцы, не причислившіеся, послѣ десятилѣтней ссылки, въ государственные крестьяне, но не потерявшіе права на такое причисленіе, судятся за преступленія на основаніи общихъ законовъ. **1870**—485 (Веклича).

5672. Ссыльно-поселенцы и ссыльно-каторжные, судимые въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, пользуются и всѣми правами, присвоенными подсудимымъ, и между прочимъ правомъ подачи кассац. жалобы. **1870**—38 (Голицына и др.).

5674. На основ. 116 ст. уст. о ссыльн., осужденные къ ссылкѣ въ каторжныя работы, совершившіе преступленіе во время препровожденія ихъ въ Сибирь, хотя и подлежатъ суду въ порядкѣ, опредѣленномъ уст. угол. суд., но наказаніе опредѣляется имъ по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 797—868 уст. о ссыльн. **1872**—950 (Моисеева).

5675. Содержащіяся въ XIV т. св. зак. уст. о ссыльн. узаконенія о наказаніяхъ за преступленія и проступки ссыльныхъ, въ томъ числѣ и § V ст. 799, на основаніи котораго они приговариваются къ наказанію плетьми, дѣйствуютъ въ полной силѣ и въ настоящее время. **1872**—1577 (Роберта).

5676. На основ. 3 примѣч. къ ст. 816 уст. о ссыльн. по прод. 1863 г., опредѣленному въ ст. 815 наложенію клеймъ и знаковъ никто не подвергается. **1873**, 30 января (Бовы).

О вызовѣ мировыми судьями обвиняемыхъ, сосланныхъ въ Сибирь, см. „Вызовъ сторонъ", 589.

СТАНИЧНЫЙ СУДЪ.

О подсудности дѣлъ станичному суду въ Области войска донскаго, см. „Волостной судъ", 366, 367.

СТАРОСТА ЦЕРКОВНЫЙ.

См. „Церковный староста", 6285, 6286.

СТАРШИНА ПРИСЯЖНЫХЪ.

О выборѣ старшины, см. «Составленіе присутствія присяжныхъ»., 5531 и слѣд.

О случаяхъ, когда старшина присяжныхъ затрудняется объявленіемъ рѣшенія, см. „Объявленіе приговора", 2953 и слѣд.

СТАЧКА СВИДѢТЕЛЕЙ.

5681. Правила, установленныя 639 и 645 ст. у. у. с. для предупреж-

денія стачки между свидѣтелями, обязательны, на основ. 118 ст., и для мировыхъ установленій. 1870—116 (Гончаревскаго).

5685. Предсѣдатель не обязанъ объявлять сторонамъ, какія имъ будутъ приняты мѣры для предупрежденія стачки между свидѣтелями и выслушивать ихъ мнѣнія по этому предмету. 1872—646 (Иванова).

5686. Мѣра для предупрежденія стачки между свидѣтелями состоитъ обыкновенно въ удаленіи ихъ въ отдѣльную комнату и въ вызовѣ для допроса по очереди. Но если стороны находятъ эту мѣру недостаточною, то обязаны заявить предсѣдателю. 1867—74 (Розенштейна и Цаплина).

5687. Сторона, замѣтившая недостаточность принятыхъ предсѣдателемъ мѣръ для предупрежденія стачки между свидѣтелями, но не заявившая объ этомъ своевременно предсѣдателю, лишается права просить объ отмѣнѣ приговора по нарушенію 639 и 645 ст. у. у. с. 1867—74 (Розенштейна и Цаплина).

5688. Правила 639 и 645 ст. у. у. с. установлены съ тою цѣлью, чтобы предупредить возможность сношеній свидѣтелей допрошенныхъ съ недопрошенными, посредствомъ которыхъ послѣдніе могли бы знать, что происходило въ засѣданіи до ихъ допроса. 1868—20 (Блюменталь).

5689. Законъ, не обязывая предсѣдателя оставлять недопрошенныхъ свидѣтелей во время перерыва засѣданія на ночь, въ зданіи суда; положительно требуетъ, чтобы во время засѣданія и во время перерывовъ его днемъ они безвыходно оставались въ свидѣтельской комнатѣ. 1872—598 (Хисамутдинова).

5690. Если вслѣдствіе упущенія со стороны предсѣдателя, поручившаго повѣрку списка свидѣтелей судебному приставу, кто либо изъ свидѣтелей не былъ удаленъ въ отдѣльную комнату, то это не лишаетъ стороны права требовать допроса этого свидѣтеля. 1870—596 (Левина), 836 (Демидова), 1872—342 (Андреяновой).

5691. Присутствіе потерпѣвшаго лица, вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, во время чтенія обвинительнаго акта, не препятствуетъ допросу его, такъ какъ на основ. 304 ст. у. у. с. предварительное слѣдствіе не составляетъ для него тайны. 1870—651 (Макѣева и Ливенцова).

5692. Предъ разборомъ дѣла въ съѣздѣ предсѣдатель обязанъ привести въ извѣстность, не приведены ли сторонами свидѣтели и тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ допросу, удалить въ особую комнату. 1868—74 (Евграфова), 1869—139 (Колесникова).

Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ сторонами или вызванныхъ въ съѣздъ, на томъ основаніи, что о приводѣ или явкѣ ихъ не было своевременно извѣстно предсѣдателю, вслѣдствіе чего свидѣтели слышали докладъ дѣла и присутствовали при допросѣ вызванныхъ свидѣтелей, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ на предсѣдателѣ лежитъ обязанность, предъ докладомъ дѣла, привести въ извѣстность, не приведены ли сторонами какіе либо свидѣтели. 1872—342 (Андреяновой), 1873—453 (Малицкаго).

5693. Неудаленіе въ особую комнату свидѣтелей во время чтенія въ мировомъ съѣздѣ приговора мироваго судьи не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ такое нарушеніе 645 ст. у. у. с. не можетъ быть исправлено при новомъ разборѣ дѣла. 1870—1370 (Чесалина и др.).

5694. Нарушеніе 645 ст. у. у. с. не можетъ служить основаніемъ от-

мѣны приговора, если по поводу сношеній недопрошенныхъ свидѣтелей съ допрошенными предсѣдателемъ произведено дознаніе, и при этомъ выяснена сущность происходившаго между всѣми разговора. **1868**—20 (Блюменталь).

Вообще, по невозможности въ такихъ случаяхъ возстановить нарушеніе закона и предупредить сношенія свидѣтелей между собою, если не въ самомъ судѣ, то внѣ суда, во время перерыва засѣданія, вышеозначенное нарушеніе законнаго порядка не можетъ быть признаваемо основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, что для разоблаченія стачки между свидѣтелями законъ даетъ средства въ порядкѣ допроса ихъ предсѣдателемъ (у. у. с. ст. 701; 702; 716—718 и 724), въ установленіи перекрестнаго допроса свидѣтелей сторонами (ст. 719—723) и въ передопросѣ или постановленіи на очную ставку тѣхъ свидѣтелей, которыхъ показанія представляются неясными, сбивчивыми или наводящими сомнѣніе (ст. 724). **1872**—223 (Александрова).

5695. Стачка свидѣтелей не можетъ быть основаніемъ отмѣны приговора присяжныхъ, если она обнаружена своевременно, и если предметъ, о которомъ вели разговоръ свидѣтели допрошенные съ недопрошенными, выясненъ предъ присяжными засѣдателями, такъ что они имѣли возможность опредѣлить по внутреннему убѣжденію силу и значеніе свидѣтельскихъ показаній. **1869**—617 (Княжнина).

СТЕПЕНИ НАКАЗАНІЙ.

5696. Если за извѣстное преступленіе опредѣлены въ законѣ разныя степени одного рода наказанія, то судъ, при избраніи той или другой степени, обязанъ указать въ приговорѣ послужившія основаніемъ къ тому обстоятельства. Простое указаніе, при избраніи степени наказанія, на то, что назначеніе ея представляется *справедливымъ*, есть существенное нарушеніе 149 ст. ул. **1872**—920 (Лукьянова).

Одно только неуказаніе въ приговорѣ окружнаго суда тѣхъ соображеній, по которымъ онъ опредѣлилъ подсудимому тотъ или другой родъ, или ту или другую степень наказанія, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 149 ст. улож. **1872**—606 (Цициина и Фроловой).

О лѣстницѣ наказаній по уложенію, см. „Система наказаній".

О спеціальномъ наказаніи для несовершеннолѣтнихъ по 138 ст. улож., см. „Несовершеннолѣтніе," 2651.

О наказаніяхъ, которыя не входятъ въ общую лѣстницу и не могутъ быть уменьшены въ степени, см. „Спеціальныя наказанія".

СТОЛКНОВЕНІЕ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ СУДУ.

Опредѣленіе о прекращеніи дѣла по 27 ст. у. у. с.

5697. Уголовный судъ, прекращая уголовное дѣло на основаніи 27 ст. у. у. с., по поводу возбужденнаго при производствѣ его вопроса гражданскаго права, не передаетъ дѣла въ гражданскій судъ, такъ какъ, на основаніи 4 ст. уст. гражд. суд., всякое гражданское дѣло можетъ быть начато не иначе, какъ по исковой жалобѣ. **1870**—1334 (Голосова).

5698. Постановленіе мироваго судьи о прекращеніи дѣла на основ. 27 ст. у. у. с. подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. **1870**—1367 (о пор. лѣса въ пустоши Попатуръ).

Общія правила для разрѣшенія предварительныхъ вопросовъ.

5699. Общее правило, выраженное въ 27 ст. у. у. с., на основаніи котораго уголовное дѣло пріостанавливается, когда опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на недвижимое имущество, распространяется и на случаи, когда такой вопросъ возбужденъ по отношенію къ имуществу движимому, если споръ о правѣ собственности на него основанъ на формальномъ актѣ, или на договорѣ, различно толкуемомъ обѣими сторонами. **1869**—445 (Валабуева).

5700. Приговоръ суда по уголовному дѣлу, возникшему изъ гражданскаго, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, если во время постановленія его гражданское дѣло не было еще рѣшено окончательно или пріостановлено на основ. 8 ст. уст. гражд. суд. **1871**—917 (Щербачевой и др.)

5701. Точный смыслъ 27 ст. у. у. с., по соображеніи его съ ст. 542 уст. угол. суд., состоитъ въ томъ, что уголовное преслѣдованіе не можетъ существовать, пока не будетъ разрѣшенъ гражд. судомъ такой подлежащій разсмотрѣнію его вопросъ гражд. права, который устанавливаетъ необходимые признаки для опредѣленія преступности дѣянія; если подобный вопросъ о свойствѣ обсуждаемаго дѣянія обвиняемаго лица не поступилъ еще на разсмотрѣніе гражданскаго суда, то уголовное преслѣдованіе, по смыслу ст. 542 устава уголов. судопроизводства, должно быть прекращено, ибо возбужденіе дѣла въ гражд. порядкѣ, за силою ст. 4 уст. гр. суд., вполнѣ зависитъ отъ воли обвинителя; если же опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса о правѣ владѣнія и пользованія недвижимою собственностью, который находится уже въ разсмотрѣніи гражд. суда, или особо установленныхъ правительствомъ учрежденій, вѣдающихъ опредѣленныя поземельныя отношенія лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью, то уголовному суду не представляется законнаго повода прекращать дѣло, пока не прекратилось гражданское производство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе преступности разсматриваемаго дѣянія, и слѣдовательно самой возможности возбужденія уголовнаго обвиненія; въ такихъ случаяхъ уголовный судъ, по буквальному указанію ст. 27 уст. угол. суд., долженъ пріостановить у себя уголовное производство по возбужденному обвиненію и возобновить его, какъ только вопросъ гражд. права будетъ окончательно разрѣшенъ въ порядкѣ гражд. суда. **1875**—445 (кн. Огинскихъ).

5702. Уголовный судъ безусловно не вправѣ разрѣшать вопросы о правѣ собственности на недвижимыя имущества, такъ какъ такія права основываются на формальныхъ актахъ, способъ толкованія которыхъ и опредѣленіе силы и значенія опредѣлены законами гражданскими, уголовный же судъ рѣшаетъ дѣла по убѣжденію совѣсти. **1868**—388 (Ностовскаго).

5703. Если по уголовному дѣлу обвиняемый представитъ доказательства, что приписываемое ему дѣйствіе не имѣетъ преступнаго характера, какъ совершенное имъ по принадлежащему ему гражданскому праву, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено впредь до разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданскаго суда спора о гражданскомъ правѣ. Но правило это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда уголовное обвиненіе зависитъ отъ разрѣшенія спора по такимъ договорамъ и обязательствамъ, для доказательства которыхъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта. **1868**—770 (Зонтъ).

5704. Когда обвиненіе въ преступленіи зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности на движимое имущество, то предварительное разрѣ-

шеніе дѣла судомъ гражданскимъ можетъ имѣть мѣсто только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) когда обвиняемый въ преступленіи и проступкѣ противъ правъ собственности на движимое имущество будетъ оправдываться принадлежностью ему имущества на основаніи договора или обязательства, въ подтвержденіе котораго имъ будетъ сдѣлана ссылка на акты, установленнымъ порядкомъ совершенные и сила которыхъ не можетъ быть опредѣлена уголовнымъ судомъ, и 2) когда обвиненіе основывается на предположеніи о существованіи такого договора или обязательства, которое можетъ быть доказано не иначе, какъ письменными актами. Слѣдовательно тотъ и другой случай могутъ относиться только къ фактамъ присвоенія и растраты чужой движимой собственности, именно къ тому случаю, когда обвиненіе основывается на предположеніи о законномъ переходѣ движимаго имущества къ обвиняемому, и не можетъ имѣть никакого примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда обвиненіе, напротивъ того, доказываетъ, что самый переходъ движимой собственности совершился вслѣдствіе какого либо противозаконнаго дѣянія, напр. похищенія, обмана, насилія, подлога и т. п., или когда самая дѣйствительность документовъ, на которыхъ подсудимый основываетъ свое право, оспаривается обвиненіемъ вслѣдствіе существованія подобныхъ уголовныхъ обстоятельствъ. 1869—864 (Хомутовой).

5705. Если преступное дѣяніе относится къ договору, какъ причина къ слѣдствію, т. е. если бы договора или обязательства вовсе не существовало безъ того преступнаго дѣянія, которымъ была нарушена свобода произвола и согласіе договаривающихся лицъ, то уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено непосредственно по жалобѣ потерпѣвшаго лица, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ преступность дѣянія вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права и можетъ быть опредѣлена посредствомъ уголовнаго слѣдствія. Напротивъ того, если преступное дѣяніе относится къ договору, какъ слѣдствіе къ причинѣ, то возбужденіе уголовнаго преслѣдованія можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ такого нарушенія вытекающихъ изъ договора правъ, которое преслѣдуется уголовнымъ закономъ. 1868—770 (Зонта).

5706. Если письменный актъ составленъ лишь какъ орудіе для совершенія преступленія, а не съ цѣлью укрѣпленія какихъ либо правъ участвующихъ въ немъ лицъ, то судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію уголовнаго дѣла непосредственно, безъ предварительнаго гражданскаго разбирательства. 1867—467 (Дагаева и Пишкова).

5707. По общему правилу, всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшается гражданскимъ судомъ, за исключеніемъ исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, которые могутъ быть предъявлены, какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ судѣ и въ которыхъ право на искъ зависитъ отъ признанія факта преступленія. Но когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ или договорамъ, или на такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленныхъ въ опроверженіе его жалобы объясненій, основанныхъ на документахъ, когда свойство дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности или по договору, или обязательству, или когда опровергается самое существованіе гражданскаго права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе — разрѣшеніе подобныхъ споровъ не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ, рѣшенію котораго должно предшествовать рѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ. Подобнаго безусловнаго воспрещенія относительно раз-

смотрѣнія въ уголовномъ судѣ правъ собственности на движимыя имущества и правъ по обязательствамъ и договорамъ въ уставахъ 20-го ноября 1864 года не содержится, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ извѣстныхъ, впрочемъ исключительныхъ, случаяхъ, уголовный судъ можетъ разсматривать вопросы о сихъ правахъ. Случаи эти въ законѣ не исчислены, очевидно, потому, что разнообразіе обстановки, при которой возникаютъ вопросы о нарушеніи правъ собственности на движимое имущество и правъ по договорамъ и обязательствамъ, не даетъ возможности подробно исчислить, когда именно сіи нарушенія представляются такими преступленіями и проступками, которые могутъ быть преслѣдуемы уголовнымъ порядкомъ, независимо отъ суда гражданскаго или прежде его рѣшенія. Обязанность опредѣлять, въ каждомъ случаѣ, подсудность подобнаго дѣла, лежитъ на тѣхъ мѣстахъ и лицахъ, которымъ законъ предоставилъ разсмотрѣніе гражданскихъ дѣлъ, или возбужденіе и разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и преданіе обвиняемыхъ суду, при чемъ сіи мѣста и лица должны руководствоваться указанными выше общими правилами разграниченія подсудности гражданской и уголовной, по точному смыслу которыхъ рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство событія или дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія актовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ (27 ст. уст. угол. суд. и ст. 1, 29, 105—111, 202, 409, 410, 438 и слѣд. уст. гражд. суд.). **1868**—388 (Постовскаго).

5708. Рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависятъ отъ опредѣленія силы и значенія документовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ, или когда нарушеніе или неисполненіе какой либо обязанности, основанной на условіи, различно объясняется обѣими, заключившими его, сторонами, или когда обвиненіе состоитъ въ жалобѣ на предъявленіе ко взысканію долговаго обязательства, по которому уже произведенъ платежъ. **1867**—297 (Тулешевыхъ); 388 (Постовскаго), 752 (Киткина), 946 (Сыромятникова); **1869**—205 (Зеликманъ), 210 (Попова), 299 (Степанова) и др.

5709. Обвиненіе арендаго владѣльца земли въ неисправномъ содержаніи мостовой, если онъ на основаніи арендаго договора опровергаетъ самую обязанность чинить мостовую и относитъ ее къ собственнику земли, подлежитъ разсмотрѣнію уголовнаго суда не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ спора относительно смысла договора. **1868**—202 (Симантовскаго).

5710. Если по дѣлу о кражѣ обвиненіе обусловливается разрѣшеніемъ вопроса о томъ, кому принадлежало украденное имущество—лицу ли, которое представляетъ въ дѣлѣ потерпѣвшаго отъ преступленія, или другому, которое, по объясненію обвиняемаго, дало ему согласіе на взятіе имущества, то вопросъ о правѣ собственности разрѣшается уголовнымъ судомъ, и можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ засѣдателямъ. **1868**—55 (Поликайнъ).

5711. Предварительное разсмотрѣніе дѣла гражданскимъ судомъ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда передача какого либо имущества отъ одного лица къ другому, хотя бы облеченная въ форму гражданской сдѣлки, была послѣдствіемъ обмана; въ такихъ случаяхъ суду надлежитъ разрѣшить лишь вопросъ о дѣйствительности обмана, такъ какъ, въ случаѣ признанія этого преступленія, совершенный подъ вліяніемъ его договоръ самъ по себѣ не можетъ почитаться дѣйствительнымъ. Поэтому обвиненіе въ зай-

мѣ денегъ подъ закладъ, просроченныхъ билетовъ ссуднаго товарищества, т. е. вовлеченіе посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку, подлежитъ непосредственному разрѣшенію уголовнаго суда. **1871**—1249 (Лейтеса).

5712. Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ, безразлично, былъ ли договоръ письменный, или словесный и принадлежитъ ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта, ибо дѣла о неисполненныхъ договорахъ вѣдаются гражданскимъ судомъ, тогда какъ уголовный судъ разрѣшаетъ не иски о возвращеніи имущественныхъ потерь, бывшихъ послѣдствіемъ нарушенія взаимныхъ обязательствъ сторонъ, а требованія о возвратѣ имущества, похищеннаго посредствомъ обманныхъ дѣйствій, которыми введена въ заблужденіе воля потерпѣвшаго лица. Поэтому не можетъ подлежать разрѣшенію уголовнаго суда дѣло о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, условія о передачѣ этого права другому лицу и о невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, такъ какъ такое дѣло по существу своему подлежитъ разбору суда гражданскаго. **1874**—63 (Лашкина).

5713. Примѣненіе 27 ст. у. у. с. допускается, между прочимъ, въ томъ случаѣ когда для разрѣшенія уголовнаго обвиненія необходимо разрѣшеніе вопроса о правѣ собственности на недвижимое имущество, при томъ однакожъ непремѣнномъ условіи, если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія права собственности. Поэтому не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 27 ст. у. у. с. заявленіе лица, обвиняемаго въ порубкѣ лѣса на пространствѣ почтовой дороги, что вырубленныя имъ деревья принадлежатъ не земству, возбудившему уголовное преслѣдованіе, а владѣльцу прилегающей къ дорогѣ дачи, такъ какъ въ обоихъ этихъ случаяхъ лѣсъ не можетъ быть признанъ собственностью порубщика и для него возможенъ лишь споръ о правѣ земства на возбужденіе дѣла. **1874**—695 (Трунева и Егорова).

5714. Если при обвиненіи въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ обвиняемые доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то такое заявленіе не служитъ основаніемъ къ прекращенію уголовнаго производства по 27 ст. уст. угол. суд. до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на луга, такъ какъ самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія; вопросъ же о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится въ данное время земля, можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній. **1874**—624 (кр. мызы Трабъ).

5715. Если обвиняемый въ противозаконномъ сборѣ денегъ съ лицъ, производящихъ торговлю на базарѣ, оправдываетъ себя контрактомъ съ думою, которымъ ему отданы въ аренду правильные и законные сборы, то дѣло не можетъ быть разрѣшено непосредственно въ уголовномъ судѣ въ томъ случаѣ, когда для разрѣшенія его необходимо толкованіе контракта, или когда возбужденъ споръ о неправильномъ истолкованіи его; но если сборъ денегъ производился посредствомъ обмана, а самый контрактъ былъ только средствомъ для совершенія преступленія, то дѣло разрѣшается непосредственно уголовнымъ судомъ, при чемъ контрактъ можетъ быть разсмотрѣнъ судомъ какъ письменное доказательство, представленное къ уголовному дѣлу. **1874**—722 (Волонкина и Дымникова).

5716. Если при разрѣшеніи дѣла о продажѣ вина въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ одного изъ учрежденій, поименованныхъ въ 315 ст. пит. уст., обвиняемый доказываетъ, что извѣстная часть земли, раздѣляющая его за-

веденіе отъ того учрежденія, принадлежитъ не послѣднему, а городу, то судъ не обязанъ возбуждать вопроса по 27 ст. у. у. с., а разрѣшаетъ спорный вопросъ по имѣющимся въ виду его даннымъ. **1875**—36 (Лапшина).

5717. Если при обвиненіи въ порубкѣ возникаетъ споръ о правѣ на лѣсъ, основанный на уставной грамотѣ, то онъ подлежитъ, на основаніи положенія 19 февраля 1861 года, разрѣшенію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а послѣ изданія Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1874 г. Положенія Главнаго Комитета, п. 6 ст. 19—учрежденныхъ этимъ положеніемъ уѣздныхъ присутствій. **1874**—568 (Сурина).

5718. Обвиненіе кого либо въ уголовномъ преступленіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія документовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ, не можетъ имѣть мѣста до разрѣшенія вопроса гражданскаго права гражданскимъ судомъ; напротивъ того, когда уголовное преступленіе вытекаетъ изъ договора, сдѣлки или порученія, для дѣйствительности коихъ закономъ не установлено никакой формы и событіе коихъ можетъ быть подтверждаемо свидѣтельскими показаніями, уголовное преслѣдованіе можетъ быть вчинаемо прямо въ уголовномъ судѣ. **1870**—502 (Вейнберга).

5719. Преступныя дѣянія, относящіяся до нарушенія договоровъ объ имуществѣ, въ такомъ только случаѣ подлежатъ непосредственному преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ, когда существованіе договора, отрицаемое обвиняемымъ, можетъ быть доказываемо, по законамъ гражданскимъ, свидѣтельскими показаніями. А такъ какъ договоръ отдачи на сохраненіе имущества требуетъ, для признанія его дѣйствительности по законамъ гражданскимъ, совершенія письменнаго акта, то, на точномъ основаніи 27 ст. у. у. с., уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ присвоеніи отданныхъ на сохраненіе вещей можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи въ порядкѣ гражданскаго суда вопроса о дѣйствительности договора поклажи. **1872**—283 (Гаевской).

5720. Если одно лицо обвиняетъ другое въ полученіи слѣдовавшихъ ему денегъ, для чего обвиняемый назвалъ себя его компаньономъ и этимъ склонилъ должниковъ къ платежу, обвиняемый же доказываетъ свое право на полученіе денегъ письменными актами, которые онъ представляетъ въ подтвержденіе того, что между нимъ и обвинителемъ былъ договоръ товарищества, дававшій ему право на полученіе платежей по общему дѣлу, то такое обвиненіе подлежитъ предварительному разбору гражданскаго суда. **1871**—1476 (Агѣева).

5721. Обвиненіе въ порубкѣ въ такомъ лѣсу, на который, впредь до раздѣла, право собственности принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, если оно взведено на одного изъ соучастниковъ, можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, на сколько такимъ дѣйствіемъ нарушается право собственности другихъ соучастниковъ (т. X ч. I ст. 554 и 555), такъ какъ уголовный законъ караетъ только порубку чужаго лѣса, для соучастника же въ общемъ имуществѣ вырубленный имъ лѣсъ не можетъ быть признаваемъ чужимъ. **1869**—261 (Влѣзкова).

Присвоеніе и растрата.

5722. Дѣло о преступномъ нарушеніи договора поклажи, состоящемъ въ присвоеніи принятыхъ на сохраненіе вещей, не можетъ быть разрѣшено уголовнымъ судомъ прежде разсмотрѣнія его судомъ гражданскимъ и при-

знанія дѣйствительности или недѣйствительности какъ договора, такъ и нарушенія его, такъ какъ для подтвержденія дѣйствительности договора поклажи законъ безусловно требуетъ представленія письменнаго акта (X т. 1 ч. ст. 2104, 2111—2113). **1867** — 297 (Тулушевыхъ); **1869** — 1087 (Леоновой); **1870**—1111 (Кукушкиной), **1872**—283 (Гаевской).

5723. Предварительное разрѣшеніе гражд. судомъ вопроса о дѣйствительности договора поклажи и невозвращенія отданныхъ на сохраненіе вещей обусловливаетъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія за присвоеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача вещи однимъ лицомъ и принятіе оной на сохраненіе другимъ имѣли свойство и характеръ договора о поклажѣ. Если же передача вещи не имѣла свойства договора о поклажѣ, и слѣдовательно дѣйствительность ея можетъ быть доказываема свидѣтелями, напр. если деньги даны пьянымъ для сбереженія до вытрезвленія, то обвиненіе въ растратѣ ихъ можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1871**—1554 (Фокина), 1649 (Лупова), **1872** — 1367 (Волковой), 1591 (Бѣлоусова), **1873**—627 (Бахтіаровыхъ).

5724. Хотя въ тѣхъ случаяхъ, когда въ виду обвинительной власти была поклажа, предусмотрѣнная въ 2112 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., дѣло и можетъ быть возбуждено въ уголовномъ порядкѣ безъ предварительнаго разрѣшенія судомъ гражданскимъ вопроса о дѣйствительности отдачи вещей на сохраненіе, но для того, чтобы невозвратившее поклажу лицо было обвинено въ присвоеніи, необходимо либо установленіе судомъ, на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, существованія такихъ особыхъ обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ сохранная росписка не могла быть выдана, либо установленіе, на основаніи тѣхъ же отвѣтовъ, того, что отыскиваемая въ уголовномъ судѣ сумма выдана лицу, принявшему оную на сбереженіе, вслѣдствіе обмана, предусмотрѣннаго 1688 ст. улож. Безъ указанія въ вопросахъ этихъ условій обвиняемый, и при утвердительномъ отвѣтѣ на вопросы о виновности, не можетъ быть обвиненъ въ присвоеніи. **1873**—188 (Бахтіаровыхъ).

5725. Если обвиняемый въ присвоеніи принятыхъ на сохраненіе вещей не отрицаетъ принятія ихъ, но при этомъ объясняетъ, что вещи эти у него похищены, то обвиненіе въ присвоеніи можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, которому въ такомъ случаѣ предстоитъ разрѣшить вопросъ не о дѣйствительности договора о поклажѣ, а о томъ, справедливо ли объясненіе обвиняемаго о похищеніи у него вещей. **1870**—250 (Леонова).

5726. Если при обвиненіи въ присвоеніи взятыхъ на коммисію для продажи вещей обвиняемый доказываетъ, что вещи эти имъ взяты не на коммисію, а куплены, то такой споръ можетъ быть разрѣшенъ непосредственно уголовнымъ судомъ, если только обвиняемый въ подтвержденіе своего возраженія не ссылается на письменные документы, такъ какъ отдача вещей на коммисію и купля продажа могутъ быть доказываемы посредствомъ свидѣтельскихъ показаній. **1871**—998 (Филиповской).

5727. Если обвиняемый въ присвоеніи принятыхъ на храненіе вещей сначала отрицаетъ пріемъ ихъ, но, во время разбора дѣла, признаетъ пріемъ вещей, доказывая, что они впослѣдствіи были имъ куплены, то въ такомъ положеніи дѣла оно разрѣшается непосредственно уголовнымъ судомъ. **1874**—577 (Уткина).

5728. Уголовное преслѣдованіе за растрату имущества, описаннаго судебнымъ приставомъ и сданнаго на сохраненіе постороннему лицу, не можетъ

быть возбуждено, если въ тоже время въ судѣ гражданскомъ производится дѣло по иску хранителя о признаніи описаннаго имущества принадлежащимъ ему, а не лицу, за долгъ котораго оно было описано. **1875**—335 (Федорова), 329 (Иванова).

5729. Фактъ отдачи движимаго имущества во временное пользованіе можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, а потому обвиненіе въ присвоеніи отданной въ пользованіе вещи возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1871**—858 (Волкова).

5730. Хозяева трактирныхъ заведеній отвѣчаютъ предъ посѣтителями за цѣлость ихъ вещей только въ томъ случаѣ, когда вещи эти даны имъ на сохраненіе и подъ росписку (38 ст. полож. о тракт. зав.). **1871**—32 (Елагина и Федорова).

5731. Дѣло о присвоеніи вещей, ввѣренныхъ для передачи другому лицу, возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ, безъ предварительнаго разбирательства суда гражданскаго. **1870**—270 (Попова).

5732. Передача имущества для перевозки можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, а потому обвиненіе въ растратѣ такого имущества м. б. возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1871** — 1046 (Соловьева).

5733. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, взятыхъ однимъ лицомъ у другаго для сбереженія до слѣдующаго утра, можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. **1872**—662 (Нижерадзе).

5734. Споръ о правѣ лица на имущество, находящееся въ рукахъ отвѣтчика, можетъ возникнуть и тогда, когда это имущество было ввѣрено первымъ послѣднему для какого либо опредѣленнаго употребленія; но признаніе гражданскимъ судомъ, что отвѣтчикъ не имѣлъ права на находящееся у него имущество, не заключаетъ въ себѣ еще признанія въ дѣйствіяхъ его присвоенія, наказываемаго по 177 ст. уст. о нак., ибо по указанію 28 и 29 ст. у. у. с. для уголовнаго суда обязательно окончательное рѣшеніе гражданскаго суда только въ отношеніи дѣйствительности и свойства разсматриваемаго событія по законамъ гражданскаго права; поэтому одно признаніе гражданскимъ судомъ недостаточности представленныхъ отвѣтчикомъ данныхъ въ опроверженіе иска объ имуществѣ въ гражданскомъ порядкѣ не можетъ опредѣлить виновности отвѣтчика въ уголовномъ порядкѣ, т. е. въ томъ, что онъ отрицалъ право истца на оспариваемое имущество съ умысломъ присвоить это имущество себѣ преступными способами, характеризующими присвоеніе. **1873**—828 (Давыдова).

5735. Присвоеніе и растрата вещей лицомъ, которому они были ввѣрены для присмотра, преслѣдуется непосредственно уголовнымъ судомъ, безъ предварительнаго рѣшенія судомъ гражданскимъ вопроса о дѣйствительности договора личнаго найма, такъ какъ по гражданскимъ законамъ договоръ личнаго найма не требуетъ безусловно заключенія формальнаго акта. **1871**—1631 (Глазкова).

5736. Передача имущества для перевозки можетъ быть доказываема свидѣтелями, а потому обвиненіе въ растратѣ такого имущества м. б. возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1871**—1046 (Соловьева).

5737. Обвиненіе въ растратѣ имущества управляющимъ имѣнія не можетъ быть предъявлено непосредственно въ уголовномъ судѣ, если обвиняемый доказываетъ законность своихъ дѣйствій данною ему на управленіе имѣніемъ

довѣренностью и описями принятаго имъ имущества (уст. гр. суд. ст. 1 и у. у. с. ст. 27) **1872**—1547 (Осокина).

5738. Возраженіе обвиняемаго въ растратѣ ввѣренныхъ для извѣстнаго употребленія денегъ лица, что деньги издержаны имъ на другія надобности вѣрителя, не составляетъ само по себѣ такого обстоятельства, которое обращало бы уголовное производство къ гражданскому, такъ какъ употребленіе денегъ на другое назначеніе можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей. **1872**—1502 (Мельникова).

5739. Если при обвиненіи въ присвоеніи отданныхъ въ починку часовъ обвиняемый доказываетъ, что часы эти не присвоены имъ, а будучи проданы имъ обвинителю, удержаны до уплаты денегъ, то такое объясненіе не пріостанавливаетъ уголовнаго производства, ибо какъ договоръ купли-продажи, такъ и отдача вещи въ починку, не составляютъ такихъ сдѣлокъ, для совершенія которыхъ необходимо заключеніе письменнаго акта. **1872** — 417 (Гуревича).

5740. Если съ одной стороны предъявлено обвиненіе во взятіи товара для продажи и невозвращеніи ни товара, ни денегъ, а съ другой стороны отвѣтчикъ возражаетъ, что взятый имъ для продажи товаръ возвращенъ по принадлежности, то такой споръ, какъ содержащій въ себѣ прямое обвиненіе въ присвоеніи данныхъ для извѣстнаго употребленія вещей, подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію въ уголовномъ судѣ. **1870**—1104 (Колпакова).

Вторичное требованіе платежа.

5741. Уголовное преслѣдованіе за требованіе вторичнаго платежа по обязательству, уже оплаченному, можетъ быть начато не прежде, какъ по вступленіи въ законную силу рѣшенія гражд. суда о дѣйствительности уплаты денегъ по обязательству. **1869** — 205; **1870**—102, 180, [illegible], 1187, 1262 и др.

5742. Обвиненіе въ представленіи ко взысканію оплаченнаго уже обязательства въ такомъ только случаѣ не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда и требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ дѣйствительности первой уплаты, если обязательство, предъявленное ко взысканію, находится въ рукахъ лица, представившаго его, вслѣдствіе какой либо гражданской сдѣлки, или даже по упущенію лица обязавшагося, не потребовавшаго возвращенія обязательства послѣ уплаты денегъ. Но если обязательство оказывается въ рукахъ лица, предъявившаго его въ судъ вслѣдствіе преступленія, какъ то кражи, обмана и т. п., то обвиняемый подлежитъ преслѣдованію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. **1872**—993. (Феодосьева).

5743. Хотя споръ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное обязательство считать уплаченнымъ, или нѣтъ, подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда, когда такой споръ основанъ на письменныхъ актахъ, но это не относится къ случаямъ, когда лицо, выдавшее обязательство, обвиняется въ уничтоженіи его, прежде уплаты денегъ, съ цѣлью лишить кредитора возможности доказать въ гражданскомъ судѣ существованіе долга, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ разрѣшенію суда подлежитъ вопросъ не о томъ, уплачены ли деньги по обязательству, а о томъ, виновно ли лицо, выдавшее обязательство, въ разорваніи его, съ цѣлью лишить кредитора возможности взыскивать слѣдовавшія ему деньги, т. е. вопросъ исключительно уголовнаго свойства. Представленіе разорваннаго векселя не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ разорванный вексель, по 2053 ст.

1 ч. X т., служитъ доказательствомъ уплаты по оному денегъ, и если должникъ обвиняется въ разорваніи векселя съ цѣлью избѣжать уплаты денегъ, то такое разорваніе и должно быть разсматриваемо какъ уничтоженіе долгового обязательства. **1875**—615 (Котенка).

5744. Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, получивъ съ должника присужденное ему рѣшеніемъ суда имущество, послѣ того, получивъ исполнительный листъ, вторично взыскалъ по оному деньги, подлежитъ предварительному разрѣшенію гражданскаго суда для опредѣленія того, относится ли исполнительный листъ къ тому же долгу, который уже удовлетворенъ должникомъ, или къ другому. **1873**—559 (Губки).

5745. Обвиненіе въ требованіи платежа по исполнительному листу полной суммы, безъ вычета уплоченной уже части, можетъ быть возбуждено въ уголовномъ судѣ не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ, что уплата произведена для погашенія того долга, на взысканіе котораго выданъ исполнительный листъ. **1870**—588 (Колчина).

5746. Если при предъявленіи ко взысканію исполнительнаго листа между сторонами произойдетъ споръ въ томъ, что отвѣтчикъ будетъ доказывать уплату имъ части долга по обязательству, вслѣдствіе котораго выданъ исполнительный листъ, а истецъ—что уплата произведена по другому долгу, то обвиненіе во вторичномъ требованіи платежа можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, въ счетъ какого именно долга произведена уплата. **1869**—210 (Попова).

5747. Обвиненіе въ требованіи платежа полной суммы по роспискѣ, когда часть долга уже уплачена, можетъ быть возбуждено и непосредственно въ уголовномъ судѣ, если истецъ, предъявившій въ судъ росписку для взысканія денегъ сполна, сдѣлаетъ при разборѣ дѣла сознаніе въ полученіи части долга. **1871**—1275 (Клейермана).

О сущности преступленія, предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. уст. о нак. см. „Мошенничество“, 1908—1910.

Невыдача валюты по векселю.

5748. Обвиненіе въ томъ, что лицо, получившее вексель, умышленно удержало его, не уплативъ денегъ и затѣмъ представило его для взысканія, можетъ, за силою 549 и 551 ст. т. XI уст. векс., вызвать предъявленіе иска въ коммерческомъ судѣ, отъ котораго лишь можетъ зависѣть, по усмотрѣніи обстоятельствъ, подлежащихъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, передача дѣла уголовному суду. **1874**—216 (Вайсмана).

5749. Обвиненіе въ томъ, что лицо, получившее подписанные вексельные бланки съ тѣмъ, чтобы достать подъ залогъ ихъ деньги, вписавъ текстъ векселя на имя лица, которое сдѣлаетъ заемъ, вмѣсто этого выполнитъ текстъ векселя на свое имя и, не выдавъ по оному валюты, представитъ его для взысканія, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ прежде разрѣшенія въ коммерческомъ судѣ, на основ. 549—552 ст. т. XI уст. векс., вопроса объ умышленномъ удержаніи валюты. **1872**—748 (Шитца).

5750. Взятіе векселей съ обѣщаніемъ выдать по онымъ деньги, если виновный, не исполнивъ этого обязательства, представитъ векселя ко взысканію, представляетъ такое столкновеніе вопросовъ, въ которомъ гражданская сдѣлка является послѣдствіемъ обмана, а потому вопросъ о дѣйствительности выдачи денегъ векселедателю разрѣшается въ уголовномъ порядкѣ.

возбужденію уголовнаго преслѣдованія не можетъ препятствовать предшествовавшее ему рѣшеніе гражданскаго суда о взысканіи по векселю, хотя бы оно и вошло въ законную силу, такъ какъ постановленіе гражданскимъ судомъ рѣшенія о взысканіи денегъ по документу, пріобрѣтенному путемъ преступленія, или даже подложному, не уничтожаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, хотя бы рѣшеніемъ гражданскаго суда, состоявшимся до возбужденія вопроса объ уголовномъ обстоятельствѣ, за документомъ этимъ была признана обязательная сила въ имущественномъ отношеніи и рѣшеніе это вошло уже въ законную силу. **1875**—419 (Васильева).

5751. Обвиненіе въ томъ, что векселедержатель, обративъ въ свою пользу выданные ему для извѣстной цѣли безденежные векселя, требуетъ по нимъ платежа, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ судѣ уголовномъ, такъ какъ вопросъ о томъ, безденежны ли векселя, по 639 ст. XI т. час. 2, можетъ быть разрѣшенъ лишь судомъ гражданскимъ. **1873**—137 (Волховитинова).

5752. Обвиненіе въ присвоеніи данныхъ для дисконта, съ бланковою надписью, векселей можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ вопроса объ умедленіи въ выдачѣ денегъ или валюты по полученіи векселя (уст. торгов. ст. 549, 551 и 552). **1868**—751 (Гордена).

5753. На этомъ же основаніи не можетъ быть возбуждено въ уголовномъ порядкѣ, прежде разрѣшенія дѣла судомъ гражданскимъ, обвиненіе въ томъ, что лицо, обязавшееся сдѣлать заемъ, взяло денежную росписку, но не выдало по оной валюты. **1871**—711 (Донатнера).

Толкованіе передаточной надписи.

5754. Обвиненіе въ томъ, что кто либо, данныя ему для полученія уплаты, но безъ перевода на его имя, обязательства возвратилъ должнику и взамѣнъ ихъ взялъ другія обязательства на свое имя, т. е. обвиненіе въ присвоеніи имущества, даннаго для извѣстнаго употребленія, какъ независящее отъ разрѣшенія какого либо вопроса гражданскаго права, подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда; для разрѣшенія вопроса о томъ, дѣйствительно ли подсудимому было даваемо, не облеченное ни въ какую форму, порученіе потребовать уплаты по документамъ и дѣйствительно ли онъ, воспользовавшись этимъ, перемѣнилъ чужіе документы на другіе, написанные на его имя.

Но если документы переданы по надписямъ, и при этомъ между сторонами произойдетъ споръ въ томъ отношеніи, что истецъ доказываетъ передачу документовъ лишь для взысканія денегъ, а отвѣтчикъ—что они переданы ему въ собственность, то дѣло не можетъ быть разрѣшено въ уголовномъ судѣ, до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о томъ, даны ли документы только для взысканія по онымъ денегъ, или же передаточныя надписи сдѣланы съ цѣлью передачи документовъ въ собственность обвиняемаго. **1870**—502 (Вейнберга).

5755. По дѣлу Хаютина и Шапиры рѣшеніемъ сената объяснено, что Шапира и Княжинскій вступили въ сдѣлку, обезпечивъ исполненіе оной векселями, одинъ на имя другаго, которые были даны для храненія Хаютину. Впослѣдствіи, когда по рѣшенію третейскаго суда Хаютинъ долженъ былъ возвратить Шапирѣ и Княжинскому ихъ векселя, онъ возвратилъ вексель Шапиры на имя Княжинскаго, и склонилъ Шапиру на вексель Княжинскаго

на его имя сдѣлалъ безъоборотную бланковую надпись и представилъ его ко взысканію съ Княжинскаго. Вслѣдствіе обвиненія Хаютина и Шапиры въ мошенничествѣ, сенатъ разъяснилъ, что основаніемъ преданія ихъ суду послужило то, что Шапира, прежде вступленія въ права векселедержателя, сдѣлалъ на векселѣ бланковую надпись, и такимъ образомъ все сводится къ опредѣленію силы и значенія этой надписи и пространства правъ, которыми пользовались участвующія въ сдѣлкѣ лица, а такъ какъ бланковая надпись принадлежитъ къ такого рода письменнымъ актамъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется не присяжными, а гражданскимъ судомъ, то возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ Шапиры и Хаютина не могло имѣть мѣста прежде разрѣшенія спора заявленнаго Княжинскимъ, судомъ гражданскимъ. **1875**—154 (Шапиры и Хаютина).

5756. Если съ одной стороны заявлено обвиненіе въ присвоеніи денегъ, взысканныхъ по роспискѣ и перешедшей въ распоряженіе взыскателя по передаточной надписи лица, на имя котораго выдана росписка, причемъ послѣднее доказываетъ, что надпись сдѣлана лишь для того, чтобы не выдавать довѣренности на взысканіе денегъ и въ подтвержденіе такого обвиненія ссылается на письма обвиняемаго, содержащія въ себѣ признаніе обязанности возвращенія денегъ, по взысканіи ихъ, и на свидѣтелей, а съ другой стороны обвиняемый утверждаетъ, что передаточная надпись сдѣлана вслѣдствіе перехода къ нему правъ собственности на росписку, то такое обвиненіе не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда, такъ какъ ему не предоставлено судить о силѣ и значеніи передаточной надписи и документовъ, представленныхъ въ доказательство того, съ какою цѣлью она сдѣлана. Еще менѣе можетъ имѣть мѣста преданіе по такому обвиненію суду на основаніи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ по 409 ст. уст. гр. суд., 1536 и 1538 ст. X т. ч. I, свидѣтельскія показанія не могутъ быть представляемы въ опроверженіе письменныхъ актовъ. **1874**—336 (Германовича).

5757. Обвиненіе въ присвоеніи векселя, переданнаго съ безъоборотнымъ бланкомъ для взысканія денегъ, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда, если обвиняемый, въ опроверженіе требованія о возвратѣ векселя, доказываетъ, что надпись на немъ сдѣлана съ цѣлью передачи векселя въ его собственность. **1869**—168 (Вржоска).

Личный наемъ.

О нарушеніяхъ договора личнаго найма, см. „Договоръ“, 888.

5758. Такъ какъ по 2227 ст. X т. ч. I зак. гражд., заказъ мастеру извѣстной вещи не требуетъ совершенія письменнаго акта и всякій споръ объ исполненіи заказа можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, то посему обвиненіе въ томъ, что каретный мастеръ, обязавшійся сдѣлать новый экипажъ и получившій деньги, обманулъ заказчика тѣмъ, что вмѣсто новаго экипажа далъ ему старый, подкрашенный, подлежитъ непосредственно уголовному суду. **1874**—559 (Турчанова).

5759. Обвиненіе въ томъ, что повѣренный, принявшій на себя ходатайство о полученіи для своего вѣрителя увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, не исполнилъ этого и не возвращаетъ полученнаго напередъ вознагражденія, оспаривая количество онаго, не можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда, какъ не имѣющее признаковъ преступленія и состоящее лишь въ неисполненіи договора. **1874**—64 (Перекальскаго).

5760. Обвиненіе въ присвоеніи повѣреннымъ денегъ, взысканныхъ по

довѣренности, если повѣренный доказываетъ свои права на тѣ же деньги смысломъ той же довѣренности, не можетъ быть возбуждено въ уголовномъ порядкѣ прежде разсмотрѣнія гражданскимъ судомъ вопроса о предѣлахъ довѣренности. **1874**—337 (Орловскаго).

5761. Дѣло по обвиненію подсудимаго въ томъ, что онъ, будучи повѣреннымъ потерпѣвшаго, присвоилъ данный ему послѣднимъ для взысканія вексель (1711 ст. улож.), можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, если подсудимый не отрицаетъ того, что онъ былъ повѣреннымъ потерпѣвшаго и производилъ взысканіе по его долговымъ документамъ, а отвергаетъ лишь полученіе векселя, такъ какъ въ такомъ случаѣ преступленіе подсудимаго вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія силы или смысла довѣренности, никѣмъ не оспариваемой, или гражданскихъ отношеній, бывшихъ между обвиняемымъ и потерпѣвшимъ, а отъ признанія или отрицанія факта полученія обвиняемымъ векселя, каковой фактъ, согласно гражданскимъ законамъ, можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями. **1874**—214 (Страхова).

5762. Обвиненіе повѣреннаго въ томъ, что онъ заключилъ съ отвѣтчикомъ мировую сдѣлку, но не возвратилъ вѣрителю полученныхъ по сдѣлкѣ денегъ, если повѣренный, основываясь на довѣренности, доказываетъ, что денегъ не обязанъ возвращать, подлежитъ, прежде возбужденія уголовнаго преслѣдованія, предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда для опредѣленія правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ довѣренности. **1869**—580 (Маграмъ).

5763. Обвиненіе въ томъ, что повѣренный, имѣющій довѣренность на веденіе дѣлъ, зная, что на взысканіе денегъ съ извѣстнаго лица выдана его довѣрителемъ спеціальная довѣренность другому лицу, войдетъ съ должникомъ въ невыгодную для вѣрителя сдѣлку о разсрочкѣ долга на десять лѣтъ, возбуждается непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1878** — 770 (Бухановскаго).

5764. Если съ одной стороны взводится обвиненіе во взятіи денегъ за ходатайство объ освобожденіи отъ рекрутства и невозвращеніи ихъ вслѣдствіе того, что ходатайство не имѣло успѣха, а съ другой опровергается не только обязанность возвращенія денегъ, но и самый фактъ сдѣлки о принятіи на себя ходатайства, то дѣло можетъ быть передано въ уголовный судъ не прежде, какъ по разсмотрѣніи его гражданскимъ судомъ и признаніи въ дѣйствіяхъ отвѣтчика такихъ, которыя предусмотрѣны уголовнымъ закономъ. **1871**—1641 (Лихарева).

5765. Обвиненіе повѣреннаго въ неисполненіи принятаго на себя обязательства ходатайствовать по дѣлу и въ невозвращеніи взятыхъ напередъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію гражданскаго суда. **1870**—952 (Ольховскаго).

5766. Заключеніе письменнаго договора при наймѣ приказчиковъ не принадлежитъ къ числу непремѣнныхъ условій, а потому и всякое преступное нарушеніе одною изъ сторонъ условій договора преслѣдуется непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1870**—1145 (Вавилова).

Заемъ съ закладомъ движимаго имущества.

5768. Уголовное преслѣдованіе за присвоеніе заложенныхъ вещей, если отвѣтчикъ отрицаетъ дѣйствительность заклада, не можетъ быть возбуждено прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія имъ дѣйстви-

тельности заклада, такъ какъ заемъ съ закладомъ имущества можетъ быть доказываемъ не иначе, какъ письменнымъ актомъ (1667 и слѣд. ст. 1 ч. X т.). **1868**—770 (Зонтъ), **1873**—57 (Антонова).

5769. Если по иску о возвращеніи вещей, данныхъ въ обезпеченіе займа, отвѣтчикъ заявляетъ споръ о свойствѣ договора, утверждая, что вещи были ему не заложены, а проданы, то дѣло, для разрѣшенія вопроса о свойствѣ сдѣлки, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда; но если отвѣтчикъ оспариваетъ не видъ сдѣлки, а самый фактъ ея, утверждая, что совершенно не знаетъ истца и что вещи, которыхъ у него требуютъ, не были ему закладываемы, то дѣло подлежитъ непосредственному разрѣшенію уголовнаго суда, для разрѣшенія вопроса о дѣйствительной принадлежности истцу вещей и о присвоеніи ихъ отвѣтчикомъ. **1870**—121 (Девятина).

5770. Требованіе возвращенія заложенной, въ обезпеченіе займа, вещи, если залогоприниматель доказываетъ, что вслѣдствіе несвоевременной уплаты долга заложенная вещь, согласно условію, обратилась въ его собственность, не подлежитъ непосредственному разбирательству въ уголовномъ порядкѣ. **1871**—635 (Мавричева).

5771. Равнымъ образомъ, если такое обвиненіе опровергается тѣмъ, что вещи, возвращенія которыхъ требуетъ обвинитель, были имъ не заложены, а проданы въ собственность обвиняемому, то уголовное обвиненіе не можетъ имѣть мѣста раньше разрѣшенія дѣла судомъ гражданскимъ, такъ какъ дѣйствительность займа съ закладомъ движимаго имущества можетъ быть по закону доказываема не иначе, какъ письменнымъ актомъ. **1868**—770 (Зонтъ).

5772. Если одна сторона обвиняетъ другую въ присвоеніи вещи, данной ей въ обезпеченіе займа денегъ, а отвѣтчикъ отрицаетъ самый фактъ заклада ему вещи, то такое обвиненіе можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей и не обусловливается предварительнымъ разсмотрѣніемъ дѣла въ судѣ гражданскомъ; послѣднее необходимо въ томъ случаѣ, когда залогоприниматель, не отрицая пріема вещей, доказываетъ, что они имъ куплены, а не взяты въ обезпеченіе займа. **1875**—250 (Малышкиной).

5774. Обвиненіе въ томъ, что лицо, принявшее, въ обезпеченіе займа, закладъ и выдавшее въ принятіи заклада росписку, не принимаетъ денегъ и не возвращаетъ заклада, не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію уголовнаго суда, по 4 п. 174 ст. уст. о нак., который предусматриваетъ невозвращеніе заклада при полной уплатѣ долга. **1870** — 1334 (Голосова).

5775. Если между лицомъ, заложившимъ вещи подъ обезпеченіе ссуды, и залогопринимателемъ произойдетъ, во время выкупа вещей, споръ о тожествѣ вещей, вслѣдствіе котораго будетъ возбуждено обвиненіе въ подмѣнѣ ихъ, то уголовное преслѣдованіе за подмѣнъ можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи гражданскимъ судомъ и признаніи имъ, что возвращенныя вещи не тѣ самыя, которыя были заложены (X т. 1 ч. ст. 1667—1675). **1873**—947 (Бернговой).

5777. Обвиненіе въ невозвращеніи заклада, служившаго обезпеченіемъ займа, при полной уплатѣ долга, если обвиняемый доказываетъ свое право на заложенныя вещи условіями самаго договора, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда. **1869**—767 (Колтовскаго).

5779. Заемъ съ закладомъ движимаго имущества принадлежитъ по закону къ такимъ сдѣлкамъ, совершеніе которыхъ можетъ быть доказываемо только письменными актами. Поэтому обвиненіе въ томъ, что вещи, подъ за-

кладъ коихъ выдана ссуда и которыя оставлены у ихъ собственника, подмѣнены другими, меньшей стоимости, если отвѣтчикъ опровергаетъ самое закладное право на нихъ истца, доказывая недѣйствительность закладной по гражданскимъ законамъ, подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда для опредѣленія вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли закладной актъ законнымъ условіямъ и не представляетъ ли онъ такого акта, который лишь даетъ право иска объ уплатѣ долга. **1870**—304 (Афанасьева и Мюллера).

Закладъ недвижимаго имущества.

5780. Если по иску, вытекающему изъ договора займа съ закладомъ недвижимаго имущества, оставленнаго во владѣніи лица, коему имущество принадлежитъ на правѣ собственности, судомъ будетъ выданъ исполнительный листъ на предметъ обезпеченія иска, но при этомъ окажется, что заложенное имущество продано, то такое обстоятельство не даетъ еще права на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія прежде разрѣшенія гражданскимъ судомъ иска по закладной, оспариваемой противною стороною, который можетъ быть признанъ неосновательнымъ по недѣйствительности закладной, или по другимъ причинамъ. **1872**—891 (Гребенщикова).

5781. Обвиненіе въ продажѣ на срубъ дома, или части дома, на который совершена формальная закладная, если при этомъ обвиняемый основываетъ свои возраженія на закладной или другихъ, позднѣйшихъ актахъ, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, до разрѣшенія вопроса о правахъ сторонъ на проданное имущество судомъ гражданскимъ, на осн. 1 ст. уст. гражд. суд. и 1642 ст. 1 ч. X т. **[illegible]** — 349 (Богородской).

Заемъ.

5782. Обвиненіе въ томъ, что лицо, обязанное по условію произвесть платежъ денегъ и, взявъ въ уплатѣ ихъ росписку, уклоняется затѣмъ отъ платежа, ложно утверждая, что деньги уже имъ уплачены прежде полученія росписки, подлежитъ обсужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ спорное обстоятельство, имѣющее уголовный характеръ, предшествуетъ выдачѣ росписки, слѣдовательно опредѣленіе силы и значенія самой росписки гражданскимъ судомъ находится въ зависимости отъ приговора уголовнаго суда. **[illegible]**—279 (Вайнштейна).

5783. Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, имѣющій уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужаго имущества; если же совершенію сдѣлки такой обманъ не предшествовалъ, то всякое незаконное дѣйствіе и неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій. На этомъ основаніи, если одно лицо, для полученія отъ другаго заемнаго обязательства, обяжется, взамѣнъ того, выдать ему другіе денежные документы, или иное имущество, но, по полученіи обязательства, не исполнить принятыхъ на себя условій, не употребляя при этомъ никакого предварительнаго обмана, то такой споръ можетъ быть лишь предметомъ разбора дѣла въ судѣ гражданскомъ. **[illegible]**—576 (Тертерова).

5784. Разорваніе векселя съ цѣлью избѣжать уплаты по оному денегъ, если обвиняемый доказываетъ, что деньги уже имъ уплачены, представляетъ такое столкновеніе вопросовъ уголовнаго судопроизводства съ гражданскимъ

правомъ, по которому уголовное производство должно предшествовать гражданскому, такъ какъ въ подобномъ случаѣ спорныя гражданскія отношенія являются послѣдствіемъ преступленія. **1875**—270 (Рынина).

5785. Обвиненіе въ представленіи ко взысканію векселя, который былъ выданъ въ обезпеченіе своевременной уплаты долга по другому займу съ залогомъ движимаго имущества, не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, такъ какъ для разрѣшенія такого дѣла необходимо предварительно разрѣшеніе вопросовъ о томъ, выданъ ли вексель въ обезпеченіе уплаты денегъ по другому займу, или за самостоятельный долгъ. **1869**—767 (Колтовскаго).

Купля продажа.

5786. Если для разрѣшенія уголовнаго обвиненія суду предстоитъ разрѣшить вопросъ о дѣйствительности договора купли - продажи движимаго имущества, то уголовное дѣло не прекращается, такъ какъ покупка движимаго имущества можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, не допускаемыми по закону только для подтвержденія возникшаго отъ покупки долга (т. X ч. I ст. 710, 1510—1522). **1868**—770 (Зонтъ), **1870** — 1593 (Политковскаго).

5787. Поэтому заявленіе обвиняемаго въ кражѣ вещей, что вещи эти имъ куплены у потерпѣвшаго, или у другаго лица, не прекращаетъ уголовнаго преслѣдованія. **1870**—1593 (Политковскаго).

5788. На основаніи гражд. зак. (Т. X ч. I ст. 1521 и 1522), неуплата покупщикомъ, за принятое отъ продавца движимое имущество, условленныхъ денегъ, не составляетъ уголовнаго проступка и подвергаетъ покупщика не уголовному преслѣдованію за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданскаго взысканія. Дѣйствія покупщика, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшій, тогда только получаютъ характеръ уголовнаго проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился и что покупщикъ отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество; доказывать же фактъ покупки движимаго имущества можно и въ гражданскомъ судѣ, на основ. 409 и 410 ст. уст. гражд. суд. **1870**—1494 (Духанина).

5789. Продажа товара въ кредитъ можетъ быть по закону доказываема письменными актами, а не свидѣтельскими показаніями (зак. гражд. ст. 710, 1510, 1522, 2017 и 2045); поэтому обвиненіе въ обманѣ при покупкѣ товара въ кредитъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ. **1870**—1494 (Духанина).

5790. Если при выкупѣ товара покупатель, не отрицая существованія между нимъ и продавцемъ сдѣлки о покупкѣ движимаго имущества, отказывается отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по разсчету о платежѣ, то на основ. 2, 29 и 202 ст. уст. гражд. суд., 1521 и 1522 ст. зак. гражд., дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго; въ уголовномъ же судѣ разсматриваются такіе случаи, когда покупатель, подъ предлогомъ покупки, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній, выманитъ товаръ и за тѣмъ отказывается отъ уплаты денегъ. **1869**—299 (Степанова), **1875**—255 (Мехедовой).

5791. При обвиненіи въ продажѣ одного и того же имущества, по формальнымъ актамъ, двумъ разнымъ лицамъ, вопросъ о преступности дѣянія

(ст. 1699 улож.) можетъ быть разрѣшенъ не прежде разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности первой продажи. А такъ какъ для разрѣшенія такого вопроса необходимо разсмотрѣніе силы и значенія формальнаго акта, то уголовное преслѣдованіе за вторую продажу можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ первой продажи дѣйствительною. **1872**—264 (Кузьмина).

Наемъ движимаго имущества.

5792. Обвиненіе въ растратѣ взятаго на прокатъ рояля можетъ быть возбуждено непосредственно въ уголовномъ судѣ, такъ какъ на основ. 1700 ст. 1 ч. X Т., для дѣйствительности договора найма движимаго имущества законъ не требуетъ совершенія письменнаго акта. **1869**—753 (Проценко).

5793. Нарушеніе договора, коимъ одно лицо ввѣрило другому какія либо процентныя бумаги для обезпеченія исправности подряда, состоящее въ томъ, что виновный, вмѣсто употребленія бумагъ, согласно договору, продастъ ихъ въ свою пользу, есть не нарушеніе договора, влекущее за собою вознагражденіе противной стороны и уплату неустойки, а присвоеніе ввѣреннаго имущества, преслѣдуемое уголовнымъ порядкомъ по 177 ст. ст. уст. о нак. и 1681 ст. улож. **1874**—5 (Шмельцера).

Наемъ недвижимаго имущества.

5794. Если одно и то же недвижимое имущество отдано въ пользованіе, по письменнымъ условіямъ, двумъ лицамъ, съ полученіемъ отъ обоихъ платы за пользованіе, и изъ этого выйдетъ споръ, то на основ. 1 и 8 ст. уст. гражд. суд., 1534, 1700 и 1701 ст. X Т. 1 ч. зак. гражд., такой споръ подлежитъ разрѣшенію въ судѣ гражданскомъ, отъ котораго зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, въ случаѣ обнаруженія признаковъ преступленія. **1869**—245 (Германова), **1870**—424 (Губина).

Договоръ поставки.

См. «Договоръ», 891, 892.

Самоуправство.

О порядкѣ, въ которомъ разрѣшается вопросъ о правѣ владѣнія при обвиненіи въ самоуправствѣ, см. «Самоуправство».

Лѣсныя порубки.

См. «Лѣсныя порубки», 1749—1753.

СТОРОНЫ ВЪ УГОЛОВНОМЪ ДѢЛѢ.

5795. Подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону и защитникъ предполагается всегда дѣйствующимъ по уполномочію подсудимаго, до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ заявлено. **1867**—519 (Соколова). Поэтому мнѣніе, высказанное защитникомъ и не опровергнутое подсудимымъ, считается мнѣніемъ самого подсудимаго. **1869**—137 (Сакулина).

О равноправности сторонъ, см. «Равноправность сторонъ», 5028 и слѣд.

СТРАЖА.

5796. Должность сторожа ночныхъ карауловъ въ городахъ не упоми-

нается въ законахъ и Высочайшею властью не утверждена, а потому лица, занимающія ее, за преступленія, совершенныя при отправленіи должности и не превышающіи власти мировыхъ судей, подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1871**—1156 (Потапова).

5797. Оскорбленіе дѣйствіемъ казачьяго патруля, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, не составляетъ нарушенія дисциплины и дѣло о немъ подсудно гражданскому суду, если обвиняемые не состоятъ на дѣйствительной военной службѣ. **1868**—348 (Миняева).

Что слѣдуетъ понимать подъ стражей, побѣгъ изъ подъ которой наказывается по 311 ст. улож., см. «Побѣгъ», 3456.

О лѣсной стражѣ, см. «Полѣсовщики», 3847 и слѣд.

Объ оскорбленіи сельскихъ и городскихъ сторожей, см. «Оскорбленіе должностныхъ лицъ, 3144,

О побѣгѣ арестантовъ изъ подъ стражи во время препровожденія ихъ изъ одного мѣста въ другое, см. «Побѣгъ», 3456 и слѣд.

СТРОИТЕЛЬНЫЙ УСТАВЪ.

См. «Наруш. строит. уст.», 2423 и слѣд.

СТРЯПЧІЙ.

О правѣ присяжныхъ стряпчихъ на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, см. «Присяжный стряпчій», 4818.

СУДЕБНОЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Мѣсто открытія судебнаго засѣданія.

5798. Опредѣленіе судебной палаты о подсудности дѣла тому или другому изъ подвѣдомственныхъ ей окружныхъ судовъ, постановленное при утвержденіи обвинительнаго акта (у. у. с. ст. 247 и 534), не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. **1873**—265 (Григорова и др.).

5799. Назначеніе мѣста, гдѣ должно происходить судебное засѣданіе, зависитъ отъ опредѣленія суда (учр. суд. уст. ст. 138); поэтому подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судебное засѣданіе по его дѣлу происходило не въ мѣстѣ его жительства, если только дѣло разсматривалось въ мѣстности, подчиненной суду по 208 ст. у. у. с. **1874**—19 (Долгова).

5800. 138 ст. учр. суд. уст. не обязываетъ судъ непремѣнно разсматривать каждое дѣло въ мѣстѣ совершенія преступленія, и посему слушаніе дѣла, возникшаго въ такомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ суда, въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда, особенно, если противъ этого своевременно не возражалъ подсудимый, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона. **1873**—489 (Василева).

5801. Разрѣшеніе уголовнаго дѣла съ прис. засѣдателями не въ томъ городѣ, въ которомъ или въ уѣздѣ котораго совершено преступленіе, но въ округѣ надлежащаго суда, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ подсудности. **1871**—214 (Морозовой).

5802. Подсудимый не вправѣ жаловаться на то, что судъ разсматривалъ его дѣло въ мѣстѣ совершенія преступленія и не уважилъ его просьбы о разсмотрѣніи его въ другомъ уѣздѣ или въ мѣстѣ постояннаго пребыванія суда. **1873**—646 (Иванова).

5803. Правило о территоріальной подсудности, установленное въ 208 ст. у. у. с., требуетъ, чтобы преступленіе судилось тѣмъ судомъ, коему подвѣдомственна мѣстность, въ которой дѣяніе совершилось; но чтобы судъ обязанъ былъ судить дѣло въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ преступленіе совершено—такого обязательнаго правила не существуетъ. Хотя законъ, ст. 138 учр. суд. уст. и 208 у. у. с., разрѣшаетъ открывать судебныя засѣданія не только въ мѣстахъ пребыванія окружныхъ судовъ, но и въ другихъ мѣстностяхъ, принадлежащихъ къ округу суда, но выборъ мѣстности для разсмотрѣнія дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія самаго суда, такъ какъ правило о разсмотрѣніи дѣлъ не въ самомъ мѣстѣ пребыванія суда установлено единственно въ видахъ большаго удобства производства дѣлъ, а потому, если судъ, по какимъ либо причинамъ, найдетъ болѣе удобнымъ разсматривать дѣло не въ томъ городѣ, въ уѣздѣ котораго совершилось преступленіе, а въ другомъ, принадлежащемъ къ округу того же суда, то распоряженіе это не составляетъ нарушенія 138 ст. учр. суд. уст. **1874**—28 сентября (Бернадоса и Телепневыхъ).

Время открытія засѣданія.

5804. Засѣданіе не можетъ быть открыто ранѣе истеченія 7 дней послѣ выдачи обвиняемому копіи съ обвинительнаго акта. **1870**—583 (Кретинина), 1004 (Виноградова).

5805 Назначеніе судебнаго засѣданія ранѣе истеченія недѣли со дня объявленія подсудимому объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей (уст. угол. суд. ст. 576), хотя и составляетъ прямое отступленіе отъ закона, но не можетъ быть признаваемо поводомъ кассаціи, если подсудимому, во время объявленія объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, было извѣстно о днѣ, назначенномъ для судебнаго засѣданія, но онъ ни до этого засѣданія, ни при открытіи его не заявитъ желанія воспользоваться установленнымъ въ 576 ст. уст. угол. суд. срокомъ для ходатайства о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ, или о разрѣшеніи ему пригласить ихъ отъ себя. **1874**—356 (Садовникова).

5806. Неисполненіе судомъ 587 и 588 ст. у. у. с., а именно необъявленіе въ газетахъ о дѣлахъ, подлежащихъ разрѣшенію и невывѣшеніе ихъ списка у дверей суда, не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, и если онъ не заявилъ предъ слушаніемъ дѣла требованія объ отсрочкѣ его, то затѣмъ не вправѣ требовать, на основаніи этого нарушенія, отмѣны приговора. **1869**—593 (Герасимова и Корцова).

Ошибка въ фамиліи лица, участвующаго въ дѣлѣ, въ объявленіи о назначеніи къ слушанію его дѣла, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, см. «Вызовъ сторонъ», 598.

Объ открытіи засѣданія въ помѣщеніи, не приспособленномъ для ограждениія стачки свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей, см. «Права и обязанности прис. засѣдателей», 4165 и слѣд.

Нарушеніе тишины и приличія въ засѣданіи.

См. «Нарушеніе порядка», 2036 и слѣд.

СУДЕБНЫЙ ВРАЧЪ.

О привлеченіи судебныхъ врачей къ отвѣтственности за неявку къ слѣдствію, см. «Предварительное слѣдствіе», 4299.

СУДЕБНЫЯ ИЗДЕРЖКИ.

5807. На основ. 122, 195 ст. у. у. с., 24 ст. уст. о нак., 648—650 ст.

1 ч. X т., 779, 990—992 ст. у. у. с., 59—64 ст. улож., судебныя издержки обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, а также склонившихъ виновниковъ преступленія къ совершенію его, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ и подговорщиковъ или подстрекателей въ совокупности, т. е. по равной части на каждаго изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не будутъ въ состояніи возмѣстить всю сумму судебныхъ издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно: на сообщниковъ, къ числу коихъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи; всѣ эти лица также отвѣтствуютъ въ упадающей на нихъ части судебныхъ издержекъ подъ круговой другъ за друга отвѣтственностью. Что касается недоносителей о содѣянномъ уже преступленіи и лицъ, купившихъ или принявшихъ въ закладъ завѣдомо краденное или пріобрѣтенное чрезъ обманъ имущество, то эти лица, если они судились—первые совмѣстно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣланіи котораго они не донесли, а послѣднія — съ лицами, похитившими имущество, то они подвергаются взысканію судебныхъ издержекъ въ той части ихъ, которая останется за неуплатою совмѣстно съ ними осужденными лицами. **1875**—209 (Гордина).

5808. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, а также уплата судебныхъ издержекъ, возлагается на главныхъ виновныхъ, и, только въ случаѣ ихъ несостоятельности, обязанность эта переходитъ на участниковъ. Посему постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ есть существенное нарушеніе 122 и 195 ст. уст. угол. суд. **1874**—452 (Палаткина и др.).

5809. Непосредственное возложеніе въ приговорѣ на участниковъ преступленія части судебныхъ издержекъ, помимо главныхъ виновныхъ, есть существенное нарушеніе 992 ст. у. у. с., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну части приговора, относящейся до судебныхъ издержекъ. **1872**—1148 (Волнистовой).

5810. На основаніи 993 ст. у. у. с., распространяющейся, по 118 ст., и на мировыя установленія, подробное исчисленіе судебныхъ издержекъ обязательно для съѣзда въ приговорѣ въ окончательной формѣ, а не въ резолюціи. **1872**—1398 (Бендерскаго).

5811. Отсрочка мировымъ съѣздомъ опредѣленія количества вознагражденія свидѣтелей, сдѣланная для ускоренія постановленія приговора и для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, не признается нарушеніемъ 194 ст. у. у. с. **1872**—1537 (Третьякова).

5812. Опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда взысканія съ обвиняемаго судебныхъ издержекъ, безъ точнаго указанія того, по какому расчету опредѣлено имъ количество и согласенъ ли этотъ расчетъ съ 192—199 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе 118 и 993 ст. у. у. с. **1875** — 11 (Кира и Гани).

5813. Неполнота и неправильность приговова въ отношеніи распредѣленія между подсудимыми судебныхъ издержекъ не можетъ вести къ отмѣнѣ самаго приговора, такъ какъ подобная неправильность можетъ быть исправлена по вступленіи приговора въ законную силу, при составленіи подробнаго исчисленія судебныхъ издержекъ. **1872**—305 (Вдовенко).

5814. Неправильное опредѣленіе въ приговорѣ съѣзда о взысканіи съ оправданнаго подсудимаго судебныхъ издержекъ, нарушая лишь денежный интересъ одной изъ сторонъ, не можетъ быть отмѣнено по протесту прокурора. **1871**—1887 (Яшана), **1872**—1642 (Кремянскаго).

5815. Опредѣленіе о судебныхъ издержкахъ, постановленное окружнымъ судомъ по дѣлу, рѣшенному съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, подлежитъ обжалованію судебной палатѣ (ст. 995 у. у. с.). **1875**—35 (Солодова).

5816. Свидѣтели, вызванные въ мировой съѣздъ для допроса, не имѣютъ права приносить сенату жалобу на то, что имъ отказано въ вознагражденіи за отвлеченіе отъ ихъ занятій. **1870**—455 (Пономарева).

5817. Казенная палата не вправѣ обжаловать оправдательный приговоръ суда по такому дѣлу, въ которомъ она не участвовала въ качествѣ стороны, въ видахъ освобожденія казны отъ возложенныхъ на нее судебныхъ издержекъ. **1872**—261 (Кровцовыхъ).

5818. Упущеніе мироваго судьи, состоящее въ неуказаніи въ приговорѣ, на кого должны быть обращены судебныя издержки, если приговоръ вступилъ уже въ законную силу, исправляется тѣмъ же судьею, на основаніи 955 ст. у. у. с. Опр. распоряд. засѣд.

5819. Судебныя издержки не могутъ быть взыскиваемы съ должностныхъ лицъ казеннаго управленія, которыя, за неправильное возбужденіе дѣлъ, могутъ быть отвѣтственны только предъ ихъ начальствомъ, **1870**—285 (Соколовой), 1258, 1259, а также на чиновъ полиціи. **1871** — 106 (Гороховатскаго), 257, 1613 и др.

5820. Правило, изложенное въ 135 ст. у. у. с., на основаніи котораго мировой судья подвергаетъ штрафу неявившагося обвинителя по такому дѣлу, которое не можетъ быть прекращено миромъ, не распространяется на полицію; если обвинителемъ является полиція, то мировой судья имѣетъ право только ограничиться мѣрой, предусмотрѣнной въ 58 ст. у. у. с., т. е. объявить не явившемуся чиновнику полиціи предостереженіе, или сообщить прокурору. **1869**—540 (Талина).

5821. Священнослужитель, сообщившій полиціи о нарушеніи благочинія въ церкви, вызывается къ разбирательству дѣла въ качествѣ свидѣтеля, и потому, въ случаѣ неподтвердившагося обвиненія, на него не можетъ быть возложена уплата судебныхъ издержекъ. **1870**—615 (Нещеретова).

5822. Присужденіе оправданнаго подсудимаго къ уплатѣ судебныхъ издержекъ есть существенное нарушеніе 121 ст. у. у. с. **1870** — 97 (Фостовцева).

5823. Возложеніе на подсудимаго уплаты вознагражденія свидѣтелямъ за явку ихъ въ судъ въ такой день, въ который засѣданіе не состоялось не по винѣ подсудимаго, есть существенное нарушеніе 194 ст. у. у. с. **1872**—1520 (Сличенкова).

5824. На основ. 194 ст. у. у. с. мировой съѣздъ присуждаетъ обвиненнаго подсудимаго къ вознагражденію свидѣтелей не только тѣхъ, которые вызваны по требованію той или другой стороны, но и свидѣтелей, приведенныхъ сторонами, если они заявятъ требованіе объ этомъ. **1878**—13 Октября (Перныша).

5825. Присужденіе свидѣтелямъ вознагражденія за путевыя издержки безъ ходатайства ихъ о томъ составляетъ нарушеніе 192 ст. у. у. с., ибо

щее послѣдствіемъ отмѣну части приговора, если прочія части его признаны правильными. **1874**—730 (Кохановскаго).

5826. Требованіе свидѣтелей объ уплатѣ имъ вознагражденія удовлетворяется лишь тогда, когда о семъ заявлено до постановленія приговора. Удовлетвореніе такого требованія, заявленнаго послѣ постановленія приговора, есть существенное нарушеніе 987 ст. у. у. с. Требованіе о вознагражденіи свидѣтелей за явку ихъ къ судебному засѣданію, въ которомъ постановленъ отмѣненный впослѣдствіи сенатомъ приговоръ, если оно заявлено не до постановленія отмѣненнаго приговора, а во время вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, не подлежитъ удовлетворенію. **1872**—72 (Кудинова и Птушкина).

5827. Вознагражденіе свидѣтелей находится въ непосредственной зависимости отъ признанія виновности. Поэтому, отмѣняя оправдательный приговоръ мироваго судьи, съѣздъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляетъ и о взысканіи съ подсудимаго вознагражденія свидѣтелямъ, хотя бы мировымъ судьею оно было отнесено на счетъ казны и эта часть приговора не была обжалована. **1871**—1484 (Кущенко и Сергіенко).

5828. Обвиненный мировымъ судьею или съѣздомъ присуждается къ вознагражденію свидѣтелей за явку ихъ въ мировыя установленія; если же по дѣлу его производилось прежде предварительное слѣдствіе, прекращенное судебною палатою, то за явку свидѣтелей къ слѣдователю онъ платить не обязанъ. **1873**—180 (Золотова).

5829. Въ уставѣ угол. суд. не упоминается о томъ, чтобы обвиненная сторона обязана была уплатить обвинителю вознагражденіе за веденіе дѣла въ пользу повѣреннаго, а потому присужденіе къ подобной уплатѣ есть существенное нарушеніе закона. **1874**—327 (Бихдрикера), **1873**—400 (Шулина).

5830. Примѣненіе Высочайше утвержденнаго 3-го іюля 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта о вознагражденіи за веденіе дѣлъ не примѣняется къ дѣламъ уголовнымъ въ отношеніи частныхъ обвинителей, но можетъ быть примѣняемо къ такимъ лицамъ, которыя къ обвиненію присоединили гражданскій искъ, признанный подлежащимъ удовлетворенію. **1874**—590 (Ситникова и Свѣшникова).

О взысканіи судебныхъ издержекъ съ недобросовѣстнаго обвинителя, см. „Недобросовѣстное обвиненіе", 2548 и слѣд.

СУДЕБНЫЯ ОШИБКИ.

Судебныя ошибки, какъ основаніе возобновленія дѣла, см. „Возобновленіе дѣла", 300—345.

СУДЕБНЫЯ ПРЕНІЯ.

См. «Пренія», 4358.

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВЪ.

Объ исполненіи судебнымъ приставомъ обязанностей повѣреннаго, см. «Повѣренный», 3503.

О дисциплинарной отвѣтственности судебныхъ приставовъ, см. «Дисцип. отвѣтственность», 823—827.

О возложеніи на полицію обязанностей, лежащихъ на судебныхъ приставахъ, см. „Полиція", 3842 и слѣд.

СУДЕБНОЕ СЛѢДСТВІЕ.

3835. Согласіе несознавшагося подсудимаго на то, чтобы непосредственно послѣ его объясненія было приступлено къ преніямъ, не даетъ суду права не исполнить безусловное требованіе 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд., т. е. не производить судебнаго слѣдствія; изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда изъ числа обвиняемыхъ, одновременно судимыхъ, сознавшіеся на судѣ оговариваютъ прочихъ, которые сознанія не учинили. Такое дѣйствіе суда есть существенное нарушеніе 681, 683 и слѣд. ст. уст. угол. суд. **1878**—693 (Шварцманъ).

3836. При сознаніи только нѣкоторыхъ подсудимыхъ въ преступленіи и оговорѣ ими другихъ, несознающихся обвиняемыхъ, не можетъ быть возбужденъ вопросъ о прекращеніи, по 681 ст. у. у. с., судебнаго слѣдствія и переходѣ непосредственно къ преніямъ. **1868**—534 (Матовыхъ).

3837. Въ законѣ не указанъ порядокъ, въ какомъ должно производиться судебное слѣдствіе въ случаѣ, если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подлежащихъ одновременному разрѣшенію суда, т. е. долженъ ли судъ ставить вопросы по каждому изъ такихъ обвиненій отдѣльно и затѣмъ приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла лишь по разрѣшеніи этихъ вопросовъ присяжными, или же онъ долженъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія по всѣмъ упадающимъ на подсудимаго обвиненіямъ, помѣстить вопросы по всѣмъ этимъ обвиненіямъ на одномъ вопросномъ листѣ, которые и разрѣшаются присяжными засѣдателями за одинъ разъ, но изъ смысла 611 и 613 ст. у. у. с. нельзя не прійти къ заключенію, что разрѣшеніе затрудненій въ этихъ случаяхъ всецѣло принадлежитъ предсѣдателю, тѣмъ болѣе, что почти всегда удобство того или другаго порядка зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая, почему подобныя распоряженія, какъ зависящія отъ самаго существа дѣла, не могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. **1874**—320 (Тихонова).

СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ.

5838. Въ виду Высочайшаго разрѣшенія, даннаго министерству юстиціи, командировать состоящихъ при немъ чиновниковъ къ исправленію должности судебныхъ слѣдователей, подсудимые не вправѣ жаловаться на то, что предварительное слѣдствіе произведено не судебнымъ слѣдователемъ, назначеннымъ Высочайшею властью, а чиновникомъ министерства юстиціи. **1874**—567 (Джанъ-Арсланъ-оглы).

Обязанности слѣдователей по производству предварит. слѣдствій, см. „Предварительное слѣдствіе“, 4286 и слѣд.

О замѣнѣ слѣдователемъ члена суда, см. „Составъ присутствія“, 5577 и слѣд.

О кандидатахъ на суд. должности, исправляющихъ должности слѣдователей, см. „Кандидаты на суд. должности“, 1329, 1330.

О допросѣ слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля, см. „Допросъ свидѣтелей“, 1038 и слѣд.

СУДОХОДСТВО.

О нарушеніи законовъ о сплавѣ лѣса, см. «Сплавъ лѣса», 5612 и слѣд.

О нарушеніи законовъ о судоходствѣ, см. «Наруш. уст. путей сообщенія», 2401 и слѣд.

СЧЕТОВОДСТВО.

5849. Незаписаніе денегъ въ приходъ по дѣламъ частнаго лица не составляетъ, само по себѣ, проступка, предусмотрѣннаго уложеніемъ или уст. о наказ.; хотя въ улож. о подобномъ нарушеніи правилъ счетоводства говорится въ ст. 356 и 358, но примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь для лицъ, состоящихъ на службѣ правительственной или общественной. **1879**—280 (Марченкова).

СЪѢСТНЫЕ ПРИПАСЫ.

О продажѣ вредныхъ съѣстныхъ припасовъ и несоблюденіи чистоты, см. „Народное здравіе", 1976 и слѣд.

О скупѣ съѣстныхъ припасовъ, см. „Продовольствіе", 4828.

ТАБАЧНЫЙ УСТАВЪ.

См. „Наруш. табачнаго устава", 2483—2509.

ТАКСА.

Такса на лѣсъ.

5851. На основаніи 2 прим. къ 168 ст. уст. о нак. по прод. 1872 г. стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсовъ, исчисляется по таксѣ, составляемой на основаніи 27 п. прилож. къ 1421 ст. уст. лѣсн. по продолж. 1868 г.; такса эта составляется на каждые три года губернскою земскою управою и утверждается земскимъ собраніемъ, а тамъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ—губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Сверхъ того, Высочайше утвержденнымъ 23 ноября 1871 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, постановленнымъ въ дополненіе 27 п. прил. къ 1421 ст. уст. лѣсн. по продолж. 1868 г., постановлено: «составляемою на основаніи сего пункта таксою должна быть опредѣляема цѣна лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости самихъ деревьевъ на корню, въ лѣсу». Этими правилами и должны руководствоваться судебныя установленія при опредѣленіи взысканія за лѣсныя порубки. **1875** — 688 (о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Старой Руды).

5852. Опредѣленіе денежнаго взысканія несоотвѣтственно цѣнѣ порубленнаго лѣса, какою она показана въ жалобѣ казеннаго управленія, безъ объясненія принятыхъ къ тому основаній, есть такая неполнота приговора, которая лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія. **1871**—1221 (Жернова).

5853. На основ. 1468 ст. уст. лѣсн., въ случаѣ самовольной порубки жердей, денежное взысканіе съ порубщиковъ опредѣляется не по стоимости жердей, но по стоимости деревъ длиною 3 саж. и толщиною 4 вершка. Такса же попенныхъ денегъ за жерди установлена для случаевъ пріобрѣтенія ихъ покупкою, а не самовольной порубки. **1871**—1769 (о пор. въ Горнозаводской дачѣ).

5854. Если порубка совершена послѣ изданія, но до опубликованія новой таксы, то мировые судьи, при взысканіи за порубку, руководствуются прежней таксой. **1869**—303 (о пор. въ Черно-Поверстной дачѣ).

Сокрытіе таксы.

5855. Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе

привозимыхъ въ городъ для продажи на базарѣ товаровъ, опредѣленной въ условіи объ отдачѣ такихъ вѣсовъ въ аренду, съ цѣлью взиманія большей платы противъ условія, есть преступленіе, подсудное мировымъ установленіямъ и подходящее подъ признаки 2 ч. 174 ст. уст. о наказ. **1872**—525 (Филимонова).

О таксѣ за перегрузы и облатное нарушеніе ея.

См. «Наруш. уст. пут. сообщенія», 2897 и слѣд.

О продажѣ хлѣба неполнаго вѣса при существованіи таксы.

См. «Обманъ», 2879 и слѣд.

ТАЛОНЪ.

Подложное составленіе надписи на талонѣ, см. «Подлогъ», 3623.

ТЕАТРЪ,

какъ публичное мѣсто, см. «Публичное мѣсто», 5014.

О нарушеніи благочинія на сценѣ театра, см. «Благочиніе», 109.

ТЕЛЕГРАФЪ.

5856. Законъ (у. у. с. ст. 862) не допускаетъ предъявленія жалобъ и отзывовъ, а равно и возраженій противъ отзывовъ телеграфическимъ путемъ. **1873**—690 (Туманова).

О сигналистахъ с.-петербургскаго военнаго телеграфа, см. «Военно-служащіе», 180.

ТЕРРИТОРІАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ.

См. «Подсудность», 3768.

ТИПОГРАФІЯ.

О нарушеніи правилъ книгопечатанія, см. «Наруш. зак. о печати», 1998 и слѣд.

ТИФЛИССКІЙ СУД. ОКРУГЪ.

5857. Правила, содержащіяся въ Высочайше утвержденномъ 21 декабря 1870 г. мнѣніи государственнаго совѣта, въ коихъ говорится о судебныхъ мѣстахъ Закавказскаго края, распространяются на всѣ судебныя мѣста, подвѣдомственныя тифлисской судебной палатѣ. **1878** — 869 (Познанскаго и др.).

О порядкѣ возобновленія дѣлъ въ округѣ тифлисской палаты, см. «Возобновленіе дѣлъ», 345.

ТОБОЛЬСКАЯ И ТОМСКАЯ ГУБЕРНІИ.

5858. Ссылка въ Томскую губернію считается болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели ссылка въ Тобольскую губернію. **1870**—197 (Сокулина).

ТОЛМАЧЪ.

См. «Переводчикъ», 3411 и слѣд.

ТОПОГРАФЫ.

О неклассныхъ художникахъ военно-топографическаго дела, см. „Военнослужащіе“, 179.

ТОРГОВАЯ ДЕПУТАЦІЯ.

Объ оскорбленіи торговой депутаціи, см. „Оскорбленіе“, 3135.

ТОРГОВЛЯ.

Протоколы о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ, см. «Протоколы», 4930.

О наруш. уст. торгов., см. „Наруш. торговаго устава“, 2515 и слѣд.

О производствѣ торговли въ праздникъ и во время литургіи, см. »Наруш. уст. предупр. и пресѣч. преступленій», 2373 и слѣд.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ,

даваемое вмѣсто присяги, см. „Присяга“, 4753 и слѣд. Обѣщаніе вступить въ бракъ, см. „Обольщеніе“, 2900.

ТОРЖЕСТВЕННЫЯ ШЕСТВІЯ.

См. „Похороны“, 4147.

ТРАКТИРНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

О продажѣ изъ трактировъ вина на выносъ, въ долгъ, невѣрными мѣрами, о продажѣ водокъ и наливокъ безъ ярлыковъ и вообще о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ въ трактирахъ, см. „Наруш. пит. устава“, 2060 и слѣд.

О допущеніи въ трактирѣ игры и непотребства, см. „Игра“, 1183 и слѣд. и „Непотребство“, 2611 и слѣд.

ТРЕШКОУТЪ.

Продажа вина на трешкоутѣ, см. „Наруш. пит. уст.“ 2355 и. ж.

ТРОТУАРЫ.

См. „Наруш. строительнаго устава“, 2441 и слѣд.

ТѢЛЕСНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

Изъятія отъ тѣлесныхъ наказаній.

5859. Лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ рабочій домъ или арестантскія роты. **1868**—553 (Будянскаго).

5860. Лицо, принадлежащее къ привилегированнымъ сословіямъ, но лишенное всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, за новое преступленіе, совершенное послѣ лишенія правъ, приговаривается къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ, не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. **1869**—116 (Леонтьева), **1870**—763 (Дегтярева).

5861. Присужденіе лица, изъятаго отъ тѣлесныхъ наказаній, къ заключенію въ рабочій домъ, или арестантскія роты, а равно присужденіе лица,

не изъятаго отъ тѣлесныхъ наказаній, къ ссылкѣ, есть существенное нарушеніе закона. **1867**—320 (Войцова и Бурова).

Это нарушеніе можетъ быть обжаловано и послѣ вступленія приговора въ законную силу, см. „Срокъ", 5630.

5862. Лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не могутъ быть подвергаемы наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ заключенію въ арестантскія роты и рабочіе дома. **1868**—333 (Ледовскаго), **1870**—335 (Дивова).

5863. Женщины податнаго состоянія, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по особымъ о нихъ постановленіямъ, подвергаются однако заключенію въ рабочіе дома, а не ссылкѣ въ Сибирь. **1867**—319 (Лебедевой).

5864. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать осужденнаго изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній, опредѣляется тѣмъ состояніемъ, которое онъ занималъ во время постановленія приговора. **1869**—941 (Иванова), 644 (Карелина), **1871**—751 (Рожнова), 483 (Игумнова).

О замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній наказаніемъ розгами.

См. «Замѣна наказаній», 1127 и слѣд.

Недоказавшіе дворянства.

5865. Подсудимые, дворянское происхожденіе коихъ сомнительно (св. 1857 г. т. IX зак. о сост. ст. 239) и которые не доказали окончательно принадлежности ихъ къ этому состоянію, такъ какъ нѣтъ несомнѣннаго основанія признавать ихъ непринадлежащими къ дворянскому состоянію, слѣдовательно и къ лицамъ, изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не подлежатъ присужденію ни къ тѣлеснымъ наказаніямъ, ни къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія и рабочіе домы (улож. ст. 89), а приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для привилегированныхъ сословій, наравнѣ съ лицами, изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ дворянскаго состоянія. **1872**—1062 (Бредихина).

Священно-церковно-служители.

5866. Церковно-служители и ихъ дѣти изъяты, на основ. 1 п. 4 ст. прил. къ 80 ст. улож. и 283 ст. IX т. зак. о сост., отъ тѣлесныхъ наказаній по своему происхожденію, а не по особымъ о нихъ постановленіямъ, поэтому они и послѣ увольненія ихъ изъ духовнаго званія не лишаются принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія. Поэтому уволенный изъ духовнаго званія сынъ дьячка, подлежащій исправительному наказанію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, долженъ быть подвергнутъ ссылкѣ на житье, а не заключенію въ арестантскія роты. **1868**—154 (Дьяконова), 169 (Борисоглѣбской), 553 (Будянскаго), **1869**—246 (Алферьева).

5867. Церковно-служители, совершившіе преступленіе и послѣ того исключенные изъ духовнаго званія и обратившіеся въ податное состояніе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. **1871**—483 (Игумнова).

5868. Пономарь, или сынъ пономаря, исключенный изъ духовнаго званія за преступленія, за которыя въ законѣ назначена ссылка на житье и арестантскія роты или рабочій домъ, подлежатъ ссылкѣ. **1873**—953 (Множинскаго).

5869. Уѣздные кадіи и ихъ дѣти, какъ лица, свободныя отъ тѣлесныхъ наказаній (35 п. § 5 прилож. къ 30 ст. ул. и т. IX св. зак. ч. I прим. къ 355 ст. и ст. 1156 по прод. 1863 г.), не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. **1872**—252 (Номанъ-Челеби и др.).

Военно-служащіе.

5870. Лица, состоящія въ военной службѣ и имѣющія, за эту службу, серебряный темлякъ или золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, не подлежатъ, на основ. прим. къ 4 ст. св. воен. пост. 1869 г. XXIV и 12 ст. прилож. 1 къ ст. 30 улож., отдачѣ въ арестантскія роты. **1874**—734 (Водолащенко), **1875**—43 (Косичкина).

Дѣти чиновниковъ.

5871. На основ. 51 и 52 ст. IX т. св. зак., дѣти коллежскаго регистратора, не происходящаго изъ дворянъ, пользуются правами потомственнаго почетнаго гражданства, а потому, за силою 10 п. 3 ч. 1 прилож. къ 30 ст. улож., свободны отъ тѣлесныхъ наказаній. **1874**—845 (Доброва).

Купцы и ихъ дѣти.

5872. Лица, принадлежащія, во время совершенія преступленія, къ купеческому семейству, хотя бы впослѣдствіи вышедшія изъ него, приговариваются къ наказанію какъ лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній. **1869**—644 (Карелина), **1871**—751 (Рожкова).

5873. Купеческія дѣти обѣихъ гильдій, какъ лица, освобожденныя отъ тѣлесныхъ наказаній, подвергаются исправительнымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ превилегированныхъ сословій. **1869**—941 (Иванова).

5874. Купеческіе сыновья обѣихъ гильдій избавлены отъ тѣлесныхъ наказаній тогда, когда они принадлежатъ къ семействамъ купцовъ и внесены въ одно съ начальниками семейства свидѣтельство (§ 3 п. 12 и § 4 прилож. 1 къ ст. 30 улож.); не записанныя же въ гильдейскія свидѣтельства купеческія дѣти не изъяты отъ тѣлеснаго наказанія. **1873**—368 (Смирнова).

5875. Мѣщанинъ, временно состоящій въ купечествѣ, принадлежитъ къ лицамъ, не избавленнымъ отъ тѣлесныхъ наказаній, а потому подвергается исправительнымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ непривилегированныхъ сословій. **1874**—270 (Рынина).

5876. На основ. 2441 и 2486 ст. т. XI ч. 2 по прод. 1863 и 1868 г., а также 20, 21, 84—87 ст. полож. о пошл. за право торговли, биржевые маклера должны быть признаваемы лицами, изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, и слѣдовательно не могутъ быть подвергаемы заключенію въ арестантскія роты. **1875**—47 (Власова).

5877. Временные купцы, принадлежащіе къ крестьянскому сословію, подлежатъ за маловажные проступки волостному суду и могутъ быть подвергаемы тѣлеснымъ наказаніямъ по сельск. суд. уст. **1871** — 533 (Гловової).

Крестьяне, занимающіе общественныя должности.

5878. Лицо крестьянскаго званія, занимавшее должность волостнаго старшины, за преступленіе, наказуемое по 31 ст. улож., подвергается заключенію въ арестантскія роты, а не ссылкѣ въ Сибирь (5 п. 30 ст. прилож. къ 80 и 89 ст. улож.). **1873**—402 (Бѣляева).

5879. Лица крестьянскаго сословія, избранныя въ общественныя должности, освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній за проступки, совершенныя во время нахожденія ихъ въ этихъ должностяхъ; за преступленія же, совершенныя послѣ удаленія ихъ отъ этихъ должностей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, они подвергаются тѣлеснымъ наказаніямъ наравнѣ съ лицами крестьянскаго сословія. **1867**—318 (Петрова), **1868**—333 (Ледовскаго).

5880. Казенные крестьяне, занимающіеся торовлею, за маловажные проступки, подвергающіе по сельскому суд. уст. тѣлесному наказанію, подлежатъ волостному суду, который, на основ. 102 ст. полож. о крест., замѣняетъ имъ тѣлесное другимъ наказаніемъ. **1871**—533 (Глотовой).

5881. Сельскіе старосты освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній только на время, въ которое они состоятъ въ этой должности. **1867**—318 (Петрова)

ТѢЛЕСНЫЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ.

См. «Истязанія,» 1277 и слѣд., „Побои," 3434 и слѣд., „Раны," 5085 и слѣд., „Увѣчья", 5933 и. слѣд.

ТЮРЕМНЫЙ КОМИТЕТЪ.

О преданіи суду директоровъ тюремнаго комитета, см. „Преданіе суду", 4266.

ТЯЖБА,

какъ поводъ къ отводу свидѣтелей и судей, см. „Отводъ свидѣтелей," 3282 и слѣд., „Отводъ судей„, 3325 и слѣд.

УБІЙСТВО.

Приготовленіе къ убійству.

5882. 1457 ст. улож. не исчерпываетъ всѣхъ видовъ приготовленія къ убійству, а исчисляетъ только примѣры.

Виновный въ томъ, что, задумавъ лишить человѣка жизни для завладѣнія его имуществомъ, рѣшился съ этою цѣлью войти въ его квартиру, для чего и позвонилъ уже у дверей, но отъ исполненія задуманнаго былъ удержанъ полиціею, извѣщенною объ его умыслѣ, подлежитъ отвѣтственности за приготовленіе къ убійству. **1867**—329 (Злобина).

Покушеніе на убійство.

5884. Если, вслѣдствіе умысла на убійство, виновный дастъ другому лицу отравленную пищу, но потерпѣвшій отъ преступленія, почувствовавъ отравленіе, пріиметъ противоядіе и этимъ спасетъ свою жизнь, то дѣяніе виновнаго должно быть признано покушеніемъ на убійство, остановленнымъ по независѣвшимъ отъ него причинамъ. **1874**—57 (Федоровой).

5885. Если вслѣдствіе умысла на убійство виновнымъ будетъ нанесена рана, не имѣвшая послѣдствіемъ смерти только потому, что она оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признаваемо покушеніемъ на убійство. **1868**—815 (Захарова), **1872**—588 (Артемьева).

5886. Если вслѣдствіе умысла на убійство виновнымъ будетъ нанесена рана, неимѣвшая послѣдствіемъ смерти только потому, что она оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признаваемо покушеніемъ на убійство вполнѣ совершившимся, т. е. такимъ, при которомъ виновнымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, но преднамѣренное имъ убійство не послѣдовало только по особенному, непредвидѣнному обстоятельству, а потому уменьшеніе наказанія противъ опредѣленнаго въ законѣ за убійство оконченное дѣлается по 115, а не по 114 ст. улож. **1872**—588 (Артемьева).

5887. Убійство чрезъ отравленіе считается совершившимся не тогда, когда данъ ядъ, а когда послѣдовала отъ этого смерть. **1872** — 1439 (Дитель).

Отцеубійство.

5888. Указанныя въ 1449 ст. улож. послѣдствія отцеубійства, состоящія въ томъ, что виновные никогда не переводятся въ разрядъ исправляющихся, избавляются отъ работъ не иначе, какъ по совершенной дряхлости, и послѣ этого заключаются въ острогъ, примѣняются не только въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненный приговоренъ къ безсрочной каторжной работѣ, но и въ тѣхъ, когда вслѣдствіе признанія его заслуживающимъ снисхожденія или другихъ обстоятельствъ ему опредѣлено срочное наказаніе. **1870**—470 (Гастева).

Убійство незаконнорожденнаго.

5889. 2 ч. 1451 ст. улож., опредѣляющая отвѣтственность за лишеніе жизни незаконнорожденнаго ребенка, примѣняется къ виновнымъ въ томъ какъ замужнимъ, такъ и незамужнимъ женщинамъ. **1872** — 1021 (Кургановой).

Убійство предумышленное.

5890. Въ 1453 ст. улож. по редакціи 1871 года устраненъ прежній взглядъ закона, состоявшій въ томъ, что убійство, совершенное посредствомъ одного изъ способовъ, исчисленныхъ въ ней, предполагаетъ непремѣнно заранѣе обдуманное намѣреніе. Поэтому за убійство съ цѣлью грабежа, или посредствомъ отравленія и т. д., если присяжные засѣдатели отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, или если вопросъ о предумышленности не постановленъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по 1455 ст. улож. **1872**—1177 (Горына).

5891. 1453 ст. улож. можетъ имѣть примѣненіе только къ случаямъ убійства, совершеннаго съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ. Если въ рѣшеніи присяжныхъ не установлено заранѣе обдуманное намѣреніе, то виновный въ убійствѣ для грабежа подлежитъ отвѣтственности по 1455 ст. улож. **1869**—1037 (Ивановыхъ), **1871**—98 (Колющенковыхъ).

5892. Если виновный въ убійствѣ совершилъ поджогъ для сокрытія убійства, то къ нему не можетъ быть примѣненъ 1 п. 1453 ст. улож., опредѣляющій отвѣтственность за убійство посредствомъ поджога. **1872** — 55 (Старцева).

5893. 2 ч. 1453 ст. улож. можетъ имѣть примѣненіе лишь къ случа-

ямъ, когда насилія, бывшія причиной смерти, имѣли характеръ жестокихъ мученій и истязаній. **1878**—625 (Наелкина).

5894. Наказаніе за убійство посредствомъ истязаній, по 2 ч. 1453 ст. улож., опредѣляется въ тѣхъ случаяхъ, когда признано, что истязанія были непосредственною причиною смерти. **1870**—454 (Шишкина и Гребенщикова).

Нанесеніе ранъ, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ лишить жизни, наказывается, какъ предумышленное убійство, если смерть дѣйствительно послѣдовала. **1872**—588 (Артемьева).

5895. 1454 ст. улож., въ редакціи 1871 года, въ чемъ она усиливаетъ отвѣтственность противъ редакціи 1857 года, не имѣетъ обратнаго дѣйствія. **1871**—1145 (Алексѣева).

5896. 1455 ст. улож. по редакціи 1871 года, въ чемъ она опредѣляетъ менѣе строгія наказанія противъ редакціи 1857 года, имѣетъ обратное дѣйствіе. **1872**—903 (Ерохина).

Убійство непредумышленное.

5897. 1455 ст. улож. примѣняется ко всѣмъ случаямъ убійства безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, хотя бы оно сопровождалось однимъ изъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 1453 ст. **1869**—1037 (Ивановыхъ). Поэтому убійство для ограбленія, совершенное по внезапному умыслу, наказывается по 1455 ст. **1872**—1177 (Горыня).

5898. Существенный признакъ 1455 ст. улож. состоитъ въ знаніи, что виновный дѣйствіями своими посягаетъ на жизнь другаго и въ умышленномъ совершеніи этихъ дѣйствій. Стрѣляя изъ ружья въ человѣка и нанося ему удары кинжаломъ, въ томъ числѣ и въ голову, виновный не можетъ не сознавать, что такими дѣйствіями онъ посягаетъ на жизнь, а потому и долженъ быть признанъ виновнымъ въ убійствѣ, а не въ причиненіи смертельныхъ ранъ. **1870**—522 (Гассанъ-Кербалай-оглы).

5899. Признаніе, что убійство совершено нѣсколькими лицами въ запальчивости и раздраженіи, исключаетъ возможность признанія предварительнаго между ними соглашенія. **1871**—193 (Фатали-Бека и др).

5900. Если на вопросъ о виновности въ предумышленномъ убійствѣ съ цѣлью ограбленія присяжные, давъ утвердительный отвѣтъ, отвергнутъ предумышленіе и корыстную цѣль убійства, то такое рѣшеніе должно быть объяснено въ смыслѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ умышленномъ убійствѣ, предусмотрѣнномъ 1455 ст. улож. **1872** — 265 (Ишніяза-Абдулъ-Постикова).

5902. Новая редакція 1455 ст. улож. (по прод. 1871 г.) допускаетъ возможность убійства посредствомъ отравленія, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а умышленнаго, подвергая за это наказанію по 2 степ. 19 ст. улож. **1874**—309 (Перевощикова).

Убійство по ошибкѣ.

5903. На точномъ основаніи 1456 ст. улож., виновный въ томъ, что, задумавъ убить своего отца, по ошибкѣ лишилъ жизни другое лицо, подвергается наказанію, опредѣленному за отцеубійство. **1874**—99 (Пономарева).

Убійство при совершеніи другаго преступленія.

5904. Нанесеніе воромъ смертельной раны лицу, желавшему задержать

его на мѣстѣ преступленія, съ цѣлью избѣжать наказанія, наказывается по 2 ч. 1459 ст. улож. **1872**—975 (Пруцкова).

Убійство незаконнорожденнаго.

5905. 1460 ст. ул. предусматриваетъ такое дѣяніе, которое, завѣдомо для матери, должно имѣть непремѣннымъ или вѣроятнымъ послѣдствіемъ лишеніе жизни незаконнорожденнаго ребенка. Поэтому подъ дѣйствіе оной не можетъ быть подводимъ такой случай, когда беременная женщина, чувствуя приближеніе родовъ, не обратится за помощью къ другимъ, что имѣло последствіемъ смерть новорожденнаго, такъ какъ подобное дѣяніе изобличаетъ только неосторожность, послѣдствія которой для жизни ребенка только предполагаются. **1872**—334 (Урбанской).

Изгнаніе плода.

5906. На основаніи 1462 ст. улож. опредѣленному въ ней наказанію подвергается тотъ, кто дастъ беременной женщинѣ абортивное средство, которое она пріиметъ, независимо отъ послѣдствій, т. е. отъ того, послѣдовалъ ли выкидышъ, или не послѣдовалъ, если только это средство не принадлежитъ къ безусловно недѣйствительнымъ. Покушеніемъ же на это преступленіе могутъ быть признаны лишь дѣйствія, направленныя къ тому, чтобы пріисканныя для изгнанія плода средства были употреблены беременною женщиною. **1875**—597 (Ульянкиной).

Убійство вслѣдствіе насильственныхъ дѣйствій.

5907. Употребленное въ 1464 ст. улож. выраженіе *съ намѣреніемъ* противополагается неосторожности и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчья и раны. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи раны, имѣвшей послѣдствіемъ смерть, и вмѣстѣ съ тѣмъ поступокъ его совершеннымъ безъ намѣренія, исключаетъ возможность примѣненія 1464 ст. улож. **1870**—560 (Витинскаго).

5908. По разъясненію государственнаго совѣта, 1464 ст. улож. предусматриваетъ такія насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности, и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, что можетъ иногда произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно въ больную часть тѣла, и существенно отличается отъ ст. 1484, предусматривающей нанесеніе ранъ, увѣчья и другихъ поврежденій, повлекшія за собою смерть. **1870** — 271 (Хубулури), **1872** — 520 (Корунова).

5909. Такъ какъ побои предполагаются всегда нанесенными съ умысломъ, за исключеніемъ случаевъ, когда противное будетъ доказано, то лишеніе жизни, бывшее послѣдствіемъ побоевъ, не признанныхъ нанесенными неумышленно, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 1465 ст. улож., предусматривающей неосторожное убійство, а подвергаетъ отвѣтственности по 1489 и 1490 ст. улож. **1872**—967 (Критовой и Пищемухиной).

5910. Нанесеніе побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго, наказывается какъ убійство, если признано, что, нанося ихъ, виновный имѣлъ намѣреніе лишить жизни; безъ этого намѣренія наказаніе опредѣляется по 1489 и 1490 ст. улож. **1872**—283 (Кольцова).

Нанесеніе смертельныхъ увѣчій, см. «Увѣчья», 5942 и слѣд.

Убійство въ дракѣ и ссорѣ.

5911. Убійство въ дракѣ не можетъ быть признаваемо убійствомъ, совершеннымъ по неосторожности. **1871**—930 (Тищенко).

5912. 1465 ст. улож. можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ случаямъ, когда смерть или раны нанесены не только безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но и вовсе безъ намѣренія причинить смерть или нанести раны или увѣчье. Если же во время ссоры одинъ изъ ссорившихся нанесъ своему противнику съ умысломъ ружьемъ какое либо поврежденіе въ здоровьи, имѣвшее послѣдствіемъ смерть, хотя бы этотъ умыселъ явился внезапно, то такое дѣяніе ближе подходитъ подъ дѣйствіе 1484 ст. улож. **1871**—1311 (Даніелова и Арокелова).

5913. Причиненіе смертельныхъ побоевъ лицу, которое съ перваго нанесеннаго ему удара было лишено средствъ защиты, не можетъ быть приравниваемо къ дракѣ, въ которой причинена кому либо смерть и подведено подъ дѣйствіе 1465 ст. улож., такъ какъ понятіе о дракѣ предполагаетъ борьбу между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, изъ коихъ ни одна не была лишена средствъ защиты. **1869**—565 (Калантаръ-оглы).

5914. Умышленное убійство выстрѣломъ изъ ружья, совершенное въ дракѣ, но съ сознаніемъ, что виновный посягаетъ на жизнь убитаго, наказывается по 1455, а не по 1465 ст. улож., которая предусматриваетъ убійство по неосторожности. **1871**—11 (Межади-Абдулъ-оглы).

Убійство вслѣдствіе дѣянія, запрещеннаго закономъ.

5915. Изъ точнаго смысла 1466 и 1468 ст. улож. явствуетъ, что первая предусматриваетъ какъ дѣянія, которыми нарушаются извѣстныя постановленія, такъ и неисполненіе какого либо существующаго постановленія, тогда какъ въ ст. 1468 говорится о дѣяніяхъ, явно неосторожныхъ, хотя ими и не нарушается существующій законъ. Поэтому 1466 ст. улож. можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда неосторожное дѣяніе или бездѣйствіе нарушили какое либо постановленіе закона. **1872**—1354 (Михина).

5916. Если между смертью лица и непринятіемъ другимъ лицомъ установленныхъ мѣръ предосторожности существуетъ такая связь, что перваго т. е. смерти, не было бы безъ послѣдняго, то судъ примѣняетъ 1466 ст. улож. **1869**—592 (Филипова).

Поэтому подъ дѣйствіе 1466 ст. улож. подходятъ слѣдующіе случаи:

5917. Причиненіе неосмотрительной ѣздой смерти человѣку (123 и 128 ст. уст. о наказ. и 989 ст. улож.). **1872**—1611 (Максимова).

5918. Непринятіе надлежащихъ предосторожностей для устраненія опасности отъ паденія ветхихъ стѣнъ фабрики, имѣвшее послѣдствіемъ лишеніе жизни рабочихъ. **1872**—1555 (Щербакова).

5919. Держаніе у себя въ домѣ, безъ надлежащихъ предосторожностей, ядовитыхъ веществъ для истребленія крысъ, если послѣдствіемъ этой неосторожности будетъ смерть человѣка (напр. если кто либо съѣстъ приготовленныя для истребленія крысъ лепешки съ мышьякомъ). **1869**—592 (Филипова).

5920. Повѣшеніе вывѣски надъ магазиномъ такъ, что она неприкрѣплена къ стѣнѣ и, сорвавшись съ нея, упадетъ на проходившаго и убьетъ его. **1871**—426 (Іозефовича).

Убійство въ самообороню.

См. «Необходимая оборона», 2596 и слѣд.

Неосторожное лишеніе жизни.

5921. Допущеніе на фабрику рабочихъ, если хозяину оной было извѣстно, что стѣны фабрики угрожаютъ паденіемъ, когда это имѣло послѣдствіемъ лишеніе жизни человѣка, подвергаетъ хозяина фабрики отвѣтственности по 1468 ст. улож. **1872**—1354 (Михина).

5922. Виновный въ томъ, что въ игрѣ загнулъ другому ногу къ головѣ такъ неосторожно, что послѣдствіемъ этого была смерть, подлежитъ отвѣтственности по 1468 ст. улож. **1867**—306 (Усачева).

5923. Если смерть человѣка была послѣдствіемъ того, что управляющіе пароходами, шедшими на встрѣчу, не приняли надлежащихъ мѣръ осторожности для избѣжанія столкновенія пароходовъ, то они подлежатъ отвѣтственности по 1468, а не по 1242 ст. улож. **1870**—1657 (Шеффеля).

УБОЙ ЖИВОТНЫХЪ.

5924. Леченіе животнаго такимъ средствомъ, отъ котораго оно пало, если это сдѣлано безъ умысла на убой, не можетъ быть подводимо подъ признаки 153 ст. уст. о нак. **1873**—887 (Абрамова).

5925. Умышленное обитіе рога чужой коровѣ, влекущее за собою обезображеніе и уменьшеніе стоимости ея, должно быть подведено подъ дѣйствіе 153 ст. уст. о нак. **1875**—250 (Дунева).

5926. Убой животныхъ не предусмотрѣнъ сельскимъ суд. уст., а потому виновные въ томъ подлежатъ всегда суду миров. установленій. **1871**—1583 (Юрпалова), 1629 (Жвакиныхъ).

УБЫЛЬ КАЗЕННЫХЪ ДЕНЕГЪ.

5928. 357 ст. улож. существенно отличается отъ 351 ст. тѣмъ, что подъ дѣйствіе первой изъ нихъ подходитъ убыль казенныхъ денегъ при отсутствіи злоупотребленія и недоказанности нерадѣнія; если же злоупотребленія не было, но убыль послѣдовала вслѣдствіе нерадѣнія или небрежности въ храненіи денегъ, то примѣняется 351 ст. улож. **1875** — 27 (Константинова).

УБЫТКИ.

См. „Вознагражденіе за вредъ и убытки", 265 и слѣд.

УВЕЛИЧЕНІЕ НАКАЗАНІЯ.

5929. Законъ (150 ст. улож.) положительно воспрещаетъ переходъ отъ исправительнаго наказанія къ уголовному, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 3 ч. 150 ст. Это правило соблюдается и въ отношеніи къ обвиненнымъ въ повтореніи кражи, наказаніе которыхъ увеличивается на основ. 1660 ст. улож. **1872**—902 (Кокошкина).

Объ увеличеніи наказанія апелляціонною инстанціею, см. „Апелляціонное производство", 57 и слѣд.

Объ увеличеніи наказанія послѣ кассаціи приговора, см. „Кассаціонное производство", 1380 и слѣд.

Объ увеличеніи наказанія, опредѣленнаго заочнымъ приговоромъ, см. „Заочный приговоръ", 1141.

УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ВИНУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.

5930. Увеличивающія и уменьшающія вину обстоятельства дѣлятся на двѣ категоріи: къ первой относятся тѣ, которыя исчислены въ 129 и 134 ст. улож. и которыя относятся ко всѣмъ родамъ преступленій; ко второй—относятся тѣ, которыя измѣняютъ свойства преступленія, входя въ составъ его законныхъ признаковъ и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся; обстоятельства этой послѣдней категоріи названы въ у. у. с. обстоятельствами, *особо* увеличивающими или уменьшающими вину. **1866**—3 (Родіонова).

5931. Отличіе между общими и особо увеличивающими вину обстоятельствами состоитъ въ томъ: 1) что о наличности первыхъ не ставится отдѣльный вопросъ, но о послѣднихъ должно быть упомянуто въ вопросахъ, и 2) первыя увеличиваютъ наказаніе въ мѣрѣ, а послѣднія—въ степени. **1866**—3 (Родіонова), **1871**—86 (Коренюгина).

5932. Отрицаніе подсудимымъ своей вины и ложное показаніе, данное для сокрытія ея, есть увеличивающее вину обстоятельство, указанное въ 10 п. 129 ст. улож. **1869**—347 (Лаврентьева).

Но подговоръ подсудимымъ другаго лица къ ложному показанію признается не запирательствомъ, а самостоятельнымъ преступленіемъ, см. «Ложное показаніе», 1715 и слѣд.

О постановленіи вопросовъ объ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, см. «Постановленіе вопросовъ», 4024 и слѣд.

О вліяніи увеличивающихъ вину обстоятельствъ на мѣру наказанія, см. «Мѣра наказанія», 1931 и слѣд.

УВОДЪ АРЕСТАНТОВЪ.

См. «Побѣгъ», 3456 и слѣд.

УВОЛЬНЕНІЕ

присяжныхъ засѣдателей отъ исполненія ихъ обязанностей, см. «Составленіе присутствія присяжныхъ», 5522 и слѣд.

УВѢЧЬЯ.

Опредѣленіе увѣчья и разные виды ихъ.

5933. Опредѣленіе увѣчій заключается въ ст. 1477 и 1478. Ст. 1477 опредѣляетъ тяжкое увѣчье слѣдующими выраженіями: "кто съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ нанесетъ кому либо тяжкое увѣчье . . лишивъ его зрѣнія, языка, слуха, или руки, ноги, и т. д.. За тѣмъ въ ст. 1478, предусматривающей нанесеніе менѣе тяжкаго увѣчья, хотя и не содержится подробнаго опредѣленія этого рода увѣчья, но въ ней указанъ признакъ, положительно разграничивающій понятія объ увѣчьи тяжкомъ отъ менѣе тяжкаго. Признакъ этотъ состоитъ въ «болѣе или менѣе продолжительной неспособности подвергшагося увѣчью къ своимъ обычнымъ трудамъ или работамъ.» Изъ сопоставленія этого признака съ 1477 ст. очевидно, что законъ подъ увѣчьями тяжкими понимаетъ такія, которыя, производя важ-

ное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишають потерпѣвшаго отъ преступленія человѣка дѣйствія какого либо органа или окончательно разстраивають отправленіе какой либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь временное, болѣе или менѣе продолжительное, разстройство организма. То же самое начало законъ проводитъ и въ ст. 1480 улож., предусматривающей уменьшенное разстройство въ здоровьи, при чемъ неизлечимое разстройство сравнено по наказанію съ увѣчьями тяжкими, а прочіе случаи растройства здоровья—съ менѣе тяжкими увѣчьями. Проводя такое разграниченіе, законъ—1477 ст. улож., не имѣлъ въ виду, исчисляя разные виды тяжкихъ увѣчій, ограничить эти виды этимъ только исчисленіемъ и выставилъ ихъ какъ виды, безусловно причисляемые къ тяжкимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющіе характеръ этихъ увѣчій; поэтому всякое увѣчье можетъ быть признано тяжкимъ или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, имѣло ли это увѣчье послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или на всегда разстроило отправленіе какого либо органа. **1873**—1072 (Локтева).

5934. Подъ употребленнымъ въ прим. къ 1496 ст. выраженіемъ «легкія увѣчья», законъ понимаетъ увѣчья менѣе тяжкія, а не какой либо третій родъ увѣчій, не предусмотрѣнный въ 1477 ст. и слѣд. ст. улож. **1872** — 1072 (Локтева).

5935. Переломъ костей (челюсти) во всякомъ случаѣ долженъ быть признаваемъ увѣчьемъ, болѣе или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, на всегда, или только на нѣкоторое время оно лишаетъ потерпѣвшаго возможности пользоваться поврежденнымъ органомъ (улож. ст. 1480). **1873**—331 (Караушева).

5935. Разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, если это сдѣлано не съ цѣлью облегченія преднамѣреннаго за тѣмъ изнасилованія, должно быть признаваемо увѣчьемъ менѣе тяжкимъ. **1869**—1018 (Григорьева), **1871**—330 (Сухина).

Разрѣшеніе вопроса о свойствѣ увѣчій.

5936. Если дѣло объ увѣчьяхъ разрѣшается съ участіемъ прис. засѣдателей, то вопросъ о свойствѣ увѣчій разрѣшается ими, а не судомъ. Если же вопросъ о свойствѣ увѣчій не предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ, то виновному опредѣляется наказаніе за увѣчья менѣе тяжкія. **1866**—91 (Орвида), **1873**—1072 (Локтева), **1873**—331 (Караушева).

5937. Указанія врачебнаго устава объ отличіи увѣчій и ранъ тяжкихъ и менѣе тяжкихъ или легкихъ имѣютъ лишь значеніе правилъ, коими обязаны руководствоваться врачи при предъявленіи своихъ заключеній, но не отмѣняютъ того общаго правила, въ силу коего всѣ фактическіе вопросы, служащіе основаніемъ приговора, должны быть разрѣшаемы не на основаніи предустановленныхъ доказательствъ, а по внутреннему убѣжденію. **1870**—918 (Грекова), **1873**—280 (Прокофьева).

Нанесеніе увѣчья безъ предумышленія.

5938. Если при сужденіи дѣла о нанесеніи увѣчій безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія въ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ съ точностью обозначено, какія именно были причинены обвиняемымъ увѣчья, то непредложеніе имъ вопроса о свойствѣ этихъ увѣчій не имѣетъ значенія, въ виду того, что 1480 ст. улож. предусматриваетъ нанесеніе увѣчій всякаго рода. **1874** — 101 (Куроносова).

5939. Ст. 1480 улож. о нак. предусматриваетъ нанесеніе увѣчья хотя и безъ обдуманнаго намѣренія, но съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, а потому и не можетъ быть примѣнена къ лицу, признанному виновнымъ въ томъ, что хотя онъ и могъ предвидѣть, но положительно не зналъ, что отъ наносимыхъ имъ потерпѣвшему ударовъ произойдетъ увѣчье. **1874**—195 (Сивкова).

5940. Если побои, нанесенные однимъ лицомъ другому, имѣли послѣдствіемъ причиненіе увѣчья, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы въ такомъ случаѣ и увѣчья должны были быть признаны причиненными умышленно и къ виновному примѣнена 1480 ст. улож. **1868**—430 (Руднева).

5941. Изъ того, что побои не могутъ быть наносимы безъ умысла, еще не слѣдуетъ заключать, чтобы причиненныя побоями увѣчья были также нанесены умышленно, если эта умышленность не признана судомъ или прис. засѣдателями. **1872**—983 (Шермановa).

Увѣчья, имѣвшія послѣдствіемъ смерть.

5942. 1484 ст. улож. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ случаямъ неосторожнаго причиненія смертельнаго увѣчья, при нанесеніи, въ запальчивости и раздраженіи, побоевъ, такъ такъ она имѣетъ въ виду исключительно умышленное причиненіе увѣчья. **1868** — 747 (Шавкина), **1869**—562 (Максимова, Ѳедорова и др.).

5943. Хотя во 2 ч. 1484 ст. улож. упоминается только о нанесеніи ранъ и увѣчій, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго и нанесенныхъ въ раздраженіи и запальчивости, но изъ сравненія ея съ 1483 ст. очевидно, что подъ дѣйствіе ея подходятъ случаи причиненія вообще тѣлесныхъ поврежденій, неимѣющихъ свойства ранъ и увѣчій, если они нанесены въ запальчивости или раздраженіи и имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣвшаго. **1874**—68 (Алексѣева).

5944. При обвиненіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1484 ст. улож., употребленное въ ней выраженіе „умышленно", относящееся исключительно къ факту нанесенія ранъ или увѣчья, не можетъ быть замѣнено въ вопросахъ прис. засѣдателямъ выраженіемъ «съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія», ибо послѣднее выраженіе, при включеніи въ вопросъ и факта о смерти пострадавшаго, какъ послѣдствія преступленія, можетъ быть истолковано не только въ смыслѣ умышленнаго лишь нанесенія ранъ или увѣчья, но и въ смыслѣ посягательства на жизнь пострадавшаго при нанесеніи ему ранъ или увѣчья, т. е. въ смыслѣ преступленія, предусмотрѣннаго 1455 ст. улож. **1872**—1017 (Гриневича).

5945. Причиненіе въ запальчивости и раздраженіи смертельныхъ увѣчій, безъ умысла не лишеніе жизни, подвергаетъ отвѣтственности по 1484 ст. улож. **1870**—271 (Хабулари).

Причиненіе увѣчья въ дракѣ и ссорѣ.

5946. Причиненіе увѣчья въ возбужденномъ состояніи драки и ссоры, когда виновный не можетъ дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, подвергаетъ отвѣтственности по 1485 ст. улож. Но если увѣчья нанесены въ дракѣ умышленно, то наказаніе опредѣляется по 1483 ст. **1871**—1165 (Черткова).

5947. Нанесеніе тяжкаго увѣчья въ ссорѣ, при чемъ виновный, нанося ударъ, не зналъ послѣдствій своего дѣянія, а причинилъ увѣчье случайно, не можетъ быть признано случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой не-

осторожности и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст. улож., но должно быть признано дѣяніемъ неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ вовсе безъ намѣренія причинить увѣчье. Наказаніе за неосторожное и безъ всякаго намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется по 1494 ст. улож., изъ которыхъ послѣдняя относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія, противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія. Затѣмъ, хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но по близости этихъ преступленій эта же статья закона должна быть примѣняема и къ случаямъ, когда увѣчье нанесено однимъ лицемъ, а не нѣсколькими, въ дракѣ или вслѣдствіе драки. **1867**—535 (Красикова); **1869**—171 (Петровой).

Подсудность.

5948. Дѣла о причиненіи увѣчій подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, безъ всякаго различія въ томъ, произошло ли увѣчье отъ дѣйствія умышленнаго, или только отъ поступка неосторожнаго и даже случайнаго. **1868**—716 (Кребсбахъ).

УГОЛОВНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

О значеніи обряда публичной казни, см. „Лишеніе правъ“, 1688.

О каторжной работѣ и ссылкѣ на поселеніе, см. „Каторжная работа“, 1382 и слѣд.

«Ссылка на поселеніе», 5655.

УГОЛОВНАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ.

5949. Требованіе потерпѣвшимъ лицомъ одного только вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные такимъ преступленіемъ, которое преслѣдуется безъ жалобы, не освобождаетъ виновнаго отъ уголовной отвѣтственности. **1869**—702 (Денисова).

О личной отвѣтственности, см. «Личная отвѣтственность», 1685 и слѣд.

УГРОЗЫ.

Объ угрозахъ объявленія о совершенномъ кѣмъ либо преступленіи, съ цѣлью извлеченія изъ этого выгодъ, см. «Мошенничество», 1902.

Объ угрозахъ, какъ признакѣ разбоя, см. „Разбой“, 5034 и слѣд.

5950. Законъ признаетъ лишь одинъ видъ угрозы, а именно: угрозу причинить того или другаго рода насильственное дѣйствіе, и дѣлитъ ихъ на двѣ категоріи: одна, къ которой относятся угрозы съ корыстною и вообще преступною цѣлью, и другая, къ которой относятся угрозы безъ корыстной или преступной цѣли. Первыя подсудны общимъ, а послѣднія—мировымъ установленіямъ. **1871**—91 (Соколовскаго).

5951. Угроза, предусмотрѣнная уст. о нак. и улож., есть угроза словомъ, устно или письменно. Если же угроза сопровождается дѣйствіемъ, то это дѣйствіе можетъ быть разсматриваемо или какъ увеличивающее вину обстоятельство, или какъ самостоятельное преступленіе оскорбленія, или наконецъ какъ покушеніе на болѣе важное нарушеніе тѣлесной неприкосновенности. Общ. собр. **1872**—94 (Корніевскаго).

5952. Дѣла объ угрозахъ произвесть поджогъ, съ требованіемъ денегъ, угощенія или вообще съ корыстною цѣлью, возбуждаются не иначе, какъ по жалобамъ угрожаемыхъ и подлежатъ прекращенію за примиреніемъ. **1868**—948 (Иньшакова).

5953. Угроза поджечь фабрику, подъ условіемъ, для избѣжанія этого, уволить нѣкоторыхъ изъ служащихъ на фабрикѣ, есть угроза, сопровождающаяся требованіемъ отказаться отъ законнаго права, а потому должна быть подводима подъ опредѣленіе 1545 ст. улож. **1867**—391 (Николаева).

5954. Угроза, безъ корыстной цѣли, произвесть поджогъ, не предусмотрѣна сельск. суд. уст., а потому и не подлежитъ суду волостнаго суда. **1871**—1052 (Федорова).

5955. Угроза наказуема лишь тогда, когда въ ней положительно выражено обѣщаніе произвесть насильственныя дѣйствія въ отношеніи угрожаемаго, или поджогъ; произнесеніе словъ, имѣющихъ угрожающій характеръ («я припомню тебѣ это»), но безъ всякаго опредѣленнаго содержанія, не наказуемо. **1871**—1368 (Чернова).

5956. Для наличности угрозы причинить какимъ либо орудіемъ насильственныя дѣйствія, предусмотрѣнной 139 ст. уст. о нак., нѣтъ надобности въ томъ, чтобы у угрожающаго находилось въ рукахъ то орудіе, которымъ онъ угрожаетъ. **1871**—254 (Девятова).

5957. Угроза причинить насильственное дѣйствіе одному изъ тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя исчислены въ 31 ст. уст. о нак., подвергаетъ отвѣтственности по 139 ст. уст. **1871**—992 (Никольскаго).

УДАЛЕНІЕ.

Удаленіе защитника, см. «Защита», 1180 и слѣд.

Удаленіе отъ должности, см. «Прест. должности», 4453 и слѣд.

Удаленіе свидѣтелей въ отдѣльную комнату, см. «Ставка свидѣтелей», 5684 и слѣд.

УДѢЛЬНОЕ ВѢДОМСТВО.

О производствѣ дѣлъ о порубкахъ удѣльнаго лѣса, см. «Лѣсныя порубки», 1810 и слѣд.

О вызовѣ повѣренныхъ удѣльнаго вѣдомства къ слушанію дѣла, см. «Вызовъ сторонъ», 610.

УКОРИТЕЛЬНЫЯ ВЫРАЖЕНІЯ

въ жалобѣ, см. «Непринятіе жалобъ», 2630.

УКРЫВАТЕЛЬСТВО.

Виды укрывательства.

5958. Законъ отличаетъ три вида укрывательства: 1) укрывательство слѣдовъ преступленія, 2) укрывательство преступника и 3) укрывательство вещей, добытыхъ преступленіемъ. **1868**—558 (Стрянчевскаго), **1869**—443 (Фроловыхъ).

Укрывательство преступленія.

5959. Укрывательствомъ признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, какъ-то: сокрытіе слѣдовъ преступленія, или самихъ преступниковъ, или принятіе къ себѣ похищенныхъ

или инымъ противозаконнымъ путемъ добытыхъ вещей. **1868**—174 (Щербаковой), **1869**—443 (Фроловыхъ).

5960. Одно только знаніе мѣста, гдѣ хранятся похищенные предметы, и несодѣйствованіе къ раскрытію его, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ слѣдовъ преступленія, предусмотрѣннымъ 14 ст. улож. **1872** — 500 (Колыбенковыхъ).

5961. Знаніе лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, не входитъ въ число признаковъ укрывательства. **1872**—688 (Ефимова).

5962. Законъ не признаетъ корысти существеннымъ признакомъ укрывательства, и посему отсутствіе корыстной цѣли можетъ служить только обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину укрывателя. **1869**—1037 (Ивановыхъ).

5963. 14 ст. улож. не требуетъ для признанія укрывательства, чтобы похищенныя, отнятыя или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участниковъ въ преступленіи. По точному смыслу этой статьи, укрывателями должны быть признаваемы всѣ тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали или въ сокрытіи, или истребленіи слѣдовъ его, или въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или съ какою бы то ни было цѣлью завѣдомо взяли или приняли къ себѣ добытыя преступленіемъ вещи. **1869**—411 (Соколовой).

5964. Виновный въ томъ, что, присутствуя при совершеніи убійства съ цѣлью ограбленія, не только не донесъ объ этомъ, но взялъ и присвоилъ себѣ вещи, принадлежащія убитымъ и находившіяся въ мѣшкѣ, въ который они были сложены убійцами, долженъ быть признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ, а не въ недонесеніи, такъ какъ подъ понятіе о недонесеніи могутъ быть подводимы только тѣ лица, которыя, знавъ о содѣянномъ уже преступленіи, не исполнили налагаемой на нихъ обязанности довести о томъ до свѣдѣнія правительства, а не тѣ, которые прикосновенны къ совершенному въ ихъ присутствіи преступленію потому, что измѣнили или скрыли слѣды преступленія, чтобы воспользоваться его плодами. **1869**—411 (Соколовой).

5965. Тотъ видъ укрывательства, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другимъ вещей, добытыхъ преступнымъ образомъ, не теряетъ своего преступнаго свойства, если укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только ему было достовѣрно извѣстно, что вещи добыты преступленіемъ. **1867**—335 (Маурина).

5966. Для признанія укрывательства достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства, хотя бы дѣйствія эти и не помѣшали раскрытію преступленія. **1871**—1926 (Евдокимова).

6967. Знаніе мѣста, въ которомъ находится украденная вещь, и открытіе его потерпѣвшему отъ кражи не иначе, какъ за денежное вознагражденіе, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ кражи, если лицо, дѣйствующее такъ, не укрывало ни украденныя вещи, ни виновныхъ въ кражѣ, и вообще не участвовало въ сокрытіи слѣдовъ преступленія. **1874**—700 (Абрамова).

5968. Укрыватели преступленія, состоящаго въ нанесеніи смертельной раны, причемъ виновный зналъ, что онъ посягаетъ на жизнь потерпѣвшаго, подвергаются отвѣтственности по 14 и 1455 ст. улож. То соображеніе, что они, прежде совершенія убійства, не знали о томъ, что виновный посягаетъ

на жизнь убитаго, и что они были очевидцами лишь нанесенія смертельной раны, не можетъ служить основаніемъ примѣненія 14 и 1483 ст. улож., т. е. къ признанію виновнымъ въ укрывательствѣ нанесенія смертельной раны, такъ какъ для наказуемости укрывательства не требуется знанія укрывателями умысла преступника прежде совершенія имъ того преступленія, которое они укрывали завѣдомо о лицѣ преступника и о событіи и значеніи совершеннаго имъ преступнаго дѣянія; при томъ же тѣ лица, которыя способствуютъ сокрытію преступника или содѣяннаго имъ преступленія, по предварительному съ совершителемъ преступленія уговору, признаются не укрывателями, а пособниками. **1874**—284 (Паленкова и Матюшина).

5969. Пріемъ завѣдомо краденнаго имущества, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, есть укрывательство кражи и не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 180 ст. уст. о нак., которая имѣетъ въ виду покупку и пріемъ краденнаго подъ закладъ. **1875**—258 (Воронкова).

Укрывательство преступника.

5970. Употребленное въ 14 ст. улож. выраженіе—сокрытіе преступника—нельзя ограничивать понятіемъ объ утаиваніи, т. е. содержаніи его въ какомъ либо потаенномъ мѣстѣ, а должно понимать въ смыслѣ предоставленія ему такого убѣжища, въ которомъ онъ можетъ или воспользоваться плодомъ содѣяннаго имъ преступленія, или хотя на первое время укрыться отъ преслѣдованія законной власти. **1869**—298 (Андронникова).

Участіе въ сокрытіи слѣдовъ преступленія можетъ быть признаваемо пособничествомъ лишь тогда, если оно было обѣщано заранѣе. Поэтому, если въ вопросѣ о виновности въ содѣйствіи укрывательству преступленія не установленъ признакъ токого обѣщанія, то виновный признается укрывателемъ. **1872**—1511 (Велека-Каназырскаго).

5971. Знаніе лица, совершившаго преступленіе, и необнаруженіе его имени по требованію суда, есть не укрывательство а недонесеніе **1871** — 544 (Нураева и Эмирова).

Укрывательство родственниковъ.

5972. Изъ трехъ видовъ укрывательства только за сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства, виновные, на основ. 128 ст. улож., не подвергаются наказанію, или оно имъ уменьшается; на прочіе два вида укрывательства не распространяется дѣйствіе 128 ст. улож. **1869** — 443 (Фроловыхъ), 1037 (Ивановой), **1870**—1426 (Брагина).

5973. 128 ст. улож., освобождающая отъ отвѣтственности укрывателя преступника, если они состоятъ между собою въ указанныхъ степеняхъ родства, не распространяется на укрывательство преступленія. **1872** — 185 (Лернера).

5974. Супругъ, виновный въ сокрытіи другаго супруга, но безъ всякаго другаго участія въ совершеніи преступленія, не подлежитъ никакой отвѣтственности; но супругъ, принявшій на сбереженіе, передавшій или продавшій вещи, добытыя преступленіемъ другаго супруга, подвергается отвѣтственности на основаніи законовъ объ укрывательствѣ. **1869**—1037 (Ивановой), **1871**—1161 (Гайдуковыхъ).

5975. Сокрытіе женою своего мужа, обвиняемаго въ преступленіи, подсудномъ мировымъ установленіямъ, на основ. 64 ст. уст. о нак. и 128 ст.

улож., не подвергаетъ никакому наказанію, если она сама не принимала участія въ преступленіи. **1867**—373 (Синицыной).

5976. 128 ст. улож. о нак. не освобождаетъ отъ наказанія за укрывательство слѣдовъ преступленія. **1871** — 673 (Монасовыхъ), 1139 (Шапшемана).

5977. На основ. 128 ст. улож., укрывательство преступника, состоящаго въ близкомъ родствѣ съ укрывателемъ, или въ брачномъ союзѣ, ненаказуемо; но это исключеніе изъ общаго закона не распространяется на случаи, когда преступленіе совершено нѣсколькими лицами; въ этихъ случаяхъ укрывательство всѣхъ виновныхъ, хотя бы въ числѣ ихъ и былъ близкій родственникъ или супругъ укрывателя, и послѣдній имѣлъ цѣлью укрытіе лишь своего родственника или супруга, подвергаетъ укрывателя отвѣтственности, опредѣленной за укрывательство. **1870**—47 (Грачева).

Покушеніе на укрывательство.

5978. Въ уст. о нак. не упоминается вовсе о покушеніи на укрывательство кражи; достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства, чтобы признать, что оно совершилось, независимо отъ того, помѣшали эти дѣйствія раскрытію преступленія, или нѣтъ. **1871**—1926 (Евдокимова).

5979. Передача фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ завѣдомо фальшивыми, но безъ знанія поддѣлывателей и переводителей, есть укрывательство поддѣлки ихъ; если же виновный въ передачѣ будетъ пойманъ, не успѣвъ еще окончить ее, то такое дѣяніе составляетъ покушеніе на укрывательство. **1867**—335 (Маурина).

Отвѣтственность укрывателей.

5980. Укрыватели приговариваются къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго тѣмъ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо (улож. ст. 11 и 124), а эти послѣдніе подлежатъ наказанію одною степенью ниже бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ онаго (ст. 121), но здѣсь слово «участники» употреблено въ общемъ смыслѣ, ограниченномъ тѣмъ свойствомъ участія, которое законъ разумѣетъ подъ пособничествомъ, совершеннымъ по предварительному на то согласію. **1868** — 145 (Маурина).

5981. Обстоятельства, увеличивающія вину кражи, могутъ имѣть вліяніе на увеличеніе наказанія за укрывательство кражи, если виновный въ укрывательствѣ зналъ, что кража совершена съ увеличивающими вину обстоятельствами. **1869**—50 (Ливерсона), **1871** — 1752 (Попа и др.), **1872** — 1513 (Тушаева).

5982. Пониженіе наказанія пособникамъ и укрывателямъ производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго за преступленіе, а не отъ того, которому подвергнуты главные виновные вслѣдствіе тѣхъ или другихъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ. **1867**—576 (Синицына); **1868**—161 (Григорьева и Максимова).

5983. Укрыватели преступленія, совершеннаго по службѣ, подлежатъ наказанію по общимъ правиламъ 14 и 124 ст. улож., хотя бы укрыватель и не состоялъ на службѣ. **1868**—182 (Ярошевича и др.).

Объ имущественной отвѣтственности укрывателей, см. «Гражданскій искъ», 722 и слѣд.

5984. Если главные виновные въ совершеніи кражи остались не обнаруженными, то судъ, согласно 122 и 195 ст. у. у. с., можетъ возложить уплату судебныхъ издержекъ на укрывателя. **1874**—169 (Пясецкаго).

5985. Укрывательство преступленія есть дѣяніе, наказуемое независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные. **1867**—63; **1869**—928; **1871**—547.

Укрывательство по уст. о нак. нал. мир. суд.

5986. Хотя въ общихъ положеніяхъ уст. о нак. не упоминается вовсе объ укрывательствѣ, изъ чего можно заключить, что законодательство наше не признало нужнымъ преслѣдовать укрывательство маловажныхъ преступниковъ, но такое мнѣніе, въ обобщенномъ его смыслѣ, было бы неосновательно, такъ какъ, во первыхъ, во особыхъ постановленіяхъ о наказаніяхъ за проступки разнаго рода встрѣчаются указанія и на укрывательство нѣкоторыхъ проступковъ (ст. 64, 159, 172), и во вторыхъ, въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ общихъ положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ для избѣжанія недоразумѣній, такъ какъ этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, а именно: укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ укрывательства постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 уст. **1872**—1148 (Волнистовой).

5987. Въ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., относительно степени вины по мѣрѣ участія въ преступленіи, постановлено одно общее правило, изложенное въ 15 ст., при чемъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностію и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож.; въ 15 ст. уст. о нак. постановлено только, что при участіи въ совершеніи проступка нѣсколькихъ лицъ, лица, совершившія его сами, или подговорившія къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники, при чемъ подъ словомъ «соучастники» разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во 2 отд. 12 ст. улож., но и упоминаемые въ 13 ст. улож. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. **1871**—1791 (Гольденберга).

5988. Правило, установленное 124 ст. улож., устанавливаетъ исключительный порядокъ назначенія наказанія за укрывательство высшихъ преступленій, судимыхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и не примѣняется къ менѣе важнымъ преступленіямъ, и между прочимъ къ укрывательству кражи, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак., которое наказывается какъ самая кража, при чемъ лишь безусловному усмотрѣнію суда предоставлено уменьшеніе наказанія до половины. **1872**—951 (Васильева).

5989. Постановленія улож. о нак. о томъ, кто долженъ быть признаваемъ пособникомъ, укрывателемъ, попустителемъ или недоносителемъ, примѣняются къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи, а въ мировыхъ установленіяхъ вопросъ объ участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка и мѣра наказанія ихъ опредѣляется на основ. 15 ст. уст. о наказ. **1871**—1503 (Елесиныхъ).

5990. Хотя 172 ст. уст. о нак. помѣщена собственно въ отдѣлѣ о кражѣ, но по мотивамъ, относящимся къ ней, она должна имѣть болѣе ши-

рокое толкованіе и обнимать собою укрывательство не только похищеннаго, но и добытаго противозаконно инымъ образомъ имущества, а слѣдовательно и вещей, данныхъ для извѣстнаго употребленія и присвоенныхъ. **1872**—1148 (Волнистовой).

5991. Хотя 128 ст. улож., по силѣ которой лица, состоящія въ брачномъ союзѣ, или въ близкихъ связяхъ родства, освобождаются отъ наказанія за укрывательство преступника, не повторяется въ уст. о нак., но если она относится къ важнымъ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи, то тѣмъ болѣе сила ея распространяется на маловажные проступки, предусмотрѣнные уст. о нак., нал. мир. суд. **1869**—422 (Васильевыхъ).

УКСУСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

Объ оплатѣ акцизомъ спирта, выкуриваемаго на уксусномъ заводѣ, см. «Нарушенія питейнаго устава», 2127.

УЛИЦЫ.

Улица, какъ мѣсто публичное, см. «Публичное мѣсто», 5017 п. ж.

О мощеніи улицъ и тротуаровъ, см. «Наруш. строит. уст.», 2441 и слѣд.

УМЕНЬШАЮЩІЯ ВИНУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.

5992. По закону уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: одни, исчисленныя въ 134 ст. улож., относятся ко всѣмъ преступленіямъ вообще, другія, входя въ составъ отдѣльныхъ преступленій, измѣняютъ самое свойство ихъ и называются *особо* уменьшающими вину обстоятельствами. **1866**—3 (Родіонова), **1868**—232 (Ларіонова и др.), **1869**—151 (Петрова и др.).

5993. Крайность и неимѣніе средствъ къ пропитанію есть обстоятельство уменьшающее вину всякаго преступленія (7 п. 134 ст.), въ преступленіи же кражи—обстоятельство, особо уменьшающее вину (2 п. 1663 ст.). **1868**—232 (Ларіонова и Петрова).

5994. Явка виновнаго съ повинною предусмотрѣна въ 134 ст. улож. какъ обстоятельство, уменьшающее вину и мѣру наказанія; въ преступленіи же подлога официальныхъ документовъ (улож. 294) явка съ повинною есть обстоятельство, особо уменьшающее вину. **1870**—1082 (Яловенко).

5995. Въ преступленіи оскорбленія чиновника ругательными словами пьянство и неразуміе есть обстоятельство, особо уменьшающее вину. **1868**—809 (Лебедева).

Такое же значеніе имѣетъ пьянство въ преступленіи богохуленія. **1869**—347 (Лаврентьева).

Причиняемое излишнимъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ помраченіе ума не можетъ быть приравниваемо съ слабоуміемъ, о которомъ говорится въ 4 п. 134 ст. улож. **1870**—918 (Грекова).

5996. Для уменьшенія наказанія въ степени, на основаніи 1 п. 153 ст. улож., необходимы всѣ исчисленныя въ ней условія, т. е. не только чистосердечное сознаніе и указаніе сообщниковъ, но и доставленіе вѣрныхъ и своевременныхъ свѣдѣній, дающихъ возможность предупредить исполненіе другаго злаго умысла, грозившаго опасностью какому либо частному лицу, или многимъ, или же всему обществу и государству. **1868**—10 (Ефимова).

5997. 2 п. 134 ст. улож. можетъ быть примѣняемъ лишь къ тѣмъ виновнымъ, которые учинили полное во всемъ признаніе. **1871**—23 (Чернихина).

О постановленіи вопросовъ объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, см. «Постановленіе вопросовъ», 4024 и слѣд.

О признаніи обвиненнаго заслуживающимъ снисхожденія, см. „Снисхожденіе“, 5438 и слѣд.

УМЕНЬШЕНІЕ НАКАЗАНІЯ.

Переходъ отъ высшаго наказанія къ низшему.

5998. При переходѣ отъ 5 степ. 31 къ 1 степ. 33 ст. улож. продолжительность заключенія въ рабочемъ домѣ не можетъ быть опредѣлена менѣе 1 года и 4 мѣсяцевъ, хотя меньшій срокъ заключенія въ арест. ротахъ по 5 степ. 31 ст. составляетъ одинъ годъ. **1875**—28 августа (Шибанова).

5999. При уменьшеніи наказаній за преступленіе, за которое закономъ опредѣлено заключеніе въ смирительномъ домѣ съ ограниченіемъ правъ, на одну или двѣ степени, судъ переходитъ къ заключенію въ смирительномъ домѣ безъ ограниченія правъ. **1871**—1193 (Стахѣева).

Уменьшеніе наказанія по уменьш. вину обстоятельствамъ.

6000. Уменьшеніе наказанія по 828 ст. у. у. с. устраняетъ уже дальнѣйшее уменьшеніе его по 135 ст. улож., такъ какъ снисхожденіе, даваемое присяжными засѣдателями, основывается на общихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, исчисленныхъ въ 135 ст. улож. **1868**—764 (Паутина).

6001. 828 ст. у. у. с., опредѣляющая, какъ судъ долженъ поступать, когда присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, вовсе не имѣетъ того смысла, что судъ только въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія можетъ уменьшить наказаніе въ степени, а заключаетъ въ себѣ лишь ограниченіе въ противномъ смыслѣ, т. е. что судъ не можетъ не смягчить наказанія въ означенномъ случаѣ. **1867**—611 (Лашкова), **1868**—247 (Войскова и Лазарева).

6002. Если обвиненный въ преступленіи понесъ уже за него наказаніе по приговору некомпетентнаго суда, отмѣненному высшимъ судомъ, то при опредѣленіи наказанія судъ обязанъ возбудить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ это обстоятельство должно вліять на мѣру и степень наказанія. **1867**—397 (Кирьянова), **1871**—1312 (Кучеркова и др.).

6003. Непринятіе судомъ во вниманіе того, что обвиненный понесъ уже за совершенное имъ преступленіе наказаніе по распоряженію административной власти (мироваго посредника), а также, что преслѣдованіе возбуждено противъ него спустя долгое время по совершеніи преступленія, есть существенное нарушеніе 135, 153 и 154 ст. улож., 774 и 775 ст. у. у. с. **1872**—32 (Алимова).

6005. Суду не принадлежитъ, подобно присяжнымъ, безотчетное право смягченія наказанія и онъ обязанъ указать въ приговорѣ обстоятельства, послужившія основаніемъ смягченія наказанія по 774 ст. у. у. с. **1869**—661 (Журина и Дурасова).

6006. Уменьшающія вину обстоятельства не имѣютъ вліянія на опредѣленіе денежнаго взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ его положи-

тельно опредѣленъ въ законѣ (напр. за нарушенія пит. уст.). Въ этомъ случаѣ денежное взысканіе не можетъ быть уменьшено, хотя бы судомъ и были признаны уменьшающія вину обстоятельства. **1868**—550 (Бобовкиной).

6007. Уменьшеніе уголовной отвѣтственности по невѣдѣнію виновнымъ закона составляетъ существенное нарушеніе 60 ст. осн. зак., на основаніи которой невѣдѣніемъ закона никто не вправѣ отговариваться. **1879**—541 (о порубкѣ лѣса въ Верхонамской дачѣ).

О смягченіи спеціальныхъ наказаній, см. „Снисхожденіе", 5449.

Ходатайство о смягченіи наказанія и о помилованіи.

6008. Право ходатайства о помилованіи обвиненныхъ предоставлено закономъ не только общимъ судебнымъ мѣстамъ, но и мировымъ установленіямъ. **1867**—438 (Алексѣева).

6009. Находя необходимымъ ходатайствовать о помилованіи или смягченіи наказанія въ предѣлахъ, превышающихъ его власть, судъ обязанъ указать въ приговорѣ, какому наказанію обвиненный подлежитъ по закону и въ какой мѣрѣ судъ полагаетъ справедливымъ смягчить ему наказаніе. **1870**—398 (Трясучкина и Лисютиныхъ). Неуказаніе въ приговорѣ мѣры предполагаемаго судомъ смягченія наказанія лишаетъ его силы судебнаго рѣшенія. **1871**—1753 (Григорьева).

Уменьшеніе наказанія по просьбѣ потерпѣвшаго.

6010. Правомъ просить объ уменьшеніи наказанія по дѣламъ, подлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, пользуются только родители въ отношеніи своихъ дѣтей. **1868**—725 (Ѳедорова).

Уменьшеніе наказанія апелляціонною инстанціею, см. «Апелляціонное производство», 67.

Уменьшеніе наказанія по указаніямъ сената, безъ жалобы подсудимаго, см. «Кассаціонное производство», 1347 и слѣд.

Уменьшеніе наказанія по протесту прокурора, см. «Протестъ» 4864 и слѣд.

УМСТВЕННЫЯ СПОСОБНОСТИ.

Порядокъ освидѣтельствованія умалишенныхъ.

6012. Порядокъ освидѣтельствованія лицъ, обвиняемыхъ или уже обвиненныхъ мировыми установленіями, разъясненъ отчасти въ рѣшеніи 1867 г. за № 566 (по дѣлу Алешина) и состоитъ въ томъ, что вопросъ о состояніи умственныхъ способностей разрѣшается подлежащимъ судьею или съѣздомъ, по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей (у. у. с. ст. 112). Законъ нигдѣ не упоминаетъ, чтобы обвиняемые въ совершеніи преступленій подвергались освидѣтельствованію въ губернскихъ правленіяхъ; напротивъ того, по уст. угол. суд. ст. 353 и слѣд., освидѣтельствованіе лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, подсудныхъ окружному суду, если ненормальное состояніе умственныхъ способностей обнаружено на предварительномъ слѣдствіи, производится въ окружномъ судѣ, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что если болѣзненное состояніе будетъ обнаружено по постановленіи приговора, то оно можетъ быть разсматриваемо какъ обстоятельство, не обслѣдованное на предварительномъ слѣдствіи и дающее поводъ къ дослѣдованію дѣла, дослѣдованіе же, какъ и самое предварительное слѣдствіе, производится въ одномъ

и томъ же порядкѣ, а потому и освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ, когда сомнѣніе въ этомъ отношеніи возбуждено по постановленіи приговора, должно производиться въ окружномъ судѣ. Поэтому въ обвиняемымъ въ совершеніи преступленій предъ новыми судебными установленіями не можетъ быть примѣненъ порядокъ, опредѣленный 347 ст. I ч. X т. св. зак., и они не подлежатъ освидѣтельствованію въ губернскихъ правленіяхъ. Опредѣленіе распорядительнаго засѣданія 4 октября 1872 года (по дѣлу Звѣрева).

6013. Въ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ будетъ возбуждено сомнѣніе относительно ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго, освидѣтельствованіе его производится въ порядкѣ, установленномъ 112 ст. у. у. с. **1867**—566 (Алешина).

6014. Освидѣтельствованіе обвиняемыхъ въ состояніи умственныхъ способностей производится въ закрытомъ засѣданіи окружнаго суда. **1871**—990.

6015. На основаніи 354 и 355 ст. у. у. с., производство судебнаго слѣдователя объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго вносится въ окружный судъ, въ которомъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ составляется особое смѣшанное изъ судей и врачей присутствіе. **1869**—564 (Пасавина).

6016. Изъ 354—356 ст. у. у. с., 506 ст. XXIV кн. св. в. п. 1869 г. и 497 ст. воен. морск. суд. уст., нельзя не прійти къ заключенію, что, при освидѣтельствованіи въ засѣданіи суда обвиняемыхъ, окружный судъ обязанъ не только провѣрить данныя, собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ, посредствомъ освидѣтельствованія, въ своемъ судебномъ присутствіи, обвиняемыхъ, предполагаемыхъ безумными или сумасшедшими, чрезъ указанныхъ въ законѣ (355 ст., уст. угол. суд.) лицъ, но и разсмотрѣть эти данныя въ совокупности съ тѣмъ, что обнаружится при такомъ освидѣтельствованіи. Въ законодательныхъ работахъ по составленію устава уголовнаго судопроизводства, по поводу ст. 356 объяснено, что существовавшій прежде порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, чрезъ врачебную управу, въ особомъ присутствіи губернскаго правленія, не согласенъ съ началомъ повѣрки въ присутствіи суда главныхъ фактовъ изслѣдованія, такъ какъ для прекращенія слѣдствія по законнымъ къ тому поводамъ, слѣдовательно и по поводу безумія или сумасшествія обвиняемаго, требуется, чтобы *судъ убѣдился* въ дѣйствительности того повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить, и поэтому собственно признано необходимымъ, чтобы освидѣтельствованіе обвиняемыхъ производилось не въ губернскомъ правленіи, а въ присутствіи суда. Согласно съ этимъ и въ рѣш. угол. кассац. департамента 1869 г. № 564 разъяснено, что въ окружномъ судѣ, для освидѣтельствованія безумныхъ или сумасшедшихъ, составляется особое, смѣшанное изъ врачей и судей, присутствіе. Постановленіе этого особаго присутствія, служа, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, основаніемъ и для судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, къ прекращенію судебнаго преслѣдованія обвиняемаго, по причинѣ его сумасшествія или безумія (356, 528 и 534 ст. уст. угол. суд.), должно совмѣщать въ себѣ необходимыя условія опредѣленія, послѣдовавшаго въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда, слѣдовательно и заключеніе судебнаго его состава, а не одинхъ врачей. Эти разъясненія указываютъ на то, что, при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго, судебное присутствіе окружнаго суда, слѣдовательно не одни врачи, при наличности только суда, но все смѣшанное его присутствіе, обязано разсмотрѣть и обсудить собранныя данныя, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности

существованія повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что если назначенный для присутствованія въ окружномъ судѣ отъ военнаго или морскаго начальства офицеръ, на основаніи 505 ст. кн. XXIV с. в. п. 1869 г. и ст. 496 воен. морск. суд. уст., пользуется, при освидѣтельствованіи обвиняемыхъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, правомъ голоса, т. е. правомъ соглашаться или не соглашаться съ мнѣніями врачей, или же членовъ суда, по вопросу о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго, то такимъ же правомъ не можетъ не пользоваться каждый изъ остальныхъ членовъ смѣшаннаго присутствія, которое, по смыслу 162 и 164 ст. учр. суд. уст., должно выразить свое убѣжденіе въ особомъ постановленіи о дѣйствительномъ существованіи законнаго повода къ прекращенію слѣдствія. Изъ вышеизложеннаго, а равно изъ смысла 690 ст., разъясненной рѣш. угол. касс. д-та 1869 г. № 564, видно, что по дѣламъ, поступающимъ въ окружный судъ на основаніи 354 ст. у. у. с., этотъ судъ, въ своемъ судебномъ составѣ, имѣетъ право и основаніе соглашаться или не соглашаться съ мнѣніемъ врачей, и что въ производимомъ въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіи обвиняемыхъ, оказавшихся страждущими умственнымъ разстройствомъ (сумасшествіемъ и безуміемъ), особое, смѣшанное изъ судей (въ томъ числѣ и назначенныхъ отъ военнаго и морскаго вѣдомствъ офицеровъ) и врачей присутствіе, должно принимать прямое участіе. Распор. Засѣд. Общ. Собр. 20 декабря 1873 г.

6017. Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей военно служащихъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, производится въ окружномъ судѣ, при участіи депутатовъ отъ военнаго вѣдомства. Общ. Собр. **1869**—26.

6018. Если ненормальное состояніе умственныхъ способностей обвиняемаго обнаружено послѣ постановленія приговора, то освидѣтельствованіе его, составляя продолженіе предварительнаго слѣдствія или доследованія, производится въ порядкѣ, опредѣленномъ 353 и слѣд. ст. у. у. с. **1867** — 204 (Протопопова).

Освидѣтельствованіе потерпѣвшихъ лицъ.

6019. Если обвиненіе состоитъ въ изнасилованіи женщины, страдающей умственными способностями, то освидѣтельствованіе потерпѣвшей производится въ порядкѣ, указанномъ 325 и слѣд. ст. уст. угол. суд. **1875** — 416 (Иванова).

Изслѣдованіе умств. способ. на предварит. и судебномъ слѣдствіи.

6020. Уставъ уголовнаго судопроизводства указываетъ два порядка освидѣтельствованія умственныхъ способностей. Первый, по ст. 353—356, относится къ предварительному слѣдствію и имѣетъ цѣлью удостовѣриться въ разстройствѣ умственныхъ способностей для опредѣленія того, подлежитъ ли подсудимый уголовному преслѣдованію, или дальнѣйшее его преслѣдованіе слѣдуетъ прекратить въ порядкѣ, установленномъ 356 ст. Второй, по ст. 687—692, установленъ для судебнаго слѣдствія и состоитъ въ томъ, что суду предоставлено право производить повѣрку освидѣтельствованій, производимыхъ на предварительномъ слѣдствіи, или назначать новое испытаніе чрезъ свѣдущихъ людей, при чемъ онъ не стѣсненъ ни въ выборѣ пріемовъ, ни въ означеніи числа свѣдущихъ людей, ни въ опредѣленіи срока для наблюденія; пріемы его въ этомъ отношеніи могутъ подлежать повѣркѣ или отмѣнѣ только въ томъ случаѣ, если при установленіи ихъ нарушены тѣ условія, которыя точно опредѣлены въ законѣ, или если судомъ не уважены основанныя на законѣ требованія сторонъ. **1867**—204 (Протопопова).

6021. При каждомъ новомъ преступленіи, совершенномъ лицомъ, хотя бы и признаннымъ однажды сумасшедшимъ, вопросъ о вмѣняемости такого преступленія долженъ быть возбуждаемъ вновь, независимо отъ прежняго освидѣтельствованія сумасшедшаго, которое сохраняетъ свою силу только въ отношеніи къ его гражданской правоспособности (т. X ч. 1 ст. 368). Поэтому лицо, признанное сенатомъ сумасшедшимъ въ порядкѣ, установленномъ 367 до 375 ст. 1 ч. X Т., и совершившее преступленіе до признанія его выздоровѣвшимъ, не освобождается безусловно отъ уголовнаго преслѣдованія, а подвергается вновь освидѣтельствованію, и въ случаѣ признанія, что преступленіе совершено имъ въ здравомъ умѣ, противъ него возбуждается уголовное преслѣдованіе. **1872**—574 (Кичеева).

6022. Если на предварительномъ слѣдствіи возбуждено основательное сомнѣніе относительно умственнаго растройства обвиняемого и слѣдователемъ не произведено освидѣтельствованіе въ порядкѣ, опредѣленномъ 353—355 ст. у. у. с., то суд. палата обязана возвратить дѣло для дослѣдованія. Но неисполненіе этого палатою не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если судъ произвелъ въ законномъ порядкѣ испытаніе предъ постановленіемъ приговора. **1872**—574 (Кичеева).

6023. Въ случаѣ заявленія защитника на судебномъ слѣдствіи о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго во время совершенія преступленія и ходатайства о вызовѣ и допросѣ экспертовъ, судъ, для разрѣшенія онаго, принимаетъ въ соображеніе обстоятельства дѣла, обнаруженныя на судѣ и доказывающія большую или меньшую вѣроятность того вывода и сообразно съ этимъ разрѣшаетъ ходатайство защиты. **1872**—449 (Кочетковой), **1872**—236 (Полякова).

6024. Заключеніе суда о томъ, представлялось ли необходимымъ, на основаніи заявленій обвиняемаго, обращать дѣло для дослѣдованія относительно умственныхъ способностей обвиняемаго, или нѣтъ, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1872**—236 (Полякова).

6025. Если сомнѣніе о нормальномъ состояніи умственныхъ способностей во время совершенія преступленія возбуждено на суд. слѣдствіи и судъ находитъ достаточныя данныя для возбужденія вопроса о невмѣняемости подсудимому его вины вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія, онъ обязанъ произвесть изслѣдованіе въ порядкѣ, установленномъ 325, 326, 336 и 692 ст. у. у. с. **1868**—135 (Ефимова).

6026. Предложеніе присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о невмѣняемости вслѣдствіе совершенія преступленія въ умственномъ разстройствѣ, если вопросъ объ этомъ не былъ обслѣдованъ въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ, есть существеное нарушеніе 325—336 и 692 ст. у. у. с., влекущее за собою, въ случаѣ оправданія обвиняемаго, отмѣну рѣшенія. **1868**—135 (Ефимова).

6027. Подсудимый не вправѣ, въ заключительныхъ преніяхъ, доказывать ненормальность состоянія его умственныхъ способностей, ни требовать освидѣтельствованія его, если вопросъ объ этомъ не возбуждался ни на предварительномъ, ни на судебномъ слѣдствіи. **1869**—52 (Савушкина).

6028. Порядокъ, которымъ судъ долженъ руководствоваться при производствѣ освидѣтельствованій вообще, опредѣленъ въ 692 ст. у. у. с., по смыслу которой избраніе того или другаго изъ указанныхъ въ ней способовъ зависитъ отъ суда. **1872**—574 (Кичеева).

6029. Если обвиняемый доказываетъ ненормальное состояніе умствен-

ныхъ способностей во время совершенія преступленія, и судъ, не имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ, находитъ нужнымъ разрѣшить вопросъ объ этомъ, то обязанъ прежде постановленія приговора выслушать заключеніе экспертовъ. **1867**—566 (Алешина).

6030. Судъ не имѣетъ права, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, на основаніи только свидѣтельскихъ показаній, постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ какой либо наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ. Поэтому и въ отношеніи вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія судъ не вправѣ, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, разрѣшать вопросъ о вмѣняемости въ вину содѣяннаго. Но если подсудимый былъ свидѣтельствованъ во время предварительнаго слѣдствія, въ чемъ составленъ экспертами актъ, то судъ не обязанъ уже вновь вызывать къ судебному засѣданію экспертовъ для новаго освидѣтельствованія обвиняемаго. По закону, для суда обязательно прочтеніе протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч. (у. у. с. ст. 687); повѣрка же этихъ актовъ предварительнаго слѣдствія, какъ это явствуетъ изъ 688, 690 и 692 ст. у. у. с., зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Поэтому, если на предварительномъ слѣдствіи произведено освидѣтельствованіе умственныхъ способностей обвиняемаго, то судъ обязанъ вызвать вновь экспертовъ лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ данное уже экспертами заключеніе недостаточнымъ; если же судъ этого не признаетъ, то невызовъ экспертовъ, при прочтеніи протокола объ освидѣтельствованіи подсудимаго, не составляетъ нарушенія *692* ст. у. у. с. **1871**—283 (Кузнецова).

6031. Заключеніе врачей по вопросу о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго не обязательно для суда и оцѣнивается имъ по внутреннему убѣжденію, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. **1868**—86 (Виноградова), **1869**—727 (Іевлева).

Прекращеніе дѣлъ о сумасшедшихъ и безумныхъ.

6032. Для освобожденія отъ отвѣтственности лицъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго сумасшествія, законъ требуетъ, чтобы этотъ припадокъ былъ точно доказанъ (улож. ст. 96 и 97).

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда невмѣняемость не очевидна, и когда для разрѣшенія вопроса о ней требуются точныя доказательства, вопросъ этотъ не подлежитъ рѣшенію обвиняющаго учрежденія, а долженъ быть предоставленъ судебному приговору. — Что это толкованіе закона согласно съ мыслью устава уголовнаго судопроизводства, въ томъ можетъ служить доказательствомъ возбужденный при составленіи устава угол. суд. вопросъ: слѣдуетъ ли указывать въ обвинительномъ актѣ причины невмѣняемости содѣяннаго въ вину? Меньшинство членовъ судебной коммиссіи, находя, что обстоятельства, уничтожающія вмѣняемость содѣяннаго, не могутъ служить основаніемъ къ прекращенію уголовнаго преслѣдованія безъ повѣрки этихъ обстоятельствъ на судѣ, безъ суда по существу дѣла, полагали, что въ обвинительномъ актѣ должны быть непремѣнно означены, въ числѣ другихъ указаній, и причины невмѣняемости, если онѣ существуютъ. Но большинство коммиссіи, съ которымъ согласился и Государственный совѣтъ, разсуждало такъ: причины невмѣняемости могутъ быть двухъ родовъ: однѣ до того очевидны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что совершенное преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной и свободной воли. Таковы преступленія, во первыхъ, сумасшедшихъ и безумныхъ, и во вторыхъ, малолѣтнихъ дѣтей, не достигшихъ семилѣтняго возраста. Въ

этихъ случаяхъ виновники ихъ, по самому закону, избавляются отъ суда. Другія, напротивъ, не имѣютъ далеко такой очевидности и часто заявляются лишь съ цѣлью избѣгнуть заслуженнаго наказанія. Къ этому роду относятся случаи, въ которыхъ ссылаются на временное разстройство разсудка и на болѣзнь, помрачившую сознаніе. Правильное опредѣленіе справедливости ихъ тѣмъ труднѣе, что допускаетъ утвержденіе существованія ихъ почти во всякомъ дѣлѣ. Поэтому признаніе или непризнаніе такого рода причинъ невмѣняемости въ каждомъ данномъ случаѣ почти во всѣхъ законодательствахъ предоставлено суду. При обсужденіи ихъ судъ встрѣчаетъ нерѣдко значительныя затрудненія и часто только послѣ долгихъ колебаній произноситъ свое рѣшеніе. Съ этою цѣлью онъ всесторонне вникаетъ въ дѣло, выслушиваетъ призванныхъ свидѣтелей и принимаетъ въ соображеніе мнѣніе свѣдущихъ людей. Можно сказать, что со введеніемъ въ наше уголовное судопроизводство обряда преданія суду, устраняющаго отъ разсмотрѣнія на судѣ всѣ тѣ дѣла, по которымъ не вполнѣ раскрыто событіе преступленія или нѣтъ основательныхъ подозрѣній въ совершеніи его извѣстнымъ лицомъ, главнѣйшая дѣятельность суда обратится къ разрѣшенію вопросовъ подобнаго рода. При такихъ обстоятельствахъ означеніе въ обвинительномъ актѣ причинъ невмѣняемости было бы излишне. Кромѣ того, при такомъ требованіи, обвинительный актъ не соотвѣтствовалъ бы своему назначенію и превратился бы въ актъ оправдательный, что осталось бы не безъ послѣдствій. Во первыхъ, такой обвинительный актъ поставилъ бы обвинительную власть въ ложное положеніе, побуждая ее предъявлять обвиненіе въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ, по мнѣнію ея, изчезло всякое основаніе къ обвиненію, и въ которомъ, тѣмъ не менѣе, вопросъ о невмѣняемости можетъ быть разрѣшенъ лишь судебнымъ приговоромъ, и во вторыхъ, такимъ образомъ судебное производство обратилось бы въ одну формальность, какъ потому, что благопріятный выводъ, сдѣланный обвинительною властью, не можетъ не оказать своего вліянія на судей и въ особенности на присяжныхъ, такъ и потому, что судъ обыкновенно постановляетъ свой приговоръ только въ предѣлахъ заявленнаго обвиненія (объяснительная записка къ проекту устава уголовнаго судопроизводства, стр. 242—245). Изъ этого видно, что при разномысліи, происшедшемъ на счетъ содержанія обвинительнаго акта, было признано, что вопросы о причинахъ невмѣняемости подлежатъ разрѣшенію не обвинительнаго учрежденія, а суда, постановляющаго приговоръ, но большинство коммисіи полагало возможнымъ допустить изъ этого общаго правила изъятіе для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ невмѣняемость очевидна сама по себѣ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что законодатель не предоставилъ палатамъ, въ качествѣ обвинительнаго учрежденія, разрѣшеніе вопросовъ о причинахъ невмѣняемости, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти причины очевидны изъ предварительнаго слѣдствія, безъ повѣрки ихъ на судѣ, т. е. когда онѣ состоятъ ни въ дѣтскомъ возрастѣ обвиняемыхъ, или въ признаніи ихъ установленнымъ порядкомъ безумными или сумасшедшими. **1869**—877.

6034. На основ. 10 ст. уст. о нак. и 96 ст. улож., болѣзненное состояніе, уничтожающее вмѣняемость, должно быть точно доказано; одно предположеніе о существованіи его, или заключеніе суда, что извѣстное дѣйствіе можетъ быть совершено только лицомъ, находящимся въ состояніи разстройства умственныхъ способностей, и невмѣненіе на этомъ основаніи содѣяннаго въ вину, есть прямое нарушеніе закона. **1873**—430 (Чернядева).

6035. Если на предварительномъ слѣдствіи, при освидѣтельствованіи обвиняемаго въ окружномъ судѣ, экспертами будетъ признано, что преступленіе совершено имъ въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго без-

намятства, то это не служитъ основаніемъ къ прекращенію дѣла, а напротивъ того, обвиняемый долженъ быть преданъ суду, такъ какъ умоизступленіе и совершенное безпамятство есть состояніе временное, которое, по 96 ст. улож., должно быть точно доказано и можетъ быть признано лишь судомъ, постановляющимъ приговоръ. Судебная палата прекращаетъ дѣло лишь тогда, когда причина невмѣненія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной воли, а такими причинами можетъ быть признано лишь полное сумасшествіе или безуміе. **1874**—283 (Кузнецова).

6036. Подъ упомянутымъ въ 4 п. 134 ст. улож. слабоуміемъ законъ понимаетъ такія прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ горячихъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причисляемо. **1870**—918 (Грекова).

6037. Глухонѣмые отъ рожденія, не имѣющіе понятія о своихъ обязанностяхъ и законѣ, причислены къ разряду безумныхъ и сумасшедшихъ, а потому, въ случаѣ совершенія такимъ лицомъ преступленія и признанія невмѣняемости, надъ нимъ учреждается надзоръ, установленный въ IV прил. къ 95 ст. улож. для безумныхъ и сумасшедшихъ. **1878**—20 (Агѣева).

О возобновленіи дѣла по поводу нормальнаго состоянія умств. способностей обвиняемаго.

См. «Возобновленіе дѣла», 332 и слѣд.

О постановленіи вопросовъ въ случаяхъ сомнѣнія въ нормальномъ состояніи умст. способностей обвиняемаго.

См. „Постановленіе вопросовъ“, 4065 и слѣд.

УМЫСЕЛЪ.

6038. По терминологіи, принятой въ уложеніи, *злой умыселъ, преступный умыселъ* и просто *умыселъ* суть выраженія однозначущія. **1871**—152 (Пчелина).

6039. Признаніе присяжными засѣдателями подсудимаго виновнымъ, но безъ злаго умысла, заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе понятій, а именно, съ одной стороны утвержденіе вмѣняемости преступнаго факта словомъ *виновенъ*, которое вмѣщаетъ въ себѣ и виновность, а съ другой—отрицаніе виновности словами—безъ злаго умысла, ибо по терминологіи уложенія злой умыселъ, преступный умыселъ и просто умыселъ, суть выраженія однозначущія. **1871**—152 (Пчелина).

6040. Понятіе объ умышленности совершенія какого либо дѣянія, какъ болѣе широкое, не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о совершеніи извѣстнаго дѣянія съ знаніемъ его послѣдствій. Совершенное отождествленіе этихъ понятій и безразличное по отношенію къ нимъ употребленіе выраженій *«умышленно»*, или *«съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія»*, не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда разсматриваемое судомъ дѣяніе имѣло такія послѣдствія, которыя могутъ быть разсматриваемы различно—или какъ особое обстоятельство, хотя и увеличивающее отвѣтственность обвиняемаго, но имъ вовсе непредвидѣнное, или какъ особый признакъ, видоизмѣняющій составъ преступленія, въ полномъ его объ-

сиѣ сознательно совершеннаго обвиняемымъ, такъ какъ безразличное въ подобныхъ случаяхъ употребленіе означенныхъ выраженій устраняетъ весьма существенное по отношенію къ уголовной отвѣтственности различіе между знаніемъ и желаніемъ со стороны виновнаго какихъ либо послѣдствій отъ совершеннаго имъ преступленія и непредвидѣнностью для него этихъ послѣдствій.

Вслѣдствіе сего, въ случаѣ обвиненія кого либо въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2-ю частью 1484 ст. улож., отвѣтственность за которое увеличивается случайнымъ и непредвидѣннымъ для совершившаго преступленіе обстоятельствомъ смерти лица, пострадавшаго отъ преступленія, употребленное въ этой статьѣ выраженіе *«умышленно»*, относящееся исключительно къ факту нанесенія ранъ или увѣчья, не можетъ быть замѣняемо въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ выраженіемъ *«съ знаніемъ послѣдствій [illegible] дѣянія»*, ибо послѣднее выраженіе, при включеніи въ вопросъ и факта о смерти пострадавшаго, какъ послѣдствія преступленія, можетъ быть истолковано не только въ смыслѣ умышленнаго лишь нанесенія ранъ или увѣчья, но и въ смыслѣ посягательства на жизнь пострадавшаго, при нанесеніи ему ранъ или увѣчья, т. е. въ смыслѣ особаго преступленія, предусмотрѣннаго 1455 ст. улож. [illegible]—1017 (Гринелевой).

6041. Выраженіе *умышленно* въ уложеніи противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ. **1870**—560 (Витинскаго).

6042. Законъ, раздѣляя преступленія по мѣрѣ большей или меньшей умышленности на предумышленныя и совершенныя безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, лишь при нѣкоторыхъ преступленіяхъ опредѣляетъ различныя наказанія за тотъ и другой родъ преступленій (напр. убійство); во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ общее правило, изложенное въ 105 ст. улож., по которому степень умысла имѣетъ вліяніе лишь на мѣру наказанія. **[illegible]**—319 (Пезнякова).

6043. Обвиненіе въ преступленіи, совершенномъ съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, должно основываться на обстоятельствахъ, положительно доказывающихъ предумышленіе, а не на отрицательныхъ признакахъ того, что въ данномъ случаѣ не было повода къ запальчивости или раздраженію. Приговоръ, постановленный безъ участія присяжныхъ, которымъ подсудимый обвиненъ въ преступленіи предумышленномъ на основаніи отсутствія поводовъ къ раздраженію, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія по нарушенію 4 и 91 ст. улож. **1871**—434 (Кербалай-оглы).

6044. Если на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ присяжные, отвѣтивъ на вопросъ утвердительно, отвергнутъ заранѣе обдуманное намѣреніе, то виновному опредѣляется наказаніе за преступленіе, совершенное съ умысломъ. **1874**—548 (Пономарева).

6045. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствіе умысла, существенный признакъ котораго (противоставляемаго неосторожности) есть знаніе послѣдствій совершеннаго дѣянія. Поэтому обвиненіе въ преступленіи, совершенномъ безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, но съ знаніемъ послѣдствій содѣяннаго, есть обвиненіе въ умышленномъ преступленіи. **1870**—603 (Зубковыхъ).

6046. Если на вопросъ о виновности подсудимаго въ совершеніи преступленія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, присяжные отвѣтятъ утвердительно

дительно, но отвергнуть заранѣе обдуманное намѣреніе, то судъ назначаетъ наказаніе, опредѣленное за совершеніе преступленія по внезапному умыслу, такъ какъ отрицаніе обдуманнаго намѣренія еще не доказываетъ того, чтобы виновный не сознавалъ послѣдствій своего дѣянія. 1873—273 (Картавцева).

6047. Предварительный уговоръ между нѣсколькими обвиняемыми предполагаетъ не только наличность умысла, но и высшую степень его, а именно обдуманное заранѣе намѣреніе.

Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ совершеніи преступленія по предварительному уговору съ другимъ лицомъ, но безъ умысла, заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе понятій. 1868—430 (Руднева и др.).

6048. Состояніе раздраженія, въ которомъ совершено преступленіе, не исключаетъ наличности умысла, а потому не можетъ служить основаніемъ невмѣняемости, а лишь даетъ суду право уменьшить наказаніе на основаніи 5 п. 134 ст. улож. 1871—1080 (Трейдлера).

О значеніи умысла въ каждомъ отдѣльномъ преступленіи, см. подъ рубриками преступленій.

О постановленіи вопросовъ о степени умысла, см. „Постановленіе вопросовъ", 4061.

УНОСЪ

похищенной вещи, какъ признакъ кражи, см. „Кража", 1523 и слѣд.

УНИЧТОЖЕНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ.

См. „Истребленіе документовъ", 1269—1274.

УСИЛЕНІЕ ОБВИНЕНІЯ.

Усиленіе обвиненія въ апелляціонной инстанціи, см. «Апелляціонный порядокъ», 56.

УСТАВНАЯ ГРАМОТА.

О случаяхъ, когда для разрѣшенія уголовнаго дѣла необходимо разрѣшеніе спора, основаннаго на уставной грамотѣ, см. „Столкновеніе вопросовъ", 5717.

УСТАВЫ.

См. «Нарушенія уставовъ», 2039 и слѣд.

УСТНОСТЬ СУДА.

Общія начала.

6049. Принятіе съѣздомъ въ основаніе своего приговора письменнаго удостовѣренія, выданнаго обвиняемому однимъ изъ свидѣтелей, безъ повѣрки обстоятельствъ, изложенныхъ въ этомъ удостовѣреніи допросомъ выдавшаго его свидѣтеля, составляетъ существенное нарушеніе 88 ст. уст. угол. суд. 1874—158 (Зубкова и Маслова).

6050. Постановленіе приговора на основаніи показаній такихъ свидѣтелей, которые не вызывались къ судебному слѣдствію, или были вызваны, но не явились и показанія ихъ не были прочитаны, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. 1870—634 (Флерова).

6051. Прочтеніе на судѣ показанія не вызваннаго свидѣтеля есть существенное нарушеніе закона. **1867**—605, **1868**—411, **1871**—1, 1645 и др. На этомъ же основаніи не могутъ быть читаемы такіе акты, въ коихъ записаны показанія невызванныхъ свидѣтелей. **1868**—397 (Федулова).

6052. Если приговоръ палаты отмѣненъ сенатомъ, исключительно по поводу неправильнаго примѣненія закона, то при новомъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ департаментѣ палаты могутъ быть приняты въ соображеніе показанія свидѣтелей, допрошенныхъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла. **1875**—412 (Чхеидзе).

6053. Если ходатайство одной стороны о прочтеніи документовъ уважено, а другая сторона ходатайствуетъ также о прочтеніи документовъ, опровергающихъ первые, то судъ обязанъ удовлетворить этому ходатайству, а не ограничиваться однимъ предоставленіемъ послѣдней права ссылаться на указанные ею акты. **1870**—533 (Лихино).

6054. Стороны, изъявившія на судѣ согласіе на прочтеніе показанія свидѣтеля, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора, если показаніе это не могло быть прочитано на основаніи 626 и 627 ст. у. у. с. **1868**—425 (Поспѣлова).

То же относится и къ случаямъ прочтенія какихъ бы то ни было документовъ и актовъ предварительнаго слѣдствія. **1868**—859 (Григорьева и др.).

6055. Если по дѣлу подсудимыхъ нѣсколько и по просьбѣ одного изъ нихъ судъ разрѣшитъ прочтеніе такого акта, который не можетъ быть читаемъ на основаніи 687 ст. у. у. с., то другой подсудимый не вправѣ просить объ отмѣнѣ въ отношеніи къ нему приговора суда, если онъ своевременно не возражалъ противъ прочтенія акта. **1870**—643 (Поймянова).

6056. Заявленіе одной стороны о прочтеніи какихъ либо актовъ предварительнаго слѣдствія удовлетворяется судомъ въ случаѣ, если это не противорѣчитъ 687, 625 и др. ст. у. у. с.; одно только отсутствіе возраженій противной стороны противъ прочтенія этихъ актовъ не даетъ суду права удовлетворять такому ходатайству, если оно не соотвѣтствуетъ условіямъ, при которыхъ допускается изъятіе изъ общаго правила объ устности судебнаго слѣдствія. **1872**—690 (Брюхова).

Устность суда въ мировыхъ установленіяхъ.

6057. Свидѣтели, допрошенные судебнымъ слѣдователемъ подъ присягой, въ случаѣ передачи дѣла въ мировыя установленія, должны быть вновь передопрошены въ присутствіи сторонъ. **1872**—256 (Яковлевой и Андреевой).

6058. При разбирательствѣ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ стороны обязаны представлять свои объясненія изустно. Мировой судья не вправѣ требовать письменныхъ отвѣтовъ отъ одной стороны на показанія, данныя другою стороною. Нарушеніе этого правила принадлежитъ къ числу существенныхъ нарушеній формъ судопроизводства. **1867** — 582 (Тимофѣева), **1868**—74 (Евграфова).

6059. Разрѣшеніе дѣла на основаніи письменныхъ показаній, данныхъ слѣдователю, есть существенное нарушеніе 92 и 156 ст. у. у. с. **1871**—299 (Митрофанова), **1872**—1653 (Антонова).

6060. Свидѣтели, допрошенные при заочномъ рѣшеніи дѣла, должны

быть, въ случаѣ подачи подсудимымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, вторично вызваны и передопрошены въ присутствіи подсудимаго. Постановленіе новаго приговора на основаніи показаній, записанныхъ при заочномъ разборѣ дѣла, есть существенное нарушеніе 140 ст. у. у. с., и если оно, по жалобѣ подсудимаго, не исправлено съѣздомъ, то имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну постановленнаго послѣднимъ приговора. 1874—504 (Дьякова).

6061. Въ случаѣ отмѣны приговора мироваго судьи въ кассаціонномъ порядкѣ судья, которому передано дѣло, обязанъ вновь допросить свидѣтелей; разрѣшеніе же дѣла на основаніи показаній, записанныхъ въ протоколъ перваго судьи, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. 1871—1523 (Долгополова).

6062. Послѣ отмѣны приговора съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, новый съѣздъ, въ который передано дѣло, вступаетъ во всѣ права и исполняетъ всѣ обязанности апелляціонной инстанціи, а потому относительно вызова и допроса свидѣтелей онъ обязанъ руководствоваться 159 ст. у. у. с. Разрѣшеніе дѣла съѣздомъ, въ который оно передано сенатомъ, на основаніи протокола, въ коемъ записаны показанія свидѣтелей, данныхъ при слушаніи дѣла въ съѣздѣ, приговоръ коего отмѣненъ, есть существенное нарушеніе 156 и 168 ст. у. у. с. Тѣмъ болѣе должно быть признано нарушеніемъ разрѣшеніе дѣла на основаніи такихъ показаній, если они и не были вовсе прочитаны при слушаніи дѣла, а лишь приняты въ соображеніе при постановленіи приговора. 1874—315 (Дорофѣева).

О чтеніи при докладѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ актовъ полицейскаго дознанія, см. «Докладъ дѣла», 897 и слѣд.

Исключенія изъ правилъ объ устности суда.

Чтеніе актовъ дознанія.

6063. Показаніе свидѣтеля должно быть записано слѣдователемъ въ протоколъ, согласно 447 и слѣд. ст. у. у. с., хотя бы оно было вполнѣ согласно съ показаніемъ, даннымъ при дознаніи и состояло въ ссылкѣ на послѣднее. Но если слѣдователь, при допросѣ такого свидѣтеля, ограничился лишь внесеніемъ въ протоколъ того, что онъ подтверждаетъ данное при дознаніи показаніе, или если часть показанія свидѣтеля состоитъ въ ссылкѣ на данное при дознаніи показаніе, то, въ случаѣ неявки такого свидѣтеля въ судъ по законной причинѣ и признанія его показанія существеннымъ, по необходимости должно быть прочитано показаніе, данное при дознаніи. 1874—670 (Аверкина).

6064. Показанія, данныя полиціи, могутъ быть сравнены съ показаніями, отобранными слѣдователемъ и слѣдов. читаны на судѣ лишь въ томъ случаѣ, когда она, при отобраніи ихъ, дѣйствовала вмѣсто слѣдователя (ст. 258 у. у. с.). Прочтеніе отобранныхъ полиціей показаній, не провѣренныхъ слѣдователемъ, хотя бы они и были включены въ обвинительный актъ или опредѣленіе о преданіи суду, не можетъ быть допущено ни по 626 или 627, ни по 687 ст. у. у. с. 1878—484 (Литвинова).

6065. Акты полицейскаго дознанія, содержащіе въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ обнаруженіе обвиняемаго въ совершеніи преступленія, могутъ быть читаемы на судѣ за силою 687 ст. у. у. с., за исключеніемъ содержащихся въ нихъ показаній свидѣтелей. Нарушеніе сего послѣдняго правила есть существенное нарушеніе закона. 1878—484 (Литвинова).

6066. Акты дознанія, составленные при отобраніи поличнаго, какъ напр. донесеніе полиц. чиновника, могутъ быть читаемы на судѣ на основ. 687 ст. у. у. с., но съ исключеніемъ содержащихся въ нихъ показаній свидѣтелей. **1868**—954 (Хотева).

6067. Составленные на предварительномъ дознаніи протоколы обыска могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи, на основаніи 687 ст. уст. угол. суд., за исключеніемъ содержащихся въ этихъ актахъ показаній. **1868**—951 (Хотева), **1869**—1098 (Ясиева).

6068. Протоколы допроса, составленные на предварительномъ дознаніи полиціей, не подлежатъ прочтенію на судѣ въ случаѣ разногласія съ изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, такъ какъ полиція формальныхъ допросовъ не снимаетъ, за исключеніемъ случая, когда это представляется необходимымъ, или когда есть опасеніе, что свидѣтель умретъ до прибытія слѣдователя. **1868**—191 (Румянцева и Рязанова).

6069. На основаніи наказа полиціи (ст. 8 и 9) она, въ извѣстныхъ случаяхъ, замѣняетъ судебнаго слѣдователя, а потому и отобранныя ею въ такихъ случаяхъ показанія свидѣтелей по дѣлу, начавшемуся до введенія судебной реформы, могутъ быть прочитаны на судѣ на основ. 626 и 627 ст. у. у. с. **1868**—49 (Бибасова).

О чтеніи на судѣ актовъ дознанія чрезъ окольныхъ людей объ образѣ жизни подсудимаго, см. «Повальный обыскъ», 3469 и слѣд.

Чтеніе показаній неявившихся свидѣтелей.

О послѣдствіяхъ и законности причинъ неявки свидѣтелей, см. «Неявка свидѣтелей», 2779 и слѣд.

6070. Показаніе неявившагося свидѣтеля, на основаніи 626 ст. уст. угол. суд., можетъ быть прочтено на судѣ и болѣе одного раза, если въ томъ встрѣтится надобность. **1870**—384 (Стелли), **1875**—197 (Митрофанова).

6071. Въ случаѣ неявки вызваннаго въ судъ свидѣтеля, судъ можетъ перейти къ слушанію дѣла не иначе, какъ по предложеніи предварительно сторонамъ дать заключеніе о послѣдствіяхъ неявки свидѣтелей и по разрѣшеніи вопросовъ о существенности показаній неявившихся свидѣтелей и о томъ, можетъ ли и при какихъ условіяхъ быть произведено судебное слѣдствіе. **1868**—31, 105, 618, 944; **1871**—250 и др.

6072. Если стороны просятъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія по причинѣ неявки свидѣтеля, то судъ долженъ разрѣшить вопросъ, имѣетъ ли показаніе этого свидѣтеля существенное значеніе, или нѣтъ; въ первомъ случаѣ судъ обязанъ удовлетворить требованію сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія до явки свидѣтеля, если неявка его не была послѣдствіемъ одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст. у. у. с.; во второмъ же случаѣ онъ можетъ отказать въ отсрочкѣ засѣданія, но тогда показаніе это уже не можетъ быть прочитано. **1867**—605 (Русакова и Мареева).

6073. Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки свидѣтеля долженъ быть, на основаніи 640 и 641 ст. у. у. с., разрѣшенъ единственно на основаніи вопроса о существенности или несущественности его показанія, а не на основаніи другихъ соображеній, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, напр. на томъ, что судъ, въ виду накопленія дѣлъ, допускаетъ разсмотрѣніе дѣла, подъ условіемъ прочтенія показанія свидѣтеля, если стороны этого потребуютъ. Такое дѣйствіе суда должно быть

признано существеннымъ нарушеніемъ 626, 590 и 640 ст. у. у. с. [illegible]—14 (Темиръ-Газы-оглы).

6074. Существенность или несущественность показанія свидѣтеля зависитъ отъ предмета его показанія и личнаго отношенія его къ дѣлу, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ того, можно ли показаніе одного свидѣтеля возстановить показаніями другихъ. Поэтому признаніе показанія свидѣтеля несущественнымъ лишь потому, что оно можетъ быть возстановлено показаніями другихъ свидѣтелей, а не потому, что оно не имѣетъ такого значенія по существу, есть существенное нарушеніе 640 и 596 ст. у. у. с. 1872—560 (Росолова).

6075. Отсутствіе въ протоколѣ судебнаго засѣданія особаго постановленія о томъ, признаетъ ли судъ показаніе неявившагося свидѣтеля существеннымъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора по поводу прочтенія этого показанія, если причина неявки свидѣтеля законная, такъ какъ въ такомъ случаѣ разрѣшеніе суда на прочтеніе показанія предполагаетъ признаніе имъ этого показанія существеннымъ. 1873—287 (Иванова и Полякова).

6076. Постановленіе суда о продолженіи судебнаго слѣдствія, при неявкѣ свидѣтеля, съ тѣмъ, чтобы показаніе его было прочитано, не обязываетъ судъ къ непремѣнному прочтенію этого показанія, если онъ самъ по ходу дѣла не усматриваетъ въ этомъ надобности и стороны не потребуютъ во время судебнаго слѣдствія прочтенія этого показанія. 1869 — 351 (Лютикова).

6077. Согласіе суда на вызовъ, по просьбѣ подсудимаго, свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, но не вызваннаго обвинительною властью, не обусловливаетъ непремѣннаго прочтенія на судѣ письменнаго показанія этого свидѣтеля, въ случаѣ неявки его въ судъ, даже по законной причинѣ. 1873—595 (Соболева, Сигитова и др.).

6078. Отсрочка засѣданія по поводу неявки къ судебному засѣданію свидѣтеля, показаніе коего признано существеннымъ, не обязательна для того присутствія суда, которое разсматриваетъ дѣло въ другомъ засѣданіи, къ которому тотъ свидѣтель вновь не явился, если оно состоитъ изъ другихъ членовъ суда, такъ какъ это новое присутствіе можетъ не раздѣлять взгляда перваго по этому вопросу, и поэтому для него не обязательна ни отсрочка вновь засѣданія, ни прочтеніе показанія неявившагося свидѣтеля. 1875—403 (Богдашкина).

6079. Показаніе неявившагося свидѣтеля, признанное несущественнымъ, не можетъ быть прочитано на судѣ ни въ какомъ случаѣ, т. е. не явился ли свидѣтель по законной, или по незаконной причинѣ. 1869—324 (Стелли).

6080. Прочтеніе на судѣ показанія, даннаго свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи и признаннаго существеннымъ, если свидѣтель этотъ не явился въ судъ не вслѣдствіе одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 626 ст. у. у. с., есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства. 1867—605 (Русакова и Мареева).

6081. На основ. 626, 640 и 641 ст. у. у. с. не можетъ быть прочитываемо показаніе неявившагося безъ законной причины свидѣтеля, признанное не существеннымъ, и въ томъ случаѣ, когда стороны просятъ объ этомъ для опроверженія показанія явившагося свидѣтеля. 1874—626 (Соловьевыхъ).

6082. 626 ст. у. у. с. разрѣшаетъ суду, въ случаѣ законной неявки свидѣтеля, прочесть данное имъ на предварительномъ слѣдствіи показаніе и не ставитъ это право суда въ зависимость отъ признанія этого показанія существеннымъ. 1875—410 (Гергалова).

6083. Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показанія свидѣтеля, о причинахъ неявки котораго не получено въ судѣ никакихъ свѣдѣній, не можетъ быть приводимо въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ приговора тою стороною, по просьбѣ или съ согласія которой показаніе это было прочитано. 1875—360 (Красикова и Караулова).

6084. На основ. 9 п. правилъ 10 марта 1869 г., показанія свидѣтелей, снятыя прежними судебными слѣдователями по дѣламъ, рѣшаемымъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, могутъ быть прочитываемы на судѣ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 626 ст. у. у. с. 1874—392 (Валишева).

6085. Если свидѣтель, вызывавшійся къ судебному слѣдствію, выбылъ изъ города, но не за предѣлы судебнаго округа, вслѣдствіе чего ему не была вручена повѣстка о явкѣ въ судъ, то стороны, заявивъ о своемъ согласіи продолжать засѣданіе безъ повторенія вызова, тѣмъ самымъ выражаютъ свое мнѣніе о несущественности показанія свидѣтеля и вслѣдствіе сего не могутъ уже требовать, чтобы показаніе его было прочитано на судѣ. 187[illegible]—[illegible] (Сусленникова).

Чтеніе показаній свидѣтелей, живущихъ въ другомъ суд. округѣ.

6087. Отказъ суда въ прочтеніи показанія неявившагося по законной причинѣ свидѣтеля, основанный на томъ, что оно дано на очной ставкѣ съ свидѣтелемъ, который не вызывался въ судъ и показаніе котораго слѣдовательно не могло быть прочитано, составляетъ существенное нарушеніе 626 ст. у. у. с. 1875—102 (Бодягина, Морева и др.).

6088. Если на предварительномъ слѣдствіи слѣдователь, вопреки 453 и 409 ст. у. у. с., не записалъ показанія свидѣтеля въ особый протоколъ, а ограничился лишь указаніемъ на то, что онъ подтверждаетъ во всемъ показаніе другаго свидѣтеля, то въ случаѣ, указанномъ въ 627 ст., т. е., если словесное показаніе свидѣтеля, допрошеннаго съ нарушеніемъ 409 и 453 ст., противорѣчитъ показанію другаго свидѣтеля, записанному въ протоколъ, послѣднее показаніе можетъ быть прочитано, хотя бы давшій его свидѣтель не явился въ судъ и причины неявки его были признаны незаконными. 1874—409 (Душевскаго).

6089. Если судебный слѣдователь, вопреки закону, не составилъ особаго протокола допроса свидѣтеля, а ограничился лишь составленіемъ протокола о томъ, что свидѣтель подтвердилъ во всемъ показаніе, данное при дознаніи, или въ сыскной полиціи, то это послѣднее показаніе, въ случаѣ неявки свидѣтеля по законной причинѣ, должно быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ, такъ какъ несоблюденіе закона слѣдователемъ не должно стѣснять стороны въ ихъ правахъ. 1872—1446 (Павловскаго).

6090. 626 ст. у. у. с. не разрѣшаетъ суду, въ случаѣ неявки свидѣтеля, показаніе котораго признано существеннымъ, а причина неявки—незаконною, прочитывать однородное съ даннымъ имъ показаніемъ показаніе другаго свидѣтеля, неявившагося по законной причинѣ. 1870—1004 (Виноградова).

6091. Нахожденіе свидѣтеля въ другомъ судебномъ округѣ въ такомъ только случаѣ признается законной причиной неявки, дающей право на про-

[illegible] его показанія, когда онъ при [illegible] находится въ такомъ [illegible] разстояніи, что не можетъ, безъ особыхъ затрудненій, явиться по вызову; во всякомъ случаѣ судъ долженъ обсудить этотъ вопросъ и лишь при признаніи, что свидѣтель находится въ [illegible] положеніи, [illegible], въ случаѣ неявки его безъ законныхъ причинъ и признанія показанія его существеннымъ, разрѣшить прочтеніе этого показанія. Если же повѣстка свидѣтелю, живущему въ другомъ округѣ, вовсе не вручена, а показаніе его признается существеннымъ, то прочтеніе такого показанія есть существенное нарушеніе 625, 626 и 642 ст. у. у. с. **1874**—342 (Болтунова и Николенко).

6092. Изъ точнаго смысла 642 ст. у. у. с. очевидно, что пребываніе свидѣтеля въ другомъ судебномъ округѣ не можетъ служить основаніемъ его неявки въ судъ, если мѣсто пребыванія его близко и онъ безъ особыхъ затрудненій могъ прибыть въ судъ. Поэтому должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 626 и 642 ст. у. у. с. прочтеніе показаній свидѣтеля, который содержится въ тюремномъ замкѣ хотя и въ городѣ другаго суд. округа, но лишь въ разстояніи 20 верстъ отъ мѣста, гдѣ происходитъ засѣданіе. **1874**—[illegible]15 ([illegible]).

6093. Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи такого показанія свидѣтеля, живущаго за границей, которое снято по требованію слѣдователя, но получено уже по передачѣ дѣла въ судъ и не было въ виду обвинит. камеры, не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ 626 ст. у. у. с., если это показаніе отобрано мѣстною судебною властью и судомъ признано существеннымъ. **1873**—317 (Митрофанія).

6094. Высылка свидѣтеля по этапу изъ того города, гдѣ происходитъ засѣданіе суда, для содержанія въ арестантскихъ ротахъ, есть законная причина неявки его къ судебному слѣдствію. **1871**—329 (Абрамова).

6095. Если въ судъ вызваны живущіе въ другомъ округѣ свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые неявились и въ судъ не получено ко дню засѣданія свѣдѣніе о томъ, будутъ ли они высланы, то засѣданіе должно быть отложено. Прочтеніе показаній этихъ свидѣтелей, при такихъ условіяхъ, есть существенное нарушеніе 626 ст. у. у. с. **1873**—278 ([illegible]).

Чтеніе показаній [illegible] свидѣтелей.

6096. Показаніе, данное на предварительномъ слѣдствіи такимъ свидѣтелемъ, который не розысканъ къ судебному засѣданію и мѣсто жительства котораго неизвѣстно, можетъ быть прочитано, если будетъ признано существеннымъ. Въ этомъ отношеніи неразысканіе свидѣтеля не можетъ считаться менѣе уважительною причиною для прочтенія его показанія, чѣмъ дальняя отлучка. При томъ же за неразысканіемъ свидѣтеля не можетъ имѣть мѣста и отсрочка судебнаго засѣданія, такъ какъ она была бы или вовсе безполезна, или, по неопредѣленности времени, необходимаго для разысканія свидѣтеля, весьма отяготительна для подсудимыхъ. **1870**—453 (Бриловскаго), 111 (Шатихина), 905 (Верденкова и Квочкина); **1873**—242 ([illegible]).

Чтеніе показанія свидѣтеля, [illegible] въ болѣзненномъ [illegible].

6097. Въ законѣ не указано, какъ долженъ поступить судъ въ томъ случаѣ, когда вызванный въ судъ свидѣтель, вслѣдствіе поразившей его болѣзни, не можетъ давать показанія ни изустно, ни письменно, ни даже чрезъ толмача, если онъ можетъ объясняться только жестами, ни для кого непонят-

ніями, но, примѣняясь къ 626 ст. у. у. с., такой случай можетъ быть приравниваемъ къ неявкѣ свидѣтеля по болѣзни, и потому даетъ суду право прочитать показаніе такого свидѣтеля, данное на предварительномъ слѣдствіи. **1872**—607 (Казуркина и др.).

Чтеніе показанія потерпѣвшаго лица.

6098. Показаніе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, невчинившаго гражданскаго иска, имѣетъ силу свидѣтельскаго показанія, и потому, въ случаѣ неявки такого лица къ судебному слѣдствію по причинамъ, исчисленнымъ въ 626 ст. у. у. с., показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть прочитано на общемъ основаніи. **1872**—698 (Минецкаго).

6099. Показаніе потерпѣвшаго лица, какъ показаніе всякаго свидѣтеля, можетъ быть признано существеннымъ или не существеннымъ, и потому при неявкѣ его къ судебному слѣдствію судъ поступаетъ на общемъ основаніи 640 ст. у. у. с. **1875**—221 (Лешкова), 596 (Козловыхъ).

6100. Если дѣло, разсматриваемое при судьѣ, возбуждено жалобой, поданной мировому судьѣ, то, въ случаѣ противорѣчія въ показаніи потерпѣвшаго лица съ сущностью поданной имъ мировому судьѣ жалобы, послѣдняя можетъ быть прочитана на основ. 627 ст. у. у. с. **1872**—920 ([illegible]нова).

Чтеніе письменныхъ показаній, несогласныхъ съ изустными.

6101. Прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля, несогласнаго съ его изустнымъ показаніемъ, можетъ быть допущено не только по заявленію сторонъ, но и по усмотрѣнію суда. **1868**—806 (Степанова).

6102. Присяжные засѣдатели имѣютъ право заявлять суду о необходимости, по ихъ мнѣнію, прочтенія письменнаго показанія свидѣтеля, изложеннаго въ обвинительномъ актѣ, если находятъ, что оно несогласно съ изустнымъ показаніемъ его (уст. угол. суд. ст. 619 и 627. **1872**—159 (Дунина и Варфоломѣева).

6103. Если подсудимый или защитникъ находятъ, что показаніе, данное на судѣ свидѣтелемъ, не согласно съ однимъ изъ показаній его, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и на этомъ основаніи просятъ о прочтеніи сего послѣдняго, то, по требованію суда, они обязаны указать это показаніе въ подлинномъ дѣлѣ. **1868**—1 (Прокофьева).

6104. По закону (у. у. с. ст. 627) не возбраняется прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными на предварительномъ слѣдствіи. Точный смыслъ этого закона ясно показываетъ, что при наличности свидѣтеля во время производства судебнаго слѣдствія, прочтеніе показанія, даннаго имъ при слѣдствіи предварительномъ, допускается только въ томъ случаѣ, когда судъ сочтетъ это нужнымъ вслѣдствіе разнорѣчія свидѣтеля, но законъ не признаетъ эту мѣру необходимою, какъ это явствуетъ изъ словъ его «не возбраняется прочитывать», и не предоставляетъ сторонамъ права требовать прочтенія письменнаго показанія, даже и въ томъ случаѣ, если бы судъ не усматривалъ разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтеля. **1868**—191 (Румянцева).

6105. Отъ суда зависитъ разрѣшить прочтеніе письменнаго показанія, несогласнаго съ изустнымъ, въ томъ случаѣ, когда несогласіе это подаетъ поводъ къ сомнѣнію, въ которомъ изъ показаній допрашиваемаго лица

надлежитъ признать истинное изложеніе извѣстныхъ ему обстоятельствъ дѣла. Въ виду такого смысла 627 ст. у. у. с. прав. сенатъ, въ рѣшеніяхъ своихъ, имѣлъ всегда цѣлью указать, въ какихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто *дозволеніе прочесть* на судѣ письменное показаніе явившагося свидѣтеля, но не опредѣлить, когда можетъ быть допущенъ *отказъ въ прочтеніи* письменнаго показанія свидѣтеля, находящагося на судѣ на лицо, ибо недозволеніе такого прочтенія есть прямое примѣненіе основнаго правила устности производства дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и недопущеніе тѣхъ изъ сего правила изъятій, которыя разрѣшаются 626—629 ст. у. у. с., но не предписываются суду, не можетъ быть и предметомъ жалобы или протеста. 1870—1505 (Кобзаря и др.).

6106. Разрѣшеніе вопроса о томъ, существуетъ ли разнорѣчіе между письменнымъ и изустнымъ показаніемъ свидѣтеля, и если существуетъ, то на столько ли оно важно, чтобы было необходимо читать письменное показаніе, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. [illegible]—453 (Бра[illegible]ловскаго).

6107. Но разрѣшеніе этого вопроса единолично предсѣдателемъ, а не судомъ, есть *существенное* нарушеніе 719 и 627 ст. у. у. с. [illegible] (Бархатовой).

6108. Законъ не воспрещаетъ предсѣдателю напоминать свидѣтелю, что письменное показаніе его несогласно съ даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, не обязывая при этомъ читать это послѣднее показаніе, если этого никто не требовалъ. 1868—446 (Ильиной и Парфенова).

6109. Письменное показаніе свидѣтеля, несогласное съ его изустнымъ показаніемъ, прочитывается на судѣ, но не тотчасъ послѣ обнаруженія противорѣчія, а когда кончится допросъ его обѣими сторонами. [illegible]—49 (Бильбасова).

6110. Въ случаѣ несогласія словеснаго показанія свидѣтеля съ письменнымъ, даннымъ полиціи, послѣднее можетъ быть прочитано лишь въ томъ случаѣ, когда при отобраніи его полиція дѣйствовала по 250 и слѣд. ст. у. у. с. 1868—191 (Румянцева).

6111. Если по дѣлу объ оскорбленіи должностнаго лица, послѣднее дастъ словесное показаніе, несогласное съ письменнымъ, то на основ. 627 ст. у. у. с. можетъ быть прочитано его письменное показаніе, но не можетъ быть допущено прочтеніе поданнаго имъ начальству рапорта. [illegible]—799 (Воронова).

6112. Если на предварительномъ слѣдствіи слѣдователь, вопреки 453 и 409 ст. у. у. с., не записалъ показанія свидѣтеля въ особый протоколъ, а ограничился лишь указаніемъ на то, что онъ подтверждаетъ во всемъ показаніе другаго свидѣтеля, то, въ случаѣ, указанномъ въ 627 ст. у. у. с., т. е. если словесное показаніе свидѣтеля, допрошеннаго съ нарушеніемъ 409 и 453 ст. у. у. с., противорѣчитъ показанію другаго свидѣтеля, записанному въ протоколъ, это послѣднее показаніе можетъ быть прочитано, хотя бы давшій его свидѣтель неявился въ судъ и причины неявки были признаны незаконными. [illegible]—409 (Дунаевскаго).

6113. Если предварительное слѣдствіе по дѣлу было прекращено судомъ, но затѣмъ опять возбуждено, то въ случаѣ, означенномъ въ 627 ст. у. у. с., могутъ быть читаемы только тѣ показанія свидѣтелей, которыя даны на второмъ предварительномъ слѣдствіи, провѣряемомъ на судѣ, а не на первомъ, которое судомъ прекращено. 1872—846 (Гарнаша).

6114. Во время судебнаго слѣдствія могутъ быть, на основаніи 627 ст. у. у. с., прочитываемы данныя на предварительномъ слѣдствіи показанія такихъ свидѣтелей, которые, не состоя съ подсудимымъ въ отношеніяхъ, указанныхъ 705 ст. у. у. с., явились къ судебному слѣдствію, но отказываются дать показаніе. **1867**—218 (Медвѣдева), **1868**—425 (Половникова), 462 (Сенаторова).

6115. Равнымъ образомъ можетъ быть прочитано на судѣ показаніе, данное на предварительномъ слѣдствіи такимъ свидѣтелемъ, который на судебномъ слѣдствіи отказывается дать показаніе подъ тѣмъ предлогомъ, что не помнитъ обстоятельствъ дѣла. **1868**—182 (Ярошевича), **1869**—796 (Горскаго), 831 (Галича).

6116. *Неясность* показанія свидѣтеля, даннаго въ судѣ, можетъ быть приравнена къ запамятованію свидѣтелемъ своего прежняго показанія, дающему суду право, въ случаѣ просьбы сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, допустить прочтеніе послѣдняго. **1872**—911 (Васильева).

Чтеніе показаній свидѣтелей, состоящихъ въ родствѣ съ подсудимымъ.

6117. Показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи такими лицами, которыя состоятъ съ подсудимымъ въ отношеніяхъ, указанныхъ въ 705 ст. у. у. с., могутъ быть, въ случаѣ неявки ихъ въ судъ по законнымъ причинамъ, прочитаны на судебномъ слѣдствіи. Препятствіемъ къ тому не можетъ служить предположеніе, что если бы такой свидѣтель явился въ судъ, то могъ бы отказаться отъ показанія, такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы, не воспользовавшись на предварительномъ слѣдствіи правомъ, предоставленнымъ 444 и 705 ст., свидѣтель воспользовался имъ на судебномъ слѣдствіи. **1867**—501 (Пронина).

6118. Показаніе жены подсудимаго, не явившейся къ судебному засѣданію за смертью, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ. **1869**—1066 (Никифорова).

6119. Письменное показаніе свидѣтеля, состоящаго съ подсудимымъ въ отношеніяхъ родства, указанныхъ въ 705 ст. у. у. с., можетъ быть прочитано на судѣ, если свидѣтель, не заявивъ положительно о желаніи воспользоваться правомъ не давать показанія, уклоняется подъ какимъ либо видомъ отъ дачи показанія. **1867**—218 (Медвѣдева), **1872**—562 (Вербенкова и др.).

6120. Показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи лицами, состоящими съ обвиняемымъ въ такихъ отношеніяхъ, которыя даютъ имъ право отказаться отъ свидѣтельствованія (705 ст. уст. угол. суд.), если эти лица на судебномъ слѣдствіи воспользовались этимъ правомъ и не давали показаній, не могутъ быть читаемы въ судѣ. **1870**—448 (Коняхиной).

6121. Лицо, потерпѣвшее отъ преступленія и состоящее съ подсудимымъ въ родственныхъ отношеніяхъ, исчисленныхъ въ 705 ст. у. у. с., не можетъ, въ качествѣ потерпѣвшаго лица, уклониться отъ показанія, если оно ищетъ вознагражденія за вредъ и убытки. Если же такое лицо вызвано въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, и, по разъясненіи ему 705 ст. у. у. с., не пожелаетъ отказаться отъ показанія, то, въ случаѣ несогласія изустнаго показанія его съ письменнымъ, послѣднее можетъ быть прочитано. **1872**—1487 (Калачкина).

6122. Право лицъ, указанныхъ въ 705 ст. у. у. с., отказаться отъ свидѣ-

дѣятельности противъ подсудимаго, принадлежитъ имъ какъ на предварительномъ, такъ и на судебномъ слѣдствіи и отказъ такого лица, допрошеннаго слѣдователемъ, отъ дачи показанія на судѣ, нельзя приравнивать ни къ неявкѣ свидѣтелей на судъ, по дозволеннымъ закономъ, но независѣвшимъ отъ воли ихъ, причинамъ, ни къ самовольному умолчанію на судѣ о показаніи своемъ на предварительномъ слѣдствіи такихъ свидѣтелей, которые не вправѣ по закону отказаться отъ свидѣтельства. Такимъ образомъ отказъ отъ показанія на судѣ лицъ, подходящихъ подъ дѣйствіе статьи 705 у. у. с., будучи равносиленъ отказу отъ всякаго свидѣтельства ихъ въ дѣлѣ, не допускаетъ провѣрки на судебномъ слѣдствіи показаній ихъ, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и за симъ показанія подобныхъ лицъ, данныя на предварительномъ слѣдствіи, какъ не могущія быть провѣрены на судѣ, не могутъ быть, за силою того же закона, прочитаны на судебномъ слѣдствіи и служить предметомъ судебныхъ преній. **1872**—655 (Избольдиныхъ).

Чтеніе показаній наличныхъ обвиняемыхъ.

6123. На судебномъ слѣдствіи могутъ быть читаемы только показанія свидѣтелей въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ; показанія же самихъ подсудимыхъ не могутъ быть читаемы на томъ основаніи, что если въ нихъ могутъ заключаться тѣ обстоятельства, о которыхъ они удостовѣряютъ въ качествѣ свидѣтелей, то въ большинствѣ случаевъ невозможно отдѣлить ихъ отъ тѣхъ частей, которыя относятся къ нимъ, какъ къ подсудимымъ и выбирать мѣста, которыя могли бы быть прочитаны на судѣ. **1867**—293 (Федоровича), **1868**—411 (Гусева и др.).

6124. Поэтому не могутъ быть прочитываемы на судѣ такіе акты и протоколы, составленные на предварительномъ слѣдствіи судебнымъ слѣдователемъ, въ которыхъ содержатся показанія подсудимаго. **1868**—397 (Федулова).

6125. Но это дѣйствіе не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если показаніе подсудимаго, записанное въ такомъ актѣ, сдѣлалось извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ обвинительнаго акта. **1870**—89 (Шуймена).

6126. Указаніе подсудимому, на судебномъ слѣдствіи, на несогласіе его объясненій съ показаніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, съ предложеніемъ объяснить это противорѣчіе, обнаруживая на судѣ сущность его письменныхъ показаній, есть существенное нарушеніе 627 и 685 ст. у. у. с. **1872**—842 (Дудинскаго).

6127. Указаніе предсѣдателемъ подсудимому на разнорѣчіе между его объясненіемъ на судѣ и такимъ письменнымъ показаніемъ, которое не внесено въ обвинительный актъ, есть существенное нарушеніе закона. **1871**—184 (Гольденштейна).

6128. Воспрещеніе чтенія на судебномъ слѣдствіи показанія, даннаго подсудимымъ, установлено для огражденія интересовъ подсудимыхъ, но съ согласія подсудимаго или его защитника показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть прочитано на судѣ. **1869**—298 (Андроникова), **1870**—1228 (Третьякова). Подобное разрѣшеніе, данное однимъ изъ подсудимыхъ, не даетъ само по себѣ права другому подсудимому просить отмѣны приговора. **1870**—1467 (Глѣбова).

6129. Подсудимый не вправѣ требовать отмѣны приговора по случаю

отказа суда въ прочтенiи его показанiя, даннаго на предварительномъ слѣдствiи, ибо отказъ суда въ удовлетворенiи такого ходатайства, какъ совершенно согласный съ 626 ст. у. у. с., не можетъ быть признаваемъ нарушенiемъ правъ подсудимаго. **1870**—648 (Бѣлевцева).

Чтенiе показанiй отсутствующихъ или умершихъ обвиняемыхъ.

6130. Показанiе лица, привлеченнаго къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, можетъ быть, по законнымъ причинамъ, читаемо на судебномъ слѣдствiи, если онъ не преданъ суду и вызывался въ судъ въ качествѣ свидѣтеля. **1868**—743 (Юдина и др.).

6131. Показанiе лица, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствiи въ качествѣ обвиняемаго, но не преданнаго суду за смертью, можетъ быть прочитано на судебномъ слѣдствiи въ качествѣ показанiя свидѣтеля. **1869**—137 (Сакулина), 831 (Галача и др.), **1874**—456 (Хотимовскаго).

6132. Показанiе лица, преданнаго уже суду, но умершаго или бѣжавшаго до судебнаго засѣданiя, можетъ быть прочитано на судѣ, если оно содержитъ въ себѣ свидѣтельство въ отношенiи обстоятельствъ, касающихся другихъ лицъ, преданныхъ по тому же дѣлу суду. **1869**—831 (Галача и др.).

6133. По тѣмъ же основанiямъ, по которымъ допускается прочтенiе показанiя подсудимаго, умершаго или скрывшагося послѣ преданiя суду, можетъ быть прочитано показанiе лица, допрошеннаго въ качествѣ обвиняемаго и затѣмъ скрывшагося и неразысканнаго ни до, ни послѣ преданiя другихъ обвиняемыхъ по тому же дѣлу суду. **1874**—521 (Тарасова).

6134. Показанiе свидѣтеля, не вызваннаго въ судъ и не указаннаго въ спискѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, не можетъ быть прочитано; но это правило не можетъ быть примѣняемо къ показанiю лица, которое обвинялось въ соучастiи въ преступленiи, но скрылось до преданiя суду и относительно котораго обвинительною камерою дѣло отложено. Вызовъ такого лица не достигалъ бы никакой цѣли и такъ какъ показанiе отсутствующаго подсудимаго можетъ быть прочитано, то отказъ суда въ удовлетворенiи ходатайства о прочтенiи такого показанiя, мотивированный невызовомъ давшаго его лица въ судъ, есть существенное нарушенiе 626 ст. у. у. с. **1874**—483 (Мангутова и др.).

6135. Требованiя сторонъ о прочтенiи показанiй такихъ обвиняемыхъ, которые умерли или скрылись до преданiя суду, подлежатъ удовлетворенiю не безусловно и къ подобнымъ требованiямъ примѣняются всѣ условiя, которыми судъ руководствуется при чтенiи показанiй неявившихся свидѣтелей т. е. 626 ст. у. у. с. Поэтому сторона, требующая прочтенiя показанiя такого обвиняемаго, обязана указать суду, какая часть или все показанiе должно быть, по ея мнѣнiю, прочитано, и почему она находитъ его существеннымъ; объясненiе же о существенности показанiя подлежитъ обсужденiю суда, рѣшающаго дѣло по существу. Поэтому неудовлетворенiе просьбы о прочтенiи показанiя умершаго обвиняемаго, не мотивированнаго никакими доводами и основанiями, не можетъ служить поводомъ къ кассацiи. **1874**—275 (Ветрова, Ерофѣева и др.).

6136. Показанiе одного изъ подсудимыхъ по дѣлу, подчинившагося приговору и сосланнаго въ Сибирь, можетъ быть прочитано при вторичномъ слушанiи дѣла о другихъ подсудимыхъ по тому же дѣлу. **1873**—1514 (Прокофьева).

Чтеніе писемъ и т. п. актовъ.

6137. Законъ (629 ст. у. у. с.) допускаетъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила объ устности судебнаго слѣдствія, прочтеніе участвующими въ дѣлѣ лицами находящихся у нихъ писемъ и документовъ, подъ условіемъ, чтобы они относились къ предмету ихъ показаній; такое требованіе закона прямо указываетъ на то, что судъ не лишенъ права, предварительно разрѣшенія прочтенія документа, удостовѣриться въ томъ, относится ли онъ къ предмету показанія того лица, которое заявило желаніе прочитать оный. 1868—993 (Сысоева), 1869—1050 (Миронова).

6138. Вопросъ о томъ, относится ли письмо или документъ, о прочтеніи котораго проситъ подсудимый, къ предмету его показаній, разрѣшается окончательно судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 1868—115 (Мичуриной), 993 (Сысоева), 577; 1870—295.

6139. Вопросъ о томъ, относится ли документъ, находящійся у подсудимаго, требующаго прочтенія его, къ предмету показаній подсудимаго, разрѣшается не единоличною властью предсѣдателя, а по постановленію суда и по выслушаніи заключенія прокурора. 1878—598 (Хисамутдинова), 1875—44 (Фелькерзамъ).

6140. Право сторонъ требовать прочтенія документовъ, представленныхъ ими къ дѣлу—не безусловно, а зависитъ отъ признанія этихъ документовъ относящимися къ предмету показаній и отъ самаго значенія и достовѣрности ихъ. Поэтому разрѣшеніе подсудимому дѣлать въ рѣчи своей ссылки на представленные имъ къ дѣлу или имѣющіеся у него документы, вмѣсто прочтенія ихъ, не можетъ вести къ отмѣнѣ приговора, тѣмъ болѣе, что подобное распоряженіе не препятствуетъ ему сдѣлать изложеніе каждаго документа по точному содержанію его. 1870—295 (Лаврова и др.).

6141. Отказъ подсудимому въ разрѣшеніи прочитать находящіяся у него письма, основанный на томъ, что эти письма не предъявлены имъ суду по крайней мѣрѣ за день до засѣданія, есть существенное нарушеніе 629 ст. у. у. с., въ которой такого требованія не содержится. 1872—696 (Мицкаго).

6142. Отказъ подсудимому въ дозволеніи прочитать находящійся у него документъ, основанный на томъ, что подсудимый, требующій прочтенія его, не представилъ доказательствъ достовѣрности документа, есть существенное нарушеніе 629 ст. у. у. с., на основаніи которой судъ отказываетъ сторонамъ въ прочтеніи имѣющихся у нихъ документовъ лишь тогда, когда признаетъ, что они не относятся къ предмету ихъ показаній; достовѣрность же документовъ можетъ быть опровергаема противною стороною въ судебныхъ преніяхъ. 1868—78 (Алеевскаго).

6143. Отказъ суда въ прочтеніи, по требованію подсудимаго, писемъ, которыя были вытребованы слѣдователемъ изъ другаго судебнаго мѣста и пріобщены имъ къ дѣлу, основанный на томъ, что подсудимый не просилъ слѣдователя о составленіи, по 371 ст. у. у. с., протокола осмотра ихъ, есть прямое нарушеніе 629 ст. уст. угол. суд., если при этомъ не признано, что эти письма не относятся къ предмету показаній подсудимаго. 1872—399 (Собакарева).

6144. Правомъ просить о разрѣшеніи читать акты, о коихъ говорится въ 629 ст. у. у. с., пользуется, наравнѣ съ подсудимымъ, и гражданскій истецъ. 1872—602 (Какунина и Игнатьева).

6145. Разрѣшеніе потерпѣвшему лицу прочитать на судѣ жалобу, которая была составлена для подачи присутственному мѣсту или должностному лицу по поводу событія, составляющаго предметъ дѣла, но не была подана, есть существенное нарушеніе 629 ст. у. у. с. 1874—302 (Эдельштейна).

6146. Письмо, писанное потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ къ свидѣтелю и содержащее въ себѣ указаніе на сущность показанія, которое долженъ дать свидѣтель, не можетъ быть не отнесено къ числу документовъ, исчисленныхъ въ 629 ст. уст. угол. суд., и потому просьба подсудимаго о разрѣшеніи ему прочтенія подобнаго, находящагося у него, письма съ цѣлью опровергнуть справедливость показанія свидѣтеля, не можетъ быть оставлена безъ удовлетворенія. 1874—681 (Чеботаревскаго).

6147. Находящіяся у подсудимаго копіи съ прошеній, поданныхъ имъ на предварительномъ слѣдствіи, не подходятъ подъ категорію актовъ, чтеніе которыхъ разрѣшается на основ. 629 ст. у. у. с. 1868—577 (Сергуниной и Бергъ).

6148. Дозволеніе защитнику ссылаться на приговоръ сельскаго общества о хорошемъ поведеніи подсудимаго есть существенное нарушеніе 629 и 687 ст. у. у. с. 1875—378 (Ворошилова).

6149. На основаніи 629 ст. у. у. с. прокуроръ, поддерживающій обвиненіе въ судѣ, можетъ требовать прочтенія полученныхъ имъ официальныхъ увѣдомленій, относящихся къ личности подсудимаго. На этомъ основаніи сенатъ призналъ по дѣлу Дурова, обвинявшагося въ обманѣ, состоявшемъ въ томъ, что взявъ у Никандрова 100 руб. для передачи такому лицу, которое дастъ ему мѣсто, не передалъ этихъ денегъ, а присвоилъ ихъ себѣ, что судъ имѣлъ основаніе разрѣшить прокурору прочитать полученное имъ увѣдомленіе мироваго судьи о производившихся у него гражданскихъ взысканіяхъ по 20 дѣламъ, подобнымъ настоящему, по которымъ Дуровъ бралъ деньги подъ тѣмъ же вымышленнымъ предлогомъ. 1869—827 (Дурова).

Чтеніе рѣшеній суд. мѣстъ.

6150. Рѣшеніе судебнаго мѣста, представленное подсудимымъ въ судебномъ засѣданіи, если судъ признаетъ, что оно относится къ предмету его показаній, подлежитъ прочтенію на судѣ, на основ. 629 ст. у. у. с. 1873—834 (Месхи).

6151. Представленная подсудимымъ копія съ рѣшенія суда, въ коемъ изложено данное имъ, послужившее основаніемъ къ преслѣдованію его за лжесвидѣтельство, показаніе, составляя вещественное по дѣлу доказательство, можетъ быть, по требованію сторонъ, прочитано на судѣ; отказъ въ удовлетвореніи подобнаго требованія есть существенное нарушеніе 697 ст. у. у. с. 1875—234 (Тимофѣева).

6152. Опредѣленіе суда, постановленное по 818 ст. у. у. с., о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе другаго присутствія присяжныхъ, не должно быть читаемо при слушаніи дѣла, хотя нарушеніе сего не можетъ быть признаваемо существеннымъ, если предсѣдатель разъяснилъ присяжнымъ значеніе этого опредѣленія. 1872—965 (Вардакова и др.).

6153. При производствѣ судебнаго слѣдствія по дѣлу о злостномъ банкротствѣ не могутъ быть читаемы опредѣленія коммерческаго суда о признаніи несостоятельности злостною и указъ сената объ утвержденіи этого опредѣленія, если въ этихъ актахъ изложены данныя свидѣтелями или самимъ несостоятельнымъ въ конкурсѣ показанія. 1871—247 (Муранова и Ложкина).

6164. Но если содержаніе такого указа сдѣлалось извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ обвинительнаго акта, то прочтеніе его не можетъ быть признаваемо поводомъ отмѣны приговора. **1878**—904 (Яковлева).

Чтеніе протоколовъ обыска, осмотра и др.

6165. Прочтеніе протоколовъ осмотра, обыска и др., исчисленныхъ въ 687 ст. у. у. с., разрѣшается или по ходатайству сторонъ, или по усмотрѣнію суда, **1867**—554 (Кулькова), **1868**—289 (Мартынкина), или по заявленію присяжныхъ засѣдателей. **1871**—870 (Артемьева).

6166. Неразрѣшеніе судомъ прочтенія такого акта, который могъ и долженъ былъ быть прочитанъ на судѣ, не можетъ вести за собою отмѣны приговора, если сторонѣ, просившей о прочтеніи, дозволено было ссылаться на него въ своихъ объясненіяхъ. **1871**—202 (Гайдукова).

6167. Прочтеніе на судѣ не подлинныхъ актовъ, исчисленныхъ въ 687 с. у. у. с., а копій съ нихъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣны приговора, если оно допущено съ согласія сторонъ. **1872**—1037 (Өедорова и Сорокановой).

6168. Требованіе подсудимаго о прочтеніи акта обыска, составленнаго на предварительномъ слѣдствіи, подлежитъ безусловному удовлетворенію, и отказъ въ этомъ на томъ основаніи, что обыскъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну приговора. **1872**—396 (Сергіенко).

6169. Неподписаніе судебнымъ слѣдователемъ, по неосмотрительности, составленнаго имъ протокола обыска, не лишаетъ его законной силы и не можетъ препятствовать прочтенію его на судѣ, если онъ подписанъ присутствовавшими при составленіи его понятыми. **1873**—850 (Байдаревцева).

6170. На основаніи 687 ст. у. у. с. на судебномъ слѣдствіи допускается прочтеніе составленныхъ на предварительномъ слѣдствіи актовъ обыска, осмотра и т. д. Такими протоколами считаются протоколы, составленные судебнымъ слѣдователемъ, по правиламъ 316—356 ст. у. у. с. Хотя же по закону полиція замѣняетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, слѣдователя (ст. 258, 259 и слѣд.), но при этомъ она должна руководствоваться и правилами, установленными для слѣдователей, и только подъ этимъ условіемъ допускается прочтеніе составленныхъ ею актовъ. Актомъ обыска ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо показаніе сельскаго старосты о сдѣланномъ имъ обыскѣ въ домѣ подсудимаго, записанное въ дознаніи, произведенномъ полиціей. Поэтому такой актъ дознанія и не можетъ быть прочитанъ на судѣ на основаніи 687 ст. у. у. с. **1874**—12 (Лысенко).

6171. Протоколъ осмотра, составленный, по порученію слѣдователя, чинами городской или сельской полиціи, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 315—321 ст. у. у. с., подлежитъ, по требованію сторонъ, прочтенію на судѣ. **1870**—87 (Дмитріева), 686 (Денисова).

6172. Протоколы, исчисленные въ 687 ст. у. у. с., могутъ быть читаемы на судѣ вмѣстѣ съ записанными въ нихъ показаніями. **1867**—178 (Данилова), **1869**—849 (Блинова).

6173. Всѣ тѣ письменные акты, которые въ обвинительномъ актѣ или опредѣленіи о преданіи суду указаны въ числѣ основаній къ обвиненію и пріобщены къ дѣлу, какъ письменныя доказательства, могутъ, по требованію сторонъ, быть прочитаны предъ судомъ. **1874**—626 (Никитина и Соловьевыхъ).

6174. Записка, посланная обвиняемымъ къ одному изъ свидѣтелей, пріобщенная къ дѣлу и вошедшая въ обвинительный актъ, какъ одно изъ оснований обвиненія, можетъ быть, въ качествѣ вещественнаго доказательства, прочитана на судѣ по 687 ст. у. у. с. **1874**—410 (Гергелюка).

6175. Отказъ суда въ прочтеніи на судебномъ слѣдствіи документа, основанный не на свойствѣ документа, а на сопоставленіи его съ сущностью свидѣтельскаго показанія, которымъ, по мнѣнію подсудимаго, опровергаются факты, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ, есть существенное нарушеніе 687 ст. у. у. с. и того начала устава угол. судопр., въ силу котораго достовѣрность всякаго доказательства оцѣнивается присяжными засѣдателями, напр. отказъ въ прочтеніи приложеннаго къ дѣлу паспорта, съ помѣтой, сдѣланной въ посольствѣ и удостовѣряющей пребываніе предъявителя паспорта въ извѣстное время въ извѣстномъ мѣстѣ, если судъ находитъ, что пребываніе предъявителя паспорта въ другомъ мѣстѣ доказывается другими данными. **1874**—302 (Эдельштейна).

6176. Письменные документы, какъ то письма, объявленія частныхъ лицъ и т. п., пріобщенные къ предварительному слѣдствію, могутъ быть читаемы на судѣ, если подсудимый своевременно просилъ слѣдователя о внесеніи ихъ въ протоколъ, согласно 317 ст. у. у. с. **1871**—1045 (Мещерскаго).

6177. На основ. 687 ст. у. у. с., на судѣ могутъ быть прочитываемы не только акты, прямо въ ней указанные, но вообще всѣ тѣ, собранные на предварительномъ слѣдствіи, документы, содержаніе коихъ не можетъ быть сдѣлано извѣстнымъ суду и присяжнымъ путемъ свидѣтельскихъ показаній. Поэтому, если по дѣлу о подложномъ составленіи должностными лицами какого нибудь акта, послѣдній прочитанъ въ качествѣ вещественнаго доказательства, и при этомъ окажется, что въ немъ сдѣлана ссылка на предписаніе правительственнаго учрежденія (Палаты государственныхъ имуществъ), то, въ случаѣ требованія сторонъ, это предписаніе должно быть прочитано на судѣ, такъ какъ содержаніе подобнаго документа не можетъ быть воспроизведено свидѣтельскими показаніями. **1875**—585 (Григорьева).

6178. Такіе письменные акты, которые составляютъ доказательство не по своему внѣшнему виду, а по содержанію, какъ напр. справка изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, должны быть прочитываемы, а не предъявляемы присяжнымъ засѣдателямъ. Впрочемъ отказъ въ прочтеніи подобнаго акта, а только предъявленіе его, не можетъ быть признаваемъ существеннымъ нарушеніемъ закона, если сторонѣ, требовавшей прочтенія акта, было предоставлено ссылаться на содержаніе его въ заключительныхъ преніяхъ. **1875** — 636 (Солововыхъ).

6179. Письмо обвиняемаго къ свидѣтелю, съ просьбой дать въ его пользу ложное показаніе, пріобщенное къ предвар. слѣдствію, имѣетъ значеніе письменнаго доказательства, и въ этомъ качествѣ можетъ быть прочитано на судѣ на основ. 687 ст. у. у. с., указывающей, между прочимъ, на протоколы обысковъ и выемокъ, дѣлаемыхъ для розысканія предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе, а въ томъ числѣ и для собранія вещественныхъ или письменныхъ доказательствъ; способъ же полученія слѣдователемъ вещественныхъ доказательствъ, т. е. добыто ли оно чрезъ обыскъ, или инымъ законнымъ путемъ, не можетъ имѣть вліянія на значеніе ихъ какъ при предварительномъ слѣдствіи, когда такія доказательства должны быть констатированы протоколомъ, такъ и при судебномъ слѣдствіи, когда они должны быть поставлены въ виду присяжныхъ и суда. **1871**—873 (Ефремова и др.).

6180. Письма, писанныя однимъ изъ свидѣтелей, представленныя под-

судимаго во время предварительнаго слѣдствія и пріобщенныя къ дѣлу, если онъ ссылается на нихъ въ доказательство неправильности показанія свидѣтелю, должны быть, по желанію подсудимаго, прочтены на судѣ. 1872—957 (Митрофанова).

6181. Письма частныхъ лицъ, пріобщенныя къ предварительному слѣдствію, могутъ быть прочитаны на судѣ, какъ вещественныя доказательства, въ томъ лишь случаѣ, когда при отобраніи ихъ подсудимый придавалъ имъ это значеніе и просилъ слѣдователя о внесеніи ихъ въ этомъ качествѣ въ протоколъ, на основаніи 371 ст. у. у. с.—Необлеченныя же въ форму вещественнаго доказательства, они не подлежатъ прочтенію на судѣ ни по 687, ни по 629 ст. у. у. с. 1871—1045 (Мещерскаго).

6182. Подсудимый, не требовавшій при предварительномъ слѣдствіи составленія плана мѣстности, на которой совершено преступленіе, не вправѣ требовать, чтобы судъ разрѣшилъ ему предъявить составленный имъ самимъ планъ, такъ какъ подобный актъ не можетъ быть признаваемъ имѣющимъ силу судебнаго доказательства. 1872—954 (Томилина).

6183. Письма, найденныя при обыскѣ обвиняемаго и пріобщенныя къ дѣлу, тогда лишь могутъ имѣть значеніе вещественнаго доказательства и быть прочитаны на судѣ, если при обнаруженіи ихъ и пріобщеніи къ дѣлу слѣдователемъ соблюдены требованія 371 и слѣд. ст. у. у. с.—Но не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ 687 ст. у. у. с, прочтеніе такихъ писемъ, если они пріобщены къ дѣлу безъ соблюденія формальностей, установленныхъ закономъ, если содержаніе ихъ сдѣлалось уже извѣстнымъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ обвинительнаго акта. 1873—31 (Тюрина).

6184. Записка, поданная однимъ изъ обвиняемыхъ судебному слѣдователю, съ изложеніемъ обстоятельствъ преступленія, и пріобщенная слѣдователемъ къ дѣлу въ порядкѣ, установленномъ 371 и слѣд. ст. у. у. с., можетъ быть, какъ письменный документъ, на основ. 647 ст. у. у. с., прочитана на судебномъ слѣдствіи. Способъ полученія слѣдователемъ вещественнаго или письменнаго доказательства не можетъ имѣть вліянія на значеніе его (рѣш. 1871 г. № 873), а потому и представленная однимъ изъ обвиняемыхъ записка не можетъ быть исключена изъ числа доказательствъ лишь потому, что она представлена самимъ обвиняемымъ, и какъ служащая къ разъясненію дѣла, можетъ быть признана письменнымъ доказательствомъ и подлежитъ прочтенію на судебномъ слѣдствіи. 1874—252 (Горинина).

6185. Отказъ прокурору въ прочтеніи на судебномъ слѣдствіи писемъ подсудимаго, пріобщенныхъ слѣдователемъ къ подлинному дѣлу, не можетъ быть признаваемъ нарушеніемъ 687 ст. у. у. с., если при отобраніи ихъ не соблюдены требованія 371 ст. у. у. с. 1873—221 (Криворотовой).

6185. Если при производствѣ предварительнаго слѣдствія судебнымъ слѣдователемъ вытребованъ къ дѣлу заграничный паспортъ свидѣтеля, на который подсудимый сослался въ подтвержденіе того, что свидѣтель въ данное время не могъ быть въ извѣстномъ мѣстѣ, то такой паспортъ, какъ вещественное доказательство, долженъ быть, по требованію сторонъ, прочитанъ на судебномъ слѣдствіи, на основ. 687 ст. у. у. с. 1874 — 802 (Эдельштейна).

6186. Протоколъ о порубкѣ лѣса, составленный лѣсничимъ на основаніи 1133 и др. ст. уст. угол. суд., если слѣдователь не призналъ необходимымъ сдѣлать повѣрку осмотра, долженъ быть причисленъ къ актамъ, подле-

жащихъ прочтенію на судѣ на основ. 687 ст. у. у. с. 1873—1326 (Шпака и Вланченко).

6187. Прошеніе, поданное однимъ изъ подсудимыхъ, во время производства предварительнаго слѣдствія, прокурору судебной палаты и касающееся сущности дѣла, представляя собою ни что иное, какъ показаніе подсудимаго, не можетъ быть, по крайней мѣрѣ безъ его согласія, прочитано на судѣ. 1874—400 (Халитова и др.).

6188. Учетъ растраченныхъ волостнымъ старшиною денегъ, произведенный обществомъ крестьянъ, не можетъ быть отнесенъ къ числу актовъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ на основ. 687 ст. у. у. с. 1874—505 (Горанжина и Маслюкова).

6189. Акты или журналы внезапныхъ ревизій казначействъ принадлежатъ къ числу письменныхъ доказательствъ растраты и потому, на основ. 687 ст. у. у. с. должны быть отнесены къ числу актовъ, прочтеніе коихъ допускается на судѣ. 1875—474 (Фишера).

6190. Протоколъ судебнаго слѣдователя, содержащій въ себѣ не показаніе свидѣтеля или слѣдственное дѣйствіе, а лишь замѣчаніе о томъ, что свидѣтель, по замѣчанію слѣдователя, давалъ показаніе какъ заученный урокъ, не подходитъ подъ категорію тѣхъ актовъ, прочтеніе которыхъ допускается по требованію сторонъ на основаніи 687 ст. у. у. с. 1870 — 595 (Мерзлинскаго).

6191. Протоколъ судебнаго слѣдователя о заключеніи обвиняемаго подъ стражу не можетъ быть читаемъ на судѣ, на основаніи 687 ст. у. у. с. 1873—893 (Лоссовскаго).

6192. Опредѣленіе суда о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго присутствія присяжныхъ не принадлежитъ къ числу актовъ, исчисленныхъ въ 687 ст. у. у. с. 1873—965 (Вардакова и др.).

6193. Приговоръ сельскаго общества о хорошемъ поведеніи подсудимаго не принадлежитъ къ числу актовъ, подлежащихъ прочтенію на судѣ, на которомъ свѣдѣнія о личности подсудимаго могутъ быть поставлены на видъ присяжныхъ засѣдателей только въ томъ случаѣ, если они собраны въ порядкѣ, опредѣленномъ 454 ст. у. у. с. 1873—959 (Королева).

О чтеніи на судѣ актовъ повальнаго обыска, см. „Повальный обыскъ", 3469 и слѣд.

Чтеніе оффиціальныхъ справокъ.

6194. Законъ допускаетъ прочтеніе на судѣ формальной справки изъ дѣлъ правительственнаго учрежденія, данной должностнымъ лицомъ о такомъ обстоятельствѣ, о которомъ оно не можетъ быть допрашиваемо какъ свидѣтель. 1869—547 (Германа), 1868—446 (Тимофѣева).

6195. На этомъ основаніи можетъ быть прочитано:

1) увѣдомленіе должностнаго лица о томъ, занимался ли обвиняемый у него письмоводствомъ. 1868—446 (Тимофѣева);

2) увѣдомленіе должностнаго лица на вопросъ о томъ, была ли ему подана подсудимымъ жалоба. 1869—547 (Германа).

3) предписаніе какого либо правительственнаго учрежденія, на которое сдѣлана ссылка въ составленномъ на основаніи его подложномъ документѣ. 1874—585 (Григорьева).

6196. Отношеніе офиціальнаго лица (жандармскаго офицера) на имя слѣдователя можетъ быть прочитано на судѣ, на основаніи 687 ст. у. у. с., въ томъ случаѣ, если оно содержитъ въ себѣ изложеніе такихъ обстоятельствъ, о которыхъ писавшее его лицо не можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля. Въ противномъ случаѣ, т. е. если обстоятельства, изложенныя въ офиціальной бумагѣ, могутъ сдѣлаться извѣстными суду посредствомъ допроса лица, писавшаго ее, въ качествѣ свидѣтеля, прочтеніе такой бумаги есть нарушеніе 687 ст. у. у. с. **1868**—954 (Хотева), 191 (Румянцева).

6197. Журналъ губернскаго правленія о преданіи должностнаго лица суду, замѣненный обвинительнымъ актомъ прокурора, не можетъ быть прочтенъ на судѣ, какъ не подходящій подъ условія 687 ст. у. у. с. Если же въ этомъ актѣ содержатся какія либо свѣдѣнія, необходимыя для защиты и не вошедшія въ обвинительный актъ, то подсудимый, желающій сдѣлать ихъ извѣстными присяжнымъ засѣдателямъ, можетъ просить о прочтеніи актовъ, изъ коихъ эти свѣдѣнія почерпнуты, если и они могутъ быть читаны на основ. 625 и слѣд. ст. у. у. с. **1872**—690 (Брюхова).

6198. Затребованныя судебнымъ слѣдователемъ, во время предварительнаго слѣдствія, свѣдѣнія и справки, касающіяся личности подсудимаго, могутъ быть прочитаны на судѣ на основаніи 687 ст. у. у. с. **1872**—666 (Цаплина и Фроловой).

6199. Справка изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, заключающіяся въ коей свѣдѣнія не могутъ сдѣлаться извѣстными суду иначе, какъ чрезъ прочтеніе ея, составляя доказательство не по внѣшнему виду, а по внутреннему содержанію, можетъ быть прочитана на судѣ безъ всякаго нарушенія начала устности суда. **1874**—626 (Никитина и Солововыхъ).

Отношеніе департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ на имя слѣдователя, въ которомъ изложена сущность скопческаго вѣроученія, можетъ быть прочитано на судѣ, такъ какъ подобное отношеніе представляетъ собою справку изъ дѣлъ присутственнаго мѣста, которая не можетъ сдѣлаться извѣстною суду инымъ образомъ, какъ только прочтеніемъ ея. **1872**—257 (Глумова и др.).

6200. Отношеніе врачебной управы на имя судебнаго слѣдователя, какъ учрежденія, установленнаго, между прочимъ, для производства ученыхъ изслѣдованій по предметамъ, требующимъ спеціальныхъ свѣдѣній въ медицинѣ, можетъ быть причислено къ актамъ, упоминаемымъ въ 687 ст. у. у. с. **1873**—979 (Егольникова).

6201. Отношенія городской управы и казенной палаты на имя слѣдователя, въ коихъ объясненъ порядокъ, установленный закономъ для наложенія клеймъ на мѣры вѣсовъ, могутъ быть прочитаны на судѣ на основ. 687 ст. у. у. с., какъ справки изъ присутственнаго мѣста. **1875**—232 (Поспѣлова и др.).

Чтеніе протоколовъ экспертизы и медицинскихъ свидѣтельствъ.

6202. Прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показаній, данныхъ экспертами на предварительномъ слѣдствіи, не противорѣчитъ правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ 690 — 692 ст. у. у. с., и на основаніи 687 ст. у. у. с. можетъ быть допущено, въ особенности въ отсутствіи тѣхъ экспертовъ, которыми была произведена экспертиза на предварительномъ слѣдствіи. **1870**—723 (Зехова).

6203. Прочтеніе на судѣ, по требованію экспертовъ, данныхъ ими на предварительномъ слѣдствіи показаній, нельзя признать нарушеніемъ ни 687, ни 625 и 627 ст. у. у. с., относящихся до показаній свидѣтелей. **1869**—326 (Семенова).

6204. Если объ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и въ судѣ гражданскомъ, и въ судѣ уголовномъ, то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ уголовномъ, а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражданскомъ судѣ. **1874**—17 октября (Ефанова).

6205. Акты медицинскаго освидѣтельствованія могутъ быть читаемы на судебномъ слѣдствіи только въ томъ случаѣ, если они имѣютъ характеръ слѣдственныхъ дѣйствій, записанныхъ въ протоколъ, т. е. тѣ освидѣтельствованія, которыя произведены чрезъ свѣдущихъ людей, приглашенныхъ слѣдователемъ, а не тѣ, которыя даны врачемъ не по требованію слѣдователя, а по просьбѣ лица, подвергшагося освидѣтельствованію. **1869**—375 (Высоцкой).

6206. Медицинское свидѣтельство, выданное подсудимому врачемъ о состояніи его здоровья и находящееся въ рукахъ у подсудимаго, не можетъ быть, на основаніи 687 ст. у. у. с., читано на судѣ, какъ не имѣющее характера слѣдственныхъ дѣйствій, записанныхъ въ протоколъ, т. е. доказательства, подлежащаго не только разсмотрѣнію, но и повѣркѣ. **1873**—890 (Никифоровой).

6207. Свидѣтельство врача, данное на предварительномъ слѣдствіи, по просьбѣ потерпѣвшаго лица, не можетъ быть причислено къ актамъ, упоминаемымъ въ 687 ст. и не подлежитъ прочтенію на судѣ. Къ числу такихъ актовъ свидѣтельство врача можетъ быть отнесено лишь въ томъ случаѣ, когда оно составлено по требованію слѣдователя, въ порядкѣ, установленномъ 336—352 ст. уст. угол. суд., или дано врачемъ въ качествѣ свидѣтеля. **1878**—837 (Болтовскаго и др.).

6208 Рапортъ врача о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго, написанный имъ на предварительномъ слѣдствіи на имя смотрителя больницы, не принадлежитъ къ числу тѣхъ протоколовъ, о которыхъ говорится въ 687 ст. у. у. с. **1867**—191 (Румянцева и Рязанова).

УСТРАНЕНІЕ

отъ должности нотаріусовъ, см. «Нотаріусъ», 2794.

УСТРАНЕНІЕ СУДЕЙ.

Объ отводѣ судей, см. «Отводъ судей», 3293 и слѣд.

Устраненіе мировыхъ судей отъ должности, см. «Мировой судья», 1825 и слѣд.

УСЫНОВЛЕННЫЙ.

6209. Дѣла о нанесеніи побоевъ усыновленнымъ имъ усыновителемъ подсудны волостному суду, если обѣ стороны принадлежатъ къ крестьянскому сословію и преступленіе совершено въ предѣлахъ волости. **1868**—190 (Пдлипра).

УТАЙКА.

Утайка находки см. «Находка», 2532 и слѣд.

Утайка излишне полученныхъ денегъ, см. «Обманъ въ разсчетѣ платежа», 2896.

УТРАТА.

Утрата приговора и протокола судебнаго засѣданія, см. «Приговоръ», 4599, «Протоколъ судебнаго засѣданія», 4985.

УТРАТА ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ.

Объ отвѣтственности за утрату казенныхъ суммъ, см. „Надзоръ за подчиненными“, 1947.

УЧАСТВУЮЩІЯ ВЪ ДѢЛѢ ЛИЦА.

6210. По смыслу 43, 46, 60, 90, 133, 135, 142, 155, 166 и особенно 5 п. 836 ст. у. у. с., участвующими въ дѣлахъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, лицами, признаются не только потерпѣвшее лицо и обвиняемый, но и ихъ повѣренные, а потому на основ. 85 ст. у. у. с., мировой судья, состоящій въ родствѣ или свойствѣ съ повѣреннымъ, обязанъ устранить себя отъ разрѣшенія дѣла. 1872—627 (Расина и Снайдермана).

6211. Родство въ четвертой степени повѣреннаго гражд. истца съ членомъ суда есть законный поводъ къ отводу послѣдняго отъ участія въ разрѣшеніи дѣла. 1873—635 (Любарскаго и Розенфельда).

6212. Такъ какъ на основ. 5 п. 836 ст. у. у. с., защитникъ признается участвующею въ дѣлѣ стороною, то, на основ. 1 п. 600 и 604 ст. у. у. с., членъ суда, состоящій съ защитникомъ въ родствѣ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени, обязанъ отвести себя отъ участія въ слушаніи дѣла. 1874—715 (Завадскаго).

УЧАСТКИ.

Распредѣленіе мировыхъ участковъ, см. «Мировой судья», 1843 и слѣд.

УЧАСТІЕ ВЪ ПРЕСТУПЛЕНІИ.

Значеніе слова участіе.

6214. Въ улож. о наказ. юридическій терминъ „участіе въ преступленіи“ принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ *родовое понятіе* о всякомъ въ преступленіи участіи, происходитъ ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ, или безъ такого соглашенія; въ этомъ смыслѣ составлены заглавія, объемлющія въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи; то какъ *видовое* понятіе, относящееся спеціально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго соглашенія виновныхъ: въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи онъ употребленъ законодателемъ. 1868—145 (Маркова).

Виды участія.

6215. Уложеніе раздѣляетъ участіе въ преступленіи на два рода: 1) безъ предварительнаго соглашенія и 2) по предварительному соглашенію. Въ первомъ родѣ участія различаются главные виновные и участники, во второмъ—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники. **1867**—190 (Абрамовой).

6216. Если дѣло разрѣшается съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, то имъ долженъ быть предложенъ вопросъ, было ли въ данномъ случаѣ участіе по предварительному соглашенію, или безъ предварительнаго соглашенія.

Если этотъ вопросъ не былъ предложенъ, то наказаніе опредѣляется какъ за участіе безъ предварительнаго соглашенія. **1867**—190 (Абрамовой), 263 (Достакова и Кетхудова).

6217. Вопросъ объ участникѣ въ преступленіи можетъ быть изложенъ или прямо, съ указаніемъ вида участія (было ли участіе по предварительному соглашенію), или въ такихъ фактическихъ признакахъ, изъ коихъ можно бы было вывесть заключеніе о видѣ его участія.

Такъ какъ подстрекательство или соглашеніе другихъ на преступленіе немыслимо безъ предварительнаго соглашенія, то о такомъ соглашеніи подстрекателей съ главными виновными уже нѣтъ надобности упоминать въ вопросѣ о виновности. **1867**—359 (Долгополовой), **1869**—721 (Авдѣевыхъ и Максина), **1870**—418 (Цетлина и др.).

6218. Какъ въ 11, такъ и во всѣхъ прочихъ ст. уложенія, опредѣляющихъ наказаніе за совершеніе преступленія нѣсколькими, сговорившимися на то, лицами, подъ словомъ *нѣсколькими* слѣдуетъ понимать не только болѣе двухъ или трехъ, но и два или три лица. **1867**—359 (Долгополовой), **1869**—721 (Авдѣевыхъ и Максина), **1871**—1736 (Растрепиныхъ).

Отвѣтственность участниковъ.

6219. По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ (улож. ст. 11—15, 117—128), когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ, на каждое изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его своимъ товарищамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Внѣшняя сторона преступленія, всѣмъ имъ общая и для каждаго изъ нихъ одинаковая, не можетъ быть дѣлима на доли, и потому всѣ они подходятъ подъ одинъ и тотъ же уголовный законъ. Но внутренняя сторона преступленія для каждаго изъ соучастниковъ особая. Каждый долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ мѣрѣ личнаго его содѣйствія въ совершеніи преступленія, и потому, при наказаніи всѣхъ соучастниковъ по одному уголовному закону, вина ихъ можетъ быть различна и сообразно съ этимъ различается степень и мѣра наказанія.

Рѣшеніе присяжныхъ, которымъ они, признавъ подсудимыхъ соучастниками въ одномъ и томъ же преступленіи, опредѣляли внѣшнюю сторону этого преступленія, въ отношеніи къ главному виновному и его участникамъ, столь различно, что въ результатѣ оказалось соучастіе подсудимыхъ не въ одномъ и томъ же, а въ различныхъ преступленіяхъ, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. **1870**—367 (Талтыкова и др.).

6220. Наказаніе каждаго изъ участниковъ въ преступленіи опредѣляется по мѣрѣ участія его въ преступленіи. 1871—813 (Маланычева и др.).

6221. При опредѣленіи наказанія участнику въ преступленіи принимается въ соображеніе то наказаніе, которое опредѣлено закономъ за преступленіе, совершенное главнымъ виновнымъ, а не то, которое послѣднему опредѣлено въ данномъ случаѣ вслѣдствіе особыхъ, уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, не признанныхъ въ отношеніи участниковъ. 1867—247 (Θеоктистова), 1868—199 (Огнева), 1869—231 (Григорьева).

6222. При участіи нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же преступленіи, за которое въ законѣ опредѣлено нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній разнаго рода, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. 1870—295 (Лаврова и др.).

6223. Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, коимъ они, отвѣтивъ отрицательно на вопросъ о виновности главнаго виновнаго, отвѣтили утвердительно на вопросъ о виновности пособниковъ, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, если вопросъ о главномъ виновномъ постановленъ безъ выдѣленія вопроса о дѣйствительности событія преступленія, такъ какъ оправданіе главнаго виновнаго можетъ быть основано не только на отрицаніи событія преступленія, но и на невмѣненіи ему онаго въ вину. 1862—263 (Достакова и Беляндова).

6224. Если на вопросы о томъ: 1) виновенъ ли *А* въ томъ, что имѣлъ половое совокупленіе съ замужнею крестьянкою *Б*, противъ ея воли, съ употребленіемъ насилія и 2) виновенъ ли *В* въ томъ, что принуждалъ жену свою *Б* имѣть совокупленіе съ *А*, съ употребленіемъ противъ нее насилія? присяжные отвѣтятъ на первый вопросъ—да, виновенъ, но безъ насилія, и на второй—да, виновенъ, то, за отрицаніемъ насилія со стороны главнаго виновнаго, соучастникъ его тоже не можетъ подлежать наказанію, опредѣленному за изнасилованіе. 1874—527 (Николаева).

6225. Признанный виновнымъ въ пособничествѣ кражѣ, совершенной со взломомъ и съ оружіемъ, отвѣтствуетъ лишь за пособничество кражѣ со взломомъ, если въ вопросѣ о его виновности не упоминается о томъ, что ему было извѣстно, что кража будетъ совершена съ оружіемъ. 1873—119 (Пагушевой).

6226. Рѣшеніе присяжныхъ, коимъ они отвѣтили отрицательно на вопросъ о виновности главнаго виновнаго и утвердительно на вопросъ о виновности пособника, не заключаетъ въ себѣ противорѣчія, лишающаго его законной силы, такъ какъ оправданіе главнаго виновнаго можетъ не означать отрицанія самаго факта преступленія, а лишь то, что присяжные не вмѣняютъ его въ вину главному виновному. 1872—112 (Артемова и др.).

6227. При сужденіи о такомъ преступленіи, въ которомъ законъ тщательно различаетъ главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ отъ ихъ участниковъ или сообщниковъ и пособниковъ, судъ не вправѣ признавать всѣхъ обвиняемыхъ главными виновными на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, чтобы кто либо изъ нихъ не содѣйствовалъ совершенію преступленія непосредственно, такъ какъ при недостаточности данныхъ для установленныхъ закономъ различій въ виновности, сомнѣніе должно быть разрѣшено не во вреду, а въ пользу подсудимыхъ. 1871—807 (Ханъ-Маметъ-оглы и др.).

6228. Признаніе подсудимаго совершившимъ преступленіе въ соучастіи съ

[illegible] и при томъ управлявшимъ дѣйствіями другихъ и преступившимъ первымъ къ преступленію, подвергаетъ его наказанію, на основ. 12 ст. улож., какъ зачинщика, хотя бы въ виду суда и не было участниковъ, или таковые были оправданы присяжными. 1869—19 (Игнатьева).

6229. Сообщники, находившіеся на мѣстѣ совершенія кражи со взломомъ, хотя и не участвовавшіе въ самомъ совершеніи взлома, учиненнаго рукою одного изъ нихъ, подвергаются отвѣтственности, опредѣленной за кражу со взломомъ. 1868—424 (Киреева).

6230. Если одинъ изъ соучастниковъ признанъ совершившимъ преступленіе съ увеличивающими вину обстоятельствами, то судъ только тогда можетъ возвысить наказаніе и другимъ участникамъ, дѣйствовавшимъ безъ предварительнаго соглашенія, когда признаетъ, что имъ было извѣстно о совершеніи преступленія съ увелич. вину обстоятельствами. 1867—307 (Алексѣевой).

6231. Признавая подсудимыхъ дѣйствовавшими безъ предварительнаго соглашенія, судъ можетъ признать ихъ участвовавшими въ равной степени въ преступленіи. 1871—193 (Фатали-Бека).

Объ отвѣтственности, по мѣрѣ участія, въ вознагражденіи за вредъ и убытки и въ уплатѣ судебн. издержекъ, см. „Вознагражденіе за вредъ и убытки“, 289 и слѣд. и «Судебныя издержки, 5807.

Участіе по уст. о нак. нал. мир. суд.

6232. Въ уставѣ о наказ., нал. мир. суд., относительно степени вины, по мѣрѣ участія въ преступленіи, постановлено одно общее правило, изложенное въ 15 ст., при чемъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож.; въ 15 ст. уст. о нак. постановлено только, что при участіи въ совершеніи проступка нѣсколькихъ лицъ, лица, совершившія его сами, или подговорившія къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники, при чемъ подъ словомъ «соучастники» разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во 2 отд. 12 ст. улож., но также и упоминаемые въ 13 ст. улож. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст. какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. 1874—1791 (Гольденберга).

Постановленія улож. о нак. о томъ, кто долженъ быть признаваемъ пособникомъ, укрывателемъ, попустителемъ или недоносителемъ, примѣняются къ преступленіямъ, предусмотр. въ уложеніи, по уст. же о нак. вопросъ объ участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка и мѣра наказанія ихъ опредѣляется на основ. 15 ст. уст. о наказ. 1871—1503 (Елесиныхъ).

Правила уложенія о нак. по мѣрѣ участія въ преступленіи не примѣняются къ преступленіямъ, наказуемымъ по уст. о нак. нал. мир. суд., въ которомъ содержится по этому предмету особое правило въ 15 ст. 1870—516 (Сергѣева).

Главные виновные.

6232. Вопросъ о томъ, былъ ли обвиняемый главнымъ виновникомъ, или участникомъ преступленія, разрѣшается прис. засѣдателями. 1871—1123 (Рожнова).

6233. Лица, распоряжавшіяся дѣйствіями другихъ виновныхъ, хотя бы

непосредственно и не принимали въ немъ руку, признаются главными виновниками. **1872**—152 (Смѣтанина).

6234. Всѣ непосредственно участвовавшіе въ самомъ преступленіи должны быть признаваемы главными виновными въ смыслѣ 1 ч. 12 ст. улож., хотя бы ни одинъ изъ нихъ не распоряжался дѣйствіями другихъ. **1869**—394 (Ларіонова), **1871**—454 (Савина и Свиридова), 1167 (Олисова).

Участіе безъ предвар. соглашенія.

6235. Участниками въ преступленіи признаются только лица, содѣйствовавшія совершенію преступленія, или доставлявшія для него средства, или устранявшія препятствія къ совершенію его. **1870**—653 (Брамелона).

Виновный въ томъ, что принималъ мѣры, чтобы отравленному не была оказана медицинская помощь, вслѣдствіе чего онъ умеръ, есть участникъ въ отравленіи. **1872**—1439 (Деттель).

6236. Выраженія: *помощь* и *устраненіе препятствій*, употребленныя въ 12 ст. улож., не могутъ быть употребляемы въ вопросахъ о виновности безъ исчисленія соотвѣтствующихъ имъ фактическихъ признаковъ. **1870**—867 (Талыкова).

Соучастіе по предварительному соглашенію.

О предварительномъ соглашеніи, см. „Предварительное соглашеніе", 4315 и слѣд.

При участіи нѣсколькихъ виновныхъ по предварительному между собою соглашенію, лица, управлявшія дѣйствіями другихъ или первыя приступившія къ совершенію преступленія, вполнѣ подходятъ подъ понятіе зачинщиковъ, принятое въ статьѣ 13. **1869**—19 (Игнатьева), 664 (Яковлева).

Признаніе подсудимаго, преданнаго суду по обвиненію въ подговорѣ къ преступленію зачинщикомъ сего преступленія, не составляетъ нарушенія 752 ст. уст. угол. суд., такъ какъ отвѣтственность въ обоихъ случаяхъ одинакова, и подобное измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано усиленіемъ его. **1868**—214 (Гардевича и Успенскаго).

Признавая кого-либо зачинщикомъ, судъ тѣмъ не менѣе можетъ ему назначить наказаніе меньшее, нежели другимъ участвующимъ, признаннымъ сообщниками, въ виду какихъ-либо обстоятельствъ, вызывающихъ снисхожденіе для перваго. **1872**—586 (Воронина).

Подстрекатели.

См. «Подстрекательство», 3690 и слѣд.

Сообщники.

См. „Сообщники", 5509 и слѣд.

Пособники.

См. «Пособники», 3927 и слѣд.

ФАКТИЧЕСКІЙ ВЛАДѢЛЕЦЪ.

Объ отвѣтственности фактическаго владѣльца за допущеніе нечистоты въ домѣ, см. «Народное здравіе», 1958 и слѣд.

Объ отвѣтственности фактическаго владѣльца за неисправное содержаніе построекъ, см. «Наруш. строит. уст.», 2438 и слѣд.

О значеніи фактическаго владѣнія въ дѣлахъ о самоуправствѣ, см. „Самоуправство“, 5273 и слѣд.

ФАЛЬШИВАЯ МОНЕТА.

6237. Сбытъ фальшивой звонкой монеты, полученной не случайно, но безъ знанія поддѣлывателей и переводителей оной, не можетъ быть подведенъ прямо ни подъ первую, ни подъ вторую часть 567 ст. улож., но виновные въ этомъ подлежатъ отвѣтственности на томъ же основаніи, на какомъ по 576 ст. улож. и рѣш. угол. касс. д-та 1867 г. № 335 (по д. Маурина) подлежатъ отвѣтственности лица, виновные въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ не случайно, но безъ знанія поддѣлывателей и переводителей оныхъ, а именно какъ укрыватели поддѣлки. **1874**—359 (Ковязина).

Объ испытаніи фальшивой монеты, см. „Экспертиза“.

6238. Сбытъ фальшивой монеты, полученной случайно, но съ знаніемъ объ ея фальшивости, подвергаетъ суду мировыхъ установленій, какъ преступленіе, не влекущее за собою, для лицъ непривилегированныхъ сословій, лишенія правъ состоянія. **1869**—526 (Кокорева).

ФАЛЬШИВЫЕ КРЕДИТНЫЕ БИЛЕТЫ.

Поддѣлка кредитныхъ билетовъ.

6239. При опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку кредитныхъ билетовъ, уложеніе принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искуства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается государственный кредитъ вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. Въ этомъ отношеніи поддѣлка рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, такъ какъ отъ большей или меньшей скорости и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ, съ одной стороны, возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой—большая возможность сбыта ихъ. **1867**—406 (Шомбергъ-Колонтая).

6240. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ считается оконченною, когда поддѣльные билеты уже изготовлены, хотя бы и не были еще выпущены въ обращеніе. **1870**—453 ([illegible]).

6241. Всякая поддѣлка кредитныхъ билетовъ механическимъ способомъ, а не отъ руки, хотя бы и на простой бумагѣ, подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 571 ст. улож. **1872**—370 (Сушкина и др.).

6242. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ механическими средствами, но на простой бумагѣ, составляетъ преступленіе, прямо не предусмотрѣнное закономъ, но по признакамъ своимъ подходитъ ближе къ первой, чѣмъ ко второй части 571 ст. улож. **1867**—406 (Шомбергъ-Колонтая), **1868**—194 (Трунова), **1872**—410 (Щукиныхъ).

6243. Пріобрѣтеніе орудій для поддѣлки фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, какъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 573 ст. улож., не можетъ быть признаваемо однимъ лишь приготовленіемъ къ поддѣлкѣ. Къ числу такихъ орудій должны быть причислены, между прочимъ, доски для печатанія такихъ билетовъ. **1874**—80 (Падкладкиныхъ).

6244. Продажа орудій и приборовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ подвергаетъ наказанію какъ за поддѣлку того рода, для котораго орудія эти были приспособлены. Такимъ образомъ продажа орудій для поддѣлки кредитныхъ билетовъ механическими средствами подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 571 ст. улож. **1868**—463 (Феофанова и др.).

6245. Отдача въ наемъ помѣщенія заѣдомо для поддѣлки фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ признается, на основаніи 573 ст. улож., участіемъ въ самой поддѣлкѣ. **1868**—534 (Матова и др.); **1869**—831 (Галача и др.).

6246. Составленіе негоднаго кредитнаго билета изъ оторванныхъ частей другихъ билетовъ, съ разными номерами, если это сдѣлано съ намѣреніемъ обмануть при покупкѣ чего либо уплатой такимъ билетомъ, должно быть признано особымъ приготовленіемъ къ обману (3 п. 115 ст. уст. о нак.). **1872**—1020 (Звѣгинцова).

6247. Вопросъ о томъ, какимъ способомъ поддѣланы кред. билеты, разрѣшается присяжными засѣдателями. Поэтому, если вопросъ о способѣ поддѣлки не былъ предложенъ присяжнымъ, то судъ обязанъ примѣнить 2 ч. 571 ст. улож., предусматривающую такой родъ поддѣлки, который подвергаетъ низшему наказанію. **1869**—831 (Галача и др.); **1873**—653 (Фельдфельдовъ).

6248. Употребляемое въ законѣ выраженіе: поддѣлка „механическимъ способомъ" должно быть отнесено къ такимъ юридическимъ терминамъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ не можетъ быть допущено. **1872**—593 (Кочетковыхъ).

Составленіе шайки для поддѣлки и сбыта кредитныхъ билетовъ.

6249. 924 ст. улож. предусматриваетъ, между прочимъ, составленіе шайки для поддѣлки государственныхъ кредитныхъ бумагъ. Хотя въ этой статьѣ говорится буквально о составленіи шаекъ для дѣланія или привоза фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но какъ существенная цѣль поддѣлки кредитныхъ билетовъ есть выпускъ ихъ въ обращеніе, и какъ на основ. 1 п. 576 ст. улож. сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей ихъ, наказывается какъ сообщничество въ самой поддѣлкѣ ихъ, то посему къ составу шайки дѣлателей и составителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ должны принадлежать и лица, сговорившіяся на сбытъ этихъ билетовъ, какъ необходимые соучастники преступленія поддѣлки. Поэтому подъ дѣйствіе 924 ст. улож. должно быть подводимо составленіе организованнаго сообщества съ цѣлью противозаконнаго сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. **1872**—265 (Григорова и др.).

6250. На основ. 2 отд. 924 ст. улож. подвергаются наказанію лица, вступившія въ одну изъ шаекъ, предусмотрѣнныхъ въ 1 отд. этой статьи, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи ея, хотя и не учинившія, вслѣдствіе того, преступленій; посему одно участіе въ шайкѣ, указанной въ 924 ст., заѣдомо о противозаконной цѣли ея и при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыми бы оправдалось это участіе по закону, составляетъ вину и преступленіе, предусмотрѣнное означеннымъ закономъ. **1872**—265 (Григорова и др.).

Похищеніе бланковыхъ листовъ.

6251. 2 п. 571 ст. не можетъ быть примѣняемъ къ похищенію бланковъ частныхъ банковъ.

Статья эта имѣетъ въ виду случай, когда похищеніе бланковыхъ бланковъ составляло самостоятельное преступленіе. Если же похищеніе бланковъ было лишь средствомъ къ совершенію поддѣлки билета, то виновный отвѣчаетъ только за поддѣлку, какъ за болѣе важное преступленіе. **1871**—1256 (Арбатскаго).

О подлогахъ въ билетахъ кредитныхъ установленій, см. «Подлогъ», 3597—3601.

Открыватели поддѣлки.

6252. Открывателемъ поддѣлки и сбыта фальшивыхъ кред. билетовъ можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу откроетъ своихъ соучастниковъ; открытіе соучастниковъ послѣ привлеченія къ дѣлу есть только уменьшающее вину обстоятельство и, если оно признано присяжными, обязываетъ судъ уменьшить наказаніе на основаніи 134 и 135 ст. улож. Вообще для признанія извѣстнаго лица открывателемъ необходимо, чтобы сдѣланное имъ донесеніе дало средства обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ, и такъ какъ судить о томъ, имѣли ли дѣйствія доносителя эти послѣдствія—можетъ только подлежащее казенное управленіе, то отъ него и зависитъ освобожденіе открывателя отъ суда и сохраненіе его имени въ тайнѣ. **1868**—268 (Михайлова), 422 (Орлова), 534, **1870**—388 (Мезернаго).

Сбытъ фальш. кред. билетовъ.

6253. Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей или переводителей оныхъ, остановленное по собственной волѣ, составляетъ само по себѣ преступленіе, предусмотрѣнное въ 574 ст. улож., т. е. знаніе и недонесеніе о распространителяхъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. **1868**—194 (Трунова).

6254. Пріобрѣтеніе для сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, если самаго сбыта еще не послѣдовало, можетъ быть признаваемо лишь покушеніемъ на преступленіе, предусмотрѣнное 576 ст. улож. **1872**—379 (Сушкина и др.).

6255. Передеча однимъ лицомъ другому фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей и переводителей ихъ, тогда только можетъ быть подведена подъ дѣйствіе 1 ч. 576 ст. улож., если рѣшеніемъ присяжныхъ признано, что она была сдѣлана съ цѣлью выпуска ихъ въ народное обращеніе. **1873**—265 (Григорова).

6256. Для примѣненія 1 ч. 576 ст. улож. безразлично, знали ли переводители фальшивыхъ кред. билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки, и наказаніе его зависитъ отъ качества переводимыхъ имъ бумагъ, сообразно съ указаніемъ 1 и 2 ч. 571 ст. улож. **1868**—289 (Мартынкина и Андреева).

6257. Законъ, постановляя, что переводители фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказываются какъ сообщники въ поддѣлкѣ тѣхъ билетовъ, на основаніи правила, означеннаго въ 573 ст., тѣмъ ясно опредѣляетъ, что они наказываются въ качествѣ сообщниковъ поддѣлывателей не въ томъ общемъ смыслѣ, въ какомъ, по 119 ст., наказаніе сообщникамъ опредѣляется вообще по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи, но ссылка на 573 ст. прямо указываетъ, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е.

передѣлка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ, по наказанію сравнивается съ самою поддѣлкою ихъ. 1868—299 (Мельникова).

6258. Знаніе поддѣлывателей или переводителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ есть одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 576 ст. улож., а потому выдѣленіе этого обстоятельства въ особый вопросъ можетъ быть допущено по усмотрѣнію суда, но ни въ какомъ случаѣ для него не обязательно. 1874—80 (Падкладкиныхъ).

6259. Сбытчики фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, знающіе поддѣлывателей или переводителей оныхъ, всегда предполагаются дѣйствующими по предварительному съ послѣдними соглашенію. Поэтому, при сужденіи сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, нѣтъ надобности возбуждать вопросъ о предварительномъ соглашеніи ихъ съ переводителями и поддѣлывателями и предлагать его на разрѣшеніе присяжныхъ, за исключеніемъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда обстоятельства дѣла даютъ основаніе предполагать отсутствіе предварительнаго соглашенія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ наказаніе опредѣляется не по 119 или 121, а по 117 ст. улож. 1868—937 (Федотова).

6260. Передача или продажа фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ завѣдомо фальшивыми, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ, составляетъ не сообщничество, немыслимое безъ предварительнаго соглашенія, а укрывательство, которое возможно и безъ знанія лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только виновному было извѣстно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. 1867—335 (Маурина); 1870—170 (Петрова); 1871 — 1765 (Птахина), 1878 — 927 (Кондратьева).

6262. Закладъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ равняется сбыту этихъ билетовъ и подвергаетъ отвѣтственности по 576 ст. улож. 1870—453 (Браиловскаго и др.).

6263. Переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ не отъ самыхъ поддѣлывателей, а отъ такого лица, которое, завѣдомо для переводителей, получило ихъ не случайно, а для перевода на дѣйствительныя деньги, подходитъ подъ 1 ч. 576 ст. улож. 1869 — 484 (Вартанова и др.).

Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кред. билетовъ.

6264. Передача другому лицу фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ для сбыта, если таковой еще не приведенъ въ исполненіе, есть покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 576 ст. улож. 1867—490 (Турковскихъ), 1869—331 (Галача и др.), 1875—579 (Печенкина и Павлова).

6265. Привозъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ въ извѣстное мѣсто для сбыта ихъ есть покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. 1867—490 (Турковскихъ).

6266. Пріобрѣтеніе для сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей ихъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 576 ст. улож. 1878—379 (Сушкина).

6267. Наказаніе за покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ би-

летовъ опредѣляется по 1 или 2 ч. 576 ст. сообразно съ наказаніемъ, опредѣленнымъ за оконченное преступленіе. **1867**—490 (Турковскихъ).

Приготовленіе къ сбыту фальш. кред. билетовъ.

6268. Покупка завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей и переводителей оныхъ и съ цѣлью сбыта ихъ, если виновнымъ эта цѣль еще не достигнута, не предусмотрѣна прямо уложеніемъ и не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 576 ст., такъ какъ для примѣненія ея необходимъ выпускъ фальшивыхъ денегъ въ обращеніе. Примѣнять теорію предварительнаго соглашенія и къ покупателямъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ, т. е. подвергать ихъ наказанію, какъ сообщниковъ поддѣлки, значило бы давать этому юридическому предположенію, установленному лишь для опредѣленныхъ случаевъ, слишкомъ широкое значеніе. Равнымъ образомъ покупка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 574 ст. улож. Дѣяніе, наиболѣе сходное по важности и роду своему съ этимъ преступленіемъ, предусмотрѣно въ 1698 ст. улож., и потому за него слѣдуетъ назначать, на основаніяхъ, принятыхъ въ этой статьѣ, наказаніе, а именно, признать, что за покупку завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ цѣлью сбыта ихъ, виновные наказываются, какъ *участники* въ ихъ составленіи и распространеніи, т. е. одною или двумя степенями ниже главныхъ виновныхъ. **1870**—397 (Сидорова), **1870**—636 (Сорокина и др.).

6269. Одно только полученіе денегъ, хотя бы и съ преступнымъ умысломъ продажи фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей и переводителей оныхъ, не можетъ быть вмѣняемо покушеніемъ на сбытъ этихъ билетовъ и не составляетъ такого дѣйствія, въ которомъ можно бы было признать начало приведенія въ исполненіе преступнаго умысла на выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. **1872**—265 (Григорова и др.).

Сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ случайно.

6270. Преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 576 ст. улож., а именно сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ случайно, предполагаетъ добросовѣстное полученіе такихъ билетовъ, не завѣдомо фальшивыхъ. **1867**—335 (Маурина).

6271. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 576 ст. улож., суть: 1) случайное полученіе фальшиваго кредитнаго билета, т. е. добросовѣстное полученіе его не завѣдомо фальшивымъ, 2) обнаруженіе потомъ фальшивости его, и 3) сбытъ или покушеніе на сбытъ его подъ видомъ настоящаго. **1869**—782 (Шавина).

Привозъ фальш. кредит. билетовъ изъ за границы.

6272. Привозъ изъ за границы фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ есть преступленіе, предусмотрѣнное въ специальной 577 ст. улож., а потому виновный въ привозѣ ихъ изъ за границы и въ выпускѣ въ обращеніе подлежитъ отвѣтственности по 576 и 577 ст. улож., на основаніи правилъ о совокупности преступленій. **1867**—406 (Шомбергъ-Колонтая).

ФАРВАТЕРЪ.

О возвышеніи фарватера, см. Наруш. уст. общ. благоустр., [illegible]

ФОРМА ЖАЛОБЪ.

См. «Порядокъ подачи жалобъ», 3866 и слѣд.

ФОРМУЛЯРНЫЙ СПИСОКЪ.

См. «Послужной списокъ», 3926.

ХЛѢБНОЕ ВИНО.

6273. Подъ словомъ «хлѣбное вино» пит. уст. подразумѣваетъ вино и спиртъ, выкуренные не только изъ хлѣба, но и изъ другихъ, упоминаемыхъ въ 129 ст. пит. уст., продуктовъ. 1870—1565 (Карпина).

ХОЖДЕНІЕ ПО ДѢЛУ.

Что понимаетъ законъ (159 ст. улож.) подъ хожденіемъ по дѣлу, см. «Давность», 774 и слѣд.

ХРАНЕНІЕ.

Храненіе табаку, см. «Нарушенія табачнаго устава», 2504.

Храненіе вина содержателями мѣстъ раздробительной продажи въ отдѣльномъ отъ заведенія помѣщеніи, см. «Нарушенія питейнаго устава», 2160 и слѣд.

Храненіе въ питейномъ заведеніи неклейменыхъ и неповѣренныхъ мѣръ, см. «Наруш. пит. уст.», 2821 и слѣд.

Храненіе испортившихся съѣстныхъ припасовъ, см. «Народное здравіе», 1976 и слѣд.

Храненіе неклейменыхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, см. «Наруш. уст. пробирнаго, 2376 и слѣд.

6274. Храненіе спитаго чая для продажи его, см. «Спитой чай», 5611.

ХУДОЖНИКИ.

Неклассные художники, см. «Военно-служ.», 179.

ЦАРАНЕ.

6275. Бессарабскіе царане за маловажные проступки подлежатъ суду волостнаго суда. 1871—1030 (Гнатюка).

ЦЕНЗУРНЫЙ УСТАВЪ.

См. «Наруш. законовъ о печати», 1996 и слѣд.

ЦЕНЗЪ.

Объ участіи въ составѣ присутствія мироваго судьи, лишившагося имущественнаго ценза, см. «Составъ присутствія», 5569.

ЦЕРКОВНОЕ ПОКАЯНІЕ.

6276. Церковное покаяніе, слѣдующее подсудимому за одно изъ совершенныхъ имъ преступленій, не поглощается болѣе строгими наказаніями за другія преступленія. 1866—160 (Умѣйкина).

ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛИ.

6277. Церковнослужители, за преступленія, не составляющія нарушенія обязанностей ихъ званія, подлежатъ суду на основаніи общихъ законовъ; на этомъ основаніи за оскорбленіе частныхъ лицъ церковнослужители судятся мировыми установленіями. **1869**—800 (Преображенскаго).

6278. Но за оскорбленіе священнослужителя, они подлежатъ духовному суду, какъ за преступленіе противъ порядка духовнаго управленія. **1869**—общ. сбор.—1 (Ильинскаго), **1871**—739 (Попова).

6279. Выговоры и замѣчанія по приговорамъ судовъ гражданскаго вѣдомства дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ только священно-служителямъ и монашествующимъ, а не церковно-служителямъ. **1870** — 253 (Пепельницкаго).

6280. Дѣти церковно-служителей, на основаніи 1 п. 4 ст. прилож. къ 30 ст. улож., освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній и потому не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія роты. **1872** — 109 (Смирнова).

6281. На основаніи узаконенія, состоявшагося 26 мая 1869 г. и изложеннаго въ примѣчаніи къ 273 ст. IX т. св. зак., дѣти церковныхъ причетниковъ, т. е. пономарей, дьячковъ и псаломщиковъ, не имѣющія правъ высшаго состоянія, пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ, а потому за кражу подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. **1872**—1461 (Чекоя).

6282. Дьячки принадлежатъ къ церковнослужителямъ, и потому за оскорбленія частныхъ лицъ подлежатъ суду мировыхъ установленій. **1870**—907 (Бережнаго).

6283. На основ. 278 ст. т. IX по прод. 1872 года, причетники не принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ, а потому за простую кражу не лишаются правъ состоянія. **1873**—285 (Еременко).

6284. Причетники не относятся къ привилегированнымъ сословіямъ и за простую кражу на сумму менѣе 300 руб. должны быть подвергаемы наказаніямъ по уст. о нак. нал. мир. суд. Высочайше утвержденное 26 мая 1869 года мнѣніе государственнаго совѣта (сб. узак. 1869 года № 74) относится исключительно къ улучшенію участи дѣтей причетниковъ. **1874**—193 (Четыркина).

Хотя дѣти причетниковъ, на основ. 278 ст. IX т. (прод. 1872 г.), и пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, но это не служитъ доказательствомъ того, чтобы этими высшими правами пользовались ихъ отцы. Поэтому дѣла о кражахъ, совершенныхъ дѣтьми причетниковъ, на основ. 181 ст. уст. о нак., не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій, а дѣла о кражахъ, совершенныхъ причетниками, подсудны этимъ установленіямъ. **1874**—730 (Кохановскаго).

Объ освобожденіи церковнослужителей и ихъ дѣтей отъ тѣлесныхъ наказаній, см. «Тѣлесныя наказанія», 5866 и слѣд.

ЦЕРКОВНЫЙ СТАРОСТА.

6285. По уставу духовныхъ консисторій церковные старосты не отне-

сены къ числу должностныхъ лицъ, а потому дѣла объ оскорбленіи ихъ священниками подлежатъ духовному суду. **1874**—321 (Мемнонова).

6286. Дѣло объ оскорбленіи церковнымъ старостой частнаго лица въ церкви (выводъ иновѣрца изъ церкви) подлежитъ суду мировыхъ установленій, такъ какъ по содержанію инструкціи церковнымъ старостамъ въ кругъ обязанностей ихъ не входитъ наблюденіе за порядкомъ въ церкви. **1874**—550 (Кобозева).

ЦЕРКОВЬ.

О кражѣ церковныхъ вещей и денегъ, см. «Святотатство», 5388.

О сборѣ денегъ на церкви по подложному свидѣтельству консисторіи, см. «Сборъ на церкви», 5363.

Церковь, какъ мѣсто публичное, см. „Публичное мѣсто", 5014.

ЦИРКУЛЯРЪ.

О циркулярахъ прокуроровъ суд. палатъ полиціи, см. «Полиція», 3842.

Циркуляры министра финансовъ.

6287. 12 ст. уст. о пит. сб. уполномочиваетъ министра финансовъ объяснять и дополнять означенный уставъ подробными правилами, съ тѣмъ однако же, чтобы сіи правила не противорѣчили главнымъ основаніямъ системы и не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Изъ редакціи означенной статьи очевидно, что министру финансовъ не предоставлено относительно уст. о пит. сборѣ власти законодательной; статья эта уполномочиваетъ его лишь объяснять и дополнять существующіе въ уставѣ о питейномъ сборѣ постановленія подробными правилами, и слѣдовательно не предоставляетъ ему отмѣнять существующія постановленія и замѣнять ихъ другими, такъ какъ подобная отмѣна и замѣна, въ особенности, когда она касается имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, можетъ подлежать лишь власти законодательной. **1871**—1713 (Городкова).

6288. Циркулярами министра финансовъ не могутъ быть измѣняемы тѣ постановленія пит. уст., которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному разсмотрѣнію. Поэтому циркуляры министра финансовъ, распространяющіе предѣлы карательныхъ статей питейнаго устава на такіе случаи, которые въ нихъ именно не предусмотрѣны, не обязательны для судебныхъ мѣстъ, руководящихся при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ этого устава единственно смысломъ закона. **1869**—21 (Каширина).

ЦѢНА УКРАДЕННАГО.

См. «Кража», 1503 и слѣд.

ЧАЙ.

О продажѣ спитаго и т. н. капорскаго чаю, см. „Обманъ въ качествѣ товара", 2870 и слѣд.

О продажѣ чаю въ пит. завед., см. «Наруш. пит. уст.», 2167.

ЧАСОВНИ.

Возобновленіе и передѣлка раскольничьихъ часовень, см. „Расколъ", 5126.

ЧАСТНЫЙ БАНКЪ.

См. «Банкъ», 95.

ЧАСТНЫЯ ЖАЛОБЫ.

6292. Частныя жалобы на дѣйствія мировыхъ судей допускаются только въ трехъ, исчисленныхъ въ 152 ст. уст. угол. суд., случаяхъ; во всѣхъ прочихъ случаяхъ постановленія мировыхъ судей могутъ быть обжалованы, какъ приговоры, въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ. **1866** — 582 (Шлезигера), **1869**—258 (Вязкова), **1871**—1734 (Степановой).

6293. Рѣшеніе уголов. кассац. д-та 1869 г. за № 258 слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что апелляціонные отзывы могутъ быть подаваемы на такія постановленія мироваго судьи не по существу дѣла, которыми разборъ дѣла окончательно разрѣшается, какъ напр.: о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, за смертью, о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ гражданскому производству и т. п.; частныя же жалобы могутъ быть подаваемы въ трехъ, исчисленныхъ въ 152 ст. у. у. с., случаяхъ. Но изъ этаго не слѣдуетъ, чтобы всякое постановленіе судьи, не подходящее подъ 152 ст., могло быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, ибо бываютъ постановленія, которыя могутъ быть обжалованы лишь вмѣстѣ съ жалобой на приговоръ, напр. объ отсрочкѣ засѣданія до привода свидѣтелей, объ отказѣ въ допросѣ кого либо въ качествѣ свидѣтеля и т. п. **1874**—641 (Стросманъ).

6294. Въ общемъ порядкѣ судопроизводства частныя жалобы правительствующему сенату могутъ быть подаваемы только въ одномъ случаѣ— на непринятіе и непредставленіе сенату кассаціонныхъ жалобъ на окончательные приговоры. **1867**—140 (Соколова).

6295. Частныя жалобы на непринятіе мировыми съѣздами кассаціонныхъ жалобъ представляются въ сенатъ, и съѣзды не вправѣ обсуждать правильность ихъ и тѣмъ болѣе возвращать подателямъ на томъ основаніи, что онѣ не заслуживаютъ уваженія. **1867**—389 (Никонова).

6296. Частная жалоба на непринятіе кассаціонной, а также жалоба на непринятіе первой частной жалобы подаются не непосредственно въ сенатъ, а чрезъ судъ, постановившій обжалованное опредѣленіе. **1867**—389 (Никонова).

6297. По дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебной палаты въ первой инстанціи, частныя жалобы на опредѣленія палатъ по вопросамъ, исчисленнымъ въ 893 ст. у. у. с., могутъ быть подаваемы сенату. **1868**—390 (Звенигородскаго).

6298. Жалобы на медленность въ представленіи кассаціонныхъ жалобъ подаются не непосредственно въ сенатъ, а чрезъ тотъ судъ, которымъ она допущена. **1867**—47 (Гоздово-Годлевскій).

6299. Частныя жалобы на дѣйствія слѣдователей могутъ быть подаваемы тому суду, который непосредственно завѣдываетъ производствомъ предварительнаго слѣдствія, но на состоявшіяся по такимъ жалобамъ частныя опредѣленія суда могутъ быть подаваемы жалобы только въ томъ случаѣ, когда по роду дѣла оно можетъ подлежать разсмотрѣнію въ двухъ степеняхъ суда. На этомъ же основаніи частныя жалобы сенату могутъ быть подаваемы по дѣламъ: 1) о преступленіяхъ должности, 2) о преступленіяхъ посредствомъ печати, означенныхъ въ статьяхъ 181, 189, 214, 1035—1307 улож.,

и 3) объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій, когда по этимъ дѣламъ приговоры постановлены безъ участія присяжныхъ засѣдателей; такъ какъ онѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію сената въ апелляціонномъ порядкѣ. **1867**—140 (Соколова).

О частныхъ жалобахъ на дѣйствія слѣдователей, см. «Предварительное слѣдствіе», 4303.

ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

6300. Невыдача подсудимому копіи съ жалобы, служащей основаніемъ преданія суду (по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія), есть существенное нарушеніе 556 ст. у. у. с, **1875**—143 (Гнидина).

6301. Присутствіе прокурора въ судѣ при разсмотрѣніи дѣла, производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія, для предъявленія заключеній по вопросамъ о порядкѣ производства дѣла, не обязательно. **1871** — 832 (Шиллеръ).

6302. Участіе прокурора, въ качествѣ стороны, въ такомъ дѣлѣ, которое должно производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—88 (Зорина).

ЧАСТНЫЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ.

См. „Приговоръ", 4493 и слѣд.

ЧАСЫ.

О правѣ привоза изъ за границы золотыхъ и серебряныхъ часовъ ниже установленной пробы, см. „Наруш. проб. уст.", 2378.

ЧЕКЪ.

Подлогъ чека, см. „Подлогъ", 3619.

ЧИНОВНИКИ.

6303. На основаніи 1 п. 578 ст. зак. о сост., лица не дворянскаго происхожденія, поступившія въ гражданскую службу, при производствѣ въ чинъ 14 класса, получаютъ права личнаго почетнаго гражданства, а потому подлежать за кражу, мошенничество и присвоеніе, наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ. **1867**—828 (Деснѣвена).

О преданіи суду лицъ, состоящихъ на службѣ. см. «Преданіе суду», 4284 и слѣд.

ЧЛЕНЫ ОЦѢНОЧНОЙ КОММИСІИ.

Оскорбленіе ихъ, см. «Оскорбленіе», 3103.

ШАЙКА.

6304. По дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ, злонамѣренныя шайки составляютъ преступныя сообщества людей, соединившихся для учиненія: а) или цѣлаго ряда преступленій извѣстнаго рода, совершеніемъ коихъ такое сообщество занимается какъ бы ремесломъ, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ сихъ преступленій; таковы, напр., шайки для раз-

боевъ, зажигательствъ, дѣланія фальшивыхъ монетъ и т. п. (улож. о нак. ст. 924, 1633, 1639), для кражъ или мошенничества (ст. 925, 1645), контрабанды, запрещенной игры и т. п. (ст. 926 улож.), или же б) для учиненія исключительно одного или только нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаевъ преступленій, напередъ опредѣленныхъ; таковы, напр. шайки, составленныя для поджога чужаго лѣса (улож. о нак. ст. 1613), для совершенія одной какой либо кражи (ст. 1645 улож.) и т. п.—При этомъ изъ указаній, сдѣланныхъ въ уголовныхъ законахъ, предусматривающихъ совершеніе преступленій составившеюся для того шайкою, видно, что составъ шаекъ образуется изъ основателей ихъ, составителей, начальниковъ, лицъ, вступившихъ въ шайку, и др. (улож. о нак. ст. 924—926, 1645 и др.). Но нигдѣ ни въ сихъ законахъ, ни въ разъясняющихъ ихъ рѣшеніяхъ сената, не сказано, что извѣстный составъ, устройство, организація составляютъ исключительную принадлежность или необходимое условіе только одного какого либо изъ вышеуказанныхъ родовъ шаекъ. Хотя же въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ сената, напр. 1869 г. № 613 и др., говорится, что особое устройство, организація составляютъ отличительный признакъ шайки для совершенія одного или нѣсколькихъ, заранѣе опредѣленныхъ отдѣльныхъ случаевъ преступленій, чѣмъ шайка и различается отъ неимѣющаго подобнаго устройства собранія нѣсколькихъ лицъ, сговорившихся совершить какое либо опредѣленное преступленіе, но такое указаніе въ означенныхъ рѣшеніяхъ сената не можетъ вести къ заключенію, чтобы въ шайкѣ, составленной для учиненія цѣлаго ряда преступленій, опредѣленныхъ въ ихъ родѣ, а не въ данныхъ случаяхъ, организація или особое устройство не составляли условія, входящаго въ составъ понятія о подобномъ преступномъ сообществѣ. 1875—165 (Мокіевъ и др.).

6305. Подъ шайкой законъ понимаетъ преступное общество, составленное нѣсколькими лицами для какого либо рода преступленій вообще, или совершенія какого либо преступленія въ особенности. Въ составѣ шайки, какъ и во всякомъ преступномъ сообществѣ, отличаются: 1) въ качествѣ зачинщиковъ или подговорщиковъ—составители или начальники шайки, 2) въ качествѣ сообщниковъ—вступившіе въ шайку съ знаніемъ объ ея цѣли, 3) въ качествѣ пособниковъ—доставляющіе завѣдомо шайкѣ оружіе или иныя средства для совершенія преступленія, и 4) въ качествѣ укрывателей—пристанодержатели. Въ шайкѣ должно быть, по крайней мѣрѣ, трое сообщниковъ. Шайка имѣетъ 2 главные вида: во первыхъ, она можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія нѣсколькихъ преступленій, опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ, но не въ данныхъ случаяхъ, и во вторыхъ, можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія одного или нѣсколькихъ преступленій, опредѣленныхъ заранѣе въ данныхъ случаяхъ. 1869—613 (Ефимова).

6306. Изъ 924—926, а также 1645 ст. улож., ясно, что шайка, какъ при совмѣстномъ преступномъ ея дѣйствіи, такъ и при совершеніи ею преступленій въ раздѣльности, можетъ имѣть нѣсколькихъ начальниковъ, отвѣтственность коихъ одинакова. 1875—165 (Мокіевъ и др.).

6307. Для признанія шайки необходимо только, чтобы нѣсколько лицъ, не менѣе трехъ, уговорились совершать рядъ преступленій одного рода; но законъ не требуетъ, чтобы каждое отдѣльное дѣйствіе, входящее въ составъ задуманнаго плана, или каждое отдѣльное преступленіе, было совершено непремѣнно не менѣе, какъ тремя лицами. Совершеніе отдѣльнаго преступленія хотя бы и однимъ лицомъ, можетъ вести къ отвѣтственности, опредѣленной за совершеніе преступленія шайкой, если виновный въ ней былъ членомъ

шайки и совершенное имъ преступленіе—того рода, которое постановлено цѣлью шайки. **1870**—1305 (Андреева и Севастьянова).

6308. По общему смыслу 922—926 ст. улож., подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составившееся изъ нѣсколькихъ лицъ, по уговору между ними, на совершеніе преступленій опредѣленнаго рода, или вообще съ противозаконными цѣлями. **1873**—265 (Григорова и др.).

6309. На основ. 2 отд. 924 ст. улож. подвергаются наказаніямъ лица, вступившія въ одну изъ шаекъ, предусмотрѣнныхъ въ 1-мъ отд. этой статьи, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи ея, хотя и не учинившія, вслѣдствіе того, преступленій; посему одно участіе въ шайкѣ, указанной въ 924 ст., завѣдомо о противозаконной цѣли ея и при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыми бы оправдывалось это участіе по закону, составляетъ вину и преступленіе, предусмотрѣнныя означеннымъ закономъ. **1873**—265 (Григорова и др).

6310. Нѣсколько лицъ, прибывшихъ въ городъ съ цѣлью заниматься карманной кражей, составляютъ шайку. **1869**—1051 (Каваленко и Гарбузова).

6311. Лица, непосредственно совершившія кражи, для учиненія которыхъ была составлена шайка и вошедшія въ составъ шайки, признаются главными виновными, подлежащими отвѣтственности по 1 ч. 1645 ст. улож. **1874** — 81 (Красовскихъ и др.).

6312. Въ 924 ст. улож. не упоминается вовсе о составленіи шайки для грабежа, и это обстоятельство, доказывая, что составленіе такихъ шаекъ не отнесено закономъ къ числу самостоятельныхъ преступленій, ни въ какомъ случаѣ не даетъ суду права опредѣлять виновнымъ наказаніе по 924 ст. за составленіе шайки для разбоевъ, если виновные совершили уже это преступленіе, но похищеніе ими имущества не сопровождалось признаками разбоя. **1874**—486 (Сорокина и др.).

6313. Грабежъ съ насиліемъ, учиненный толпою, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1639 ст. улож. лишь въ томъ случаѣ, когда онъ сопровождался нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе; при отсутствіи этого условія, грабежъ означеннаго рода, за силою 927 ст., наказывается высшею мѣрою наказанія, опредѣленнаго 1642 ст. улож. **1874**—379 (Пахомова и др.).

О составленіи шайки для поддѣлки и сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, см. «Фальшивые кредитные билеты», 6249 и слѣд.

О постановленіи вопросовъ о существованіи шайки, см. «Постановленіе вопросовъ», 4088.

ШНУРОВАЯ КНИГА.

О типографскихъ шнуровыхъ книгахъ, см. „Наруш. зак. о печати", 1959.

ШПИЦРУТЕНЫ.

О наказаніи шпицрутенами, см. „Ссыльно-каторжные", 5667 и слѣд.

ШТРАФЪ.

См. «Денежное взысканіе», 802 и слѣд.

ѢЗДА.

См. „Неосмотрительная ѣзда", 2600

ЭКСПЕРТИЗА.

Выборъ и число экспертовъ.

6314. Судъ не стѣсненъ никакими правилами относительно выбора экспертовъ, за исключеніемъ лишь того условія, чтобы они владѣли тѣми качествами, которыя требуются отъ нихъ въ данномъ случаѣ. **1870** — 453 (Бранловскаго и др.).

6315. Но если экспертъ указанъ подсудимымъ, то послѣдній, въ случаѣ удовлетворенія его просьбы, не вправѣ жаловаться на то, что экспертъ незнакомъ спеціально съ предметамъ экспертизы и просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. **1871**—1831 (Горбунова).

6316. Неявка въ судебное засѣданіе эксперта врача, производившаго вскрытіе трупа убитаго и составившаго объ этомъ актъ, не обязываетъ судъ откладывать засѣданіе, если въ судѣ находятся другіе эксперты, вызванные защитой, такъ какъ неявка вызваннаго обвинительною властью эксперта и невозможность выслушать его словесное заключеніе могутъ быть замѣнены прочтеніемъ составленнаго имъ акта и заключеніемъ другихъ экспертовъ. **1875**—439 (Панкова и др.).

6317. Судъ можетъ вызвать, для предъявленія заключенія по дѣлу, такое лицо, которое, будучи спеціально знакомо съ подлежащимъ изслѣдованію предметомъ, высказало уже свое мнѣніе о немъ въ печати. **1869** — 298 (Андронникова).

6318. Судъ обязанъ, для производства экспертизы, вызывать по каждому дѣлу спеціалистовъ; если же это невозможно; то, по крайней мѣрѣ, такихъ лицъ, которыя знакомы съ даннымъ предметомъ и мнѣнія которыхъ могутъ имѣть ту силу и значеніе, какія законъ придаетъ заключенію свѣдущихъ людей. По этому порученіе освидѣтельствованія и удостовѣренія о времени порубки крестьянамъ, а не лицамъ, служащимъ по лѣсному вѣдомству, есть существенное нарушеніе закона. **1871** — 337 (Дергаусовыхъ), 353 (Тарасовыхъ).

6319. Производство осмотра вырубленнаго лѣса, для разрѣшенія вопроса о времени порубки, на основ. 1160 ст. у. у. с., можетъ быть возложено на частныхъ лицъ не иначе, какъ въ случаѣ отсутствія служащаго въ казенномъ управленіи лица, спеціально знакомаго съ лѣсной наукой. **1871**—353 (Тарасовыхъ).

6320. Для сличенія почерковъ судъ можетъ вызвать учителей чистописанія, или литографовъ, по своему усмотрѣнію. **1869**—412 (Морозова), 526 (Кокорева).

6321. Для разрѣшенія вопроса о томъ, подложны ли кредитные билеты, они отсылаются для освидѣтельствованія въ экспедицію заготовленія государств. бумагъ. **1867**—123 (Талантовой), **1871**—655 (Авдѣева).

Объ испытаніи крѣпости вина, см. «Наруш. пит. уст.», 2277 и слѣд.

6322. Такъ какъ законъ не стѣсняетъ судъ въ отношеніи количества экспертовъ, то нельзя признать, чтобы онъ могъ стѣсняться какими либо правилами относительно числа экспертовъ при освидѣтельствованіи подсудимаго, заявляющаго въ судѣ о своей болѣзни. **1870**—160 (Федотовой).

6323. Производство осмотра и освидѣтельствованія чрезъ одного только эксперта положительно допускается закономъ. **1869**—351 (Людникова), 526 (Королева), **1873**—92 (Смольянинова).

Соединеніе обязанности эксперта съ другими.

6324. Въ случаѣ, когда лицо, вызванное въ судъ въ качествѣ эксперта, состоитъ въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей, призванныхъ для разрѣшенія дѣла, судъ обязанъ исключить его изъ этого списка до составленія присутствія присяжныхъ. **1873**—1261 (Запѣваловой), **1869**—326 (Семенова).

6325. Допросъ одного и того же лица сначала въ качествѣ эксперта, а за тѣмъ въ качествѣ свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 693 ст. у. у. с. **1873**—713 (Кузовлева).

6326. Предоставленіе присяжнымъ засѣдателямъ сличенія почерка документа, предполагаемаго подложнымъ, съ несомнѣннымъ почеркомъ лица, отъ имени котораго написанъ документъ, если по этому предмету не было дано заключенія экспертами, есть существенное нарушеніе 693 и 698 ст. у. у. с., такъ какъ подложные акты могутъ быть предъявляемы присяжнымъ не иначе, какъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, для повѣрки даннаго экспертами заключенія. **1873**—564 (Николаева).

6327. Предоставленіе присяжнымъ засѣдателямъ повѣрки и сличенія письменныхъ актовъ, представленныхъ въ засѣданіе и не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1867**—383 (Ситскова), **1869**—2021 (Дайвеля).

6328. Правило, по которому запрещается соединять въ одномъ лицѣ обязанности эксперта и свидѣтеля, распространяется и на переводчиковъ, которыми не могутъ быть лица, вызванныя по тому же дѣлу свидѣтелями. Соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей переводчика и свидѣтеля составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. **1868**—594 (Шеповалова).

Значеніе заключенія экспертовъ.

6329. Заключеніе экспертовъ, также какъ и показанія свидѣтелей, оцѣнивается судомъ по внутреннему убѣжденію. **1869**—727 (Іевлева).

6330. Заключеніе экспертовъ не имѣетъ силы безусловнаго доказательства, которыя вообще не допускаются у. у. с.; поэтому приговоръ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, если онъ основанъ на экспертизѣ, которую судъ не повѣрялъ, считая ее неопровержимымъ доказательствомъ. **1871**—617 (Смольянинова).

6331. Эксперты, давая заключеніе по вопросамъ, относящимся до ихъ спеціальности, способствуютъ суду въ разрѣшеніи дѣла, но заключеніе ихъ для суда не обязательно. Поэтому судъ, находя, по обстоятельствамъ дѣла, что поврежденія здоровья, составляющія предметъ дѣла, должны быть отнесены къ важнымъ, признаетъ ихъ таковыми, не стѣсняясь заключеніемъ экспертовъ, находившихъ ихъ легкими. **1873**—692 (Сусскаго).

6332. Мнѣніе экспертовъ о болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія не обязательно для суда, который основываетъ приговоръ на обстоятельствахъ дѣла и внутреннемъ убѣжденіи. **1867**—571 (Захарова), **1869**—821 (Алтынникова).

6333. Заключеніе эксперта можетъ быть опровергаемо сторонами, при

чемъ они могутъ противопоставлять мнѣнія другихъ специалистовъ и ссылаться на научныя сочиненія. **1869**—564 (Насавина).

6334. Заключеніе государ. банка о достоинствѣ кредитныхъ билетовъ, предполагаемыхъ фальшивыми, есть экспертиза, не подлежащая повѣркѣ инымъ способомъ. **1871**—665 (Авдѣева).

6335. Заявленіе экспертомъ своего мнѣнія о совершеніи преступленія лицомъ, преданнымъ суду, составляя нарушеніе 692 ст. у. у. с., по силѣ коей эксперты приглашаются въ судъ лишь для предъявленія заключенія по вопросамъ, относящимся до специальныхъ предметовъ, не можетъ однако само по себѣ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія присяжныхъ, которое постановляется на основаніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, обнаруженныхъ на судѣ. **1872**—528 (Стрѣлковой).

Производство экспертизы.

6336. Приглашеніе экспертовъ и выслушаніе ихъ заключенія зависитъ отъ усмотрѣнія суда лишь въ тѣхъ случаяхъ, которые требуютъ какихъ либо специальныхъ познаній. **1869**—63, **1871**—1776 и др.

6337. Разрѣшеніе мировымъ судьею вопроса о важности тѣлесныхъ повреждений, причиненныхъ неосмотрительною ѣздою, безъ выслушанія заключенія врача, есть существенное нарушеніе 112 ст. у. у. с. **1870**—684 (Коротыхина).

6338. При сужденіи дѣла о сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ судъ можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе въ достоинствѣ кредитныхъ билетовъ, судъ обязанъ отсылать ихъ на испытаніе въ экспедицію государственныхъ бумагъ и приступать къ рѣшенію дѣла не прежде, какъ по полученіи отъ нея увѣдомленія о достоинствѣ заподозрѣнныхъ билетовъ. **1867**—123 (Талантовой), **1872**—814 (Кривкина).

6339. Невызовъ эксперта врача въ засѣданіе мироваго съѣзда, если заключеніе его имѣетъ существенное значеніе для дѣла, можетъ быть допущенъ тогда, когда имъ составленъ формальный актъ освидѣтельствованія, который при слушаніи дѣла можетъ быть прочитанъ и послужить основаніемъ при постановленіи приговира. Если же такой актъ не былъ составленъ и заключеніе врача не облечено въ настоящую форму, то оно не можетъ быть принимаемо въ руководство безъ выслушанія въ судѣ его словеснаго заключенія. **1868**—74 (Евграфова).

6340. Судъ не имѣетъ права, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, а на основаніи свидѣтельскихъ показаній, постановлять вопросъ о такомъ обстоятельствѣ, для разъясненія котораго требуются особыя свѣдѣнія въ какой либо наукѣ, искуствѣ или ремеслѣ. Поэтому и въ отношеніи вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія судъ не вправѣ, безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей, разрѣшать вопросъ о вмѣняемости въ вину содѣяннаго. Но если подсудимый былъ свидѣтельствованъ во время предварительнаго слѣдствія, въ чемъ составленъ экспертами актъ, то судъ не обязанъ уже вновь вызывать къ судебному засѣданію экспертовъ для новаго освидѣтельствованія обвиняемаго. По закону, для суда обязательно прочтеніе протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ и проч. (у. у. с. ст. 687), повѣрка же этихъ актовъ предварительнаго слѣдствія, какъ это явствуетъ изъ 688, 690 и 692 ст. у.

у. с., зависить вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Поэтому, если на предварительномъ слѣдствіи произведено освидѣтельствованіе умственныхъ способностей обвиняемаго, то судъ обязанъ вызвать вновь экспертовъ лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ данное уже экспертами заключеніе недостаточнымъ; если же судъ этого не признаетъ, то невызовъ экспертовъ, при прочтеніи протокола объ освидѣтельствованіи подсудимаго, не составляетъ нарушенія 692 ст. у. у. с. **1874**—283 (Кузнецова).

6341. Такъ какъ судъ не стѣсненъ въ порядкѣ производства экспертизы, то онъ можетъ, по своему усмотрѣнію, предложить экспертамъ произвесть сличеніе почерковъ въ залѣ засѣданія, или удалить ихъ для этого въ особую комнату. **1871**—1762 (Дехтерева).

6342. Эксперты, вызванные въ судъ для предъявленія заключенія по встрѣчающимся въ дѣлѣ спеціальнымъ вопросамъ, допускаются, по ихъ требованію, къ обозрѣнію дѣла во время приготовительныхъ къ суду распоряженій. **1868**—944 (Алексѣева).

6343. Эксперты могутъ быть, съ согласія сторонъ, оставлены въ залѣ засѣданія во все время судебнаго слѣдствія. **1872**—713 (Кузовлева).

6344. Неудовлетвореніе просьбы подсудимаго объ оставленіи эксперта въ залѣ засѣданія во время производства судебнаго слѣдствія не можетъ быть признаваемо поводомъ къ отмѣнѣ приговора. **1874**—9 (Гуревича).

6345. Экспертъ обязанъ дать заключеніе по вопросу, непосредственно относящемуся къ данному случаю, но стороны не вправѣ обобщать вопросъ и требовать отъ эксперта заключенія по предмету, выходящему изъ предѣловъ даннаго случая. Поэтому, давая заключеніе о причинахъ смерти лица, предполагаемаго убитымъ, экспертъ не обязанъ отвѣчать на вопросы сторонъ о томъ, существуетъ ли болѣзнь, могущая вызвать такія измѣненія въ организмѣ, какія найдены при освидѣтельствованіи убитаго. **1874**—439 (Панкова и др.).

6346. По смыслу 690 и 692 ст. у. у. с., эксперты, дававшіе заключеніе при предварительномъ слѣдствіи и вызванные въ судъ, обязаны представить свои объясненія по тѣмъ обстоятельствамъ, о которыхъ они были спрошены на предварительномъ слѣдствіи; если же стороны желаютъ разъяснить какія либо новыя обстоятельства, то они обязаны требованія свои по этому предмету представить на разрѣшеніе суда. **1875**—175 (Арефьева и др.).

6347. Законъ не воспрещаетъ, помимо сличенія почерковъ чрезъ экспертовъ, предлагать еще свидѣтелямъ вопросы о сходствѣ или несходствѣ почерковъ на заподозрѣнныхъ документахъ съ несомнѣннымъ почеркомъ лица, отъ имени котораго они составлены. **1875**—399 (Собакарева).

6348. Если протоколъ о порчѣ воды составленъ безъ участія врача и обвиняемый просилъ о вызовѣ его для предъявленія заключенія при разборѣ дѣла, то неудовлетвореніе такого требованія должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 112 и 1224 ст. у. у. с. **1874**—189 (Новикова).

6349. Если химическій анализъ чернилъ, которыми написано предполагаемое подложнымъ долговое обязательство, угрожаетъ опасностью уничтоженія самаго документа, то судъ можетъ отказать сторонамъ въ производствѣ экспертизы. **1873**—919 (Подкованцевой).

Сличеніе почерковъ.

6350. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сличеніе почерка составляетъ единствен-

ное или одно изъ главнѣйшихъ основаній приговора, судъ обязанъ рѣшить дѣло не иначе, какъ по выслушаніи экспертовъ. Въ особенности же это необходимо въ томъ случаѣ, когда, при отсутствіи другихъ доказательствъ, судъ не прійдетъ самъ къ положительному заключенію о сходствѣ или отличіи почерковъ. **1868**—541 (Зюзина).

6351. Мировой съѣздъ имѣетъ право произвесть сличеніе почерковъ чрезъ судей, не прибѣгая къ свѣдущимъ людямъ, отъ которыхъ судъ можетъ, *но не обязанъ* требовать заключенія по этому предмету (у. у. с. ст. 112, 118 и 698, уст. гражд. суд. ст. 107 и 553). **1868**—848 (Шарова).

6352. На основ. 333 ст. у. у. с. эксперты не обязаны, при сличеніи почерковъ, сличать ореографію актовъ, заподозрѣнныхъ въ подлинности съ несомнѣнно писанными обвиняемымъ въ подлогѣ, если на это не было указано кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. **1869**—694 (Зюзина).

6353. Неграмотность большей части присяжныхъ засѣдателей, вошедшихъ въ составъ присутствія, не можетъ быть признаваема нарушеніемъ закона и въ томъ случаѣ, когда по дѣлу производилось сличеніе почерковъ, такъ какъ присяжные засѣдатели самое сличеніе не производятъ, а только оцѣниваютъ, по внутреннему убѣжденію, заключеніе экспертовъ. **1874**—40 (Софійскаго).

6353. Если объ одномъ и томъ же документѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, производилось изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и въ судѣ гражданскомъ и въ судѣ уголовномъ, то для послѣдняго, а равно и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, обязательны результаты изслѣдованія, произведеннаго въ судѣ уголовномъ, а потому стороны и не вправѣ требовать прочтенія протоколовъ экспертизы, произведенной въ гражданскомъ судѣ. **1874**—17 октября (Ефанова).

6354. По силѣ 107 ст. уст. гражд. суд., самъ мировой судья удостовѣряется въ подлинности заподозрѣннаго акта посредствомъ сличенія почерковъ и допроса свидѣтелей, а по силѣ 112 ст. у. у. с. приглашеніе свѣдущихъ людей обязательно для мироваго судьи лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства. **1869**—4 (Черепорскаго).

Испытаніе умственныхъ способностей.

См. «Умственныя способности», 6012.

Допросъ экспертами свидѣтелей, см. «Допросъ свидѣтелей», 1305—1037.

О вызовѣ экспертовъ, см. «Вызовъ свидѣтелей», 496 и слѣд.

О порядкѣ допроса экспертовъ, см. «Допросъ экспертовъ», 993—999.

ЭПИДЕМІЯ.

См. «Народное здравіе», 1952 и слѣд.

ЭТИКЕТЫ.

6355. Продажа товара съ этикетами чужой фабрики, см. «Обманъ въ качествѣ товара», 2866 и „Наруш. уст. фабр.“, 2526.

Продажа водокъ и наливокъ безъ этикетовъ и ярлыковъ, см. «Наруш. пит. уст.», 2171—2178.

ЮРИДИЧЕСКІЕ ТЕРМИНЫ.

Употребленіе юридическихъ терминовъ въ вопросахъ и отвѣтахъ присяжныхъ, см. «Постановленіе вопросовъ» 4084 — 4104 и «Рѣшеніе присяжныхъ», 5183—5186.

ЯДЫ.

О незаконной продажѣ ядовъ и сильно дѣйствующихъ веществъ, см. «Наруш. уст. врачебнаго», 2039—2043.

ЯЗЫЧНИКИ.

О приводѣ къ присягѣ свидѣтелей далай-ламскаго исповѣданія, см. „Присяга", 4755.

ЯРЛЫКИ.

См. „Этикеты", 6355.